
Преп. Ниль Сорскій и „Заволжскіе старцы“— публицисты.

(Продолженіе) ¹⁾.

Свое суровое отношеніе къ еретикамъ великій князь Василій Ивановичъ смѣнилъ на снисходительное, когда при дворѣ его появился энергичный защитникъ идей преп. Нила и неумолимый противникъ „осифлянъ“ князь-инокъ Вассіанъ Патрикѣевъ. Старецъ Вассіанъ—въ мирѣ князь Василій Ивановичъ Патрикѣевъ-Косой—принадлежалъ къ исключительно знатной фамиліи какъ по ея родоначальнику, такъ и по высокому положенію ея представителей при московскомъ дворѣ родственниковъ имъ великихъ князей Василя Дмитріевича, Василя Темнаго и Ивана III ²⁾; такое же наследственное положеніе, повидимому, ждало и Василя Ивановича Патрикѣева, которому уже давались дипломатическія порученія ³⁾. Но въ январѣ 1499 г. Патрикѣевыхъ постигла страшная опала. Въ семейномъ спорѣ о престолонаслѣдіи между вну-

¹⁾ См. *Бог. Вѣстн.* Сентябрь 1908 г.

²⁾ Князья Патрикѣевы были Литовскіе выходцы изъ князей Гедиминова рода; свое прозваніе они получили отъ Патрикія, внука Гедимиона (в. жд. Литовскій 1315—1341), пріѣхавшаго въ 1408 г. на службу въ Москву къ в. кн. Василю Дмитріевичу. При дѣдѣ и отцѣ Ивана III Патрикѣевы занимали первое мѣсто, какъ близкіе родственники в. кн. Московскимъ: князь Юрій Патрикѣевичъ женился на дочери в. кн. Василя Дмитріевича; сынъ Юрія Иванъ, отецъ Вассіана, былъ первымъ бояриномъ при Василии Темномъ и Иванѣ III. П. С. Р. Л. т. VII Воскресенская лѣтопись. СПб. 1856 г., стр. 254—255 (родословная Патрикѣевыхъ) *С. М. Соловьевъ*. Исторія Россіи съ древѣйшихъ временъ, цитов. изд., кн. I, т. V, стр. 1409—1410. *Е. Е. Голубинскій*. Исторія русской церкви, т. II, 1-ая полов., стр. 651—652

³⁾ П. С. Р. Л. т. IV. Слб. 1848 г. Новгородск. 4 ая, стр. 164.

комъ Ивана III Димитріемъ и сыномъ его Василиемъ, Патриковъ, какъ раздѣлявшіе взгляды и убѣжденія родовитаго боярства, встали на сторону перваго противъ втораго: за спиною Василія родовитые бояре видѣли его мать, ненавистную имъ Софію Палеологъ, принесшую въ Москву изъ родной Византіи „монархическія преданія имперіи“. Преданія эти значительно содѣйствовали возникновенію при московскомъ дворѣ новыхъ порядковъ, особенно чувствительныхъ для родовитаго боярства въ томъ отношеніи, что великій князь, устранившись при рѣшеніи дѣлъ отъ вліянія своихъ прежнихъ совѣтниковъ бояръ, сталъ къ нимъ въ положеніе грознаго владыки, не терпѣвшаго „встрѣчи“¹⁾. Въ февралѣ 1498 г. Димитрій былъ коронованъ велико-княжескимъ вѣнцомъ, а менѣе чѣмъ черезъ годъ великій князь Иванъ III отмѣнилъ свое рѣшеніе и опять сдѣлалъ своимъ преемникомъ Василія²⁾. Димитрій умеръ въ темницѣ³⁾. Еще ранѣе сторонники его подверглись опалѣ, какъ можно думать, за свои дѣйствія противъ Софьи и ея сына⁴⁾: одинъ изъ нихъ—князь Рязполовскій былъ казненъ; просьбы митрополита и епископовъ спасли жизнь Патриковъ, но двое старшихъ изъ нихъ, Иванъ Юрьевичъ и сынъ его Василій должны были постричься: первый въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ, а второй съ именемъ Вассіана въ Кирилло-бѣлозерскомъ⁵⁾. Вассіанъ перешелъ въ скитъ къ преп. Нилу Сорскому и сдѣлался его ученикомъ⁶⁾. Невольный постриженникъ, вынужденный избрать иночество какъ единственное

1) А. Э т I. № 172. Отрывокъ слѣдственнаго дѣла о Иванѣ Берсенѣ... стр. 142—143, столб. 1 fin.—столб. 2—Сказанія князя Курбскаго Изд. 3-ье, Н. Устрялова. СПб 1868 г., стр 75—76, III fin. В Малитинъ. Старецъ Елеазарова монастыря Филофей и его посланія Кіевъ 1901 г., стр. 511—515. В Ключевскій. Боярская Дума, изд 3-ье, стр. 315—321. Его же. Курсъ русской исторіи. Ч. II, Москва 1906 г., стр. 146 и слѣд

2) П. С. Р. Л. т. XII. СПб. 1901 г. Никоновъ лѣтоп., стр. 248—249.

3) 14 февраля 1509 г. *ibid.* т. XIII. СПб, 1904 г., стр 11.

4) С. М Соловьевъ Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ, цитов. изд., кн. I, т. V, стр 1410.

5) П. С. Р. Л. т. XII, Никоновск. Лѣтоп., стр. 248 fin. 249 Чт. Общ. Истор. и Др. Росс, 1847 г. № 9, отд. IV. стр. 9.

6) „Инокъ пустытника Васьяна на Юсифа, игумена Волоцкаго, собраніе отъ святыхъ правилъ“, Правосл Собес 1863 г., ч. III, стр 204, 10. Письмо ѿ нелюбкахъ. Прибавл. къ творен. свв. отг., ч. X, стр, 505.

спасеніе отъ смертной казни, Вассіанъ, естественно, и подъ монашескимъ кукулемъ остался прежнимъ родовитымъ бояриномъ, съ прежними политическими симпатіями и антипатіями. Отсюда неудивительно, что, ставъ инокомъ, Вассіанъ обратился сначала въ ученика, а потомъ въ ревностнаго защитника идей преп. Нила Сорскаго; борьба съ „осифлянами“ за идеи преп. Нила для Вассіана, помимо возможнаго искренняго увлеченія ими, была борьбою, съ давнишними политическими врагами только на иной почвѣ и подъ инымъ угломъ зрѣнія: осифляне, какъ уже замѣчено, были ревностными слугами московскихъ „самодержцевъ“ подъ условіемъ неприкосновенности монастырскихъ вотчинъ ¹⁾ и опасными конкурентами бояръ въ области землевладѣнія, самой жизненной для нихъ въ экономическомъ отношеніи ²⁾.

Свою борьбу съ „осифлянами“, сосредоточенную въ Москвѣ на глазахъ бояръ и великаго князя, Вассіанъ велъ устно и письменно, пользуясь „какъ великій временный челоувѣкъ“ ³⁾ большимъ расположеніемъ великаго князя Василія ⁴⁾, а впослѣдствіи и поддержкой митрополита Варлаама ⁵⁾. несомнѣнно сочувствовавшего идеямъ заволжцевъ ⁶⁾; великій князь, зная Вассіана какъ противника вотчиновладѣнія, вѣроятно и приблизилъ къ себѣ съ тою цѣлью, чтобы взять въ свои руки вліятельное черное духовенство, держа его въ страхѣ за вотчины, вопросъ о которыхъ уже поднимался на соборѣ 1503 г. ⁷⁾.

Первымъ дѣломъ Вассіана было склонить великаго князя Василія къ рѣшенію давать свободу кающимся еретикамъ ⁸⁾;

¹⁾ См. гл. V. Богосл. Вѣстн 1907 г. Июль-Августъ, стр. 516.

²⁾ В. Ключевскій. Воярская Дума изд 3-ье, стр. 275—280.

³⁾ „Прѣвіе Данила митрополита съ Максимомъ Святогорцемъ. Чт. Общ. Ист. и Древ. Росс. 1847 г., VII, отд. II, стр. 11.

⁴⁾ Чт. Общ. Истор. и др. Росс 1847 г. № 8.

⁵⁾ Митрополитъ съ Юяна 1511 г. II. С. Р. Л. т. XIII. СПб. 1904 г., Никоновск. Лѣтоп., стр. 14.

⁶⁾ Хрущовъ, цитов. соч., стр. 260—261. А. Павловъ, цитов. сочин., стр. 66. Николай Никольскій. Описаніе рукописей Кирилло-бѣлозерскаго монастыря, стр. XXXVI ff.

⁷⁾ Е. Е. Голубинскій, цитов. соч., т II, 1-ая полов. стр. 653—654.

⁸⁾ Письмо о нелюбкахъ. Прибавл. къ творен. свв. отг. ч. X, стр. 506. „Собраніе Висьяна . на Юсифа Волоцкаго“, цитов. изд., стр. 198.

это печалованіе Вассіана въ началѣ увѣнчалось успѣхомъ ¹⁾. Но противники заволжцевъ обратились къ „самодержцу“ съ новыми просьбами; во главѣ ихъ стоялъ преп. Іосифъ Волоколамскій, непрестанными посланіями убѣждавшій „державнаго“ не вѣрять покаянію еретиковъ ²⁾, которые полученной свободой пользуются для пропаганды своего ученія, опять причиняя зло церкви ³⁾. Результатъ этихъ настояній былъ слѣдующій: великій князь отвергъ печалованіе за еретиковъ отъ нѣкоторыхъ епископовъ и старцевъ, причемъ послѣдніе начали подвергать преп. Іосифа такимъ укоризнамъ, что и передать невозможно ⁴⁾; потомъ Василій Ивановичъ снова повелѣлъ „еретиковъ всѣхъ въ темницу вметити и быти (имъ) неисходнымъ (оттуда) до кончины живота ихъ“, о чемъ узнавъ, преп. Іосифъ „возаде славу Богу“ ⁵⁾.

Литературная полемика Вассіана съ преп. Іосифомъ вскрываетъ предъ нами тѣ доводы, какія ученікъ преп. Ніла приводилъ въ защиту еретиковъ во время своихъ ходатайствъ за нихъ предъ великимъ княземъ. Въ сочиненіяхъ Вассіана вопросъ объ еретикахъ, которые возможно, имѣли на него извѣстное вліяніе ⁶⁾, рѣшается въ тѣхъ же границахъ и въ томъ же направленіи, какія очерчены въ приведенныхъ выше коллективныхъ посланіяхъ „заволжскихъ старцевъ“. Какъ и для нихъ базой разсужденія Вассіана по вопросу объ отношеніи государственной и церковной власти къ еретикамъ служитъ ученіе о милосердіи Божіемъ: „всѣмъ,—говоритъ онъ,—истинно милосердіе Божіе, яко всѣхъ Богъ. хочетъ спасти и въ разумъ истинный грѣшныхъ привести покаяніемъ, якоже мытаря и блудницу и отступниковъ и

1) *Е. Е. Голубинскій*, цитов. сочин., т. II, 1-ая полов., стр. 584, примѣч. 4-е

2) Житіе преп. Іосифа .. составлены Савв. Крутицкимъ, изд. Невоструева, стр. 36—37.

3) *Преосвящ. Макарій*, цитов. сочин., т. VI, 1870 г., стр. 155—156.

4) Житіе преп. Іосифа составлен. Саввою Крутицкимъ, цитов. изд., стр. 37.

5) *ibid.* стр. 38

6) Прѣніе Давила митрополита Московскаго съ старцемъ Васьяномъ. Чт. Общ. Ист. и Др. Росс. 1847 г № 9, отд. IV, стр. 10. Вліяніе это жидовствующіе могли оказывать чрезъ своего покровителя дьяка Ѳедора Курицына, съ которымъ Вассіанъ находился въ довольно близкихъ отношеніяхъ П. С. Р. Л. т. IV. СПб 1848 г. Новгородск. 4-ая, стр. 164. *Хрущовъ*, цитов. соч. стр. 13

всѣхъ съ грѣшающихъ“¹⁾. Основываясь на этомъ ученіи,— „нѣсть грѣхъ непрощаемъ, аще кается согрѣшившій“²⁾,— Вассіанъ доказываетъ, что „аще и съ грѣшиша еретицы и отступники и покаются, пріяти будутъ“³⁾; поэтому въ еретикахъ, „казненныхъ“, несмотря на ихъ раскаяніе, Вассіанъ видѣлъ мучениковъ: „которымъ еретикамъ кающимся, не пріемля ихъ покаянія, казнили ихъ, сіи суть мученицы“⁴⁾. Но онъ не былъ, какъ и заволжцы разсмотрѣнныхъ посланій, проповѣдникомъ полной свободы совѣсти: не раскаявшихся еретиковъ, по его воззрѣнію, должно, послѣ соборнаго проклятія, казнить дарямя⁵⁾, только „не въ главу“, чего требовалъ преп. Іосифъ⁶⁾, а „правильнѣ“ и „умѣрнѣ“, и потомъ отсылать въ „заточеніе“⁷⁾. Такимъ образомъ въ разсматриваемомъ отношеніи Вассіанъ дѣлаетъ даже большую уступку духу времени, чѣмъ „заволжскіе старцы“ въ своихъ посланіяхъ, гдѣ они совершенно умалчиваютъ о „казняхъ“ предшествующихъ заточенію непокаявшихся еретиковъ.

Обосновывая такое рѣшеніе спорнаго вопроса новозавѣтнымъ ученіемъ о милосердіи Божиёмъ, Вассіанъ правильность его, кромѣ того подтверждаетъ указаніемъ на соответствіе его со смысломъ евангельской притчи о плевелахъ, согласно ея святоотеческому толкованію, которымъ руководились и „христілюбивые цари“ въ своемъ отношеніи къ еретикамъ. „Аще бо,—обращается Вассіанъ къ осифлянамъ,— былъ бы въ васъ разумъ здравъ и судъ правъ, уразумѣли бысте, яко не еретическую злобу заступающе, но о Спасовѣ заповѣди, правильномъ ученіи поборающе, правильнѣ глаголемъ казнитися имъ (еретикамъ), а не въ главу, якоже вы хотите, паче святыхъ отецъ уставленій мудръствующе,

1) „Июка пустытника Васьяна на Іосифа, игумена Волоцкаго, собраніе отъ святыхъ правилъ“.. Правосл. Собес. 1863 г., ч. III, стр. 203, 7.

2) *ibid.*, стр. 204, 9.

3) *ibid.*, стр. 204, 9.

4) *ibid.*, стр. 204, 8.

5) „Подобаетъ еретиковъ святителемъ и всему священному събору проклинати, аще которіи не каются или паче насилующе съпротивляются; царемъ же и княземъ сихъ подобаетъ заточити и казнити“. *ibid.*, стр. 201, 4.

6) *ibid.*, стр. 202, 5.

7) *ibid.*, стр. 201, 4.

отъ чрева вашего, а не отъ Писаній глаголюще, не приѣмлюще в разумѣ евангельскую притчу, яже не попусти слугамъ владыка дому отътрыгнути привсѣяны плевелы лукавымъ въ чистой пшеницы, но оставити имъ повелѣ до времени жатвы. Отъ неяже убо притча възбраняемы богоноснїи отцы нашї, не токмо они сицево что на еретиковъ не повелеваша бывати, но и христоролюбивїи царїе, священнымъ отцемъ съглашающе в заточенїе ихъ отсылаху, умѣривъ првїе бїенныхъ бывшихъ бесчестно на вѣрѣ людехъ, обведенныхъ по граду, якоже является въ житїи святаго Анеилохїа. Что же ли по васъ и блаженный Іоанъ Златоустъ зазрѣнїю великому и осужденїю достоинъ, възбраняя еретичьскую смръть, внїхже изъявляетъ плевельную притчу? Рече бо сице явѣ: „не подобаетъ убивати еретика, занеже брань неумирима хотяше въ вселеную вводїтися. Или сіе глаголетъ, яко аще хочете оружїа взимати и закалити еретиковъ, нужна и многимъ святымъ с ними погублятися или яко отъ тѣхже плевелъ многимъ мощно прелагатися и быти пшеницы“. И паки тѣхже: „не убо стѣсняти еретиковъ и заушати и освѣняти“¹⁾.

Излагая свои воззрѣнїя или, точнѣе сказать, воззрѣнїя заволжской школы по вопросу объ отношенїи къ еретикамъ въ формѣ полемики съ преп. Іосифомъ Волоколамскимъ, Вассїанъ, естественно, не оставляетъ безъ возраженїя нѣкоторыхъ положенїй послѣдняго въ ученїи о томъ же предметѣ; онъ останавливается на слѣдующихъ двухъ утвержденїяхъ преп. Іосифа 1): „едино есть еже еретики и отступники оружїемъ убивати и молитвою смръти предавати“²⁾; 2) „подобаетъ православнымъ христіаномъ учительство приводити отъ ветхихъ писанїй и божественнымъ писанїемъ Новаго Завѣта“³⁾. Какъ и заволжскїе старцы второго посланїя Вассїанъ дѣлаетъ предметомъ непосредственнаго разбора эти утвержденїя преп. Іосифа, очевидно, по той причинѣ, что первое изъ нихъ страдало бьющей въ глаза несообразностью, а второе чувствительно затрогивало основной прин-

1) „Собранїе Васьяна, ученика Нила Сорскаго на Іосифа Вилоцкаго . ibid , стр. 199—200

2) „Того же инока пустынника Васьяна на Іосифа, игумена Волоцкаго, собранїе отъ святыхъ правилъ“ ibid , стр. 202, 5

3) ibid , стр 202, 6.

ципъ заволжской школы объ исключительномъ значеніи для христіанина новозавѣтныхъ писаній. Самыя опроверженія Вассіаномъ указанныхъ пунктовъ являются въ сущности повтореніемъ второго посланія заволжцевъ: убійство еретика молитвою есть дѣло „святыхъ“, тогда какъ убійство „оружіемъ“ есть дѣло „царскаго повѣленія и человѣчьскаго... обычая“¹⁾; воззрѣнію преп. Іосифа на учительное значеніе Ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ, Вассіанъ противопоставляетъ идею различія между Ветхимъ и Новымъ Заветами, опредѣленно намѣчая при этомъ,—чего нѣтъ во второмъ посланіи „заволжскихъ старцевъ“—тѣ границы, въ которыхъ возможно руководиться христіанину „ветхими писаніями“: только то принимается имъ въ качествѣ закона изъ писаній В. З., что утверждено въ этомъ значеніи новозавѣтными писаніями,—Евангелиемъ, посланіями апостоловъ, а также постановленіями вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ: „аще отъ ветхаго закона к новому закону что приведено отъ вся (свя?)тыхъ Христовыхъ устъ отъ Евангелія и отъ апостольскихъ посланій въ апостольстѣй (книгѣ?) и отъ святыхъ правилъ седми соборовъ и отъ помѣстныхъ, сіе приедемъ. Аще ли же кто что нововведетъ или что приложитъ или уложитъ кромѣ Евангелія и Апостола и правилъ, и въ святыхъ правилѣхъ сего иноязычника и мытаря именуеть и проклятію предаеть“²⁾.

Вопросъ о характерѣ отношенія церкви и государства къ еретикамъ вступаетъ въ новую фазу развитія въ „посланіяхъ старца Артемія“, хотя и болѣе поздняго по времени представителя заволжской школы, но самаго близкаго по духу ученика преп. Нила Сорскаго. Обстоятельства личной жизни заставляли старца Артемія сосредоточивать напряженное вниманіе на вопросъ объ еретикахъ. До Московскаго собора 1533—54 г.г. Артемій даже царю Ивану Грозному былъ извѣстенъ какъ инокъ „добраго права“ и книжно-учительный³⁾; въ послѣднемъ достоинствѣ онъ былъ вызванъ и на

¹⁾ *ibid.*, стр. 202, 5.

²⁾ *ibid.*, стр. 202, 6.

³⁾ За такія качества Артемій, не смотря на свое нежеланіе, „по братскому прошенію и государеву велѣнію“ былъ назначенъ игуменомъ Троицко-Сергіева м-ря А Э т I, № 235 Акты, относящіяся къ собору на Матвея Башкива. III, стр. 246, столб. 2 О сношеніяхъ царя съ Арте-

помянутый соборъ, чтобы „говорить книгами“ съ еретикомъ Башкинымъ. Но Башкинъ и нѣкоторые „навѣтующіе“ оговорили самого Артемія, что онъ „неистинствуетъ христьянскаго закону“. Услышавъ объ этомъ, Артемій „безвѣстно сбѣжалъ“ изъ Москвы въ Заволжье ¹⁾, вѣроятно признавая долю справедливости за нѣкоторыми обвиненіями ²⁾ и не рассчитывая на снисхожденіе членовъ собора, глубоко чтившихъ авторитетъ преп. Іосифа Волоколамскаго ³⁾ и непріязненно смотрѣвшихъ на Артемія, какъ сторонника заволжской партіи и, главное, опаснаго противника монастырскаго вотчиновладѣнія ⁴⁾.

міемъ, какъ человѣкомъ учительнымъ, свидѣлствуютъ посланія самого старца. Русск. Истор. Библіотеки т. IV, столб. 1383. 1386 1390. 1440

¹⁾ А. Э т. I. № 239. Соборная грамота въ Соловецкій монастырь, стр. 250.

²⁾ Относительно нарушенія имъ поста *ibid.*, стр. 251, столб. 2; относительно его мнѣнія, что молитвы церкви бесполезны для тѣхъ умершихъ, „которые жили растлѣннымъ житьемъ и людей грабили“, стр. 252, столб. 1 *fin*; относительно его отзывъ о читающихъ „канунъ Іисусовъ“ и „Акакистъ пречистыя Богородицы“, что они „обычаемъ тоцію водими глаголютъ, а не истину“, стр. 252, столб. 2; относительно его повѣдки „въ новой городокъ Нѣметцкой“, чтобы узнать, „какъ христьянской законъ съ Римскимъ закономъ, потому ли какъ у насъ“, стр. 251, столб. 2 *sub fin*.

³⁾ Сказаніе вкратцѣ о соборѣ на.. Башкина на еретика. “ передаетъ слѣдующее объ одномъ изъ членовъ его „епископъ Касьянъ Резанскомъ“: „Касьянъ. нача хулити книгу Преподобнаго Іосифа, еже сей Преподобный списа на ересь Новгородскихъ еретиковъ, счини хитръ и премудръ отъ Божественныхъ списаній; ей же тогда принесенный бывши на Соборъ ва обличеніе еретикомъ, и зѣло похвали Боговѣнчанный Царь, и Пресвѣщенный Макарей Митрополитъ, и весь Соборъ священный, свѣтилу ту нарѣкоша быти Православію. Касьянъ же нача глаголати, яко не подлинну быти свидѣтельству книги сея, что жъ здѣ, не терпя Богъ хулы на Преподобнаго, посылаетъ на него жезлъ наказанія, уяся ему рука, тако же и нога, и не могій языкомъ глаголати, яко же и рѣщи, тогда Самодержавному сему рече: не попусти Духъ Святый хулити на Преподобнаго Его, и тако пребысть разслабленъ, и остави Епископію и отъиде въ монастырь“. Чт. Общ. [Истор. и Др. Росс 1847 г. № 3 II Московск. Соборы на еретик. XVI в 1 стр 1. Въ числѣ обвиненій указывается Соборной грамотой въ Соловецкій монастырь, между прочими заключается и слѣдующее „Ортемей говорилъ... о Троицѣ: во Іосифовъ дей, книгъ Вологцаго написано негораздо, что послалъ Богъ въ Содомѣ дву Ангильовъ, сирѣчь Сына и святаго Духа“ А. Э. г. I, № 239, стр. 250. столб. 2

⁴⁾ Посланія старца Артемія. XVI вѣка Р. И. Б. т. IV. столб. 1440

Изъ заволжья Артемій, уже въ качествѣ обвиняемаго, былъ возвращенъ въ Москву и здѣсь преданъ соборному суду. На допросахъ обнаружилось несомнѣнное сочувствіе Артемія новгородскимъ еретикамъ ¹⁾, преемникамъ жидовствующихъ, и—его граничившее съ ересью, если не еретическое вольномысліе ²⁾. Враждебно настроенному противъ Артемія собору этого было вполнѣ достаточно, чтобы осудить старца на заточеніе въ Соловецкій монастырь для покаянія ³⁾. Артемій бѣжалъ изъ заточенія въ Литву, гдѣ выступилъ на защиту православія противъ мѣстныхъ ересей и бѣжавшаго сюда изъ Россіи еретика Феодосія косога съ учениками ⁴⁾.

Понятно отсюда, почему каждое посланіе старца Артемія съ той или другой стороны, не говоря уже о повтореніяхъ, обсуждаетъ вопросъ объ еретикахъ; эти, разсѣянные по посланіямъ мысли могутъ быть приведены до извѣстной степени въ систему, въ которой вопросъ объ отношеніи къ еретикамъ со стороны православныхъ ставится шире и глубже чѣмъ у предшествующихъ заволжцевъ-публицистовъ: рѣшеніе его является уже какъ выводъ изъ разсужденій о происхожденіи и сущности ереси вообще.

Ереси—эти „плевелы“, насѣянные по внушенію „лукаваго духа“ людьми „растлѣннаго ума“ и особенно опасные для простецовъ въ вопросахъ вѣры—неизбѣжное явленіе въ христіанскомъ мірѣ, по слову предрекшаго Господа: „горе міру отъ соблазнь! Нужда бо есть пріити съблазномъ“; онѣ, какъ учить апостоль, необходимое условіе для обнаруженія хри-

¹⁾ *ibid.*, стр. 252, столб 2—стр. 253, столб. 1 „Митрополитъ молвилъ: „прежніе еретики не каялися и святители ихъ проклинали, и цари ихъ осуждали и заточали и каземъ предавали; и Ортемей молвилъ: „по меня посылали еретиковъ судити и мнѣ такъ еретиковъ не судити, что казни предати, да нынѣ еретиковъ нѣтъ и въ споръ никто не говоритъ“ *ibid.*, стр. 253, стол. 1, sub fin—столб. 2.

²⁾ См. выше, стр. 99 примѣч. 2-ое. Артемій, по его собственному сознанію, высказанному въ Литвѣ, не всегда держался строго православнаго ученія. „Посланія старца Артемія.“ Р. И. В. т IV, столб 1420. Сравни. 1372 1394. 1399

³⁾ А Э т. I, № 239 Соборная грамота въ Соловецкій монастырь, стр. 254, столб. 1 sup fin—столб 2

⁴⁾ С Г. Виллинскій. Посланія старца Артемія (XVI в.). Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета. томъ 106-ой. II, стр. 177—141.

стіанъ совершенной вѣры. Утверждая такое неотвратимое сосуществованіе наряду съ правымъ ученіемъ ереси, Христосъ и сказалъ: „оставите обое (пшеницу правой вѣры и еретическіе плевелы) расти купно до жатвы, и тогда въспрїиметь каждо по дѣломъ его“¹⁾.

Неизбѣжная въ жизни церкви вообще, ересь не носитъ этого характера въ жизни отдѣльнаго христїанина въ частности,—хотя „и нужда... прїити съблизномъ“, но „не нужда внимающимъ съблажнятся“²⁾: причины возникновенія ереси, какъ явленія нравственнаго порядка, коренятся въ зломъ направленіи воли несовершеннаго по природѣ человѣка—христїанина, по своему „небреженію“ поддающаго, прямо или косвенно, подѣ оболыщенія исконнаго врага человѣческаго рода, т. е. дьявола.

Совершенство не удѣлъ тварныхъ существъ: оно недостижимо не только здѣсь на землѣ, хотя бы даже для „святыхъ“, но—и для ангеловъ на небѣ; какъ для земнородныхъ, такъ и для „превышнихъ силъ“ возможно лишь приближеніе къ совершенству, къ которому ведетъ одинъ только путь,—путь ученія „въ божественныхъ“ и соотвѣтственной съ нимъ нравственной самодѣятельности: обязательный для ангеловъ, онъ тѣмъ болѣе обязателенъ для человѣка: „аще святїи не постоятъ ангели въ единомъ чиву, но и тїи учатся и предуспѣвають. Кольми паче человѣкъ требуетъ въ божественныхъ поучатися!“²⁾. Отсюда то исключительно важное значеніе, какое, вмѣстѣ съ преп. Ниломъ Сорскимъ³⁾, при-

¹⁾ „Посланія старца Артемїа, XVI вѣка. Р. И. Б. т. IV, столб. 1212 fin — 1213. Печатный текстъ посланій приводится съ тѣми поправками, какія внесены въ него, по сравненію съ рукописнымъ оригиналомъ, изслѣдованіемъ С. Г. Вилинскаго. Посланія старца Артемїа (XVI в.) Записки Императорскаго Новороссійск. Университета, томъ 106-ой, II, стр. 74—82.

²⁾ „Посланія старца Артемїа, XVI вѣка. Р. И. Б., т. IV, столб. 1384 fin — 1385.

³⁾ Въ посланіи „въ просвѣщому слова Божїа“ Артемїа наставленіе об изученіи Св. Писанія излагаетъ, буквально повторяя обычное выраженіе преп. Нила Сорскаго. „связи (и) себе законы божественныхъ писанїи и послѣдуй тѣмъ, писанїемъ же истиннымъ и божественнымъ. Писанїа се многа суть, но ве вся божественна Ты же истинная извѣстне испытывае отъ чтенїи сихъ и бесѣдъ духовныхъ и разумныхъ мужей. Понеже ве вси, но разумнїи разумываютъ“. *ibid*, столб. 1406. Сравн. съ подобнымъ же изреченіемъ въ посланіи преп. Нила къ Гурїю Тушину, откуда, бесѣ-

знаеть Артемій за изученіемъ Св. Писанія: чтобы исполнять волю Божію, надо ее знать, а совершенное знаніе ея невозможно безъ тщательнаго „испытанія“, „божественныхъ писаній“, гдѣ она сокрыта ¹⁾).

Это указаніе старца Артемія, что изученіе Св. Писанія, необходимое для благочестивой жизни, должно производиться „опасно“, т. е. съ наивозможною осмотрительностью и усердіемъ, имѣеть свой особенный смыслъ. Дѣло въ томъ, что причину „всякой ереси“ Артемій и видитъ, собственно, въ непониманіи самого духа Писанія, благодаря чему подъ видомъ „божественныхъ писаній“ „ложна списанія пріемлются“, а среди послѣднихъ „уставы“ ересеучителей, „лишневыхъ истинны“ ²⁾. Такимъ именно путемъ „невѣдѣніе“ „божественныхъ писаній“, или усвоеніе ихъ съ искаженіемъ дѣйствительнаго смысла, и приводитъ христіанина чрезъ уклоненіе въ ересь къ гибели въ сѣтяхъ дьявола ³⁾. Но вина за это лежитъ не на Писаніи, постоянно сохраняющемъ присущую ему спасительную силу, а—на „прочитающемъ“ его „неразумнѣ“; чтобы быть дѣйствительно плодотворнымъ поученіе въ словѣ Божіемъ требуетъ соблюденія извѣстнаго „чина“, который въ сущности опредѣляетъ естественный ходъ совершенствованія христіанина. „Смятеніе“ же или нарушеніе этого „чина“ служить для христіанина источникомъ многихъ золь, изъ коихъ главное заключается въ лишеніи его „истиннаго разума“ ⁴⁾.

Понятіе „разума“ въ посланіяхъ старца Артемія выступаетъ съ чрезвычайно широкимъ содержаніемъ: въ немъ онъ, слѣдуя главнымъ образомъ ученію Исаака Сирина ⁵⁾, мыслить всю духовно-нравственную природу человѣка, способную проявлять и проявляющую себя какъ начало а) „плотское“, б) „душевное“ и в) „духовное“ ⁶⁾. Въ соотвѣтствіи съ

сомнѣвія, оно заимствовано см. выше, стр. 38 А. С. *Архангельскій*, цитов. сочин, стр. 75 fin.

¹⁾ „Посланія старца Артемія.“ Р И Б т IV, столж. 1384 fin.—1385

²⁾ *ibid*, столб. 1384.

³⁾ *ibid*, столб. 1407

⁴⁾ *ibid*, столб. 1435

⁵⁾ С. Г. *Виллинскій*, цитов. сочин. и изд., стр. 256—252; приложенія II, стр. 431—444

⁶⁾ „Пославія старца Артемія, XVI вѣка“ Р И Б т. IV, столб. 1232

этимъ представленіемъ о нравственной природѣ человѣка Артемій на крестномъ пути къ евангельскому совершенству намѣчаетъ для христіанина, повторяя того же Исаака Сирина ¹⁾, три стади: „сугубаго дѣянія креста“ и „славы крестной“. На первой низшей ступени „дѣянія крестнаго“ руководящимъ стимуломъ нравственной дѣятельности христіанина служитъ порождаемый смиренною вѣрою ²⁾ страхъ Божій: лишь изъ боязни мукъ въ будущемъ вѣкѣ христіанинъ уклоняется отъ зла, пытаясь „по нужи“ „творити благое“ ³⁾. Въ этотъ именно начальный періодъ крестнаго подвига происходитъ „распятіе плоти“ или тяжелая и скорбная борьба со страстями, лишь постепенно приводящая къ „порабощенію плоти“ чрезъ смѣняющія другъ друга паденія и побѣды надъ искушеніями „сопротивныхъ“; чтобы не изнемочь въ этой борьбѣ и не впасть въ отчаяніе христіанину необходимо „пребывать“ въ неослабномъ терпѣніи, соединенномъ съ молитвою къ Богу о помощи немощнымъ человѣческимъ силамъ ⁴⁾. И Господь „видя подвигъ вѣры“ христіанина, „самъ въсходитъ съ нимъ въ подвигъ“ ⁵⁾: христіанинъ исцѣляется отъ плотскихъ страстей ⁶⁾ и получаетъ даръ дѣйственной молитвы душевной, „еже възможи ему срѣсти рожденныя стрѣлы-вражіа“. вмѣстѣ съ тѣмъ мѣняется и отношеніе христіанина къ совершенію добрыхъ дѣлъ: онъ творитъ ихъ уже не „по нужи“, а по желанію и—не какъ рабъ изъ боязни, а какъ наемникъ изъ-за награды ⁷⁾. Если въ этомъ завершительномъ моментѣ первой стади христіанинъ пребываетъ „неослабно“, то изъ нея, съ теченіемъ времени, онъ переступаетъ во вторую, которую старецъ Артемій называетъ „дѣйствомъ любви душевныя“ ⁸⁾: въ этотъ періодъ своего духовнаго развитія христіанинъ исполняетъ заповѣди Господни не изъ страха мученій и не изъ стремленія къ наградѣ, а единственно изъ любви къ Богу. „Лю-

¹⁾ С Г Вилчскій, цитов. сочин. и изд., стр. 278—280.

²⁾ „Послания старца Артемія,“ Р И Б т. IV, столб. 1275 fin.

³⁾ *ibid.*, столб. 1342.

⁴⁾ *ibid.*, столб. 1298. 1342.

⁵⁾ *ibid.*, столб. 1343.

⁶⁾ *ibid.*, столб. 1298.

⁷⁾ *ibid.*, столб. 1343.

⁸⁾ *ibid.*, столб. 1298. 1343.

бовъ Божія“, проникая душу христіанина, собственно ея во-
ждевательную „похотную часть“ ¹⁾, совершенно преобра-
жаетъ его внутренне: онъ вступаетъ въ то состояніе перво-
начальной чистоты, въ которомъ находился до „преступле-
нія заповѣди“ ²⁾; какъ дѣятельный подвигъ любовь къ Богу
просвѣщаетъ и умъ его въ высшей способности размышле-
нія; она же сообщаетъ христіанину „и пребываніе въ мо-
литвѣ всегдашней“ ³⁾; вмѣстѣ съ тѣмъ по отношенію къ
Богу у него, какъ постоянное душевное настроеніе, является
чувство сыновства,—онъ получаетъ тотъ „даръ сыновства“,
который при крещеніи былъ обѣщанъ какъ „залогъ вѣры“,
и сопровождалъ покаяніе, какъ временно ниспосылаемый
лучъ милости Божіей ⁴⁾. Вторая стадія „дѣянія крестнаго“
находитъ свое завершеніе въ третьей стадіи „славы крестной“:
большинство христіанъ достигаетъ ея только по смерти,
когда Господь, въ будущей жизни, вѣрныхъ своихъ, про-
шедшихъ путь „дѣянія крестнаго“, удостоитъ „видѣній и
откровеній божественныхъ“, наполняющихъ душу „неизгла-
голанною радостью“. И лишь немногимъ, избраннымъ изъ
числа совершенныхъ, „великимъ святымъ“ даруется „бла-
годатью Христовою“ „слава крестная“ еще здѣсь на землѣ ⁵⁾.

Этотъ, распадающійся на указанные стадіи, путь духовнаго
совершенствованія представляетъ собою въ сущности еди-
ный и неразрывный процессъ, происходящій въ душѣ воз-
рождающагося христіанина: въ немъ послѣдующее необхо-
димо обусловлено предыдущимъ, стоитъ къ нему въ такомъ
же отношеніи какъ причина къ слѣдствію. Поэтому путь
„крестнаго дѣянія“ по идеѣ не допускаетъ никакихъ „скач-
ковъ“ или вступленія въ извѣстную стадію, минуя ей пред-
шествующую. Но въ дѣйствительности случаи такого рода
не рѣдки и сопровождаются очень печальными послѣдстві-
ями: „гнѣвъ Божій“ постигаетъ тѣхъ христіанъ, которые,
подобно гостю евангельской притчи, проникшему „на бракъ“
„въ скверныхъ ризахъ“ пытаются взойти „въ видѣніе“, не
проходя „прѣвья части креста, еже есть распятіе плоти“ ⁶⁾.

¹⁾ *ibid.*, столб. 1278.

²⁾ *ibid.*, столб. 1343

³⁾ *ibid.*, столб. 1298.

⁴⁾ *ibid.*, столб. 1343.

⁵⁾ *ibid.*, столб. 1299.

⁶⁾ *ibid.*, столб. 1298—1299 Сравни. столб 1444

Христiанинъ, достигшій второй стадiи въ „дѣянiи крестномъ“ и является обладающимъ „духовнымъ разумомъ“, или точнѣе: „духовный разумъ“ есть нравственная настроенность христiанина, которая составляетъ содержанiе второй стадiи „крестнаго дѣянiя“ ¹⁾.

Если вообще, по мысли старца Артемiя, благочестивая жизнь—не только лучшая защита отъ опасности впасть въ грѣховное заблужденiе ²⁾, но и единственный ключъ, открывающiй тайны царствiя Божiя ³⁾, то, естественно, что личному нравственному совершенствованiю, путемъ „дѣянiя крестнаго“, онъ приписываетъ исключительное значенiе, какъ *conditio sine qua non* спасительнаго поученiя въ Св. Писанiи, столь обязательномъ для христiанина. Разсматривая первую стадiю „дѣянiя крестнаго“ подъ указаннымъ угломъ зрѣнiя, Артемiй съ особенною настойчивостью отгвѣняетъ ея общiй, такъ сказать, покаянный характеръ: преобладающимъ настроенiемъ христiанина должно быть смиренiе, находящее соответствующее выраженiе въ страхѣ Божiемъ, — началѣ истинной премудрости, въ „простой“, т. е. младенческой ⁴⁾ вѣрѣ и „малыхъ дѣлахъ“ ⁵⁾. Смиренiе именно является источникомъ благодатнаго озаренiя. Христiанъ, путемъ смиренномудрiя достигшихъ второй стадiи дѣянiя крестнаго, Господь просвѣщаетъ Своею благодатию ⁶⁾ и удостоиваетъ Своихъ откровенiй, такъ что умъ ихъ, просвѣтленный исполненiемъ заповѣдей Божiихъ ⁷⁾ и озаренный свыше ⁸⁾, по образному выраженiю старца Артемiя, становится „зрителемъ“ ⁹⁾, т. е. воспримчивъ къ истинѣ, сокрытой „въ Божественныхъ писанiяхъ“ ¹⁰⁾.

¹⁾ *ibid.*, столб 1341, 17—22; 1232, 9—16

²⁾ „Невозможно человѣку, правѣ живущу и благочестне мудрствующу, оставлену быти впасти въ нѣкое прегрѣшенiе сромное, или въ прелесть бѣсовскую“ *ibid.*, столб 1290.

³⁾ *ibid.*, столб 1435.

⁴⁾ „Никтоже достигнути можетъ духовнаго разума, точiю. по реченому: аще не обратитесь и будете яко дѣти, не вийдете въ царство небесное“ *ibid.*, столб. 1341.

⁵⁾ *ibid.*, столб 1275.

⁶⁾ *ibid.*, столб 1301 *fin*

⁷⁾ *ibid.*, столб. 1275

⁸⁾ *ibid.*, столб. 1304

⁹⁾ *ibid.*, столб. 1275

¹⁰⁾ *ibid.*, столб. 1303—1304.

Но существуютъ христіане, приступающіе къ чтенію слова Божія, минуя путь крестнаго подвига, за что они и несутъ тяжелое возмездіе въ видѣ уклоненія въ ересь. Соединенная съ гордостью похоть, какъ стремленіе къ удовлетворенію всѣхъ влеченій тѣлесной природы,—коренной и начальный грѣхъ подобнаго рода христіанъ. Онъ главнымъ образомъ кладетъ свой общій отпечатокъ на весь ихъ духовный обликъ, приводитъ ихъ въ то печальное въ религиозно - нравственномъ отношеніи состояніе, которое старецъ Артемій называетъ состояніемъ „лжеименнаго разума“¹⁾, очевидно, по противоположности съ „истиннымъ“²⁾ или „правымъ“³⁾. Христіанамъ „лжеименнаго разума“ путь „дѣянія крестнаго“ чуждъ прежде всего по его основному требованію: онъ призываетъ въ начальной стадіи къ „распятію плоти“, на что, конечно, не можетъ рѣшиться душа, одержимая плотскими страстями,—она отвергаетъ подвигъ „узкихъ вратъ“, ведущихъ „на тѣсный путь, имже ходять вси святіи“⁴⁾. Путь этотъ далекъ отъ подобныхъ душъ и по тѣмъ преобладающимъ настроеніямъ, которыхъ онъ необходимо требуетъ: „дѣяніе крестное“,—какъ было уже отмѣчено, немыслимо безъ смиренія и любви къ Богу. Между тѣмъ христіане, исполненные, по внушенію лукаваго духа, сродной ему гордости, „не знаютъ смиренія“, а потому не слышатъ и призывъ Кроткаго Учителя: „научитесь отъ мене, яко кротогъ есмь и смиренъ сердцемъ“; въ сердцѣ, полномъ „попеченій вѣка сего“, нѣтъ мѣста и для любви къ Спасителю, которая выражается въ исполненіи Его заповѣдей; „аще кто любитъ мя, заповѣди моя да соблюдаетъ“⁵⁾. Словомъ, „плотской разумъ противенъ вѣрѣ Божіей“⁶⁾, потому что „закону Божію не повинуются, ниже можетъ“⁷⁾ (повиноваться). Однако сами христіане „плотского разума“, будучи не въ состояніи, по причинѣ опьяненія гордостью, „разлучить Божественная отъ человѣческихъ“⁸⁾, не считаютъ себя чуждыми пути

1) *ibid.*, столб. 1435. 1341.

2) *ibid.*, столб. 1341

3) *ibid.*, столб. 1317.

4) *ibid.*, столб. 1339.

5) *ibid.*, столб. 1275—1276. 1340.

6) *ibid.*, столб. 1276. 1341

7) *ibid.*, столб. 1406.

8) *ibid.*, столб. 1276.

„дѣянiя крестнаго“ и, благодаря этому, въ цѣлостномъ процессѣ духовно-нравственнаго развитiя совершаютъ тотъ опасный разрывъ, отъ котораго усиленно, вслѣдъ за „древними отцами“ ¹⁾, предостерегаетъ старецъ Артемiй: „прескочивше дѣянiе“, они стремятся улучшить „видѣнiе“ ²⁾, въ данномъ случаѣ видѣнiе тайнъ, сокрытыхъ въ „божественныхъ писанiяхъ“ ³⁾. Но въ дѣйствительности это стремленiе къ „видѣнiю“ приводитъ христiанъ „лжеименнаго разума“, въ зависимость отъ степени и характера ихъ духовнаго развитiя, въ противоположное состоянiе грѣховной темноты. Уклоняясь отъ пути смиренiя и любви къ Богу, они тѣмъ самымъ удаляютъ себя и отъ источниковъ душевнаго просвѣщенiя какiя находятся на этомъ пути и какiя необходимы для спасительнаго поученiя въ Словѣ Божiемъ: „помраченные гордостiю сатанинскаго мудрованiя“ ⁴⁾ и преданные своеволью христiане отвергаютъ писанiя отцовъ, руководимыхъ Святымъ Духомъ, и—устныя наставленiя людей истинно мудрыхъ ⁵⁾; они не обладаютъ и неразрывно связаннымъ съ исполненiемъ заповѣдей Божiихъ естественнымъ душевнымъ просвѣтленiемъ ⁶⁾, тѣмъ болѣе не имѣютъ сверхъестественнаго благодатнаго озаренiя, ниспосылаемаго Господомъ душамъ смиренномудрымъ ⁷⁾, а безъ „дарованiя отъ Бога бываемаго“ христiанинъ не въ состоянiи „розсудити лучшее отъ горшаго“ ⁸⁾. Уже по одной этой причинѣ предоставленный собственнымъ силамъ „плотской“ или „человѣческой разумъ“ „отнюдъ“—безусловно не можетъ постичь „божественныхъ писанiй“ ⁹⁾; какъ слѣпой вождь онъ приводитъ только къ гибели. Для „прочитающихъ“ писанiе съ „презорствомъ“ и „гордынею“ ¹⁰⁾ недоступенъ сокрытый въ немъ „умъ духа“ ¹¹⁾. Слова Писанiя входятъ въ ухо христiанъ „лжеименнаго разума“ или глазъ ихъ

1) *ibid.*, столб. 1248.

2) *ibid.*, столб. 1275.

3) *ibid.*, столб. 1303 *fn.*—1304.

4) *ibid.*, столб. 1301.

5) *ibid.*, столб. 1324 1435.

6) *ibid.*, столб. 1275.

7) *ibid.*, столб. 1303 *fn.*—1304.

8) *ibid.*, столб. 1421.

9) *ibid.*, столб. 1324.

10) *ibid.*, столб. 1304.

11) *ibid.*, столб. 1301.

останавливается на его строкѣ ¹⁾, но самое содержаніе слова Божія имъ недоступно,—они находятъ въ немъ лишь то, что подсказываетъ имъ ихъ „злоуміе“ да внушенія лукаваго духа ²⁾; подъ видомъ слова Божія они съѣдаютъ „трутизну“ своего „развращеннаго разума“ ³⁾ и внидаютъ въ „тьму прелести внѣшней“, утрачивая и тѣ начатки добрыхъ дѣлъ, какіе еще имѣли ⁴⁾. Въ этомъ выражается судъ Божій надъ ними: христіанамъ, оставленнымъ за гордость Господомъ „на изволеніе сердець ихъ“ ⁵⁾, Богъ попускаетъ „дѣянiе лсти... еже вѣровати имъ во лжу“ ⁶⁾. Съ ними происходитъ явленіе, аналогичное тому, какое наблюдается у людей, при слабомъ зрѣніи попытавшихся взглянуть на „солнечный кругъ“: свѣтъ солнечныхъ лучей поражаетъ слѣпотою больные глаза, подобно этому и свѣтъ истины, содержащейся въ „божественомъ писаніи“ окончательно ослѣпляетъ нечистыя душевныя очи христіанъ, извратившихъ путь „крестнаго дѣянiя“ ⁷⁾. Такъ „видѣніе пренiя дѣянiя боязни Божія въ погибель вноситъ на сіе пренiе времени дръзающихъ“ ⁸⁾, обращая для нихъ слово жизни въ слово погибели ⁹⁾.

Б. Гречевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) *ibid*, столб. 1275

2) *ibid*, столб. 1275.

3) *ibid*, столб. 1301 *fin*

4) *ibid*, столб. 1275 1444

5) *ibid*, столб. 1436.

6) *ibid*, столб. 1340

7) *ibid* столб. 1275 *fin*.

8) *ibid*, столб. 1276.

9) *ibid*, столб. 1301 *fin* 1435