

писью: „1907 г. Авг. 11. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 7 августа за № 8969:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 10 Юля сего года за № 290, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи о разрѣшеніи ординарному профессору метафизики и логики Алексѣю *Введенскому*, читавшему въ 1906—7 учебномъ году лекціи по вакантной кафедрѣ исторіи философіи, продолжать чтеніе сихъ лекцій и въ 1907—8 учебномъ году. Приказали: Въ виду изъясненной Совѣтомъ Московской духовной академіи необходимости возложенія чтенія лекцій по кафедрѣ исторіи философіи въ академіи въ теченіе 1907—8 учебнаго года на временнаго преподавателя, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9 мая 1881 года, опредѣляетъ: разрѣшить ординарному профессору названной академіи *Введенскому* продолжать, въ видѣ изъятія, чтеніе лекцій студентамъ академіи по *исторіи философіи* и въ предстоящемъ учебномъ году; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

III. а) Сообщение Правленія Академіи:

„Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 17 апрѣля 1907 года за № 4730, Правленіе Академіи считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія академическаго Совѣта, что студентъ IV курса Академіи Иванъ *Миртовъ*, согласно его прошенію, опредѣленіемъ Правленія отъ 30 іюня сего 1907 года уволенъ изъ числа студентовъ Академіи“.

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Авг. 11. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 7 августа за № 8968:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе бывшаго студента IV курса Московской духовной академіи *Ивана Миртова*, вступившаго 8 Юля сего года, по увольненіи изъ академіи, въ бракъ, о разрѣшеніи ему вновь поступить въ число студентовъ той же академіи. Приказали: Въ виду

того, что, по дѣйствующимъ нынѣ правиламъ, женатыя лица, не имѣющія священнаго сана, не могутъ быть принимаемы въ духовныя академіи, увѣдомить бывшаго студента Московской духовной академіи Миртова, что обратное поступленіе его въ число студентовъ академіи возможно лишь по принятіи имъ священнаго сана; о чемъ, для объявленія ему чрезъ Правленіе академіи, послать Вашему Преосвященству указъ“.

в) Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи бывшаго студента IV курса Ивана *Миртова*:

„30-го іюня сего года я взялъ изъ Правленія Академіи увольнительное академическое свидѣтельство со всѣми документами, чтобы 8-го іюля вступить въ законный бракъ съ дѣвицею Вѣрою Смирновой. Теперь, возвращая свои документы обратно въ Правленіе Академіи, я почтительнѣйше прошу Васъ, Ваше Преосвященство, считать меня въ числѣ студентовъ ввѣренной Вамъ Академіи и вмѣстѣ съ симъ ходатайствовать предъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, о разрѣшеніи мнѣ принять священныи санъ въ текущемъ учебномъ году.

Прилагаю при семъ прошеніи: а) увольнительное академическое свидѣтельство отъ 30-го іюня 1907 г. за № 1217, б) метрическую выписъ за № 16, в) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 18 и г) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности за № 595“.

Опредѣлили: Бывшаго студента Академіи Ивана Миртова внести обратно въ списки студентовъ IV курса, предоставивъ Преосвященному Ректору Академіи исходатайствовать разрѣшеніе Его Высокопреосвященства на принятіе Миртовымъ священнаго сана.

IV. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Авг. 27. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 23 августа за № 9651:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 20 іюня сего года за № 1002/5845, Вашего Преосвященства, отъ 6 іюля за № 274, Митрополита Кіевскаго, отъ 4 іюля за № 879, и Архіепископа Казанскаго, отъ 19 іюля за № 4566, по хо-

датованъ Свѣтовъ духовныхъ академій *объ оставленіи сверхштатныхъ профессорскихъ стипендіатовъ на 1907 -- 8 учебный годъ*: при академіяхъ С.-Петербургской и Московской—по два, Кіевской и Казанской—по одному, съ ассигнованіемъ на содержаніе таковыхъ стипендіатовъ въ первыхъ трехъ академіяхъ необходимыхъ средствъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода, по 700 р. на каждого, и съ отнесеніемъ содержанія стипендіата Казанской академіи на счетъ суммы, отпущенной по сей академіи на содержаніе профессорскихъ стипендіатовъ въ минувшемъ 1906 г. и оставшейся неизрасходованною, за небытіемъ при академіи стипендіатовъ.

Приказали: Согласно изъясненнымъ ходатайствамъ 1) разрѣшить Свѣтамъ духовныхъ академій оставить сверхштатныхъ профессорскихъ стипендіатовъ по два при С.-Петербургской и Московской академіяхъ и по одному при Кіевской и Казанской академіяхъ; 2) на содержаніе означенныхъ стипендіатовъ при С.-Петербургской, Московской и Кіевской академіяхъ отпустить необходимыя суммы, по семисотъ рублей въ годъ на каждого стипендіата, изъ духовно-учебнаго капитала, по Отд. I смѣты специальныхъ средствъ вѣдомства Св. Синода, сверхсмѣтною статьею, съ отнесеніемъ содержанія сверхштатнаго стипендіата Казанской академіи на счетъ остающейся въ распоряженіи Правленія сей академіи суммы отъ незамѣщенія вакансій штатныхъ профессорскихъ стипендіатовъ въ 1906 г.; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода сообщить сверхштатнымъ профессорскимъ стипендіатамъ—Сергѣю *Знаменскому* и Владиміру *Семидалову*, и Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій.

V. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраній Свѣта Академіи:

а) 8 *іюня*, № 4: „1907 г. Іюня 18. Смотрѣно“.

б) 8 *іюня*, № 5: „1907 г. Іюля 6. Смотрѣно“.

в) 8 *іюня*, № 6: „1907 г. Іюля 8. По ст. I. Заготовить донесеніе (и заготовлено) Св. Синоду. По ст. II. Свѣтъ Академіи имѣеть снести съ Начальникомъ Московскаго Почтово-телеграфнаго Округа и о результатѣ увѣдомить меня“.

г) 12 июня, № 7: „1907 г. Юля 3. Донести (и нынѣ же посылается донесеніе) Св. Синоду“.

д) 12 июня, № 8: „1907 г. Юля 6. Смотрѣно“.

Опредѣлили: Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію.

VI. а) Отношеніе Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 27 августа за № 9873:

„Святѣйшій Синодъ, по докладѣ ему въ засѣданіи 23 сего Августа предложеннаго Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отношенія Исполняющаго обязанности Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 8 того же Августа за № 16506, объ изданіи имѣющими высшія учебныя заведенія вѣдомствами единообразныхъ *правилъ относительно выдачи учащимся безплатныхъ, взамятъъ паспортовъ, свидѣтельствъ на срокъ не болѣе полугода* и для проживанія исключительно въ той мѣстности, гдѣ находится данное учебное заведеніе, призналъ необходимымъ предварительно сообщенія заключенія духовнаго вѣдомства по сему предмету Министерству Народнаго Просвѣщенія, получить отзывы Совѣтовъ духовныхъ академій относительно возможной примѣнимости помянутыхъ правилъ въ духовныхъ академіяхъ.

Вслѣдствіе сего, по распоряженію Святѣйшаго Синода, препровождая въ копіяхъ означенное отношеніе и проектъ правилъ, Синодальная Канцелярія покорнѣйше проситъ Совѣтъ академіи о незамедлительномъ по возможности сообщеніи таковаго отзыва для доклада Святѣйшему Синоду“.

б) Отношеніе Г. Исполняющаго обязанности Министра Народнаго Просвѣщенія на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 8 августа за № 16506:

„Высочайше утвержденнымъ 11 Юня сего года положеніемъ Совѣта Министровъ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, имѣющимъ въ своемъ вѣдѣніи высшія учебныя заведенія, поручено озаботиться изданіемъ по взаимному между собою соглашенію, единообразныхъ правилъ относительно выдачи учащимся безплатныхъ, взамятъъ паспортовъ (уст. пасп. изд. 1903 г., ст. 20), свидѣтельствъ, съ тѣмъ, чтобы послѣднія выдавались на срокъ, не болѣе полугода, и для проживанія исключительно въ той мѣстности, гдѣ находится данное учебное заведеніе.

Выработанный на основаніи сего Министерством Народнаго Просвѣщенія проэктъ правилъ имѣю честь препроводить при семъ Вашему Высокопревосходительству, покорнѣйше прося сообщить заключеніе по настоящему дѣлу въ возможно непродолжительномъ времени, дабы единообразныя для студентовъ всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній правила о свидѣтельствахъ на жительство могли быть изданы до наступленія учебныхъ занятій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ“.

в) Проэктъ „*Правиль о видахъ на жительство для студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній и объ отпускахъ*“:

„1) Студентамъ высшихъ учебныхъ заведеній выдаются начальствомъ сихъ учебныхъ заведеній ¹⁾ бесплатныя свидѣтельства, замѣняющія имъ виды на жительство (Ст. 20 Уст. о пасп. изд. 1903 г.).

2) Означенныя въ п. 1 свидѣтельства выдаются студентамъ для проживанія исключительно въ томъ городѣ и его пригородахъ, гдѣ находится данное высшее учебное заведеніе, на срокъ не болѣе 6 мѣсяцевъ, а именно съ 1 сентября по 1 марта и съ 1 марта по 1 сентября.

Примѣчаніе. По усмотрѣнію начальства учебнаго заведенія сроки, съ коихъ выдаются свидѣтельства на жительство, могутъ быть измѣнены съ такимъ, однако, расчетомъ, чтобы срокъ дѣйствія свидѣтельства не превышалъ 6 мѣсяцевъ.

3) Если ко времени выдачи студентамъ свидѣтельствъ на жительство право даннаго студента на дальнѣйшее пребываніе въ учебномъ заведеніи окончательно не выяснено, то вмѣсто выдачи новаго свидѣтельства дѣйствіе прежняго можетъ быть продолжено, однако же на срокъ не свыше 1 мѣсяца.

4) При полученіи свидѣтельства на жительство студентъ обязанъ предъявить начальству учебнаго заведенія тотъ видъ, по которому онъ проживалъ ранѣе (ст. 7 уст. о пасп.). Документъ этотъ (видъ на жительство) хранится въ учебномъ заведеніи съ прочими документами студента и вы-

¹⁾ Точное указаніе того органа или лица въ высшемъ учебномъ заведеніи, на обязанности котораго лежитъ выдача свидѣтельствъ на жительство, должно быть упомянуто въ правилахъ, объявляемыхъ каждымъ учебнымъ заведеніемъ.

дается обратно при выѣѣти студента изъ учебнаго заведенія.

5) Студентъ, желающій временно отлучиться изъ города, гдѣ обучается, получаетъ отъ своего учебнаго начальства отпускной билетъ съ точнымъ обозначеніемъ срока отпуска.

Примѣчаніе. По усмотрѣнію учебнаго заведенія выдача отпускныхъ билетовъ можетъ быть замѣнена соотвѣтствующими отмѣтками на самомъ свидѣтельствѣ студента.

6) При полученіи отпускнаго билета студентъ оставляетъ въ учебномъ заведеніи свое свидѣтельство на жительство и входной билетъ на лекціи. По возвращеніи изъ отпуска и по предъявленіи отпускнаго билета оставленные документы возвращаются студенту.

7) Получившій отпускъ долженъ возвратиться въ назначенный срокъ. Въ случаѣ невозможности явиться къ сроку, студентъ обязанъ увѣдомить о семъ учебное начальство.

8) Студенту, просрочившему отпускъ безъ уважительныхъ причинъ, можетъ быть отказано въ зачетъ полугодія.

9) Изложенныя правила объ отпускахъ не относятся къ кратковременнымъ отлучкамъ студентовъ въ пригородныя мѣстности.

10) Въ случаѣ потери или уничтоженія свидѣтельства на жительство студентъ обязанъ заявить о томъ начальству учебнаго заведенія. По представленіи отъ мѣстной полиціи копіи явочнаго прошенія и публикаціи объ утратѣ вида на жительство, помѣщенной въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, вмѣсто утраченнаго свидѣтельства выдается дубликатъ на тотъ же срокъ, на который было выдано утраченное свидѣтельство.

11) Такой же порядокъ соблюдается и въ случаѣ утраты отпускнаго билета, при чемъ, если отпускной билетъ былъ утерянъ въ каникулярное время, то вмѣсто дубликата отпускнаго билета студентъ можетъ получить отъ мѣстной полиціи временное свидѣтельство на жительство (ср. ст. 27 уст. о пасп.) на срокъ, однако, не далѣе окончанія каникулъ“.

Опредѣлили: Увѣдомить Синодальную Канцелярію, для доклада Святѣйшему Синоду, что проектируемыя „Правила“, по мнѣнію Совѣта, могутъ быть примѣнены и къ студентамъ духовныхъ академій, имѣющимъ священный санъ и

нынѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, проживающимъ внѣ академическаго общежитія, на частныхъ квартирахъ.

VII. Отношеніе Совѣта *Московского Археологическаго Института* отъ 28 августа за № 463:

„Совѣтъ Московскаго Археологическаго Института имѣеть честь покорнѣйше просить Академію принять участіе въ торжествѣ открытія Института, имѣющемъ быть 23 сентября въ 2 ч. дня въ зданіи гимназіи имени Медвѣдниковыхъ (Староконюшенный пер.)“.

Опредѣлили: Принести привѣтствіе отъ лица Академіи Московскому Археологическому Институту въ день его торжественнаго открытія поручить Преосвященному Ректору Академіи *Епископу Евдокиму*, изъявившему на то свое согласіе.

VIII. Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи Г. Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 12 іюня за № 1979:

„Въ послѣдствіе отзыва отъ 21 минувшаго мая за № 573, имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, что экстраординарный профессоръ Московской Духовной Академіи, Коллежскій Совѣтникъ Николай *Городенскій*, съ разрѣшенія г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, сообщеннаго въ предложеніи отъ 6 сего іюня, за № 13776, принять въ число приватъ-доцентовъ Московскаго Университета по кафедрѣ философіи.

Опредѣлили: О принятіи экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ теории словесности и исторіи иностранныхъ литературъ Н. Г. *Городенскаго* въ число приватъ-доцентовъ Московскаго Университета по кафедрѣ философіи внести въ формулярный о службѣ его списокъ.

IX. а) Отчетъ профессорскаго стипендіата Академіи выпуска минувшаго 1906 года Николая *Чернявскаго* о его занятіяхъ въ теченіи 1906—1907 учебнаго года:

„Кругъ занятій въ теченіе стипендіатскаго года, по первоначальному нашему плану, долженъ былъ ограничиться исключительно разработкой кандидатской диссертации, исправленіемъ ея естественныхъ дефектовъ, какъ результата недостаточно полнаго и научнаго знакомства со всѣми во-

просами, вошедшими въ изслѣдованіе. Пребываніе за-границей съ конца января и до 1-го августа текущаго года нѣсколько измѣнило характеръ первичной задачи. Близость къ такому центру богословской мысли, какъ Берлинскій Университетъ, вызвала естественное желаніе познакомиться съ постановкой богословскаго знанія и методами научнаго преподаванія. Отсюда и самый докладъ, по своему содержанию, распадается на двѣ части: во-1-хъ, на отчетъ о томъ, что сдѣлано въ сферѣ дальнѣйшаго развитія темы кандидатской работы и, во-2-хъ, на отчетъ о занятіяхъ въ Берлинскомъ Университетѣ.

Царствованіе Θεодосія В., предметъ нашей темы, незначительно по числу лѣтъ (16 л.), но богато фактами не только политико-экономическаго, но и церковно-историческаго характера... Изслѣдователю, пишущему монографію великаго государственнаго дѣятеля, нельзя остановиться только на монументальныхъ фазахъ его царствованія, а необходимо затронуть всѣ стороны тогдашней жизни и, что особенно трудно, поставить ихъ въ историческую перспективу съ дѣятельностью предшествующихъ императоровъ. Тяжесть этого дѣла еще болѣе усиливается отсутствіемъ научной литературы, затрагивающей всѣ вопросы изъ жизни и царствованія Θεодосія В. Все, что сдѣлано наукой до сего времени, можетъ быть названо только первымъ шагомъ въ спеціальной разработкѣ эпохи Θεодосія В.

Несмотря на недостатокъ спеціальныхъ научныхъ изслѣдованій о царствованіи Θεодосія В., однако много нужно труда, чтобы не запутаться и не разбросаться во всей массѣ сырого и обработаннаго матеріала, который захватываетъ жизнь IV вѣка. Важнымъ подспорьемъ было то, что развитіе темы въ кандидатской работѣ дало опредѣленный остовъ, строго намѣченныя и ярко проведенныя линіи, которыя исчерпывали все содержаніе темы и въ чертѣ которыхъ должна была вращаться и дальнѣйшая работа. Мало того, по многимъ вопросамъ уже были собраны почти всѣ фактическія данныя, а самое главное были установлены принципиальныя точки зрѣнія на царствованіе Θεодосія В. Правда, слѣдуетъ оговориться, что въ первоначальномъ планѣ чувствовался пробѣлъ, именно не доставало главы о положеніи Евреевъ для полноты картины религіозной политики Θεодосія В. Но

такъ какъ положеніе евреевъ при Θεодосіи В. не представляетъ ничего оригинальнаго, то все дѣло исключительно выразилось въ простой группировкѣ матеріала.

Относительно же большей части сочиненія оставалось пересмотрѣть и научно оцѣнить факты и, избѣгая субъективныхъ обобщеній, провести строгую историческую точку зрѣнія. Коренной переработкѣ должны были подвергнуться только три главы: глава, трактующая о второмъ вселенскомъ соборѣ, затѣмъ глава о церковномъ устройствѣ и состояніи духовенства при Θεодосіи В. и, наконецъ, глава о христианизациі общества посредствомъ законовъ, изданныхъ Θεодосіемъ.

Послѣднія двѣ главы въ кандидатскомъ сочиненіи представляютъ только схематическій планъ собраннаго матеріала и сжато конструированнаго, а первая глава лишена была широкаго историческаго анализа и страдала невѣрнымъ освѣщеніемъ деталей. Отсюда вся наша работа надъ сочиненіемъ заключалась не столько въ проложеніи новыхъ путей, сколько въ изученіи фактовъ подъ угломъ научно-историческаго метода, въ кропотливой работѣ надъ мелочами, надъ отдѣльными фактами. Указать результаты всѣхъ этихъ изысканій—это значило бы просмотрѣть шагъ за шагомъ всѣ страницы сочиненія и отмѣчать на нихъ то новое, что внесено. Такъ какъ всѣ эти частности не поддаются идейной группировкѣ, то изложеніе ихъ, по необходимости, приняло бы слишкомъ механический характеръ, который едва-ли далъ бы право заключать о продуктивности работы. Вотъ почему мы считаемъ вполне справедливымъ не загромождать отчета мелочами, а ограничиться только указаніемъ прочитанной литературы, тѣмъ болѣе, что эти результаты скоро предстанутъ на научный судъ въ законченной диссертациі. Въ одномъ случаѣ мы выйдемъ изъ указанныхъ рамокъ, когда будемъ говорить о рукописи, на которую мы случайно натолкнулись, работая въ Королевской Библіотекѣ.

Изъ сочиненій, захватывающихъ все царствованіе Θεодосіа В. безъ остатка, нами было прочитано нѣсколько, и, нужно замѣтить, каждое изъ нихъ вноситъ нѣчто новое въ ту или другую главу сочиненія въ освѣщеніи ея деталей.

а) Одно изъ старыхъ сочиненій о Θεодосіи В. принадле-

жить перу французскаго епископа Flechier и носить общее заглавіе: Histoire de Théodose le Grand (Oeures completes de Messire Esprit Flechier, t. I partie I, стр. 1—254, Anismes 1782 г.). Эта работа Flechier представляет собою одну из древнѣйшихъ біографій Θεодосія В. и, нужно признаться, одну из полныхъ. Общая провиденціальная точка зрѣнія на историческіе факты однако не мѣшаетъ автору со строгою педантичностью собрать весь наличный матеріалъ, расположить его въ хронологическомъ порядкѣ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ дать правильное историческое освѣщеніе внутреннимъ и внѣшнимъ событіямъ царствованія Θεодосія В. Насколько авторъ хорошо знаетъ источники и пользуется только ими, такъ какъ литературы у него совершенно нѣтъ, можно судить изъ факта, который приводитъ Flechier и о которомъ нѣтъ упоминанія ни въ одномъ новѣйшемъ изслѣдованіи, именно, что воспитателемъ Θεодосія В. былъ нѣкто Анатолий, человекъ очень ученый, способный презирать богатства, но крайне честолюбивый. Вообще нужно замѣтить, что сочиненіе Flechier, которому много уваженія отдаетъ даже Tillemont, своею тѣсною связью съ источниками и иногда оригинальнымъ освѣщеніемъ фактовъ получаетъ цѣнность настольной книги для пишущаго изслѣдованіе о Θεодосіи В.

b) Lebeau, Histoire du Bas — Empire (Paris 1824—25 г. tt. IV, 169—453 и V, 1—84). Поставляя свою цѣлью написать исторію вообще, а не специально церковную, авторъ однако удѣляетъ много мѣста послѣдней, потому что политическая жизнь IV в. во многихъ случаяхъ исчерпывалась именно церковно-историческими событіями. Вслѣдствіе того, что Lebeau событія церковной жизни помѣшаетъ въ общую семью историческихъ фактовъ, и освѣщеніе ихъ чуждо, за рѣдкими исключеніями, предвзятой односторонности. Наконецъ, какъ многіе историки прошлаго столѣтія, Lebeau превосходно знаетъ литературу предмета и иногда цитируетъ очень важныя факты, которые не встрѣчаются даже въ новѣйшихъ изслѣдованіяхъ.

c) Albert Broglie, „L'eglise et l'empire Romain au IV siecle (Troisieme partie. Valentinien et Theodose. Paris. t. V. (1866 г.) 93—456 и t. VI, 1—426). Одно уже заглавіе достаточно ясно опредѣляетъ цѣнность этой книги для пишущаго изслѣдованіе о церковно-историческихъ событіяхъ эпохи Тео-

досяя В. Несмотря на всю сильную приверженность къ католицизму, Broglie отъ начала до конца книги остается вѣрнымъ своей задачѣ представить церковь и государство, какъ двѣ силы, боровшіяся въ теченіи IV в. за свое преобладаніе. Геній Константина В., сразу понявшаго, что церковь есть сила, противъ существованія которой напрасно было бы бороться, беретъ силу подъ защиту государства и пытается сдѣлать ее служебнымъ орудіемъ въ рукахъ послѣдняго. Попытка его завершается полнымъ успѣхомъ, и съ этихъ поръ церковно-историческая жизнь становится дѣломъ политической важности. Ученіе Церкви получаетъ значеніе политическаго символа и каждый императоръ, защищая тотъ или другой символъ, въ сущности борется за свое преобладаніе надъ Церковью. Такъ, становится ли онъ на сторону никейской партіи, преслѣдуетъ ли никейцевъ или индифферентно смотритъ на безконечное преломленіе догматическихъ истинъ въ сознаніи людей,—все это, съ точки зрѣнія Broglie, способы удержать свое главенство надъ церковью и предусмотрительныя мѣры помѣшать росту монархически сильному въ своей организаціи епископату. Констанцій, Валентъ, въ глазахъ Broglie, не исключительно личные сторонники антиникейскихъ традицій, а большіе политики, которые, видя серьезную опасность со стороны грознаго монархическаго епископата для монизма древне-римскаго государства, берутъ подъ свою защиту слабую партію антиникейцевъ и чрезъ нее стремятся возвратитъ себѣ пошатнувшееся господство надъ церковью. Эти воззрѣнія Broglie на Церковь и государство, какъ на двѣ великія историческія силы, восполняютъ пробѣлъ въ кандидатской работѣ, гдѣ было обращено мало вниманія на Церковь, какъ на силу крупную, съ которой нельзя было не считаться императору.

d) Gerhard Rauschen, *Jahrbücher der christlichen Kirche unter dem Kaiser Theodosius dem Grossen* (Freiburg 1897 г. стр. 1—574). Было бы болѣе справедливымъ, судя по содержанію книги, назвать ее нѣсколько иначе, а именно: „Матеріалы къ царствованію Θεодосія В. въ церковно-историческомъ отношеніи“. Цѣлью автора при написаніи своего труда было вызвать къ жизни исторію Баронія (*Baronius redivivus*—вотъ начальныя слова введенія), но въ существѣ дѣла сочиненіе Баронія для Rauschen'a является только канвою, формой хронологи-

ческаго расположенія матеріала. Авторъ пользуется всѣми источниками и пособіями, цитируетъ ихъ тщательно и подробно. Кромѣ того, онъ дополнилъ свой трудъ очень цѣнными экскурсами въ область наиболѣе важныхъ церковно-историческихъ событій изъ царствованія Θεодосія В. По богатству матеріала, по его строгой группировкѣ книга Rauschen'a безспорно является однимъ изъ самыхъ научныхъ и важныхъ пособій для изслѣдователя событій эпохи Θεодосія В. Цѣнность книги увеличивается еще болѣе тѣмъ, что, руководясь своей основной идеей, авторъ не предрѣшаетъ многихъ вопросовъ, а указаніемъ матеріала, до сихъ поръ почему-то не обращавшаго вниманія изслѣдователей, и своимъ критическимъ отношеніемъ къ фактамъ, до извѣстной степени установленнымъ наукою, указываетъ новые пути къ новымъ выводамъ.

е) Georges Goüau, *Chronologie de l'empire romaine* (Paris, 1891 г.). По существу назначеніе этой книги чисто справочное, но это нисколько не уменьшаетъ ея цѣнности. Дѣло въ томъ, что эта книга, какъ болѣе поздняя, снабжена ссылками на всѣ существующіе источники и пособія и представляетъ единственное произведеніе въ этомъ родѣ. Затѣмъ, относительно многихъ фактовъ настолько строго и научно установлены даты, что онѣ являются совершенно готовыми научными данными, которыя часто способны измѣнить ходячія мнѣнія, высказываемыя тѣми или другими изслѣдователями на основаніи неполнаго изученія матеріала.

Кромѣ этихъ книгъ, общихъ по своему содержанію, остальные прочитанныя книги, какъ отвѣчающія на частные вопросы, удобнѣе всего расположить по главамъ сочиненія.

Такъ глава, трактующая о второмъ вселенскомъ соборѣ и соборѣ Константинопольскомъ (383 г.) и менѣе обработанная, естественно обратила на себя большее вниманіе и потребовала знакомства со всею почти литературою по этому вопросу.

Частіе были прочитаны слѣдующія книги: Ullmann, *Gregorius von Nazianz* (Gotha 1866 г.), книга, правда, устарѣвшая; A. Benoit, *Saint Gregoire de Nazianze* (Paris 1884 г.), Montant—*Revue critique de quelques questions historiques se rapportant a Saint Gregoire de Nazianze et a son siecle* (Paris 1878 г.). Всѣ эти три книги имѣютъ непосредственное отношеніе къ

твореніямъ Григорія Б., но поскольку жизнь Григорія Б. тѣсно связана съ событіями въ Константинополѣ при Θεодосіи, а особенно со II Вселенскимъ соборомъ, то каждый авторъ удѣляетъ послѣднему факту опредѣленное мѣсто, пользуясь единственнымъ источникомъ—твореніями Григорія Б. Оригинальныя сужденія высказываетъ Montant по вопросу, какъ смотрѣть на сатиру собора, какую рисуетъ Григорій Б. Съ точки зрѣнія автора она совершенно правдива. Основаніемъ для такого сужденія является аргументъ *e silentio*. Всѣ нападки Григорія Б., оскорбленнаго холодностью отцовъ собора, не вызвали со стороны послѣднихъ желанія оправдаться, *ergo* отцы своимъ молчаніемъ признали себя виновными, а упреки Григорія Б. основательными, Правда, молчаніе отцовъ даетъ, повидимому, право такъ заключать, но только повидимому... Съ большимъ успѣхомъ можно это молчаніе объяснить глубокою проницательностью отцовъ, не желавшихъ придать личному дѣлу Григорія Б. значенія общецерковнаго, что могло повести къ неприятымъ осложненіямъ въ Церкви, особенно если принять во вниманіе эту эпоху, когда самое ничтожное событіе порождало настоящія смуты въ Церкви. Во всѣхъ же остальныхъ своихъ объясненіяхъ Montant считается исключительно съ церковно-политическимъ состояніемъ государства, почему его работа много выигрываетъ въ сравненіи особенно съ сочиненіемъ Vepoit, типичнымъ произведеніемъ узкаго католика.

Далѣе пособіемъ къ Мелетіанскому расколу и его судьбѣ на II Вселенскомъ соборѣ, кромѣ Rade, Damasus Bischof von Rom, служили: Cavallera, *Le schisme d' Antioche* (Paris 1905 г.), Loofs, Eustathius von Sebaste (Halle 1898 г.), Loofs—Meletius (статья въ *Real—Encyklopädie*, т. XII, Leipzig 1903 г.). Особенную цѣнность имѣетъ первая книга, какъ цѣльная монографія о Мелетіанской схизмѣ, гдѣ захвачены широко и подробно всѣ факты раздѣленія въ Антиохіи и дано специальное изслѣдованіе о письмахъ Аквилейскаго собора, столь важныхъ для исторіи II Вселенскаго собора. Точка зрѣнія сходна въ общемъ съ Rade, но отличается отъ него отсутствіемъ тенденціозныхъ выводовъ и близко примыкаетъ къ Rauschen'у, который отмѣчаетъ большую предвзятость у Rade въ хронологическомъ распорядкѣ Аквилейскихъ писемъ.

Затѣмъ по вопросу о символѣ и вообще о догматической

дѣятельности собора мы пользовались, кромѣ работъ проф. Лебедева и Спасскаго, слѣдующими пособіями: Harnack—Konstantinopolisches Symbol (статья въ Real—Encyklopädie), Zöckler—Das Symbol von Konstantinopel (статья въ Evangelische—Kirchen—Zeitung №№ 32 и 33, 1898 г.), Kattenbusch, Das Apostolisches Symbol (t. I, Leipzig 1894 г.), Kattenbusch, Lehrbuch der vergleichenden Confessionskunde (t. I, Freiburg 1892), Loofs—Symbolik oder christliche Confessionskunde (Tübingen, 1902 г.), Ioh. Suiceri—Symbolum Niceno—Constantinopolitanum (1718 г.), Hahn, Bibliothek der Symbole und Glaubensregeln (Breslau 1897 г.) I. Kunze, Marcus Eremitor (Leipzig, 1895 г.), Kunze, Das Nicenisch—Konstantinopolische Symbol (Leipzig 1898 г.). Кромѣ того, въ указанныхъ выше сочиненіяхъ, почти въ каждомъ, можно найти общія сужденія о константинопольскомъ символѣ.

Западно-европейская мысль по вопросу о происхожденіи константинопольскаго символа пошла вслѣдъ за теоріей Хорта—Гарнака и всѣ учебники церковной исторіи, лекціи профессоровъ приняли эту теорію въ домашній обиходъ, какъ адекватную истину. Гипотеза же Кунце, какъ онъ самъ ее называетъ, хотя и встрѣтила сочувствіе въ научно-богословскомъ мірѣ, однако уже была безсильна измѣнить направленіе, данное Гарнакомъ. Только Loofs въ своей Symbolik не могъ слѣло подчиниться общему теченію. Въ его глазахъ вопросъ о символѣ Константинопольскомъ до сихъ поръ остается вопросомъ, а теорія Хорта—Гарнака только гипотезой, могущей быть принятой при современномъ уровнѣ науки—символики. По Loofs'у вопросъ о происхожденіи константинопольскаго символа совершенно идентиченъ съ вопросомъ о происхожденіи подобныхъ символовъ, а такъ какъ въ обстоятельствахъ его происхожденія могли играть роль случайные факторы, то вопросъ рѣшить нельзя съ несомнѣнною достовѣрностью. Во всякомъ случаѣ сказать, что константинопольскій символъ есть Епифаніевскій будетъ научно неосновательнымъ положеніемъ, такъ и какъ и послѣдній символъ не есть самостоятельный символъ, а только распространенная редакція обращавшихся тогда символовъ, которые въ свою очередь представляютъ собою болѣе полную репродукцію никейскаго символа, а потому они и извѣстны подъ общимъ именемъ „Никейскаго“, равно какъ и на Западѣ именемъ Апостольскаго символа обозначались вообще

всѣ символы, бывшіе тогда въ церковномъ употребленіи. Принявъ во вниманіе это положеніе и дополнивъ его свидѣтельствомъ Кунце, что въ 90-хъ годахъ IV в. редакція Константинопольскаго символа была извѣстна подъ именемъ „Никейскаго“, можно только понять, почему церковные историки говорятъ объ утвержденіи Никейскаго символа и ничего не знаютъ о новомъ символѣ: послѣдній въ ихъ ортодоксальномъ сознаніи несомнѣнно долженъ былъ слиться съ никейскими традиціями.

Сюда еще нужно добавить, что уже Rauschen (1897 г.) сильно возсталъ противъ отождествленія символа Епифанія съ Константинопольскимъ и совершенно не могъ понять, какъ Гарнакъ просмотрѣлъ ихъ полное различіе.

Далѣе къ главѣ о церковномъ устройствѣ и положеніи духовенства матеріаломъ служили каноны и законы кодекса, освѣщенные соответствующими историческими фактами и твореніями Григорія Богослова и Іоанна Златоуста. Слѣдуетъ замѣтить, что написать эту главу легко, если дѣло представить въ томъ видѣ, какъ оно нарисовано въ законахъ и канонахъ. Однако, чтобы понять церковный институтъ при Θεодосіи, нужно изучить все законодательство по этому вопросу до Θεодосія, а такая работа потребовала бы специальной монографіи, что, конечно, не выполнимо въ магистерскомъ сочиненіи, гдѣ этотъ вопросъ является только однимъ изъ многихъ.

Что же касается пособій, то имъ служила, кромѣ общихъ замѣчаній въ учебникахъ по церковной исторіи и праву и въ энциклопедіяхъ, специальная монографія Lubeck'a—Reichs einteilung und Kirchliche Hierarchie des Orients (Münster, 1901 г.). Правда, она занимается изъ событій царствованія Θεодосія В. только изученіемъ II и III канонѣвъ II Вселенскаго собора. Но своими общими выводами даетъ руководящую нить для пишущаго вообще о церковномъ устройствѣ при Θεодосіи В. Съ точки зрѣнія Lubeck'a церковное устройство въ концѣ IV в. не представляло чего-либо оригинальнаго въ полномъ смыслѣ слова: все было только итогомъ предшествующихъ царствованій. Яркой чертой теперь выступаетъ борьба Константинопольской церкви противъ гегемоніи Александріи и идея національной церкви въ борьбѣ съ Западомъ. Законы же Θεодосія, устроивавшіе то или иное положеніе классовъ

духовенства, въ большей своей части были вызваны случайными фактами жизни и не входили въ первоначальный планъ общей дѣятельности императора.

Глава о состояніи нравственности въ царствованіе Θεодосія В. и о мѣрахъ послѣдняго къ поднятію ея находится въ исключительномъ положеніи, чѣмъ всѣ остальные главы сочиненія. Усчитать нравственность эпохи, ограниченной какимъ-нибудь десяткомъ лѣтъ—дѣло не только трудное, но почти невозможное, такъ какъ большинство явленій въ нравственномъ обиходѣ народа складывается не вдругъ, а всегда имѣетъ свои прецеденты въ прошломъ, представляя иногда только естественный выводъ изъ прошлыхъ историческихъ переживаній. Вотъ почему Müller справедливо замѣчаетъ, что нельзя говорить о состояніи нравственного уклада въ царствованіе Θεодосія В., а можно только говорить о состояніи нравственности всей, такъ называемой, Θεодосіевской эпохи, понимая подъ этимъ словомъ эпоху съ Константина В. до преемниковъ Θεодосія В., какъ время, когда вступленіе Церкви на арену государственно-исторической жизни повлекло за собою и реорганизацію нравственныхъ понятій, приспособленіе чистыхъ христіанскихъ идей къ правовому положенію христіанъ въ имперіи. Отсюда пишущій эту главу можетъ преслѣдовать двоякую задачу: во-первыхъ, или изучить всѣ царствованія, всѣ формы частной и общественной жизни христіанъ со временъ Константина В., или, во-вторыхъ, ограничиться только фактами царствованія Θεодосія В., давъ, конечно, краткій очеркъ состоянія нравственности за весь IV в. Въ первомъ случаѣ пришлось бы написать специальное изслѣдованіе, которое потребовало бы много времени и труда, а по своей обширности было бы рѣзкимъ пятномъ на общемъ фонѣ сочиненія и скорѣе составило бы вторую часть труда. Считаюсь съ невозможностью такой работы въ магистерской диссертации, мы рѣшили остановиться на второй задачѣ.

Матеріаль, относящійся къ этой главѣ, очень обширенъ. Онъ распадается на двѣ группы: съ одной стороны законы Θεодосія, которые захватываютъ многія проявленія тогдашней жизни, какъ-то — зрѣлища, роскошь частную и общественную, бракъ, а, съ другой стороны, показанія церковныхъ историковъ и современниковъ, а именно: Григорія Б., Іоанна

Златоуста, Василя В., Амвросія Медиоланскаго, Ливанія, Θεμισтія и Симмаха.

Что же касается пособій, то, хотя вообще ихъ не мало, но чисто научныхъ трудовъ по этому вопросу почти нѣтъ. Мы пользовались работами: Müller'a *Commentatio historica de genio, moribus et luxu aevi Theodosiani* (Havniae 1797—1798 г., стр. 377), трудъ очень устарѣвшій, но единственный въ своемъ родѣ. Судя по заглавію, книга должна бы прямо отвѣчать на данный вопросъ, но на самомъ дѣлѣ этого нѣтъ. Авторъ рисуетъ картину состоянія нравственности въ IV в., а не въ царствованіе Θεодосія В., причемъ совершенно не подвергаетъ критическому анализу факты, а принимаетъ ихъ на вѣру. Буассье—Паденіе язычества; Пюша—Св. Іоаннъ Златоустъ и нравы его времени; Uhlhorn' a.—*Die christliche Liebesthätigkeit in der alten Kirche* (Stuttgart 1882 г.); Н. Baudrillart' a.—*Histoire du luxe prive et public* (Paris 1878 г. т. II); А. Rambaud—*Le sport et l'hippodrome a Constantinople* (*Revue des deux mondes*. 1871).

Наконепъ, послѣднія главы сочиненія—объ отношеніи Θεодосія В. къ еретикамъ и язычникамъ, представляющія въ самомъ кандидатскомъ сочиненіи подробное раскрытіе предмета, остановили наше вниманіе только на деталяхъ, а, въ частности, на изученіи отношеній къ еретикамъ и язычникамъ, какія сложились при предшественникахъ Θεодосія, поскольку эти отношенія послужили путеводной нитью для Θεодосія и поскольку они не были первоначально научно обоснованы нами. Чтобы понять Θεодосія В., какъ историческаго дѣятеля, а не только какъ личность, необходимо было прослѣдить и установить научно ту сумму церковной политики, которая получила право гражданства при предшественникахъ Θεодосія В. Для этой цѣли нами былъ прочитанъ рядъ сочиненій, трактующихъ объ отношеніи императоровъ или къ еретикамъ, или къ язычникамъ, при чемъ слѣдуетъ сознаться, что до сихъ поръ изслѣдователей занималъ болѣе вопросъ о борьбѣ императоровъ съ великолѣпнымъ античнымъ языческимъ храмомъ, о моментахъ паденія язычества, этого живого нерва древне-исторической жизни, чѣмъ вопросъ о борьбѣ христіанъ-императоровъ съ еретиками.

Литература по даннымъ вопросамъ можно сказать не-обозрима, а потому изъ многаго пришлось выбрать только немногое, какъ-то: Brieger, *Konstantin der Grosse, als Religions-*

politiker (Gotha 1880 г.), Schiller, Geschichte der Römischen Kaiserzeit (т. II, Gotha, 1887 г.), Beugnot, Histoire de la destruction du paganisme en occident (т. I, Paris 1835 г.), Chastel, Histoire de la destruction du paganisme dans l'empire l'orient (Paris 1850 г.), Klose, Geschichte und Lehre des Evnomius (Kiel—1880 г.), Otto Seeck, Das sogenannte Edikt von Mailand (Zeitschrift für Kirchengeschichte), I. Gummerus, Die Homöusianische Partei bis zum Tode des Konstantins (Helsingfors 1900 г.).

Работая надъ вопросомъ объ отношеніи императоровъ къ еретикамъ, мы случайно для самихъ себя открыли въ Берлинской Королевской Библиотекѣ рукопись, которая до сихъ поръ не была использована, какъ данная для исторіи аріанства, и которая вскрываетъ весьма интересный моментъ въ исторіи аріанскихъ движеній непосредственно послѣ изданія Θεодосіемъ своего знаменитаго перваго закона о вѣрѣ (Cod. Theod. XVI, I, 2). Къ сожалѣнію, мы имѣли подъ руками не подлинникъ, а только печатный оттискъ рукописи.

Эта рукопись, подлинникъ которой хранится въ Луврской библиотекѣ въ собраніи латинскихъ рукописей подъ № 594, принадлежитъ перу почти неизвѣстнаго аріанскаго епископа Максимина. Время составленія рукописи, по убѣжденію ученыхъ (Waitz, Bessel и др.), падаетъ на конецъ IV и начало V в. Съ внѣшней стороны рукопись производитъ очень пріятное впечатлѣніе. Текстъ написанъ на красивомъ бѣломъ пергаментѣ въ четверть листа съ широкой каймой на сторонахъ. Нѣкоторыхъ листовъ въ рукописи не достаетъ, а общее число ихъ простирается вмѣсто 343 до 331. На каждой страницѣ 32 строки въ двѣ колонны, при чемъ сокращеній наблюдается сравнительно мало. Кромѣ текста на страницахъ, кое-гдѣ на поляхъ встрѣчаются замѣтки, сдѣланныя другой рукой, чѣмъ вся рукопись. Самый шрифтъ рукописи овально-прямой достаточно ясно говоритъ о древности рукописи.

Что же касается содержанія рукописи, то послѣдняя не представляетъ собою какого-нибудь цѣльнаго сочиненія, а скорѣе сборникъ, составленный изъ различныхъ отрывковъ. Такъ рукопись начинается со второй книги Св. Иларія De Trinitate, за ней слѣдуетъ вторая книга Амвросія Med. De fide, а оканчивается дѣяніями Аквилейскаго собора. Среди послѣдняго отдѣла, кромѣ замѣтокъ Максимина, никакого отношенія не

имѣющихъ къ актамъ собора, находятся еще два письма двухъ аріанскихъ епископовъ: Палладія и Авксентія, еп. Силістріи. Большую цѣнность представляетъ письмо Авксентія, гдѣ содержится двухкратное извѣстіе объ Ульфілѣ, Еп. Готовъ, о путешествіи его въ Константинополь при Θεодосіи В. и смерти въ столицѣ.—Второе извѣстіе о путешествіи Ульфила тѣсно связывается съ изданіемъ двухъ законовъ, которые почти буквально цитируются въ рукописи. Первый законъ рукописи запрещаетъ споры о религіи и соотвѣтствуетъ въ кодексѣ закону XVI, IV, 2, изданному въ 388 г.; второй законъ рукописи предоставляетъ католікамъ и признающимъ ариминскую формулу свободу собраній. Этотъ законъ соотвѣтствуетъ закону въ кодексѣ XVI, I, 4 или лучше XVI, IV, 1 и падаетъ на 386 г. Мнѣніе ученыхъ о послѣднемъ законѣ совершенно установилось: его считаютъ прибавкою къ рукописи, сдѣланной не раньше 438 г., когда въ первый разъ былъ опубликованъ кодексъ. Остается, такимъ образомъ, первый законъ, дата котораго достаточно ясно говорить о времени путешествія Ульфила. Но такъ-ли это?

На первый взглядъ, дѣйствительно, представляется очень простымъ установить дату путешествія Ульфила, которое сыграло важную роль въ аріанскомъ движеніи. Связь путешествія съ изданіемъ закона 388 г., повидимому, заставляетъ отнести путешествіе и смерть Ульфила именно къ этому году. Но это только повидимому... Прежде всего необходимо замѣтить, что аріанское посольство, во главѣ котораго стоялъ Ульфила, а спутниками его были многіе епископы, направлялось въ Константинополь не по собственному желанію, а *imperiali praescepto ad disputationem contra p...* (далѣе слово утрачено въ рукописи). Здѣсь аріанской партіи удалось добиться обѣщанія у императора созвать соборъ, но скоро Θεодосій измѣнилъ свое рѣшеніе и запретилъ даже всякіе диспуты о вѣрѣ. Исторія знаетъ только одинъ годъ, когда еретики разныхъ фракцій были приглашены на соборъ, именно 383 г. Однако факты въ передачѣ Авксентія, законъ отъ 388 г., отсутствіе какихъ бы то ни было замѣчаній у церковныхъ историковъ, а особенно то, что соборъ 383 г., былъ созванъ не для диспута, а чтобы указать еретикамъ легальный путь примиренія съ ортодоксальною Церковью, опровергаютъ дату сами по себѣ. Но этого мало. По общему мнѣнію ученыхъ

годъ смерти Ульфины падаетъ на 381 г. (Мы не приводимъ всѣхъ данныхъ относительно послѣдней даты и отсылаемъ къ превосходной статьѣ E. Martin'a въ *Zeitschrift für deutsches Alterthum*, 1896 г. XL), что ясно заставляетъ отвергнуть и дату 388 г., которая, кромѣ того, противорѣчитъ историческому тогдашнему положенію вещей. Извѣстно, что 388 г. былъ довольно тяжелымъ въ жизни Θεодосія В. Въ этотъ годъ Валентиніанъ, пораженный Максимомъ, прибылъ въ Θεσσαλονику искать защиты у Θεодосія. Послѣдній съ частью сената прибылъ въ Θεσσαλονику и сталъ готовиться здѣсь къ войнѣ съ тиранномъ, а между тѣмъ аріанское посольство, по смыслу рукописи, нашло Θεодосія въ Константинополѣ. Правда, возможно, что Θεодосій на короткое время пріѣзжалъ въ Константинополь, но это спорно и невѣроятно: ему тогда не нужно было бы брать съ собою часть сената. Съ другой стороны, снаряженія къ войнѣ, о которой не могло уже быть никакого сомнѣнія, едва-ли могли дать ему время вызывать аріанъ для диспута и общать имъ созывъ собора. Напротивъ, попытка 383 г. достаточно ясно показала, что соборъ способенъ вызвать только непріятныя осложненія, а Θεодосій былъ болѣе чѣмъ уменъ, чтобы понять это.

Остается, такимъ образомъ, отвергнуть двѣ возможныя даты и обратиться къ событіямъ 381 г. Церковные историки, удивительно, ничего не знаютъ о путешествіи около этого времени Ульфины и о проэктѣ собора. Это замалчиваніе само по себѣ очень характерно: путешествіе Ульфины причинило серьезныя непріятности Никейцамъ, которые едва-ли находили удовольствіе сохранить для потомства фактъ, нѣсколько унижающій ихъ. Съ другой стороны, совершенно невѣроятно, чтобы сильная аріанская партія могла спокойно примириться съ изгнаніемъ Демофила и утвержденіемъ Никейцевъ и не пыталась склонить Θεодосія на свою сторону. Впрочемъ кое-что сохранилось и у церковныхъ историковъ, но настолько легендарное, что оно никогда не пользовалось довѣріемъ изслѣдователей. Такъ Созоменъ (VII, 6) о фактахъ предъ соборомъ 381 г. рассказываетъ, что аріане, сильные при дворѣ, пытались повліять на Θεодосія. Евномій со своими адептами поселился вблизи Константинополя и своимъ краснорѣчіемъ прівлекалъ массу слушателей, принадлежавшихъ къ разнымъ лагерямъ. Никейцы почувствовали большую опасность, осо-

бенно когда молва о краснорѣчїи Евномїа достигла ушей Θεодосїа, и послѣдній рѣшилъ познакомиться съ знаменитымъ ораторомъ (ср. Θεод. V, 16 относитъ этотъ фактъ ко времени возвращенїа Θεодосїа изъ похода на Максима, но большинство датъ у Θεодорита мало заслуживаетъ довѣрїя). Никейцы напрягли всѣ свои силы, чтобы помѣшать этому дѣлу и при содѣйствїи жены Θεодосїа—Пласиллы, имъ это удалось. Рассказываютъ даже, что Амфилохїй Иконїйскїй ради общаго дѣла рѣшился на смѣлый шагъ—выразить непочтенїе сыну Θεодосїа и успѣлъ такъ много, что было запрещено спорить о религїи. За этимъ анекдотическимъ рассказомъ все-таки скрывается правда, а именно, что страсти обѣихъ партїй въ то время сильно разгорѣлись и что опасность для никейства была очень серьезная, но только странно, что весь рассказъ центрируется въ личности Евномїа. Наличие опасности со стороны Евномїа слишкомъ преувеличена Созоменомъ, а упорство и противодѣйствїе каволиковъ прямо непонятны. Читая показанїя Созомена, невольно чувствуешь какую-то недоговоренность, существованїе тогда ббльшей опасности для никейской партїи, чѣмъ одно краснорѣчїе Евномїа.

Дѣйствительно, данныя, сохраненныя рукописью, ярко вскрываютъ этотъ интересный историческїй моментъ въ жизни арїанской партїи, не хотѣвшей дешево продать никейцамъ свое влїянїе на государство. Всматриваясь въ свидѣтельство рукописи и показанїя Созомена, мы находимъ между ними близкое сходство: то и другое заканчивается сообщенїемъ объ изданїи Θεодосїемъ закона, запрещающаго религїозныя диспуты. Теперь, если мы восполнимъ пробѣлы въ рассказѣ Созомена, его видимую историческую невѣроятность, то мы получимъ такую картину (что же касается серьезныхъ пропусковъ у Созомена, то это нисколько не удивительно: Никейцы вообще неохотно сообщаютъ въ своихъ сочиненїяхъ свѣдѣнїя по исторїи арїанства, а если и приводятъ ихъ, то главнымъ образомъ тѣ, которые способны были очернить арїанъ).

Арїанская партїа, потерпѣвшая полное крушенїе съ приходомъ Θεодосїа въ Константинополь, рѣшила всѣми мѣрами возвратитъ себѣ утраченное значенїе въ государственной политикѣ. Въ то время, какъ Евномїй своимъ краснорѣчїемъ привлекъ на свою сторону арїанъ, въ Константино-

поль прибыло арианское посольство изъ готскихъ епископовъ, призванное самимъ императоромъ для диспута съ ново-образовавшеюся среди арианъ-готовъ сектою. Къ сожалѣнiю, вслѣдствiе полной порчи текста, невозможно точно установить имя этой секты. Такъ въ рукописи мы находимъ только нѣсколько сохранившихся буквъ: contra p...i l...t...s (p) tas. Предполагаютъ, что нужно читать: Psathyropolistas. У Сократа (V, 23) есть извѣстiе, что ариане при епископахъ Маринѣ и Доротеѣ распались на двѣ партiи, изъ которыхъ одна называлась „псатирiанами“, по имени сирiйца Теописта, торговавшего печенымъ хлѣбомъ (*ψαθυροπόλις*). Очевидно имя псатирiане—только иная позднѣйшая редакцiя psathyropolistaе. Къ этой сектѣ принадлежалъ еп. Селена, преемникъ Ульфила, и спорить съ этими сектантами былъ вызванъ Ульфила Θεодосiемъ.

Спрашивается теперь, могъ ли Θεодосiй В. пригласить Ульфила для диспута съ новыми сектантами? По тому времени, когда догматическiе споры вызывали иногда большiя смуты въ городахъ, ничего нѣтъ неестественнаго, что Θεодосiй рѣшилъ покончить дѣло мирно, путемъ обмѣна мнѣнiй.

Далѣе, каковъ былъ успѣхъ отъ этого диспута, данныхъ нѣтъ. За то изъ рукописи видно, что арианская партiя успѣла извлечь пользу изъ путешествiя Ульфила. Ариане, сильныя еще своей придворной партiей, оказали давленiе на императора и внушили ему идею собора изъ представителей арианской партiи, которые сильны отдѣлить истину отъ заблужденiя. Θεодосiй В. далъ свое согласiе. Наличность историческаго момента вполнѣ оправдываетъ это извѣстiе. Такъ, съ одной стороны, ариане только по закону 10 янв. 381 г. фактически стали считаться еретиками. Отсюда при отсутствiи точной нормировки ортодоксальнаго ученiя, ариане легко могли склонить Θεодосiя В. къ рѣшенiю въ ихъ пользу. Съ другой стороны, нельзя забывать, что между просителями были готскiе епископы, которые въ силу общаго политическаго тогда положенiя готовъ, въ свою очередь могли оказать сильное давленiе на Θεодосiя, которому нельзя было рисковать разрывомъ дружбы съ опасными врагами для имперiи.

Теперь, само собою понятно, что никейская партiя, только начавшая оживать, должна была воспротивиться всѣми силами противъ возможнаго преобладанiя арианъ, такъ какъ

состоявшийся соборъ былъ бы въ существѣ дѣла формальнымъ поражениемъ Никейцевъ. Необходимо было спѣшить принимать мѣры. Къ счастью для Никейцевъ на ихъ сторонѣ была сама жена Θεодосія, Пласилла, пользовавшаяся большимъ вліяніемъ на своего мужа. Энергичный протестъ Никейцевъ оказалъ свое дѣйствіе: аріанамъ было отказано въ соборѣ и даже было запрещено вести споры о религіи. Можно думать, что законъ 10 янв. 381 г., формально объявившій аріанъ еретиками, былъ завершеніемъ этой послѣдней на востокѣ легальной борьбы между аріанами и никейцами. Только при свѣтѣ рукописи становится понятнымъ, почему никейцы боялись допустить свиданіе Θεодосія В. съ Евноміемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ раскрывается анекдотическая фабула, рисуемая Θεодоритомъ и Созоменомъ.

При изученіи рукописи важнымъ пособіемъ для насъ служили спеціальныя сочиненія объ Ульфилѣ: Waitz'a *Über das Leben und die Lehre Ulfila* (Hannover 1840) и Bessel'я *Über das Leben des Ulfilas* (Göttingen, 1860 г.).

Въ заключеніе этой части отчета мы должны замѣтить, что, кромѣ указаннаго матеріала, въ цѣляхъ выясненія отдѣльныхъ вопросовъ темы намъ пришлось удѣлить не мало времени научно-богословскимъ журналамъ, энциклопедіямъ, актамъ соборовъ, свято-отеческой литературѣ и тѣмъ хронографамъ, съ которыми мы не имѣли возможности познакомиться при написаніи кандидатской работы.

Научныя занятія въ истекшемъ стипендіатскомъ году, какъ выше было сказано, выразились еще въ слушаніи лекцій на богословскомъ факультетѣ Берлинскаго университета.

Богословское образованіе въ Германіи пользуется большимъ уваженіемъ, а потому каждый самый маленькій германскій университетъ отводитъ мѣсто и богословскому факультету, какъ разрабатывающему принципы научнаго знанія наравнѣ съ прочими факультетами. Число слушателей на богословскихъ факультетахъ обычно значительно, а въ Берлинѣ даже велико. По послѣднимъ статистическимъ даннымъ, устанавливаемымъ обычно въ началѣ cadaго семестра, на богословскомъ факультетѣ въ Берлинѣ числилось наибольшее количество студентовъ, чѣмъ на медицинскомъ, философскомъ, юридическомъ въ отдѣльности. Такой на-

плывъ студентовъ въ Берлинскій университетъ объясняется исключительно тѣмъ, думается, что богословскій факультетъ въ Берлинѣ является зеркаломъ западно-европейской богословской мысли и справедливо гордится своими учеными представителями. Вотъ почему жить въ Берлинѣ и пройти мимо очага германскаго богословія, было бы преступленіемъ съ нашей стороны.

Записавшись въ число студентовъ Берлинскаго университета, мы въ выборѣ предметовъ руководились двоякими соображеніями: во-первыхъ, прослушать курсы наукъ, имѣющихъ общеобразовательное значеніе, а, во-вторыхъ, спеціально заняться общей церковной исторіей. Къ сожалѣнію ограниченность средствъ не позволила намъ записаться на многіе весьма интересные курсы, а потому пришлось выбрать только самое необходимое.

Изъ общеобразовательныхъ наукъ были прослушаны въ теченіе лѣтняго семестра (съ 15 апрѣля по 15 августа) слѣдующіе курсы:

a) Geschichte der neueren Philosophie mit Rücksicht auf die gesamte moderne Kulturentwicklung (проф. Паульсенъ). Начавъ свой курсъ съ обзора результатовъ, данныхъ эмпиристами и рационалистами, проф. Паульсенъ довелъ его включительно до Ничше.

b) Geschichte der Philosophie von Kant bis zur Gegenwart (проф. Риль)

c) Zufall und Aberglauben (проф. Foerster).

d) Ethik mit Rücksicht auf die modernen Probleme des individuellen und des socialen Lebens (проф. Зиммель). Самое изложеніе положительнаго ученія этики носило характеръ выясненія отдѣльныхъ этическихъ, понятій, какъ, напр., вѣрность, честность...

Что же касается богословскихъ наукъ, то въ данномъ случаѣ мы отдали исключительное предпочтеніе наукамъ церковно-историческимъ и вообще имѣющимъ съ ними тѣсную связь, руководясь желаніемъ познакомиться съ постановкой преподаванія церковной исторіи.

Постановка церковной исторіи въ германскихъ университетахъ имѣетъ за собой гораздо большія преимущества, чѣмъ постановка ея въ нашихъ духовныхъ академіяхъ и университетахъ. Всякій профессоръ церковной исторіи у насъ, въ

виду недостатка времени и обширности матеріала, поставленъ въ роковую необходимость выбирать какой-нибудь небольшой отдѣлъ изъ всей науки и предлагать его своимъ слушателямъ. Не говоря уже о томъ, что такая постановка мало даетъ прочныхъ знаній, важно еще и то, что большая часть церковно-историческихъ фактовъ остается внѣ академической разработки. Иначе дѣло обстоитъ въ Германіи. Курсъ общей церковной исторіи тамъ раздѣляется на три части подобно тому дѣленію, какое предлагаютъ намъ семинарскіе учебники, и каждую часть читаетъ отдѣльный профессоръ. При такомъ положеніи вещей, послѣдній, имѣя въ своемъ распоряженіи 5 лекцій въ недѣлю, получаетъ возможность въ теченіе семестра вполне закончить свой отдѣлъ. Но этого мало. Обычай мѣнять курсы своихъ лекцій, существующій среди германскихъ профессоровъ, дѣлаетъ то, что профессоръ не замыкается въ рамки одного опредѣленнаго отдѣла, а, читая въ одинъ семестръ одну часть церковной исторіи, а въ другой—другую, является въ полномъ смыслѣ представителемъ церковно-исторической науки, а не узкимъ специалистомъ въ частныхъ вопросахъ.

Далѣе, методологическіе приемы преподаванія церковной исторіи равнымъ образомъ имѣютъ свои особенности. Прямая цѣль, которую преслѣдуетъ германскій профессоръ, — это сообщить положительныя знанія своимъ слушателямъ. Отсюда всѣ историческіе факты излагаются очень подробно, причемъ, въ виду отсутствія специальныхъ курсовъ по патрологіи, профессору церковной исторіи приходится удѣлять мѣсто въ своихъ лекціяхъ и церковно-отеческой литературѣ. Правда, послѣднее явленіе имѣетъ свои недостатки, но и большія преимущества. Никакая картина изъ той или другой эпохи не можетъ быть болѣе ярко нарисована, какъ только при помощи прямыхъ свидѣтелей этой эпохи. Знаніе отеческой литературы и умѣнье научно пользоваться матеріаломъ даютъ профессору церковной исторіи неизсякаемый источникъ для живого воспроизведенія многихъ сторонъ прошлой жизни, какъ-то: состоянія нравственности, церковной дисциплины, характера частнаго и общественнаго богослушанія и т. п. II, дѣйствительно, приходится отмѣтить ту сторону, что профессора, знакомя своихъ слушателей съ церковными писателями, не преслѣдуютъ чистыхъ патроло-

гических цѣлей, а пользуются ихъ твореніями, какъ только церковно-историческимъ матеріаломъ. Не утомляя вниманія слушателей доказательствами времени происхожденія той или другой книги или спорными вопросами объ ихъ авторѣ, германскіе церковные историки умѣютъ извлекать изъ патристической литературы все то, что можетъ освѣтить духъ эпохи и помочь вообще пониманію церковно-историческихъ событій. При такомъ отношеніи къ патристической литературѣ существованіе ея въ курсѣ церковной исторіи является не только умѣстнымъ, но даже необходимымъ.

Общему дѣлу преподаванія помогаетъ и самый методъ изложенія фактовъ, который можно назвать наглядно-историческимъ. Профессоръ не пытается предлагать съ кафедры философію церковной исторіи, часто лишенную строгой исторической подпочвы. Напротивъ, общее раціональное направленіе въ богословскихъ наукахъ заставляетъ его быть объективно-научнымъ, считаться съ фактами только какъ съ фактами и освѣщать одни факты при помощи другихъ или вліяніемъ общихъ политико-экономическихъ условій того или другого историческаго момента, благодаря чему самыя лекціи получаютъ яркую убѣдительность и доказательность. Но этого мало. Оперируя съ фактами, профессоръ не забываетъ, что они не должны оставаться для слушателей только фактами, сказанными съ кафедры. Онъ не отказываетъ своимъ слушателямъ въ критическомъ отношеніи къ лекціямъ, а потому, чтобы остаться объективно-научнымъ, въ своихъ лекціяхъ онъ даетъ самыя подробныя цитаты, требуетъ ихъ записывать и, наконецъ, вмѣняетъ своимъ слушателямъ въ обязанность знакомство съ самыми подлинниками. Вотъ почему на лекціяхъ часто можно услышать свѣдѣнія о разнобразныхъ церковно-историческихъ изданіяхъ, познакомиться съ именами авторовъ, съ которыми намъ приходится сталкиваться при специальномъ изслѣдованіи церковно-историческихъ событій. Само собою понятно, что построеніе лекцій исключительно на источникахъ имѣетъ большое воспитательное значеніе, приучая слушателей держаться въ своихъ рефератахъ именно такого строго историческаго метода и не довѣряться слишкомъ всякимъ пособіямъ.

Не забываетъ въ своихъ лекціяхъ профессоръ и сложившихся научныхъ мнѣній о тѣхъ или другихъ церковно-

исторических событіяхъ, но, избѣгая полемики, или просто излагаетъ эти мнѣнія, или цитируетъ монографіи, изслѣдованія по отдѣльнымъ историческимъ вопросамъ. Послѣднее обстоятельство вводитъ слушателя непосредственно въ церковно-историческую науку и даетъ ему возможность самостоятельно познакомиться съ наиболѣе выдающимися и цѣнными изслѣдованіями по церковной исторіи.

Къ всему этому слѣдуетъ добавить еще то, что лекціи церковной исторіи часто иллюстрируются разными фотографическими снимками съ оригиналовъ, найденныхъ при раскопкахъ катакомбъ, и другихъ памятниковъ древне-христіанской жизни. При свѣтѣ этихъ снимковъ многія стороны прошлаго, какъ живыя, воскресаютъ предъ слушателями, что сообщаетъ лекціямъ живую непосредственность и возбуждаетъ живѣйшій интересъ у слушателей.

Рядомъ съ слушаніемъ лекцій въ германскихъ университетахъ идутъ еще такъ называемыя церковно-историческія упражненія (*Übungen*) или семинаріи. Каждый профессоръ долженъ вести такія упражненія и, что особенно оригинально, читающій древнюю церковную исторію ведетъ упражненія по новой и наоборотъ. Самыя упражненія состоятъ или въ разборѣ памятниковъ подъ руководствомъ профессора или въ чтеніи однимъ изъ студентовъ реферата на данную тему, при чемъ профессоръ и остальные студенты являются прямыми оппонентами. Чтеніе рефератовъ, разборъ памятниковъ такъ же, какъ лекціи, иллюстрируются рисунками, печатными оттисками съ рукописей, рукописями, а иногда и самими предметами, найденными при раскопкахъ. Такая постановка дѣла придаетъ упражненіямъ необыкновенную оживленность и вызываетъ у слушателей подъемъ энергии и интересъ къ церковно-историческимъ изысканіямъ. Наглядно-историческій методъ такимъ образомъ достигаетъ своей кульминаціонной точки: студентъ своими глазами видитъ то, о чемъ безжизненно говорятъ книги. Польза такого метода сама по себѣ очевидна. Достаточно указать на то, что подержать памятникъ въ рукахъ, перелистать историческую книгу—это значитъ легко закрѣпить представленіе въ памяти, что съ трудомъ достигается, когда читаешь голую номенклатуру въ учебникахъ.

Отсюда неудивительно, что германскіе студенты очень цѣ-

нять лекціи и упражненія и стараются извлечь изъ нихъ всю возможную пользу. Намъ лично пришлось убѣдиться, что составъ аудиторіи никогда въ теченіе семестра не мѣняется своей фізіономіи и что отсутствіе студентовъ очень рѣдкое и случайное явленіе.

Въ частности на богословскомъ факультетѣ нами были прослушаны слѣдующіе предметы:

а) Einleitung in das Neue Testament (проф. Гарнакъ).

б) Geschichte der Kirche in Alterthum (ч. I)—курсъ проф. Мюллера.

в) Geschichte der Reformation und Gegenreformation (ч. III)—курсъ проф. Дейча.

д) Religionsphilosophie mit vergleichender Religionsgeschichte—курсъ проф. Пфлейдерера.

Изъ церковно-историческихъ семинарій мы посѣщали: а) древнія церковно-историческія упражненія (руководитель проф. Гарнакъ); б) упражненія для новой церковной исторіи (руководитель проф. Нолл); в) церковно-историческія упражненія изъ временъ реформаціи (руковод. проф. Мюллеръ).

Наконецъ, чтобы дополнить церковно-историческое образованіе, нами были прослушаны еще два спеціальныхъ курса. до сихъ поръ неизвѣстныхъ намъ. Во-первыхъ, курсъ епиграфики, куда вошла какъ исторія этой науки и непосредственное знакомство съ наиболѣе цѣнными сборниками различныхъ христіанскихъ и языческихъ надписей и рукописей, напр. *Rafaelis Fabretti Casparis—Inscriptionum antiquarum expositio*, *Thomae Reinesii—Syntagma inscriptionum antiquarum*, *Iani Gruteri—Corpus inscriptionum*, *Giovani Severani—Roma Sotterranea*, *Pauli Aringui—Roma Subterranea*, *Antonii Francisci Gori—Inscriptiones antiquae graecae et romanae* и т. п., такъ и изученіе начертанія алфавита въ разныя времена, при чемъ было обращено особенное вниманіе на алфавитъ времени императоровъ. Во-вторыхъ, объяснительный курсъ избранныхъ памятниковъ изъ временъ христіанской древности и среднихъ вѣковъ. Въ теченіе лѣтняго семестра студенты знакомились съ различными формами саркофаговъ и древними барельефами. Вся задача сводилась къ тому, чтобы объяснить историческій смыслъ различныхъ изображеній и опредѣлить историческій возрастъ памятника.

Чтенія того и другого курса происходили въ христіанско-

археологическомъ и епиграфическомъ музеѣ при Берлинскомъ университетѣ. Собраніе копій и оригиналовъ дало возможность профессору наглядно познакомить студентовъ со всѣмъ матеріаломъ, который вошелъ въ его курсы. Кромѣ того, два раза, въ сопровожденіи проф. Müller'a были совершены экскурсіи въ музей Фридриха Вильгельма, гдѣ были изучены цѣнное собраніе древнихъ монетъ и древности христіанской жизни коптовъ“.

б) Отзывъ объ означенномъ отчетѣ ординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ общей церковной исторіи *А. А. Спаскаго*:

„Изложенный сейчасъ отчетъ г. Чернявскаго о своихъ научныхъ занятіяхъ въ теченіи 1906—1907 г. г. показываетъ, что время своего профессорскаго стипендіатства онъ использовалъ, какъ нельзя лучше. Перечитавши массу пособій и источниковъ по разрабатываемому имъ вопросу о царствованіи императора Θεодосія, онъ успѣлъ переработать свое кандидатское сочиненіе въ магистерскую диссертацию, отъ которой несомнѣнно нужно ожидать крупныхъ достоинствъ. Заграничная поѣздка, сопровождавшаяся слушаніемъ лекцій выдающихся профессоровъ Берлинскаго Университета по разнообразнымъ наукамъ, необходимо должна была расширить его умственный кругозоръ и познакомила его съ методомъ научнаго изслѣдованія и академическаго преподаванія. Для одного года—это такой успѣхъ; который дѣлаетъ честь г. Чернявскому“.

в) Отчетъ профессорскаго стипендіата Академіи выпуска минувшаго 1906 года *Николая Смирнова* о его занятіяхъ въ теченіи 1906—1907 учебнаго года:

„Предметомъ моихъ занятій въ истекшемъ году была разработка вопросовъ, связанныхъ съ темой кандидатскаго сочиненія („Христіанство въ отношеніи къ социальнымъ вопросамъ“), —главнымъ образомъ проблема социальная вообще и социализмъ въ частности. Задача, лежавшая предо мной, естественно распалась на двѣ части. Во-1-хъ, требовалось изучить элементы социальнаго вопроса, его сущность и природу,—его статику. Во-2-хъ, необходимо было анализировать вопросъ внѣ отвлеченныхъ формулъ—въ историческихъ перспективахъ, въ историческомъ процессѣ. Въ этихъ цѣляхъ я

одновременно занимался и теоріей (главнымъ образомъ теоріей социализма,—штудировалъ Маркса, Энгельса, Бернштейна, Каутскаго и др.), и исторіей (соціальной—во Франціи, Германіи, Англии и общей). Той и другой цѣли служили какъ мои домашнія занятія, такъ и занятія въ Московскомъ Университетѣ, гдѣ я прослушалъ въ теченіе года нѣкоторые цѣльные курсы историческаго характера (о. п. Вишперъ,—Новѣйшая исторія западной Европы; п.-д. Савинъ,—Развитіе абсолютизма на западѣ; о. п. Петрушевскій,—Исторія среднихъ вѣковъ; п.-д. Покровскій,—современный католицизмъ и социальный вопросъ) и нѣкоторые отдѣлы курсовъ философскихъ и юридическихъ (Е. П. Трубецкой,—исторія философіи права; п.-д. Гернетъ,—уголовное право; о. п. Мануиловъ,—политическая экономія). Кромѣ того, я занимался переработкой для печати своего кандидатскаго сочиненія и помѣстилъ въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ статью: „Христианско-соціальное движеніе“ (іюль—авг.)“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

Х. Прошеніе окончившаго въ текущемъ 1907 году академической курсъ и оставленнаго при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ преподавательскихъ кафедръ, кандидата богословія, *Владимира Страхова*:

„Для болѣе успѣшныхъ занятій по Новому Завѣту, я имѣю намѣреніе въ предстоящемъ стипендіатскомъ году прослушать нѣкоторые курсы по классической филологіи и сравнительному языковѣдѣнію въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Поэтому покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Совѣтомъ Императорскаго Московскаго Университета о допущеніи меня къ бесплатному слушанію лекцій по историко-филологическому факультету“.

Опредѣмили: Просить Совѣтъ Императорскаго Московскаго Университета о допущеніи профессорскаго стипендіата Академіи Владиміра Страхова къ бесплатному слушанію лекцій на историко-филологическомъ факультетѣ Университета и пользованію университетской бібліотекой.

ХІ. Отношенія:

а) Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, отъ 27 іюня за № 1172 и 1173, съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращенныхъ Совѣтомъ Академіи рукописей Лаврской би-

бліотеки за №№ 37, 761, 702, 703, 694, 79, 204, 618 и 630.

б) Канцеляріи С.-Петербуржской Духовной Академіи отъ 22-го іюня за № 1021:

„По порученію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Ямбургскаго, Ректора С.-Петербуржской Духовной Академіи, Канцелярія Академіи честь имѣеть съ благодарностію возвратить въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи присланнаго семь рукописей при отношеніяхъ: а) отъ 24 февраліи 1904 года за № 181 рукописи: за № 10 „Златоустникъ XVII вѣка“ и за № 77 „Сборникъ подъ названіемъ Минея Общая, XV—XVI в., 455 л., описанный архимандр. Леонидомъ подъ № 10“; б) отъ 11 марта 1906 г. за № 325,—рукописи за №№ 213 и 214 „Творенія кн. С. П. Шаховскаго“ для научныхъ занятій студ. А. Каверзнева; и в) отъ 29 ноября 1906 года за № 1285,—рукописи за №№ 389 и 654 для научныхъ занятій проф. Н. К. Никольскаго и одна рукопись за № 363“.

Справка: Означенныя въ отношеніяхъ рукописи получены въ цѣлости и сданы въ фундаментальную академическую бібліотеку.

в) О. Настоятеля Переславскаго Данилова монастыря отъ 1-го сентября за № 120 (съ препровожденіемъ двухъ рукописныхъ житій Преподобнаго Даниила, Переславскаго чудотворца,—для научныхъ занятій экстраординарнаго профессора С. И. Смирнова); Управленія Императорской Публичной Бібліотеки отъ 30 іюня за № 805 (съ препровожденіемъ изданій: „Стенографическій Вѣстникъ“ за 1884 г. и „Recueil des travaux rѣliges en memoire du Jubile Scientifique de M. Daniel Chwolson. Berlin. 1889—для и. д. доц. Е. А. Воронцова); Пензенской Духовной Консисторіи отъ 4 іюля за № 8622 и Предсѣдателей Окружныхъ Судовъ: Воронежскаго—отъ 14 іюня за № 4134, Казанскаго—отъ 3 іюля за № 560 и Тамбовскаго—отъ 18 іюня за № 1316—съ препровожденіемъ различныхъ „дѣлъ“ о русскихъ сектантахъ—для научныхъ занятій и. д. доц. Д. Г. Коновалова.

Справка: Всѣ присланнаго рукописи, изданія и дѣла немедленно по полученіи сданы были, для храненія и пользованія ими, въ фундаментальную академическую бібліотеку.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XII. а) Отзывъ экстраординарнаго профессора С. И. Смирнова о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи *Харитоновъ Михаила* на тему: „Отношеніе русской Церкви къ освободительному движенію въ прошломъ и настоящемъ“:

„Сочиненіе представляетъ собою краткій и въ то же время обстоятельный отвѣтъ на поставленный вопросъ. Авторъ описываетъ и объясняетъ отношеніе высшаго и низшаго духовенства къ освободительному движенію съ начала XIX в., кончая роспускомъ первой Государственной Думы и останавливаясь главнымъ образомъ на отношеніи къ крестьянскому движенію. И по свойству матеріала, которымъ пришлось автору пользоваться, и по характеру самаго вопроса, слишкомъ близкаго къ намъ по времени, тема представляла трудности: легко было, довѣрившись газетнымъ сообщеніямъ, нарисовать уродливо тенденціозную картину, легко было изъ симпатіи къ той или иной сторонѣ утратить объективность историка и превратиться въ публициста какого—н. лагеря. Авторъ почти избѣжалъ обѣихъ трудностей. Онъ пользуется лишь самымъ надежнымъ матеріаломъ: указами, циркулярами, проповѣдями, воззваніями, публицистическими произведеніями духовныхъ лицъ. Газетныя сообщенія помѣщаются подъ строку и всегда съ оговорками. Авторъ довольно безпристрастно выясняетъ, почему Церковь въ большинствѣ своихъ представителей стала на сторону стараго строя. Одинъ пробѣлъ можно здѣсь отмѣтить: авторъ не обратилъ вниманія на характеръ того образованія, которое получало и получаетъ русское духовенство.....

Планъ сочиненія ясный, изложеніе литературное. Въ общемъ сочиненіе г. Харитоновъ очень хорошее“.

б) Отзывъ исправляющаго должность доцента Академіи Е. А. Воронцова о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи *священника Константиновскаго Александра* на тему: „Древне-еврейскій культъ по даннымъ у юдейскаго историка Юсіфа Флавія“:

„Сочиненіе о. Константиновскаго представляется въ слѣдующемъ видѣ: сначала авторъ приводитъ данныя изъ сочиненій Юсіфа Флавія, касающіяся ветхозавѣтнаго богословія и антропологии (1—57 стр.), потомъ описываетъ по сообщеніямъ Флавія ветхозавѣтное мѣсто совершенія Богослу-

женій (скинію, храмъ Соломона, второй Іерусалимскій храмъ) и ритуальныя принадлежности святилища и храмоваго двора (57—129 стр.), далѣе указываетъ на археологическія данныя у Флавія касательно ветхозавѣтнаго Богослужебнаго персонала, особенно останавливаясь на священныя одеждахъ (129—192 стр.) и наконецъ предлагаетъ очеркъ ветхозавѣтной Богослужебной обрядности въ ея частныхъ видахъ (192—292). Сочиненіе имѣетъ небольшое заключеніе, гдѣ авторъ выясняетъ значеніе сочиненій Іосифа Флавія, какъ источника для археологической дисциплины. Написанное непосредственно по сочиненіямъ Флавія, изслѣдованіе о Константиновскаго производитъ самое пріятное впечатлѣніе, какъ со стороны содержанія, такъ и со стороны изложенія. Авторъ детально изучилъ сочиненія Флавія, а поэтому его археологическая монографія вполне заслуживаетъ ему присужденія ученой степени кандидата богословія“.

б) Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что студентъ IV курса *Павловскій Дмитрій*, которому, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 12 іюня сего 1907 года, разрѣшено было представить семестровое сочиненіе по нравственному богословію (за III курсъ), кандидатское сочиненіе, проповѣдь и сдать устныя испытанія по нравственному и пастырскому богословію (за IV курсъ) послѣ лѣтнихъ каникулъ,—сдалъ означенныя испытанія, представилъ письменныя работы, за исключеніемъ кандидатскаго сочиненія, и получилъ слѣдующіе баллы: а) на семестровомъ сочиненіи по нравственному богословію—4^{1/2}, б) на проповѣди за IV курсъ—3^{1/2}, в) на устномъ испытаніи по нравственному богословію—4 и г) по пастырскому богословію—4^{1/2}.

Справка: 1) Харитоновъ Михаилъ и священникъ Константиновскій Александръ окончили академическій курсъ въ текущемъ 1907 году съ званіемъ дѣйствительнаго студента Академіи и правомъ на полученіе степени кандидата богословія по представленіи удовлетворительныхъ кандидатскихъ сочиненій.—2) Устава духовныхъ академій § 138: „Студенты, оказавшіе въ теченіе академическаго курса посредственныя успѣхи и не представившіе сочиненія на степень кандидата или представившіе сочиненіе неудовлетворительное для сей степени, получаютъ званіе дѣйствительнаго студента“.—3) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ

21 февраля 1906 года за № 1058 „присужденіе званія дѣйствительнаго студента и степени кандидата“ отнесено въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи“.

Опредѣлили: Дѣйствительныхъ студентовъ Харитоновъ Михаила и священника Константиновскаго Александра утвердить въ степени кандидата богословія, а студента Павловскаго Дмитрія—въ званіи дѣйствительнаго студента Академіи, съ правомъ на полученіе степени кандидата богословія по представленіи удовлетворительнаго кандидатскаго сочиненія,—о чемъ и сообщить въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

XIII. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что изъ 5 студентовъ III курса, 13 студентовъ II курса и 11 студентовъ I курса,—которымъ, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 12 іюня сего 1907 года, разрѣшено было сдать устныя испытанія или представить письменныя работы послѣдѣтнихъ каникулъ,—

а) все студенты III курса: *Бѣликовъ* Василій, *Ланге* Филиппъ, *Магнитскій* Иванъ, *Смирновъ* Михаилъ и *Успенскій* Александръ; 9 студентовъ II курса: *Введенскій* Александръ, *Виноградовъ* Василій, *Добротворцевъ* Борисъ, *Заслоновскій* Стефанъ; *Левитовъ* Алексѣй, *Поповъ* Алексѣй, *Поповъ* Петръ, *Сѣдовъ* Стефанъ и *Щетининъ* Александръ; 10 студентовъ I курса: *Архангельскій* Владиміръ, *Даниленко* Прохоръ, *Козригинъ* Михаилъ, *Ржепикъ* Миронъ, *Рождественскій* Леонидъ, *Сахаровъ* Николаѣй, *Ставицкій* Виталій, *Счастневъ* Михаилъ, *Троицкій* Алексѣй и *Яхонтовъ* Александръ—воспользовались означеннымъ разрѣшеніемъ и получили какъ на устныхъ испытаніяхъ, такъ и на письменныхъ работахъ удовлетворительныя баллы.

б) Студенты II курса *Труневъ* Николай и *Шуруповъ* Сергѣй не представили семестровыхъ сочиненій по Священному Писанію Новаго Завѣта и студентъ I курса *Мусатовъ* Николай—семестроваго сочиненія по новой гражданской исторіи. Все трое обращаются въ Совѣтъ Академіи съ прошеніями о разрѣшеніи имъ представить означенныя письменныя работы въ теченіи 1907—1908 учебнаго года, съ условнымъ переводомъ ихъ на слѣдующіе курсы.

в) Студенты II курса *Кронтовскій* Николай и *Севастьяновъ* Павелъ, не представившіе: первый—семестроваго сочиненія по Священному Писанію Новаго Завѣта и проповѣди, второй— семестроваго сочиненія по Священному Писанію Новаго Завѣта,—до сего времени въ Академію не явились и никакихъ объясненій относительно неподачи поименованныхъ письменныхъ работъ не прислали.

Справка: По § 81 лит. а п. 5 устава духовныхъ академій „переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: 1) Студентовъ—*III курса*: Бѣликова Василия, Ланге Филиппа, Магнитскаго Ивана, Смирнова Михаила и Успенскаго Александра; *II курса*: Введенскаго Александра Виноградова Василия, Добротворцева Бориса, Заслоновскаго Стефана, Левитова Алексѣя, Попова Алексѣя, Попова Петра, Сѣдова Стефана и Щетинина Александра; *I курса*: Архангельскаго Владиміра, Даниленко Прохора, Ковригина Михаила, Ржепика Мирона, Рождественскаго Леонида, Сахарова Николая, Ставицкаго Виталія, Счастлива Михаила Троицкаго Алексѣя и Яхонтова Александра—перевести въ слѣдующіе курсы и дать соотвѣтствующія ихъ успѣхамъ и поведенію мѣста въ разрядныхъ спискахъ.

2) Студентовъ: II курса—Трунева Николая, Шурупова Сергѣя, Кронтовскаго Николая и Севастьянова Павла и I курса—Мусатова Николая—также перевести въ слѣдующіе курсы подъ непремѣннымъ условіемъ представленія неподанныхъ ими письменныхъ работъ къ концу текущаго 1907—1908 учебнаго года, но безъ внесенія въ разрядные списки и безъ права на полученіе въ 1907—1908 учебномъ году какой-либо казенной или частной стипендіи.

XIV. Прошенія:

а) студента IV курса Академіи Ивана *Преображенскаго*:

„На основаніи того обстоятельства, что въ прошедшемъ учебномъ году были допущены въ общежитіе Академіи женатые студенты, (напр. священники Синадскій и Вьюковъ) я, считаясь съ болѣзнью жены, которая требуетъ продолжительнаго лѣченія и тщательнаго ухода и вниманія, и которая заставляетъ меня наступающій учебный годъ прожить въ Сергіевомъ посадѣ одинокимъ, и осмѣливаюсь

почтительнѣйше и усерднѣйше просить Совѣтъ Московской духовной Академіи принять во вниманіе мое затруднительное положеніе и зачислить меня въ число студентовъ, живущихъ въ зданіи Академіи“.

б) Принятаго въ составъ I курса студента священника Сергія Орлова:

„Осмѣливаюсь просить Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастырь и Отецъ: не найдете-ли возможнымъ помѣстить меня въ интернатъ, ввѣренной Вашему Преосвященству, Академіи, такъ какъ семья моя по домашнимъ обстоятельствамъ не можетъ въ предстоящемъ учебномъ году проживать въ Сергіевомъ Посадѣ, а одному проживать на квартирѣ, какъ лицу духовному и нѣсколько стѣсненному матеріально, не представляется для меня удобнымъ и возможнымъ“.

Опредѣлили: Разрѣшить студентамъ Ивану Преображенскому и священнику Сергію Орлову помѣститься на 1907—1908 учебный годъ въ академическомъ общежитіи, на правахъ пансіонеровъ.

XV. Прошеніе студента III курса Академіи Михаила Сныткина, съ приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства академическаго врача, о дозволеніи ему, вслѣдствіе крайне болѣзненнаго состоянія, жить въ академическаго общежитія, на частной квартирѣ.

Справка: Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 12 октября 1906 года за № 11174, Совѣту Кіевской Духовной Академіи предоставлено „право разрѣшать студентамъ сей Академіи, не имѣющимъ въ г. Кіевѣ родителей и состоящимъ на казенномъ содержаніи, въ исключительно важныхъ случаяхъ, напримѣръ, болѣзни, первнаго разстройства, надлежаще удостовѣренныхъ, проживать на частныхъ квартирахъ и получать на руки стипендіальныя деньги, съ тѣмъ, однако, чтобы студенты, перешедшіе съ разрѣшенія Совѣта на квартиру, въ томъ же учебномъ году не возбуждали ходатайства о перемѣщеніи ихъ обратно въ академическій корпусъ“.

Опредѣлили: По вниманію къ засвидѣтельствованному академическимъ врачомъ болѣзненному состоянію студента III курса Академіи Михаила Сныткина и примѣнительно къ

изложенному въ справкѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 12 октября 1906 года за № 11174,—разрѣшить Сныткину жить внѣ академическаго общежитія, на частной квартирѣ.

XVI. Прошеніе наблюдателя церковныхъ школъ Пермской епархіи, кандидата Московской Духовной Академіи, Владимира *Овсіевскаго*:

„Представляя удостовѣреніе Харьковскаго Полиціймейстера о публикаціи по дѣлу пропачи документовъ, имѣю честь просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи выдать копію диплома въ замѣну утеряннаго подлинника. Я окончилъ полный курсъ Академіи (магистрантомъ) въ 1898 году, июнѣ мѣсяцѣ“.

Опредѣлили: Выдать наблюдателю церковныхъ школъ Пермской епархіи Владимиру Овсіевскому копію его кандидатскаго диплома отъ 31 іюля 1898 года за № 320.

XVII. Прошенія принятыхъ Совѣтомъ Академіи въ текущемъ году, послѣ повѣрочныхъ испытаній, въ составъ I академическаго курса вольнослушателей Академіи: Бориса *Мальгина* и священниковъ Николая *Баронова* и Алексія *Соболева*, въ коихъ, указывая, что въ минувшемъ 1906—1907 учебномъ году они, наравнѣ съ дѣйствительными студентами, слушали лекціи по всѣмъ предметамъ I курса и представляли г.г. профессорамъ Академіи назначенныя студентамъ I курса письменныя работы, просятъ Совѣтъ Академіи разрѣшить имъ нынѣ же сдать устныя испытанія по выслушаннымъ предметамъ и зачестъ представленныя письменныя работы,—для зачисленія въ студенты II курса Академіи.

Опредѣлили: 1) Разрѣшить студентамъ Борису Мальгину и священникамъ Николаю Баронову и Алексію Соболеву, дѣйствительно усердно посѣщавшимъ въ минувшемъ 1906—1907 учебномъ году академическія лекціи и представлявшимъ, хотя и неофициально, письменныя работы наравнѣ съ дѣйствительными студентами I курса,—сдать нынѣ же переводныя испытанія по предметамъ этого курса, послѣ чего и имѣть сужденіе о зачисленіи ихъ въ списки студентовъ II курса Академіи.—2) Временно, впредь до выясненія результатовъ означенныхъ переводныхъ испытаній, дозво-

лить студентамъ Мальгинову и священникамъ Баронову и Соболеву слушать лекціи и представлять семестровыя сочиненія наравнѣ съ студентами настоящаго II курса Академіи.

XVIII. Разсуждали о замѣщеніи вакантныхъ въ Академіи кафедръ: *русской гражданской исторіи, Священнаго Писанія Ветхаго Завета и латинскаго языка*, при чемъ были выслушаны:

а) Письмо заслуженнаго ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго Университета *В. О. Ключевскаго* отъ 14 августа 1907 года:

„Въ отвѣтъ на послѣдовавшее ко мнѣ въ іюнѣ сего года предложеніе Совѣта указать преемника по оставленной мною въ 1906 г. кафедрѣ русской гражданской исторіи считаю долгомъ сообщить Совѣту Академіи, что не отказываясь послужить Академіи въ семь дѣлъ, я желалъ бы, чтобы Совѣтъ благоволилъ намѣтить мнѣ путь, коимъ я могъ бы приступить къ исполненію его порученія, именно, имѣеть-ли въ виду Совѣтъ обратиться самъ къ указанному мною кандидату, или же предполагалъ бы на меня возложить самыя переговоры по сему предмету, такъ чтобы Совѣту предстояло только избраніе кандидата, изъявившаго готовность подвергнуть себя сужденію Совѣта. Оставаясь въ неизвѣстности по сему вопросу, не рѣшаюсь сообщить намѣченному мною лицу о сдѣланномъ мнѣ Совѣтомъ предложеніи и потому просилъ бы у Совѣта дополнительнаго разъясненія“.

б) Предложеніе ординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ общей церковной исторіи *А. А. Спасскаго*:

„Въ виду предстоящаго обсужденія вопроса о замѣщеніи свободныхъ кафедръ, считаю своимъ нравственнымъ долгомъ еще разъ напомнить Совѣту объ Ив. Ив. Троицкомъ. Мои сужденія о немъ, конечно, будутъ основываться на сочиненіи его „Обозрѣніе источниковъ начальной исторіи египетскаго монашества“, за которое авторъ его удостоенъ уже Совѣтомъ степени магистра богословія.“

Обладая въ полнотѣ всѣми необходимыми научными средствами, выдающимся знаніемъ классическихъ языковъ, позволяющимъ ему исправлять печатные тексты, и хорошимъ знакомствомъ съ новыми языками (нѣмецк., француз. и

англійск.), Троицкій отличается и тонкимъ аналитическимъ умомъ, умѣнїемъ подмѣтить каждую незначительную мелочь въ источникахъ, оцѣнить ея критическое значеніе и сказать новое слово тамъ, гдѣ говорили многіе. Излагая свое изслѣдованіе чистымъ литературнымъ языкомъ, онъ мыслить настолько точно и пишетъ такъ кратко, что на всемъ протяженіи его довольно обширнаго сочиненія (400 стр. убористой печати) нельзя указать ни одной фразы, которую можно было бы зачеркнуть безъ ущерба дѣлу. Главная особенность его сочиненія состоитъ въ научной постановкѣ дѣла, рѣдко наблюдаемой въ магистерскихъ диссертаціяхъ. Изслѣдуя свои источники, онъ обсуждаетъ не печатный текстъ, а рукописное изданіе, классифицируетъ рукописи по группамъ и опредѣляетъ ихъ первоначальную редакцію. Еще на студенческой скамьѣ съумѣвъ оцѣнить значеніе рукописныхъ сокровищъ, хранящихся въ Синодальной бібліотекѣ, онъ извлекъ оттуда цѣлныя дополненія къ существующему рукописному наслѣдству, какъ-то греческія рукописи Лавсанка, апофегматъ, правилъ Пахомія и др. И при этомъ онъ не столько датируетъ существованіе той или другой рукописи, но ставитъ ихъ въ соответствующую связь съ другими рукописями, отмѣчаетъ ихъ положеніе внутри рукописнаго наслѣдства, исправляетъ и корректируетъ ихъ текстъ. Въ этомъ отношеніи его сочиненіе является несомнѣннымъ вкладомъ въ науку, обогащающимъ ее новыми фактическими данными. Привлекая на помощь къ себѣ всѣхъ ученыхъ предшественниковъ по части обслѣдуемаго имъ вопроса, онъ всегда господствуетъ надъ ними, дополняетъ ихъ новыми данными и работаетъ не какъ наемникъ, старающійся только исполнить предназначенную ему работу, а какъ полный хозяинъ своего дѣла, свободно распоряжающійся всѣми доступными ему средствами, создаетъ свои гипотезы и по мѣрѣ силъ доказываетъ ихъ. Таковъ, напр., его отдѣлъ, посвященный объ „исторіи монаховъ“, авторомъ которой онъ считаетъ грека Тимофея; выводъ, который можетъ быть подтвержденъ рядомъ другихъ свидѣтельствъ, оставшихся неизвѣстными автору.

Я могъ бы значительно расширить эту характеристику и еще ярче отмѣтить нѣкоторыя достоинства сочиненія Троицкаго, если бы Совѣту неизвѣстны были отзывы о диссертаціи его, представленные мной и проф. И. В. Поповымъ, и

если бы они не были подтверждены на диспутѣ, происшедшемъ въ присутствіи всей корпораціи. Было бы печально—и скажу болѣе,—позорно для Академіи оставлять этого человека, вполне подготовленнаго къ научнымъ занятіямъ, вдали отъ Академіи,—особенно теперь при значительномъ обиліи каедръ и при недостаткѣ несомнѣнныхъ и правомочныхъ кандидатовъ. И что важнѣе всего здѣсь, въ отношеніи къ Троицкому, Совѣту Академіи приходится считаться не съ какими-нибудь предположеніями, догадками и упованіями, всегда основанными на субъективныхъ соображеніяхъ, а на фактѣ, засвидѣтельствованномъ публично предъ всѣми. Не маловажно и то, что Троицкій уже получилъ степень магистра богословія и можетъ тотчасъ же приступить къ спеціальнымъ занятіямъ, не отвлекаясь постороннимъ занятіемъ диссертацией, что поставлено теперь въ обязанность всѣмъ и. д. доцентомъ Академіи.

Изъ тѣхъ каедръ, замѣстити которыя предстоитъ Совѣту, наибольшей осторожности и обдуманности требуютъ по преимуществу двѣ: каедре Св. Писанія Ветх. Зав. и каедре русской гражданской исторіи. Но въ виду того, что назначеніе кандидата на каедру русской гражданской исторіи предоставлено усмотрѣнію бывшаго замѣстителя ея проф. В. О. Ключевского, и едва ли осуществится скоро, а между тѣмъ такая важная каедра, какъ Св. Писаніе Ветх. Зав. продолжаетъ пустовать, я считаю своимъ долгомъ предложить Совѣту избрать г. Троицкаго на эту каедру,—въ полной увѣренности, что тѣ ученые таланты, какіе обнаружены имъ въ своей диссертаци, обсуждавшей въ сущности совершенно новый для насъ вопросъ,—онъ проявитъ вполне и въ новомъ своемъ званіи.“

Справка: 1) По § 81 лит. а п. 7 устава духовныхъ академій „принятіе мѣръ къ замѣщенію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.— 2) § 50 устава: „Ищущіе званія профессора или доцента, но неизвѣстные Совѣту своими преподавательскими способностями, сверхъ условій, изложенныхъ въ § 45 и 48 (относительно ученой степени) должны прочесть публично, въ присутствіи Совѣта, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію Совѣта“.

Опредѣлили: 1) Просить заслуженнаго ординарнаго профессора В. О. Ключевскаго указать Совѣту кандидата для замѣщенія вакантной въ Академіи каѳедры *русской гражданской исторіи*.—2) На каѳедру *Священнаго Писанія Ветхаго Завета* пригласить преподавателя Калужской духовной семинаріи, магистра богословія, *Ивана Троицкаго*, предложивъ ему, въ случаѣ согласія, прочесть въ присутствіи Совѣта установленныя § 50 академическаго устава двѣ пробныя лекціи, послѣ чего и имѣть окончательное сужденіе объ избраніи его на каѳедру.—3) Рѣшеніе вопроса о замѣщеніи каѳедры *латинскаго языка и его словесности* отложить до одного изъ слѣдующихъ собраній Совѣта Академіи, оставивъ временное исполненіе преподавательскихъ обязанностей по этой каѳедрѣ за бывшимъ преподавателемъ латинскаго языка—заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ *П. И. Цвѣтковымъ*, изъявившимъ на то свое согласіе, съ производствомъ ему, согласно § 60 академическаго устава, вознагражденія изъ оклада 864 р. въ годъ, о чемъ представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства“.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1907 г. Окт. 2. По ст. III. О принятіи Миртовымъ священническаго сана слѣдуетъ выдѣлить изъ сего журнала и завести особое ставленническое дѣло. Прочее смотрѣно“.

20 сентября 1907 года.

№ 13.

Присутствовали, подъ предѣлательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи—заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ и члены Совѣта Академіи: заслуженные ординарные профессора: А. Д. Бѣляевъ и Н. А. Заозерскій, ординарные профессора: А. П. Голубцовъ, А. И. Введенскій, С. С. Глаголевъ и А. А. Спасскій, экстраординарные профессора: А. П. Шостыинъ, И. В. Поповъ и С. И. Смирновъ.

Слушали: I. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на представленіи Преосвященнаго Ректора Академіи отъ 4-го сентября за № 1383, о разрѣшеніи Г. Инспектору Академіи заслуженному ординарному профессору *М. Д. Муретову* просимаго имъ 29-дневнаго отпуска для по-

правления и леченія разстроеннаго здоровья: „1907 г. Сент. 9. Просимый отпускъ профессору Муретову разрѣшается“.

Опредѣлили: Резолюцію Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію.

II. а) Сообщение Правленія Академіи о томъ, что, согласно утвержденному 6 марта 1907 года Саратовскимъ Окружнымъ Судомъ духовному завѣщанію умершаго Титулярнаго Совѣтника *Ивана Алексѣевича Покровскаго*, Московскимъ Отдѣленіемъ Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка переданы въ распоряженіе Правленія Академіи: а) нотаріальная копія упомянутаго духовнаго завѣщанія и б) десять 4^{1/2}‰ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, изъ коихъ восемь за №№ 223, 1082, 1083, 1278, 1279, 1558, 1800 и 1962—по 1000 р. каждое, и два за №№ 1837 и 1838—по 500 р. каждое, всего на сумму (по номинальной стоимости процентныхъ бумагъ)—*девять тысячъ рублей (9000 р.)*.

б) Нотаріальнаго духовнаго завѣщанія Титулярнаго Совѣтника *Ивана Алексѣевича Покровскаго*, составленнаго 24 февраля 1906 года и утвержденного къ исполненію опредѣленіемъ Саратовскаго Окружнаго суда отъ 6 марта 1907 г.,— а) п. II, б.:... „По четыремъ отдѣльнымъ вкладамъ, по восемнадцати тысячъ рублей номинальныхъ на каждый вкладъ на имя наслѣдниковъ дѣтей моихъ: сыновей Григорія, Николая и Сергѣя и дочери Анны, отдѣльно на имя наслѣдниковъ cadaго изъ дѣтей моихъ съ тѣмъ условіемъ, что процентами съ этого капитала пожизненно пользуется каждый изъ дѣтей моихъ, на имя наслѣдниковъ котораго этотъ капиталъ положенъ, а въ собственность капиталъ этотъ я завѣщаю законнымъ наслѣдникамъ cadaго изъ дѣтей моихъ, на имя которыхъ онъ положенъ. Если послѣ составленія сего духовнаго завѣщанія у насъ съ женой будутъ еще дѣти, то на имя наслѣдниковъ cadaго изъ вновь родившихся моихъ дѣтей должно быть также внесено въ Государственный Банкъ, на тѣхъ же вышеизложенныхъ условіяхъ, по восемнадцати тысячъ рублей номинальными указанными процентными бумагами. Буде же у дѣтей моихъ, паче чаянія, не окажется законныхъ наслѣдниковъ въ ближайшихъ трехъ степеняхъ родства, то капиталъ этотъ, послѣ смерти дѣтей моихъ я предоставляю въ собственность С.“

Петербургской и Московской Духовныхъ Академій, въ равныхъ доляхъ, на условіяхъ, которыя указаны въ ниже-слѣдующемъ пунктѣ 3-мъ сего завѣщанія, сверхъ тѣхъ суммъ, которыя будутъ причитаться симъ духовнымъ Академіямъ по 3-му пункту сего завѣщанія“;

б) п. III: Если послѣ всѣхъ указанныхъ выдачъ и взносовъ изъ оставшагося послѣ меня капитала окажется остатокъ, то весь оставшійся капиталъ, но во всякомъ случаѣ въ размѣрѣ не свыше восемнадцати тысячъ рублей номинальныхъ 4% Государственными или Правительствомъ гарантированными бумагами я завѣщаю С.-Петербургской и Московской Духовнымъ Академіямъ, въ равныхъ доляхъ, какъ неприкосновенный капиталъ, проценты съ коего должны употребляться по усмотрѣнію Ректора Духовной Академіи, частью на приглашеніе въ лѣтнее или другое какое-либо каникулярное время опытнаго и свѣдущаго лица для чтенія студентамъ, кои того добровольно пожелаютъ, лекцій по предмету „выразительное чтеніе“ и частью для выдачи денежныхъ наградъ студентамъ Академіи, проявившимъ усердіе и способности въ произношеніи въ церквахъ наизусть, безъ тетрадки, краткихъ проповѣдей, или поученій, при чемъ собственное сочиненіе не обязательно, направленныхъ: а) противъ лѣни и вообще праздности и б) противъ пьянства и вообще невоздержной жизни“.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи Совѣту Академіи принять вышеозначенный капиталъ съ наименованіемъ онаго „Капиталомъ Титулярнаго Совѣтника Ивана Алексѣевича Покровскаго“, съ тѣмъ, чтобы самый капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ него были употребляемы, по усмотрѣнію Ректора Академіи, на лучшую постановку и поощреніе проповѣднической дѣятельности студентовъ Академіи, согласно волѣ завѣщателя.

III. Прошеніе профессорскаго стипендіата Академіи Сергѣя *Знаменскаго*:

„Покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи ходатайствовать, предъ кѣмъ надлежитъ, о томъ, чтобы я былъ допущенъ бесплатно къ занятіямъ по историко-филологическому факультету Императорскаго Универси-

тета въ С.-Петербургѣ, гдѣ имѣются, въ отношеніи научныхъ занятій, наиболѣе подходящія для меня условія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ прошу исходатайствовать мнѣ право безплатнаго пользованія и библіотекой этого Университета въ теченіе всего стипендіатскаго года“.

Опредѣлили: Просить Совѣтъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета о допущеніи профессорскаго стипендіата Академіи Сергѣя Знаменскаго къ бесплатному слушанію лекцій на историко-филологическомъ факультетѣ Университета и пользованію университетской библіотекой.

IV. Прошеніе кандидата XLIV курса Московской Духовной Академіи Дмитрія *Зубкова*:

„Представляя при семъ въ рукописи мое сочиненіе „Происхожденіе міра съ точки зрѣнія философскихъ и научныхъ принциповъ“, прошу принять его въ качествѣ магистерской диссертациі“.

Справка: 1) Г. Зубковъ окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1889 году со степенью кандидата богословія и правомъ при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія.—2) § 81 лит. а п. 6 устава духовныхъ академій.

Опредѣлили: Магистерскую диссертацию кандидата Дмитрія Зубкова передать для разсмотрѣнія заслуженному ординарному профессору Академіи по кафедрѣ догматическаго богословія *А. Д. Блѣеву*.

V. Прошеніе студента I курса Академіи священника Іоанна *Лихачева*:

„Имѣю честь довести до свѣдѣнія Совѣта Московской Духовной Академіи, что я, священникъ Лихачевъ, по семейнымъ обстоятельствамъ не имѣю возможности явиться въ Академію для слушанія лекцій и прошу считать меня бывшимъ изъ числа ея студентовъ.

При семъ еще покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи выдать мнѣ удостовѣреніе, что я въ 1906⁶/₇ учебномъ году числился студентомъ I курса названной Академіи и по болѣзни оставленъ на повторительный годъ на томъ же курсѣ“.

Справка: 1) Священникъ Іоаннъ Лихачевъ принять былъ въ число своекоштныхъ студентовъ I курса по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 6 сентября 1906 года; въ теченіи

1906—1907 учебнаго года въ Академію къ слушанію лекцій не являлся и, по опредѣленію Совѣта отъ 12 іюня текущаго 1907 года, оставленъ, согласно его прошенію, по болѣзни, въ I курсѣ на второй годъ.—2) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1906 года за № 1058 „зачисленіе въ студенты академіи, увольненіе по прошеніямъ и исключеніе изъ академіи“ отнесено въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Уволить священника Іоанна Лихачева изъ числа студентовъ I курса Академіи и выдать ему просимое удостовѣреніе, соотвѣтственно изложенному въ п. 1 справки.

VI. Прошеніе бывшаго студента Казанской Духовной Академіи Петра *Будрина*:

„Имѣю честь просить Совѣтъ о принятіи меня въ число студентовъ четвертаго курса Академіи.

Климатическія условія, отрицательно дѣйствующія на мое слабое здоровье, не позволяютъ мнѣ болѣе продолжать свое образованіе въ Казанской Академіи.

При семъ прилагается медицинское свидѣтельство академическаго врача“.

Справка: Изъ приложеннаго къ прошенію медицинскаго свидѣтельства врача Казанской Духовной Академіи отъ 21 августа 1907 года видно, что студентъ Будринъ—„послѣ тщательнаго лѣченія, въ данное время здоровъ и можетъ продолжать занятія въ Академіи, но по климатическимъ условіямъ пребываніе въ г. Казани ему не рекомендуется въ виду возможности возврата прежде бывшей болѣзни (pleuritis sicca dest. et malaria).

Опредѣлили: Бывшаго студента Казанской Духовной Академіи Петра Будрина принять въ число своекоштныхъ студентовъ Московской Духовной Академіи, зачисливъ его въ списки студентовъ IV курса и разрѣшивъ ему слушать въ 1907—1908 учебномъ году лекціи по метафизикѣ и по церковному праву, взаимнъ лекцій по предметамъ, читаемымъ въ Московской Академіи на IV курсѣ: догматическому богословію и церковной археологіи и литургикѣ, отмѣтки по которымъ имѣются въ увольнительномъ свидѣтельствѣ, выданномъ студенту Будрину Совѣтомъ Казанской Духовной Академіи.

VII. Прошеніе студента Курской духовной семинаріи Бориса *Филипповскаго*:

„Имѣя сильное желаніе учиться въ высшемъ и именно духовномъ заведеніи, я въ августѣ мѣсяцѣ сего 1907 года поѣхалъ въ Казанскую Духовную Академію, гдѣ и выдержалъ успѣшно приѣмныя испытанія. Но, по слабости моего здоровья, академическій врачъ нашелъ невозможнымъ для меня учиться именно въ Казани, вслѣдствіе дурного мѣстнаго климата; почему Совѣтъ Академіи, не зачисливъ меня въ студенты, предоставилъ проситься въ иную Академію.

Посему покорнѣйше прошу Васъ, Ваше Преосвященство. Милостивый Владыко, а также и Совѣтъ Академіи, зачислить меня въ число студентовъ Московской Духовной Академіи, и тѣмъ дать возможность пойти человѣку по его призванію. Такъ какъ я имѣю средства, то не ищу и не буду искать казенной стипендіи, а поступаю на своекоштное содержаніе и обязуюсь не обременять Академію какими-либо ходатайствами о вспоможеніи. Кромѣ того, долженъ прибавить, что хотя у меня и нѣтъ какихъ-либо заразныхъ болѣзней, но если г. академическій врачъ найдетъ мнѣ неудобнымъ жить въ общежитіи, то я согласенъ проживать на квартирѣ и представить за себя рекомендацію въ благоповеденіи, а—въ крайнемъ случаѣ—вызвать свою мать и жить съ нею на квартирѣ. Смѣю вѣрить и надѣяться, что мое ходатайство на этихъ условіяхъ не встрѣтитъ препятствій къ удовлетворенію“.

Справка: Удостовереніе Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 7 сентября 1907 года за № 1052: „Симъ удостоверяется, что студентъ Курской духовной семинаріи Борисъ Филипповскій приѣмныя испытанія въ семъ 1907 году въ Казанской Духовной Академіи сдалъ вполнѣ удовлетворительно и получилъ на испытаніяхъ слѣдующіе баллы: а) по устнымъ отвѣтамъ: по Св. Писанію Ветхаго Завѣта—4., по Св. Писанію Новаго Завѣта—4., по Догматическому богословію—5., по Общей церковной исторіи—3,50., по Греческому языку—5.; б) по сочиненіямъ: по Введенію въ кругъ богословскихъ наукъ—3,75., по Философіи—4., за поученіе—3,25. По сдачѣ приѣмныхъ испытаній Филипповскій получилъ право на поступленіе въ Академію подъ № 4-мъ изъ 44-хъ воспитанниковъ, державшихъ испытанія, но по своей болѣзни, за-

свидѣтельствованной академическимъ врачомъ, Совѣтомъ Академіи не могъ быть принятъ въ число студентовъ.“— 2) Изъ свидѣтельства, выданнаго студенту семинаріи Филипповскому врачомъ Московской Духовной Академіи С. Н. Успенскимъ, отъ 12 сентября с|г., видно, что онъ „съ 17-ти лѣтъ страдаетъ каріознымъ процессомъ поясничнаго позвонка (съ предположеніемъ туберкулезнаго характера); въ остальномъ организмъ Филипповскаго настолько здоровъ, что ему могутъ быть разрѣшены академическія занятія при непремѣнномъ условіи жизни не въ общежитіи, а на частной квартирѣ“.—3) Указъ Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 12 октября 1906 года за № 11174.

Опредѣлили: Студента Курской духовной семинаріи Бориса Филипповскаго принять въ число своекоштныхъ студентовъ I курса Академіи, съ разрѣшеніемъ ему жить внѣ академическаго общежитія, на частной квартирѣ.

VIII. Прошеніе священника церкви села Коленкоуцъ, Кишиневской епархіи, Михаила *Кульчицкаго*:

„Овдовѣвъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1906 года и рѣшившись, для продолженія своего образованія, поступить въ Духовную Академію, въ маѣ мѣсяцѣ сего года я выдержалъ экзамены на званіе студента семинаріи, а на прошлыхъ двухъ-трехъ недѣляхъ держалъ повѣрочныя испытанія для поступленія въ число студентовъ С.-Петербургской духовной Академіи, но Совѣтъ отказалъ мнѣ въ приѣмѣ.

Прилагая при семъ удостовѣреніе объ успѣхахъ, оказанныхъ мною на приѣмныхъ испытаніяхъ, и выписку балловъ моего семинарскаго аттестата, я осмѣливаюсь смиреннѣйше просить Ваше Преосвященство: не найдете ли возможнымъ принять меня въ число студентовъ Московской Духовной Академіи. Мнѣ отъ роду 25 лѣтъ“.

Опредѣлили: Просьбу священника Михаила Кульчицкаго о принятіи его въ число студентовъ Московской Духовной Академіи—отклонить.

IX. а) Прошенія: сербскаго уроженца, турецкаго подданнаго, священника *Саввы Іовановича*, по указу Святѣйшаго Синода отъ 15 мая 1907 года за № 5655 допущеннаго въ текущемъ году къ приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія

въ число студентовъ Московской Духовной Академіи, но не выдержавшаго оныхъ, и окончившаго миссіонерскіе курсы при Казанской Духовной Академіи Николая *Степнова* (изъ киргизъ)—о принятіи ихъ въ число вольныхъ слушателей академическихъ лекцій.

б) Докладъ ординарнаго профессора Академіи *С. С. Глаголева*: „Степновъ Николай изъ киргизъ, окончившій миссіонерскіе курсы въ Казани, подвергался мною испытанію по Основному Богословію для выясненія—достаточно ли онъ подготовленъ къ слушанію академическихъ лекцій. Нахожу, что его можно принять въ число вольнослушателей Академіи“.

Справка: 1) § 115 устава духовныхъ академій (въ новой редакціи).—2) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 8 апрѣля 1902 г. за № 2737.

Опредѣлили: Сербскаго уроженца священника Савву Говановича и окончившаго Миссіонерскіе курсы Николая Степнова допустить къ слушанію академическихъ лекцій, безъ предоставленія, однако, имъ какихъ-либо правъ въ отношеніи къ соисканію академическихъ степеней и званій.

X: Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что бывшіе вольнослушатели, нынѣ студенты I курса Академіи: Борисъ *Мальгиновъ* и священники Николай *Бароновъ* и Алексій *Соболевъ*, которымъ, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 7 сентября с/г., разрѣшено было сдать устный испытанія по предметамъ I курса, выслушаннымъ ими въ минувшемъ 1906—1907 учебномъ году, сдали означенныя испытанія и получили по всѣмъ предметамъ удовлетворительные баллы.

Опредѣлили: Студентовъ—Бориса Мальгинова и священниковъ Николая Баронова и Алексія Соболева зачислить въ списки студентовъ II-го курса Академіи.

XI. Разсуждали: о желательности введенія *практическихъ занятій* взамѣнъ третьяго семестроваго сочиненія.

Опредѣлили: Просить Его Высокопреосвященство представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода нижеслѣдующее ходатайство Совѣта Академіи:

„По § 123 дѣйствующаго устава духовныхъ академій студенты первыхъ трехъ курсовъ обязаны представить не ме-

нѣе трехъ сочиненій въ годъ. Признавая письменныя работы однимъ изъ лучшихъ средствъ для научнаго и литературнаго развитія студентовъ, Совѣтъ Академіи полагалъ бы цѣлесообразнымъ ввести, въ видѣ опыта, въ учебный планъ небольшое, не требующее коренной ломки, измѣненіе, которое, послуживъ дополненіемъ къ лекціонной системѣ, сообщило бы академическому преподаванію болѣе практической характеръ.

Такой поправкой къ принятому учебному плану могло бы быть упраздненіе одного изъ трехъ годовыхъ сочиненій и замѣна его практическими упражненіями студентовъ подъ непосредственнымъ руководствомъ профессоровъ.—Совѣтъ полагаетъ, что этимъ путемъ легче было бы развить въ студентахъ любовь къ изслѣдованію источниковъ, познакомить ихъ съ методологіей преподаваемыхъ въ академіи наукъ и возбудить въ нихъ научную самодѣятельность.

Форма практическихъ занятій, по мнѣнію Совѣта, можетъ быть предоставлена усмотрѣнію каждаго профессора, соответственно особенностямъ преподаваемой имъ науки, но ихъ общія основанія должны быть слѣдующія:

I. Вести практическія занятія обязаны всѣ профессора за исключеніемъ лицъ, въ теченіе даннаго учебнаго года читающихъ семестровыя сочиненія, и тѣхъ профессоровъ, кого Совѣтъ по уважительнымъ причинамъ сочтетъ нужнымъ освободить отъ этой обязанности.

II. Профессора, руководящіе практическими занятіями, въ концѣ каждаго учебнаго года, представляютъ Совѣту свѣдѣнія о зачетѣ или незачетѣ студентамъ ихъ практическихъ работъ.—Эти свѣдѣнія принимаются въ расчетъ при переводѣ студентовъ съ курса на курсъ и при выпускѣ ихъ изъ Академіи.

III. Участіе въ практическихъ занятіяхъ обязательно для всѣхъ студентовъ первыхъ трехъ курсовъ, но самый выборъ предмета предоставляется ихъ личному усмотрѣнію.

IV. Обязанность участія въ практическихъ занятіяхъ ограничивается ежегодно одной изъ преподаваемыхъ въ академіи наукъ, при чемъ каждый слѣдующій годъ студентъ обязанъ мѣнять предметъ практическихъ занятій.—Участіе въ практическихъ занятіяхъ по другимъ предметамъ не под-

лежить зачету и обусловливается соглашеніемъ студентовъ съ преподавателями.

Ходатайство объ упраздненіи третьяго семестроваго сочиненія было возбуждено Совѣтомъ Академіи въ январѣ 1906 года, въ отвѣтъ на которое послѣдоваль указъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 февраля 1906 года за № 1765, коимъ было разъяснено, что вопросъ этотъ, по п. 4 временныхъ правилъ для духовныхъ академій, подлежитъ разрѣшенію самого Совѣта, но въ послѣдовавшемъ затѣмъ временномъ измѣненіи устава на основаніи временныхъ правилъ—параграфъ стараго устава о количествѣ семестровыхъ сочиненій все же остался безъ измѣненія, въ виду чего Совѣтъ Академіи въ настоящемъ случаѣ полагаетъ необходимымъ просить Святѣйшій Синодъ о разрѣшеніи произвести указанныя измѣненія въ учебномъ планѣ.

ХII. Разсуждали: о назначеніи на 1907—1908 учебный годъ стипендій студентамъ Академіи.

Справка: 1) Утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ „Правилъ относительно распредѣленія казенныхъ и частныхъ стипендій между студентами Академіи“—

а) п. I: „По составленіи, въ концѣ учебнаго года, переводныхъ списковъ студентовъ Академіи, но въ томъ же засѣданіи, Совѣтъ обсуждаетъ каждый разъ особо вопросъ о распредѣленіи на предстоящій учебный годъ стипендій на трехъ послѣднихъ курсахъ.

б) п. II: При распредѣленіи стипендій на трехъ послѣднихъ курсахъ Совѣтъ руководствуется, въ качествѣ основнаго, тѣмъ же правиломъ, которымъ опредѣляется назначеніе стипендій на первомъ курсѣ, а именно: всѣ наличныя казенныя стипендіи и тѣ изъ частныхъ стипендій, назначеніе и опредѣленіе срока пользованія которыми зависитъ всецѣло отъ Совѣта Академіи, назначаются соотвѣтствующему числу студентовъ въ порядкѣ разряднаго списка, начиная съ перваго.

в) п. III: Исключенія изъ этого правила допускаются Совѣтомъ Академіи лишь по тщательномъ изслѣдованіи причинъ пониженія студентовъ въ разрядномъ спискѣ, причѣмъ въ случаѣ рѣзкаго пониженія, происшедшаго отъ невнимательнаго отношенія къ исполненію учебныхъ обязан-

ностей, студентъ можетъ быть лишень стипендіи на годъ, хотя бы по занимаемому имъ мѣсту въ спискѣ онъ и сохранилъ право на пользованіе ею, и, наоборотъ, стипендія можетъ быть сохранена за студентомъ, лишившимся ея вслѣдствіе незначительнаго пониженія въ спискѣ, происшедшаго не отъ лѣности или разсѣянности.

2) *п. IV*: Студентъ, потерявшій мѣсто вслѣдствіе продолжительной болѣзни, сохраняетъ за собою стипендію, которою пользовался“.

2) По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 12 іюня с/г. назначеніе стипендій студентамъ на 1907 — 1908 учебный годъ отложено было до сентябрскаго собранія Совѣта.

Опредѣлили: 1) Принимая во вниманіе вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи студентовъ Академіи въ минувшемъ учебномъ году, назначить на 1907—1908 учебный годъ стипендіи слѣдующимъ студентамъ трехъ старшихъ курсовъ:

А. Казенныя: а) студентамъ *IV курса*: Авраменко Ивану, Бабакову Николаю, Борисову Пантелеимону, Бѣликову Василию, Витальскому Александру, Владимірскому Сергѣю, Волосевичу Михаилу, Голощанову Сергѣю, Гусеву Сергѣю, Дубенскому Александру, священнику Козлову Іоанну, Крылову Павлу, Лисицыну Вячеславу, Магнитскому Ивану, Махаеву Николаю, Миролубову Георгію, Мякшину Григорію, Назаркевичу Поліевкту, Обновленскому Ивану, Русинову Виталію, Смирнову Николаю, Соболеву Христофору, Соколову Виталію, Соколову Владиміру, Трёмбовецкому Владиміру, Троицкому Петру, Успенскому Александру, Успенскому Василию, Хадзарагову Петру и священнику Шеметилло Николаю.

б) студентамъ *III курса*: Аюнскому Фодору, Введенскому Александру, Занкевичу Аркадію, Заслоновскому Стефану, Звѣздинскому Николаю, Звѣреву Александру, Калишевичу Евстафію, Ключеву Алексѣю, Концевичу Николаю, Левитову Алексѣю, Макову Василию, Назарьеву Николаю, Попову Алексѣю, Попову Павлу, Попову Петру, Поспѣлову Ивану, Протопопову Николаю, Рождественскому Григорію, Самарянову Александру, Скворцову Николаю, Смирнову Димитрію, Соколову Александру, Соловьеву Владиміру, Соловьеву Сергѣю, Теплову Василию, Тихомирову Василию, Тріодину Алек-

сандру, ієродіакону Христофору, Черкасову Владиміру и Чубарову Михаилу.

в) студентамъ *II курса*: Александровскому Василию, Бабаккову Александру, Благовѣщенскому Сергѣю, Ватутину Михаилу, Волкову Андрею, Вышеславу Димитрію, священнику Вьюкову Алексію, Городецкому Ѳодору, Даниленко Прохору, Дмитревскому Леониду, священнику Добронравову Георгію, Доброхотову Алексію, Ефимову Ѳодору, священнику Князеву Александру, Ковригину Михаилу, Панову Павлу, священнику Платонову Веніамину, священнику Покровскому Ѳодору, Преображенскому Виктору, Ржепику Мирону, Рождественскому Леониду, Сахарову Николаю, священнику Синадскому Евгенію, священнику Соколову Василию, Ставицкому Виталію, Троицкому Алексъю, Успенскому Николаю, Фаворитову Павлу, Щукину Николаю и Яхонтову Александру.

Б. Частныя: 1) Имени Святителя Арсенія, Епископа Тверскаго, въ 220 р.—студенту 4 курса священнику Павлу *Салагору*; 2) Высокопреосвященнаго Митрополита Іоанникія, въ 220 р.—2 курса Сергѣю *Рубинскому*; 3) Высокопреосвященнаго Митрополита Сергія въ 220 р.—3 к. Сергѣю *Наумову*; 4) Высокопреосвященнаго Архіепископа Макарія въ 220 р.—3 к. Михаилу *Сныткину*; 5) Преосвященнаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, въ 220 р.—4 к. священнику Николаю *Ремизову*; 6) Преосвященнаго Никодима, бывшаго Епископа Дмитровскаго, въ 192 р.—3 к. Александру *Щетинкину*; 7) Архимандрита Павла и профессора Н. И. Субботина въ 220 р.—4 к. Евгенію *Бълаусову*; 8) Протопресвитера А. С. Ильинскаго въ 220 р.—2 к. Михаилу *Бъляеву*; 9) Протоіерея А. В. Горскаго въ 232 р.—2 к. Владиміру *Троицкому*; 10) Протоіерея А. В. Горскаго въ 220 р.—4 к. Павлу *Флоренскому*; 11) Протоіереевъ Ѳ. А. Голубинскаго и П. С. Делицына въ 173 р.—2 к. Сергѣю *Воинову*; 12) Протоіерея А. И. Невоструева въ 142 р.—2 к. діакону Николаю *Попову*; 13—14) Протоіерея І. В. Рождественскаго 2 стипендіи, по 194 р. каждая—4 к. Аркадію *Троицкому* и 3 к. Александру *Суханову*; 15) Протоіерея А. М. Иванцова-Платонова въ 220 р.—4 к. Александру *Добросердову*; 16) Священника М. С. и П. А. Пятикрестовскихъ и Ст. Сов. Ѳ. И. и М. А. Покровскихъ въ 220 р.—2 к. Владиміру *Архангельскому*; 17) Діа-

кона С. Θ. Каптерева въ 220 р.—4 к. Борису *Бѣляеву*; 18—19) Профессора Н. П. Соколова 2 стипендіи, по 220 р. каждая,—4 к. Борису *Нарскому* и 3 к. Борису *Добротворцеву*; 20) Проф. В. Д. Кудрявцева-Платонова въ 220 р.—2 к. Александру *Горскому*; 21) Ю. Θ. Самарина въ 173 р.—2 к. Василию *Фортуназову*; 22) В. М. Ундольскаго въ 200 р.—3 к. Ардаліону *Въщезерскому*; 23—24) А. И. Хлудова 2 стипендіи, по 265 р. каждая—3 к. Василию *Виноградову* и Николаю *Кудрявцеву*; 25—27) М. А. Хлудова 3 стипендіи, по 118 р. каждая—4 к. Дмитрію *Дьяконову*, священнику Алексію *Совѣтову* и Михаилу *Смирнову*; 28—32) Г. И. Хлудова 5 стипендій, по 80 р. каждая,—2 к. Евгенію *Рождественскому*, Сергѣю *Харитонову*, Александру *Ювлеву*, Василию *Лимачеву* и Николаю *Олину*; 33) В. И. Θεолого въ 520 р.—3 к. священнику Іоанну *Васильеву*; 34) А. Е. Косташъ въ 250 р.—4 к. Петру *Нечаеву*; 35) Ломоносовскаго Комитета въ 202 р.—4 к. Леониду *Смирнову*; 36) Московскаго духовенства и каѳедры (юбилейная) въ 181 р.—3 к. Владиміру *Пятницкому*; 37—38) Академическія—2 стипендіи, по 210 р. каждая,—4 к. Борису *Пескову* и Филиппу *Ланге*; 39) Неизвѣстнаго лица въ 170 р.—4 к. Николаю *Бурмакину*; 40) Неизвѣстнаго лица въ 160 р.—2 к. Михаилу *Баржицкому*; 41—43) П. А. Мухановой 3 стипендіи, по 220 р. каждая,—4 к. Ивану *Беневоленскому* и Ивану *Миртову* и 3 к. Николаю *Околовичу*; 44—49) Московской каѳедры—6 стипендій, по 110 рублей каждая,—4 к. Петру *Добролюбову*, 3 к. Стефану *Стѣдову*, Николаю *Нечаеву*, Ипполиту *Красновскому*, Макарію *Новицкому* и Владиміру *Соколову*.

2) За отсутствіемъ въ Академіи нуждающихся воспитанниковъ изъ южныхъ славянъ,—стипендіи имени И. С. Аксакова въ 239 р. и 220 р. оставить безъ назначенія, съ присоединеніемъ процентовъ къ основному капиталу.

3) Прочимъ студентамъ предоставить содержаться въ Академіи въ 1907—1908 учебномъ году на собственныя средства.

ХІІІ. Донесеніе исполняющаго обязанности Инспектора Академіи—заслуженнаго ординарнаго профессора А. Д. Бѣляева о томъ, что изъ отпуска на лѣтнія каникулы не явились ко дню настоящаго собранія Совѣта Академіи и не представили никакихъ свѣдѣній о причинѣ своей неявки слѣдующіе сту-

денты: IV курса—Полиевктъ *Назаркевичъ*, III курса—Николай *Кронтовскій* и Павелъ *Севастьяновъ*.

Справка: По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 16¹/₂₆ ноября 1877 года, № 1738—1) Всѣ студенты духовныхъ академій послѣ лѣтнихъ, рождественскихъ и пасхальныхъ ваканцій обязаны возвращаться въ Академію непременно въ назначенный начальствомъ срокъ, возвращая при семъ Инспектору отпускной билетъ съ подписью родителей или попечителей о времени отправления ихъ изъ дому. 2) Неявившійся въ Академію болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока и не представившій уважительнаго, по мнѣнію академическаго Совѣта, свидѣтельства о законной причинѣ своей неявки, считается выбывшимъ изъ академіи и отъ усмотрѣнія Совѣта зависитъ вновь принять его въ академію или отказать въ приѣмъ.

Опредѣлили: Студентовъ: IV курса—Полиевкта Назаркевича и III курса—Николая Кронтовскаго и Павла Севастьянова считать выбывшими изъ числа студентовъ Академіи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1907 г. Окт. 15. По ст. II и XI. Согласенъ ходатайствовать. Прочее смотрѣно“.

I октября 1907 года.

№ 14.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи—заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, заслуженные ординарные профессора А. Д. Бѣляевъ и Н. А. Заозерскій, ординарные профессора А. П. Голубцовъ, С. С. Глаголевъ, А. А. Спасскій и М. М. Тарѣевъ, экстраординарные профессора А. П. Шостыинъ, И. В. Поповъ, С. И. Смирновъ и А. И. Покровскій.

Въ собраніи этомъ, въ день воспоминанія объ основаніи Московской Духовной Академіи, происходилъ, на основаніи § 91 устава духовныхъ академій, торжественный актъ, на которомъ экстраординарнымъ профессоромъ Академіи по кафедрѣ патристики *И. В. Поповымъ* произнесена была составленная имъ, по порученію Совѣта, рѣчь на тему: „Религіозный идеаль восточной Церкви“ и прочитанъ былъ секретарь

ремь Совѣта отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1906—1907 учебномъ году.

Опредѣлили: Представить о совершеніи акта Его Высокопреосвященству съ приложеніемъ напечатаннаго отчета о состояніи Академіи за 1906—1907 учебный годъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1907 г. Окт. 24. Препроводить отчетъ (и препровожденъ) по назначенію“.

12 октября 1907 года.

№ 15.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи—заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, заслуженный ординарный профессоръ Н. А. Заозерскій, ординарные профессора А. П. Голубцовъ, А. И. Введенскій и А. А. Спасскій, экстраординарные профессора А. П. Шостынь, И. В. Поповъ, И. Д. Андреевъ, Н. Г. Городенскій и С. И. Смирновъ.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Сент. 27. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 21 сентября за № 10991:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 6 Юля сего года за № 277, по ходатайству Совѣта Московской Духовной Академіи, объ ассигнованіи 1000 р., въ дополненіе къ изысканнымъ на мѣстѣ средствамъ, на приобрѣтеніе экспериментальныхъ пособій для преподаванія въ Академіи психологіи и 2) отзывъ Хозяйственнаго Управленія, отъ 4 минушаго Августа за № 19764, по содержанію сего ходатайства. Приказали: Увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, что въ виду крайней ограниченности средствъ духовно-учебнаго капитала, едва достоящихъ на покрытіе штатныхъ расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, со введеніемъ въ нихъ новаго учебнаго распisanія и прибавокъ къ жалованью служащихъ, къ отпуску изъ названнаго капи-

тала испрашиваемой Совѣтомъ Московской духовной академіи суммы на приобрѣтеніе экспериментальныхъ пособій для кафедръ психологіи въ академіи, изъ смѣтныхъ ассигнованій, не представляется возможности“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраній Совѣта Академіи:

а) 6 сентября, № 10: „1907 г. Сент. 28. Смотрѣно“.

б) 7 сентября, № 11: „1907 г. Сент. 27. Ходатайствовать“.

в) 7 сентября, № 12: „1907 г. Окт. 2. По ст. III. О принятіи Миртовымъ священническаго сана слѣдуетъ выдѣлить изъ сего журнала и завести особое ставленническое дѣло. Прочее смотрѣно“.

Опредѣлили: Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію.

III. Вѣдомость Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ сентябрь мѣсяцъ текущаго года, изъ которой видно, что — а) по болѣзни: и. д. доцента и лекторъ французскаго языка Д. Г. Коноваловъ опустилъ 12 лекцій, экстраординарный профессоръ П. П. Соколовъ и и. д. доцента и лекторъ англійскаго языка И. М. Громогласовъ—по 8 лекцій, экстраординарный профессоръ И. Д. Андреевъ—5 лекцій, ординарный профессоръ М. М. Тарѣевъ и и. д. доцента Н. Л. Туницкій—по 4 лекціи, ординарный профессоръ А. А. Спасскій, экстраординарный профессоръ И. В. Поповъ и и. д. доцента Ѳ. М. Россейкинъ—по 2 лекціи, и. д. доцента священникъ Д. В. Рождественскій—1 лекцію; б) по домашнимъ обстоятельствамъ: экстраординарный профессоръ С. И. Смирновъ—2 лекціи.

Опредѣлили: Вѣдомость записать въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

IV. Предложеніе Преосвященнаго Ректора Академіи:

„Въ собраніи 20 минувашаго сентября Совѣтомъ Академіи выслушано было сообщеніе академическаго Правленія о поступившемъ въ распоряженіе Академіи, по духовному завѣщанію умершаго Титулярнаго Совѣтника *И. А. Покровскаго*, капиталъ въ 9000 рублей, заключающемся въ 4^{1/2}⁰ свидѣтельствахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и при-

носящемъ въ годъ дохода 384 р. 75 к., проценты съ котораго, по волѣ завѣщателя, должны употребляться, по усмотрѣнію Ректора Духовной Академіи, частію на приглашеніе въ лѣтнее или другое какое-либо каникулярное время опытнаго и свѣдущаго лица для чтенія студентамъ, кои того добровольно пожелаютъ, лекцій по предмету „выразительное чтеніе“ и частію для выдачи денежныхъ наградъ студентамъ Академіи, проявившимъ усердіе и способности въ произношеніи въ церквахъ наизусть, безъ тетрадки, краткихъ проповѣдей или поученій, причемъ собственное сочиненіе не обязательно, направленныхъ: а) противъ лѣни и вообще праздности и б) противъ пьянства и вообще невоздержной жизни“.

Пожертвованіе это является какъ нельзя болѣе благовременнымъ въ настоящіе дни, когда отовсюду раздаются запросы на живую проповѣдь, которая умѣло отражала бы нападки на христіанство и церковь по всей почти необозримой линіи различныхъ современныхъ спорныхъ вопросовъ. Съ другой стороны, нельзя не признать поступленія поманутаго капитала особенно благовременнымъ и въ виду обнаружившагося стремленія студентовъ нашей Академіи къ болѣе широкому развитію проповѣднической дѣятельности, свидѣтельствомъ чему служить образованіе въ средѣ ихъ „Пастырско-просвѣтительнаго Братства“ съ задачами по преимуществу гомилетическими. Нѣтъ сомнѣнія, что щедрая жертва почившаго И. А. Покровскаго еще болѣе дастъ возможность поставить въ Академіи дѣло проповѣдничества на надлежащую высоту, еще сильнѣе привлечетъ студентовъ къ тщательному изученію этого предмета.

Въ интересахъ этихъ будущихъ проповѣдниковъ Слова Божія и въ виду того, что половина процентовъ за 1907-й годъ съ пожертвованнаго капитала уже находится въ распоряженіи Академіи, а другая половина поступить 2 января 1908 года, я счелъ своею обязанностію нынѣ же озаботиться присканіемъ для студентовъ опытнаго преподавателя декламации и съ этою цѣлью просилъ профессора Академіи И. М. Громогласова войти въ переговоры съ извѣстнымъ артистомъ Малаго театра въ Москвѣ—*княземъ А. И. Сумбатовымъ* (по сценѣ Южинымъ). Въ виду благопріятнаго хода переговоровъ, я обратился затѣмъ къ князю А. И. Сум-

батову съ письменнымъ предложеніемъ прочесть въ текущемъ 1907—1908 учебномъ году студентамъ, кои того пожелаютъ, отъ 12 до 15 лекцій (въ сроки по его усмотрѣнію, но непременно въ свободное отъ учебныхъ занятій время) за вознагражденіе въ размѣрѣ 300 рублей, и нынѣ получилъ отъ него отвѣтное письмо слѣдующаго содержания:

„Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко! Прежде всего, прошу простить меня за нѣкоторое замедленіе отвѣта на письмо Ваше отъ 4-го Октября. Оно было вызвано необходимостью хорошенько взвѣсить важность и отвѣтственность новаго для меня дѣла—преподавать близко знакомое мнѣ искусство говорить совершенно незнакомой мнѣ средѣ и съ цѣлями, которыя, хотя и соприкасаются, но и сильно разнствуютъ съ художественными цѣлями.

Прекрасно сознавая эту разницу, я тѣмъ не менѣе рѣшаюсь, послѣ долгаго колебанія и въ видѣ опыта на одинъ учебный годъ, принять предложеніе, которымъ Вашему Преосвященству угодно было почтить меня, на условіяхъ, изложенныхъ въ почтеннѣйшемъ письмѣ Вашемъ отъ 4 го Октября. Спѣшу лишь оговориться, что я предупреждалъ уже профессора И. М. Громогласова о невозможности для меня начать лекціи ранѣе второй половины Ноября. Теперь же, по зрѣломъ обсужденіи всего дѣла, я еще болѣе настаиваю на этомъ срокѣ въ виду необходимости весьма тщательно подготовиться къ важной и въ высшей степени интересующей меня задачѣ. Что же касается денежнаго вознагражденія, въ размѣрѣ трехъ сотъ рублей, то оно было мнѣ предложено профессоромъ И. М. Громогласовымъ въ зависимости отъ тѣхъ средствъ, которыми Академія располагаетъ на этотъ предметъ, и принято мною безъ возраженій, такъ какъ въ этомъ дѣлѣ денежная сторона для меня роли не играетъ.

Съ глубокой благодарностью прочелъ я въ Вашемъ письмѣ, Высокочтимый Владыка, Ваше обѣщаніе оказать мнѣ нравственную поддержку въ новомъ и трудномъ для меня дѣлѣ—содѣйствовать будущимъ проповѣдникамъ Слова Божія сближаться съ слушателями путемъ проникновенія въ ихъ сердца живой рѣчью, и эта нравственная поддержка перевѣсила тѣ колебанія и сомнѣнія, которыя меня останавливали передъ трудностью и важностью задачи“.

Долгомъ считаю предложить вышеизложенное на утверждение Совѣта, которому нынѣ предоставлено вѣдѣніе всѣхъ учебно-воспитательныхъ вопросовъ по Академіи“.

Опредѣлили: Вполнѣ одобряя сдѣланный выборъ, просить Преосвященнаго Ректора Академіи пригласить заслуженнаго артиста Императорскихъ театровъ князя А. И. Сумбатова, отъ имени Совѣта Академіи, къ чтенію студентамъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время, лекцій по декламации, въ качествѣ сторонняго преподавателя, на изложенныхъ въ предложеніи Преосвященнаго Ректора условіяхъ.

V. Предложеніе Преосвященнаго Ректора Академіи:

„Студенты II курса Академіи, въ виду того, что двѣ кафедры на этомъ курсѣ остаются до сего времени незамѣщенными, заявили мнѣ о своемъ желаніи прослушать въ текущемъ 1907—1908 учебномъ году курсъ лекцій по одному изъ предметовъ, обычно читаемыхъ на III курсѣ Академіи.

Признавая просьбу студентовъ заслуживающею уваженія и предлагая оную на обсужденіе Совѣта, считаю долгомъ съ своей стороны и отъ имени и. д. доцента Академіи священника Д. В. Рождественскаго заявить Совѣту о нашей готовности прочесть студентамъ II курса лекціи *по гомилетикѣ и исторіи проповѣдничества*, которыя они должны были бы выслушать въ будущемъ 1908—1909 учебномъ году, по переходѣ на III академическій курсъ“.

Справка: По § 81 лит. а п. 2 устава духовныхъ академій „распредѣленіе предметовъ ученія и порядка ихъ преподаванія въ Академіи“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Разрѣшить студентамъ II курса выслушать въ текущемъ 1907—1908 учебномъ году курсъ лекцій по кафедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества, для чего и произвести соотвѣтствующія измѣненія въ утвержденномъ Совѣтомъ росписаніи лекцій на текущій учебный годъ.

VI. Оношеніе Правленія Императорскаго Московскаго Университета отъ II октября за № 7021:

„Правленіе Университета имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Московской Духовной Академіи, что вслѣдствіе отношенія

отъ 17-го сентября с. г. за № 961 о допущеніи профессорскаго стипендіата Академіи *Владимира Страхова* къ бесплатному слушанію лекцій въ Университетѣ по Историко-Филологическому Факультету въ текущемъ учебномъ году, Правленіе признало возможнымъ разрѣшить *В. Страхову* слушаніе лекцій въ Университетѣ, но съ обязательствомъ уплаты гонорара въ пользу *Г.г. Профессоровъ*.

Опредѣлили: Увѣдомить профессорскаго стипендіата *Владимира Страхова* о состоявшемся по его прошенію постановленіи Правленія Императорскаго Московскаго Университета.

VII. Отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 2 октября за № 2214:

„Учебный Комитетъ имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Московской духовной Академіи, что препровожденные при отношеніи, отъ 17 сего сентября № 967, документы кандидатовъ богословія *И. Бѣляева* и *М. Харитоновъ* и дѣйствительнаго студента *Д. Павловскаго*—въ Учебномъ Комитетѣ получены.

При семъ возвращается аттестатъ *Михаила Харитоновъ* за № 873.

Что касается аттестата *Бѣляева*, то онъ препровожденъ Учебнымъ Комитетомъ въ Правленіе Вятской семинаріи, куда *Бѣляевъ* назначенъ былъ помощникомъ инспектора“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VIII. а) Представленіе бібліотекаря Академіи *К. М. Попова*:

„На основаніи 53-го § инструкціи бібліотекарю, имѣю честь представить отчетъ по бібліотекѣ за 1906—1907 академическій годъ:

I. Въ 1906—1907 академическомъ году бібліотека пополнилась 1596 названіями книгъ и журналовъ въ 6327 томахъ и тетрадяхъ. Изъ нихъ 1043 названія въ 1740 томахъ и тетрадяхъ приобрѣтены покупкой, а 553 названія въ 4587 томахъ и тетрадяхъ поступили частью въ даръ отъ разныхъ учреждений и лицъ, частью въ обмѣнъ на академическій журналъ, частью, какъ присланныя въ редакцію академическаго журнала для отзыва, и частью, какъ ака-

демическія изданія и диссертациі на ученія степени. Въ отчетномъ году куплены слѣдующія пѣнные изданія: а) W. E. Crum, Catalogue of the coptic manuscripts in the British Museum. London, 1905, 112 fr. 50 с.; б) Mansi, Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio, reimpression Welter. tom. 37 et 39. Parisiis, 1905—1907.. Два экземпляра 264 марки; в) Meyer, Kritisch—exegetischer Kommentar über das Neue Testament, Abtheil: I—XVI, въ послѣднихъ изданіяхъ, въ пер. 128. 50 марокъ; г) Die Griechischen christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte Bände 1—8, 10—16. Leipzig, 1897—1906—78 p. 50 к.

II. Профессорамъ, преподавателямъ и служащимъ въ Академіи лицамъ въ отчетномъ году выдано 5807 названій книгъ и періодическихъ изданій въ 6432 томахъ и тетрадяхъ: въ это число не входятъ книги, о которыхъ наводились справки, какъ о взятыхъ; сдано было въ отчетномъ году профессорами 11236 названій въ 13982 томахъ и тетрадяхъ. Требовательныхъ листовъ, по которымъ студенты получаютъ книги изъ бібліотеки, въ отчетномъ году израсходовано 24724, и на каждого студента за годъ приходится до 107 отдѣльныхъ требованій.

III. Отчетный годъ былъ тяжелымъ для завѣдующаго бібліотекой. Оставленіе нѣсколькими профессорами и служащими въ Академіи лицами службы при Академіи вызвало усиленный возвратъ въ бібліотеку книгъ. Усиленные работы преподавателей по написанію ученыхъ диссертациій повысили выдачу книгъ изъ бібліотеки. Увеличилось и количество студенческихъ требованій. Вслѣдствіе сего текущія работы по бібліотекѣ не всегда выполнялись своевременно и сопровождались иногда задержками. Задержалось и печатаніе „Систематическаго каталога книгъ, поступившихъ въ академическую бібліотеку за послѣдніе пять лѣтъ (1901—1906 г.г.)“. Удалось напечатать всего 7 листовъ этого каталога, и лишь въ началѣ слѣдующаго года бібліотекаръ надѣется выпустить часть его въ 20 печатныхъ листовъ.

IV. Въ отчетномъ году изъ разныхъ книгохранилищъ и учреждений для профессоровъ и студентовъ въ академическую бібліотеку было выписано Совѣтомъ Академіи нѣсколько рукописей и книгъ, именно: изъ Императорской Публичной Библіотеки 5 книгъ и 4 рукописи; изъ Библіо-

теки Свято-Троицкой Сергіевой Лавры—14 рукописей; изъ Библіотеки Никольскаго Единовѣрческаго Монастыря 9 рукописей; изъ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музея 5 рукописей; изъ Библіотеки Казанской Духовной Академіи 4 книги; изъ Библіотеки Гр. П. С. Уваровой 1 рукопись; изъ Московской Синодальной Библіотеки 2 рукописи; изъ Библіотеки Братства Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго 1 рукопись; изъ Духовныхъ Консистерій: а) Владимірской—6 дѣлъ; б) Нижегородской 1 дѣло; в) Пензенской 1 дѣло; г) Тамбовской 1 дѣло въ 2 томахъ; изъ Окружныхъ Судовъ: а) Воронежскаго 1 дѣло; б) Казанскаго 2 дѣла въ 15 томахъ; в) Орловскаго 2 дѣла въ 4 томахъ; г) Самарскаго 1 дѣло въ 4 томахъ, д) Тамбовскаго 2 дѣла, и е) Херсонскаго 1 дѣло. Изъ академической библіотеки въ отчетномъ году было выслано 8 рукописей и 2 книги—въ Казанскую Духовную Академію 1 книга; въ С.-Петербургскую Духовную Академію 2 рукописи; въ Императорскую Археографическую комиссію 2 рукописи; въ Императорское Общество Любителей Древней Письменности 1 рукопись; въ Калужскую Духовную Семинарію 1 книга; въ Московскую Синодальную типографію 1 рукопись и въ Императорскій Новороссійскій Университетъ 2 рукописи. Съ разрѣшенія Пресвященнаго Ректора Академіи частію занимались, частію осматривали академическую библіотеку: Ректоръ Визанской Духовной Семинаріи протоіерей А. А. Бѣляевъ, Директоръ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музея профессоръ И. В. Цвѣтаевъ, Преподаватель Харьковскаго Реальнаго Училища А. Х. Ильенко, Библіографъ В. В. Андреевъ, Преподаватель Лебединской классической гимназіи Н. М. Гальковскій, Преподаватель Ярославской Духовной Семинаріи Л. П. Поройковъ, студентъ Кіевской Духовной Академіи В. Прилудскій, докторъ Геологіи Max Fischer изъ Мюнхена, Аббатъ Ad. Munier S. J. изъ Рима, Архивистъ Rlhaslet изъ Парижа“.

б) Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ фундаментальную академическую библіотеку въ 1906—1907 учебномъ году.

1) Отъ Арсенія, Архіеп. Харьковскаго—книга: Торжественное празднованіе 25-лѣтія служенія Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, въ епископскомъ санѣ. Харьковъ, 1907.

2) Отъ Димитрія, Архіеп. Казанскаго—его книга: Соборъ святыхъ 70 апостоловъ. Казань, 1907.

3) Отъ Никанора, Еп. Пермскаго—его брошюра: Пермскіе святые три святителя: Герасимъ, Питиримъ и Іона. Пермь, 1907 г.

4) Отъ Никанора, Еп. Нишскаго — его брошюра: Сродственник. Београд, 1906.

5) Изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ—а) Сводъ Законовъ, т. I, ч. 1. Спб., 1906; т. I, ч. 2. Спб., 1906; т. VI (Таможенные тарифы). Спб., 1906; т. XII, ч. 1. Спб., 1906; т. XIII (Уставъ врачебный). Спб., 1905—въ двухъ экземплярахъ; б) Продолженіе Свода Законовъ 1906 г., I—V, въ двухъ экземплярахъ; в) Полное Собраніе Законовъ 3-е, т. XXIII, отд. 1—2. Спб., 1905, и т. XXIV, отд. 1—2. Спб., 1907; г) Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, т. 123—125. Спб.—Юрьевъ, 1906—1907; д) Сводъ проектовъ Устава Дух. Академій. Спб., 1906; е) Подвѣдомственныя Св. Синоду учрежденія, s. t.; ж) Сводъ отзывовъ правленій 172 духовныхъ училищъ по вопросу о реформѣ дух. школы. Спб., 1906; з) Извлеченія изъ соображеній Совѣтовъ епарх. жен. училищъ по вопросу объ измѣненіяхъ въ строѣ этихъ училищъ. Спб., 1906; и) Извлечение изъ проектовъ преобразованія дух. школы, выработанныхъ правленіями 47 духовныхъ семинарій. Спб., 1906; i) Къ вопросу о духовной цензурѣ, s. t.; к) О бывшемъ Босно-Сараевскомъ митр. Амвросіи, s. t.; л) Единовѣріе. Къ исторіи его, s. t.; м) О постахъ, s. t.; н) О реформѣ церковнаго суда, s. t.; о) Отзывы епарх. архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ, ч. 1—3 и Прибавленіе. Спб., 1906; п) Сводки отзывовъ епархіальныхъ архіереевъ по вопросамъ церковной реформы. Спб., 1906.

6) Изъ Императорской Академіи Наукъ—а) Н. П. Кондаковъ, Изображенія русской княжеской семьи въ миниатюрахъ XI в. Спб., 1906; б) Сочиненія Пушкина: аа) т. 2. Спб., 1905; бб) переписка, т. 1. Спб., 1906; в) Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности, т. 78—81. Спб., 1905—1906; г) Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности, т. XI, кн. 2—4. Спб., 1906.

7) Изъ Императорской Археологической Коммиссіи—а) Матеріалы по археологій Россіи, № 30. Спб., 1906; б) Отчетъ Коммиссіи за 1903 г. Спб., 1906; в) Альбомъ рисунковъ въ

отчетахъ Коммисіи за 1882—1898 г. Спб., 1906; г) Извѣстія Коммисіи, вып. 13; 18, 1; 19, 1—2. Спб., 1906.

8) Изъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества—а) Древности. Труды Коммисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, т. I. Москва, 1907; б) Древности. Труды Славянской Коммисіи, т. IV: 1. Москва, 1907; в) Матеріалы по археології Кавказа, XI. Москва, 1907; г) Правила 14-го Археологическаго Съѣзда въ Черниговѣ въ 1908 г. Москва, 1906.

9) Изъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества—а) Записки Отдѣленія русской и славянской археології, т. 8, в. 1. Спб., 1906; б) Записки Восточнаго Отдѣленія, т. XVII, в. 1—3. Спб., 1906; в) Записки Нумизматическаго Отдѣленія, т. I, в. 1. Спб., 1906.

10) Изъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ—Чтенія въ Обществѣ 1906 г. кн. 2—4; 1907 г. кн. 1.

11) Изъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества—а) Императорское Православное Палестинское Общество и его дѣятельность (1882—1907 г.г.). Историческая записка, вып. 1-й, съ Альбомомъ видовъ и портретовъ. Спб., 1907; б) Члены Общества и должностныя лица къ 21 мая 1907 г. Спб., 1907; в) Систематическій каталогъ бібліотеки Общества т. 1 (А.—М.). Спб. 1907 г., г) Православный Палестинскій Сборникъ, в. 57-й. Спб., 1907; д) Сообщенія Общества за 1906 г., в. 2—4, и за 1907 г., в. 1—2. Спб., 1906—1907.

12) Изъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества—Отчеты Общества за 1904 и 1905 годы. Спб., 1906—1907.

13) Изъ Комитета Попечительства о русской иконописи—Иконописный Сборникъ, вып. 1-й. Спб., 1906—1907.

14) Изъ Церковно-Археологическаго Отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія—его изданія: а) Діаконъ Н. Виноградовъ, Церковь св. Николая, что у Боровицкихъ воротъ. Москва, 1906; б) В. К. Лебедевъ, Икона „Неопалимая Купина“. Москва, 1906; в) Отчетъ отдѣла за 1906 г. Москва, 1907; г) Фартусовъ, Объ изображеніяхъ Ананіи, Азаріи и Мисаила. Москва, 1906.

15) Изъ Императорскаго Варшавскаго Университета—а) Анисимовъ, Курсъ теоріи обыкновенныхъ дифференціальныхъ уравненій. Варшава, 1906; б) Бекманъ, Къ вопросу о прин-

диплахъ устройства паровыхъ стерилизаціонныхъ аппаратовъ. Варшава, 1904; в) Варшавскій, Обь отличіи кровоподтековъ. Варшава, 1901; г) Вержбовскій, Археологическій кабинетъ Варшавскаго Университета. Варшава, 1904; д) Габричевскій, Медицинская бактеріологія. 2-е изданіе. Спб., 1903; е) Горбуновъ, Методологическія основы дисциплинъ, изучающихъ дѣятельность государства, 1:1. Москва, 1906; ж) Давыдовъ, Учебникъ фармаціи, ч. II, в. 1. Варшава, 1904; з) Демченко, Судебный прецедентъ. Варшава, 1903; и) Есиповъ, Уголовное уложеніе 1903 г. Варшава, 1903; і) Жуковскій, Обь измѣненіяхъ волосъ при брюшномъ тифѣ. Варшава, 1905; к) Кіевскій, О резекціи легкихъ. Варшава, 1905; л) Кухаржевскій, О вліяніи токсиновъ. Варшава, 1903; м) Леонтовичъ, Исторія русскаго права, 1. Варшава, 1902; н) Никольскій, О леченіи сифилиса. Варшава, 1905; о) Погодинъ, Слѣды корней—основъ въ славянскихъ языкахъ. Варшава, 1903; п) Сапожковъ, Обь иннерваціи тыльной поверхности ручной кисти. Варшава, 1905; р) Симоненко, Теорія статистики. Варшава, 1905; с) Тарановскій, Юридическій методъ въ государственной наукѣ. Варшава, 1904; т) Ушинскій, Лекціи по патологіи, в. 1. Варшава, 1906; у) Письма къ В. Ганкѣ изъ славянскихъ земель. Издалъ Францевъ. Варшава, 1905; ф) Францевъ, Польское славяновѣдѣніе XVIII—XIX ст. Прага, 1906; х) Францевъ, Очерки по исторіи чешскаго возрожденія. Варшава, 1902; ц) Варшавскія Университетскія Извѣстія 1906 г., в. 3—9, и 1907 г., в. 1—2.

16) Изъ Императорскаго Казанскаго Университета—а) Рудневъ, О дрожаніи при нерв. болѣзняхъ. Кіевъ, 1905; б) Теодосьевъ, Гипертрофія надпочечниковъ. Казань, 1906; в) Меньшиковъ, Къ бактеріологіи кори. Казань, 1906; г) Гликманъ, Къ физиологіи гладкихъ мышцъ. Казань, 1906; д) Елистратовъ, О прикрѣпленіи женщины къ проституціи. Казань, 1903; е) Арбузовъ, О строеніи фосфорной кислоты. Спб., 1905; ж) Хоновскій, О нѣкоторыхъ превращеніяхъ рицинолеиновой кислоты. Казань, 1905; з) Ястржембскій, О капитуляціяхъ въ Оттоманской имперіи. Харьковъ, 1905; и) Яцимирскій, Григорій Цамблакъ. Спб., 1904; і) Годичный актъ 1906 г. Казань, 1906.

17) Изъ Императорскаго Новороссійскаго Университета—Записки Университета, томы 105—106. Одесса, 1906—1907.

18) Изъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета— а) Записки историко-филологическаго факультета, ч. LXXV: 4; LXXVI—LXXXIII. Спб., 1902—1907; б) Журналы Совѣта №№ 60—62. Спб., 1905—1906; в) Обзорѣніе преподаванія на 1906—1907 г. Спб., 1906; г) Отчетъ 1906 г. Спб., 1907.

19) Изъ Императорскаго Томскаго Университета—а) Извѣстія Университета, кн. 27—28. Томскъ, 1905—1907; и б) книга: П. Богаевскій, Красный Крестъ. ч. 1. Томскъ, 1907.

20) Изъ Императорскаго Юрьевскаго Университета:—а) Сборникъ Учено-Литературнаго Общества, т. IX—X. Юрьевъ, 1905—1906; б) Ученыя Записки 1906 г., № 3 и 1907 г. №№ 1—3.

21) Изъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь—Извѣстія Института, т. X, съ атласомъ. Софія, 1905.

22) Изъ Восточнаго Института во Владивостокъ—Извѣстія Института, томы II: 5 и прил. 1—2; XI; XII прил.; XIV и прил. 1—2; XV, 1—6 и прил.; XVI и XVII. Спб.—Владивостокъ, 1904—1907.

23) Изъ Афинскаго Университета—а) *Εθνικόν παρεμβήσιμον*. 1902—1903. 1903—1904 и 1904—1905. *Εν Αθήναις*, 1904—1907; б) *Παραρτήμα* 1902—1903 и 1905—1906. *Εν Αθήναις*, 1904—1906; в) *Αναφοράη και Προγράμμι*. 1906—1907. *Εν Αθήναις*, 1906.

24) Изъ Бѣлградскаго Университета—а) Универзитет у Београду. Универзитетске власти и преглед предаванъа за 1906—1907 г. Београд, 1906; б) Споменаца о отварању универзитета. Београд, 1906.

25) Изъ Казанской Духовной Академіи—Годичный актъ 8 Ноября 1906 г. Казань, 1906.

26) Изъ Кіевской Духовной Академіи—а) Рѣчь и отчетъ 1905—1906 уч. г. Кіевъ, 1906; б) Булгаковъ, Старокатолическое и христіанокатолическое богослуженіе. Кіевъ, 1901; в) Булгаковъ, О законности и дѣйств. англиканской іерархіи, 1. Кіевъ, 1906; г) Извлеченіе изъ журналовъ Совѣта 1905—1906 г. Кіевъ, 1906; д) Неселовскій, Чины хиротесій и хиротоній. К.-Подольскъ, 1906; е) Фаминскій, Религіозно-нравственныя воззрѣнія Сенеки. Кіевъ, 1906.

27) Изъ С.-Петербургской Духовной Академіи—Заринъ, Аскетизмъ, 1: 1—2. Спб., 1907.

28) Изъ Управленія Виленскаго Учебнаго Округа—а) Исто-

рической очеркъ дѣятельности Виленскаго Учебнаго Округа 1803—1903 г., ч. 1. Сост. Ю. Θ. Крачковскій. Вильна, 1905; б) Отчетъ Виленской Публичной Библиотеки 1905 и 1906 г. Вильна, 1906—1907; в) Историко-юридическіе матеріалы, 32. Витебскъ, 1906; г) Акты, издаваемые Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, т. XXXI и XXXII. Вильна, 1906—1907; д) Описание рукописнаго отдѣленія Виленской Публичной Библиотеки, в. 5. Вильна, 1906; е) Краткій историческій очеркъ Виленской Коммиссіи. Вильна, 1906; ж) Опись документовъ Виленскаго Центральнаго Архива древнихъ актовыхъ книгъ, V. Вильна, 1907.

29) Изъ Управленія Кавказскаго Учебнаго Округа—Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа, в. 36. Тифлисъ, 1906.

30) Изъ Коммиссіи по международному обмѣну — Uppsala Universitets Arsskrift, 1905. Uppsala, 1905.

31) Изъ Воронежскаго Церковно-Археологическаго Комитета—Воронежская Старина, V. Воронежъ, 1904—1905.

32) Изъ Тверскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета—а) Отчетъ съ 1 сентября 1904 г. по конецъ 1906 г. Тверь, 1906; б) Описание жизни іерея І. А. Соловьева. Тверь, 1905; в) Исторія о патр. Іовѣ Московск. Тверь, 1905.

33) Изъ Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи—Дѣйствія Коммиссіи. Журналы и доклады 1903—1906 г.г. Н.-Новгородъ. 1906.

34) Изъ Пермской Ученой Архивной Коммиссіи—Л. Е. Воеводинъ, 45 народныхъ старинныхъ пѣсень въ заводахъ Пермской губ. Пермь, 1905.

35) Изъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества—Отчетъ 1905 г. Екатеринбургъ, 1906.

36) Изъ Екатеринбургскаго Отдѣла Императорскаго Палестинскаго Общества—Отчетъ 1905—1906 г. Екатеринбургъ, 1906.

37) Изъ Ярославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—Отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя 1905—1906 г. Ярославль, 1906.

38) Отъ Полтавскаго опытнаго поля—Труды Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства по аграрному вопросу. 1905—1906 г. Полтава, 1906.

39) Отъ Епископа Евдокима, Ректора Академіи—его журналъ: Христіанинъ 1907 г., №№ 1—8.

40) Отъ Протопресвитера І. Л. Янышева—его книга: Православно-христіанское ученіе о нравственности. Изданіе 2-е. Спб., 1906. Два экз.

41) Отъ почетнаго члена Академіи проф. Г. А. Воскресенскаго—журналъ: Міръ Божій 1902 г., №№ 1—12; 1903 г., №№ 1—12; 1904 г., №№ 4—12; 1905 г., №№ 1—12.

42) Отъ почетнаго члена Академіи профессора Москов. Университета А. П. Лебедева—его брошюры: а) Вожди слѣпые. Москва, 1907; б) Нѣсколько свѣдѣній изъ исторіи нравовъ греческаго высшаго духовенства въ турецкій періодъ. Сергіевъ Посадъ, 1907; в) Зачѣмъ бы намъ нуженъ патріархъ? Сергіевъ Посадъ, 1907; г) По вопросу о происхожденіи первохристіанской іерархіи. Сергіевъ Посадъ, 1907; д) Уроки и примѣры изъ исторіи древнихъ соборовъ примѣнительно къ предстоящему Всероссійскому собору. Москва, 1907.

43) Отъ наслѣдниковъ покойнаго профессора Академіи И. Н. Корсунскаго—три связки бумагъ и писемъ разныхъ лицъ.

44) Отъ бывшаго Инспектора Академіи Архим. Іосифа—его книга: Въ объятіяхъ отчихъ, т. 3 (1903 г.) Изданіе 3-е. Сергіева Лавра, 1906.

45) Отъ Академическаго корпораціоннаго товарищества по выпискѣ журналовъ—журналы 1906 г.: а) Русское Богатство №№ 4—12; Современныя Записки № 1; Современность № 1; б) Былое №№ 1—12; в) Журналъ для всѣхъ №№ 1—7 и 9; г) Новый Журналъ литературы, искусства и науки №№ 1—12; д) Міръ Божій №№ 1—8, 10—12; е) Русская Мысль №№ 1—12; ж) Образование №№ 1—8, 10, 11: 1—2 и 12.

46) Отъ проф. Академіи И. Д. Андреева—его книга: Германъ и Тарасій, патріархи Константинопольскіе. Сергіевъ Посадъ, 1907.

47) Отъ доцента Юрьевскаго Университета А. Берендтса—его книга: Zeugnisse vom Christentum im Slavischen „De bello Iudaico“ des Iosēphus. Leipzig, 1906.

48) Отъ проф. Юрьевскаго Университета А. С. Будиловича—его брошюры: а) Холмская Русь и поляки. Спб., 1907; б) О единствѣ русскаго народа. Спб., 1907.

49) Отъ доцента Новороссійскаго Университета С. Г. Виллинскаго—его книга: Посланія Старца Артемія. Одесса, 1906.

50) Отъ профессора С.-Петербургской Духовной Академіи И. Е. Евсѣева—его брошюра: Кто были древнѣйшіе насельники Орловскаго края—вятичи. Орель, 1906.

51) Отъ профессора Университета св. Владиміра Ю. Кулаковскаго—его брошюры: а) Къ вопросу объ имени и исторіи еемы „Опсикій“. Спб., 1904; б) Къ вопросу о еемахъ Византійской имперіи. Кіевъ, 1904; в) Къ вопросу о происхожденіи еемнаго строя Византійской имперіи. Кіевъ, 1906; г) Sur la question des squelettés colorés. Кіевъ, 1905; д) Новые домыслы о происхожденіи имени Русь. Кіевъ, 1906.

52) Отъ профессора Академіи М. Д. Муретова—его брошюра: Блаженство страждущей души. Сергіевъ Посадъ, 1907. Два экз.

53—56) Отъ профессора Харьковскаго Университета Е. К. Рѣдина—его брошюры: а) Портретъ Козьмы Индикоплова. Спб., 1905; б) Искусство и археологія. Библиографія, II. Спб., 1906; в) Проф. Н. Θ. Сумцовъ. Харьковъ, 1906; г) Памяти М. С. Дринова. Спб., 1906.

57) Отъ и. д. доцента Академіи свящ. Д. В. Рождественскаго—его брошюра: Элементы современности въ словахъ и бесѣдахъ Василия В., Григорія Б. и Іоанна Златоуста. Сергіевъ Посадъ, 1907. Два экз.

58) Отъ профессора Академіи С. И. Смирнова—книга: Краткое описаніе рукописей церковно-историческаго древлехранилища при Братствѣ св. Александра Невскаго, 1. Владиміръ, 1906.

59) Отъ профессора Академіи А. А. Спасскаго—въ его переводѣ книга: Гарнакъ, Религіозно-нравственныя основы христіанства. Харьковъ, 1907.

60) Отъ А. А. Титова изъ Ростова—его книга: Рукописи славянскія и русскія, принадлежащія И. А. Вахромѣву, в. 5—6. Москва, 1906—1907.

61) Отъ П. И. Щукина—его изданія: а) Щукинскій Сборникъ, в. 4 и 6. Москва, 1906—1907; б) Персидскія вещи Щукинскаго собранія. Москва, 1907; в) Краткое описаніе новаго владѣнія Россійскаго Историческаго Музея. Москва, 1906.

62) Отъ Протоіерея А. А. Бѣляева, Ректора Виѣанской Духовной семинаріи—его брошюра: Общество и духовная школа. Москва, 1906.

63) Отъ священника І. С. Виноградова, Законоучителя 2-й

гимназіи въ Москвѣ—его книги: а) Священная Исторія Новаго Завѣта. Москва, 1907 и б) Свящ. Исторія Ветхаго Завѣта. Москва, 1907.

64) Отъ священника Н. Любимова изъ Москвы—брошюры: а) О любви къ ближнему. Москва, 1906; б) Власть самодержавная по ученію Слова Божія. Москва, 1907.

65) Отъ священника С. І. Никольскаго, Ставропольскаго Епархіальнаго миссіонера—его книга: Исторія церкви Антіохійской и Константинопольской за время св. Іоанна Златоуста. Ставрополь К., 1906.

66) Отъ священника І. А. Орфанитскаго изъ Москвы—редактируемый имъ журналъ: Братское Слово №№ 7—12 1907 г.

67) Отъ священника Д. І. Садовскаго, Омскаго Епархіальнаго Наблюдателя—его брошюра: Свобода христіанская. Спб., 1907.

68) Отъ священника І. Шестакова изъ Пермской епархіи—его изданія: а) Соборъ св. Пермскихъ угодниковъ. Спб., 1906; б) Карта Пермскаго края въ 16 в. Спб., 1906.

69) Отъ С. А. Артоболовскаго, Помощника Смотрителя Краснослободскаго Духовнаго училища—его брошюра: Св. Василій, архіеп. Новгородскій. Москва, 1905.

70) Отъ М. И. Бенеманскаго, Помощника Секретаря Московской Духовной Академіи—его брошюра: Отклики печати. 1. Сергіевъ Посадъ, 1907. Два экз.

71) Отъ Н. М. Боголюбова, Преподавателя Нижегородской Духовной семинаріи—его брошюры: а) А. С. Хомяковъ. Харьковъ, 1905; б) Герои М. Горькаго. Харьковъ, 1906.

72) Отъ С. Д. Булгакова, Преподавателя Курской Духовной семинаріи—Нравственное ученіе въ книгѣ Премудрости Іисуса сына Сирахова. Курскъ, 1906.

73) Отъ Н. И. Виноградова, бывшаго Преподавателя Виѣанской Духовной семинаріи—его брошюры: а) Біографическія свѣдѣнія о Сенекѣ. Сергіевъ Посадъ, 1906; б) Сенекъ. Медая. Пер. Н. И. Виноградова. Сергіевъ Посадъ, 1906.

74) Отъ Е. М. Витошинскаго, кандидата I курса Академіи—его книга: Пѣсни побожныи пѣваемыи по усопшим. Лейпциг, 1906.

75) Отъ П. Горючко изъ Гаги: Матеріалы для исторіи бѣлаго духовенства Полоцкой епархіи. Витебскъ, 1906.

76) Отъ Н. Ѳ. Добротина, Благовѣщенскаго Епархіального Наблюдателя—брошюра: а) В. А. Тронинъ, О современныхъ движеніяхъ. Иркутскъ, 1906; б) Участь автора „О современныхъ движеніяхъ“. Благовѣщенскъ, 1906.

77) Отъ К. В. Орлова, преподавателя Тверской Духовной семинаріи —его брошюра: Іовъ 1-й патріархъ Московскій. Тверь, 1907. Два экз.

78) Отъ Н. И. Остроумова, преподавателя Рязанской Духовной семинаріи—его брошюра: Бл. Августинъ о св. Троицѣ. Рязань, 1907.

79) Отъ Ѳ. К. Сахарова, преподавателя Владимірской Духовной семинаріи—его книга: Хронологическая опись дѣлъ о расколѣ, хранящихся въ архивахъ г. Владиміра, ч. 1. Владиміръ, 1905.

80) Отъ Н. И. Серебрянскаго, преподавателя Псковской Духовной семинаріи—его брошюра: а) Житіе преп. Евфросина Псковскаго. Псковъ, 1906; б) Житіе преп. Серапіона Псковскаго. Псковъ, 1906; в) Къ вопросу о времени возникновенія г. Пскова. Псковъ, 1907.

81) Отъ И. И. Троицкаго, преподавателя Калужской Духовной семинаріи—его книга: Обзорѣніе источниковъ исторіи Египетскаго монашества. Сергіевъ Посадъ, 1907.

82) Отъ бібліотекаря Академіи К. Попова: а) издаваемого имъ журнала „Новости Богословской Литературы“ 1904 г., вып. 4-й въ 3 экз.; б) брошюра: М. Лопаткинъ, Обь именахъ, даваемыхъ при крещеніи. Казань, 1906.

83) Отъ студента LXIV курса Академіи Ѳ. Аѳенскаго — книги: а) *Sacra Biblia*. Lipsiae, 1822; б) W. Schärer, *Zur Geschichte der deutschen Sprache*. 2-te Ausgabe. Berlin, 1878; в) *Zeitschrift für deutsche Philologie*. 15-er Band Halle, 1883; г) W. Buchner, *Leitfaden der Kunstgeschichte*. 2-te Auflage. Essen, 1883; д) Lacretelle, *Histoire de France*, t. 1—3. 5-me édition. Paris, 1819.

84) Отъ студента LXII курса Академіи Н. Варжанскаго — книги: а) *Windelband, Ueber Willensfreiheit*. Tübingen und Leipzig, 1904; б) Riehl, *Philosophie der Gegenwart*. Leipzig, 1903; в) Жуковичъ, Сеймовая борьба православнаго западнаго дворянства съ церковною униєю, в. 3. Спб., 1906; г) Страсбургеръ, Краткое руководство по микроскопической ботаникѣ. Одесса, 1885; д) Горячкинъ, Очерки сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Вып. 1. Спб., 1905; е) Бородинъ, Курсъ

анатоміи растений. 3-е изданіе. Москва, 1904; ж) Миквиць, Основы нѣмецкой грамматики. 2-е изданіе. Спб., 1895; з) Меншуткинъ, Анатомическая химія, s. t.; и) Золотаревъ, Супружескія измѣны. Москва, 1895 г.; i) Программы домашняго чтенія 1895 г. (2-е изданіе) и на 2-й годъ. Москва, 1895—1896

85) Отъ студента LXII курса Л. Раича—а) книга: Ev. St. John III, 16 in den meisten der Sprachen und Dialekte. Centenar—Ausgabe. London, 1904; и б) въ его переводѣ брошюра: Никодимъ Милашъ, Рукоположеніе какъ препятствіе къ браку. Сергіевъ Посадъ, 1907.

86) Отъ студента LXII курса Д. Соколова (Виѣанскаго)—брошюры и листки: а) Наставленія о молитвѣ. Сергіевъ Посадъ, 1906; б) Христіанская семейная жизнь. Сергіевъ Посадъ, 1906; в) Поклоны во время богослуженія и молитвы и ихъ значеніе. Сергіевъ Посадъ, 1906; г) Бесѣда о пьянствѣ. Сергіевъ Посадъ, 1906; д) Листки Пастырско-просвѣтительнаго Братства при журналѣ „Христіанинъ“ №№ 1—8. Сергіевъ Посадъ, 1907. Всѣ листки и брошюры въ двухъ экз.

87) Отъ студента LXIII курса Академіи П. Флоренскаго—его брошюры: а) Къ почести вышняго званія (Черты характера архим. Серапіона Машкина). Москва, 1906; б) Радость на вѣки. Сергіевъ Посадъ, 1907. Два экз.

88) Съ почты, отъ разныхъ учреждений и лицъ, получены слѣдующія книги и брошюры: а) Српска Православна Призренска Богословија. Извештај 1905—1906 г. Крушевац, 1906; б) Прот. А. Виноградовъ, Исторія Успенскаго собора во Владимірѣ. Изданіе 3 е. Владиміръ, 1905; в) Архим. Порфирій, Древнія гробницы во Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ. Изданіе 2-е. Владиміръ, 1903; г) Leonis Papae XIII epistola apostolica. 20 Junii 1894. Romae, 1894, два экз.; д) Leonis Papae XIII epistola encyclica. 29 Junii 1896. Romae, 1896; е) I. V. Pranaitis, De itinere quod in Sibiriam anno 1900 fecit. s. t.; ж) С. Іоновъ, Отповѣдь православнаго на защиту палства. Спб., 1906; з) П. М. Первушинъ, Св. вел. кн. Владиміръ Равноапостольный, ч. 1-я. Пенза, 1906; и) И. Побѣдоносцевичъ, Опытъ истолкованія 119 ст. X т. Св. Зак. и 1033—1053 IX т. Спб., 1906; i) Е. Стратоновъ, Настоящее состояніе средней школы и средства ея возрожденія. Москва, 1906; к) Свящ. К. Цинцадзе, Историческая справка по вопросу объ автокефаль-

ности Грузинской церкви. Тифлисъ, 1906; л) А. Ѳ. Чернявскій, О Вавилонскомъ столпотвореніи. Кишиневъ, 1906. Три экз.; м) Чемодановъ, О неизмѣнной цѣнности человѣческой личности. Харьковъ, 1907; н) Филалиюесъ, Открытое письмо проф. А. П. Лебедеву. 1907. Два экз.; о) Handelshochschule Berlin Vorlesungen 1907 — 1908. Berlin, 1907; п) Профес. И. П. Филевичъ, Изъ исторіи Карпатской Руси. Варшава, 1907.

89) Отъ бібліотеки студентовъ Академіи—40 названій Епархіальныхъ Вѣдомостей 1906 и 1907 г.

90) Получались въ даръ слѣдующія періодическія изданія въ 1906 и 1907 г: 1) Allgemeine Bibliographie (1906 и 1907 г.); 2) Monthly Gasette of current Literature (1906 и 1907 г.); 3) Wöchentliches Verzeichniss (1906 и 1907 г.); 4) Pareistizigo Latweeschu Wehstnesis (1907 г.); 5) Српски Сион (1906 и 1907 г.); 6) Вѣра и Церковь (1906 и 1907 г.); 7) Американскій Православный Вѣстникъ (1906 и 1907 г.); 8) Церковно-Общественная Жизнь (1906 и 1907 г.); 9) Братскій Листокъ и Россіянинъ (1907 г.); 10) Руководство для сельскихъ пастырей (1906 и 1907 г.); 11) Душеполезное Чтеніе (1906 и 1907 г.); 12) Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата (1906 и 1907 г.); 13) Саратовскій Духовный Вѣстникъ (1906 и 1907 г.); 14) Нижегородскій Церковно-Общественный Вѣстникъ (1906 и 1907 г.); и Епархіальныя Вѣдомости: 15) Архангельскія (1906 и 1907 г.); 16) Благовѣщенскія (1906 и 1907 г.); 17) Волынскія (1906 и 1907 г.); 18) Екатеринбургскія (1906 и 1907 г.); 19) Кишиневскія (1906 и 1907 г.); 20) Оренбургскія (1906 и 1907 г.); 21) Орловскія (1906 и 1907 г.); 22) Ставропольскія (1906 и 1907 г.); 23) Тверскія (1906 и 1907 г.); 24) Уфимскія (1906 и 1907 г.); 25) Якутскія (1906 и 1907 г.) и 26) Ярославскія (1906 и 1907 г.).

Справка: По § 52 инструкции бібліотекарю Академіи: „Ревизія бібліотеки производится ежегодно двумя депутатами изъ наставниковъ Академіи, назначаемыхъ Совѣтомъ въ началѣ или концѣ каникулъ. Впрочемъ Совѣтъ можетъ назначить и другое время, необходимое, по его усмотрѣнію, для освидѣтельствованія“.

Опредѣлили: 1) Поручить произвести слѣдующую ревизію академической бібліотеки экстраординарному профессору П. П. Соколову и исправляющему должность доцента Ака-

деміи А. П. Орлову.—2) Жертвовательямъ выразить отъ лица Совѣта Академіи глубокую благодарность.

IX. Отношенія:

а) Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 8 октября за № 1681 съ препровожденіемъ рукописи за № 736 на двухнедѣльный срокъ.

б) Правленія Вологодской духовной семинаріи отъ 10 октября за № 990 съ препровожденіемъ рукописей XVI в. въ одномъ кожаномъ переплетѣ за № 1887.

в) Г. Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 28 сентября за № 1145 съ препровожденіемъ журналовъ „Московскій Вѣстникъ“ (за 1827—1831 г.г. 24 т.) и „Европеецъ“ (за 1832 г. ч. 1-я №№ 1—2 въ одной книгѣ), на трехмѣсячный срокъ.

г) Г. Предсѣдателя Воронежскаго Окружнаго Суда отъ 25 сентября за № 5000 съ препровожденіемъ дѣла о крестьянинѣ Г. И. Боровковѣ.

д) Г. Предсѣдателя Симбирскаго Окружнаго Суда отъ 29 сентября за № 10098 съ препровожденіемъ дѣла о хлыстахъ—крестьянахъ П. М. Мельниковѣ и др. въ II томахъ.

Справка: Всѣ поименованныя рукописи, журналы и дѣла, немедленно по полученіи, сданы были, для храненія и пользованія ими, въ фундаментальную академическую бібліотеку.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

X. Прошеніе ординарнаго профессора Академіи А. А. Спасскаго:

„Прошу Совѣтъ Академіи выписать для меня изъ Московской Синодальной бібліотеки рукопись по каталогу арх. Владиміра № 486: *Λεξικον τοῦ ἁγίου Κυρίλλου Αλεξανδρείας* на трехмѣсячный срокъ“.

Опредѣлили: Просить Г. Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы сдѣлать распоряженіе о высылкѣ въ Академію означенной въ прошеніи профессора А. А. Спасскаго рукописи на испрашиваемый срокъ.

XI. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что дѣйствительный студентъ Академіи *Θεodorъ Разумѣевъ* на вновь представленномъ имъ семестровомъ сочиненіи по педагогикѣ получилъ удовлетворительный баллъ—3.

Справка: 1) Г. Разумѣевъ окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1899 году съ званіемъ дѣйстви- тельнаго студента Академіи и правомъ на получение степени кандидата богословія по представленіи удовлетворительнаго кандидатскаго сочиненія и новаго семестроваго сочиненія по педагогикѣ.—2) По выслушаніи въ собраніи 6 сентября 1906 года отзыва и. д. доцента Академіи И. М. Громогласова о кандидатскомъ сочиненіи дѣйстви- тельнаго студента Федора Разумѣева на тему: „Правительственныя мѣропріятія противъ раскольниковъ и сектантовъ съ точки зрѣнія ихъ цѣлесооб- разности“, признаннаго рецензентомъ удовлетворительнымъ для получения искомой степени, Совѣтомъ Академіи поста- новлено было: „Сужденіе объ утвержденіи въ степени кан- дидата дѣйстви- тельнаго студента Академіи выпуска 1899 года Федора Разумѣева отложить до представленія имъ новаго семестроваго сочиненія по педагогикѣ“.—3) Опреждленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1906 года за № 1058 „присужденіе званія дѣйстви- тельнаго студента и степени кандидата“ отнесено въ разрядъ дѣль, окончательно рѣшае- мыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Дѣйстви- тельнаго студента Федора Разумѣева утвердить въ степени кандидата богословія, выдать ему уста- новленный дипломъ на означенную степень и сообщить о настоящемъ постановленіи Совѣта Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ.

ХII. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что студентъ Архангельской духовной семинаріи *Николай Сидоровскій*, которому, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 6 сентября 1907 года, разрѣшено было, въ виду болѣзнен- наго состоянія, воспрепятствовавшаго ему своевременно явиться въ Академію, сдать *пріемныя* испытанія въ теченіи сентября мѣсяца, воспользовался означеннымъ разрѣшеніемъ и получилъ слѣдующіе баллы:

а) на *устныхъ испытаніяхъ*: По Священному Писанію Вет- хаго Заѣта—4+, Священному Писанію Новаго Заѣта—5—, догматическому богословію—4¹/₂, общей церковной исторіи—4—и латинскому языку—3¹/₂;

б) на *письменныхъ работахъ*: по основному богословію—4+, философіи—3¹/₂ и на поученіи—4—.

Рекомендованный же Правленіемъ Костромской духовной семинаріи студентъ оной *Сергій Рязановскій*, получившій такое же разрѣшеніе, къ сдачѣ пріемныхъ испытаній въ Академію не явился.

Справка: Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1906 года за № 1058 „зачисленіе въ студенты Академіи“ отнесено въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: 1) Студента Архангельской духовной семинаріи Николая Сидоровскаго принять въ число своекоштныхъ студентовъ I курса Академіи.—2) Прочее принять къ свѣдѣнію.

XIII. Собственноручныя показанія студентовъ I курса о желаніи ихъ избрать, для спеціальнаго изученія въ теченіе академическаго курса, предметы первой (словесной) или второй (исторической) группы, одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ.

По симъ показаніямъ изъявили желаніе слушать:

<i>Предметы первой группы:</i>	<i>Изъ языковъ:</i>
1. Бунтинъ Ѳедоръ	лат. нѣм.
2. Венустовъ Александръ	лат. нѣм.
3. Вершинскій Николай	лат. нѣм.
4. Владиславлевъ Владиміръ	греч. нѣм.
5. Дубчукъ Владиміръ	лат. нѣм.
6. Ильинскій Владиміръ	греч. нѣм.
7. Корнѣевичъ Іустинъ	лат. нѣм.
8. Кочетовъ Сергѣй	греч. англ.
9. Священникъ Кудржинскій Антоній	лат. нѣм.
10. Купріяновъ Николай	лат. нѣм.
11. Меліоранскій Иванъ	лат. нѣм.
12. Мурашевъ Алексѣй	лат. нѣм.
13. Парій Андрей	лат. франц.
14. Скворцовъ Владиміръ	греч. нѣм.
15. Діак. Смирновъ Іоаннь	греч. нѣм.
16. Соколовъ Николай	лат. нѣм.
17. Сомовъ Николай	греч. франц.
18. Сперанскій Алексѣй	греч. нѣм.
19. Священникъ Степановъ Александръ	лат. нѣм.

20. Толгскій Николай	греч. нѣм.
21. Успенскій Иванъ	лат. нѣм.
22. Филипповскій Борисъ	лат. нѣм.
23. Четверухинъ Илья	греч. нѣм.
24. Ястремскій Николай	лат. нѣм.

Предметы второй группы:

Изъ языковъ:

1. Богоявленскій Гавриль	лат. нѣм.
2. Вавресюкъ Иванъ	лат. нѣм.
3. Священникъ Виноградовъ Николай	лат. нѣм.
4. Гиляревскій Андрей	лат. нѣм.
5. Гацинтовъ Василий	лат. нѣм.
6. Давидовичъ Владиміръ	лат. нѣм.
7. Житниковъ Сергѣй	лат. франц.
8. Каширениновъ Владиміръ	лат. франц.
9. Священникъ Колесниченко Іоаннъ	лат. нѣм.
10. Священникъ Лавровъ Тихонъ	лат. нѣм.
11. Лебедевъ Александръ	лат. нѣм.
12. Малышевъ Николай	лат. нѣм.
13. Священникъ Медвѣдковъ Пантелеимонъ	греч. нѣм.
14. Священникъ Миловскій Николай	греч. нѣм.
15. Священникъ Невскій Петръ	греч. нѣм.
16. Николай (Могилевскій) іеромонахъ	лат. нѣм.
17. Священникъ Новиковъ Константинъ	лат. нѣм.
18. Священникъ Орловъ Сергій	лат. нѣм.
19. Павловскій Иванъ	лат. нѣм.
20. Пикаловъ Константинъ	лат. нѣм.
21. Плѣшановъ Павелъ	лат. нѣм.
22. Покровскій Александръ	лат. нѣм.
23. Протасовъ Николай	лат. англ.
24. Садковскій Сергѣй	лат. нѣм.
25. Семеновскій Николай	лат. англ.
26. Семеновъ Михаилъ	лат. нѣм.
27. Сидоровскій Николай	лат. франц.
28. Смирновъ Иванъ	греч. нѣм.
29. Смородинъ Валентинъ	греч. нѣм.
30. Соколовъ Викторъ	лат. франц.
31. Священникъ Струминскій Мартинъ	греч. нѣм.
32. Труфановъ Максимилианъ	лат. нѣм.
33. Успенскій Дмитрій	лат. нѣм.

34. Шумъ Андрей. лат. нѣм.

35. Экземплярскій Михаилъ лат. нѣм.

Опредѣлили: Утвердивъ распредѣленіе студентовъ по группамъ и классамъ древнихъ и новыхъ языковъ, собственноручныя показанія ихъ хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

XIV. Прошенія студентовъ IV курса Академіи:

а) *Петра Бударина*: „Имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ въ теченіе всего текущаго учебнаго года жить на квартирѣ въ виду нижеслѣдующихъ обстоятельствъ:—I) я страдаю нервнымъ расстройствомъ, и вслѣдствіе этого совершенно не могу заниматься серьезной умственной работой въ общихъ помѣщеніяхъ, въ удостовѣреніе чего и представляю свидѣтельство академическаго врача. Въ Казанской академіи, также по предписанію врача, я жилъ въ одиночномъ номерѣ.—II) Матеріальная малообеспеченность лишаетъ меня возможности одновременно вносить довольно крупныя суммы за содержаніе въ академическомъ общежитіи.—III) Въ ближайшіе дни на жительство въ Сергіевъ Посадъ пріѣдетъ моя мать съ намѣреніемъ жить вмѣстѣ со мною“.

б) *Николая Боголѣпова*: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи позволить мнѣ жить на частной квартирѣ, такъ какъ пребываніе въ интернатѣ при сильномъ нервномъ расстройствѣ, засвидѣствованномъ врачомъ здѣшной Академіи, вредно отзывается на моемъ здоровьѣ и занятіяхъ.“

Къ сему прилагаю и свидѣтельство академическаго врача“.

в) *Николая Любимова*: Прилагая при семъ медицинское свидѣтельство, честь имѣю просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи разрѣшить мнѣ перейти изъ зданія Академіи на квартиру“.

г) *Бориса Пескова*: „Прилагая при семъ медицинское свидѣтельство о моей болѣзни, дѣлающей для меня тяжелою и даже подчасъ невыносимою жизнь въ общежитіи, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи отпустить меня на частную квартиру и выдавать назначенную мнѣ стипендію на руки.“

Смѣю увѣрить, что болѣзнь моя не вымышленная, а дѣйствительный фактъ. За всѣ 7 лѣтъ жизни въ общежитіи

(4 года въ семинаріи и 3 г. въ Академіи) я всегда стремился уйти на квартиру, чтобы имѣть отдѣльную комнату. Но такъ какъ я пользовался эти семь лѣтъ стипендіями, то желаніе мое не могло осуществиться. Чувствуя себя въ неподходящей для меня обстановкѣ, я постоянно уединялся, характеръ мой при такой неестественной жизни портился, я дѣлался все болѣе и болѣе нервнымъ, сталъ смотрѣть на міръ Божій пессимистически. Въ настоящее время болѣе, чѣмъ когда-нибудь, я нуждаюсь въ отдѣльномъ помѣщеніи, такъ какъ нынѣ послѣдній годъ моего пребыванія въ школѣ, и мнѣ сколько-нибудь нужно укрѣпить свои распатанные нервы, собрать свои мысли и опредѣлить себя, а главное записаться свѣтлымъ воззрѣніемъ на жизнь“.

Справка: Указомъ Святейшаго Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 12 октября 1906 года за № 11174, Совѣту Кіевской Духовной Академіи предоставлено право разрѣшать студентамъ сей Академіи, не имѣющимъ въ г. Кіевѣ родителей и состоящимъ на казенномъ содержаніи, въ исключительно важныхъ случаяхъ, напримѣръ, болѣзни, нервнаго расстройства, надлежаще удостовѣренныхъ, проживать на частныхъ квартирахъ и получать на руки стипендіальныя деньги, съ тѣмъ однако, чтобы студенты, перешедшіе съ разрѣшенія Совѣта на квартиру, въ томъ же учебномъ году не возбуждали ходатайства о перемѣщеніи ихъ обратно въ академической корпусъ.

Опредѣлили: По вниманію къ засвидѣтельствованному академическимъ врачомъ болѣзненному состоянію студентовъ IV курса Академіи Петра Будрина, Николая Боголѣпова, Николая Любимова и Бориса Пескова и примѣнительно къ изложенному въ справкѣ указу Святейшаго Синода отъ 12 октября 1906 года за № 11174,—разрѣшить поименованнымъ студентамъ жить внѣ академическаго общежитія, на частныхъ квартирахъ, съ выдачею Пескову назначенной ему на 1907—1908 учебный годъ „академической“ стипендіи въ 210 р. на руки помѣсячно.

XV. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи студента I курса *Михаила Экземплярскаго*:

„Личныя обстоятельства вынуждаютъ меня просить Васъ,

Ваше Преосвященство, уволить меня изъ числа студентовъ Академіи и немедленно выслать мнѣ мои документы. При семъ присоединяю росписку объ обязательствѣ возвратить Академіи издержанную ею на меня сумму“.

Опредѣлили: 1) Уволить Михаила Экземплярскаго, согласно его прошенію, изъ числа студентовъ I курса Академіи и препроводить документы его въ Владимірскую Духовную Консисторію. — 2) Казенную стипендію, на которую при поступленіи зачислень былъ студентъ Экземплярскій, передать слѣдующему по разрядному списку студенту I курса Іустину Корнѣевичу.

XVI. Прошеніе уволеннаго, по прошенію, заштатъ священника Ставропольской епархіи *Іакова Горохова* о принятіи его въ число вольныхъ слушателей академическихъ лекцій.

Справка: 1) § 115 Устава духовныхъ академіи (въ новой редакціи). — 2) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 8 апрѣля 1902 года за № 2737.

Опредѣлили: Священника *Іакова Горохова* допустить къ слушанію академическихъ лекцій, безъ предоставленія ему какихъ-либо правъ въ отношеніи къ соисканію академическихъ степеней и званій.

XVII. Заявленіе на имя Преосвященнаго Ректора принятаго по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 6 сентября с/г. въ число вольныхъ слушателей академическихъ лекцій священника г. *Юрѣва*, Владимірской епархіи, *Николая Сокольскаго* о томъ, что въ текущемъ учебномъ году онъ не имѣетъ возможности явиться въ Академію къ слушанію лекцій.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVIII. Прошеніе священника Тверской Муромосицкой церкви *Михаила Любскаго*:

„Въ 1891 году я написалъ кандидатское сочиненіе на тему: „Письма св. Іоанна Златоуста, какъ источникъ для его біографіи и характеристики его личности“. Сочиненіе мое читалъ Александръ Васильевичъ Мартыновъ и далъ о немъ хорошій отзывъ. Я желалъ бы отпечатать это сочиненіе, чтобы внести хотя малый вкладъ въ русскую литературу о св. Іоаннѣ Златоустѣ. Будучи редакторомъ Тверскихъ Епархіаль-

ныхъ Вѣдомостей, я имѣю возможность выпустить свое сочиненіе приложеніемъ къ нимъ. Взамѣнъ своей рукописи я обязуюсь выслать печатный экземпляръ. Покорнѣйше прошу выслать мою рукопись поскорѣе“.

Справка: Въ собраніи 30 апрѣля 1897 года Совѣтомъ Академіи, между прочимъ, постановлено было: „На будущее время выдачу и высылку кандидатскихъ сочиненій ихъ авторамъ прекратить, предоставивъ послѣднимъ для снятія копии съ сочиненій являться въ Академію лично“.

Опредѣлили: Въ виду изложеннаго въ справкѣ, просьбу священника Михаила Любскаго отклонить, о чемъ и увѣдомить его чрезъ Канцелярію.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1907 г. Нояб. 3. Смотрѣно“.

30 октября 1907 года.

№ 16.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, заслуженные ординарные профессора—А. Д. Вѣляевъ, М. Д. Муретовъ, ординарные профессора—А. П. Голубцовъ, А. И. Введенскій и А. А. Спасскій, экстраординарные профессора—А. П. Шостьинъ, П. П. Соколовъ, И. В. Поповъ, И. Д. Андреевъ, С. И. Смирновъ и А. И. Покровскій.

Слушали: Прошеніе экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ новой гражданской исторіи, Статскаго Совѣтника, *И. Д. Андреева*:

„Въ виду ожидаемаго мною скорого окончанія находящагося въ производствѣ дѣла о моемъ перемѣщеніи въ Петербургскій Университетъ,—прошу Совѣтъ освободить меня отъ обязанностей редактора журнала „Богословскій Вѣстникъ“.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увольненіи экстраординарнаго профессора И. Д. Андреева, согласно его прошенію, отъ должности редактора академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“ и объ утвержденіи въ означенной должности избраннаго общимъ собраніемъ академической корпораціи (въ составѣ Предсѣдателя и 11 членовъ Совѣта, 4 преподавателей и 4 прочихъ служащихъ при Академіи

лицъ), экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ библейской исторіи, Коллежскаго Совѣтника, *А. И. Покровскаго*.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1907 г. Нояб. 3. Ходатайствовать“.

30 октября 1907 года.

№ 17.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, заслуженные ординарные профессора—*А. Д. Вѣляевъ* и *М. Д. Муретовъ*, ординарные профессора—*А. П. Голубцовъ*, *А. И. Введенскій* и *А. А. Спасскій*, экстраординарные профессора—*А. П. Шостьинъ*, *П. П. Соколовъ*, *И. В. Поповъ*, *И. Д. Андреевъ*, *С. И. Смирновъ* и *А. И. Покровскій*.

Слушали: *И. Славный* Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Окт. 10. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 6 октября за № 11749:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 27 минувшаго Сентября за № 391, по ходатайству Совѣта Московской Духовной Академіи объ освобожденіи инспектора академіи заслуженнаго ординарнаго профессора *Митрофана Муретова*, согласно прошенію, отъ должности инспектора. Приказали: Уволить инспектора Московской Духовной Академіи, заслуженнаго ординарнаго профессора. по кафедрѣ священнаго Писанія Новаго Завѣта *Митрофана Муретова*, согласно прошенію, отъ первой изъ занимаемыхъ должностей; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: 1) § 32 устава духовныхъ академій (въ новой редакціи): „Инспекторъ академіи избирается Совѣтомъ академіи и утверждается въ должности Святѣйшимъ Синодомъ“.—2) § 39 того же устава: „Въ случаѣ болѣзни или отсутствія инспектора исполненіе его обязанностей возлагается Совѣтомъ на одного изъ своихъ членовъ, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго“.

Опредѣлили: 1) Объ увольненіи заслуженнаго ординарнаго профессора *М. Д. Муретова*, согласно прошенію, отъ

должности Инспектора Академіи внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій.—2) Избрать и просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи со дня избранія, т. е. съ 30 октября 1907 года, въ должности Инспектора Академіи—экстраординарнаго профессора оной по кафедрѣ пастырскаго богословія и педагогики, Статскаго Совѣтника, *А. П. Шостына*.—3) Впредь до разрѣшенія помянутаго ходатайства Святѣйшимъ Синодомъ, исполненіе обязанностей по должности Инспектора Академіи возложить на того же профессора *А. П. Шостына*, о чемъ и представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Окт. 10. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 6 октября за № 11752:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 27 минувшаго Сентября за № 392, по ходатайству Совѣта Московской Духовной Академіи объ увольненіи заслуженнаго ординарнаго профессора сей академіи *Николая Заозерскаго*, согласно прошенію, отъ службы при академіи. Приказали: Уволить заслуженнаго ординарнаго профессора Московской духовной Академіи по кафедрѣ церковнаго права, доктора сего права, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Заозерскаго*, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, съ правомъ ношенія въ отставкѣ мундира, занимаемой имъ должности присвоеннаго; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: 1) Увѣдомить Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Н. А. Заозерскаго* о послѣдовавшемъ увольненіи его отъ духовно-учебной службы и, по назначеніи пенсіи, выдать ему установленный аттестатъ о службѣ.—2) На освободившуюся, за помянутымъ увольненіемъ, должность Члена Правленія Академіи избрать и ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи въ означенной должности со дня избранія, т. е. съ 30 октября 1907 года, заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ

Священнаго Писанія Новаго Завѣта *М. Д. Муретова*.—

3) Впредь до замѣщенія вакантной кафедры *церковнаго права* штатнымъ преподавателемъ, временное исполненіе преподавательскихъ обязанностей по оной поручить тому же профессору *Н. А. Заозерскому*, изъявившему на то свое согласіе, съ производствомъ ему, согласно § 60 академическаго устава, съ 16-го октября 1907 года (дня, по который профессоръ Заозерскій былъ расчитанъ жалованьемъ при увольненіи отъ службы), вознагражденія въ размѣрѣ жалованья доцента,—о чемъ и представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

III. Резолюціи Его Высокопреосвященства, [послѣдовавшія на журналахъ собраній Совѣта Академіи:

а) *20 сентября, № 13*: „1907 г. Окт. 15. По ст. II и XI. Согласенъ ходатайствовать. Прочее смотрѣно“.

б) *1 октября, № 14*: „1907 г. Окт. 24. Препроводить отчетъ (и препровожденъ) по назначенію“.

Опредѣлили: Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію.

IV. Отношенія Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры:

а) *отъ 22 сентября за № 1581*: „Поступившій въ настоящемъ году студентомъ въ Московскую Духовную Академію на своемъ содержаніи, Павелъ Плѣшановъ, обратился въ Духовный Соборъ съ прошеніемъ, коимъ объясняетъ, что для содержанія себя не имѣетъ никакихъ средствъ, такъ какъ происходитъ изъ крестьянъ и отецъ его, умершій 15 лѣтъ тому назадъ, не оставилъ ничего для обезпеченія своей семьи и потому проситъ назначить ему отъ Лавры вспомошествованіе, и этимъ дать ему возможность продолжить свое образованіе.“

Желая придти, по мѣрѣ возможности, на помощь названному студенту, и имѣя въ виду, что въ подобныхъ случаяхъ, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 3 октября 1906 года за № 10796, требуются свидѣтельства какъ о бѣдности, такъ и о благонадежности просителей, каковыя должны быть выдаваемы имъ, по ихъ заявленіямъ, Совѣтомъ Академіи вмѣстѣ съ прочими свѣдѣніями, какія могутъ потребоваться при исходатайствованіи пособій отъ Лавры,—Духовный Соборъ,

съ утверждёнїя Его Высокопреосвященства, имѣеть честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи: 1) снабдить Плѣшанова, если Совѣтъ найдетъ это справедливымъ и отвѣчающимъ дѣйствительности, помянутыми свидѣтельствами, для представленія таковыхъ въ Духовный Соборъ, съ упоминаніемъ при этомъ, что онъ, Плѣшановъ, дѣйствительно принять въ число студентовъ Академіи съ содержаніемъ на свой счетъ, и 2) удостовѣрить надлежащую надпись и печатью Совѣта представленную Плѣшановымъ, согласно требованію вышепомянутаго Синодскаго указа, и при семъ прилагаемую его подписку въ томъ, что онъ не будетъ участвовать въ академическихъ забастовкахъ, если таковыя будутъ, и что по окончаніи академическаго курса обязательно посвятить себя служенію церкви, или служебно-воспитательной дѣятельности въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ противномъ случаѣ обязуется возратить Лаврѣ полученную имъ на обученіе субсидію, посредствомъ вычета изъ получаемаго содержанія.

Независимо отъ сего Духовный Соборъ просить увѣдомить оный: 1) принимаетъ ли на себя Совѣтъ Академіи обязательство освѣдомлять Соборъ о благоповеденіи студентовъ, пользующихся вспомошествованіемъ отъ Лавры, по крайней мѣрѣ однажды въ годъ; 2) въ случаѣ могущей быть въ Академіи забастовки, — чѣмъ Соборъ будетъ удостовѣренъ, что студенты, пользующіеся отъ Лавры вспомошествованіемъ, не принимали въ оной участія; 3) какой будетъ установленъ способъ взысканія и возврата Лаврѣ означенной субсидіи, въ случаѣ оставленія кѣмъ-либо изъ таковыхъ служенія по духовному вѣдомству.

При этомъ Соборъ считаетъ долгомъ объяснить къ свѣдѣнію студентамъ, просящимъ вспомошествованія отъ Лавры, что 1-е, въ случаѣ закрытія Академіи съ роспускомъ студентовъ по домамъ, вслѣдствіе забастовки, или по какой-либо другой подобной причинѣ, если таковое закрытіе продолжится болѣе мѣсяца, то отпускъ отъ Лавры пособія студентамъ будетъ прекращенъ, впредь до возобновленія занятій; если же студенты, пользующіеся пособіемъ отъ Лавры, были причастны къ причинамъ, вызвавшимъ закрытіе Академіи, то они вовсе лишаются права на полученіе вспомошествованія. 2-е. Назначаемое бѣднымъ студентамъ отъ

Лавры вспомошествованіе будетъ выдаваться ежемѣсячно каждому изъ нихъ на-руки,—съ тѣмъ, чтобы они сами получаемое ими вспомошествованіе представляли въ Правленіе Академіи, которое о принятіи отъ нихъ таковой суммы благоволитъ каждый разъ увѣдомлять Духовный Соборъ, съ обозначеніемъ, отъ кого сколько принято; въ противномъ случаѣ отпускъ такового прекращается. Въ случаѣ же выхода кого-либо изъ таковыхъ изъ Академіи, Совѣтъ Академіи благоволитъ своевременно увѣдомить о томъ Духовный Соборъ, на предметъ прекращенія выдачи такому назначеннаго пособія, какъ это было сдѣлано въ 1874 году относительно студентовъ Николая Селецкаго и Григорія Волкова. 3-е. Пользующіеся отъ Лавры пособіемъ студенты, по мнѣнію Собора, не должны жить на вольныхъ квартирахъ, а должны обязательно помѣщаться въ самой Академіи.

При семъ приложенія: а) Удостовереніе о бѣдности Плѣшанова, безъ номера, и б) подписка его“.

б) *отъ 24 сентября за № 1590:* „Въ дополненіе къ отношенію своему отъ 22 сего Сентября за № 1581, по дѣлу о назначеніи отъ Лавры вспомошествованія студентамъ Академіи, Духовный Соборъ имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Академіи, что Духовнымъ Соборомъ предположено назначать вспомошествованіе студентамъ Академіи въ прежнемъ размѣрѣ—220 руб. на человѣка въ годъ, каковое въ семъ году будетъ назначено четыремъ человѣкамъ изъ вновь поступившихъ въ Академію, съ правомъ получать это вспомошествованіе въ теченіи четырехъ лѣтъ, т. е. до полного окончанія академическаго курса. Затѣмъ ежегодно будетъ назначаться такое же вспомошествованіе четыремъ человѣкамъ изъ вновь поступившихъ,—такъ что въ теченіи четырехъ лѣтъ число пользующихся вспомошествованіемъ отъ Лавры студентовъ достигнетъ прежней цифры—16-ти, по четыре человѣка на каждомъ курсѣ.

При этомъ желательно, чтобы свидѣтельства студентамъ на предметъ исходатайствованія отъ Лавры такового вспомошествованія выдавались Совѣтомъ Академіи достойнѣйшимъ и бѣднѣйшимъ изъ вновь принятыхъ на своемъ содержаніи.

А какъ лѣтомъ, на каникулярное время, студенты разѣзжаются по домамъ: то Духовный Соборъ проситъ Совѣтъ

Академіи увѣдомить оный: слѣдуетъ ли это обстоятельство принимать во вниманіе при ежемѣсячной выдачѣ студентамъ назначеннаго имъ вспомошествованія, то-есть, слѣдуетъ ли сумму 220 руб. дѣлить на всѣ 12-ть мѣсяцевъ по равной части, или же только на тѣ мѣсяцы, въ которые студенты будутъ дѣйствительно находиться въ Академіи. Въ первомъ случаѣ причтется по 18 р. 33,3 к., а во второмъ, считая время нахождения въ Академіи въ теченіи 9-ти мѣсяцевъ, по 24 р. 44,2 коп. на человѣка въ мѣсяць“.

Опредѣлили: 1) Выразить Духовному Собору Свято-Троицкія Сергіевы Лавры искреннѣйшую благодарность за изъясняемое имъ намѣреніе постепенно, въ теченіе четырехъ лѣтъ, обезпечить возможность полученія академическаго образованія таковому же числу недостаточныхъ студентовъ Московской Духовной Академіи (16-ти), какое состояло на иждивеніи Лавры и въ прежніе годы.

2) По содержанію изложенныхъ отношеній сообщить Духовному Собору Лавры нижеслѣдующія заключенія Совѣта Академіи:

а) Во первыхъ, Совѣтъ поставленъ въ очень затруднительное положеніе по вопросу о снабженіи, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 3 октября 1906 года за № 10796, студентовъ, просящихъ вспомошествованія отъ Лавры, свидѣтельствами о бѣдности и благонадежности.—Духовнымъ Соборомъ предположено назначать ежегодно полныя стипендіи въ 220 р. (съ правомъ, при соблюденіи извѣстныхъ условій, четырехлѣтняго пользованія ими) четыремъ студентамъ *I-го курса*, т. е. лицамъ, только что вступившимъ въ Академію и не успѣвшимъ зарекомендовать себя въ глазахъ Совѣта и академическаго начальства ни съ положительной, ни съ отрицательной стороны.—Выдача помянутымъ лицамъ свидѣтельство *о благонадежности* должна быть признана совершенно излишнею, такъ какъ ни одинъ студентъ не можетъ быть и принять въ составъ *I* курса безъ предварительнаго удостовѣренія мѣстнаго семинарскаго начальства въ томъ, что онъ признается „вполнѣ благонадежнымъ для продолженія академическаго образованія“; для сужденія же о степени ихъ матеріальной обезпеченности въ распоряженіи Совѣта Академіи не имѣется никакихъ данныхъ и онъ принужденъ въ этомъ отношеніи всецѣло полагаться на свидѣтельства *о*

бѣдности, выдаваемыя мѣстными о.о. благочинными, церковными причтами, сословными учрежденіями и т. п., каковыя свидѣтельства могутъ быть представляемы просителями—студентами *непосредственно* въ Духовный Соборъ Лавры.—Совѣтъ полагалъ бы исполнѣ достаточнымъ для данной цѣли снабжать просителей—студентовъ удостовѣреніемъ въ томъ, что они приняты въ число *своекоштныхъ* студентовъ I курса (съ указаніемъ мѣста, занятаго ими послѣ пріемныхъ испытаній въ разрядномъ спискѣ) и удостовѣрять подписомъ и приложеніемъ академической печати даваемую ими подписку съ обязательствомъ не принимать участія въ академическихъ забастовкахъ, если таковыя будутъ, и посвятить себя, по окончаніи академическаго курса, служенію церкви или духовно-учебной службѣ.

б) Во вторыхъ, Совѣтъ Академіи не считаетъ себя въ правѣ согласиться и съ устанавливаемымъ Духовнымъ Соборомъ порядкомъ выдачи пособій *помѣсячно*. Порядокъ этотъ былъ бы исполнѣ примѣнимъ къ студентамъ, живущимъ внѣ академическаго общежитія, на частныхъ квартирахъ, но таковыхъ не допускаетъ, съ одной стороны, академическій уставъ (§ 113), за исключеніемъ священнослужителей, имѣющихъ при себѣ семейства, а съ другой—и по мнѣнію Духовнаго Собора—„пользующіеся отъ Лавры пособіемъ студенты не должны жить на вольныхъ квартирахъ, а должны обязательно помѣщаться въ самой Академіи“.—Относительно же пансіонеровъ въ академическомъ уставѣ (§ 151) содержится ясное и категорическое постановленіе: „Пансіонеры вносятъ годичную плату въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіи мѣсяца увольняются изъ Академіи“.—Не примѣнять къ Лаврскимъ стипендіатамъ изложеннаго требованія Совѣтъ могъ бы только съ разрѣшенія Высшей духовной Власти; доколѣ же такового не послѣдовало,—Духовный Соборъ, въ случаѣ желанія оказать помощь нуждающимся студентамъ, благоволитъ вносить въ Правленіе Академіи (непосредственно или чрезъ посредство самихъ стипендіатовъ) плату за содержаніе ихъ въ академическомъ общежитіи *по полугодіямъ* (по 110 р. въ каждое полугодіе).

в) Согласно желанію Духовнаго Собора Лавры, Совѣтъ Академіи сочтетъ своимъ долгомъ: 1) освѣдомлять Соборъ.

(при окончаніи каждаго учебнаго года) о благоповеденіи Лаврскихъ стипендіатовъ; 2) увѣдомлять объ исключеніи или увольненіи ихъ изъ Академіи — на предметъ прекращенія выдачи пособій съ *слѣдующаго полугодія*, ибо по § 152 академическаго устава: „въ случаѣ оставленія пансіонеромъ академіи въ теченіи учебнаго года внесенныя имъ деньги не возвращаются“; 3) въ случаѣ самовольнаго прекращенія студентами учебныхъ занятій и закрытія Академіи, — сообщать Духовному Собору, причастны ли Лаврскіе стипендіаты къ причинамъ, вызвавшимъ это закрытіе, и если да, — то кто именно.

г) Что касается, наконецъ, способа взысканія и возврата Лаврѣ выданныхъ ею пособій, въ случаѣ оставленія кѣмъ-либо изъ стипендіатовъ службы по духовно-учебному вѣдомству, то таковой опредѣляется правилами, установленными циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 апрѣля 1904 года за № 3.—Въ силу этихъ правилъ Духовному Собору необходимо будетъ войти въ сношенія съ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, гдѣ нынѣ сосредоточены всѣ дѣла по храненію документовъ академическихъ воспитанниковъ, увольненію ихъ изъ духовно-учебнаго вѣдомства и по наблюденію за взысканіями съ нихъ долга сему вѣдомству.—Совѣтъ же Академіи можетъ принять на себя лишь обязательство—обозначать въ дипломахъ и аттестатахъ, выдаваемыхъ при окончаніи академическаго курса студентамъ, пользовавшимся Лаврскими стипендіями, принятыя ими на себя по отношенію къ Лаврѣ служебныя и денежныя обязательства, и затѣмъ препровождать эти дипломы и аттестаты, вмѣстѣ съ прочими документами сихъ воспитанниковъ, въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, отнюдь не допуская выдачи ихъ стипендіатамъ на руки.

3 Свидѣтельство о бѣдности, выданное студенту I курса Академіи Павлу Плѣшанову Селецкимъ волостнымъ Правленіемъ, и подписку Плѣшанова, удостовѣренную академическою Канцеляріею, возвратитъ въ Духовный Соборъ Лавры.

V. Отношеніе Г. Начальника Сергіево-Посадской почтово-телеграфной Конторы отъ 19 октября за № 2415:

„Вслѣдствіе предписанія Г. Начальника Округа отъ 18 октября за № 27443, имѣю честь покорнѣйше просить увѣ-

домить меня, какимъ порядкомъ Академія пересылаетъ издаваемый ею журналъ „Богословскій Вѣстникъ“ на имя своихъ почетныхъ членовъ, которые получаютъ таковой безъ взысканія подписной платы, а также кому именно и по какому адресу“.

Опредѣлили: 1) Увѣдомить Г. Начальника Сергіево-Посадской почтово-телеграфной Конторы, что академическій журналъ „Богословскій Вѣстникъ“ высылается Гг. Почетнымъ Членамъ Академіи, получающимъ оный безъ взысканія подписной платы, чрезъ ввѣренную ему почтово-телеграфную Контору, казенными посылками.—2) Списокъ 33-хъ Почетныхъ Членовъ Академіи, съ указаніемъ ихъ адресовъ, приложить къ увѣдомленію.

VI. Отношеніе Г. Начальника Архива и Библіотеки Святѣйшаго Синода (на имя академической Библіотеки) отъ 24 октября за № 566:

„По встрѣтившейся надобности, имѣю честь покорнѣйше просить оную Библіотеку не отказать въ высылкѣ въ Архивъ Св. Синода хранящейся въ Библіотекѣ Академіи рукописи, заключающей въ себѣ русскій переводъ сочиненія Іерусалимскаго Патріарха Досіея „Исторія Іерусалимскихъ Патріарховъ“, срокомъ на два мѣсяца“.

Опредѣлили: Разрѣшить г. библіотекарю Академіи К. М. Попову выслать Г. Начальнику Архива и Библіотеки Святѣйшаго Синода означенную въ отношеніи рукопись на двухмѣсячный срокъ.

VII. Отношенія съ препровожденіемъ различныхъ рукописей, книгъ и дѣлъ для научныхъ занятій г.г. профессоровъ и студентовъ Академіи:

а) Духовнаго Собора Кіево-Печерской Успенской Лавры отъ 25 октября за № 16252 (препровождена уставная рукопись XVIII в. подъ № 145).

б) Управленія Императорской Публичной Библіотеки отъ 16 октября за № 1301 (изданія: Н. Лавровскій. О древнихъ русскихъ училищахъ; М. В. Марціаль. Эпиграммы).

в) Правленія Вологодской духовной Семинаріи отъ 10 октября за № 990 (рукописи XVI в. въ одномъ кожанномъ переплетѣ за № 1887).

Г. Предсѣдателя Самаркандскаго Окружнаго Суда отъ 9 октября за № 6860 (дѣло о крестьянинѣ Уварѣ Федоровѣ Ермоленко).

Справка: Всѣ означенныя рукописи, книги и дѣла сданы, немедленно по полученіи, для храненія и пользованія ими, въ фундаментальную академическую библіотеку.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VIII. Прошеніе студента IV курса Академіи *Полиевкта Назаркевича*:

„По болѣзни я просрочилъ полтора мѣсяца. Въ октябрѣ мною послано свидѣтельство врача о болѣзни въ Совѣтъ Академіи. Въ виду этого я покорнѣйше прошу принять меня обратно въ число студентовъ Московской Духовной Академіи“.

Справка: а) По опредѣленію Святѣйшаго Снода отъ 16/26 ноября 1877 года, № 1738—1) Всѣ студенты духовныхъ академій послѣ лѣтнихъ, рождественскихъ и пасхальныхъ ваканцій обязаны возвращаться въ академію непременно въ назначенный начальствомъ срокъ, возвращая при семъ Инспектору отпускной билетъ съ подписью родителей или попечителей о времени отправленія ихъ изъ дому. 2) Неявившійся въ академію болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока и не представившій уважительнаго, по мнѣнію академическаго Совѣта, свидѣтельства о законной причинѣ своей неявки, считается выбывшимъ изъ академіи и отъ усмотрѣнія Совѣта зависитъ вновь принять его въ Академію или отказать въ пріемѣ“.—б) На основаніи означеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, студентъ Полиевктъ Назаркевичъ по постановленію Совѣта Академіи отъ 20 сентября сего года считается выбывшимъ изъ числа студентовъ Академіи.

Опредѣлили: Зачислить просителя обратно въ списки студентовъ IV курса Академіи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1907 г. Нояб. 18. По ст. IV. По вопросу о вспоможеніи студентамъ Академіи отъ Лавры имѣетъ поступить въ Совѣтъ Академіи новая, мною утвержденная бумага. Прочее смотрѣно и утверждается“.

19 декабря 1907 года.

№ 18.

Присутствовали, подъ председательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, и. д. Инспектора Академіи экстраординарный профессоръ А. П. Шостыинъ, заслуженные ординарные профессора А. Д. Бѣляевъ и М. Д. Муретовъ, ординарные профессора А. П. Голубцовъ, А. И. Введенскій и А. А. Спасскій, экстраординарные профессора П. П. Соколовъ, И. В. Поповъ, Н. Г. Городенскій и С. И. Смирновъ. Отсутствовали: ординарные профессора С. С. Глаголевъ и М. М. Тарѣевъ, экстраординарные профессора И. Д. Андреевъ и А. И. Покровскій.

Слушали: I. а) Высочайшее повелѣніе, объявленное въ № 45 „Церковныхъ Вѣдомостей, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ“ за 1907 годъ:

„Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 19-й день октября 1907 г. Высочайше соизволилъ: 1) на *дополненіе Устава духовныхъ академій* нижеслѣдующую статью: „профессора духовныхъ академій, оставляющіе службу при академіи за выслугою лѣтъ (30), могутъ, по представленію совѣта академіи и съ утвержденія Святѣйшаго Синода, оставаться при академіяхъ въ качествѣ сверхштатныхъ профессоровъ, съ правомъ участія въ засѣданіяхъ академическаго совѣта наравнѣ съ штатными профессорами; имъ же можетъ быть, въ установленномъ порядкѣ, поручаемо чтеніе лекцій бесплатно или же за вознагражденіе, но не свыше оклада содержанія доцента, если для этого окажутся средства въ распоряженіи академическихъ начальствъ. Вознагражденіе сіе производится независимо отъ выслуженной профессоромъ пенсіи“, 2) на распространеніе дѣйствія этой статьи и на тѣхъ академическихъ профессоровъ, кои уже нынѣ состоятъ въ отставкѣ“.

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Нояб. 22. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 19 ноября за № 13932:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали: представление Вашего Преосвященства, отъ 27 сентября сего года за № 393, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи о сохраненіи за бывшимъ заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ сей академіи Николаемъ Заозерскимъ права быть членомъ Совѣта и продолжать чтеніе лекцій и о назначеніи ему вознагражденія за чтеніе лекцій и исполненіе другихъ работъ въ академіи. Приказали: Въ виду изъясненнаго ходатайства, предоставить бывшему заслуженному профессору Московской духовной академіи *Николаю Заозерскому* участвовать, въ качествѣ сверхштатнаго профессора, въ засѣданіяхъ Совѣта названной академіи и продолжать чтеніе лекцій въ академіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ послѣдовавшемъ 19 минувшаго октября Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ въ 45 журнала „Церковныя Вѣдомости“; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

: Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода объявить сверхштатному заслуженному ординарному профессору Академіи Н. А. Заозерскому.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Нояб. 8 Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 30 октября за № 13005:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го сего Октября за № 23996, по ходатайству о принятіи сербскаго уроженца Ефрема Игумановича, окончившаго 3 класса Скоплянскій гимназіи и 4 класса Богословско-Учительской школы въ Призренѣ съ весьма хорошими успѣхами и отличнымъ поведеніемъ, въ Московскую духовную академію, съ назначеніемъ ему синодальной стипендіи. Приказали: Во вниманіе къ ходатайству Преосвященнаго Митрополита Сербскаго и Императорскаго Генеральнаго Консульства въ Солунѣ, разрѣшить Совѣту Московской духовной академіи допустить къ приѣмнымъ испытаніямъ, въ началѣ будущаго 1908—9 учебнаго года, сербскаго уроженца *Ефрема Игумановича*, съ назначеніемъ ему, по выдержаніи испытаній, стипендіи изъ синодальныхъ средствъ въ размѣрѣ двухсотъ двадцати

руб. въ годъ изъ духовно-учебнаго капитала по отд. 1 пар. 2 специальной смѣты расходовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ исполненію.

Ш. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Нояб. 8. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи для исполненія“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 7 ноября за № 13423:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 15 минувшаго Октября за № 422, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи о разрѣшеніи принять завѣщанный Титулярнымъ Совѣтникомъ Иваномъ Алексѣевичемъ Покровскимъ капиталъ въ 9000 р., съ тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ, съ наименованіемъ его капиталомъ имени жертвователя, оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ него были употребляемы, по усмотрѣнію ректора академіи, на лучшую постановку и поощреніе проповѣднической дѣятельности студентовъ академіи, согласно волѣ жертвователя. Приказали: 1) Разрѣшить Совѣту Московской духовной академіи принять означенный капиталъ, съ наименованіемъ его „капиталомъ Титулярнаго Совѣтника Ивана Алексѣевича Покровскаго“, для обращенія процентовъ съ онаго на вышеуказанный предметъ, и 2) поручить Совѣту академіи выработать особое положеніе о семъ капиталѣ въ соотвѣтствіи съ волею жертвователя и проектъ такового положенія представить на утвержденіе Святѣйшему Синоду; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Поручить комиссіи изъ *Преосвященнаго Ректора Академіи*, и. д. Инспектора экстраординарнаго профессора *А. П. Шостина* и и. д. доцента Академіи по кафедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества священника *Д. В. Рождественскаго* выработать проектъ положенія о „капиталѣ Титулярнаго Совѣтника Ивана Алексѣевича Покровскаго“ и представить оный къ слѣдующему собранію Совѣта Академіи.

IV. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Нояб. 12. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи, къ свѣдѣнію“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 9 ноября за № 13528:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 15 октября сего года за № 423, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи о введеніи для студентовъ трехъ первыхъ курсовъ академіи *практическихъ занятій*, взамѣнъ третьяго семестроваго сочиненія. Приказали: Не усматривая особыхъ основаній къ допущенію, нынѣ же, предположенныхъ Совѣтомъ Московской духовной академіи частичныхъ измѣненій въ уставѣ академій, въ виду предстоящаго общаго пересмотра сего устава, и признавая полезнымъ имѣть отзывы Совѣтовъ прочихъ академій относительно введенія практическихъ занятій для академическихъ студентовъ, Святѣйшій Синодъ, не предрѣшая въ настоящее время возбужденнаго Совѣтомъ Московской академіи вопроса, опредѣляетъ: поручить Совѣтамъ С-Петербургской, Кіевской и Казанской духовныхъ академій представить въ установленномъ порядкѣ Святѣйшему Синоду означенные отзывы, препроводивъ при семъ Совѣтамъ, для свѣдѣнія, копии проектированныхъ въ Московской академіи правилъ практическихъ занятій; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

Опредѣлили: Въ виду отклоненія Святѣйшимъ Синодомъ ходатайства Совѣта Академіи о замѣнѣ одного изъ трехъ семестровыхъ сочиненій практическими упражненіями студентовъ подь непосредственнымъ руководствомъ профессоровъ, объявить студентамъ первыхъ трехъ курсовъ Академіи, что они должны подать въ текущемъ учебномъ году всѣ *три семестровыя сочиненія*, назначенныя имъ по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 6 сентября с/г., такъ какъ Совѣтъ, согласно § 123 устава духовныхъ академій, не имѣетъ права освободить ихъ отъ этой обязанности.

V. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраній Совѣта Академіи:

а) 12 октября, № 15: „1907 г. Ноября 3. Смотрѣно“.

б) 30 октября, № 16: „1907 г. Ноября. 3. Ходатайствовать“. Опреѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VI. а) Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ собранія Совѣта Академіи 30 октября, № 17: „1907 г. Нояб. 18. По ст. IV. По вопросу о вспомошествованіи студентамъ Академіи отъ Лавры имѣеть поступить въ Совѣтъ Академіи новая, мною утвержденная бумага. Прочее смотрѣно и утверждается“.

б) Отношеніе Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 28 ноября за № 1935:

„Получивъ отъ Совѣта Московской Духовной Академіи разъясненіе по вопросамъ, изложеннымъ въ отношеніяхъ Духовнаго Собора отъ 22 и 24 Сентября с/г за № 1581 и 1590, по дѣлу о выдачѣ отъ Лавры вспомошествованія бѣднымъ студентамъ оной Академіи въ видахъ предоставленія имъ возможности продолжить свое богословское образованіе, Духовный Соборъ, предварительно сношенія по сему дѣлу съ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, сдѣлалъ, вмѣстѣ съ симъ, распоряженіе о выдачѣ вспомошествованія нижепоименованнымъ четыремъ студентамъ 1 курса Академіи, именно: Павлу Плѣшанову, Гавріилу Богоявленскому, Николаю Соколову и Ивану Павловскому, въ размѣрѣ 220 р. каждому въ годъ, каковое вспомошествованіе, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, предписано Казначею Лавры выписывать въ расходъ и выдавать названнымъ лицамъ, съ роспискою ихъ въ книгѣ, два раза въ годъ: въ Сентябрѣ и Январѣ по 110 рублей каждому. За текущее же полугодіе выдать теперь.“

О чемъ Соборъ почтительнѣйше просить Совѣтъ Академіи поставить въ извѣстность названныхъ студентовъ и, по внесеніи ими въ Правленіе Академіи полученной отъ Лавры субсидіи, почтить о томъ Соборъ сей увѣдомленіемъ“.

Справка: 1) Въ журналѣ за № 17 на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства представлены были нижеслѣдующія постановленія Совѣта Академіи: а) о возложеніи на экстраординарнаго профессора А. П. Шостыгина исполненія обязанностей по должности Инспектора Академіи впредь до утвержденія его въ сей послѣдней Святѣйшимъ Синодомъ (ст. I): б) объ избраніи заслуженнаго ординарнаго

профессора Академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта *М. Д. Муретова* членомъ академическаго Правленія, и в) о порученіи заслуженному ординарному профессору Академіи (въ отставкѣ) *Н. А. Заозерскому*, съ 16 октября 1907 года, временнаго исполненія преподавательскихъ обязанностей по вакантной кафедрѣ *церковнаго права*.—Объ утвержденіи сихъ постановленій Его Высокопреосвященствомъ сообщено, для зависящихъ распоряженій, Правленію Академіи.—2) Студентамъ 1-го курса *Павлу Плѣшанову*, *Гавриилу Богоявленскому*, *Николаю Соколову* и *Ивану Павловскому* содержаніе отношенія Духовнаго Собора Лавры за № 1935 объявлено; по внесеніи же ими въ Правленіе Академіи выданныхъ Лаврою вспомошествованій на текущее полугодіе 1907—1908 учебнаго года (по 110 руб. на каждаго),—сообщено о семь Духовному Собору отношеніемъ Правленія Академіи отъ 1 декабря с/г. за № 1783.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Вѣдомости Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ текущаго 1907 года, изъ которыхъ видно, что:

а) въ *октябрѣ* мѣсяцѣ:—а) *по болѣзни*: исправляющіе должность доцента и лекторы новыхъ языковъ *И. М. Громогласовъ* и *Д. Г. Коноваловъ* опустили по 8 лекцій, экстраординарный профессоръ *И. Д. Андреевъ* и и. д. доцента *Н. Л. Туницкій*—по 6 лекцій, временный преподаватель—заслуженный ординарный профессоръ *П. И. Цвѣтковъ*, ординарный профессоръ *А. А. Спасскій*, экстраординарные профессора *А. П. Шостыинъ* и *П. П. Соколовъ*, исправляющіе должность доцента *Θ. М. Россейкинъ* и священникъ *Д. В. Рождественскій*—по 2 лекціи; б) *по домашнимъ обстоятельствамъ*: и. д. доцента и лекторъ французскаго языка *Д. Г. Коноваловъ*—4 лекціи, заслуженный ординарный профессоръ *А. Д. Бѣляевъ*, экстраординарный профессоръ *Н. Г. Городенскій*—по 2 лекціи и и. д. доцента *А. П. Орловъ*—1 лекцію; в) *по случаю исполненія обязанностей присяжнаго застѣателя въ Окружномъ Судѣ*: экстраординарный профессоръ *А. И. Покровскій*—7 лекцій.

б) въ *ноябрѣ* мѣсяцѣ— а) *по болѣзни*: экстраординарный

профессоръ И. Д. Андреевъ опустили 14 лекцій, и. д. доцента и лекторъ англійскаго языка И. М. Громогласовъ—8 лекцій, и. д. доцента Н. Л. Туницкій—6 лекцій, временные преподаватели—заслуженные ординарные профессора П. И. Цвѣтковъ и Н. А. Заозерскій, ординарные профессора А. И. Введенскій, С. С. Глаголевъ, А. А. Спасскій и М. М. Тарѣевъ, экстраординарный профессоръ Н. Г. Городенскій и и. д. доцента Д. Г. Коноваловъ — по 4 лекціи, заслуженный ординарный профессоръ А. Д. Бѣляевъ и экстраординарный профессоръ П. П. Соколовъ—по 2 лекціи; б) *по семейнымъ и домашнимъ обстоятельствамъ*: экстраординарный профессоръ А. А. Спасскій—2 лекціи и экстраординарный профессоръ А. И. Покровскій—1 лекцію.

Опредѣлили: Вѣдомости внести въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

VIII. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи:

„По смерти ординарнаго профессора Московской Духовной Академіи *Ивана Николаевича Корсунскаго*, среди его бывшихъ слушателей и почитателей возникла мысль почтить память почившаго наставника учрежденіемъ при Академіи преміи его имени за лучшее кандидатское сочиненіе по одному изъ тѣхъ предметовъ, къ области которыхъ относятся оставленные проф. П. Н. Корсунскимъ научные труды. Собранный въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ для сей цѣли капиталъ въ 960 рублей переданъ былъ мнѣ бывшимъ экстраординарнымъ профессоромъ Академіи В. Н. Мышцынымъ и обращенъ, по моему распоряженію, въ 4^{1/2}% свидѣтельства Крестьянскаго Поземельнаго Банка на сумму *1300 рублей*, имѣющія, съ 2 января будущаго 1908 года, приносить дохода въ годъ—55 руб. 57 коп.—Въ настоящее время означенныя процентныя бумаги переданы въ распоряженіе Правленія Академіи и внесены на храненіе въ Московскую Контору Государственнаго Банка, вмѣстѣ съ прочими академическими капиталами.—Долгомъ считаю довести о семъ до свѣдѣнія Совѣта Академіи“.

Опредѣлили: Поручить комиссіи изъ *Преосвященнаго Ректора Академіи*, и. д. Инспектора—экстраординарнаго профессора *А. П. Шостына* и и. д. доцента Академіи священника *Д. В. Рождественскаго* выработать проектъ положенія,

о преміи за кандидатское сочиненіе имени покойнаго ординарнаго профессора Академіи И. Н. Корсунскаго и о послѣдующемъ имѣть сужденіе въ ближайшемъ собраніи Совѣта Академіи.

IX. Прошеніе о. протоіерея Московскаго Покровскаго и Василия Блаженнаго собора *Іоанна Кузнецова*:

„Совѣтъ въ засѣданіи своемъ отъ 29 мая 1905 года постановилъ: „дозволить мнѣ, во время пріемныхъ и переводныхъ испытаній студентовъ Академіи, сдать новыя устныя испытанія по восьми предметамъ академическаго курса и представить новыя семестровыя сочиненія по шести предметамъ и одну проповѣдь, съ предупрежденіемъ, что для полученія степени магистра богословія я долженъ какъ по устнымъ испытаніямъ по каждому предмету, такъ и по каждому семестровому сочиненію и проповѣди получить баллъ не ниже 4 $\frac{1}{2}$ “.—Весьма затрудняясь сдачей экзаменовъ по такому значительному количеству предметовъ и принимая во вниманіе, что 1) первые два года академическаго курса я проходилъ при дѣйствіи прежняго академическаго устава, коимъ не требовалось еще такого повышеннаго балла по устнымъ предметамъ и семестровымъ сочиненіямъ для кандидатовъ, ищущихъ магистерской степени, какъ требуется теперь новымъ уставомъ; 2) при введеніи новаго академическаго устава мнѣ пришлось на третьемъ и четвертомъ курсахъ, кромѣ предметовъ, требовавшихся прежнимъ уставомъ, пройти и всѣ предметы, введенные новымъ для *всего* академическаго курса, и вслѣдствіе такого значительнаго увеличенія количества предметовъ на этихъ курсахъ—у меня явился недостаточно высокій баллъ по нѣкоторымъ предметамъ, проходившимся во время этихъ курсовъ—позволяя себѣ просить Академическій Совѣтъ: не найдетъ ли онъ возможнымъ, во вниманіе къ вышеуказанному, освободить меня отъ сдачи новыхъ устныхъ испытаній и представленія новыхъ семестровыхъ сочиненій по предметамъ первыхъ двухъ курсовъ и облегчить, по своему усмотрѣнію, обязательства по сдачѣ экзаменовъ по предметамъ третьяго и четвертаго курсовъ, въ частности разрѣшивъ мнѣ сдавать эти экзамены постепенно и не во время пріемныхъ и переводныхъ испытаній студентовъ Академіи“.

Опредѣлили: Просьбу о. протоіерея Іоанна Кузнецова объ освобожденіи его отъ сдачи новыхъ устныхъ испытаній по тѣмъ предметамъ, по коимъ онъ въ теченіи академическаго курса не оказалъ успѣховъ, соответствующихъ степени магистра, и отъ представленія новыхъ семестровыхъ сочиненій—отклонить, разрѣшивъ лишь ему сдавать означенныя испытанія постепенно, въ сроки, избранныя имъ самимъ по соглашенію съ Преосвященнымъ Ректоромъ и подлежащими наставниками Академіи, за исключеніемъ каникулярнаго времени.

X. Прошеніе сверхштатнаго профессорскаго стипендіата Академіи *Владимира Семидалова*:

„Для поправленія своего очень разстроеннаго здоровья я, по совѣту пользовавшихъ меня врачей, долженъ провести зиму и весну текущаго учебнаго года въ болѣе теплое и мягкомъ климатѣ.—Поэтому покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи исходатайствовать мнѣ четырехмѣсячный заграничный отпускъ въ Константинополь, гдѣ, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, я могу найти всѣ удобства и для научной работы надъ своимъ кандидатскимъ сочиненіемъ“.

Справка: По § 17 устава духовныхъ академій отпускъ должностныхъ лицъ Академіи въ учебное время на срокъ болѣе 14 дней, но не свыше четырехъ мѣсяцевъ, зависитъ отъ Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи сверхштатному профессорскому стипендіату Академіи Владиміру Семидалову отпуска за границу на срокъ четырехъ мѣсяцевъ (съ 15 января по 15 мая 1908 года) съ правомъ пользоваться тѣмъ окладомъ жалованья, который назначенъ ему, какъ профессорскому стипендіату.

XI. Прошеніе преподавателя Калужской духовной семинаріи *И. И. Троицкаго*:

„Совѣтомъ Академіи въ собраніи 7 сентября сего года я намѣченъ кандидатомъ для замѣщенія каѳедры Св. Писанія В. Завѣта. По уставу Академіи таковой кандидатъ долженъ прочесть двѣ пробныхъ лекціи, одну изъ которыхъ—на тему по назначенію Совѣта Академіи. До сихъ поръ я не имѣю

никакихъ свѣдѣній о назначеніи мнѣ темы для пробной лекціи. Поэтому прошу Совѣтъ Академіи сообщить мнѣ о назначеніи темы, если оно состоялось, или же назначить тему по возможности въ скоромъ времени и также сообщить мнѣ объ этомъ“.

Опредѣлили: Тему для второй пробной лекціи преподавателя Троицкаго поручить дать и. д. доцента Академіи по кафедрѣ еврейскаго языка и библейской археологіи *Е. А. Воронцову*.

ХII. Отношенія:

а) Г. Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 9 ноября за № 2332:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 2 текущаго ноября за № 1101 имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Московской Духовной Академіи, что препровожденная при помянутомъ отношеніи рукопись Синодальной Библіотеки—Милютинская Минея за апрѣль—получена въ цѣлости и внесена на храненіе въ бібліотеку. При этомъ считаю долгомъ присовокупить, что къ продленію срока пользованія экстраординарнымъ профессоромъ Академіи С. И. Смирновымъ рукописью Синодальной Библіотеки за № 926 еще на три мѣсяца съ моей стороны препятствій не встрѣчается“.

б) Правленія Вологодской духовной семинаріи отъ 14 декабря за № 1167:

„Правленіе Вологодской духовной семинаріи честь имѣеть увѣдомить Совѣтъ Московской Духовной Академіи, что принадлежащая семинарской бібліотекѣ рукопись XVI вѣка за № 1887 Правленіемъ семинаріи получена“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

ХIII. а) Отношенія: 1) Г. Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 2 ноября за № 2249; 2) Г. Директора Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ отъ 18 декабря за № 1544 и 3) Управленія Императорской Публичной Библіотеки отъ 1 и 9 ноября за № 1358 и 1390—съ препровожденіемъ, для научныхъ занятій г.г. профессоровъ и студентовъ Академіи, различныхъ рукописей, книгъ и журналовъ, каковыя и сданы, для храненія и пользованія ими, въ фундаментальную академическую бібліотеку.

б) Отношеніе Преосвященнаго Ректора С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 23 октября за № 1724:

„Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи, заслушавъ, въ засѣданіи своемъ 18 октября, отношенія Совѣта Московской Академіи отъ Сентября 25 и 27 и Октября 13 сего года, за №№ 978, 981 и 1070, постановилъ—сообщить, что просимыя Совѣтомъ Московской Академіи рукописи Новгородской Софійской бібліотеки, изъ хранящагося въ бібліотекѣ С.-Петербургской Академіи собранія рукописей—для занятій студентовъ IV курса Махаева Николая и Успенскаго Александра,—не могутъ быть высланы въ Московскую Академію—вслѣдствіе ветхаго состоянія этихъ рукописей“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XIV. Прошенія: ординарнаго профессора Академіи А. А. Спасскаго, экстраординарнаго профессора С. И. Смирнова и студентовъ IV курса Виталія Русина и Петра Троицкаго о выпискѣ для ихъ научныхъ занятій изъ разныхъ учрежденій рукописей, книгъ, дѣлъ и бумагъ.

Опредѣлили: Просить подлежащія учрежденія о высылкѣ въ Академію означенныхъ въ прошеніяхъ рукописей, книгъ, дѣлъ и бумагъ на указанные просителями сроки.

XV. Представленіе бібліотекаря Академіи К. М. Попова:

„Честь имѣю представить на благоусмотрѣніе Совѣта Академіи выборъ и назначеніе къ выпискѣ въ бібліотеку на будущій 1908 годъ періодическихъ изданій. Прилагаю списокъ періодическихъ изданій, получавшихся въ бібліотеку въ 1907-мъ году“.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи К. М. Попову выписать для академической бібліотеки на 1908 годъ слѣдующія изданія:

А. Русскія:

1. Русскій Архивъ.
Русскій Врачъ.
Византійскій Временникъ.
Вѣстникъ Воспитанія.
5. Вѣстникъ Европы.
Вѣстникъ Иностранной Литературы.
Историческій Вѣстникъ.

Русскій Филологическій Вѣстникъ.
Филологическія Записки.

10. Книж. Маг. Т-ва М. О. Вольфъ Извѣстія по Библиографіи
Нива.
Русская Старина.
Україна (прежняя Кіевская Старина).
14. Русская Школа.
Б. Иностранныя:
Archiv für Geschichte der Philosophie.
Archiv für katholisches Kirchenrecht.
Archiv für Papyrusforschung.
Archiv für slavische Philologie.
Archiv für die gesamte Psychologie.
20. Archives de Psychologie
Beiträge zur Förderung christlicher Theologie.
Beweis des Glaubens.
Expositor.
Jahrbuch des Vereins für wissenschaftliche Pädagogik.
25. Jahresberichte für neuere deutsche Literaturgeschichte.
Journal de Psychologie.
Journal of theological studies.
American Journal of religions psychology and education.
International Journal of ethics.
30. Kantstudien.
Theologische Literaturzeitung.
Mind.
Monatschrift für Pastoraltheologie.
Natur und Offenbarung.
35. Oriens Christianus.
Theologische Quartalschrift.
Theologisch—praktische Quartalschrift.
English Historical Review.
Revue de l'art chretien.
40. Revue biblique.
Revue des deux mondes.
Revue des études juives.
Revue d'histoire ecclésiastique.
Revue d'histoire litteraire de la France.
45. Revue de l'histoire des religions.
Revue de métaphysique et de moral.

- Revue historique.
Revue d'histoire et littérature religieuse.
Revue de l'orient chrétien.
50. Revue philosophique.
Revue des questions scientifiques.
Revue scientifique.
Revue de synthèse historique.
Psychologische Studien.
55. Theologische Studien und Kritiken.
Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie
Historische Vierteljahrsschrift.
Zeitschrift für Assyriologie.
Zeitschrift für Kirchengeschichte.
- 60 Zeitschrift für vergleichende Litteraturgeschichte.
Zeitschrift für Psychologie.
Zeitschrift für Religionspsychologie.
Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie.
Zeitschrift für alttestamentliche Wissenschaft.
65. Zeitschrift für neutestamentliche Wissenschaft.
Byzantinische Zeitschrift.
Deutsche Zeitschrift für Kirchenrecht.

XVI. Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи Совѣта Кирилло-Сергіевскаго Урмійскаго Братства отъ 10 ноября:

„Совѣтъ Кирилло-Сергіевскаго Урмійскаго Братства, будучи озабоченъ устройствомъ при Миссиі въ Урміи бібліотеки, призналъ желательнымъ приобрѣсти слѣдующія изданія Московской Духовной Академіи: Творенія: св. Григорія Богослова, св. Григорія Нисскаго, св. Епифанія Кипрскаго, св. Исидора Пелусіота, св. Іоанна Лѣствичника, св. Кирилла Александрійскаго, св. Кирилла Іерусалимскаго и св. Нила Синайскаго.

Совѣтъ Братства проситъ Васъ почтить увѣдомленіемъ, за какую минимальную цѣну изданія эти могутъ быть приобрѣтены для бібліотеки Урмійской Миссиі“.

Опредѣлили: Просить Преосвященнаго Ректора Академіи увѣдомить Совѣтъ Кирилло-Сергіевскаго Урмійскаго Братства, что означенныя въ отношеніи изданія Московской Духовной Академіи могутъ быть высланы въ Братство съ уступ-

кою 20% съ продажной цѣны, при чемъ стоимость пересылки ихъ до С.Петербурга будетъ принята на счетъ редакціи академическаго журнала.

XVII. Прошеніе бывшаго студента III курса Академіи *Павла Севастьянова*:

„Увольненіе мое произошло вслѣдствіе поздней моей явки въ Академію. Представляя же при семъ медицинское свидѣтельство о болѣзни моей, заставившей меня опоздать явиться въ Академію къ началу учебныхъ занятій, покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи принять меня обратно въ число студентовъ Академіи.

При чемъ присовокупляю, что вслѣдствіе этой моей болѣзни я не могъ къ сроку представить второго семестроваго сочиненія по Священному Писанію“.

Справка: 1) По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 7 сентября сего 1907 года, студентъ II курса *Павель Севастьяновъ*, не представившій за минувшій 1906—1907 учебный годъ семестроваго сочиненія по Священному Писанію Новаго Заветъ, переведенъ былъ въ слѣдующій курсъ подъ непремѣннымъ условіемъ представленія означенной письменной работы къ концу текущаго 1907—1908 учебнаго года, но безъ внесенія въ разрядные списки и безъ права на полученіе въ 1907—1908 учебномъ году какой-либо казенной или частной стипендіи.—2) По опредѣленію Совѣта отъ 20-го того же сентября студентъ Севастьяновъ, не явившійся въ Академію послѣ лѣтнихъ каникулъ болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока и не представившій никакихъ свѣдѣній о причинѣ своей неявки,—считается выбывшимъ изъ Академіи.—3) По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 16—26 ноября 1877 года № 1738, обратное принятіе таковыхъ студентовъ въ Академію зависитъ отъ усмотрѣнія Совѣта Академіи.

Опредѣлили: Зачислить просителя обратно въ списки студентовъ III-го курса Академіи.

XVIII. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи священника Подольской епархіи, Проскуровскаго уѣзда, села Ружичанки *Антонія Карновича*:

„Имѣя желаніе получить высшее богословское образованіе,

имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство принять меня въ число вольнослушателей лекцій въ ввѣренной Вамъ Духовной Академіи съ января м. 1908 года.

Необходимые документы о моемъ образованіи и службѣ будутъ высланы мною немедленно, по требованію Совѣта Академіи“.

Опредѣлили: Увѣдомить просителя чрезъ академическую Канцелярію, что по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 14-го декабря 1906 года пріемъ вольнослушателей производится лишь съ начала каждаго учебнаго года.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1908 г. Янв. 21. По ст. X. Профессорскому стипендіату Семидалову разрѣшается четырехмѣсячный отпускъ съ правомъ пользоваться за это время назначеннымъ ему окладомъ. Прочее принято къ свѣдѣнію“.

20 декабря 1907 года.

№ 19.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи—экстраординарный профессоръ А. П. Шостыинъ, заслуженные ординарные профессора А. Д. Бѣляевъ и М. Д. Муретовъ, ординарные профессора А. П. Голубцовъ, А. П. Введенскій и А. А. Спасскій, экстраординарные профессора: П. П. Соколовъ, И. В. Поповъ, Н. Г. Городенскій и С. М. Смирновъ.—Отсутствовали: ординарные профессора С. С. Глаголевъ и М. М. Тарѣевъ, экстраординарные профессора И. Д. Андреевъ и А. И. Покровскій и сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ Н. А. Заозерскій.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Дек. 17. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 15 декабря за № 15205:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ—Прокурора, отъ 10 сего Декабря за № 9468, коимъ объявляетъ, что Государь Императоръ, въ 7-й день того же Декабря, Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ

17—20 Ноября 1907 года за № 7481, объ утвержденіи избраннаго Совѣтомъ Московской духовной академіи на должность инспектора сей академіи, экстраординарнаго профессора той же академіи по кафедрѣ пастырскаго богословія, магистра богословія, Статскаго Совѣтника *Александра Шостыина* со дня избранія его на оную, 30 октября сего года. Приказали: О такомъ Высочайшемъ соизволеніи объявить указомъ Вашему Преосвященству“.

Опредѣлили: Объ утвержденіи экстраординарнаго профессора по кафедрѣ пастырскаго богословія и педагогики *А. П. Шостыина* въ должности Инспектора Академіи внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

II. Отзывы о сочиненіи преподавателя Рижской духовной семинаріи *Дмитрія Брянцева* подъ заглавіемъ: „*Іоаннь Италъ и его богословско-философскіе взгляды, осужденные византійскою церковію*“, Харьковъ, 1905 г., представленномъ на соисканіе степени магистра богословія:

а) ординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ общей церковной исторіи *А. А. Спасскаго*:

„Умѣренное по объему сочиненіе г. Брянцева (XX+294 стр.) открывается обзоромъ источниковъ и пособій и послѣ краткаго введенія распадается на три отдѣла, изъ которыхъ въ первомъ излагаются біографическія свѣдѣнія объ Италѣ (5—49), второй содержитъ въ себѣ исторію обвиненія въ ереси, дѣлопроизводства и суда надъ Италомъ (49—137), а третій занимается разборомъ богословскихъ и философскихъ воззрѣній его, осужденныхъ церковью.

Сочиненіе г. Брянцева написано по необычайнымъ въ наукѣ приѣмамъ и носитъ на себѣ характеръ необработанности. Перечисляя источники и пособия, авторъ, за малыми исключеніями, не считаетъ себя обязаннымъ указывать ни года, ни мѣста, ни автора изданія. Повсюду цитация вообще дается глухая (стр. 38, 39, 41, 42, 43 и др.). Но и тамъ, гдѣ авторъ точно отмѣчаетъ страницу пользуемаго имъ источника, справка часто не оправдываетъ его указаній. Литературный стиль самаго посредственнаго свойства и оставляетъ желать многаго. Наконецъ и философская подготовка автора, столь необходимая для критической оцѣнки религіозно-фи-

лософскихъ воззрѣній Итала, не стоитъ на высотѣ даже самыхъ умѣренныхъ требованій.

Но при всемъ томъ, сочиненіе Брянцева не лишено совсемъ и нѣкоторыхъ научныхъ достоинствъ. Почва, на которой приходилось работать автору, была уже сдобрена: матеріалы, необходимые для его изслѣдованія, были собраны и изданы извѣстнымъ нашимъ византологомъ Ѳ. И. Успенскимъ, и отчасти дополнены Безобразовымъ въ его рецензій на изданія Успенскаго, напечатанной въ Византійскомъ Временникѣ (III, 1896, 125—150). Важнѣйшіе выводы въ отношеніи къ біографіи и религіозно-философскимъ воззрѣніямъ Итала уже сдѣланы были названными сейчасъ изслѣдователями. Брянцеву предлежала, такимъ образомъ, задача подвергнуть еще разъ критической оцѣнкѣ добытые результаты, использовать готовый уже матеріалъ, но недостаточно принятый во вниманіе въ предшествующихъ работахъ и подвести окончательные итоги по всемъ вопросамъ, связаннымъ съ именемъ Итала. По мѣрѣ тѣхъ средствъ и силъ, какія находились въ его распоряженіи, онъ эту задачу выполнилъ добросовѣстно. При недостаткѣ у насъ трудовъ по исторіи средневѣковой византійской церкви и охотниковъ заниматься такими вопросами сочиненіе Брянцева ни въ какомъ случаѣ не будетъ лишнимъ въ нашей церковно-исторической литературѣ и заслуживаетъ поощренія присужденіемъ автору его степени магистра богословія“.

б) экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ новой гражданской исторіи *И. Д. Андреева*:

„Сочиненіе г. Брянцева состоитъ изъ предисловія (стр. I—XX), введенія (1—5) и трехъ отдѣловъ (5—294). Предисловіе даетъ краткій обзоръ источниковъ и пособій. Во введеніи авторъ выясняетъ интересъ взятой темы. Отдѣлъ первый состоитъ изъ двухъ главъ: въ первой (стр. 5—37) излагаются біографическія свѣдѣнія объ Іоаннѣ Италѣ до полученія имъ должности епата философовъ, а во второй (стр. 37—49) говорится о его преподавательской дѣятельности. Отдѣлъ второй (стр. 49—137) содержитъ исторію обвиненія въ ереси, дѣлопроизводства и суда надъ І. Италомъ и состоитъ изъ пяти главъ: первая (49 — 64) изслѣдуетъ вопрось о времени возникновенія, развитія и окончанія дѣла противъ І. Итала, вторая (64 — 77) говоритъ о разслѣ-

дованіи дѣла въ царствованіе императора Михаила VII Дуки на частномъ императорскомъ совѣтѣ; третья (77—123) — о разборѣ дѣла Іоанна Итала въ 1082 г., четвертая (123—131) — о новомъ разборѣ въ 1084 г., пятая (131—137) даетъ заключительный обзоръ судопроизводства по обвиненію Іоанна Итала въ ереси. Отдѣлъ третій (стр. 137—294) излагаетъ философскія и богословскія воззрѣнія Іоанна Итала, осужденныя церковью, и состоитъ изъ четырехъ главъ. Глава первая (137—168) даетъ изложеніе взглядовъ *Θ. И. Успенскаго* на содержаніе одиннадцати главъ, помѣщенныхъ въ Синодикѣ, и ученіе *І. Итала*. Глава вторая (168—209) представляетъ изложеніе и критическій разборъ содержанія одиннадцати главъ. Глава третья (209—249) содержитъ изложеніе и разборъ исповѣданія Іоанна Итала и актовъ собора 1082 г. Глава четвертая (249 — 264) даетъ общее изложеніе воззрѣній *І. Итала*.

Къ своей темѣ г. Брянцевъ приведенъ работами директора Археологическаго Института въ Константинополь *Θ. И. Успенскаго*. *Θ. И. Успенскій* издалъ источники для изученія дѣятельности и воззрѣній *І. Итала*. Ему же принадлежитъ и изслѣдованіе о немъ въ его „Очеркахъ по исторіи Визант. образованности“. Работа г. Брянцева имѣетъ цѣлью полнѣе использовать изданный *Θ. И. Успенскимъ* матеріалъ и внести поправки въ его взглядъ на дѣятельность и ученіе *І. Итала*. Отсюда книга г. Брянцева во многихъ мѣстахъ принимаетъ полемическій характеръ. Въ этомъ заключается и слабая сторона книги и ея нѣкоторое значеніе.

Полемика и разныя соображенія даютъ г. Брянцеву возможность написать цѣлую книгу въ 300 страницъ и превзойти объемомъ все, что издано и написано *Θ. И. Успенскимъ*. Къ сожалѣнію, результаты работы не находятся въ прямо пропорціональномъ отношеніи къ этому объему и не даютъ полнаго удовлетворенія. Г. Брянцевъ анализируетъ и комментируетъ одни и тѣ же тексты, что и *Θ. И. Успенскій*, и вводитъ въ свой комментарий свѣдѣнія богословскія и философскія едва ли большія. При такихъ условіяхъ трудно ожидать, чтобы въ результатъ получилось что-либо значительное по сравненію съ *Θ. И. Успенскимъ*. Это новое могли дать ему новыя сочиненія *І. Итала*, если бы они были изданы. Затѣмъ можно было освѣжить изложеніе, углубивъ анализъ всего ученія Іоанна Итала или отдѣльныхъ его ча-

стей. Авторъ полемизируетъ съ Θ . И. Успенскимъ по вопросу объ отношеніи взглядовъ І. Итала къ философскимъ системамъ Платона, Аристотеля и неоплатониковъ. Сужденія по этому вопросу Θ . И. Успенскаго нельзя назвать твердыми. Но чтобы оспаривать ихъ, нужно было пріобрѣсти опору въ серьезномъ изученіи этихъ системъ по источникамъ. Авторъ не дѣлаетъ этого и оперируетъ съ такими свѣдѣніями, которыя не превышаютъ среднихъ пособій, по которымъ довольно затруднительно судить о дѣйствительномъ пониманіи имъ философомъ. Особенно это нужно сказать о неоплатонизмѣ. Требовался не голый перечень положеній этой системы, а тщательное сличеніе текстовъ и понятій. Разъ этого не сдѣлано, всѣ сужденія Θ . И. Успенскаго, разбираемая авторомъ, продолжаютъ стоять въ наукѣ мало затронутыми. И я не сомнѣваюсь, что всякій византологъ, интересующійся І. Италомъ, и послѣ книги г. Брянцева будетъ обращаться за указаніями прежде всего и главнымъ образомъ къ изданіямъ Θ . И. Успенскаго.

Не могу затѣмъ не признать неудачнымъ расположеніе отдѣльныхъ частей сочиненія г. Брянцева. Благодаря этому расположенію, авторъ нерѣдко долженъ повторяться и увеличивать безъ нужды свою книгу. Академическія диссертаци и безъ того обвиняютъ въ томъ, что они обычно бываютъ перегружены балластомъ. Крѣмъ того иной распорядокъ давалъ бы видъ большей основательности положеніямъ автора. Напр. твердая установка богословскихъ и философскихъ взглядовъ Іоанна Итала давала бы опору для критическаго отношенія къ иному пониманію ученія І. Итала.

Наконецъ, я желалъ бы видѣть въ книгѣ болѣе обходительное обращеніе съ Θ . И. Успенскимъ.

За всѣмъ тѣмъ я считаю возможнымъ присудить г. Брянцеву степень магистра богословія. Самый фактъ появленія его книги заслуживаетъ привѣта. Книга обращена къ одному изъ темныхъ пунктовъ темной исторіи Византіи XI в. и свидѣтельствуетъ, что тамъ была жизнь, которой раньше не видѣли и не знали. Г. Брянцевъ излагаетъ со всею тщательностью ходъ дѣла І. Итала, и уже эта внѣшняя исторія даетъ прекрасную бытовую картину,—иногда съ умильными моментами въ родѣ того, напр., когда епископы берутъ подъ свою защиту гонимаго свободомыслящаго преподава-

теля философіи.—Затѣмъ ученіе І. Итала прокомментировано и изложено со всею ясностью, допустимою при наличности такихъ источниковъ, какими располагаетъ теперешній изслѣдователь дѣла І. Итала. Сдѣлать это было нелегко при отрывочности и скудости изданныхъ текстовъ. Требовалось иногда синтетически воссоздавать недостающія звенья. Авторъ добивается этого не безъ нѣкотораго успѣха. Приемы обращенія съ вопросами темы въ общемъ слѣдуетъ признать стоящими на должной научной высотѣ. Тонъ изложенія серьезный.

Поправки, которыя вноситъ авторъ въ выводы Ѳ. И. Успенскаго, и рѣшеніе многихъ другихъ вопросовъ, которыхъ не ставилъ послѣдній, въ значительной степени могутъ облегчить послѣдующимъ работникамъ обращеніе съ ученіемъ и дѣятельностью І. Итала для введенія ихъ въ общую историческую картину Византіи XI в.

Все это по моему сужденію даетъ автору право на получение степени магистра богословія“.

Справка: По § 81 лит. а п. 6 устава духовныхъ академій „распоряженіе о разсмотрѣннн диссертаций на ученія степени и оцѣнка оныхъ“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Въ виду важныхъ научныхъ недостатковъ отмѣченныхъ г.г. рецензентами въ сочиненіи преподавателя Рижской духовной семинаріи Дмитрія Брянцева,—признать автора его незаслуживающимъ степени магистра богословія.

III. Дополнительные отзывы о сочиненіи *священника* Московской Николаевской, въ Толмачахъ, церкви *Михаила Оувейскаго* подъ заглавіемъ: „Духовныя дарованія въ первоначальной христіанской церкви“, Москва, 1907 г., представленномъ на соисканіе степени магистра богословія:

а) заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта *М. Д. Муретова*:

„Во исполненіе постановленія Совѣта отъ 13-го Дек. 1906 года имѣю долгъ доложить, что трудъ автора, представленный теперь въ печатномъ видѣ, въ общемъ вполне достойный степени магистра богословія по своей научно-литературной сторонѣ (отчетливость изложенія и обширныя

знакомство съ литературой предмета), подробно раскрытой въ моемъ отзывѣ о диссертации,—вызываетъ во мнѣ недоумѣнія нѣкоторыми своими частностями.

1) Богословски или не вполне точными и опредѣленными, или неумѣстными и ненужными, или рискованными и мало обоснованными, представляются мнѣ утверждения автора:

На стр. 4—5: „Протестантизмъ по идеѣ есть возстановленіе первоначальной христіанской Церкви съ ея ученіемъ и учрежденіями... Настоящее время—стремленія къ преобразованію и переустройству нашей Церкви на новыхъ началахъ... Греческая Церковь находится въ настоящее время въ состояніи несомнѣннаго упадка. Когда мы обращаемся за *нормами* церковной жизни къ различнымъ вѣкамъ существованія христіанской Церкви, то въ такого рода обращеніяхъ, какъ намъ кажется, иногда не достаетъ логики. Если, напр., мы пожелали-бы, такъ сказать, пересадить нормы церковной жизни IV вѣка, то можно вѣдь спросить, почему же не III, II или VI, VII и т. д.“

Въ главахъ V и VI—о христіанскомъ служеніи, особенно стр. 66. „Мы, думается, никогда не поймемъ его, какъ слѣдуетъ, если будемъ *воображать*, что *апостолъ* всегда и при всякихъ обстоятельствахъ былъ непременно *апостоломъ* (не оговоренные курсивы вездѣ принадлежатъ автору). Павелъ былъ апостоломъ для коринѳянъ, галатовъ и проч.; но явившись въ Іерусалимъ, онъ, повидимому, не только не сохраняетъ здѣсь своего апостольскаго званія, а является просто обыкновеннымъ частнымъ человѣкомъ, добровольно подчиняющимся велѣніямъ Іакова и „всѣхъ пресвитеровъ“ іерусалимской церкви и даже ихъ суду“.

Стр. 68. „Въ теченіе всего апостольскаго времени мы наблюдаемъ полное отсутствіе въ средѣ какъ апостоловъ, такъ и другихъ лицъ, трудившихся на благо христіанской Церкви, какихъ бы то ни было стремленій къ *внѣшней* власти. Можно даже сказать, что такого полнаго и искренняго самоограниченія служащихъ въ Церкви лицъ никогда болѣе въ ней не повторялось... Эта Церковь является вѣчнымъ укоромъ для всевозможныхъ послѣдующихъ „папистическихъ тенденцій“. Мы не находимъ въ ней оправданія даже самыхъ скромныхъ и умѣренныхъ претензій на *внѣшнее* господство позднѣйшей іерархіи. Самаго слова „іерархія“ ни

въ Новомъ Завѣтѣ, ни въ посланіяхъ мужей апостольскихъ не встрѣчается. И можно думать, что только при наличности такого необычайнаго самоограниченія и смиренія могла дѣйствовать въ этой Церкви и благодать Божія, обнаружившаяся въ цѣломъ рядѣ необычайныхъ даровъ и служеній“.

Стр. 70. „Впослѣдствіи все это (начертанный авторомъ характеръ харизматическаго служенія Церкви), съ теченіемъ времени, утратилось, извратилось и измѣнилось, замѣнилось лицемѣріемъ и одиѣми риторическими фразами безъ внутренняго содержанія“.

Стр. 74. „Ошибочно было бы думать, что св. Игнатій своимъ авторитетомъ санкціонировалъ какія-либо послѣдующія стремленія къ верховенству въ Церкви. Его посланія, кажется, доказываютъ исключительно только фактъ, что во главѣ христіанскихъ общинъ стояли въ его время превосходные люди, повиновеніе которымъ со стороны вѣрующихъ могло служить залогомъ общаго церковнаго единенія, преуспѣянія и утвержденія Церкви въ мірѣ“.

Стр. 76. „Поэтому можно думать, что въ 1 Кор. 12, 28 и параллеляхъ онъ хотѣлъ именно указать на учрежденія, необходимыя для самаго существованія Церкви, на институты, на *силы*, господствующія въ христіанскомъ обществѣ. Если такъ, то нѣтъ основаній предполагать и думать, что апостольство прекратилось со смертью первоначальныхъ апостоловъ, но что оно было постояннымъ институтомъ, подъ тѣми или другими наименованіями, продолжавшимъ существовать и послѣ смерти апостоловъ... Изъ „Ученія 12 апостоловъ“ видно, что „апостолы“ продолжали существовать, когда былъ написанъ этотъ документъ“.

Стр. 84. „Только позднѣйшее недостоверное преданіе указываетъ для нихъ (апостоловъ и учениковъ апостольскихъ) опредѣленныя епископіи“ (Слова Шаффа, но авторъ не опровергаетъ ихъ).

Стр. 89. „Мы ни въ какомъ случаѣ не отрицаемъ, что современная намъ іерархія есть божественное учрежденіе и установлена Самимъ Богомъ (Еф. 4, 11). Но первоначально существовала, такъ сказать, іерархія безъ теоріи, или, по крайней мѣрѣ, съ неопредѣленной и колеблющейся теоріей, и даже не имѣла для себя спеціальнаго имени, не называ-

лась ієрархіей... Но, конечно, были возможны и дѣйствительно существовали и уклоненія отъ первоначальнаго христіанскаго духа, и римскую ієрархію можно назвать однимъ *сплошнымъ уклоненіемъ и извращеніемъ этого духа* (курсивъ мой). Если самъ апостоль, напр., говоритъ, что епископъ долженъ быть „одной жены мужъ“ (1 Тим. 3, 2), то никакія послѣдующія теоріи, по которымъ епископы должны быть лицами безбрачными, не могутъ ни для кого быть убѣдительными“.

Стр. 92. „Въ нашей древней русской (какъ и въ армянской) церкви пресвитеры также не отличались отъ епископовъ“ съ глухою ссылкою: „подробности въ Ист. Р. Ц. акад. Е. Е. Голубинскаго“... „Въ первые вѣка христіанства мысли о „преемствѣ“ отъ апостоловъ въ нашемъ смыслѣ вообще не существовало“.

Стр. 159. „Фактъ существованія... даже „пресвитершъ“ (Тит. 2, 3) въ христіанской церкви“.

2) Отрицая исконную „святоотеческую“, какъ терминируетъ ее авторъ, теорію глоссолаліи, онъ съ одной стороны впадаетъ въ явную односторонность ея пониманія и критики, а съ другой—депускаетъ по отношенію къ ней неумѣстныя, по моему мнѣнію, рѣзкости въ выраженіяхъ, на примѣръ: „нелѣпость получается очевидная... рѣчь осталась бы такою же нелѣпою... рѣчь апостола была бы нелѣпа... она (эта теорія) имѣетъ въ виду одну только поверхность фактовъ, доступныхъ для наблюденія, но не заходитъ глубоко во внутрѣ ихъ и неудовлетворительно объясняетъ нравственную цѣль, которою оправдывалось бы и дѣлалось необходимымъ говореніе въ пятидесятницу, въ Коринѣѣ и пр., именно на иностранныхъ языкахъ. Поэтому, какъ увидимъ, святоотеческая теорія не можетъ объяснять нѣкоторыхъ явленій, о которыхъ говоритъ Апостоль въ 14 главѣ. Но какъ эмпирическая и ненаучная, она отличается простотою и для своего принятія требуетъ не столько зрѣлаго размышленія, сколько простой и чуждой всякаго рационализма вѣры... Чудовищное предположеніе, чтобы понять всю его безсмысленность и дикость... Кто могъ допустить такую глупость, чтобы думать, что онъ усвоилъ себѣ чуждые языки, когда онъ при этомъ зналъ, что его никто не понимаетъ даже и на языкѣ, который былъ общеупотребителенъ“. Послѣднія двѣ

выдержки хотя и принадлежат книгѣ Шульца, но авторъ цитуетъ ихъ безъ всякихъ оговорокъ. Напротивъ, самъ авторъ настраивается на такой же рѣзкій тонъ, если говорить: „а если бы смыслъ его словъ заключался въ этомъ, то рѣчь его представлялась бы чрезвычайно странною, скажемъ больше—казалась бы какимъ-то фарсомъ, недостойнымъ апостола“. Въ одномъ мѣстѣ авторъ разсуждаетъ такъ: „языки ангельскіе, слѣдовательно, тоже, что языки человѣчскіе, — только отличаются какими-нибудь иными, особенными свойствами сравнительно съ послѣдними, большимъ совершенствомъ. Когда баснописецъ Крыловъ заставляетъ говорить лисицу: „и вѣрно ангельскій быть долженъ голосокъ“, то, конечно, и въ мысли не держитъ какого-нибудь пѣнія, дѣйствительно свойственнаго ангеламъ. Подобнымъ же образомъ метафорически выразился въ разсматриваемомъ мѣстѣ (1 Кор. 13, 1) и Ап. Павелъ“ (стр. 100, 105, 109, 116, 117, 126, 134, 144). Ап. Павелъ и Крыловъ, басня о воронѣ и лисицѣ и 13-я глава 1-го посланія къ Коринѳянамъ: едва-ли умѣстны такія сопоставленія въ диссертациі на степень магистра русскаго православнаго богословія. Святоотеческая теорія—конечно не догматъ. Но все же она есть святоотеческое, изъ глубокой христіанской древности идущее, единогласное и Церковью принятое мнѣніе, раскрывающее одинъ изъ многихъ другихъ видовъ глоссолаліи. Не выполнѣ выразишь эту святоотеческую теорію глоссолаліи, авторъ, повидимому, сердится на свое собственное недомысліе.

3) Рѣшительность отрицанія и рѣзкость критики святоотеческаго объясненія глоссолаліи производитъ тѣмъ болѣе непріятное впечатлѣніе, что собственная „музыкально-гимнологическая“ гипотеза автора оказывается менѣе всѣхъ другихъ состоятельною, какъ скоро она претендуетъ исчерпать собою всѣ проявленія глоссолаліи и особенно когда при раскрытіи ея авторъ доходитъ до такихъ курьезныхъ соображеній: „Какъ обыкновенный говоръ, такъ и пѣніе, хотя слова и бываютъ всѣмъ слышны, не всегда, однако, бываютъ ясны и понятны. Это особенно относится къ пѣнію. *Когда мы слышимъ уличное пѣніе какой-нибудь народной пѣсни, то нужно напряженное вниманіе, чтобы различить слова.* Пѣсня вообще рѣдко бываетъ понятна вполнѣ, когда поется, если мы пред-

варительно не ознакомимся съ ея содержаніемъ. Когда мы присутствуемъ въ храмѣ, то, слушая, напр., пѣснь „Свѣте тихій“, хорошо понимаемъ содержаніе пѣснопѣнія. Но если поютъ ся цѣлымъ хоромъ какія-нибудь незнакомыя намъ стихиры, то даже при усиленномъ вниманіи намъ трудно бываетъ различить хотя бы нѣсколько словъ. *Въ этомъ простомъ фактѣ и заключается, по нашему мнѣнію, психологическая основа глоссолаліи.* Это относится не только къ пѣнію, но и къ простому говоренію. Когда мы слышимъ совершенно ясную и понятную рѣчь, то она не бываетъ для насъ глоссолаліей. Но допустимъ, что какую-нибудь философскую лекцію, прекрасно изложенную, хорошо произносимую и вполнѣ понятную для насъ, слушаетъ какой-нибудь пятилѣтній ребенокъ. Для него эта лекція будетъ совершенно непонятна. Такимъ образомъ то, что для взрослыхъ и получившихъ философскую подготовку людей не бываетъ глоссолаліей, для малолѣтняго ребенка *то же самое*—вполнѣ глоссолалія. Мы обращаемся къ сомнительнымъ объясненіямъ глоссолаліи... и при этомъ вовсе не замѣчаемъ, что глоссолалія, такъ сказать, разлита вокругъ насъ, и при томъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, составляетъ, особенно въ Церкви, самое обычное явленіе, существовавшее въ ней во всѣ вѣка. Богослуженіе въ римско-католической церкви совершается на латинскомъ языкѣ, вполнѣ понятномъ для католическихъ пасторовъ, и оно не бываетъ для нихъ глоссолаліей. Но то же самое богослуженіе для присутствующихъ въ костелѣ и молящихся, которые не знаютъ латинскаго языка, представляется вполнѣ глоссолаліей. И римская церковь, когда установила, чтобы богослуженіе совершалось только на латинскомъ языкѣ, впала въ заблужденіе и отступила отъ того, что заповѣдано самимъ апостоломъ. Такимъ образомъ, слово глоссолалія имѣетъ довольно обширный смыслъ, точно не переводимо на другіе языки, а самая глоссолалія имѣетъ значительную распространенность. Утверждать, что это есть говореніе на иностранныхъ языкахъ или слѣдствіе экстаза, также разумно, какъ и говорить, что какой-нибудь изъ нашихъ русскихъ чтецовъ, читающій невнятно и плохо среди собравшагося въ храмъ простого народа какія-нибудь незнакомыя парміи или каѳизмы, бесѣдуетъ въ это время съ простымъ народомъ на разныхъ иностранныхъ, невѣдомыхъ ему язы-

кахъ, или впадаетъ въ экстазъ и произноситъ какіе-либо отрывочные звуки для „назиданія своего духовнаго характера“, „не понимая самъ, что изрекаетъ“. Конечно, онъ можетъ и не понимать, что произноситъ, но можетъ и понимать. Термины для обозначенія *этого особаго явленія* заимствованы апостоломъ изъ музыки и гимнологіи и прежде всего, конечно, относятся къ пѣснопѣніямъ. Невнятность ихъ могла только увеличиваться, если они были стихотворными. Всякій, кто читалъ произведенія классическихъ писателей, знаетъ, что многія изъ нихъ испещрены вставками изъ различныхъ поэтовъ, которые говорятъ почти совсѣмъ другимъ языкомъ, чѣмъ самъ авторъ, и безъ знанія особаго поэтическаго языка чтеніе этихъ вставокъ бываетъ затруднительно. Можетъ быть, что-нибудь подобное было и въ Коринѣѣ. Этимъ объясняется и необходимость „толкованія“ въ общемъ смыслѣ этого слова. Слѣдъ обычая „толковать“ можно видѣть въ нашей церкви, гдѣ „канонархи“ прочитываютъ напередъ то, что поется, потому что безъ этого пѣніе, напр., стихирь было бы совершенно непонятно. Можно также предположить, что при богослужебныхъ собраніяхъ въ Коринѣѣ поднимался и какой-нибудь общій говоръ, гуль или шумъ, такъ что толкованіе того, что говорилось, было совершенно и невозможно. На основаніи изложеннаго легко объяснить рѣчь апостола въ 14, 1—6. Терминъ „духовное“ въ 1 стихѣ пріобрѣтаетъ особое специальное (сохраняя и общее) значеніе говоренія при помощи *движенія воздуха или пѣнія* (курсивъ нашъ). Апостоль приглашаетъ ревновать объ этомъ дарѣ, но преимущественно о пророчествѣ, подразумѣвая подъ нимъ преимущественно ученіе. Ибо, говоритъ Апостоль, „кто говоритъ языкомъ“—т. е. *невнятно читаетъ, говоритъ или поетъ (на общеупотребительномъ языкѣ)*,—не можетъ назидать другихъ, а только говорить Богу (курсивъ нашъ); потому что хотя онъ и говоритъ (читаетъ, поетъ) на понятномъ для всѣхъ и самого себя языкѣ, однако вслѣдствіе невнятности его рѣчи, и именно *только въ тѣхъ случаяхъ, когда она бываетъ невнятною, никто его не понимаетъ, онъ духомъ (Апостоль могъ бы сказать: устами, губами—языкомъ) говоритъ* (курсивъ нашъ) только нѣчто непонятное, невразумительное, нечленораздѣльное, неясное“ (стр. 128—129). Ср. стр. 142: „Молитва *тѣ прѣбвати* или *ѣв прѣбвати*, согласно точному

значенію *πνεῦμα*, можетъ означать только *простое говореніе при помощи дыханія или движенія воздуха* (курсивъ автора), причеъ умъ или не принимаетъ вовсе никакого участія въ рѣчи, или участіе это весьма незначительно“. Экзегетическая схоластика автора въ этомъ разсужденіи оканчивается придуманнымъ или искаженнымъ имъ текстомъ 2 Тес. 2, 8: „именно *это* видно и изъ такого выраженія, встрѣчающагося у апостола, какъ *πνεῦμα τοῦ στόματος μου* (духъ устъ моихъ)“. Стр. 143: „Она (глоссолалія) не есть говореніе на иностранныхъ языкахъ, хотя *можетъ быть и таковымъ*, если кому-нибудь приходитъ нелѣпое желаніе (въ римской церкви—обычай) говорить народу на непонятномъ ему языкѣ“. Стр. 146: „Одиночныя *молитвы... всѣ вообще могутъ быть отнесены къ глоссолаліи* (курсивъ автора),—не потому, чтобы онѣ произносились на иностранныхъ языкахъ, или были слѣдствіемъ экстаза, или были неразумны, а просто потому, что (дальнѣйшій курсивъ нашъ) *совершаясь тайно и наединѣ, онѣ не служили къ назиданію другихъ, не были совѣтъ имъ слышны*, но служили къ большому назиданію самого говорящаго“. Слѣдовательно: всѣ, тайно читаемыя, литургійныя молитвы, священническое приготовленіе къ литургіи и под., по автору, суть даръ языкоговоренія, глоссолалія.

Курьезы идутъ далѣе: стр. 150: „Невѣрцы производили въ собраніяхъ гвалтъ и шумъ, во время которыхъ слышались только непонятные звуки. Пусть такого рода недостатки и даже безобразія будутъ для нихъ знаменіемъ“. Это авторъ такъ объясняетъ 14, 22. А 14, 26 авторъ толкуетъ на стр. 154—155: „Глосса: вѣроятно какіе-либо нотные знаки, которыми обозначались псалмы и другія книги Священнаго Писанія, — можетъ быть, нотація „гласовъ“ или напѣвовъ, или „акцентовъ“. Толкованіе: вѣроятно, толкованіе нотныхъ знаковъ, обозначавшихъ напѣвы“. Или, напимѣрь, въ объясненіе 14, 27 авторъ говоритъ на стр. 156 — 157: „Вообразимъ какой-нибудь парадный обѣдъ, гдѣ участвуетъ множество разныхъ лицъ. Лица, сидяція за столомъ, могутъ выдѣляться и одинъ начинаетъ говорить со всѣми. Но можетъ происходить и общій разговоръ, въ которомъ словами перекидываются съ одного стола на другой. Если говорить многіе, такъ что поднимается общій шумъ, въ которомъ нельзя слышать или понять отдѣльныхъ словъ, то

это будет глоссолалия... Ясно, что апостоль говоритъ здѣсь (14, 27) о чемъ угодно, только не объ иностранныхъ языкахъ. Если мы предположимъ, что онъ говоритъ здѣсь о пѣснословіяхъ или гимнахъ, то дѣло сразу же становится яснымъ. Двое или трое могли удобно пѣснословить одновременно и вмѣстѣ (почему же однако, спросимъ автора, двое или трое, а не десятеро и болѣе? Вѣдь пѣвческіе хоры бываютъ и въ 500 человекъ!). А толкователь, въ родѣ нашего канонарха въ монастыряхъ, могъ передавать собранію содержаніе ихъ пѣснословій... Апостоль повсюду вооружается противъ непонятнаго говоренія или пѣнія“.

Однакожь „роды языковъ“ и „толкованіе языковъ“ (12, 10) стоятъ у Апостола подѣ общимъ обозначеніемъ: „каждому дается проявленіе Духа къ пользѣ: одному именно чрезъ Духа дается“ и пр. рядомъ съ „мудростью, знаніемъ, вѣрою, дарами исцѣленій, дѣйствіями силъ, пророчествомъ, разсужденіемъ духовъ“,—или „апостолами, пророками, учителями“ и пр. (12, 28). Умѣстно ли ставить въ этомъ ряду того, что дается чрезъ Духа или Однимъ Духомъ, и невнятное чтеніе?

Въ 14, 1 Апостоль повелѣваетъ: „ревнуйте же о духовномъ“, куда относится и глоссолалія, т. е. по автору и невнятное чтеніе?!

Въ 14, 5 Апостоль говоритъ: „хочу, чтобы всѣ вы говорили языками.“ Неужели Апостоль могъ желать, чтобы всѣ коринѳяне невнятно говорили, читали, музыканили или пѣли?!

Здѣсь же и 14, 13 глоссолаль можетъ быть и истолкователемъ. По автору должно выходить: говорящій невнятно или поющій можетъ выразить то же самое внятно.

А въ 14, 6 Апостоль ясно указываетъ, въ чемъ состоитъ истолкованіе говоренія языками,—отнюдь не то, что дѣлаютъ теперешніе канонархи въ монастыряхъ, но переложеніе глоссолаліи на языкъ другихъ даровъ духовныхъ: „теперь же, братья, ежели приду къ вамъ, языками говоря, чѣмъ васъ опользую, ежели не буду вамъ говорить (т. е. изъяснять) или въ откровеніи, или въ знаніи, или въ пророчествѣ, или въ ученіи?“—т. е. истолкованіе является тѣмъ самымъ, чѣмъ была рѣчь Апостола Петра въ пятидесятницу по отношенію къ глоссолаліи получившихъ тогда дары Святого Духа вѣрующихъ во Христа.

14, 18: „Благодарю Бога, всѣхъ васъ болѣе языками (язы-

комъ) говорю“. О чемъ говорить здѣсь Апостоль и за что благодарить Бога?—За пѣніе, музыку, невнятную рѣчь?!

14, 22. Глоссолатія служить знаменіемъ не для вѣрующихъ, а для невѣровъ. Гипотеза, принимаемая авторомъ, безсильна объяснить это.

Наконецъ, пророчества Исаи (1 Кор. 14, 21) и Іоіля (Дѣян. 2, 16—21) не могли бы быть примѣнены Апостолами къ дару языкоговоренія, если бы это были явленія, всегда и вездѣ существовавшія въ дохристіанскихъ религіяхъ, какъ въ языческихъ, такъ и въ частности въ ветхозавѣтно-іудейской, каковы: пѣніе, музыка, молитвы и благословенія, да еще невнятные.

Такъ, разрушивъ (конечно въ своей диссертациі только и въ собственномъ воображеніи) издревле и твердо стоявшую святоотеческую теорію, авторъ пытается поставить на ея мѣсто гипотезу новѣйшихъ, и притомъ не многихъ и далеко не лучшихъ, ученыхъ, изъ коихъ большинство авторитетовъ принимаютъ или святоотеческую теорію въ разныхъ истолкованіяхъ, или проявленіе экстаза во внѣ—словѣ и пр. или же объединяють святоотеческую теорію съ экстазомъ,—чѣмъ уже свидѣтельствуется неестественность или вычурность принимаемой авторомъ гипотезы.

Непріятное впечатлѣніе лично на меня производять рѣзкія и самоувѣренныя осужденія авторомъ латинскаго богослужебнаго языка римской церкви (а частію также и славянскаго церковно-богослужебнаго языка—въ русской церкви: стр. 113), тѣмъ, что религіозный предметъ низводится авторомъ въ область семинарщины и резонерства, ибо вопросъ вѣдь: что родище и важнѣе для религіознаго чувства и религіознаго сознанія—богодуховенный ли подлинникъ, хотя бы и мало понятный для резонирующей схоластики,—или же переводъ на обыденную рѣчь? То же въ живописи: старинная и нерѣдко чудотворная икона, или картина новѣйшей фабрикаціи?

Все сказанное есть только частности, не умаляющія отмѣченныхъ мною въ отзывѣ научно-литературныхъ достоинствъ работы о. Фивейскаго. И если я указываю на нихъ теперь, то только для того, чтобы заявить о моей личной съ нимъ несолидарности. По моему личному мнѣнію ученія академическія диссертациі должны имѣть нѣкоторые общіе ди-

рективы, какъ въ направленіи, такъ и въ языкѣ,—слѣдовать особому, такъ сказать, *академическому типу* научно-литературнаго стиля. Въ этомъ—жизненность, сила и тайна всякой соборности или корпоративности, ея охрана отъ неограниченнаго своеволія и индивидуалистическаго каприза личностей.

Всѣ, помѣченныя здѣсь мною въ книгѣ о. Фивейскаго, мѣста кажутся мнѣ несоотвѣтствующими, представляемому мною, этому общему типу научно-литературнаго стиля академическаго. Но, конечно, это только мое личное мнѣніе“.

б) заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ догматическаго богословія *А. Д. Бѣляева*:

„Первоначально сочиненіе съ этимъ заглавіемъ представлено было въ Совѣтъ Академіи въ рукописи. Въ свое время о немъ были даны отзывы. Я въ своемъ отзывѣ находилъ возможнымъ допустить автора его до защиты сочиненія на степень магистра, но съ тѣмъ, чтобы въ сочиненіи были устранены нѣкоторые недостатки и сдѣланы исправленія. Напр., я находилъ, что если авторъ признаетъ взглядъ святыхъ отцевъ на языкоговореніе (глоссолалію) несогласимымъ съ словами Посланія и неприемлемымъ, а держится другаго взгляда, то долженъ обосновать этотъ послѣдній подтверже. Указанные въ отзывахъ недостатки сочиненія устранены и исправленія сдѣланы, но, къ сожалѣнію, только отчасти. И въ напечатанномъ сочиненіи допущены выраженія, возбуждающія недоумѣнія. Напр., на страницѣ 66-й высказана странная мысль, будто апостоль Павелъ не всегда и непременно былъ апостоломъ, а иногда являлся обыкновеннымъ частнымъ человѣкомъ. Или на 89-й стр. сказано: „Первоначально существовала, такъ сказать, іерархія безъ теории“. Принимаемое о. Фивейскимъ музыкально-гимнологическое толкованіе глоссолаліи, какъ оно изложено въ его книгѣ, не устранило всѣхъ трудностей при изъясненіи рѣчи апостола о языкоговореніи, такъ что слова автора книги, „что при этомъ толкованіи рѣчь апостола дѣлается совершенно ясно“ (127 стр.), содержатъ преувеличенное и невѣрное восхваленіе музыкально-гимнологической теории глоссолаліи. Впрочемъ, о. Фивейскій не устранилъ всѣхъ трудностей въ изъясненіи рѣчи апостола о дарѣ языковъ не по небрежно-

сти или лѣности, а по темнотѣ самого предмета рѣчи. Во всякомъ случаѣ недостатки какъ въ содержаніи, такъ и въ изложеніи книги частныя, а вся она свидѣтельствуесть о широкомъ и хорошемъ изученіи литературы предмета и даетъ тщательное и подробное, преимущественно филологическое, изъясненіе 12-й, 13-й и 14-й главъ Перваго Посланія къ Коринѳянамъ. Поэтому, а также принимая во вниманіе прочіе ученые труды автора книги, мы полагаемъ, что онъ можетъ быть допущенъ до защиты ея на соисканіе степени магистра богословія“.

Справка: 1) Совѣтъ Московской Духовной Академіи, выслушавъ въ собраніи своемъ 19 декабря 1902 года отзывы рецензентовъ—ординарнаго профессора по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта М. Д. Муретова и заслуженнаго ординарнаго профессора по кафедрѣ догматическаго богословія А. Д. Бѣляева—о сочиненіи священника Михаила Фивейскаго подъ заглавіемъ: „Духовныя дарованія въ первоначальной христіанской церкви. Опытъ объясненія главъ 12—14 перваго посланія Святаго Апостола Павла къ Коринѳянамъ“, представленномъ (въ рукописи) на соисканіе степени магистра богословія, постановилъ: „Признавъ представленную священникомъ Михаиломъ Фивейскимъ диссертацию удовлетворительною для степени магистра богословія по исправленіи всѣхъ, указанныхъ г.г. рецензентами, недостатковъ,—дозволить ему напечатать оную подъ этимъ непременнымъ условіемъ и представить въ печатномъ видѣ, послѣ чего имѣть сужденіе о коллоквиумѣ“.—2) По представленіи священникомъ Михаиломъ Фивейскимъ его диссертации въ напечатанномъ видѣ, Совѣтъ Академіи въ собраніи 13 декабря 1906 года постановилъ: „Поручить г.г. рецензентамъ—заслуженнымъ ординарнымъ профессорамъ М. Д. Муретову и А. Д. Бѣляеву—просмотрѣть магистерскую диссертацию священника Михаила Фивейскаго и представить Совѣту Академіи свое заключеніе о томъ, насколько выполнено авторомъ, при печатаніи сочиненія, поставленное ему Совѣтомъ Академіи условіе признанія диссертации удовлетворительною для степени магистра богословія“.—3) § 29 Положенія объ испытаніяхъ на ученые степени: „Если диссертация будетъ признана удовлетворительною, то Совѣтъ допускаетъ кандидата къ публичному ея защищенію“.—4) По § 32 того же По-

ложенія: „Ищущіе степени магистра богословія обязаны представить ректору академіи по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до защищенія 50 (нынѣ 60) экземпляровъ напечатанной диссертациі“.

Опредѣлили: 1) Принимая во вниманіе научныя достоинства представленной священникомъ Михаиломъ Фивейскимъ на степень магистра богословія диссертациі, отмѣченныя въ первыхъ отзывахъ рецензентовъ (напечатанныхъ въ „Журналахъ Совѣта Московской Духовной Академіи за 1902“ стр. 423—441; „Богословскій Вѣстникъ“ 1904 г., февраль), его ученый трудъ объ Ирвингіанахъ и исполненные съ знаніемъ дѣла и достоинствомъ переводы съ англійскаго языка на русскій многотомныхъ и полезныхъ сочиненій Гейки („Жизнь Іисуса Христа“) и Эдершейма („Жизнь и время Іисуса Мессіи“) допустить автора къ защитѣ диссертациі, вмѣнивъ ему въ обязанность при 2-мъ изданіи книги исправить отмѣченныя во вторичномъ отзывѣ заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи М. Д. Муретова недостатки.—2) Оффиціальными оппонентами при защитѣ диссертациі назначить заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ Академіи *А. Д. Бѣляева и М. Д. Муретова*.—3) Предоставить Преосвященному Ректору Академіи, по истребованіи отъ священника Михаила Фивейскаго 60-ти экземпляровъ напечатанной диссертациі, войти съ нимъ въ соглашеніе относительно дня коллоквиума и пригласить къ участію въ послѣднемъ постороннихъ лицъ.

IV. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи студента I курса *Ивана Успенскаго*:

„Покорнѣйше прошу Васъ, Ваше Преосвященство, уволить меня на родину до слѣдующаго 190^{8/9} учебнаго года для поправленія моего разстроеннаго здоровья.

При семъ прилагаю медицинское свидѣтельство за подписью врача Академіи“.

Опредѣлили: Въ виду даннаго Преосвященнымъ Ректоромъ Академіи студенту I курса Ивану Успенскому отпуска на родину, для поправленія разстроеннаго здоровья, на все второе полугодіе текущаго 1907—1908 учебнаго года,—оставить Успенскаго въ томъ же I курсѣ на второй (1908—1909) учебный годъ.

V. Разсуждали: *О назначеніи окончившимъ въ мнужшемъ учебномъ году курсъ воспитанникамъ Академіи премій*: а-б-в) Митрополита Литовскаго Іосифа въ 165 рублей, протоіерея А. И. Невоструева въ 158 рублей и XXIX курса въ 60 рублей—за лучшія кандидатскія сочиненія; г) протоіерея А. М. Иванцова-Платонова въ 160 рублей—за лучшія кандидатскія сочиненія по церковной исторіи; д) Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго (нынѣ Казанскаго и Свіяжскаго), въ 76 рублей—за лучшія кандидатскія сочиненія, посвященныя преимущественно описанію жизни и дѣятельности въ Бозѣ почившихъ іерарховъ отечественной церкви; е) двухъ премій Митрополита Московскаго Макарія, по 97 рублей каждая,—за лучшія семестровыя сочиненія студентовъ Академіи, написанныя ими въ теченіи первыхъ трехъ курсовъ, и ж) преміи протоіерея І. Орлова въ 32 рубля—за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей.

Справка: 1) Относительно присужденія преміи Митрополита Литовскаго Іосифа указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 декабря 1873 г. за № 3778 предписано: „Преміи назначать, не раздробляя ихъ, въ каждой академіи за кандидатское сочиненіе по какому бы то ни было отдѣленію, признанное лучшимъ изъ представленныхъ студентами при переходѣ изъ III курса въ IV, съ тѣмъ, чтобы, согласно волѣ завѣщателя, выдача премій производилась не прежде, какъ по окончаніи воспитанниками полнаго академическаго курса“.—2) Премія протоіерея А. И. Невоструева, согласно пункту 1-му правилъ относительно употребленія $\frac{0}{100}$ съ пожертвованнаго имъ капитала, присуждается за то изъ кандидатскихъ сочиненій, которое въ этомъ году признано будетъ Совѣтомъ за лучшее.—3) Положенія о преміи „имени XXI X курса“ § 4: „Премія присуждается по усмотрѣнію Совѣта Академіи за одно изъ лучшихъ кандидатскихъ сочиненій“.—4) Положенія о стипендіи и преміи имени протоіерея А. М. Иванцова-Платонова п. 10: „Остатки отъ процентовъ со всего стипендіальнаго капитала (сверхъ 220 рублей) выдаются въ одно изъ засѣданій сентябрьской трети за одно изъ лучшихъ кандидатскихъ сочиненій по предмету церковной исторіи, по постановленію Совѣта Академіи“.—5) Положенія о преміи Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, § 2: „Премія выдается черезъ два года, по усмотрѣнію Со-

вѣта Академіи, одному изъ студентовъ за лучшее кандидатское сочиненіе преимущественно по описанію жизни и дѣятельности въ Бозѣ почившихъ іерарховъ отечественной церкви.—6) Правиль о присужденіи премій изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Митрополитомъ Московскимъ Макаріемъ, утвержденныхъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 января 1885 года за № 251, а) п. 7-й (въ новой редакціи, утвержденной указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня 1898 года за № 2946): „Третья и четвертая преміи назначаются по окончаніи студентами академическаго курса въ одно изъ засѣданій сентябрьской трети тѣмъ изъ нихъ, которыми поданы были всѣ семестровыя сочиненія, назначенныя имъ въ теченіе трехъ первыхъ курсовъ, и изъ нихъ болѣе половины означено балломъ 5 и нѣтъ ни одного, имѣющаго баллъ ниже 4“.— б) п. 8-й: „Въ случаѣ, если окажется болѣе двухъ студентовъ одного курса, которыхъ сочиненія удовлетворяютъ изложеннымъ въ предыдущемъ § условіямъ, преимущество отдается тѣмъ, у кого сумма балловъ на сочиненіяхъ больше; въ случаѣ же равенства преимущество отдается за сочиненія позднѣйшихъ курсовъ, предпочтительно предъ предшествующими“.— 7) Изъ окончившихъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ воспитанниковъ Академіи: а) лучшія семестровыя сочиненія за первые три курса представили: *Владиміръ Семидаловъ* (5—, 5—, 5; 5, 5—, 5; 5—, 4^{1/2}, 4^{1/2}), *Владиміръ Страховъ* (5, 5, 4^{1/2}; 5, 5, 5; 5), *Сергій Знаменскій* (5, 4^{1/2}, 5; 5—, 5, 5+; 5+), *Александръ Селивановъ* (5, 4+, 5; 5, 5—, 5—; 5—) и *Илья Гумилевскій* (5, 5—, 4^{1/2}; 4^{1/2}, 5, 4^{1/2}; 5); а—б) высшія отмѣтки на проповѣдяхъ имѣють: *Владиміръ Семидаловъ* (4—, 5—, 5—, 5), *Александръ Туберовскій* (5, 5, 5) и *Владиміръ Страховъ* (5—, 5—, 5).—8) Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1906 года за № 1058 „присужденіе премій за ученые труды на предложенныя отъ академіи задачи“ отнесено въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи“.

Опредѣлили: 1) Премію Митрополита Литовскаго Іосифа въ 165 рублей назначить кандидату Академіи выпуска 1907 года *Сергью Знаменскому* за кандидатское сочиненіе на тему: „Ученіе Гюйо о религіи и морали“; премію протоіерея А. И. Невоструева въ 158 рублей—кандидату того же выпуска *Александру Туберовскому* за сочиненіе на тему: „Значе-

ніе воскресенія Ісуса Христа въ дѣлѣ спасенія по ученію Новаго Завѣта“; премію „XXIX курса“ въ 60 рублей—кандидату того же выпуска *Владимиру Страхову* за сочиненіе на тему: „Второе посланіе Св. Апостола Павла къ Тессалоникійцамъ“.—2) Присужденіе остальныхъ двухъ премій за лучшія кандидатскія сочиненія: Высокопреосвященнаго Архіепископа Димитрія въ 76 рублей и протоіерея А. М. Иванцова-Платонова въ 160 рублей—отложить до слѣдующаго года.—3) Двѣ преміи Митрополита Московскаго Макарія за лучшія семестровыя сочиненія, по 97 рублей каждая, выдать кандидатамъ *Владимиру Семидалову* и *Владимиру Страхову*, а премію протоіерея І. Орлова за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей, въ 32 р.,—тому же кандидату *Владимиру Семидалову*, о чемъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

VI. *О выдачѣ изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго П. А. Мухановою, особій членамъ академической корпораціи:*

Справка: По § 4—5 руководственныхъ правилъ при распределеніи пособій изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго П. А. Мухановою: „Проценты съ другой части Мухановскаго капитала въ количествѣ 1187 рублей 50 копѣекъ (нынѣ, по обмѣнѣ 5% облигацій Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества, въ которыхъ заключался означенный капиталъ, на свидѣтельства Государственной 4% ренты,—въ количествѣ 1000 рублей), назначенные на дополнительныя къ жалованью пособія членамъ академической корпораціи, ежегодно распределяются въ декабрьскомъ засѣданіи Совѣта на пять равныхъ частей, изъ коихъ ежегодно не менѣе трехъ выдается семейнымъ, и не менѣе одной—безсемейнымъ лицамъ.—Право на пособіе получаютъ тѣ лица академической корпораціи, которыя прослужили не менѣе пяти лѣтъ а при академіи не менѣе двухъ лѣтъ, причѣмъ включается сюда и годъ профессорскаго стипендіатства“.

Опредѣлили: 1) Изъ процентовъ съ капитала П. А. Мухановой, въ количествѣ 1000 рублей, выдать пособія слѣдующимъ лицамъ: Инспектору Академіи — экстраординарному профессору *А. П. Шостыну*, ординарному профессору *А. П. Голубцову*, исправляющимъ должность допента *И. М. Громогласову* и *Н. Л. Тункицкому* и помощнику инспектора *Н. Г*

Высоцкому, по равной суммѣ—200 рублей—каждому.—2) Постановленіе это представить на Архипастырское утверждениЕ Его Высокопреосвященства.

VII. Слушали: предложеніе экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ психологіи *П. П. Соколова* о необходимости перенести имѣющійся въ академіи физическій кабинетъ изъ подвала, въ которомъ онъ въ настоящее время находится, въ другое помѣщеніе, напр., въ одну изъ академическихъ аудиторій, и привести въ порядокъ и извѣстность имущество этого кабинета.

Опредѣлили: Соглашаясь съ предложеніемъ профессора *П. П. Соколова*,—помѣстить физическій кабинетъ (за исключеніемъ минералогической коллекціи, имѣющей поступить для храненія въ помѣщеніе церковно-археологическаго музея) пока, до присканія другаго помѣщенія, въ аудиторию № 2, а для приведенія въ порядокъ и извѣстность его имущества избрать комиссію въ составѣ Инспектора Академіи—экстраординарнаго профессора *А. П. Шостына*, ординарнаго профессора *А. П. Голубцова*, экстраординарныхъ профессоровъ *И. В. Попова* и *П. П. Соколова*, предоставивъ этой комиссіи право пригласить въ качествѣ сотрудниковъ еще двухъ лицъ: помощника инспектора Академіи *Н. Г. Высоцкаго*, хорошо знакомаго съ составомъ физическаго кабинета въ прежнее время, и студента IV курса Академіи *Павла Флоренскаго*, который, какъ физикъ по образованію (окончившій курсъ Московскаго Университета), можетъ быть полезнымъ въ этомъ дѣлѣ своими спеціальными знаніями.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1908 г. Янв. 25. Смотрѣно“.
