

8 июня 1907 года.

№ 5.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи—заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, заслуженные ординарные профессора А. Д. Бѣляевъ и Н. А. Заозерскій, ординарные профессора А. И. Введенскій, С. С. Глаголевъ, А. А. Спасскій и М. М. Тарѣевъ, экстраординарные профессора А. П. Шостыиъ, А. П. Голубцовъ, И. В. Поповъ, И. Д. Андреевъ, Н. Г. Городенскій, С. И. Смирновъ и А. И. Покровскій.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Мая 3. Въ Совѣтъ Московской Дух. Академіи — указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 17 апрѣля за № 4730:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Преосвященнаго Казанскаго, отъ 20 Декабря 1906 г. за № 8132, по возбужденному ректоромъ Казанской духовной академіи вопросу о *передачѣ дѣлъ объ увольненіи и исключеніи академическихъ студентовъ въ лѣтніе вакаціонные мѣсяцы изъ Совѣта въ вѣдѣніе академическаго Правленія* и 2) отзывы ректоровъ С.-Петербургской, Московской и Кіевской духовныхъ академіи по тому же вопросу. И, по справкѣ, приказали: Въ виду удостовѣряемыхъ ректорами Казанской, С.-Петербургской и Московской духовныхъ академіи затрудненій для незамедлительнаго въ вакаціонное время разсмотрѣнія дѣлъ объ увольненіи по прошеніямъ и объ исключеніи студентовъ изъ академіи за фактическимъ прекращеніемъ въ это время дѣйствій академическаго Совѣта, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9 мая 1881 г., опредѣляетъ: разрѣшеніе помянутыхъ дѣлъ во время лѣтнихъ вакаціонныхъ мѣсяцевъ (съ 15 іюня по 15 августа), а также въ теченіе Рождественскихъ и Пасхальныхъ каникулъ передать въ вѣдѣніе Правленій духовныхъ академіи, съ тѣмъ, однако, чтобы Правленія по окончаніи каникулъ поставляли въ извѣстность Совѣты академіи о всѣхъ случаяхъ увольнения и исключенія студентовъ изъ академіи, имѣвшихъ мѣсто въ

минувшее вакаціонное время; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: 1) Указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и руководству. — 2) Копію указа сообщить Правленію Академіи.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Мая 7. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 4 мая за № 5131:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго, отъ 14 марта сего года за № 295—241з, по постановленію Совѣта С.-Петербургской духовной академіи *относительно участія исправляющихъ должность доцентовъ въ засѣданія академическаго Совѣта*. Приказали: Заслушавъ означенное постановленіе и принимая во вниманіе: 1) что исправляющіе должность доцента, какъ не удостоенные ученой степени магистра богословія и такимъ образомъ не удовлетворяющіе одному изъ основныхъ требованій относительно академическихъ преподавателей, не могутъ быть уравнены съ прочими и въ правахъ, если смотрѣть на участіе въ засѣданіяхъ Совѣта, какъ на особое право или привилегію; 2) что, если разсматривать это участіе, какъ обязанность, то возлагать эту обязанность на начинающихъ преподавателей, обремененныхъ и безъ того усиленнымъ трудомъ по ознакомленію съ предметомъ своего преподаванія и по изготовленію курса лекцій, а главное, несущихъ, сверхъ всего прочаго, весьма нелегкое и, притомъ, краткосрочное обязательство по представленію магистерской диссертациі, было бы даже и несправедливо, въ особенности, 3) что преподаватели въ званіи исправляющихъ должность доцента, допускаемые уставомъ только въ видѣ исключенія и лишь на время не болѣе двухъ лѣтъ, не могутъ за такой краткій періодъ приобрести себѣ ни достаточнаго научнаго авторитета, ни даже общей преподавательской опытности, и потому присутствіе ихъ въ засѣданіяхъ Совѣта едва ли будетъ сопровождаться замѣтной пользой, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить Совѣтамъ всѣхъ духовныхъ академій, что исправляющіе должность до-

центовъ не имѣютъ права, наравнѣ съ прочими преподавателями академій, участвовать въ засѣданіяхъ академическаго Совѣта и только могутъ быть, по усмотрѣнію Совѣта, приглашаемы въ собраніе съ правомъ голоса для участія въ сужденіяхъ по слѣдующимъ вопросамъ: при составленіи росписанія лекцій, приемныхъ и переходныхъ экзаменовъ, семестровыхъ сочиненій и экспромптовъ, при составленіи разрядныхъ списковъ студентовъ послѣ приемныхъ, переходныхъ и окончательныхъ экзаменовъ, при присужденіи студенческихъ премій за семестровыя и кандидатскія сочиненія, а равно и при присужденіи премій за научныя сочиненія въ тѣхъ случаяхъ, когда положеніями о послѣднихъ преміяхъ предусмотрѣно участіе въ Совѣтѣ всѣхъ преподавателей; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и руководству.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Мая 17. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 15 мая за № 5655:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 минувшаго Апрѣля за № 10221, по сообщенному Товарищемъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ ходатайству Императорскаго Консула въ Митровицѣ о принятіи сербскаго священника *Саввы Іовановича*, допущеннаго къ испытаніямъ для поступленія въ Кіевскую духовную академію, но не выдержавшаго оныхъ, въ одну изъ духовныхъ академій, предпочтительно въ Московскую, а также о выдачѣ ему той стипендіи, которая предназначалась на содержаніе его въ Кіевской академіи. Приказали: Въ виду изъясненнаго ходатайства, разрѣшить Совѣту Московской духовной академіи допустить священника Савву Іовановича въ началѣ 1907—8 учебнаго года къ установленнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ Московской духовной академіи и, въ случаѣ принятія его въ академію, назначить ему на содержаніе въ академіи стипендію въ размѣрѣ двухсотъ двадцати руб. въ годъ изъ духовно-учебнаго капитала по отд. 1 пар. 2 специальной смѣты расходовъ въ домства Св. Синода; что же касается ходатайства о произ-

водствѣ Іовановичу нынѣ стипендіи, которая предназначалась ему на содержаніе въ текущемъ учебномъ году въ Кіевской академіи, то Святѣйшій Синодъ не усматриваетъ основаній къ удовлетворенію сего ходатайства, такъ какъ священникъ Іовановичъ проживаетъ нынѣ въ сербскомъ подворьѣ въ Москвѣ и синодальная стипендія ему была назначена подѣ условіемъ поступленія его въ академію, куда онъ не былъ принятъ, какъ не выдержавшій приѣмныхъ экзаменовъ; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Принять къ исполненію.

IV. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Іюня 8. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 2 іюня за № 6546:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 2 минувшаго Мая за № 143, походатайству Совѣта Московской духовной академіи объ утвержденіи экстраординарнаго профессора сей академіи Анатолія Спасскаго въ званіи ординарнаго профессора, на одну изъ вакансій, освободившихся съ выходомъ въ отставку профессоровъ Василія Ключевскаго и Петра Цвѣткова. Приказали: Экстраординарнаго профессора Московской духовной академіи по кафедрѣ общей церковной исторіи, доктора церковной исторіи Анатолія Спасскаго, избраннаго Совѣтомъ академіи на должность ординарнаго профессора, утвердить, согласно изъясненному представленію, въ званіи ординарнаго профессора, со дня избранія—съ 12 апрѣля 1907 г.; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ общей церковной исторіи А. А. Спасскаго въ званіи ординарнаго профессора внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій

V. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ собранія Совѣта Академіи 12 апрѣля 1907 года, № 3-й: „1907 г. Мая 3. Смотрѣно. Постановленіе Совѣта по § XXX и проекты устава: „Пастырско-Просвѣтитель-

наго Братства“ и „Литературнаго кружка“ представить (и представляются) на благоусмотрѣніе Св. Синода“.

Справка: Въ ст. III означеннаго журнала изложено было ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи въ должности помощника инспектора Академіи избраннаго Совѣтомъ на эту должность кандидата Академіи выпуска 1906 года Константина *Владиславлева*.

Опредѣлили: Принимая резолюцію Его Высокопреосвященства по отношенію къ постановленію Совѣта, изложенному въ ст. III журнала собранія Совѣта 12 апрѣля 1907 года, въ утвердительномъ смыслѣ,—считать кандидата Владиславлева утвержденнымъ въ должности помощника инспектора Академіи съ 3 мая 1907 года, о чемъ внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій.

VI. Вѣдомость Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ апрѣль мѣсяцѣ текущаго года, изъ которой видно, что а) *по болѣзни*: и д. доцента и лекторъ англійскаго языка И. М. Громогласовъ и и. д. доцента Е. А. Воронцовъ опустили по 4 лекціи и экстраординарный профессоръ А. П. Голубцовъ—2 лекціи; б) *по домашнимъ обстоятельствамъ*: ординарный профессоръ А. А. Спасскій—2 лекціи.

Опредѣлили: Вѣдомость внести въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

VII. Предложеніе Преосвященнаго Ректора Академіи:

„Въ виду послѣдовавшаго въ настоящемъ собраніи Совѣта утвержденія въ степени доктора церковной исторіи экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ церковной археологіи и литургики *А. П. Голубцова*, состоящаго на духовно-учебной службѣ при Академіи съ 16 августа 1886 года и въ званіи экстраординарнаго профессора съ 24 января 1896 года, считаю долгомъ предложить Совѣту Академіи войти въ обсужденіе вопроса объ избраніи профессора Голубцова на свободную нынѣ въ Академіи вакансію ординарнаго профессора“.

Справка: 1) § 45 устава духовныхъ академій: „Ординарные профессора академіи должны имѣть степень доктора

богословскихъ наукъ“.—2) По § 81 лит. в п. 4 академическаго устава „избраніе кандидатовъ на должности профессоровъ“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, на утверждение Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: Избрать и просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи со дня избранія, т. е. съ 8 июня 1907 года, экстраординарнаго профессора Академіи по каедрѣ церковной археологіи и литургики, доктора церковной исторіи, А. П. Голубцова—въ званіи ординарнаго профессора Академіи“.

VIII. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что преподаватель Калужской духовной семинаріи Иванъ *Троицкій*, которому Совѣтъ Академіи, по выслушаніи въ собраніи своемъ 6-го июня 1906 года отзывовъ рецензентовъ, разрѣшилъ печатать его диссертацию на степень магистра богословія, представилъ требуемые § 32-мъ Положенія объ испытаніяхъ на ученые степени и опредѣленіемъ Совѣта Академіи отъ 30 мая 1900 года 60 экземпляровъ напечатанной диссертации подъ заглавіемъ: „Обозрѣніе источниковъ начальной исторіи египетскаго монашества“, Сергіевъ Посадъ, 1907 г., какыя и розданы г. членамъ Совѣта и прочимъ членамъ академической корпораціи.

Опредѣлили: 1) Преподавателя Калужской духовной семинаріи Ивана Троицкаго допустить къ защитѣ его диссертации на степень магистра богословія.—2) Официальными оппонентами при защитѣ диссертации назначить ординарнаго профессора Академіи по каедрѣ общей церковной исторіи А. А. *Спаскаго* и экстраординарнаго профессора по каедрѣ патристики И. В. *Попова*.—3) Предоставить Преосвященному Ректору Академіи войти въ соглашеніе съ магистрантомъ относительно дня коллоквиума и пригласить къ участию въ немъ постороннихъ лицъ.

IX. Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи Г. Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 1 мая за № 1461:

„Въ послѣдствіе отзыва отъ 7 минувашаго апрѣля, за № 451, имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, что экстраординарный профессоръ Московской Духовной Академіи,

магистръ богословія, Сергѣй *Смирновъ* съ разрѣшенія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 16 минувшаго апрѣля, за № 9646, принять въ число приватъ-доцентовъ Историко-Филологическаго Факультета Московскаго Университета по кафедрѣ исторіи церкви“.

Опредѣлили: О принятіи экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ русской церковной исторіи С. И. Смирнова въ число приватъ-доцентовъ Императорскаго Московскаго Университета по кафедрѣ исторіи церкви внести въ формулярный о службѣ его списокъ.

X. Отношеніе Г. Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 28 мая за № 710:

„Въ виду избранія Историко-филологическимъ факультетомъ С.-Петербургскаго Университета на должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ исторіи церкви профессора Московской Духовной Академіи *И. Д. Андреева* имѣю честь покорнѣйше просить сообщить, не встрѣчается ли со стороны Академіи къ перемѣщенію проф. И. Д. Андреева въ С.-Петербургскій Университетъ какихъ-либо препятствій, если же таковыхъ не встрѣчается, не отказать въ доставленіи въ Университетъ копии съ формулярнаго о службѣ его списка“.

Опредѣлили: Сообщить (и сообщено) Г. Ректору Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, что къ перемѣщенію экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ новой гражданской исторіи *И. Д. Андреева* въ С.-Петербургскій Университетъ со стороны Совѣта Академіи препятствій не встрѣчается.

XI. Отношеніе Г. Правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 26 мая за № 1070:

„Имѣю честь препроводить при семъ въ Совѣтъ Московской духовной Академіи документы окончившаго въ 1906 г. курсъ кандидата Московской Духовной Академіи *Константина Владиславлева*, назначеннаго на должность помощника инспектора въ Московскую Академію, а именно: дипломъ за № 839, метрическое свидѣтельство за № 9134, свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 816 и свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности за

№ 162, покорнѣйше прося Совѣтъ Академіи о полученіи этихъ документовъ сообщить Учебному Комитету“.

Опредѣлили: Сообщить Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ о полученіи документовъ кандидата Владислава.

ХІІ. Прошеніе экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ психологіи *П. П. Соколова*:

„Одною изъ главныхъ трудностей преподаванія психологіи въ нашихъ духовныхъ Академіяхъ является отсутствіе средствъ для демонстраціи и эксперимента. Какъ извѣстно, въ психологіи существуетъ цѣлый рядъ вопросовъ, которые могутъ быть вполне разъяснены учащимся только при помощи наглядныхъ пособій и опытовъ. Напримѣръ, чтобы познакомить студента съ строеніемъ нервной системы и органовъ чувствъ, необходимы, конечно, анатомическія модели и таблицы. Чтобы дать ему надлежащее понятіе о смѣшеніи цвѣтовъ и явленіяхъ контраста, нужно имѣть по крайней мѣрѣ вращающійся дискъ и коллекцію цвѣтной бумаги чистыхъ тоновъ. Опредѣленіе границъ звуковыхъ воспріятій, изученіе разностной чувствительности тоновъ, анализъ элементовъ звука точно такъ же немислимы безъ камертоновъ, флейтъ и резонаторовъ, какъ немислимо изученіе осязанія безъ эстеріометра. Опредѣленіе времени простыхъ и сложныхъ реакцій и связанный съ нимъ количественный и качественный анализъ душевныхъ явленій останутся для учащагося почти непонятны, если преподаватель не имѣетъ въ своемъ распоряженіи Гиппова хроноскопа и системы соответствующихъ стимуляторовъ. Результаты и методы новѣйшихъ изслѣдованій памяти и ассоціацій не могутъ быть вполне усвоены и оцѣнены, если нѣтъ возможности продемонстрировать ихъ при помощи тѣхъ самыхъ аппаратовъ, какіе примѣняются при подобныхъ работахъ. Говорить о современныхъ способахъ изученія душевныхъ движеній или явленій усталости почти бесполезно, если нѣтъ графическихъ приборовъ, посредствомъ которыхъ можно было бы пояснить ихъ. Недостатокъ этихъ научныхъ пособій чувствовался мною съ постоянно возрастающей силой въ теченіе всего времени моего преподаванія, и у меня уже давно созрѣла мысль о необходимости приобрѣсти ихъ. Но, къ сожалѣнію,

обстоятельства слагались настолько неблагоприятно, что до сихъ поръ эта мысль не могла быть осуществлена. Главнымъ препятствіемъ служило, конечно, отсутствіе денежныхъ средствъ: аппараты, употребляемые при психологическихъ демонстраціяхъ и опытахъ, очень дороги,—такъ же дороги, какъ и всѣ другіе точные инструменты,—и изыскать суммы, необходимыя для пріобрѣтенія ихъ, ранѣе не представлялось возможности. Такая возможность открылась лишь въ послѣднее время, благодаря успѣху учебника Фонсегрива „Элементы психологіи“, изданнаго подъ моею редакціей студентами нашей Академіи. Въ прошломъ году названная книга вышла третьимъ изданіемъ, и половина предполагаемаго чистаго дохода съ этого изданія (около 1500 рублей) назначена издателями на учрежденіе кабинета по экспериментальной психологіи при Московской духовной Академіи. Такимъ образомъ, начало этого необходимаго дѣла можетъ считаться въ будущемъ до извѣстной степени обезпеченнымъ. Однако надежды на будущее, разумѣется, не удовлетворяютъ потребностей настоящаго. Третье изданіе учебника Фонсегрива пока еще не вполне реализовано; удастся ли выручить съ него всю предполагаемую сумму, съ увѣренностію сказать нельзя; да наконецъ,—и это самое главное,—если бы эта сумма и была выручена, ея никоимъ образомъ не хватитъ на пріобрѣтеніе всего необходимаго. Все это вынуждаетъ меня искать вспомогательныхъ средствъ помимо указаннаго выше источника. Мнѣ кажется, я не ошибусь, если скажу, что такое неотложное дѣло, какъ устройство психологическаго кабинета при Московской духовной Академіи, не должно быть предоставлено исключительно личной инициативѣ и личнымъ заботамъ преподавателя. Въ этомъ учрежденіи заинтересована прежде всего сама Академія, ученымъ и учебнымъ задачамъ которой оно должно служить; къ нему, позволительно надѣяться, отнесется благосклонно и Св. Синодъ, для котораго не можетъ быть безразличнымъ вопросъ о поднятій преподаванія психологіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ до современнаго научнаго уровня. Исходя изъ этихъ соображеній, я позволяю себѣ просить Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ денежной суммы въ размѣрѣ 1000 рублей, въ дополненіе къ изысканнымъ мною средствамъ, на пріобрѣтеніе эксперимен-

тальныхъ пособій, необходимыхъ при преподаваніи психологіи въ Академіи“.

Опредѣлили: Вполнѣ раздѣляя соображенія профессора П. П. Соколова о неотложной необходимости, въ интересахъ правильной постановки преподаванія психологіи, устройства при Академіи психологическаго кабинета, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ, въ дополненіе къ изысканнымъ профессоромъ Соколовымъ средствамъ, особой денежной суммы на пріобрѣтеніе экспериментальныхъ пособій, необходимыхъ при преподаваніи въ Академіи психологіи, въ размѣрѣ 1000 рублей.

XIII. Прошенія исправляющихъ должность доцента Академіи:

а) *Е. А. Воронцова* (по каедрѣ еврейскаго языка и библейской археологіи):

„Имѣю честь доложить Совѣту Академіи, что магистерское сочиненіе обязуюсь представить къ 1-му Августа, относительно чего и покорнѣйше прошу исходатайствовать мнѣ разрѣшеніе у Святѣйшаго Синода“.

б) *Д. Г. Коновалова* (по каедрѣ греческаго языка и его словесности):

„Приступивъ къ печатанію своей магистерской диссертациі, я нахожу затруднительнымъ, по причинѣ сложности работы, закончить его къ началу слѣдующаго 1907—8 учебнаго года. Въ виду этого, честь имѣю просить Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи мнѣ представить сочиненіе на соисканіе степени магистра богословія въ теченіе слѣдующаго 1907—8 учебнаго года“.

в) *Н. Л. Туницкаго* (по каедрѣ русскаго и церковно-славянскаго языковъ [съ палеографіей] и исторіи русской литературы):

„Въ началѣ слѣдующаго учебнаго года исполнится двухлѣтній срокъ со дня поступленія моего на мѣсто исправляющаго должность доцента, положенный, по § 55 уст. дух. ак., для полученія степени магистра богословія. Не имѣя возможности закончить, напечатать и защитить магистерскую диссертацию въ этотъ срокъ, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о продленіи его на одинъ годъ. Основанія,

дающія мнѣ право просить объ этомъ Совѣтъ Академіи, заключаются: 1) въ характерѣ моей научной работы, состоящей, между прочимъ, въ собираніи рукописнаго матеріала, разбросаннаго въ разныхъ книгохранилищахъ, 2) въ продолжительномъ времени, нужномъ для напечатанія славянскихъ текстовъ, составляющихъ приложение къ моему изслѣдованію, 3) въ перенесенной мною серьезной болѣзни, отнявшей у меня все первое полугодіе текущаго 190^{6/7} уч. года и потребовавшей сложнаго клиническаго лѣченія“.

г) *А. П. Орлова* (по кафедрѣ исторіи и разбора западныхъ исповѣданій):

„27-го Сентября 1907 года исполняется два года со дня моего вступленія на академическую службу въ званіи исправляющаго должность доцента, и я, по смыслу § 55 устава дух. акад., обязываюсь къ означенному сроку утвердиться въ степени магистра богословія. Не будучи, съ одной стороны, въ состояніи выполнить это требованіе академическаго устава въ его буквальномъ значеніи, и имѣя представить къ означенному времени свою магистерскую диссертацию („Богословіе Иларія Пиктавійскаго“) лишь въ рукописномъ видѣ,— съ другой стороны, принимая во вниманіе, что указомъ Святѣйшаго Синода отъ 26-го ч. августа 1906 г. „исправляющимъ должность доцентовъ, проходящимъ эту должность, вопреки § 55 уст. дух. ак., свыше двухъ лѣтъ безъ утвержденія въ степени магистра“ была предоставлена возможность оставаться на академической службѣ въ 190^{6/7} учебномъ году,—прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи мнѣ оставаться исправляющимъ должность доцента въ 190^{7/8} уч. году, пока моя магистерская диссертация не будетъ напечатана и апробирована академическимъ Совѣтомъ“.

Справка: 1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 26-го августа 1906 года за № 9269 Совѣту Академіи поручено было объявить исправляющимъ должность доцента Академіи, проходящимъ эту должность, вопреки § 55 устава духовныхъ академій, свыше двухъ лѣтъ безъ утвержденія въ степени магистра богословія, что они „обязуются въ теченіе 1906—7 учебнаго года представить сочиненія на соисканіе степени магистра богословія и, если къ началу слѣдующаго учебнаго года не будутъ удостоены этой степени, должны считаться

выбывшими съ занимаемыхъ ими должностей“.—2) Е. А. Воронцовъ состоитъ исправляющимъ должность доцента Академіи съ 5 февраля 1900 года; Д. Г. Коноваловъ—съ 15 сентября 1902 года; Н. Л. Туницкій—съ 16 августа 1905 года; А. П. Орловъ—съ 27 сентября 1905 года.

Опредѣлили: Признавая просьбы исправляющихъ должность доцента Академіи Е. А. Воронцова, Д. Г. Коновалова, Н. Л. Туницкаго и А. П. Орлова заслуживающими уваженія, просить Его Высокопреосвященство представить оныя на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

XIV. Прошеніе исправляющаго должность доцента по каѳедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола *И. М. Громогласова*:

„Представляя при семъ частію въ печатномъ видѣ и частію въ рукописи работу свою, подъ заглавіемъ: „Форма бракозаключенія въ ея историческомъ развитіи по источникамъ каноническаго и византійскаго гражданскаго права, выпускъ первый“, покорнѣйше прошу принять ее къ разсмотрѣнію въ качествѣ диссертации на степень магистра богословія“.

Опредѣлили: Магистерскую диссертацию и. д. доцента *И. М. Громогласова* передать для разсмотрѣнія заслуженному ординарному профессору Академіи по каѳедрѣ церковнаго права *Н. А. Заозерскому*.

XV. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что вторымъ рецензентомъ вышеозначенной магистерской диссертации онъ назначаетъ члена Совѣта — экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ новой гражданской исторіи *И. Д. Андреева*.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVI. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что въ виду выхода въ отставку заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи по каѳедрѣ русской гражданской исторіи *В. О. Ключевскаго*, назначеннаго имъ вторымъ рецензентомъ магистерскихъ диссертаций преподавателя Псковской духовной семинаріи Николая *Серебрянскаго* и преподавателя Суздальскаго духовнаго училища Евгенія *Воскресенскаго* (приняты къ разсмотрѣнію по опредѣленіямъ Совѣта Академіи отъ 29 мая 1905 года и 6 сентября 1906 года), онъ таковыми

рецензентами назначаетъ членовъ Совѣта—заслуженнаго ординарнаго профессора по кафедрѣ церковнаго права *Н. А. Заозерскаго* (диссертации г. Серебрянскаго) и экстраординарнаго профессора по кафедрѣ психологіи *П. П. Соколова* (диссертации г. Воскресенскаго).

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVII. Прошеніе профессорскаго стипендіата Академіи *Николая Чернявскаго*:

„Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ о назначеніи меня на духовно-учебную службу въ одинъ изъ городовъ южной или средней Россіи и, если возможно, то въ университетскій городъ, какъ владѣющій средствами для научныхъ работъ“.

Справка: 1) По § 56 устава духовныхъ академій: „Если приготовлявшійся къ преподавательской должности въ академіи по какимъ-либо обстоятельствамъ не займетъ оную, то установленнымъ порядкомъ назначается на соотвѣтствующую предмету его занятій преподавательскую должность въ одной изъ духовныхъ семинарій.“—2) По § 56 устава духовныхъ семинарій: „Преподаватели семинарій опредѣляются на должности, въ теченіе всего учебнаго года, Оберъ - Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по докладамъ Учебнаго Комитета“.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высочайшаго Преосвященства предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода о назначеніи профессорскаго стипендіата Академіи *Николая Чернявскаго* на должность преподавателя духовной семинаріи въ одинъ изъ университетскихъ городовъ южной или средней Россіи.

XVIII. Довесеніе комиссіи (въ составѣ: ординарнаго профессора *А. И. Введенскаго*, экстраординарнаго профессора *Н. Г. Городенскаго* и и. д. доцента *Ө. М. Россейкина*), ревизовавшей кассу, приходо-расходныя книги и другіе документы редакціи „Богословскаго Вѣстника“ и разсматривавшей отчетъ редакціи по изданію журнала и свято-отеческихъ твореній за 1906-й годъ:

„Честь имѣемъ довести Совѣту Академіи, что, во исполненіе возложеннаго на насъ Преосвященнымъ Ректоромъ Академіи порученія отъ 28 мая текущаго года, мы произ-

вели ревизію кассы и приходо-расходныхъ книгъ редакціи „Богословскаго Вѣстника“ и нашли слѣдующее:

1) Всѣ процентныя бумаги редакціи, равно какъ наличныя деньги, которыя должны быть по отчету, находятся въ цѣлости.

2) Отчетъ за 1906 годъ составленъ редакціей согласно съ приходо-расходными книгами.

3) Приходо-расходныя, кассовыя и вспомогательныя книги редакціи найдены нами въ порядкѣ и исправности: всѣ листы, шнуры и печати въ цѣлости.

4) Записи въ нихъ прихода и расхода ведены чисто, безъ помарокъ, а гдѣ таковыя встрѣчаются, тамъ онѣ оговорены по надлежащему; страничные итоги и транспорты показаны правильно.

5) На всѣ расходы, произведенные редакціей, имѣются счета, росписки и другіе оправдательные документы“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XIX. Донесеніе заслуженнаго ординарнаго профессора А. Д. Бѣляева и и. д. доцента Академіи Е. А. Воронцова, ревизовавшихъ академическую бібліотеку:

„Честь имѣемъ донести Совѣту Академіи о произведенной нами ревизіи академической бібліотеки.

Сдѣлавши общій обзоръ бібліотеки, мы нашли зданіе ея вполне соответствующимъ своему назначенію въ томъ отношеніи, что какъ въ верхнемъ, такъ и въ нижнемъ этажѣ ея сухо и тепло; бывшей нѣкогда сырости не осталось и слѣда.

Затѣмъ мы осмотрѣли бібліотечные каталоги и ознакомились съ системою выдачи книгъ. Требованія на книги исполняются безъ промедленія.

Прочитали мы и отчетъ объ израсходованіи годовой бібліотечной суммы за 1905 гражданскій годъ на покупку книгъ, журналовъ и цѣнныхъ изданій, на уплату за переплеты, требовательные листки, карточки, за канцелярскія принадлежности, за пересылку и доставку книгъ. Вся назначенная на бібліотеку сумма была израсходована сполна“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XX. Отношеніе Управленія Императорскаго Историческаго Музея въ Москвѣ отъ 23 мая за № 605:

„Управленіе Историческаго Музея почитаетъ долгомъ вы-

разить глубочайшую признательность Совѣту Академіи за препровожденные, по ходатайству Музея, для его Библіотеки, при отношеніи Совѣта Академіи отъ 19 сего Мая за № 572, всѣ вышедшіе доселѣ выпуски „Систематическаго каталога книгъ фундаментальной академической библіотеки“.

Управление Музея вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ надежду, что Совѣтъ не откажетъ и въ дальнѣйшей высылкѣ выпусковъ этого изданія, по мѣрѣ выхода ихъ въ свѣтъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXI. а) Отношеніе Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ отъ 19 мая за № 349:

„Отдѣленіе русскаго языка и словесности имѣетъ честь возвратить въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи въ особой казенной посылкѣ за № 379 принадлежащую Фундаментальной Библіотекѣ упомянутой Академіи рукописную Библию за № 12 въ листъ на 621 листѣ.

О сохранномъ полученіи означенной рукописи Отдѣленіе покорнѣйше проситъ Совѣтъ Московской Духовной Академіи почтить его увѣдомленіемъ“.

б) Отношеніе Правленія Императорскаго Новороссійскаго Университета отъ 21 мая за № 13345:

„Правленіе Императорскаго Новороссійскаго Университета имѣетъ честь препроводить обратно въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи рукописи Академіи за №№ 151а и 151б (Творенія Исаака Сирина), высланныя для научныхъ занятій приватъ-доцента Вилинскаго, при отношеніи 13 октября 1906 года за № 1221“.

в) Отношеніе Совѣта Кіевской Духовной Академіи отъ 5 іюня за № 718:

„Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи имѣетъ честь возвратить при семъ слѣдующія книги и рукописи библіотеки Московской Академіи, препровожденные для научныхъ занятій профессора, протоіерея І. Н. Королькова, при отношеніи отъ 1 іюля 1906 года за № 888:

1) Sancti patris nostri Ioannis Scholastici, abbatis montis Sinae. opera omnia. Interprete Mathae Radera. Lutetiae Parisiorum. М.Д.С. XXXIII.

2) Рукопись № 29 (152) Св. Іоанна Лѣствичника, переводъ митрополита Кипріяна.

- 3) Рукопись № 30 (38) Лѣствица съ толкованіемъ.
- 4) Рукопись № 31 (37) Лѣствица съ толкованіемъ.
- 5) Рукопись № 121 (459) Лѣствица съ толкованіемъ.
- 6) Рукопись № 122 (462) Творенія Св. І. Лѣствичника.
- 7) Рукопись № 123 (463) Лѣствица Св. Іоанна.

О полученіи сихъ книгъ и рукописей Совѣтъ Академіи проситъ увѣдомить“.

г) Отношеніе Правленія Калужской духовной семинаріи отъ 16 мая за № 203:

„Правленіе Калужской духовной семинаріи, принося глубокую благодарность Совѣту Московской Духовной Академіи за скорую высылку изъ бібліотеки Московской Академіи необходимой для занятій преподавателя Калужской семинаріи И. Троицкаго 4-й книжки журнала *Revue de l' Orient chrétien* за 1905 годъ, честь имѣеть обратно препроводить оную въ Совѣтъ означенной Академіи“.

Справка: Всѣ перечисленныя въ вышеизложенныхъ отношеніяхъ рукописи и книги получены и сданы въ фундаментальную академическую бібліотеку.

Опредѣлили: Увѣдомить вышеуказанныя учрежденія, по принадлежности, о полученіи возвращенныхъ ими рукописей и книгъ академической бібліотеки.

XXII. а) Письмо Графини Прасковьи Сергѣевны *Уваровой* отъ 5 мая:

„Имѣю честь при семъ переслать Академіи просимую отношеніемъ отъ 10 февр. за № 199 рукопись изъ Собранія Графа въ 4 долю за № 426 (130).

Прошу извѣстить о полученіи и вернуть со временемъ“.

б) Отношеніе Управленія Императорской Публичной Библіотеки отъ 14 апрѣля за № 546:

„Въ дополненіе къ отношенію своему отъ 13-го января сего 1907 года за № 68, Управленіе Императорской Публичной Библіотеки имѣеть честь препроводить при семъ для научныхъ занятій г. Воронцова, срокомъ на 3 мѣсяца, слѣдующее изданіе: *Verhandlungen des fünften Internationalen Orientalisten—Congresses, 2-er Theil, 1-te Hälfte* съ тѣмъ, чтобы во все время пользованія вышеозначеннымъ изданіемъ оно хранилось въ Библіотекѣ Московской Духовной Академіи“.

в) Отношенія Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы

Лавры отъ 12 апрѣля и 21 мая за № 728 и 903, при которыхъ препровождены рукописи Лаврской библіотеки за №№ 204 (1626)—для научныхъ занятій г. библіотекаря Академіи К. М. Попова, 618 и 630—для занятій студента III курса Академіи Александра Дубенскаго.

Справка: Всѣ означенныя въ отношеніяхъ рукописи и изданія получены и переданы, для храненія и пользованія ими, въ фундаментальную академическую библіотеку.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXIII. Отзывъ ординарнаго профессора Академіи М. М. Тарьева о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи *Ивана Бѣляева* на тему: „Справедливость, какъ принципъ этики“:

„Работа, скромная по размѣрамъ (86 страницъ), не претензіозна и по задачамъ, которыя ставитъ себѣ авторъ. Онъ обозрѣваетъ важнѣйшія изъ этическихъ ученій въ ихъ отношеніи къ вопросу о справедливости и, въ частности, раскрываетъ „принципы нравственной оцѣнки въ древнѣйшихъ этическихъ ученіяхъ,—въ ученіяхъ греческихъ философовъ, эпикурейцевъ, Сократа и Платона, Аристотеля“, затѣмъ разсматриваетъ новѣйшій утилитаризмъ, интеллектуализмъ, этику Канта, этику въ идеалистической философіи, спиритуализмъ, позитивизмъ, „примирительныя направленія въ новѣйшей этикѣ“ и, наконецъ, нравственное ученіе Вл. Соловьева. Легко понять, что изложеніе почти всей исторіи этики на 65 страницахъ должно имѣть видъ краткаго конспекта. Авторъ ограничился изученіемъ извѣстныхъ трудовъ по исторіи этики Юдья и Гюйо, изъ которыхъ онъ и заимствуетъ всѣ свои свѣдѣнія, дѣлая исключеніе лишь для прочитаннаго имъ „Оправданія добра“. Во второмъ отдѣлѣ своего сочиненія авторъ дѣлаетъ оцѣнку принципа справедливости, который онъ считаетъ важнѣйшимъ этическимъ принципомъ, неизмѣримо превосходящимъ какъ принципъ эгоизма, такъ и принципъ любви. Подъ послѣднимъ г. Бѣляевъ разумѣетъ христіанство, о которомъ высказываетъ странный отзывъ на стр. 82—83: „Предписанія религіи—добро, но слѣдованіе имъ приводитъ къ нежелательнымъ явленіямъ; Христова заповѣдь любви—блага, но исполненіе ея приводитъ къ дѣламъ немилосердія. Нравственная дѣя-

тельность человѣка должна быть руководима разумнымъ его сознаниемъ“... Очевидно, въ этихъ неуклюжихъ словахъ авторъ выражаетъ ту совершенно вѣрную мысль, что высшія требованія христіанской религіи опираются на естественное нравственное сознание и легко вырождаются въ лицемѣріе безъ общечеловѣческой культурной опоры.

При значительной снисходительности въ оцѣнкѣ, автору этого крайне скромнаго труда можно дать званіе кандидата богословія“.

Справка: 1) Иванъ Бѣляевъ окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ минувшемъ 1906-мъ году съ званіемъ дѣйствительнаго студента и правомъ на получение степени кандидата богословія по представленіи удовлетворительнаго кандидатскаго сочиненія.—2) Определеніемъ Святейшаго Синода отъ 21 февраля 1906 года за № 1058 „присужденіе званія дѣйствительнаго студента и степени кандидата“ отнесено въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Дѣйствительнаго студента Академіи Ивана Бѣляева утвердить въ степени кандидата богословія и выдать ему установленный дипломъ на эту степень.

XXIV. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи учителя церковно-приходскихъ (утренней, вечерней и воскресной) школъ при Московскомъ Даниловскомъ обществѣ трезвости, кандидата Московской Духовной Академіи выпуска 1895 года *Дмитрія Розанова*:

„Имѣю честь почтительнѣйше заявить Вашему Преосвященству, что въ виду ожидаемаго мною назначенія меня Учебнымъ Комитетомъ на духовную педагогическую службу, я имѣю крайнюю нужду въ академическомъ аттестатѣ. Тотъ же аттестатъ, который мнѣ выданъ былъ ранѣе, совершенно нечаянно утерянъ мною въ Москвѣ—въ одномъ изъ трамвайныхъ вагоновъ, о чемъ я своевременно заявилъ сыскной полиціи, которая, въ свою очередь, печатно объявивъ о сей утратѣ, выдала мнѣ надлежащее удостовѣреніе.

Усерднѣйше осмѣливаюсь просить Ваше Преосвященство милостиво разрѣшить мнѣ получить копию съ моего аттестата для представленія ея на мѣсто моего новаго назначенія“.

Справка: По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 14 января

1905 года кандидату Дмитрію Розанову уже выдана была копія взаѣвъ утраченнаго имъ подлиннаго диплома на степень кандидата богословія отъ 11 августа 1895 года за № 418-мъ.

Опредѣлили: Выдать кандидату Розанову, взаѣвъ вновь утраченной имъ копіи кандидатскаго диплома за № 418-мъ, вторую копію послѣдняго.

XXV. Прошеніе студента IV курса Академіи *Алексія Петровскаго* отъ 12 апрѣля:

„Условія моей жизни, сложившіяся въ настоящее время неблагопріятно для окончанія мною курса, вынуждаютъ меня просить Ваше Преосвященство объ увольненіи меня изъ Академіи“.

Справка: Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1906 года за № 1058 „зачисленіе въ студенты академіи, увольненіе по прошеніямъ и исключеніе изъ академіи“ отнесены въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Уволить *Алексія Петровскаго*, согласно его прошенію, изъ числа студентовъ IV курса Академіи и выдать ему установленное свидѣтельство.

XXVI. Прошеніе *священника* Костромской епархіи, Юрьевецкаго уѣзда, села Парскаго *Николая Веселовскаго*:

„По окончаніи въ 1882 году курса во Владимірской Духовной Семинаріи съ званіемъ студента я для дальнѣйшаго образованія поступилъ въ Московскую Духовную Академію своекоштнымъ студентомъ. Будучи сынъ бѣднаго заштатнаго причетника и не имѣя никакой иной сторонней матеріальной помощи, я съ большимъ трудомъ могъ проучиться лишь два года, такъ что, перейдя на 3-й курсъ, по настойчивымъ и убѣдительнымъ просьбамъ своихъ родителей вынужденъ былъ въ силу трудно сложившихся для меня семейныхъ и матеріальныхъ обстоятельствъ уволиться съ 3-го курса (въ 1884 году) и для обезпеченія своихъ престарѣлыхъ родителей поступить во священники. По смерти же своихъ родителей и по исполненіи къ нимъ сыновняго долга, я въ видахъ достиженія своего прежняго желанія—получить полное богословское образованіе въ 1896 году обращался съ всепо-

корнѣйшей просьбой въ Учебный при Святѣйшемъ Синодѣ Комитетъ о разрѣшеніи мнѣ снова поступить на 3-й курсъ Академіи, каковая просьба моя, какъ несогласная по тогдашнему времени съ уставомъ Духовныхъ Академій, не была удовлетворена. Несмотря однако на это—мое искреннее желаніе докончить высшее богословское образованіе у меня не заглушалось, я точно по предчувствію терпѣливо ожидалъ отмѣны недозволенія женатымъ священникамъ поступать въ Академіи. И вотъ эта надежда моя осуществилась: въ минувшій 1906 годъ Учебнымъ Комитетомъ опредѣлено поступать въ Академію и женатымъ священникамъ, какъ было и прежде. Посему я, пользуясь симъ правомъ, не заглушивъ еще въ себѣ искренняго желанія поучиться и чувствуя пока энергію и силы къ трудоспособности въ области богословской науки, имѣю дерзновеніе всепокорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи съ будущаго учебнаго года снова принять меня на 3-й курсъ Академіи.

При семъ долгъ имѣю представить мой формулярный списокъ—копію съ клировыхъ вѣдомостей Предтеченской церкви села Парскаго, Юрьевецкаго уѣзда, Костромской Епархіи, 1906 года“.

Справка: 1) Студентъ Владимірской духовной семинаріи Николай Веселовскій по опредѣленіямъ Совѣта Московской Духовной Академіи: а) отъ 4 сентября 1882 года—принятъ былъ въ число своекоштныхъ студентовъ I курса Академіи; б) отъ 3—6 сентября 1883 года—переведенъ во II академическій курсъ; в) отъ 21 мая 1884 года—переведенъ въ III курсъ, и г) отъ 27 сентября 1884 года—уволень изъ числа студентовъ Академіи по прошенію.

Опредѣлили: Священника Николая Веселовскаго, по увольненіи его изъ Костромской епархіи, гдѣ онъ состоитъ на службѣ, и представленіи одобрительнаго отзыва отъ епархіальнаго начальства, принять въ число своекоштныхъ студентовъ III курса Академіи, о чемъ и увѣдомить просителя черезъ академическую канцелярію.

XXVII. а) Прошеніе *студентовъ Академіи* (за подписью девяти уполномоченныхъ):

„Студенты Московской Духовной Академіи, имѣя въ виду большую сохранность Студенческой бібліотеки и лучшій спо-

собъ пользованія книгами бібліотеки, съ одной стороны, и гѣсноту бібліотечнаго помѣщенія, съ другой,—просятъ Совѣтъ Академіи принять въ Фундаментальную бібліотеку часть книгъ Студенческой бібліотеки на слѣдующихъ основаніяхъ:

I. Передаваемые книги Студенческой бібліотеки считаются принадлежащими студентамъ и могутъ быть ими возвращены въ свою бібліотеку, если будущее студенчество почему-либо признаетъ это для себя болѣе удобнымъ.

II. Книги Студенческой бібліотеки сохраняютъ ту нумерацію, которую онѣ имѣютъ сейчасъ, и занимаютъ въ Фундаментальной бібліотекѣ особо—отведенное имъ мѣсто.

III. Въ теченіе каждаго года отдѣлы передаваемыхъ въ Фундаментальную бібліотеку книгъ—пополняются вновь прибрѣтенными.

IV. Кatalоги и инвентарь вновь поступающихъ книгъ ведетъ бібліотекаръ Студенческой бібліотеки.

V. Переданною частью Студенческой бібліотеки завѣдуетъ бібліотекаръ Фундаментальной бібліотеки.

VI. Книгами Студенческой бібліотеки профессора и студенты пользуются на общихъ основаніяхъ съ другими книгами Фундаментальной бібліотеки.

Передачѣ въ Фундаментальную бібліотеку подлежатъ:

I. Весь иностранный отдѣлъ—научный и беллетристическій (не-переводный).

II. Весь богословскій отдѣлъ—со всеми подотдѣлами, включая и церковно-историческій.

III. Изъ отдѣла литературнаго и историческаго—всѣ книги, требующія болѣе для спеціального, научнаго занятія и вообще имѣющія болѣе историческій интересъ.

IV. Изъ отдѣла общественно-юридическихъ и естественно-математическихъ наукъ—устарѣвшія, имѣющія малый спросъ

V. Всѣ духовные журналы, за исключеніемъ двухъ послѣднихъ лѣтъ.

VI. Всѣ научные и беллетристическіе журналы, кромѣ послѣднихъ пяти лѣтъ.

Порядокъ передачи книгъ опредѣляютъ представители студенчества совмѣстно съ бібліотекаремъ Фундаментальной бібліотеки.

Открывая свою бібліотеку для свободнаго пользованія ею

и профессорами, студенты надѣются, что Совѣтъ не откажетъ студентамъ въ возможной субсидіи въ пользу ихъ библіотеки, какъ это принято въ нѣкоторыхъ академіяхъ, изъ суммъ, ассигнуемыхъ на Фундаментальную библіотеку, или иныхъ какихъ-либо“.

б) Докладную записку библіотекаря Академіи *К. М. Попови*: „По поводу прошенія студентовъ Академіи о принятіи части книгъ студенческой библіотеки въ библіотеку фундаментальную имѣкъ честь изложить свои соображенія:

Принять часть студенческой библіотеки въ библіотеку фундаментальную я съ своей стороны находилъ бы возможнымъ. Основанія передачи, изложенныя въ пунктахъ I, III—VI прошенія студентовъ, можно признать приемлемыми. По пункту II-му желательно, чтобы до передачи студенты составили новый каталогъ передаваемыхъ книгъ, уничтоживъ подраздѣленіе этихъ книгъ на отдѣлы и занумеровавъ ихъ непрерывнымъ номеромъ въ одну цифру по форматной системѣ, и написали карточки для подвижного каталога.

Просьбу о субсидіи я полагалъ бы отклонить какъ по ограниченности библіотечнаго бюджета, такъ равно и по тому соображенію, что на тѣ деньги, которыя были бы даны студенческой библіотекѣ, будутъ куплены книги въ фундаментальную библіотеку, въ пользованіи которой студенты ничѣмъ не ограничены“.

Опредѣлили: 1) Разрѣшить студентамъ Академіи передать часть книгъ студенческой библіотеки въ библіотеку фундаментальную на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладной запискѣ г. библіотекаря Академіи.—2) Просьбу о субсидіи, по приведеннымъ въ той же запискѣ соображеніямъ, отклонить.

XXVIII. Разсуждали о *производствѣ повторныхъ испытаній* студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, имѣющихъ прибыть въ августѣ мѣсяцѣ текущаго 1907 года для поступленія въ составъ новаго (LXVI) академическаго курса по назначенію Начальства и по собственному желанію.

Справка: 1) Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1906 года за № 1058 „назначеніе времени и порядка производства испытаній въ академіи“ отнесено въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ

Академіи.—2) Указы Святѣйшаго Синода отъ 8 марта 1873 г. за № 10 и 24 марта 1904 года за № 3064.

Опредѣлили: 1) Поручить академическому врачу *С. Н. Успенскому* подвергнуть 16 августа въ присутствіи Инспектора Академіи, заслуженнаго ординарнаго профессора *М. Д. Муретова*, надлежащему медицинскому освидѣтельствуванію всѣхъ прибывшихъ для поступленія въ составъ новаго академическаго курса.—2) 17-го августа назначить письменное испытаніе по философіи; 18 августа—по основному богословію и 20 августа—по составленію поученія.—Тему для перваго сочиненія поручить дать ординарному профессору *А. И. Введенскому*, для втораго—ординарному профессору *С. С. Глаголеву* и для поученія—и. д. доцента Академіи священнику *Д. В. Рождественскому*. Чтеніе и оцѣнку сочиненій поручить, кромѣ преподавателей, дающихъ темы, слѣдующимъ лицамъ: перваго—экстраординарному профессору *Н. Г. Городенскому*, втораго—ординарному профессору *М. М. Таръеву* и поученія—Преосвященному Ректору Академіи *Епископу Евдокиму*.—Темы сочиненій должны быть представлены на предварительное разсмотрѣніе и одобреніе Преосвященнаго Ректора Академіи.—3) 21 и 22 августа произвести устные испытанія по Священному Писанію Ветхаго Завѣта (составъ экзаменаціонной комиссіи: *Преосвященный Ректоръ* Академіи и экстраординарный профессоръ *А. И. Покровскій*); 23 и 24 августа—по Священному Писанію Новаго Завѣта (инспекторъ Академіи, заслуженный ординарный профессоръ *М. Д. Муретовъ* и и. д. доцента *Е. А. Воронцовъ*); 25 и 27 августа—по древнимъ языкамъ (временный преподаватель, заслуженный ординарный профессоръ *П. И. Цѣтковъ* и и. д. доцента *Д. Г. Коноваловъ*); 28 и 31 августа—по всеобщей церковной исторіи (ординарный профессоръ *А. А. Спасній* и экстраординарный профессоръ *С. И. Смирновъ*); 1 и 3 сентября—по догматическому богословію (заслуженный ординарный профессоръ *А. Д. Бѣляевъ* и экстраординарный профессоръ *А. П. Шостинъ*).—4) 4 и 5 сентября произвести переводныя испытанія студентовъ первыхъ трехъ курсовъ Академіи, не державшихъ оныхъ въ маѣ мѣсяцѣ по болѣзни.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1907 г. Іюля 6. Смотрѣно“.

8 июня 1907 года.

№ 6.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи—заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, заслуженные ординарные профессора А. Д. Бѣляевъ и Н. А. Заозерскій, ординарные профессора А. И. Введенскій. С. С. Глаголевъ, А. А. Спасскій и М. М. Тарѣевъ, экстраординарные профессора А. П. Шостыинъ, А. П. Голубцовъ, И. В. Поповъ, И. Д. Андреевъ, Н. Г. Городенскій, С. И. Смирновъ и А. И. Покровскій.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Юня 1. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи для возвращенія съ требуемымъ Св. Синодомъ объясненіемъ“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 29 мая за № 6410:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 7-сего Мая за № 170, съ приложеніемъ выписки изъ журнала собранія Совѣта Московской духовной академіи отъ 12 Апрѣля 1907 г. за № 3, заключающей въ себѣ: а) заявленіе ректора академіи Совѣту объ образованіи въ средѣ академическихъ студентовъ „Пастырско-просвѣтительнаго братства“ и „Литературнаго кружка“, б) уставы братства и кружка и в) опредѣленіе Совѣта съ утвержденіемъ сихъ уставовъ. Донося Святѣйшему Синоду, что Совѣтъ академіи утвердилъ означенные уставы для дальнѣйшей дѣятельности названныхъ учреждений, доведя только до свѣдѣнія Вашего о такомъ рѣшеніи журнальнымъ своимъ опредѣленіемъ и не испросивъ на то предварительнаго разрѣшенія подлежащей власти, Вы находите подобный образъ дѣйствія Совѣта академіи не соответствующимъ ни правиламъ академическаго устава, ни требованіямъ Центральнаго духовнаго управленія, изложеннымъ въ циркулярномъ отношеніи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 11 марта 1904 г. за № 2121, въ силу коего организуемая подъ разными наименованіями учрежденія, братства, ученія общества и т. п. получаютъ на свою дѣятель-

ность разрѣшеніе или мѣстнаго епархіальнаго начальства, или же Святѣйшаго Синода. И, по справкѣ, Приказали: Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Вашему Преосвященству потребовать отъ Совѣта Московской духовной академіи объясненій относительно несогласныхъ съ существующими правилами дѣйствій Совѣта по утвержденію уставовъ „Пастырско-просвѣтительнаго братства“ и „Литературнаго кружка“ при академіи и такovýchъ объясненія съ своимъ заключеніемъ представить Святѣйшему Синоду; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: 1) Въ объясненіе происшедшаго недоразумѣнія почтительнѣйше представить Его Высокопреосвященству:

а) что упоминаемое въ вышеизложенномъ указѣ Святѣйшаго Синода за № 6410-мъ циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 11 марта 1904 года за № 2121 въ Академіи получено не было и какъ Совѣту, такъ и Правленію Академіи остается неизвѣстнымъ;

б) что въ виду этой неосвѣдомленности Совѣтъ Академіи при обсужденіи вопроса объ утвержденіи уставовъ вновь возникшихъ студенческихъ организацій — „Пастырско-просвѣтительнаго братства“ и „Литературнаго кружка“ руководствовался, съ одной стороны, принципиальными соображеніями, изложенными въ п. 4-мъ временныхъ правилъ, утвержденныхъ опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ 26 ноября 1905 года за № 6081 и 25 января 1906 года за № 459, въ силу котораго Совѣту Академіи предоставлялось „самостоятельное въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, разрѣшеніе учебныхъ и воспитательныхъ вопросовъ“; съ другой стороны — прямымъ указаніемъ академическаго устава, измененнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1906 года за № 1058, гдѣ „мѣры и средства, ведущія къ усиленію ученой дѣятельности въ академіи“ отнесены въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.—Руководствоваться въ данномъ случаѣ другимъ указаніемъ академическаго устава (§ 81, лит. в., п. 7), по которому „предположенія объ учрежденіи при академіи ученыхъ обществъ“ должны быть представляемы Совѣтомъ Академіи, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, въ Святѣй-

шій Синодъ, Совѣтъ не счелъ удобнымъ, такъ какъ смотрѣль и смотритъ на упомянутыя студенческія организаціи не какъ на „ученыя общества“ (предполагается—съ участіемъ постороннихъ для Академіи лицъ и широкою публичною дѣятельностью внѣ Академіи), а какъ на внутренніе академическіе кружки самообразования, скромная работа которыхъ не должна выходить за предѣлы Академіи и академической корпораціи.

2) Въ виду преподаваемыхъ нынѣ Святѣйшимъ Синодомъ указаній относительно несогласія дѣйствій Совѣта Академіи по данному вопросу съ существующими правилами, почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи собственною властію или представленіи на утвержденіе въ Святѣйшій Синодъ уставовъ вышеупомянутыхъ „Пастырско-просвѣтительнаго братства“ и „Литературнаго кружка“ при Московской Духовной Академіи.

3) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 29 мая сего года за № 6410 возвратитъ при журналѣ настоящаго собранія Его Высокопреосвященству, оставивъ въ дѣлахъ Совѣта Академіи копию онаго.

II. Сданное Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Мая 7. Совѣтъ Московской Духовной Академіи, по рассмотрѣніи сей переписки, постановитъ опредѣленіе о взысканіи съ виновнаго 24-хъ рублей 30 к. и, по внесеніи оныхъ въ мѣстное казначейство, квитанцію представить мнѣ вмѣстѣ съ сею перепискою“—отношеніе на имя Его Высокопреосвященства Г. Начальника Московскаго почтово-телеграфнаго Округа отъ 4 мая за № 12043:

„4-го минувшаго Апрѣля въ Казанской почтовой конторѣ было получено изъ Сергіевскаго Посада казенное письмо за № 365, адресованное въ Казань на имя Почетнаго Члена Академіи Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія отъ Совѣта Московской Духовной Академіи, вѣсомъ въ 27 лот. Въ указанномъ письмѣ было заподозрѣно недозволенное вложеніе, почему таковое, на основаніи п. 18 Закона 16 іюня 1905 года (Собраніе Узаконеній и Распоряженій Правительства 12 Іюля № 121), въ присутствіи получателя Васильева, 7-го Апрѣля было вскрыто и въ немъ оказалась пересланная вопреки п. 13 того же Закона, книга издаваемаго Московскою Духовною Академіей журнала „Богословскій Вѣстникъ“ за

Мартъ мѣсяць, подписная цѣна котораго съ приложеніемъ за годъ 8 руб.—

На основаніи 1125 ст. Улож. о Наказ. о варушеніи уставовъ почтовыхъ, служащіе въ разныхъ вѣдомствахъ за пересылку по почтѣ въ казенныхъ пакетахъ частнаго вложенія подвергаются, въ возмѣщеніе убытка казны, платежу по 90 коп. съ лота.

Сверхъ того, Начальство виновнаго обязано подвергнуть его наказанію, по своему усмотрѣнію.

Сообщая о вышеизложенномъ Вашему Высокопреосвященству, прошу распоряженія о взысканіи съ Совѣта Московской Духовной Академіи платежа за указанное письмо вѣсомъ въ 27 лот., всего двадцать четыре рубля 30 коп. (24 руб. 30 коп.) и о внесеніи этихъ денегъ въ Московское Казначейство для зачисленія въ доходъ казны по § 35 ст. 1 п. в. приходной смѣты почтово-телеграфнаго вѣдомства.

О послѣдующемъ прошу не отказать меня увѣдомить, съ препровожденіемъ квитанціи Казначейства.—

Приложеніе: оболочка письма“.

Справка: 1) На приложенной оболочкѣ письма—а) *напечатано:* „8. Казань. Почетному Члену Моск. Дух. Академіи Высокопреосвящ. Димитрію. Отъ Совѣта Московской Духовной Академіи. № 365;“ б) *надпись:* „При выдачѣ вскрыть. Нач. Кон. (подпись не разобрана)“.—2) Высочайше утвержденнаго въ 16-й день іюня 1905 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по проѣкту правилъ о льготной пересылкѣ почтовыхъ отправленій внутри Имперіи *п. 13-й:* „Въ посылкахъ сдаваемыхъ на почту безъ оплаты вѣсовымъ сборомъ, могутъ пересылаться: дѣла и дѣлопроизводственныя бумаги, а также казенныя печатныя произведенія, не подлежащія продажѣ, какъ-то: изданія секретныя, указы, циркуляры, смѣты, таблицы, представленія и т. п., равно какъ метрическіе бланки и листы, разрѣшительныя молитвы и вѣнчики для усопшихъ. Изъ печатныхъ казенныхъ произведеній и изданій, выпускаемыхъ въ продажу, могутъ быть пересылаемы безъ оплаты вѣсовымъ сборомъ только тѣ, разсылка коихъ обязательна для казенныхъ учреждений и производится безъ взиманія съ адресата стоимости пересылаемаго предмета. Пересылка періодическихъ казенныхъ изданій подписчикамъ подлежитъ оплатѣ на общемъ основаніи“.

Опредѣлили: Въ виду изложеннаго въ справкѣ, предварительно исполненія резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на отношеніи Г. Начальника Московскаго почтово-телеграфнаго Округа за № 12043-мъ, почтительнѣйше представить Его Высокопреосвященству, что указываемая въ отношеніи ст. 1125 Улож. о Наказ. не можетъ, по мнѣнію Совѣта Академіи, имѣть примѣненія въ данномъ случаѣ, такъ какъ посылка Совѣтомъ инкриминируемаго казеннаго письма за № 365 произведена не вопреки, а согласно п. 13 Закона 16 іюня 1905 года.—Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Казанскій и Свѣяжскій, не состоитъ *подписчикомъ* академическаго изданія „Богословскій Вѣстникъ“, а получаетъ его, какъ Почетный Членъ Московской Духовной Академіи, о чемъ свидѣтельствуетъ и самый печатный адресъ на обложкѣ пакета.—Въ знакъ своего глубокаго уваженія къ лицамъ, избраннымъ въ званіе Почетныхъ Членовъ Академіи, и въ цѣляхъ поддержанія постоянной связи между ними и послѣдней, Совѣтъ Академіи уже въ теченіи многихъ лѣтъ считаетъ своею если не юридическою, то нравственною обязанностію высылать всѣмъ имъ безъ исключенія академическое періодическое изданіе „Богословскій Вѣстникъ“ *безъ взиманія подписной платы*, что и предусмотрено въ п. 13-мъ Закона 16 іюня 1905 года въ качествѣ условія пересылки по почтѣ *безъ оплаты* въсовымъ сборомъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1907 г. Іюля 8. По ст. I. Заготовить донесеніе (и заготовлено) Св. Синоду. По ст. II. Совѣтъ Академіи имѣеть снестись съ Начальникомъ Московскаго Почтово-Телеграфнаго Округа и о результатѣ увѣдомить меня“.

12 іюня 1907 года.

№ 7.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, заслуженные ординарные профессеры А. Д. Бѣляевъ и Н. А. Заозерскій, ординарные профессеры С. С. Глаголевъ, А. А. Спасскій и М. М. Тарѣевъ, экстраординарные профессеры А. П. Шосьт-

инъ, А. П. Голубцовъ, И. В. Поповъ, С. И. Смирновъ и А. И. Покровский.

Въ собраніи семь преподаватель Калужской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, *Иванъ Троицкій* защищалъ представленную имъ на соисканіе степени магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Обозрѣніе источниковъ начальной исторіи египетскаго монашества“. Сергіевъ Посадъ, 1907 г. Официальными оппонентами были: ординарный профессоръ Академіи по кафедрѣ общей церковной исторіи А. А. Спасскій и экстраординарный профессоръ по кафедрѣ патристики И. В. Поповъ.

По окончаніи коллоквиума, Ректоръ Академіи Епископъ Евдокимъ, собравъ голоса, объявилъ, что Совѣтъ единогласно призналъ защиту магистрантомъ его диссертации удовлетворительною.

Справка: 1) По § 136 устава духовныхъ академій: „Кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ имъ стороннихъ лицъ (коллоквиумъ)“.—2) По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1906 года за № 1058 „удостоеніе степени магистра и доктора“ отнесено въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.—3) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 23 сентября 1906 года за № 10251 Совѣтамъ Академій поручено: „донести чрезъ мѣстныхъ Преосвященныхъ о всѣхъ удостоиваемыхъ ими высшихъ ученыхъ богословскихъ степеней лицахъ Святѣйшему Синоду, съ представленіемъ требующихся по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19—30 апрѣля 1900 года за № 1557, 10 экземпляровъ магистерскихъ и докторскихъ диссертаций“.

Опредѣлили: 1) Преподавателя Калужской духовной семинаріи, кандидата богословія, И. И. Троицкаго, вслѣдствіе признанной Совѣтомъ удовлетворительности какъ представленной имъ диссертации, такъ и ея защиты, -- утвердить въ ученой степени магистра богословія и выдать ему установленный дипломъ на означенную степень.—2) Просить Его Высокопреосвященство донести о семъ Святѣйшему Синоду съ приложеніемъ десяти экземпляровъ диссертации магистра богословія И. И. Троицкаго

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1907 г. Іюля 3. Донести (и нынѣ же посылается донесеніе) Св. Синоду“.

12 Іюня 1907 года.

№ 8.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи—заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, заслуженные ординарные профессора А. Д. Бѣляевъ и Н. А. Заозерскій, ординарные профессора: А. И. Введенскій, С. С. Глаголевъ, А. А. Спасскій и М. М. Тарѣевъ, экстраординарные профессора: А. П. Шостыинъ, А. П. Голубцовъ, И. В. Поповъ, И. Д. Андреевъ, Н. Г. Городенскій, С. И. Смирновъ и А. И. Покровскій, исправляющіе должность доцента: И. М. Громогласовъ, Н. Л. Туницкій, А. П. Орловъ и священникъ Д. В. Рождественскій, временный преподаватель—заслуженный ординарный профессоръ П. И. Цвѣтковъ и лекторъ В. П. Лучининъ.

Слушали: II. а) Докладъ секретаря Совѣта Н. Д. Всѣхсвятскаго:

„Честь имѣю представить Совѣту табели балловъ по устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ, полученныхъ за истекшій 1906—1907 учебный годъ студентами первыхъ трехъ курсовъ Академіи“.

По разсмотрѣніи табелей оказалось, что:

1) Студенты всѣхъ трехъ курсовъ, не смотря на двукратное (27 октября 1906 года и 6 февраля 1907 года) подтвержденіе Совѣтомъ Академіи постановленія его отъ 6 сентября 1906 года, которымъ студентамъ первыхъ трехъ курсовъ назначено было на 1906—1907 учебный годъ, согласно § 123 академическаго устава, по *три* семестровыхъ сочиненія, представили лишь по *два* сочиненія, не подавъ: студенты I курса второго (по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ), студенты II курса—также второго (по нравственному богословію) и студенты III курса—третьяго (по Священному Писанію Новаго Завѣта) семестроваго сочиненія.—Сверхъ сего:

2) Изъ 57 студентовъ I курса: а) не держали устныхъ ис-

пытаній — *Архангельскій* Владимір (по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ), священникъ *Лихачевъ* Іоаннъ (по всѣмъ предметамъ 1-го курса; не представилъ также и никакихъ письменныхъ работъ); *Мусатовъ* Николай (по всѣмъ предметамъ 1-го курса; не представилъ также семестрового сочиненія по новой гражданской исторіи и проповѣди), *Ставицкій* Виталій (по библейской исторіи, введенію въ кругъ богословскихъ наукъ, еврейскому языку, древней и новой гражданской исторіи; не представилъ также семестрового сочиненія по новой гражданской исторіи) и *Счастневъ* Михаилъ (по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ и древней гражданской исторіи); б) не представили *письменныхъ работъ*: *Даниленко* Прохоръ (проповѣди), *Ковригинъ* Михаилъ (семестрового сочиненія по метафизикѣ), *Ржепикъ* Миронъ (семестрового сочиненія по новой гражданской исторіи), *Рождественскій* Леонидъ (проповѣди), *Сахаровъ* Николай (проповѣди), *Троицкій* Алексѣй (проповѣди) и *Яхонтовъ* Александръ (проповѣди).

3) *Изъ 57 студентовъ II курса*—а) не держали *устныхъ* испытаній: *Введенскій* Александръ (по всѣмъ предметамъ II-го курса; не представилъ также семестрового сочиненія по Священному Писанію Новаго Завѣта), *Добротворцевъ* Борисъ (по всѣмъ предметамъ II курса; не представилъ также и никакихъ письменныхъ работъ), *Заслоновскій* Стефанъ (по всѣмъ предметамъ II-го курса; не представилъ также семестрового сочиненія по Священному Писанію Новаго Завѣта); *Левитовъ* Алексѣй (по общей церковной исторіи), *Поповъ* Алексѣй (по всѣмъ предметамъ второго курса; не представилъ также семестрового сочиненія по Священному Писанію Новаго Завѣта и проповѣди) и *Щетининъ* Александръ (по Священному Писанію Новаго Завѣта, нравственному богословію, патристикѣ, исторіи философіи и библейской археологіи; не представилъ также проповѣди); б) не представили *письменныхъ работъ*: *Виноградовъ* Василій (семестрового сочиненія по Священному Писанію Новаго Завѣта), *Кронтовскій* Николай (семестрового сочиненія по Священному Писанію Новаго Завѣта и проповѣди), *Поповъ* Петръ (семестровыхъ сочиненій по патристикѣ и Священному Писанію Новаго Завѣта и проповѣди), *Севастьяновъ* Павелъ, *Сьдовъ* Стефанъ, *Труневъ* Николай (семестровыхъ сочиненій по Священному Писанію Но-

ваго Завѣта) и *Шуруповъ* Сергѣй (семестровыхъ сочиненій по патристикѣ и Священному Писанію Новаго Завѣта и проповѣди);—в) студентъ Викторъ *Маииковскій*, зачисленный, по окончаніи университетскаго курса въ Московскомъ Лицеѣ Цесаревича Николая, прямо въ списки студентовъ II курса, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 19 октября 1906 года за № 11559, сдавалъ устныя испытанія изъ предметовъ II-го курса—по патристикѣ и общей церковной исторіи; изъ предметовъ I курса—по библейской исторіи, введенію въ кругъ богословскихъ наукъ, метафизикѣ и еврейскому языку; представилъ два семестровыя сочиненія (по патристикѣ и метафизикѣ) и проповѣдь.

4) *Изъ 57 студентовъ III курса*—а) не держали устныхъ испытаній: *Магнитскій* Иванъ (по русской церковной исторіи, педагогикѣ, церковному праву и латинскому языку; не представилъ также проповѣди) и *Смирновъ* Михаилъ (по исторіи западныхъ исповѣданій, русской церковной исторіи, педагогикѣ, церковному праву и латинскому языку; не представилъ также проповѣди); б) не представили письменныхъ работъ: *Бѣликовъ* Василій (семестровыхъ сочиненій по догматическому богословію и исторіи русскаго раскола и проповѣди), *Ланге* Филиппъ (семестроваго сочиненія по исторіи русскаго раскола) и *Успенскій* Александръ (семестроваго сочиненія по исторіи русскаго раскола).

б) Прошеніе, съ приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства, студента I курса священника Іоанна *Лихачева* объ оставленіи его, по болѣзни, въ томъ же курсѣ на второй годъ.

в) Прошенія, съ приложеніемъ медицинскихъ свидѣтельствъ, студентовъ: I курса — Архангельскаго Владиміра, Даниленко Прохора, Ковригина Михаила, Мусатова Николая, Ржепика Мирона, Рождественскаго Леонида, Сахарова Николая, Ставицкаго Виталія, Статнева Михаила, Троицкаго Алексѣя и Яхонтова Александра; II курса — Введенскаго Александра, Виноградова Василія, Добротворцева Бориса, Заслоновскаго Стефана, Кронтовскаго Николая, Левитова Алексѣя, Попова Алексѣя, Попова Петра, Севастьянова Павла, Сѣдова Стефана, Трунева Николая, Шурупова Сергѣя и Щетинина Александра; III курса—Бѣликова Василія, Ланге Филиппа, Магнитскаго Ивана, Смирнова Михаила и Успенскаго