
БИБЛИОГРАФІЯ.

Н. О. Лосскій, приватъ-доцентъ СПБ. университета. Сборникъ элементарныхъ упражненій по логикѣ. СПб. 1908. Стр. VII, 206 Цѣна 70.

Потребность въ задачникѣ по логикѣ давно признана, и заграничная литература давно уже идетъ на встрѣчу этой потребности. У насъ доселѣ такіе задачники обыкновенно давались лишь при учебникахъ логики (напр., Минто, Челпанова). Это, конечно, было очень удобно, когда преподаватель или самъ изучающій рѣшалъ пользоваться именно этимъ учебникомъ. Но зато, при пользованіи другимъ учебникомъ, безъ сборника задачъ, нужда въ послѣднемъ должна была сознаваться тѣмъ настойчивѣе. Не подлежитъ никакому спору, что безъ практическихъ занятій изученіе логики будетъ занятіемъ почти бесполезнымъ. Лишь навыкъ въ провѣркѣ чужихъ и своихъ разсужденій по логическимъ формамъ и схемамъ составляетъ то драгоцѣнное пріобрѣтеніе, пользу котораго и просто образованный человѣкъ, и ученый, и публицистъ не перестанутъ сознавать и чувствовать до конца своихъ дней. Когда говорятъ о пропедевтическомъ значеніи логики въ отношеніи къ философіи, то трудно себѣ представить, что другое могло бы при этомъ имѣться въ виду, какъ не этотъ навыкъ въ критическомъ контролѣ всѣхъ тончайшихъ отгѣнковъ и отношеній мысли. На абстрактныхъ высотахъ философской мысли, гдѣ контроль опытный въ большинствѣ случаевъ невозможенъ, логическій контроль остается единственно надежнымъ руководствомъ. Если же принять во вниманіе тѣ многочисленныя

практическія вліянія и тенденціи, отъ которыхъ не застраховано самое возвышенное мышленіе, то цѣнность этого контроля станетъ еще болѣе понятной. Недаромъ Гербартъ называлъ логику „моралью мысли“, а вѣдь мораль безъ практики—только мертвое и довольно скучное знаніе. Педагогическій опытъ многихъ преподавателей средней школы, ведущихъ собесѣдованія съ учениками—по разбору литературныхъ образцовъ и отрывковъ литературной критики,—убѣждаетъ ихъ въ громадной пользѣ логическихъ схемъ и навыка въ анализѣ по этимъ схемамъ. То, что на приводимыхъ въ учебникѣ логикѣ примѣрахъ кажется чрезчуръ простымъ и очевиднымъ, то въ литературномъ изложеніи обыкновенно бываетъ затушевано и является лишь скрытымъ подъ словесной формой скелетомъ. Обнажить этотъ скелетъ для неопытныхъ учащихся бываетъ дѣломъ чрезвычайно труднымъ.

Подобными соображеніями руководился и авторъ разсматриваемаго сборника, приступая къ его составленію. „Элементарная логика, говоритъ онъ, знакомитъ съ элементарными понятіями, необходимыми при анализѣ доказательствъ, и съ формами доказательствъ. Она должна, во-первыхъ, дать учащемуся средства для критическаго отношенія къ своему и чужому мышленію и, во вторыхъ, подготовить его къ высшему курсу логики, имѣющему философскій характеръ. Конечно, эти цѣли не могутъ быть достигнуты посредствомъ одного лишь теоретическаго изученія элементарной логики. Абстрактныя схемы, устанавливаемая ею, намѣчаютъ идеаль отчетливой логической связи между сужденіями, но на первый взглядъ кажутся совершенно несоотвѣтствующими дѣйствительнымъ процессамъ мышленія; необходимъ большой навыкъ, пріобрѣтенный путемъ практическихъ упражненій, именно путемъ анализа всевозможныхъ образцовъ умозаключеній, чтобы усвоить эти схемы и научиться переводить доказательства въ искусственныя формы, помогающія усматривать логическую связь и облегчающія отысканіе и точное опредѣленіе ошибокъ въ аргументаціи. Нашъ *Сборникъ* именно и стремится дать матеріаль для усвоенія этой чисто технической стороны мышленія. Имѣя въ виду эту элементарную задачу, мы старались при составленіи *Сборника* по возможности избѣгать спорныхъ вопросовъ ло-

гики и сдѣлать его пригоднымъ для пользованія при прохожденіи курса логики по какому угодно элементарному учебнику логики“ (предисловіе, стр. V—VI).

Сознавая необходимость постепенности въ ознакомленіи учащихся съ трудностями логическаго анализа, г. Лосскій даетъ задачи двухъ родовъ: болѣе легкія—только формальнаго анализа (§§ 16—26) и болѣе трудныя, гдѣ требуется и критика посылокъ (§§ 30—32). Въ задачахъ перваго рода онъ предлагаетъ „принимать посылки въ нихъ за истинныя, даже и въ томъ случаѣ, если бы онѣ были очевидно ложны, и отдавать отчетъ только въ томъ, вытекаетъ ли изъ нихъ выводъ, или нѣтъ. Съ этой точки зрѣнія, напр., умозаключение: *все кислоты суть взрывчатые вещества; сахаръ кислота—значитъ, сахаръ есть взрывчатое вещество*, слѣдуетъ признать совершенно правильнымъ (формально), такъ какъ въ немъ выводъ вытекаетъ изъ посылокъ“ (тамъ же, стр. VII). Болѣе легкія и болѣе трудныя задачи даются также и въ предѣлахъ отдѣльныхъ параграфовъ, напр., въ § 1 подъ лит. А и В (стр. 2—3).

Всѣ задачи распределены по слѣдующимъ двѣнадцати главамъ: Отношенія между понятіями—обобщеніе и ограниченіе понятій, регистрирующія и нерегистрирующія понятія, классификаціонныя и коррелятивныя понятія, отношенія родства между содержаніями и объемами понятій (гл. 1, §§ 1—4, стр. 1—16);—Опредѣленіе понятій (гл. 2, §§ 5—6, стр. 17—22);—Дѣленіе понятій (гл. 3, §§ 7—8, стр. 22—28);—Сужденіе—опредѣленіе субъекта и предиката сужденія, количество, качество и относительность сужденія, предложенія, выражающія комплексъ сужденій, распределенность предиката и субъекта сужденія, регистрирующія и нерегистрирующія сужденія, противоположныя сужденія, непосредственное построеніе сужденій на основаніи воспріятія (гл. 4, §§ 9—15, стр. 28—37);—Непосредственныя дедуктивныя умозаключенія—путемъ обращенія, путемъ превращенія, по противоположности, по подчиненію (гл. 5, §§ 16—19, стр. 37—43);—Опосредствованныя дедуктивныя умозаключенія—категорическіе, гипотетическіе и раздѣлительныя силлогизмы (здѣсь даются отдѣльно наиболѣе легкіе и трудные примѣры), сложные силлогизмы, сокращенные силлогизмы (энтимемы, сориты), формальныя ошибки въ кате-

горическихъ, гипотетическихъ и раздѣлительныхъ силлогизмахъ, категорически-гипотетическіе, категорически-раздѣлительные и гипотетически-раздѣлительные силлогизмы, несиллогистическія опосредствованныя дедуктивныя умозаключенія (гл. 6, §§ 20—25, стр. 43—66);—Умозаключенія по аналогіи (гл. 7, §§ 26, стр. 66—69);—Индуктивныя умозаключенія—правильныя индуктивныя умозаключенія, ошибки въ индуктивныхъ умозаключеніяхъ (гл. 8, §§ 27—28, стр. 69—81);—Гипотеза (гл. 9, §§ 29, стр. 82—89);—Прямыя и косвенныя доказательства и опроверженія (гл. 10, §§ 30, стр. 89—93);—Ошибки въ доказательствахъ (гл. 11, §§ 31, стр. 93—99);—Примѣры на всѣ виды доказательствъ и опроверженій (гл. 12, §§ 32, стр. 99—164). Въ концѣ книги помѣщены рѣшенія задачъ (стр. 167—206). Наибольшій интересъ представляютъ задачи послѣдней главы, гдѣ учащійся уже встрѣтится съ очень значительными трудностями и сложностью анализа. Здѣсь мы находимъ и геометрическія теоремы (изъ учебника Давидова), и отрывки изъ ученыхъ сочиненій (изъ соч. Юнга о солнцѣ, изъ статей Фарадея объ электричествѣ, Востокова о юсахъ, изъ космографіи Ройтмана о вращеніи земли вокругъ оси, изъ разныхъ историческихъ изслѣдованій, изъ „Исторіи земли“ Неймайра и т. п.), и даже изъ 'разказовъ Кованъ Дойля о Шерлокѣ Хольмсѣ (Рейгетскіе помѣщики) и пр.

Свою книгу авторъ назвалъ сборникомъ „элементарныхъ“ упражненій по логикѣ. Понятіе элементарности нерѣдко оказывается довольно растяжимымъ, и самое это качество—имѣющимъ степени. Это обстоятельство необходимо имѣть въ виду при сужденіи о книгѣ г. Лоссаго. Его задачи, въ общемъ, не болѣе элементарны, чѣмъ, напр., задачи, присоединенныя къ русскому изданію логики Минто. Въ сравненіи съ ними дѣйствительно элементарными могутъ быть названы задачи въ учебникѣ проф. Челпанова. Но встрѣчающіяся нерѣдко въ задачахъ г. Лоссаго трудности обусловлены отнюдь не тѣмъ, чтобы для ихъ преодоленія требовалось знать нѣчто болѣе элементарнаго учебника логики, а исключительно тѣмъ, что требуется большая сознательность въ усвоеніи послѣдняго и большее умѣнье распорядиться приобретенными свѣдѣніями, чѣмъ это обыкновенно встрѣчается у начинающихъ. То же надо сказать и о предпола-

гаемыхъ для рѣшенія задачъ научныхъ знанiяхъ: всѣ они могутъ и даже должны бы быть въ распоряженiи хорошаго ученика средней школы, но, разумѣется, далеко не всегда въ дѣйствительности встрѣчаются. Такимъ образомъ, рассматриваемая книга есть, несомнѣнно, элементарное пособие по логикѣ, но не для начинающихъ и слабыхъ учениковъ. А такъ какъ высшей школѣ обычно приходится немало труда тратить на восполненiе дефектовъ средняго образованiя, то „Сборникъ“ г. Лоссакаго, оставаясь сборникомъ именно элементарныхъ упражненiй по логикѣ, съ гораздо большимъ успѣхомъ можетъ найти свое примѣненiе на практическихъ занятiяхъ въ университетахъ и высшихъ курсахъ.

Какъ на одну изъ особенностей, увеличивающихъ достоинство задачника, мы должны указать на присоединенiе г. Лосскимъ почти къ каждой группѣ задачъ (жаль, что только не ко всѣмъ) краткихъ обзоровъ по теоретическому курсу. Это облегчаетъ пользованiе задачникомъ, а опытному преподавателю предоставляетъ возможность, при желанiи, обойтись и совсѣмъ безъ учебника. Результаты такого практическаго изученiя логики оказались бы во много разъ плодотворнѣе наблюдаемаго теперь въ семинарiяхъ и гимназiяхъ тоскливаго зазубриванiя кажущихся ни на что не нужными сухихъ параграфовъ учебника.

П. Тихомировъ.