



Вмѣсто эпилога къ моей полемикѣ о 34-мъ апостольскомъ правилѣ.

Проф. Н. А. Заозерскій отказывается „останавливаться подробно“ на моей „апологетически-разъяснительной“ отвѣди ему (въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ 1907 г., № 7—8, стр. 731—751), но печатаетъ „по поводу“ ея пространный специальный трактатъ (начало *ibid.* № 12, стр. 770—784). Я былъ бы вполне доволенъ этимъ и даже вмѣнилъ бы себѣ въ особое отличіе, что послужилъ хоть „поводомъ“ для столь увѣренныхъ истолкованій проф. Н. А. Заозерскаго, еслибы (въ примѣчаніи 2 на страницѣ 770) послѣдній не мотивировалъ свой отказъ соображеніями ясно вызывающаго характера, которыя обязательно требуютъ истиннаго освѣщенія со стороны наиболѣе заинтересованнаго лица, т. е. отъ меня самого.

Находя „рѣзкое несоотвѣтствіе“ между заглавіемъ и содержаніемъ моей статьи, мой оппонентъ категорически утверждаетъ, что въ ней я „стараюсь защитить свой авторитетъ, подорванный будто бы его возраженіями“. Я не давалъ ни малѣйшаго основанія для подобныхъ заключеній. Они ложны фактически, ибо я, хорошо зная литературную дѣятельность проф. Н. А. Заозерскаго, безпристрастно убѣждаюсь въ непереносимости для него поколебать чей либо настоящій авторитетъ, а принципиально—я нигдѣ не усвою себѣ въ своихъ трудахъ никакого иного авторитета, кромѣ предписанною заповѣдью Лук. XVII, 10, и думаю, что его каждый можетъ подорвать только самъ. При столь рѣшительномъ настроеніи у меня безусловно немислимо навязываемое мнѣ проф. Н. А. Заозерскимъ „желаніе выставить свое превосход-

ство предъ нимъ и унижить его“. Вѣдь мнѣ прекрасно извѣстно, что онъ считаетъ себя несоизмѣримою величиной и не достигаемъ для самыхъ великихъ авторитетовъ въ своей области, которыхъ публично (на своемъ магистерскомъ диспутѣ) и печатно третировалъ иногда *en sa naille*... По усвоенной и воспитанной имъ практикѣ не поражаетъ меня и подозрительное обвиненіе моимъ оппонентомъ, будто я искажалъ его слова и даже „инсинуирую на счетъ его политической неблагонадежности“;—все это сущая напраслина, поскольку въ первомъ случаѣ я просто перепечатаваю (на стр. 741) подлинную тираду, подчеркивая ея несообразности, а во второмъ (на стр. 743)—устраняю подобный намекъ по отношенію къ одесскому проф. А. И. Алмазову со стороны именно г. Н. А. Заозерскаго, о политическихъ упованіяхъ котораго имѣю еще менѣе интереса думать, чѣмъ о немъ самомъ. Гораздо больше удивляетъ меня негодованіе оппонента по поводу тона моей статьи, хотя здѣсь лишь слабое отраженіе, вынужденное его вызывающими нападками, извѣстными мнѣ въ подлинной первоначальной редакціи. Проф. Н. А. Заозерскій сдѣлался слишкомъ чувствителенъ и бонтоненъ, но все-же онъ напрасно отсылаетъ къ полемикѣ XVI—XVII в., гдѣ есть дѣйствительно перлы въ его стилѣ и вкусѣ. Ему достаточно было бы изъ собственнаго прошлаго воспроизвести, какъ литературные его противники вынуждались иногда вспоминать о рыцаряхъ на большой дорогѣ, а изъ непосредственно близкаго я самъ отмѣчу, что „интерпретацію, дов. распространенную и въ средѣ нашихъ русскихъ канонистовъ“ (Б. В. 1907, 12, 771—773), „принятую большинствомъ членовъ Предсоборнаго присутствія“ (771, 1) проф. Н. А. Заозерскій въ своей послѣдней статьѣ не постѣснился назвать „страннымъ мнѣніемъ“ (770), „странною интерпретаціей“ (771—772), которая „грубо искажаетъ текстъ толкуемаго правила“ и допускаетъ „такой подмѣнъ терминовъ“, что у него возникаетъ вопросъ: „мыслимо ли такое отношеніе къ закону напр. въ гражданскомъ правѣ“ (стр. 771)?... И вѣдь это говорится и пишется не обо мнѣ, а по отношенію къ самымъ авторитетнымъ и безупречнымъ ученымъ?!... Если „профессоръ XX-го вѣка“ Н. А. Заозерскій желалъ именно такого тона, то—по счастью—къ нему я совершенно неспособенъ. У меня была лишь одна забота—

разсѣять туманъ, какимъ мой оппонентъ старался закутать мою справку объ употребленіи термина *ἐθνος* изъ Кассія Діона,— и я дополнилъ ее новыми данными. Эта справка имѣетъ безспорное касательство къ разясненію текста 34-го апостольскаго правила, чѣмъ обезпечивается достаточное соотвѣтствіе содержанія заглавію моей статьи. Въ этомъ видѣ приведенная и примѣненная мною справка—думаю—не потеряетъ своей относительной цѣнности даже наряду съ самонувѣйшими разясненіями моего оппонента, гдѣ часть какъ будто чуть ли не больше цѣлаго (ср. страницы 776 fin. и 783, пунктъ 1) и гдѣ неудобное свидѣтельство каноническаго комментатора I. Зонары устраняется по истинѣ „странною“ догадкой, будто „такъ ужъ должно быть грѣхъ попуталь!“ (стр. 772)... Съ подобными приемами ученыхъ рѣшеній проф. Н. А. Заозерскій несомнѣнно является единственнымъ канонистомъ, не допускающимъ ни конкуренціи, ни оппозиціи...

Ясно теперь, что направленное противъ меня классическое примѣчаніе не имѣетъ объективнаго оправданія и содержанія и обнаруживаетъ лишь свойственную своему автору тенденцію затронуть мою личность, какъ это сразу усмотрѣлъ независимо и прежде меня ¹⁾ одинъ посторонній, но для обоихъ насъ авторитетный человѣкъ, о чемъ храню у себя письменный документъ. Этимъ для всей полемики дается такое направленіе, что она становится не только ирраціональною, но и прямо соблазнительной... Безспорными литературными свидѣтельствами отъ конца 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія можно съ неотразимостію доказать, что для моего оппонента это знакомая и торная дорожка, но я не намѣренъ вступать на нее никогда, ибо—по милости Божіей—надѣюсь не захворать тѣми недугами, которые онъ приписываетъ мнѣ совсѣмъ напрасно, но, вѣроятно, по непосредственному собственному опыту. У насъ, очевидно, нѣтъ даже общей почвы для „ученаго состязанія“. Посему—вмѣсто эпилога къ моимъ школьнымъ пререканіямъ—я вынуждаюсь напомнить только заключительныя фразы, какими нѣкогда закончилъ свою полемику съ моимъ оппонентомъ

¹⁾ Я имѣлъ возможность прочесть статью проф. Н. А. Заозерскаго только сегодня.

† проф. А. С. Павловъ. Этотъ знаменитый канонистъ еще въ 1880 году писалъ ¹⁾: „г. Заозерскій въ дѣлѣ ученой полемики не стѣсняется правиломъ добраго стараго времени: съ печатнымъ словомъ нужно обходиться честно. Съ такими учеными мы не привыкли имѣть литературныхъ объясненій“.

Н. Глубоковскій.

Спб. 1908, I, 17—четвергъ



¹⁾ См. „Православное Обзорѣне“ 1880 г., № 5, стр 108