

Заозерский Н. А. Точный смысл и значение Апостольского 34-го правила: (По поводу статьи проф. Н. Н. Глубоковского «Смысл 34-го Апостольского правила» // Богословский вестник 1908. Т. 1. № 1. С. 81–89 (2-я пагин.). (Окончание.)

## Точный смысл и значение Апостольскаго 34-го правила.

(По поводу статьи проф. Н. Глубоковскаго: „Смысль 34-го Апост. правила”. Богослов. Вѣстникъ, Июль—Августъ).

(Окончаніе).

1) Каноническое свое посланіе св. Діонисій, епископъ Александрійскій къ епископу Василиду, одному изъ подчиненныхъ своихъ, заканчиваетъ такъ:

„Сіи вопрошенія ты, возлюбленный, яко почитающій насъ (*τιμὸν ἡμῶς*), ибо безъ сомнѣнія не яко незнающій, предложилъ намъ, располагая насъ *быти единомысленными и единодушными съ тобою, какъ и есмь*. Я же не такъ, какъ учитель, но такъ какъ *прилично намъ собѣдovati другъ другу со всякою простотою, мое мнѣніе на среду предложилъ*. Разсуди объ ономъ, благоразсудительнѣйшій сыне мой и напиши мнѣ, аще что представится тебѣ справедливѣйшее и лучшее, или же, аще усмотришь тако быти. Желаю тебѣ, возлюбленный сыне мой, здравствовать и въ мирѣ служити Господу“<sup>1)</sup>.

По нашему разумѣнію, эти слова каноническаго или оффициальнаго—выражаясь современнымъ языкомъ—посланія представляютъ такое примѣненіе 34-го Ап. правила къ жизни, что писавшій ихъ какъ будто имѣлъ предъ глазами это правило.

б) Въ каноническомъ посланіи другаго примаса III-го вѣка Св. Григорія Неокесарійскаго обращаетъ на себя особенное вниманіе привѣтствіе адресату: „священнѣйшій отецъ“ (*ιερωτάτη πάτερ*). При неизвѣстности, по отсутствію какихъ бы ни было данныхъ, лица, которому писано посланіе, можно было

<sup>1)</sup> См. въ Книгѣ правилъ

бы подумать, судя по этому привѣтствію, что адресатомъ былъ по крайней мѣрѣ *Александрійскій епископъ*, въ послѣдствіи, какъ и Римскій дѣйствительно украшавшійся такимъ титуломъ, какъ привилегію. Однако же другія мѣста посланія весьма убѣдительно говорятъ за то, что адресатъ былъ подчиненное лицо—простой епархіальный епископъ, допустимъ даже, что и пресвитеръ <sup>1)</sup>. Правило 6-е гласитъ такъ: „Иные обольщаютъ себя, удерживая найденную чужую собственность вмѣсто своей утраченной. Такимъ образомъ, поелику Ворады и Готѣы поступали съ ними вражески, то они для другихъ содѣлались Ворадами и Готѣами. Сего ради послали мы къ вамъ брата и состарца Евфросина (*ἀδελφόν καὶ συγγέροντα*), дабы онъ по примѣру здѣшняго образа дѣйствованія и тамо ввелъ подобный, и отъ кого надлежитъ примати обвиненія, и кого должно отлучати отъ молитвъ.“

Возникаютъ вопросы глубокой важности: 1) кто былъ по своему церковному состоянію этотъ братъ и сосарецъ Евфросинъ—легатъ примаса епископъ, пресвитеръ или даже 1-й діаконъ?—Наиболѣе вѣроятно одно—что это—лицо изъ мѣстнаго пресвитеріума. 2) Адресатъ представляется лицомъ, имѣющимъ право принимать обвиненія и отлучать отъ молитвъ; вѣроятнѣе всего, что это—епископъ, подчиненный примасу <sup>2)</sup>. Но не невѣроятно, что и пресвитеръ, даже сельскій, которому подчинены *страна—χώρα* (или хорепископъ?). Что сельскіе пресвитеры имѣли право отлучать отъ церковныхъ собраній даже въ позднѣйшія времена—это мы видимъ изъ 14-го правила Теофила арх. Александрійскаго <sup>3)</sup>.

Нельзя оставлять безъ вниманія и правила 8-го, выясняющаго значеніе мѣропріятій, предлагаемыхъ примасомъ именно только въ качествѣ провизорной мѣры, имѣющей дѣйствовать только до тѣхъ поръ, пока единственно компетентный церковный правитель округа—соборъ не выработаетъ законодательной нормы: „доколь—гласитъ конецъ правила — что

<sup>1)</sup> Въ правилѣ 3-мъ упоминаются представители (*προεστώται*) и народъ (*λαός*): „да не како придетъ гнѣвъ на весь народъ и первѣе на самихъ представителей“.

<sup>2)</sup> На это предположеніе уполномочиваетъ и правило 7-е, представляющее *страну (χώρα)* настолько обширною, что она болѣе напоминаетъ епископскій округъ епархій, чѣмъ сельскій приходъ.

<sup>3)</sup> См. кн. правилъ.

либо изволять о нихъ купно сошедшеся святые (отцы) и прежде ихъ Духъ Святой: *μέχρις ἂν κοινῇ περὶ αὐτῶν τι δόξη συναλεθῶσι τοῖς ἁγίοις, καὶ πρὸ αὐτῶν τῷ Ἁγίῳ Πνεύματι.* [Доколѣ угодно будетъ что либо опредѣлить о нихъ вмѣстѣ сошедшимся святымъ и прежде нихъ Святому Духу“] <sup>1)</sup>.

в) Въ согласіи съ этими данными, но много полнѣе рисуются отношенія примаса къ епархіальнымъ епископамъ и обратно въ посланіяхъ св. Кипріяна Карфагенскаго—къ разнымъ лицамъ. Къ нимъ мы и отсылаемъ читателя <sup>2)</sup>, ограничиваясь здѣсь приведеніемъ краткой рѣчи его, какъ предсѣдателя на соборѣ 256 г. „Вы слышали, возлюбленные соепископы—говорилъ Кипріанъ — что мнѣ писалъ Юбаянъ (Jovianus), соепископъ нашъ, спрашивая мнѣнія мѣрности нашей о беззаконномъ и нечестивомъ крещеніи еретиковъ, и что я ему написалъ, полагая, что приходящихъ къ церкви еретиковъ должно крещеніемъ крестить и освящать, какъ о семъ разсуждали мы и разъ, и два, и многаяжды. Вамъ читано было также и второе письмо Юбаяна, въ коемъ онъ, по благочестію своему, отвѣчая, не только согласился, но и выразилъ благодарность за уясненіе истины. Намъ остается теперь каждому въ частности высказать, какъ онъ думаетъ о семъ предметѣ, никого въ семъ дѣлѣ не осуждая, не удаляя отъ права общенія кого-либо, если онъ думаетъ иначе. Ибо никто изъ насъ епископовъ не поставилъ себя самъ, и никто съ дерзостію тирана да не принуждаетъ товарищей своихъ къ подчиненію себѣ, потому что каждый епископъ имѣетъ власть свободно поступать какъ онъ думаетъ. Ибо какъ самъ другого судить не можетъ, такъ и быть судимымъ не можетъ отъ другаго; но ожидаемъ мы всѣ суда Господа нашего Іисуса Христа, который Единъ имѣетъ власть въ церкви своей поставить епископа, и дѣйствія cadaго испытывать и судить“ <sup>3)</sup>.

По нашему мнѣнію, представленныя выдержки изъ твореній трехъ примасовъ III-го вѣка служатъ лучшими коммен-

<sup>1)</sup> Къ слову „Святымъ“ Зоизара даетъ такой комментарий: „Святыми называетъ или епископовъ, или вообще вѣрныхъ по великому Апостолу Павлу“. Вальсамонъ видитъ здѣсь только епископовъ.

<sup>2)</sup> См. также нашу книгу: Историческое обзорѣе источниковъ права православной церкви.

<sup>3)</sup> Историч. обзорѣе ист. права, стр. 123, 124

таріями къ 34-му Апостольскому правилу и уполномочиваютъ формулировать значеніе примаса такимъ образомъ.

По точному смыслу 34-го правила и по установившейся уже въ 3-мъ вѣкѣ практикѣ, примасъ народной (автокефальной) церкви отличался отъ прочихъ епископовъ оной прежде всего *преимуществомъ чести*; епископы обязаны были почитать его „яко главу“,—вслѣдствіе чего онъ имѣлъ право въ своихъ сношеніяхъ съ ними привѣтствовать каждаго: „сынъ мой“. Какъ могли создаться такія отношенія при дѣйствованіи начала о равенствѣ всѣхъ епископовъ, объяснить легко: вѣдь примасъ обязательно, по смыслу VIII кн. Апост. Пост. совершаетъ хиротонію епископа—отсюда весьма естественно послѣднему считать своего старѣйшаго рукоположителя отцомъ, а этому послѣднему своего ставленника — сыномъ.

Какъ обязательство одного, такъ и соотвѣтственное право другаго покоятся на чисто нравственной основѣ и сами по себѣ природы болѣе нравственной, чѣмъ юридической. Оттого-то и форма ихъ выраженія, какъ это видно въ практикѣ 3-хъ указанныхъ примасовъ, производитъ весьма пріятное впечатлѣніе высокой деликатности, высокаго уваженія къ личности старшаго къ младшему и обратно: здѣсь не замѣтно и тѣни начальнически холоднаго тона, свойственнаго отношеніямъ позднѣйшихъ временъ.

Что касается церковно *юридическихъ* полномочій примаса, то они ограничиваются только слѣдующими двумя: 1) примасу принадлежитъ такъ сказать право старшаго и непремѣннаго члена при совершеніи епископской хиротоніи и 2) право предсѣдателя собора. Этими только преимуществами и ограничивается чинъ примаса, ему нельзя присвоить, точно держась смысла канона и представленныхъ примѣровъ фактическаго примѣненія его, даже права *иниціативы* созванія собора. Такъ выходитъ по 8-му правилу св. Григорія Неокесарійскаго: „доколѣ—читаемъ здѣсь—что либо изволятъ *купно сошедшея святые*“.—Вотъ единственный властный органъ надъ епископами—каждымъ въ отдѣльности. Примасъ повидимому и не знаетъ и не можетъ знать—когда сойдутся на соборъ святые. Правда естественно бы предположить примѣненіе права инициативы по дѣламъ избранія и хиротоніи епископа: но какъ видно изъ нѣкоторыхъ писемъ св. Кириана и здѣсь инициаторомъ выступаетъ самостоятельная

наства (пресвитеріумъ и народъ) *το πρεσβυτέριον καὶ λαός* <sup>1)</sup>, которая затѣмъ и обращается къ примасу съ приглашеніемъ прибыть съ соборомъ епископовъ для испытанія избраннаго и его хиротоніи. Соборъ можетъ составиться, повидимому, по инициативѣ каждаго епископа, разъ жизнь церковная представляетъ поводъ (какое либо изъ ряду вонъ выходящее событіе, или недоумѣнный вопросъ) къ тому, и мѣстный епископъ чувствуетъ, что онъ не въ силахъ справиться единолично съ этимъ вопросомъ или событіемъ. Словомъ примасъ есть въ собственномъ смыслѣ только первый между равными, но отнюдь не начальникъ послѣдняго,—начальникъ ихъ—только соборъ святыхъ, или соборъ помѣстной церкви.

Таковъ принципъ приматства истинно-каѳолической, Апостольской Церкви (въ отличіе отъ католическаго принципа приматства), выработанный самою церковною жизнью первыхъ трехъ вѣковъ и навсегда запечатлѣвшійся точною формулою 34-го правила Св. Апостоловъ.

Разсматриваемое съ этой принципиальной стороны, каноническое значеніе 34-го Апостольскаго правила не ограничивается уже какими либо столѣтіями, но остается навсегда каноническимъ критеріемъ устройства и управленія церковнаго для каждаго историческаго момента, не исключая и настоящаго времени.

Здѣсь можно бы и закончить попытку установленія точнаго смысла и значенія 34-го Апостольскаго правила.

Но мы позволимъ себѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній объ отношеніи къ 34-му Апост. правилу отцовъ Антиохійскаго собора, выразившемуся въ ихъ 9-мъ правилѣ.

Г. Глубоковскій и другіе толкователи, не исключая, пожалуй, и средневѣковыхъ византійскихъ схолиастовъ, склонны видѣть въ правилѣ 9-мъ Антиохійскаго собора лишь толкованіе 34-го Апостольскаго правила. Но достаточно съ должнымъ вниманіемъ отнестись къ текстамъ сравниваемыхъ правилъ, чтобы наглядно убѣдиться, что о.о. Антиохійскаго собора не толковали 34-е правило (ибо и толковать-то его нечего: такъ оно ясно!), а лишь примѣняли его, какъ общій принципъ церковнаго устройства, къ частному новсму явленію

<sup>1)</sup> VIII кн. Ап. Пост.: *συμελεύων ὁ λαὸς διὰ τῷ πρεσβυτερίῳ* (гл. IV, стр. 3).

нію церковной жизни—къ учрежденію митрополій и митрополитовъ.

Какъ же они примѣняли этотъ принципъ? Являясь строгими послѣдователями 1 Вселенскаго или Никейскаго собора въ установленіи митрополитовъ (какъ и въ установленіи дня празднованія Св. Пасхи, см. прав. 1) о.о. Антиохійскаго собора желали съ своей стороны закрѣпить это новое учрежденіе ссылкой на „древнее отъ отецъ принятое правило“ (т. е. 34-е Апостольское), а съ другой значительно расширить единоличную власть митрополита по сравненію съ правами примаса.

Для наглядности мы приведемъ оба правила параллельно, раздѣливъ на главныя составныя части то и другое.

Апост. 34-е

Τοὺς ἐπισκόπους ἐκάστου ἑθ-  
νοῦς εἶδέναι χρὴ ἐν αὐτοῖς προῦ-  
τον [епископамъ каж.]

Антиох соб. 9-е:

Τοὺς καθ' ἐκάστην ἐπαρχίαν ἐπι-  
σκόπους εἶδέναι χρὴ τὸν ἐν τῇ  
μητροπόλει προεστῶτα ἐπίσκοπον  
καὶ φροντίδα ἀναδέχεσθαι πάσης  
τῆς ἐπαρχίας, διὰ τὸ ἐν τῇ μητρο-  
πόλει παντόθεν συντέλειν πάν-  
τας τοὺς τὰ πράγματα ἔχοντας.  
[Въ каждой области еписко-  
памъ должно вѣдати епископа  
въ митрополіи начальствующаго  
и имѣющаго попеченіе о всей  
области, такъ какъ въ митро-  
полію отовсюду стекаются всѣ  
имѣющіе дѣла].

Никакихъ усилій не нужно употреблять для того, чтобы видѣть, что единоличная власть митрополита области болѣе сильна, чѣмъ власть примаса епископовъ народа; правило 9-е указываетъ и мотивъ такого отступленія отъ 34-го Апост. правила, а именно: поелику—говорить онъ—въ митрополію стекаются всѣ имущіе дѣла (т. е. гражданскія и церковныя). Между тѣмъ примасъ первыхъ трехъ вѣковъ не имѣлъ и возможности пецись о всей митрополіи, такъ какъ и райономъ его власти была не цѣлая провинція, а по большей части—часть провинціи, да и мѣсто жительства—не городъ провинціи, а часто незначительный городокъ, куда вовсе не стекались всѣ имѣющіе дѣла.

Апост. 34 е:

καὶ ἡγεῖσθαι αὐτὸν ὡς κεφαλήν, καὶ μηδέν τι πράττειν περιττὸν ἄνευ τῆς ἐκείνου γνώμης· ἐκεῖνα δὲ μόνα πράττειν ἕκαστον, ὅσα τῇ αὐτοῦ παροικίᾳ ἐπιβάλλει καὶ ταῖς ὑπ' αὐτὴν χώρας. [и признавати его яко главу и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ].

Авт. соб. 9-е:

ὁθεν ἔδοξε καὶ τῇ τιμῇ προηγεῖσθαι αὐτον, μηδέν τε πράττειν περιττὸν τοὺς λοιποὺς ἐπισκόπους ἄνευ αὐτοῦ, κατὰ τὸν ἀρχαιότερον κρατήσαντα ἐκ τῶν πατέρων ἡμῶν κανόνα, ἧ τοῦτα μόνα, ὅσα τῇ ἑκάστου ἐπιβάλλει παροικίᾳ καὶ ταῖς ὑπ' αὐτὴν χώρας. ἕκαστον γὰρ ἐπίσκοπον ἐξουσίαν ἔχειν τῆς ἑαυτοῦ παροικίας διοικεῖν τε κατὰ τὴν ἑκάστω ἐπιβάλλουσαν εὐλάβειαν, καὶ πρόνοιαν ποιῆσθαι πάσης τῆς χώρας τῆς ὑπο τὴν ἑαυτοῦ πόλιν, ὡς καὶ χειροτόνειν, πρεσβυτέρους καὶ διακόνους, καὶ μετὰ κρίσεως ἕκαστα διαλαμβάνειν. [Посему разсуждено, чтобы онъ и честію преимуществовалъ, и чтобы прочіе епископы ничего особенно важнаго не дѣлали безъ него, по древне принятому отъ отецъ нашихъ правилу, кромѣ того токмо, что относится до епархіи, принадлежащія каждому изъ нихъ и до селеній состоящихъ въ ея предѣлахъ. Ибо каждый епископъ имѣетъ власть въ своей епархіи и да управляетъ ею съ приличествующею каждому осмотрительностію и да имѣетъ попеченіе о всей странѣ, состоящей въ зависимости отъ его града и да поставляетъ пресвитеровъ и діаконовъ и да разбираетъ всѣ дѣла съ разсужденіемъ.]

Въ этой части сравниваемыхъ правилъ рѣчь идетъ объ отношеніи епархіальныхъ епископовъ къ *примасу* и къ *ми-*

*трополиту*: въ обоихъ это отношеніе опредѣляется почти одними и тѣми же словами, выражающими ту мысль, что епархіальные епископы должны воздавать своему примасу и митрополиту *честь* и ничего превышающаго ихъ епархіальную компетенцію не дѣлать безъ его вѣдома. Разность называется въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) примаса должно почитать епископамъ народа, какъ *гливу* (отсюда каждая народная церковь—автокееальна), между тѣмъ *митрополиту провинціи* епархіальные епископы должны воздавать только вообще уваженіе, какъ *ближайшему* начальнику (т. е. предполагается, что и надъ нимъ можетъ быть высшій—*примасъ*). Что такое предположеніе допустимо и для оо. Антиохійскаго собора, видно изъ того, что 1-й Вселенскій соборъ, установивъ равенство митрополитовъ между собою, упомянулъ о преимуществахъ церквей (точнѣе ихъ примасовъ), какъ то Александрійской, Римской и Антиохійской—образовавшихся путемъ древняго обычая. Такимъ образомъ со введеніемъ митрополій въ этихъ церквахъ власть ихъ древнихъ примасовъ ничего не должна была терять отъ устанавливаемаго нововведенія. 2) Достопримѣчательно, что 9-е правило Антиохійскаго собора сочло нужнымъ съ замѣчательною раздѣльностью исчислить далѣе полномочія епархіальныхъ епископовъ, какъ то: попеченіе о всей епархіи (или надзоръ), рукоположеніе во пресвитеры и диаконы и судъ (*μετὰ κρίσεως ἕκαστα διαλαμβάνειν*)<sup>1)</sup>,—тогда какъ апостольское правило ограничивается опять *общею* формулою: „творити же каждому, что касается только его парикіи и селеній, къ ней принадлежащихъ“.

Апост. 34-е.

Ἀλλὰ μὴ δὲ ἐκεῖνος ἄνευ τῆς πάντων γνώμης ποιῆτο τι. Οὕτω γὰρ ὁμόνοια ἔσται, καὶ δοξασθήσεται ὁ Θεὸς διὰ κυρίου ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι, ὁ Πατὴρ καὶ Ὑἱὸς καὶ τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον<sup>2)</sup>.

Антиох. 9-е:

Περαιτέρω δὲ μηδὲν, πρότερον Ἐπιχρεῖν δίχα τοῦ τῆς μητροπόλεως ἐπισκόπου μὴ δὲ αὐτὸν ἄνευ τῆς τῶν λοιπῶν γνώμης. [Далѣе же да не покушается что либо творити безъ епископа митро-

<sup>1)</sup> „И съ судомъ каяждо принимать“—переводить древне-славянская Кормчая Бенешевичъ, стр. 256.

<sup>2)</sup> Въ болѣе древнихъ редакціяхъ нѣтъ такого удвоеннаго словословія, а только одно, или: „ὁ Θεὸς διὰ Κυρίου [или διὰ Χριστοῦ] ἐν τῷ Πνεύματι,—или: ὁ Πατὴρ, ὁ Ὑἱὸς καὶ τὸ Πνεῦμα Ἅγιον



[Но и первый ничего да не творить безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе и прославится Богъ о Господѣ во Святомъ Духѣ, Отецъ и Сынъ, и Святыи Духъ].

поліи, а также и сей безъ согласія прочихъ].

Въ этой части оба правила опредѣляютъ отношеніе *примаса* и *митрополита* ихъ подчиненнымъ епископамъ и опредѣляютъ кратко, *одними и тѣми же словами*, а именно что ни *примасъ*, ни *митрополитъ* ничего не могутъ дѣлать безъ согласія со своими епископами. Но при этомъ нельзя не замѣтить слѣдующаго обстоятельства: 1) Конецъ Антиохійскаго правила стоитъ въ нѣкоторомъ противорѣчій съ своимъ началомъ: ибо въ началѣ правила сказано, что митрополитъ *единолично* имѣетъ попеченіе о *всей области*, а въ концѣ—что онъ ничего не можетъ дѣлать безъ согласія прочихъ епископовъ. Въ Апостольскомъ правилѣ нѣтъ такого противорѣчія. 2) Апостольское правило, ограничивая предсѣдательскія права *примаса* совѣщаніемъ съ епископами имѣетъ въ виду мотивъ—да *пребудетъ единомысліе* между епископами и да прославится Богъ. Антиохійское правило мотивируетъ власть митрополита интересомъ порядка и удобства (ибо въ митрополию стекаются всѣ, имѣющія дѣла) и ссылкой на „древле принятое отъ отецъ нашихъ правило“. Какое же это правило? Соборъ не называетъ его Апостольскимъ 34-мъ, но вводитъ почти весь текстъ его.

Можетъ ли послѣ сего возникать сомнѣніе въ рѣшеніи вопроса:—отцы ли Антиохійскаго собора руководились 34-мъ Апостольскимъ правиломъ, или же наоборотъ—неизвѣстный авторъ Апостольскихъ правилъ руководился правилами Антиохійскаго собора?

Намъ думается, что кто безъ предубѣжденія станетъ читать тѣ и другія правила, относясь съ полнымъ уваженіемъ къ тексту ихъ, какъ и подобаетъ читать не только законы (въ данномъ случаѣ) церковные, но и историческіе документы вообще, тотъ едва ли будетъ мучиться подобнымъ сомнѣніемъ.

Н. Заозерскій.