

Ж У Р Н А Л Ы

СОБРАНИЙ СОВѢТА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

за 1907 годъ.

6 февраля 1907 года.

№ 1.

Присутствовали, подъ председательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, инспекторъ Академіи—заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, заслуженные ординарные профессора А. Д. Бѣляевъ и Н. А. Заозерскій, ординарные профессора С. С. Глаголевъ и М. М. Тарѣевъ, экстраординарные профессора А. П. Шостынь, И. В. Поповъ, И. Д. Андреевъ и С. И. Смирновъ и доцентъ А. И. Покровскій.

Въ собраніи семь окончившій курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1905-мъ году кандидатъ богословія *священникъ Димитрій Рождественскій* прочиталъ, согласно опредѣленію Совѣта Академіи отъ 21 сентября мипувшаго 1906 года, двѣ пробныя лекціи *по гомилетикѣ и исторіи проповѣдничества*, одну на тему по собственному избранію: „Англійскій проповѣдникъ Карлъ Спуржонъ“, другую—по назначенію Совѣта Академіи: „Элементъ современности въ словахъ и бесѣдахъ Свв. Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста“.—Обѣ лекціи, прочитанныя священникомъ Димитріемъ Рождественскимъ, признаны были Совѣтомъ Академіи удовлетворительными.

Справка: 1) По § 81 лит. б. п. 4 устава духовныхъ ака-

деміи избраніе кандидатовъ на должность доцента значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утверждение Епархіальнаго Преосвященнаго.—2) По § 48 того же устава: „для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра“.—3) Согласно § 55 академическаго устава, лицамъ, опредѣляемымъ на вакантныя каѳедры съ званіемъ исправляющихъ должность доцентовъ, до окончательнаго утвержденія въ степени магистра, срокъ для полученія ими сей степени назначается не болѣе двухъ лѣтъ со дня поступленія на должность.

Опредѣлили: 1) Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи кандидата богословія священника Димитрія Рождественскаго исправляющимъ должность доцента Академіи по каѳедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества. — 2) Объявить священнику Рождественскому, что для опредѣленія на должность доцента по означенной каѳедрѣ онъ долженъ получить степень магистра не позже двухъ лѣтъ со дня утвержденія настоящаго журнала Его Высокопреосвященствомъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1907 г. Февр. 10. Священникъ Рождественскій утверждается исправляющимъ должность доцента по каѳедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества“.

Того же 6 февраля 1907 года.

№ 2.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи—заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, заслуженные ординарные профессора А. Д. Бѣляевъ и Н. А. Заозерскій, ординарные профессора С. С. Глаголевъ и М. М. Тарѣевъ, экстраординарные профессора А. П. Шостыня, И. В. Поповъ, И. Д. Андреевъ и С. И. Смирновъ и доцентъ А. И. Покровскій.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1906 г. Декаб. 23. Въ Совѣтъ Московскоіи Духовноіи Академіи, къ свѣдѣнію“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 19 декабря 1906 года за № 14097:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 28 минувшаго Ноября № 1716 — 10272, по ходатайству Совѣта С.-Петербургской духовной академіи о предоставленіи Совѣту входить въ обсужденіе возможности или невозможности для *исправляющихъ должность доцента* приобрести степень магистра богословія въ назначенный, по пар. 55 уст. дух. акад., срокъ и въ уважительныхъ случаяхъ удлиннять этотъ срокъ, или же, въ случаѣ неразрѣшенія сего, о предоставленіи исправляющимъ должность доцента возможныхъ иныхъ облегченій для полученія магистерской степени. И, по справкѣ, приказали: Не усматривая основаній къ удовлетворенію настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ходатайство это отклонить, поставивъ при этомъ на видъ Совѣту С.-Петербургской духовной академіи то, что изложенное въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 28 августа сего года за № 9268, постановленіе, коимъ исправляющіе должность доцентовъ въ духовныхъ академіяхъ, проходящіе эту должность, вопреки пар. 55 уст. дух. акад., свыше двухъ лѣтъ безъ утвержденія въ степени магистра богословія, обязуются въ теченіе 1906—7 года представить сочиненіе на соисканіе этой степени, дано Совѣтамъ академій къ исполненію и потому не представлялось никакой надобности въ образованіи при С.-Петербургской академіи особой Коммисіи для проведенія въ дѣйствіе вышеупомянутаго Синодальнаго указа; о чемъ и послать указъ Вашему Преосвященству, для объявленія къ свѣдѣнію Совѣта Московской духовной академіи“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью; „1906 г. Декаб. 23. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 19 декабря за № 14101:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 11 минувшаго Ноября, за № 480, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи о предоставленіи академическому Совѣту, согласно п. 4 временныхъ правилъ, установленныхъ для академій, права со-

крашать, по его усмотрѣнію, для для лицъ, поступающихъ въ академію по окончаніи курса высшихъ учебныхъ заведеній, срокъ прохожденія ими академическаго курса наукъ, съ освобожденіемъ сихъ лицъ отъ изученія въ академіи тѣхъ небогословскихъ предметовъ, по коимъ имѣются отмѣтки въ представленныхъ ими дипломахъ и аттестатахъ. И, по справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что временными правилами Совѣтамъ духовныхъ академій предоставляется, между прочимъ, самостоятельное разрѣшеніе учебныхъ и воспитательныхъ вопросовъ лишь въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, уставъ же академическій не предусматриваетъ прохожденія академическаго курса образованія въ сокращенное, сравнительно съ общеустановленнымъ четырехлѣтнимъ срокомъ, время, что можетъ быть разрѣшаемо только въ видѣ изъятій высшею духовно-учебною властью, Святѣйшій Синодъ не усматриваетъ основаній къ удовлетворенію изъясненнаго ходатайства Совѣта Московской духовной академіи, и посему опредѣляетъ: ходатайство это отклонить, предоставивъ Совѣтамъ духовныхъ академій, въ случаяхъ желанія лицами, поступившими въ академію по окончаніи образованія въ высшихъ свѣтокихъ учебныхъ заведеніяхъ, пройти академическій курсъ въ сокращенный срокъ, входить каждый разъ съ особыми по сему предмету, въ установленномъ порядкѣ, ходатайствами въ Святѣйшій Синодъ; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и руководству.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Янв. 10. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 30 декабря за № 14446:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Казанскаго, отъ 7 марта сего года за № 1587, по ходатайству Ректора Казанской Духовной Академіи Епископа Алексія о разъясненіи, долженъ-ли подлежать предварительной цензурѣ издаваемый при Казанской Духовной Академіи журналъ подъ заглавіемъ: „Православный Собесѣдникъ“. Приказали: Обсудивъ настоящее представленіе Преосвященнаго Казанскаго и принимая во вниманіе,—1) что, по силѣ

31 и 173 параграфовъ Высочайше утвержденнаго 20 Апрѣля 1884 года Устава Православныхъ Духовныхъ Академій, на ректоровъ оныхъ возложено одобреніе къ напечатанію тезисовъ, разсужденій и иныхъ учено-литературнаго содержанія сочиненій и сборниковъ, издаваемыхъ при Академіяхъ, къ числу каковыхъ изданій принадлежитъ и журналъ „Православный Собесѣдникъ“; и 2) что хотя Высочайшимъ указомъ отъ 24 Октября 1905 г. и отмѣнена предварительная цензура для всѣхъ повременныхъ изданій, выходящихъ въ городахъ, но въ то же время въ этомъ указѣ, представляющемъ собою новый общій законъ, не заключается указанія объ отмѣнѣ частнаго, особаго закона, каковымъ оказывается означенный Уставъ Духовныхъ Академій, который въ своей части, касающейся предварительной цензуры, могъ бы считаться отмѣненнымъ, согласно 88 и 94 статей Основныхъ Законовъ, лишь при положительномъ указаніи на то новаго закона,—Святѣйшій Правительствующій Синодъ находить, что *всѣ издаваемые при Духовныхъ Академіяхъ журналы*, именно: „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ (въ С-Петербургѣ), „Богословскій Вѣстникъ“ (въ Москвѣ), „Труды Кіевской Духовной Академіи“ (въ Кіевѣ), „Православный Собесѣдникъ“ и „Извѣстія по Казанской епархіи“ (въ Казани) *должны по прежнему подлжжать предварительной цензурѣ Ректоровъ мѣстныхъ Духовныхъ Академій*; о чемъ и послать указы: Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ Митрополитамъ С-Петербургскому и Кіевскому и Архіепископу Казанскому“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и исполненію.

IV. Утвержденныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18—25 ноября 1906 г. за № 6590, правила, опредѣляющія отношенія церковной власти къ обществамъ и союзамъ, возникающимъ въ нѣдрахъ Православной Церкви и внѣ ея и къ общественно-политической и литературной дѣятельности церковныхъ должностныхъ лицъ (изъ № 48-го „Церковныхъ Вѣдомостей, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ“, за 1906 годъ):

I. *Правила, опредѣляющія отношеніе церковной власти къ обществамъ и союзамъ, возникающимъ въ нѣдрахъ Православной Церкви:*

1) Всякіе общества и союзы православныхъ христіанъ

(кружки, братства, общества), будутъ ли они состоять изъ клириковъ или мірянъ, или изъ тѣхъ и другихъ вмѣстѣ, которые имѣютъ своей задачей распространеніе православно-христіанскаго просвѣщенія путемъ устнаго или печатнаго слова, взаимное духовно-нравственное усовершеніе (состоящіе при церквахъ общества трезвости, кружки для взаимнаго христіанскаго назиданія), а также заботу о церковномъ благолѣпіи (общества хоругвеносцевъ, церковно-пѣвческія и т. п.) могутъ возникать лишь съ разрѣшенія и благословенія Церковной власти, сверхъ соблюденія требованія закона о заявленіи гражданскому начальству (п. 17 Высочайшаго указа отъ 4-го марта 1906 г.), и въ своей жизнедѣятельности должны состоять подъ духовно-пастырскимъ наблюденіемъ и руководствомъ. Таковымъ же порядкомъ возникаютъ и всякіе благотворительныя общества и союзы, которые пожелаютъ дѣйствовать во имя Православной Церкви и находиться подъ ея духовнымъ водительствомъ. 2) Если общества или союзы приурочиваются къ извѣстному приходу или храму, то ближайшимъ духовнымъ руководителемъ ихъ и отвѣтственнымъ лицомъ за ихъ православно-церковное направленіе является мѣстный приходскій священникъ, который испрашиваетъ у епархіальнаго архіерея благословеніе на открытіе таковыхъ, представляя отчетъ о ихъ дѣятельности установленнымъ порядкомъ. 3) Всѣ постановленія и рѣшенія обществъ или союзовъ, если они, согласно ихъ уставу, облекаются въ письменную форму, представляются къ свѣдѣнію мѣстному благочинному, который имѣетъ общее наблюденіе за ихъ направленіемъ, даетъ имъ или ихъ руководителямъ пастырскіе совѣты и указанія; въ случаѣ безуспѣшности своихъ совѣтовъ и указаній, а также о замѣченныхъ важныхъ уклоненіяхъ отъ долгаго пути докладываетъ епархіальному архіерею. 4) Епархіальный архіерей, какъ отвѣчающій за духовное благосостояніе епархіи, есть, поэтому, непремѣнный попечитель и главный духовный руководитель и всѣхъ таковыхъ обществъ и союзовъ, дѣйствующихъ въ ея предѣлахъ. 5) Епархіальный архіерей, по ознакомленіи съ задачами и планомъ дѣятельности обществъ или союзовъ, даетъ свое благословеніе на ихъ открытіе и утверждаетъ ихъ уставы, которые должны соответствовать правиламъ, постановленнымъ для уставовъ сего рода въ

Высочайшемъ указѣ отъ 4-го марта 1906 г. (п. 21) или же, если найдеть, по характеру общества или союза, вопросъ превышающимъ свою компетенцію, представляетъ объ утвержденіи устава высшей церковной инстанціи. 6) Епархіальный архіерей пользуется правомъ присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ обществъ и союзовъ, въ качествѣ почетнаго предсѣдателя, а равно посылать на засѣданія отъ себя довѣренное лицо, въ качествѣ своего представителя. 7) Если общества или союзы не приурочены къ одному храму или приходу, то они свои письменные акты, а равно и періодическіе отчеты о своей дѣятельности представляютъ непосредственно архіерею. 8) Если въ отдѣльныхъ дѣйствіяхъ общества или союза, или въ общемъ направленіи ихъ дѣятельности усмотрѣно будетъ что-либо противное правиламъ православно-христіанской вѣры и церковнаго благочинія, то епархіальный архіерей обращаетъ на это вниманіе общества или союза, предлагая ему представить объясненіе или въ случаѣ надобности принять мѣры къ исправленію. 9) Если представленныя объясненія признаны будутъ незаслуживающими уваженія, и не будутъ выполнены указанія епархіальнаго архіерея, послѣдній объявляетъ общество или союзъ подлежащимъ закрытію въ качествѣ церковнаго учрежденія. 10) На это рѣшеніе архіерея общество или союзъ имѣетъ право апеллировать къ высшей церковной инстанціи въ мѣсячный срокъ; въ противномъ случаѣ рѣшеніе архіерея приводится въ исполненіе, и общество или союзъ объявляется закрытымъ, послѣ чего всѣ члены, клирики и міряне, обязаны выйти изъ его состава, не исполнившіе же этого подлежатъ церковному суду по правиламъ Церкви. 11) Окончательныя постановленія церковной власти, осуждающія общества или союзы, публикуются въ соотвѣтствующихъ официальныхъ церковныхъ органахъ, центральныхъ или мѣстныхъ, и сообщаются мѣстному гражданскому начальству, для свѣдѣнія.

II. *Правила, опредѣляющія отношенія церковной власти къ обществамъ и союзамъ внѣцерковнымъ и къ общественно-политической и литературной дѣятельности церковныхъ должностныхъ лицъ:*

1) Всякій епископъ, пресвитеръ, діакопъ, клирикъ и вообще лицо, по своему званію или должности состоящее по

духовному вѣдомству, пользуясь предоставленной всѣмъ гражданамъ Россійской Имперіи свободой слова, печати, собраній и союзовъ, обязаны, однако, до тѣхъ поръ, пока состоятъ въ должности или санѣ, сообразовать свою дѣятельность съ ученіемъ и правилами Православной Церкви. 2) Лица, упомянутыя въ 1 параграфѣ, не могутъ принимать участія въ противогосударственныхъ или противокерковныхъ партіяхъ. 3) Приступаая къ изданію или редактированію газеты, журнала и подобнаго періодическаго печатнаго органа, лица, означенныя въ 1-мъ параграфѣ, должны, независимо отъ разрѣшенія гражданской власти, испросить благословеніе: епископъ у высшей церковной власти прочіе у епархіальнаго архіерея. Примѣчаніе. Воспитанники духовно-учебныхъ заведеній не могутъ быть издателями или редакторами какого-либо періодическаго изданія. 4) Высшая церковная власть—архіерею, епархіальный архіерей—остальнымъ изъ указанныхъ въ 1-мъ параграфѣ лицъ могутъ отказать въ разрѣшеніи на изданіе, если въ программѣ предполагаемаго изданія и въ его объявленномъ направленіи могутъ указать нѣчто противное ученію и правиламъ Церкви и угрожающее ей явнымъ вредомъ. Отказъ въ благословеніи не можетъ вліять на рѣшеніе гражданской власти, но дѣлаетъ слушника отвѣтственнымъ въ порядкѣ церковной или служебной дисциплины. 5) Если въ программѣ, отдѣльныхъ дѣйствіяхъ или въ общемъ направленіи даннаго внѣцерковнаго общества или союза усмотрѣно будетъ нѣчто явно противное ученію и правиламъ Православной Церкви, или ей враждебное и вредное, церковная власть предлагаетъ лицамъ, указаннымъ въ 1-мъ параграфѣ, выйти изъ состава общества или союза, въ противномъ случаѣ оставить должность или санъ. 6) Если въ общественной, политической или литературной дѣятельности (путемъ составленія, изданія и распространенія своихъ и чужихъ сочиненій) лицъ, означенныхъ въ 1-мъ параграфѣ, усмотрѣно будетъ нѣчто противное ученію и правиламъ Церкви, или несоотвѣтствующее сану или должности, то церковная власть подвѣдомственнымъ ей лицамъ сначала: а) дѣлаетъ увѣщаніе и предложеніе исправиться; далѣе б) предлагаетъ прекратить данную дѣятельность и наконецъ, в) въ случаѣ неповиновенія подвергаетъ отвѣтственности сообразно винѣ. 7) Изданное однимъ

изъ указанныхъ въ 1-мъ параграфѣ лицъ печатное произведеніе, содержащее въ себѣ явно противное ученію Церкви или направленное противъ нея, подлежитъ публичному осужденію высшей церковной власти, написавшій же подлежитъ, по разслѣдованіи дѣла, отрѣшенію отъ должности или изверженію изъ сана. 8) Во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ §§ 4—7, заинтересованныя лица пользуются правомъ представлять церковной власти свои объясненія и на рѣшенія низшихъ церковныхъ инстанцій апеллировать къ высшимъ“.

Опредѣлили: Принять къ исполненію и руководству.

V. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Янв. 23. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 20 января 1907 года за № 702:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 5 Декабря 1906 года за № 511, съ приложеніемъ выписки изъ журнала Совѣта Московской духовной академіи, отъ 23 ноября того же года, по дѣлу *о введеніи въ названной академіи студенческой организаціи* и объ учрежденіи особаго комитета въ качествѣ общестуденческаго исполнительно-представительнаго органа. Студенты Московской духовной академіи 21 сентября 1906 года представили въ Совѣтъ академіи выработанный ими Уставъ студенческой организаціи и, избравъ, въ видахъ объединенія всѣхъ студенческихъ въ академіи учреждений и упорядоченія общестуденческихъ собраній, комитетъ въ составѣ председателя, секретаря, казначея и четырехъ курсовыхъ старостъ, какъ общестуденческій исполнительно-представительный органъ, довели объ этомъ до свѣдѣнія Совѣта, для признанія избранныхъ членовъ Комитета законными и дѣйствительными представителями всего студенчества. По заслушаніи поступившаго по сему предмету заявленія студентовъ всѣхъ курсовъ академіи, за подписью шести уполномоченныхъ, Совѣтъ постановилъ: 1) поручить инспектору академіи, предварительно ознакомясь съ подобными же уставами въ другихъ закрытыхъ высшихъ школахъ, особенно въ духовныхъ академіяхъ, если таковые уставы въ нихъ есть,

выработать подробный уставъ студенческой корпораціи для Московской духовной академіи, при соучастіи самихъ же студентовъ, въ видѣ разсужденій инспектора съ общестуденческимъ собраніемъ и съ избранными представителями студентовъ; 2) въ основу устава положить возможно широкую самодѣятельность студенческой корпораціи, но подъ непремѣнными условіями: а) ненарушенія правильности общаго теченія академической жизни, б) подчиненія контролю Совѣта академіи и в) руководствованія требованіями дѣйствующаго устава духовныхъ академій; 3) выработанный уставъ съ подробнымъ докладомъ представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Совѣта къ началу слѣдующаго академическаго года, полагая этотъ срокъ въ виду трудности и сложности дѣла и особенно необходимости согласовать уставъ какъ съ общею постановкою учено-учебныхъ занятій въ академіи, такъ и съ началами предполагаемыхъ общецерковныхъ преобразованій на предстоящемъ Соборѣ; 4) а до конца года предоставить инспектору и студентамъ вести дѣло по установившемуся въ академіи порядку, причемъ, въ особо важныхъ случаяхъ, дозволяются сношенія инспектора со студентами какъ посредствомъ общестуденческихъ собраній, такъ и чрезъ выборныхъ представителей отъ студентовъ; 5) въ видѣ опыта,—предложить студентамъ произвести выборы своихъ представителей по одному отъ cadaго, свободно объединившагося, десятка, удостовѣривъ выборъ своими подписями. Приказали: Въ виду того, что общія собранія студентовъ, имѣющія характеръ сходокъ, а равно и особый студенческой представительный органъ, не вызываются практической необходимостью, такъ какъ академическіе студенты, въ виду малочисленности учащихся въ академіяхъ, имѣютъ полную возможность съ заявленіями о своихъ нуждахъ обращаться къ своему начальству чрезъ посредство дежурныхъ, Святѣйшій Синодъ, по обсужденіи вышеозначеннаго постановленія Совѣта Московской духовной академіи, находить, что начальство названной академіи и не должно было одобрять дѣйствій студентовъ по устройству общестуденческой организаціи и узаконять избранный ими въ качествѣ исполнительно-представительнаго органа Комитетъ, тѣмъ болѣе принимать заботу о выработкѣ подробнаго устава студенческой организаціи, и посему опредѣляетъ: означенное постановле-

ніе Совѣта Московской духовной академіи отмѣнить; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: 1) Принять къ свѣдѣнію.—2) Поручить Г. Инспектору Академіи объявить студентамъ объ отмѣнѣ постановленія Совѣта отъ 23 ноября 1906 года относительно студенческой организаціи.

VI. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраній Совѣта Академіи:

а) 13 декабря 1906 года, № 33: „1906 г. Декаб. 28. По ст. XIX. Согласенъ ходатайствовать. По ст. XX. Профессорскому стипендіату Чернявскому разрѣшается четырехмѣсячный отпускъ съ правомъ пользованія положеннымъ ему окладомъ жалованья. Прочее смотрѣно“.

б) 14 декабря 1906 года, № 34: „1907 г. Янв. 16. Смотрѣно“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Вѣдомость Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ декабрѣ (1906 г.) и январѣ (1907 г.) мѣсяцахъ, изъ которыхъ видно, что:

1) въ декабрѣ мѣсяцѣ: а) по болѣзни—и. д. доцента Д. Г. Коноваловъ опустилъ 8 лекцій, ординарный профессоръ М. М. Тарѣевъ—6 лекцій, ординарный профессоръ С. С. Глаголевъ, экстраординарный профессоръ А. А. Спасскій, исправляющіе должность доцента И. М. Громогласовъ и Н. Л. Туницкій—по 4 лекціи, ординарный профессоръ А. И. Введенскій—2 лекціи и и. д. доцента А. П. Орловъ—1 лекцію; б) члены Особого Присутствія при Святѣйшемъ Синодѣ: заслуженный ординарный профессоръ Н. А. Заозерскій—7 лекцій и экстраординарный профессоръ И. В. Поповъ—8 лекцій.

2) въ январѣ мѣсяцѣ: по болѣзни—ординарный профессоръ А. И. Введенскій опустилъ 14 лекцій, экстраординарный профессоръ А. А. Спасскій и и. д. доцента и лекторъ англійскаго языка И. М. Громогласовъ—по 12 лекцій, экстраординарный профессоръ и лекторъ французскаго языка С. И. Смирновъ—8 лекцій, заслуженный ординарный профессоръ А. Д. Бѣляевъ, экстраординарный профессоръ Н. Г. Горденскій и и. д. доцента Д. Г. Коноваловъ—по 4 лекціи, временный преподаватель—заслуженный ординарный профессоръ

П. И. Цвѣтковъ, заслуженный ординарный профессоръ Н. А. Заозерскій, экстраординарный профессоръ А. П. Голубцовъ, доцентъ А. И. Покровскій и и. д. доцента Н. Л. Туницкій—по 2 лекціи и и. д. доцента А. П. Орловъ—1 лекцію.

Опредѣлили: Вѣдомости записать въ протоколъ настоящаго засѣданія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

VIII. Отношеніе О. Настоятеля Московскаго Высоко-Петровскаго монастыря *Архимандрита Иннокентія*:

„На отношеніе отъ 9-го января т. г. за № 11, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Академіи, что я лишенъ возможности исполнить просьбу его о передачѣ въ академическую бібліотеку ящиковъ съ рукописями и документами почившаго Преосвященнаго Павла, бывшаго Епископа Олоонецкаго, находящимися на храненіи во ввѣренномъ мнѣ монастырѣ, такъ какъ учрежденія и лица, воимъ ввѣрено храненіе имущества почившихъ, не могутъ передавать ихъ другимъ учрежденіямъ и лицамъ безъ постановленія суда (Уст. Гр. Судопр. т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. ст. ст. 1016, 1017 и 1403), что у почившаго Преосвященнаго Павла есть сынъ, который и является единственнымъ наслѣдникомъ оставшагося послѣ него имущества и что въ виду болѣзненнаго его состоянія надъ нимъ учреждена опека (при Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія въ г. Петрозаводскѣ), которая и будетъ обязана по закону принять имущество Преосвященнаго Павла въ свое завѣдываніе“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IX. Прошенія:

а) Экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ русской церковной исторіи *С. И. Смирнова*:

„Прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи уволить меня отъ должности лектора французскаго языка“.

б) Исправляющаго должность доцента Академіи по кафедрѣ греческаго языка и его словесности *Д. Г. Конозалова*:

„Честь имѣю просить Совѣтъ Академіи предоставить мнѣ вакантную должность лектора французскаго языка въ Академіи“.

Справка: 1) § 49 устава духовныхъ академій: „Лекторы языковъ опредѣляются по предварительномъ удостовѣреніи

Совѣта въ ихъ свѣдѣніяхъ о способностяхъ къ преподаванію. *Примѣчаніе.* Въ случаѣ крайней нужды Совѣтъ можетъ допустить къ преподаванію новыхъ языковъ и наличныхъ преподавателей Академіи.—2) По § 81 лит. б. пп. 4 и 6 устава—избраніе кандидатовъ на должности лекторовъ и увольненіе означенныхъ должностныхъ лицъ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ увольненіи экстраординарнаго профессора Сергѣя Смирнова отъ занимаемой имъ должности лектора французскаго языка и объ опредѣленіи на означенную должность исправляющаго должность доцента Дмитрія Коновалова.

Х. Прошеніе исправляющаго должность доцента Академіи по кафедрѣ русскаго и церковно-славянскаго языковъ (съ палеографіей) и исторіи русской литературы *Н. Л. Туницкаго*:

„Имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи ходатайствовать мнѣ предъ Совѣтомъ Императорскаго Московскаго Университета право пользованія университетской бібліотекой и полученія книгъ изъ нея на домъ“.

Опредѣлили: Просить Совѣтъ Императорскаго Московскаго Университета о дозволеніи и д. доцента Н. Л. Туницкому пользоваться при его научныхъ занятіяхъ книгами и рукописями университетской бібліотеки, съ выдачею книгъ на домъ.

XI. Отношенія:

а) Управленія Московской Синодальной Типографіи (на имя Преосвященнаго Ректора Академіи):

„Управленіе Типографіи имѣетъ честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ распоряженіи о высылкѣ въ Библіотеку Типографіи на двухъ мѣсячное пользованіе рукописный сборникъ Московской Духовной Академіи, изъ книгъ Іосифова Волоколамскаго монастыря, за № 227 (651) въ 4^о, на 265 лист., писанный въ XVI вѣкѣ и содержащій въ себѣ Исторію Иудейской войны Іосифа Флавія и другія статьи. Номеръ сборника

и его признаки указаны по описанію Іеромонаха Іосифа, напечатанному въ Читеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ 81, кн. III, Москва 1882 года.

Эта рукопись необходима для предпринятаго описанія рукописей Типографской Библіотеки. Во все время пользования она будетъ тщательно храниться въ Библіотекѣ, по минованіи же пользования будетъ въ полной сохранности возвращена въ Московскую Духовную Академію“.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи рукопись Волоколамской бібліотеки за № 651 препровождена въ Управление Московской Синодальной Типографіи при отношеніи отъ 26 января за № 107-мъ.

б) Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 13 января за № 73, съ препровожденіемъ на трехмѣсячный срокъ, для научныхъ занятій профессора Академіи С. И. Смирнова, рукописи Лаврской бібліотеки за № 694.

в) Управленія Императорской Публичной Библіотеки отъ 13 января за № 68, съ препровожденіемъ, на трехмѣсячный срокъ, для научныхъ занятій и. д. доцента Академіи Е. А. Воронцова, изданій: 1) *Verhandlungen des 5 internationalen Orientalisten-Congresses. Berlin, 1881—1882* и 2) *Revue des etudes juives, 1906 г.*

Справка: Рукопись и изданія, высланныя при отношеніяхъ за №№ 73 и 68, переданы для храненія и пользования ими въ фундаментальную академическую бібліотеку.

г) Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 31 января за № 238: „Возвращенныя при отношеніи онаго Совѣта отъ 26 сего января за № 105 семь рукописей Лаврской бібліотеки за №№ 2, 748, 635, 692, 564, 676 и 624 Духовнымъ Соборомъ получены въ исправности, о чемъ Соборъ сей и имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Московской Духовной Академіи“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

ХII. Отношеніе Правленія Сызранскаго духовнаго училища отъ 18 января за № 24:

„Правленіе Сызранскаго духовнаго училища имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ выслать копіи съ дипломовъ бывшихъ воспитанниковъ Московской Академіи, а нынѣ пре-

подавателей названнаго училища — Владимира *Абрютина* и Павла *Высотскаго*, такъ какъ подлинныя дипломы означенныхъ лицъ въ пожарѣ г. Сызрани 5 іюля 1906 года вмѣстѣ со всѣми прочими документами Правленія училища сгорѣли. Абрютинъ—кандидатъ 1897, а Высотскій—1904 года“.

Опредѣлили: Выслать въ Правленіе Сызранскаго духовнаго училища копии дипломовъ кандидатовъ Академіи Владимира Абрютина и Павла Высотскаго.

XIII. Отношеніе Правленія Сызранскаго духовнаго училища отъ 31 января за № 62:

„Правленіе Сызранскаго духовнаго училища симъ честь имѣетъ почтительнѣйше выразить Совѣту Академіи свою искреннюю благодарность за высылку журнала „Богословскій Вѣстникъ“ за 1892—1905 г.г. для возстановленія сгорѣвшей училищной бібліотеки“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XIV. Отношеніе Правленія Красноярской духовной семинаріи отъ 8 декабря 1906 года за № 1195:

„Вслѣдствіе прошенія преподавателя семинаріи Ивана Фигуровскаго, отъ 27 ноября с. г., Правленіе Красноярской Духовной Семинаріи покорнѣйше проситъ Совѣтъ Московской Духовной Академіи выслать кандидатское сочиненіе Ивана Фигуровскаго, писанное имъ въ 1903 году на тему: „Ученіе Св. Іоанна Златоуста объ Іисусѣ Христѣ“, для снятія съ него копии. Фигуровскій, вслѣдствіе отдаленности разстоянія, не имѣетъ возможности лично отправиться для снятія копии съ сочиненія въ Академію, въ каковомъ ему предстоитъ настоятельная нужда. По снятіи копии сочиненіе будетъ возвращено въ Академію“.

Опредѣлили: Выслать въ Правленіе Красноярской духовной семинаріи кандидатское сочиненіе преподавателя семинаріи Ивана Фигуровскаго на трехмѣсячный срокъ.

XV. Вторичное заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что студенты первыхъ трехъ курсовъ Академіи въ теченіе миновавшей сентябрьской трети 1906—1907 учебнаго года, вмѣсто назначенныхъ по росписанію двухъ семестровыхъ сочиненій, самовольно представили лишь по одному

сочиненію, безъ объясненія причинъ неподачи, какъ того требуетъ § 13 „Правиль объ обязанностяхъ учащихъ въ Московской Духовной Академіи“.

Справка: Опрежденіе Совѣта Академіи отъ 27 октября 1906 года по прошенію 135 студентовъ первыхъ трехъ курсовъ Академіи (журналъ № 30, ст. VІІІ):

„Тщательно и всесторонне обсудивъ заявленіе студентовъ о желаніи ихъ представить въ текущемъ академическомъ году, вмѣсто трехъ, два семестровыя сочиненія и по избраннѣмъ каждымъ студентомъ предметамъ своего курса, Совѣтъ единогласно опредѣлилъ:

Принципіально ничего не имѣя противъ заявленнаго студентами желанія сократить семестровыя сочиненія до двухъ и въ своемъ проэктѣ новаго академическаго устава предположивъ такое именно количество ихъ, Совѣтъ имѣлъ при этомъ въ виду вмѣсто третьяго сочиненія ввести практическія занятія. Но въ текущемъ академическомъ году введеніе этихъ занятій невозможно, такъ какъ организація ихъ требуетъ времени и средствъ (пріобрѣтенія нужныхъ пособій), коими Совѣтъ уже не располагаетъ теперь. Притомъ, по независящимъ отъ Совѣта обстоятельствамъ, въ Академіи пустуютъ многія каедры, вслѣдствіе чего оказывается невозможнымъ замѣнить сочиненія расширеніемъ лекціонныхъ и практическихъ занятій.—Кромѣ того, уничтоженіе третьяго семестроваго сочиненія въ текущемъ академическомъ году должно сопровождаться значительнымъ измѣненіемъ всего плана ученыхъ и учебныхъ занятій какъ студентовъ, такъ и преподавателей, соотвѣтственно коему (плану) распределены лекціи и предначертаны темы письменныхъ студенческихъ работъ въ началѣ года съ такимъ расчетомъ, чтобы студенты безъ особыхъ затрудненій могли выполнить три ученыхъ письменныя работы въ теченіи года, причемъ требованія къ нимъ со стороны преподавателей будутъ предъявлены сообразно съ временемъ ихъ написанія.—Не можетъ Совѣтъ въ текущемъ году удовлетворить и желаніе студентовъ писать семестровыя сочиненія по избраннѣмъ ими самими предметамъ, такъ какъ и такой порядокъ, соединенный съ серьезнымъ измѣненіемъ всего строя академическаго преподаванія наукъ, требуетъ тщательно предъ началомъ академическаго года выработанной системы. — Впрочемъ,

охотно идя на встрѣчу желанія студентовъ, Совѣтъ, въ предѣлахъ предоставленной ему компетенціи, озаботится къ началу будущаго академическаго года сокращеніемъ семестровыхъ сочиненій до двухъ и, вмѣсто третьяго, введеніемъ практическихъ занятій“.

Опредѣлили: Объявить студентамъ первыхъ трехъ курсовъ Академіи, что Совѣтъ не усматриваетъ никакихъ оснований къ отмѣнѣ своего двукратнаго постановленія о представленіи въ текущемъ 1906—1907 учебномъ году каждымъ изъ студентовъ трехъ семестровыхъ сочиненій.

XVI. Предложеніе ординарнаго профессора Академіи С. С. *Глаголева*:

„Имѣю честь предложить Совѣту Академіи на вакансію экстраординарнаго профессора, освободившуюся за увольненіемъ въ минувшемъ 1906-мъ году отъ академической службы профессора В. Н. Мышцына, избрать доцента Академіи по кафедрѣ библейской исторіи, магистра богословія, *А. И. Покровскаго*, состоящаго на духовно-учебной службѣ съ 16 августа 1897 года и вполне достойнаго званія экстраординарнаго профессора“.

Справка: 1) по § 46 устава духовныхъ академій: „Экстраординарными профессорами могутъ быть и имѣющіе степень магистра богословія“.—2) По § 81 лит. в. п. 4 того же устава „избраніе кандидатовъ на должности профессоровъ“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: Избрать и просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи со дня избранія, т. е. съ 6 февраля 1907 года, доцента Академіи по кафедрѣ библейской исторіи, магистра богословія, *А. И. Покровскаго* въ званіи экстраординарнаго профессора Академіи.

XVII. а) Докладъ секретаря Совѣта *Н. Д. Всѣхсвятскаго*: „Честь имѣю доложить Совѣту Академіи, что въ настоящее время въ распоряженіи Совѣта имѣются: 1) *Премія Митрополита Московскаго Макарія въ 485 р.*—за лучшіе печатные труды наставниковъ Академіи; 2) двѣ преміи *Митрополита Московскаго Макарія, по 291 р.* каждая,—за лучшія магистерскія

сочиненія воспитанниковъ Академіи, и 3) премія *Епископа Курскаго Михаила въ 201 р.*—за лучшіе печатные труды наставниковъ и воспитанниковъ Академіи по Священному Писанію“.

б) Представленіе ординарнаго профессора Академіи С. С. *Глаголева*:

„Въ ряду очередныхъ дѣлъ Совѣту предстоитъ рѣшеніе вопроса о присужденіи премии за лучшіе печатные труды наставниковъ академіи. Имѣю честь обратить особое вниманіе Совѣта на вышедшую недавно книгу проф. М. М. Тарѣева „Отъ смерти къ жизни“, какъ преимущественно заслуживающую по своимъ высокимъ достоинствамъ увѣнчанія преміей.

Полное заглавіе книги М. М. Тарѣева таково: „Отъ смерти къ жизни. Выпускъ первый. Живыя души. Очеркъ нравственныхъ силъ современной Россіи“. 172 стр. Въ своей книгѣ онъ описываетъ и разсматриваетъ новѣйшіе опыты пракческаго осуществленія христіанскихъ идеаловъ. По лично собраннмъ свѣдѣніямъ и наблюденіямъ, дополняемымъ литературными справками, онъ говоритъ о кіевскомъ покровскомъ монастырѣ, устроенномъ великою княгинею Александрою Петровною, о вировской и лѣснинской обителяхъ, о крестовоздвиженскомъ трудовомъ братствѣ, созданномъ Н. Н. Неплюевымъ. Исключительно на основаніи данныхъ печати онъ говоритъ о толстовскихъ колоніяхъ.

Я сказалъ, что его книга характеризуется высокими достоинствами. Раньше изслѣдованія по этикѣ писались такъ. Обыкновенно авторъ собиралъ этическія мнѣнія философовъ, разбиралъ ихъ и на ихъ мѣсто скромно ставилъ свое личное мнѣніе, какъ самое умное и самое вѣрное. Затѣмъ, какъ значительный шагъ впередъ, проблемы морали стали обсуждаться при помощи популярныхъ сочиненій объ африканскихъ и австралійскихъ дикаряхъ. Но авторамъ всѣхъ этихъ изслѣдованій, очевидно, не приходило въ голову, что матеріалъ для рѣшенія нравственныхъ вопросовъ заключается въ насъ самихъ и въ окружающей насъ дѣйствительности, что типы первобытные и культурные, преступные и идеальные, все это находится на Руси близъ насъ при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ для наблюденія. Проф. Тарѣевъ своею книгою выводитъ методологію этики на правильный

путь. Онъ вошелъ въ живое общеніе съ живыми душами. Онъ далъ личныя наблюденія, могуція подлежать пересмотру и провѣркѣ. Подъ его перомъ этика становится дѣйствительною наукою и, какъ всякая дѣйствительная наука, явленіемъ жизненнымъ и плодотворнымъ.

Найти вѣрный путь изслѣдованія очень важное дѣло. Но проф. Тарѣевъ не ограничился этимъ. Онъ освѣтилъ этотъ вѣрный путь вѣрнымъ христіанскимъ свѣтомъ. Его книга является въ сущности комментариемъ словъ апостола: „Мы знаемъ, что мы перешли изъ смерти въ жизнь, потому что любимъ братьевъ, не любящій брата пребываетъ въ смерти“ (1 Иоан. 3, 14). Въ своемъ изслѣдованіи онъ раскрываетъ, какъ человѣческая природа, стремящаяся къ любви, жизни и дѣлу, отражаетъ въ себѣ святую правду словъ апостола. Попутно онъ отмѣчаетъ безнадежность буддійскаго аскетическаго идеала. Нравственная жизнь вѣрующаго христіанина должна быть жизнью по вѣрѣ, а не смертью ради вѣры. Таковъ утверждаемый имъ принципъ.

Идя вѣрнымъ путемъ и при вѣрномъ свѣтѣ, изучаетъ авторъ въ своей книгѣ нравственную жизнь духа. Читатъ результаты этого изученія пріятно, ибо они изложены изящнымъ литературнымъ языкомъ, и поучительно, ибо они представляютъ данныя имѣющія не архивное значеніе, а глубокой практической интересъ.

Такія книги, полагаю, особенно должны быть увѣнчиваемы преміями“.

в) Представленіе экстраординарныхъ профессоровъ Академіи *И. В. Попова* и *И. Д. Андреева*:

„При предстоящемъ присужденіи премій просимъ Совѣтъ Академіи обратить вниманіе на сочиненіе проф. А. А. Спасскаго: *Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ* (въ связи съ философскими ученіями того времени). Томъ I. Сергіевъ Посадъ. 1906. стр. 652.

Не трудно написать монографію на узкую и спеціальную тему. Задачи въ этомъ случаѣ ясны и не сложны, область изслѣдованія опредѣленна и узка, матеріаловъ мало, шансовъ сказать что-либо оригинальное по вопросу, которымъ никто еще не занимался, много, знаніе науки въ цѣломъ не обязательно. При нѣкоторой осторожности, отгородивъ себѣ для изслѣдованія маленькій уголокъ, можно и не обнару-

жить недостатка общихъ познаній. Но для того, чтобы написать курсъ или изслѣдованіе, по широтѣ замысла приближающееся къ курсу, необходима большая эрудиція и глубокія познанія въ наукѣ. Должно быть именно потому въ нашей литературѣ рѣшительно преобладаютъ монографіи на узко-спеціальныя темы. Наоборотъ изслѣдованія съ широкими задачами, посвященныя изученію цѣлыхъ эпохъ или крупныхъ историческихъ движеній, представляютъ собою большую рѣдкость. Но тѣмъ болѣе цѣнности имѣютъ труды подобнаго рода. Къ числу этихъ рѣдкихъ явленій въ области нашей церковно-исторической литературы принадлежитъ книга проф. Спасскаго. Имѣя своимъ предметомъ выясненіе происхожденія и исторіи одного изъ важнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ, потребовавшего для своей окончательной формулировки столько времени, нравственныхъ жертвъ, усилій богословской мысли въ древней церкви и имѣющаго неумирающее значеніе для послѣдующаго христіанскаго міра, она даетъ научное обозрѣніе цѣлаго обширнаго отдѣла церковной исторіи и въ этомъ отношеніи приближается къ тому, что мы называемъ курсомъ. Изслѣдованіе этого значительнаго періода времени, чрезвычайно богатаго событіями, въ сочиненіи проф. Спасскаго отличается большою полнотою и всесторонностью. Авторъ излагаетъ внѣшнюю исторію движенія, даетъ характеристику гражданскихъ и церковныхъ дѣятелей, выясняетъ исторію многочисленныхъ соборовъ, слѣдитъ за рожденіемъ и разложеніемъ церковныхъ партій. Проникая глубже, за предѣлы внѣшнихъ проявленій движенія, и подвергая анализу то, что составляло его душу, онъ раскрываетъ исторію догмата о Св. Троицѣ, начиная съ первыхъ попытокъ его философскаго обоснованія и кончая завершительнымъ моментомъ этого долгаго процесса. Ученіе апологетовъ и св. Иринея, монархіанство и его виды, система Тертуллиана на западѣ и Оригена на востокѣ, судьба той и другой, догматическія концепціи Арія и Аѳанасія, анализъ никейскаго сѣмвола, догматика Евномія, богословская точка зрѣнія оміусіанъ, ученіе Каппадокійцевъ и анализъ Константинопольскаго сѣмвола—вотъ главнѣйшіе памятники, надъ которыми трудился авторъ съ цѣлію извлечь отсюда содержащіяся въ нихъ тринитарныя теоріи и указать ихъ мѣсто въ исторіи постепенно слагавшагося и вы-

яснявшася догмата. Эта сама по себѣ кропотливая и требующая величайшаго вниманія къ деталямъ работа въ книгѣ проф. Спасскаго получаетъ особенную широту постановки вслѣдствіе двухъ обстоятельствъ. Авторъ не ограничивается одною діалектической и интеллектуальною стороною ученія различныхъ богословскихъ группъ о Троицѣ. За то или иное пониманіе этого догмата люди всѣхъ направленій проливали свою кровь, жертвовали своимъ положеніемъ и житейскимъ благополучіемъ. Не діалектика и игра словами, не отрѣшенная отъ жизни метафизика, не софизмы, которыхъ не мало было сказано въ этомъ спорѣ, могли взволновать народы, разжечь страсти и вызвать на героизмъ терпѣнія и жертвъ. За искусной діалектикой, въ которой были такъ искусны греки, скрывались глубокія религіозныя потребности и чаянія сотериологическаго характера. Анализъ богословскихъ теорій, сдѣланный опытною рукою автора, не останавливается на ихъ логической сторонѣ, но вскрываетъ также ихъ сотериологическія тенденціи и предпосылки. Далѣе. Задача автора была бы гораздо проще, если бы при изученіи возрѣвнѣй древне-церковныхъ писателей или дѣятелей онъ взялъ ихъ ученіе, какъ нѣчто данное и не требующее разъясненій со стороны источниковъ и происхожденія. Конечно, опущеніе этой стороны дѣла, имѣющей научный интересъ по преимуществу, значительно понизило бы цѣнность его труда, но оно освободило бы его отъ необходимости изучать классическую философію, давшую научныя формы для догматическаго творчества древней церкви. Авторъ не уклонился и отъ этой проблемы и вложилъ въ ея разрѣшеніе много силъ и знаній.

Изъ сказаннаго для читателя ясенъ научный характеръ постановки вопросовъ и строгость метода, которымъ авторъ руководился въ своемъ изслѣдованіи. Нѣтъ также надобности много распространяться о широтѣ эрудиціи, которая нужна была автору для выполненія его научнаго замысла. Сырой матеріаль въ видѣ десятковъ томовъ первоисточниковъ и сотни монографій, уже вложившихъ свою долю труда въ его обработку—вотъ тотъ мінімумъ, овладѣть которымъ было необходимо автору, поставившему для себя столь широкія задачи. Достаточно бѣгло просмотрѣть книгу г. Спасскаго, чтобы убѣдиться въ обширности научнаго матеріала

использованнаго имъ. Это не одна изъ тѣхъ докторскихъ диссертаций, о которыхъ говорятъ, что онѣ всегда бываютъ хуже магистерскихъ, и не сборникъ публицистическихъ статей, для изготовленія которыхъ въ какомъ угодно количествѣ не требуется ничего, кромѣ бойкости пера. Книги, подобныя диссертациі проф. Спасскаго, въ которыхъ почти за каждой строкой стоитъ источникъ, историческое свидѣтельство или фактъ, часто собираемые съ большимъ трудомъ и огромной потерей времени, пишутся годами.

Въ изслѣдованіяхъ, столь разностороннихъ по задачамъ и обнимающихъ собою цѣлыя эпохи, не трудно находишь пробѣлы и недочеты. Найдутся, конечно, они и въ диссертациі проф. Спасскаго, но каковы бы они ни были, его книга представляетъ собою выдающееся явленіе въ нашей богословской литературѣ и долго будетъ занимать въ ней почетное положеніе. На основаніи всего изложеннаго полагаемъ, что со стороны Совѣта Академіи было-бы дѣломъ справедливости увѣнчать ее полной преміей Преосвященнаго Макарія“.

г) Представленіе заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи *Н. А. Заозерскаго*:

„Честь имѣю представить благосклонному вниманію Совѣта Академіи въ качествѣ кандидата на премію М. Макарія г. М. И. Бенеманскаго за его магистерскую диссертацию подъ заглавіемъ: „*Ὁ Προχείρος Νόμος* Императора Василія Македонянина“. Сергіевъ Посадъ. 1906. Въ предупрежденіе формальнаго возраженія ссылкой на § 5-й положенія о преміяхъ почитаю долгомъ объяснить слѣдующее:

Магистерская диссертациія г. Бенеманскаго отнюдь не можетъ быть почитаема только передѣлкою хорошаго кандидатскаго сочиненія: она есть новый трудъ автора, только имѣющій старую тему. Доказательства слѣдующія:

1, Въ книгѣ 1906 г. введены слѣдующіе элементарно новые вопросы и части:

а) Дополненіе литературы предмета источниками, съ которыми авторъ познакомился во время пребыванія за границею.

б) Вопросъ о времени происхожденія Прохирона (37—54).

в) Комментаріи къ тексту передѣланы заново (257—433).

г) Отношеніе Прохирона къ *Ecloga ad Prochiron mutata* (218—234).

д) Объясненіе—почему Эклоги Льва Исавра стали выдаваться за произведенія Льва Мудраго (252—253).

е) Изслѣдованіе переводнаго текста Прохирина въ Кормчихъ Сербскихъ редакцій (Морачьской, Загребской, Рашской и Сараевской) (475—526).

ж) Изслѣдованіе о вліяніи Прохирина на законникъ Ст. Душана (526 и слѣд.).

2, Но кромѣ этого и все сочиненіе передѣлано совсѣмъ заново. Наглядно это обнаруживается уже счетомъ страницъ кандидатскаго и магистерскаго: кандидатское написано на 1074 страницахъ, каковыя въ печати дали-бы 250 стр. максимумъ. Между тѣмъ магистерское сочиненіе составляетъ 557 страницъ. При семъ должно принять во вниманіе слѣдующее: а) авторъ въ магистерскомъ сочиненіи взялъ предметомъ для переизслѣдованія только 1-ю половину своего кандидатскаго сочиненія, такъ что массовое отношеніе между ними будетъ относиться какъ 125 къ 557; б) кандидатское сочиненіе написано стилемъ довольно широкимъ и страдало „растянутостью изложенія и излишними подробностями“—что и было отмѣчено въ отзывѣ. Въ магистерской диссертации нѣтъ этого недостатка. Стилъ автора безукоризненъ, сжатъ и тщательно обработанъ, взамѣнъ широты изложенія текста въ магистерской диссертации усилена подстрочная часть—цитаты. Принимая во вниманіе это различіе должно сказать, что кандидатское сочиненіе г. Бенеманскаго относится къ его магистерскому, какъ обширная программа къ тщательно обработанному ея исполненію. Кандидатское сочиненіе авторъ исполнилъ въ теченіе 1 года, а надъ магистерскимъ работалъ 3½ года.

На семъ основаніи я полагаю-бы справедливымъ дать г. Бенеманскому премію Митрополита Макарія за его выдающееся магистерское сочиненіе“.

д) Представленіе Инспектора Академіи, заслуженнаго ординарнаго профессора *М. Д. Муретова*:

„Представляя на премію Пресвященнаго Михаила второй выпускъ труда проф. Г. А. Воскресенскаго: „Древне-Славянскій Апостолъ: Первое посланіе къ Коринѣянамъ, 1906“, считаю достаточнымъ указать лишь на то, что общія качества труда, уже извѣстныя Совѣту по прежнимъ выпускамъ („Евангеліе отъ Марка“ и „Посланіе къ Римлянамъ“), именно:

обширность изученія рукописныхъ текстовъ, тщательность изданія и настоятельная нужда въ немъ для исторіи и sprawy церковно-славянскаго текста Новаго Завѣта,—по моему мнѣнію, даютъ проф. Воскресенскому полное право на получение преміи Преосвященнаго Михаила въ настоящемъ году“.

Справка: 1) Правиль о присужденіи премій Митрополита Московскаго Макарія, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ,—а) *п. п. 1—6*: „Проценты раздѣляются на четыре преміи, первая въ 500 руб. (нынѣ 485 р. за лучшіе печатные труды наставниковъ Московской Духовной Академіи, вторая въ 300 р. (нынѣ въ 291 р.) за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Московской Духовной Академіи, третья и четвертая по 100 руб. (нынѣ по 97 р.) за лучшія сочиненія студентовъ Московской Духовной Академіи, написанныя ими въ теченіе первыхъ трехъ курсовъ.—Первой преміи удостоиваются сочиненія, составляющія значительное приобрѣтеніе или для науки вообще, или по крайней мѣрѣ для русской научной литературы, которыя могутъ быть или оригинальными изслѣдованіями, или переводами, если только для перевода избраны сочиненія важныя для науки и не малыя по объему, преимущественно сочиненія, написанныя на древнихъ языкахъ.—Въ случаѣ, если въ какомъ-нибудь году не окажется сочиненія, вполне удовлетворяющаго указаннѣмъ въ предыдущемъ § условіямъ, премія въ 500 руб. можетъ быть раздѣлена на двѣ по 250 р., которыя выдаются также за печатные труды, имѣющіе значительное научное достоинство, но менѣе капитальные.—Второй преміи удостоиваются лучшія изъ сочиненій, написанныхъ на степень магистра, если эта степень получена въ Московской Духовной Академіи, и если авторъ сочиненія окончилъ курсъ въ сей же Академіи.—Воспитанники Академіи, получившіе за свое кандидатское сочиненіе премію Преосвященнаго Митрополита Литовскаго Юсіфа (въ 165 р.) или премію протоіерея Невоструева (въ 200 р.), уже не имѣютъ права на получение преміи Преосвященнаго Митрополита Макарія за свое магистерское сочиненіе, если оно составляетъ только передѣлку кандидатскаго.—Сочиненія, написанныя на степень магистра, хотя бы авторы ихъ состояли въ числѣ наставниковъ Московской Духовной Академіи, не могутъ быть представляемы

на первую премию, ни полную, ни половинную, а только на вторую; а сочинения, написанные ими на степень доктора, могут“. б) *п. п. 10—11*: „Ежегодно въ январскомъ засѣданіи Совѣта каждый членъ Совѣта можетъ предложить, какое изъ сочиненій, напечатанныхъ наставниками Московской Духовной Академіи въ прошедшемъ году, онъ считаетъ заслуживающимъ преміи, при чемъ онъ долженъ представить письменное указаніе главнѣйшихъ достоинствъ сочиненія.— Въ томъ же засѣданіи рѣшается вопросъ, какія изъ сочиненій, за которыя въ прошедшемъ году авторы ихъ удостоены въ Московской Духовной Академіи степени магистра, могутъ быть, сообразно съ изложенными въ 4 и 5 §§ условіями, допущены къ соисканію преміи“. в) *п. п. 13—15*: „Черезъ два мѣсяца послѣ январскаго засѣданія Совѣта, въ мартовскомъ засѣданіи происходитъ обсужденіе достоинства представленныхъ на премию сочиненій и присужденіе самыхъ премій.— Если въ распоряженіи Совѣта есть сумма для того, чтобы назначить кромѣ полной преміи половинную, то Совѣтъ можетъ въ томъ же засѣданіи назначить за сочиненіе второе по достоинству половинную премию.— Въ томъ же засѣданіи Совѣта рѣшается вопросъ, какое изъ сочиненій, написанныхъ на степень магистра, заслуживаетъ преміи“.—2) Изъ бывшихъ воспитанниковъ Московской Духовной Академіи утверждены въ 1906 году Совѣтомъ Академіи въ степени магистра богословія: а) исправляющій должность доцента (нынѣ экстраординарный профессоръ) *П. П. Соколовъ* за сочиненіе подъ заглавіемъ: „Вѣра. Психологическій очеркъ. Москва, 1902 г.“; б) исправляющій должность доцента (нынѣ экстраординарный профессоръ) *С. И. Смирновъ* за сочиненіе подъ заглавіемъ: „Духовный отецъ въ древней восточной церкви (Исторія духовничества на Востокѣ). Часть I (Періодъ вселенскихъ соборовъ). Сергіевъ Посадъ, 1906 г.“ и в) помощникъ секретаря Совѣта и Правленія Академіи *М. И. Бенеманскій* за сочиненіе: „*Ὁ πρόχειρος νόμος* Императора Василия Македонянина. Его происхожденіе, характеристика и значеніе въ церковномъ правѣ. Выпускъ первый“. Сергіевъ Посадъ, 1906 г.— Изъ нихъ только магистерская диссертация помощника секретаря М. И. Бенеманскаго представляетъ собою передѣлку его кандидатскаго сочиненія, писаннаго въ 1900—1901 учебномъ году на тему: „*Ὁ πρόχειρος νόμος* Императора Василия Маке-

донянина“ и увѣнчаннаго Совѣтомъ Академіи премією Митрополита Литовскаго Іосифа въ 165 рублей.—Диссертациі же профессоръ П. П. Соколова и С. И. Смирнова связи съ ихъ кандидатскими сочиненіями не имѣютъ.—3) Положенія о преміи Преосвященнаго Михаила, Епископа Курскаго, утвержденаго Святѣйшимъ Синодомъ,—а) §§ 3—7: „Преміи назначаетъ Совѣтъ Московскои Духовнои Академіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства Митрополита Московскаго. На соисканіе преміи поступають только тѣ сочиненія, которыя принадлежатъ или преподавателямъ Московскои Духовнои Академіи, или лицамъ, получившимъ воспитаніе въ сей Академіи. Преміи можетъ быть удостоено сочиненіе и въ томъ случаѣ, если авторъ получилъ за свое произведеніе какую-либо другую меньшую премію, если же онъ получилъ премію большую, то его сочиненіе не можетъ быть удостоено преміи Епископа Михаила. Сочиненія поступають на соисканіе преміи только слѣдующимъ порядкомъ: ежегодно, ко времени январскаго засѣданія Совѣта, каждый преподаватель Академіи можетъ внести въ Совѣтъ, чрезъ предсѣдателя Совѣта, предложеніе, какое изъ сочиненій, напечатанныхъ въ прошедшемъ году, онъ находитъ заслуживающимъ преміи, при чемъ представляетъ письменное указаніе достоинствъ сочиненія“. б) §§ 9—10: „Въ мартовскомъ засѣданіи Совѣта происходитъ обсужденіе достоинства сочиненій, представленныхъ на соисканіе преміи, и присужденіе преміи.—Если въ какомъ-нибудь году не будетъ предложено сочиненій на соисканіе преміи, или если предложенныя сочиненія не будутъ удостоены преміи, то премія отлагается до будущаго года.

Опредѣлили: 1) Труды ординарнаго профессора *М. М. Тартева* („Отъ смерти къ жизни. Выпускъ первый. Живыя души. Очеркъ нравственныхъ силъ современной Россіи“) и экстраординарнаго профессора *А. А. Спасскаго* [„Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ (въ связи съ философскими ученіями того времени). Томъ первый. Тринитарный вопросъ (Исторія ученія о св. Троицѣ)] имѣть въ виду при назначеніи въ мартовскомъ собраніи Совѣта преміи Митрополита Макарія за лучшіе печатные труды наставниковъ Московскои Духовнои Академіи, а трудъ заслуженаго ординарнаго профессора Академіи *Г. А. Вокре-*

сенскаго („Древне-славянскій Апостоль. Первое посланіе къ Коринѣянамъ)—при назначеніи преміи Епископа Курскаго Михаила.—2) Магистерскія диссертаціи экстраординарныхъ профессоровъ *П. П. Соколова* и *С. И. Смирнова* и помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи *М. И. Бенеманскаго*,— въ виду того, что послѣдняя, по засвидѣтельствованію заслуженнаго ординарнаго профессора *Н. А. Заозерскаго*, представляетъ собою совершенно новый трудъ автора, только имѣющей старую тему,—допустить къ соисканію преміи Митрополита Московскаго Макарія за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1907 г. Февр. 28. По ст. XVI. Согласенъ и нынѣ же вхожу съ таковымъ ходатайствомъ. Прочее смотрѣно.“

12 апрѣля 1907 года.

№ 3.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи заслуженный ординарный профессоръ *М. Д. Муретовъ*, заслуженный ординарный профессоръ *Н. А. Заозерскій*, ординарный профессоръ *А. И. Введенскій*, экстраординарные профессора: *А. П. Шостынь*, *А. П. Голубцовъ*, *А. А. Спасскій*, *И. В. Поповъ*, *И. Д. Андреевъ*, *Н. Г. Городенскій*, *С. И. Смирновъ* и *А. И. Покровскій*.

Слушали: I. Сообщение Его Высокопреосвященства на имя Преосвященнаго Ректора Академіи отъ 13-го февраля 1907 года за № 61:

„Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Александровичъ въ рескриптѣ ко мнѣ, отъ 31 января сего 1907 года за № 852, проситъ меня передать свою сердечную благодарность членамъ академической корпораціи Московской Духовной Академіи за отчисленія изъ содержанія, внесенныя ими на усиленіе военнаго флота.

О таковой благодарности Его Высочества считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства для объявленія членамъ академической корпораціи Московской Духовной Академіи, внесшимъ отчисленія изъ своего содержанія на усиленіе военнаго флота“.

Опредѣлили: О выраженной Его Императорскимъ Высочествомъ благодарности за отчисленія изъ содержанія на усиленіе военнаго флота объявить всѣмъ членамъ академической корпораціи; самое же сообщеніе хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

II. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Февр. 19. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 16 февраля за № 1961:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства отъ 16 минувшаго Января за № 69, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи *объ учрежденіи при академіи второй стипендіи имени покойнаго протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго Собора Александра Ильинскаго*. Приказали: 1) Учредить при Московской духовной академіи вторую стипендію названнаго имени на проценты съ завѣщаннаго для сего протопресвитеромъ Ильинскимъ капитала, заключающагося въ $3\frac{1}{2}\%$ билетѣ Государственной Комиссіи погашенія долговъ на сумму въ шесть тысячъ рублей и 2) представленное положеніе о сей стипендіи утвердить, съ исключеніемъ въ пар. 2 словъ „преимущественно изъ воспитанниковъ духовнаго званія“, какъ не выраженныхъ въ завѣщаніи жертвователя; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

б) Копію утвержденнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 января—13 февраля 1907 года за № 499, положенія о стипендіи имени покойнаго *о. Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго Собора Александра Ильинскаго*:

§ 1.

„На проценты съ поступившаго по завѣщанію покойнаго Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго Собора Александра Симеоновича Ильинскаго капитала, заключающагося въ $3\frac{1}{2}\%$ билетѣ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ за № 10216 (нынѣ, послѣ переписки означеннаго билета Государственною Комиссіею Погашенія Долговъ на имя Московской Духовной Академіи,—за № 100989-мъ), на вѣчный вкладъ въ шесть тысячъ рублей (6000 р.). учре-

ждается при Московской Духовной академіи стипендія имени названнаго о. Протопресвитера.

§ 2.

Стипендія назначается Совѣтомъ академіи на четыре года одному изъ своекоштныхъ студентовъ академіи, отличающемуся прилежаніемъ въ ученіи и благонравіемъ, по происхожденію изъ Московской епархіи.

§ 3.

Если стипендія освободится прежде окончанія стипендіатомъ полнаго академическаго курса (вслѣдствіе, напр., смерти стипендіата или увольненія его изъ академіи), то она назначается порядкомъ, указаннымъ въ § 2.

§ 4.

Пользованіе стипендією не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

§ 5.

Стипендія должна быть назначаема лишь въ томъ случаѣ, если сумма процентовъ съ капитала будетъ равняться суммѣ, ассигнуемой на ежегодное содержаніе казеннокоштнаго студента академіи; до того же времени проценты должны быть присоединяемы къ основному капиталу для увеличенія его до требуемыхъ размѣровъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и руководству.

III. а) Копію сданнаго Его Высокопреосвященствомъ съ подписью: „1907 г. Марта 18. Въ Правленіе Московской Дух. Академіи“—указа на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 16 марта за № 3172:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22 февраля сего года за № 423, журналъ Учебнаго Комитета № 93, съ заключеніемъ Комитета, о замѣшеніи должности инспектора въ Могилевской духовной семинаріи, освободившейся за назначеніемъ священника Зефирова ректоромъ той же семинаріи. Приказали: Согласно ходатайству Преосвященнаго Могилевскаго и заключенію Учебнаго Комитета, назначить помощника инспектора Московской духовной академіи Дими-

трія *Чистилина* на должность инспектора въ Могилевскую духовную семинарію; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: Вслѣдствіе отношенія Правленія Могилевской духовной семинаріи отъ 24 марта за № 336, формулярный списокъ и прочіе документы бывшаго помощника инспектора Академіи Д. К. Чистилина препровождены Совѣтомъ Академіи, при отношеніи отъ 28 марта за № 352, въ Правленіе названной семинаріи съ присовокупленіемъ, что по должности помощника инспектора г. Чистилинъ рассчитанъ Правленіемъ Академіи жалованьемъ по 15-е марта сего 1907 года включительно.

б) Представленіе Преосвященнаго Ректора Академіи:

„Г. Инспекторъ Академіи—заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ обратился ко мнѣ съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія: „На освободившуюся вакансію помощника инспектора Академіи имѣю честь, согласно § 40 устава духовныхъ академій, рекомендовать кандидата Московской Духовной Академіи *Константина Владиславлева*“.— Долгомъ считаю представить о семъ Совѣту Академіи“.

в) Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора кандидата Академіи выпуска 1906 года *Константина Владиславлева*:

„Почтительнѣйше прошу Ваше Преосвященство опредѣлить меня на освободившееся мѣсто помощника инспектора Академіи“.

Справка: По § 40 устава духовныхъ академій: „Помощники инспектора, которыхъ предлагается два, избираются Совѣтомъ по рекомендаціи инспектора и представленію Ректора и утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ“.

Опредѣлили: Избрать на вакантную должность помощника инспектора Академіи и ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи въ оной кандидата Московской Духовной Академіи выпуска минувшаго 1906 года *Константина Владиславлева*.

IV. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Марта 30. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 28 марта за № 3670:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали: представление Вашего Преосвященства, отъ 28 минувшаго февраля за № 81, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи о замѣщеніи въ академіи должности экстраординарнаго профессора, освободившейся за увольненіемъ отъ академической службы профессора Мышцына. Приказали: Доцента Московской духовной академіи по кафедрѣ библейской исторіи, магистра богословія *Александра Покровскаго*, избраннаго Совѣтомъ названной академіи въ званіе экстраординарнаго профессора, утвердить, согласно изъясненному представленію, въ таковомъ званіи, со дня избранія въ оное—6 февраля сего года; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Объ утвержденіи доцента А. И. Покровскаго въ званіи экстраординарнаго профессора Академіи внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій.

V. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1907 г. Апр. 7. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 6 апрѣля за № 4105:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе сербско-подданнаго іеромонаха Иринея, окончившаго курсъ ученія въ Призренской духовной семинаріи и состоящаго нынѣ при сербскомъ подворьѣ въ Москвѣ, о разрѣшеніи ему поступить въ одну изъ духовныхъ академій, съ назначеніемъ на содержаніе синодальной стипендіи. Приказали: Разрѣшить Совѣту Московской духовной академіи допустить *іеромонаха Иринея* въ началѣ будущаго 1907—8 учебнаго года къ испытаніямъ для поступленія въ число академическихъ студентовъ, предоставивъ при семъ Совѣту, въ случаѣ принятія названнаго іеромонаха въ академію, ходатайствовать о назначеніи ему на содержаніе стипендіи изъ средствъ Святѣйшаго Синода: о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ.“

Опредѣлили: Принять къ исполненію.

VI. Определеніе Святѣйшаго Синода отъ 27 февраля 1907 года за № 1275, о предметахъ для приемныхъ испытаній въ духовныя академіи (изъ № 9-го „Церковныхъ Вѣдомо-

стей, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ“, за 1907 годъ):

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ имѣли сужденіе по возбужденному Совѣтомъ одной духовной академіи вопросу о томъ, имѣеть ли право Совѣтъ академіи, въ виду временныхъ правилъ для академіи, самостоятельно назначить предметы для приемныхъ испытаній въ академію въ августѣ сего года, или слѣдуетъ считать таковыми назначенные по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 2—22 марта 1904 года за № 1186, предметы. Приказали: Принимая во вниманіе, что назначеніе, по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 4—13-го декабря 1901 года за № 4939, и отъ 2—22 марта 1904 года за № 1186, приемныхъ испытаній во всѣ духовныя академіи по однимъ и тѣмъ же предметамъ курса духовныхъ семинарій было сдѣлано для установленія однообразныхъ требованій при приемѣ воспитанниковъ въ составъ новыхъ академическихъ курсовъ, при чемъ указаны для испытаній по преимуществу предметы богословскіе въ виду особо важнаго значенія ихъ для желающихъ получить высшее духовное образованіе, Святѣйшій Синодъ не усматриваетъ основаній къ измѣненію синодальнаго постановленія, отъ 2—22 марта 1904 года за № 1186, коимъ предписано: приемныя въ духовныя академіи испытанія впредь производить—устныя: по Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завѣта, какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи до раздѣленія церковей и одному изъ древнихъ языковъ по выбору экзаменующихся и два письменныя: одно по богословскимъ и другое по философскимъ предметамъ, съ написаніемъ одного поученія, о чемъ и опредѣляетъ: для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, объявить чрезъ напечатаніе въ журналѣ: „Церковныя Вѣдомости“.

Опредѣлили: Принять къ исполненію.

VII. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 20 января—7 февраля 1907-го года за № 314, объ утвержденіи правилъ пересылки рукописей и книгъ изъ одного учрежденія въ другое (изъ того-же № 9-го „Церковныхъ Вѣдомостей“):

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-