

## Хорепископы въ древней восточной Церкви.

(Окончаніе) <sup>1)</sup>.

Нисколько не доказываетъ, что древніе хорепископы имѣли только пресвитерскую степень и восьмое правило перваго вселенскаго собора, касающееся новаціанъ, пожелавшихъ быть возвращенными въ лоно православной церкви. Правило это читается такъ:

„Касательно присоединяющихся къ каеолической церкви изъ тѣхъ, которые иногда называютъ сами себя *чистыми* <sup>2)</sup>, святой и великій соборъ присудилъ, чтобы получившіе у нихъ рукоположеніе оставались въ клирѣ, какъ были. Но прежде всего они должны письменно удостовѣрить, что присоединятся и будутъ послѣдовать опредѣленіямъ каеолической и апостольской церкви, тоестъ будутъ имѣть церковное общеніе и съ двоеженцами и съ падшими въ гоненіи, для чего и время установлено и срокъ назначенъ. Вообще они во всемъ должны послѣдовать постановленіямъ каеолической церкви. Итакъ, если въ какихъ либо селеніяхъ или городахъ всѣ (клирики) окажутся поставленными изъ нихъ однихъ (чистыхъ), то всѣ, оказавшіеся въ клирѣ, пусть останутся въ тѣхъ же званіяхъ. Если нѣкоторые изъ нихъ будутъ присоединяться (*къ церкви*) тамъ, гдѣ есть епископъ каеолической церкви, то очевидно, епископское достоинство должно принадлежать епископу православной церкви, а тотъ, который именовался епископомъ у такъ называемыхъ чистыхъ, будетъ имѣть честь пресвитера; развѣ только мѣстному

1) См. Майскую кн. Богосл. Вѣстникъ.

2) Чистыми (*καθαροί*) называли себя послѣдователи Новата, пресвитера римской церкви, который училъ, что падшихъ во время гоненій, также двоеженцевъ, какъ нечистыхъ, недозволительно принимать въ общеніе церкви, и что даже не должно принимать отъ такихъ людей покаянія.

епископу угодно будетъ, чтобы и онъ имѣлъ участіе въ чести сего имени. Если же это будетъ негодно епископу, то пусть откроется для него (новообращеннаго) мѣсто или хорепископа или пресвитера, за тѣмъ, чтобы видно было, что онъ состоитъ въ клирѣ, но чтобы въ одномъ городѣ двухъ епископовъ не было“ 1) (*...ἐπινοήσει τόπον ἢ χορεπισκόπου ἢ πρεσβυτέρου, ὑπὲρ τοῦ ἐν τῷ κλήρῳ ὅπως δοκεῖν εἶναι, ἵνα μὴ ἐν τῇ πόλει δύο ἐπίσκοποι ᾖεν*) 2).

Отрицающіе епископское званіе хорепископовъ обычно рассуждаютъ: восьмое правило никейскаго собора говоритъ, что во всякой области (епархіи) долженъ быть только одинъ епископъ; слѣдовательно хорепископы могли быть только пресвитерами. Но нѣтъ никакихъ препятствій понимать соборное правило и въ томъ смыслѣ, что имъ запрещается назначать въ одну и ту же область двухъ равноправныхъ епископовъ, чѣмъ, конечно, не исключается возможность быть нѣсколькимъ епископамъ, находящимся въ извѣстной зависимости отъ главнаго, при одинаковости степени священства съ нимъ.

Часто указываютъ на 6-ое правило Сардикійскаго собора и 57-ое Лаодикійскаго, которыми будто ясно показывается, что хорепископы не могли быть епископами. Но, какъ сейчасъ увидимъ, и эти правила не приводятъ къ такому заключенію. Вотъ первое изъ нихъ: „Отнюдь не слѣдуетъ поставлять епископовъ въ какое либо село или малый городъ, для котораго и одного пресвитера достаточно. Не слѣдуетъ туда поставлять епископовъ для того, чтобы не унижить имени и власти епископовъ; но какъ я выше сказалъ (—говорить св. епископъ Осія), епископы области должны поставлять епископовъ въ тѣ города, въ которыхъ и прежде были епископы. Если же окажется, что какой либо городъ такъ увеличился числомъ жителей, что будетъ признанъ достоинъ епископіи, то да получить епископа“ 3). На Лаоди-

1) Дьянія вселенскихъ соборовъ въ русск. пер. т. I, стр. 166—167. Казавъ 1859.

2) *Hefele*, Concilien Geschichte I. 392 Freiburg. 1855.

3) „Μὴ ἐξῆναι δὲ ἀλλῶς καθιστᾶν ἐπίσκοπον ἐν κώμῃ τιῇ ἢ βραχέει πόλει ἢ καὶ εἰς μόνον πρεσβύτερον ἐλαρκεῖ, οὐκ ἀναγκαῖον γὰρ ἐπισκόπων ἐκείσε καθίστασθαι, ἵνα μὴ κατενεγλήσῃται τὸ τοῦ ἐπισκόπου ὄνομα καὶ ἡ αἰδεντία, ἀλλ' οἱ τῆς ἐπαρχίας, ὡς προεί-

кѣйскомъ же соборѣ 57-мъ правиломъ было постановлено: „Въ селахъ или деревняхъ должно поставлять не епископовъ, но періодевтовъ. Что же касается уже прежде поставленныхъ (епископовъ); то они не должны ничего совершать безъ вѣдома городского епископа“. 1).

Изъ этихъ обонхъ правилъ обыкновенно дѣлается такое заключеніе: соборы запретили поставлять епископовъ для деревень и малыхъ городовъ, но хорепископы для такихъ мѣстъ и поставлялись; слѣдовательно они не были епископами 2). Но всякій видитъ, что изъ соборныхъ опредѣленій слѣдуетъ совершенно обратное: если соборъ что либо запрещаетъ, то именно потому, что это существуетъ. Понимая неосновательность такого разсужденія, нѣкоторые даютъ иное объясненіе. Полагаютъ, что до сардикійскаго и лаодикійскаго собора хорепископы были пресвитерами, и оба названныхъ собора запрещаютъ имъ не епископскую степень, какой они не имѣли, а только названіе хорепископами, чтобы не смѣшивать ихъ съ епископами. Такое пониманіе прямо противорѣчить приведеннымъ правиламъ, такъ какъ въ нихъ говорится о „прежде поставленныхъ“ для сельъ и деревень *епископахъ* и указывается, что они должны находиться въ завн-

*πον, ἐπίσκοποι ἐν ταύταις ταῖς πόλεσι καθιστᾶν ἐπισκόπους ὀφείλουσιν, ἐνθα καὶ πρότερον ἐτύχωνον γερονότους ἐπίσκοποι εἰ δὲ εἰσίοχοιο οὖλο πληθύνουσα τις ἐν πολλῷ ἀριθμῷ λαοῦ πόλις, ὡς ἀξίαν αὐτὴν καὶ ἐπισκοπῆς νομιέσθαι, λαμβανέτω“. По латинскому переводу Діонисія Малаго это правило читается: Licentia vero danda non est ordinandi episcopum aut in vico aliquo aut in modica civitate, cui sufficit unus presbyter, quia non est necesse ibi episcopum fieri, ne vilescat nomen episcopi et auctoritas. Non debent illi et alia provincia invitati facere episcopum, nisi aut in his civitatibus, quae episcopos habuerunt, aut si qualis aut tam populosa est civitas, quae mereatur habere episcopum.*

1) „Ὅτι οὐ δεῖ ἐν ταῖς κόμαις καὶ ἐν ταῖς χώραις καθιστάσθαι ἐπισκόπους, ἀλλὰ περιοδεύοντας τοὺς μέντοι ἤδη προκαταστάθεντας μηδὲν πράττειν ἄνευ γνώμης τοῦ ἐπισκόπου τοῦ ἐν τῇ πόλει“. Діонисій Малый перевелъ это правило: Quod non oportet in vicis et regionibus episcopos constitui, sed curatores, eos autem qui ante haec constituti fuerunt, nihil agere sine consensu episcopi civitatis: similiter autem et presbyteros, nihil agere sine consensu episcopi“. (Migne PL. LXVII, 76). По другому же его переводу это правило читается: „Quod non oporteat in villulis aut in agris episcopos constitui, sed visitatores. Verumtamen jampridem constituti nihil faciant praeter conscientiam episcopi civitatis: similiter et presbyteri, praeter consilium episcopi nihil agant“. (Migne; ibid 170).

2) Natalis Alexander и др., см. Gillmann 67.

симости отъ городского епископа. Наконецъ, есть еще третье мнѣніе—болѣе распространенное. Даютъ такое объясненіе: хорепископы всегда были пресвитерами, а если и носили епископскую степень, то только случайно, въ рѣдкихъ случаяхъ; поэтому лаодикійскій и сардикійскій соборы запрещаютъ не епископство хорепископовъ, чего и не бывало, а назначеніе въ деревни и села *самостоятельныхъ* епископовъ, предписывая давать туда пресвитеровъ—періодевтовъ, которые были то же самое, что хорепископы. Но въ этомъ разсужденіи ложно самое послѣднее положеніе, т. е. отождествленіе хорепископовъ съ періодевтами. Ганнадій Константинопольскій въ своемъ „окружномъ посланіи ко всѣмъ святѣйшимъ митрополитамъ и къ римскому папѣ“, написанномъ въ 459 году, ясно отличаетъ обѣ эти должности, поставляя періодевтовъ между хорепископами и пресвитерами <sup>1)</sup>. То же самое видимъ и въ Юстиніановомъ кодексѣ (13, 41, 19). „Періодевтъ“ означаетъ собственно „посѣтитель“, *visitator*, какъ перевелъ это Діонисій Малый <sup>2)</sup>. Въ противоположность хорепископамъ періодевты не имѣли опредѣленныхъ приходовъ. Нося санъ пресвитера, они обязаны были напр. освящать вмѣсто епископа баптистеріи и церкви, а главное—слѣдить за поведеніемъ клириковъ и иноковъ; но право рукоположенія имъ никогда не принадлежало. Такимъ образомъ учрежденіе періодевтовъ, относящееся, по всей вѣроятности, ко времени Лаодикійскаго собора, имѣло цѣлю упразднить должность хорепископовъ, что, конечно, вовсе не означаетъ, что хорепископы и періодевты были одно и то же <sup>3)</sup>.

Но не говоритъ ли, что хорепископы были пресвитерами, десятое правило Антиохійскаго собора? Въ немъ послѣ указанія, что хорепископы имѣютъ право поставлять только церковнослужителей низшихъ степеней, опредѣляется: „хорепископъ же да поставляется *епископомъ* того города, которому подчиненъ (его округъ)“: ...„*χορεπίσκοπος δὲ γίνεσθαι ὑπὸ τοῦ τῆς πόλεως ἢ ἀρχιεπίσκοπου*. Такъ какъ право поставлять епископа обыкновенно не усваивается одному епископу, то антиохійскій соборъ, позволяя архіерею постав-

<sup>1)</sup> *Migne*, PG. LXXXV. 1617.

<sup>2)</sup> *Migne* PL. LXVII, 170. По Свицеру періодевтъ означаетъ „врачъ“.

<sup>3)</sup> О періодевтахъ см. *Herzog—Hauck*, Realencyklop. XY Art. *Achelis*, „*Periodeuten*“. S. 159 f. Сравн. *Binterim*, *Denkwürd.* I, 1 559 f.; *Augusti*, I, 219 f.

лять хорепископовъ единолично, не показываетъ ли этимъ, что послѣдніе могли быть только пресвитерами?

Отвѣтъ должно дать отрицательный, но не потому, что изъ исторіи извѣстны случаи епископской хиротоніи однимъ только епископомъ <sup>1)</sup>, такъ какъ самъ же антиохійскій соборъ не одобряетъ этого (см. 19-е правило), но потому, что приведенное правило и не говоритъ о *рукоположеніи* хорепископовъ. Оно можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что хорепископа нельзя избирать безъ городского епископа, почему въ подлинникѣ и употреблено неопредѣленное выраженіе „*γίνεσθαι*“, а не *χειροτονεῖσθαι*. Впрочемъ если *γίνεσθαι* понимать даже въ смыслѣ хиротоніи, что подтверждается нѣкоторыми древними переводами <sup>2)</sup>, то и въ такомъ случаѣ правило еще не говоритъ о совершеніи рукоположенія въ хорепископа однимъ епископомъ. Оно не упоминаетъ о

1) Въ „Постановленіяхъ Апостольскихъ“ мы читаемъ: „Епископъ да рукополагается тремя или двумя епископами. Если же кто рукоположится однимъ епископомъ, то да будетъ изверженъ и онъ и рукоположившій его. А если рукоположится ему однимъ епископомъ заставить необходимость, по невозможности присутствовать большому числу епископовъ, во время гоненія или по другой подобной причинѣ, то да представитъ онъ согласіе на то большаго числа епископовъ“. (Constit. apost. VIII, 27 *Migne*, PG, I. 1121 sq; по русск. пер. стр. 287). Такимъ образомъ отсюда видно, что у древнихъ христіанъ допускалась возможность и единоличнаго рукоположенія во епископа. Многократное же и настойчивое запрещеніе на соборахъ четвертаго вѣка рукополагать во епископа одному епископу (4-ое правило перваго вселенскаго собора; 19-ое правило антиохійскаго; 12-ое лаодикійскаго, и др.; срвн. 1-ое апост. правило) показываетъ, что такіе случаи были не рѣдки, такъ что соборы обращаютъ на это серьезное вниманіе, видя, какой отсюда проистекаетъ для церкви вредъ.

2) 10-ое правило антиохійскаго собора переводятъ и толкуютъ: *Докиміей Малый*: „Chorepiscopus autem fiat ab episcopo civitatis cui subiecitur“ (*Migne*, PL.; LXVII, 64); и въ другомъ мѣстѣ: „Chorepiscopum vero civitatis episcopus ordinet, cui ille subjectus est“—(ibid. 161); *Исидоръ Севильскій*: „Chorepiscopus autem ab episcopo civitatis vel loci. cui adjacet, ordinandus est“—(*Migne*, PL. LXXXIV; 125); *Рабанъ Мавръ* (De cler. instit. I, 5); „hi autem a solo episcopo civitatis, cui adjacent, ordinantur, sicut presbyteri“ (*Migne*, PL, CVII, 301); *Вальсамонъ*: „καὶ ὁρίσθη παρ' αὐτοῦ ἐπισκόπου τῆς πόλεως γίνεσθαι τὸν χορεπίσκοπον, ἵνα ὑπόκειται αὐτῷ“ (*Migne*, PG., CXXXVII, 1301); *Зонара*: „τοὺς χορεπίσκοπους δὲ οἱ τῶν πόλεων ποιοῦσι ἐπίσκοποι, αἷς ὑπόκεινται“ — (ibid. 1334); *Аристинъ*: „ὁ τῆς πόλεως δὲ ἐπίσκοπος ποιεῖ χορεπίσκοπον“ (ibid. 1304).

соборъ епископовъ, можетъ быть, потому, что существенно важное значеніе въ избраніи хоренискаго имѣлъ городской архипастырь. Онъ и первенствовалъ при хиротоніи. Не удивительно поэтому, что объ немъ одномъ только и упоминаетъ правило, умалчивая о другихъ. То же самое мы видимъ, напр., во второмъ правилѣ четвертаго вселенскаго собора: „*Εἰ τις ἐπίσκοπος... χειροτονῆσθαι ἐπίσκοπον*“, „аще который епископъ... рукоположитъ епископа“ и т. д.

Итакъ, и десятымъ правиломъ антиохійскаго собора никакъ нельзя доказать, что древніе хоренископы были пресвитерами.

Въ христіанской церкви всегда признавалось, что существеннымъ отличіемъ епископской степени отъ пресвитерской служитъ то, что только одни епископы имѣютъ право рукополагать другихъ. Это видно изъ церковныхъ канонѣвъ и изъ ясныхъ свидѣтельствъ отцовъ церкви. Второе правило апостольское гласитъ: „Пресвитеровъ и діаконовъ и прочихъ причетниковъ да поставляетъ одинъ епископъ“, что подтверждаетъ и 9-ое правило Антиохійскаго собора. Въ „Постановленіяхъ Апостольскихъ“ читаемъ: „Пресвитеру и діакону, также и прочимъ клирикамъ повелѣваемъ рукополагаться однимъ епископомъ, такъ при томъ, чтобы ни пресвитеръ, ни діакопъ не рукополагали клириковъ изъ мірянъ, но чтобы пресвитеръ училъ, возносилъ (т. е. совершалъ Евхаристію), крестилъ, благословлялъ народъ, а діакопъ, чтобы прислуживалъ епископу и пресвитерамъ, т. е. исправлялъ должность діакопскую, но отнюдь чтобы не совершалъ и прочаго“<sup>1)</sup>. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Епископы однимъ только правомъ совершать рукоположеніе (*τῆ χειροτονείῃ μόνῃ*) выше пресвитеровъ, и въ этомъ одномъ заключается ихъ видимое преимущество предъ пресвитерами“<sup>2)</sup>. Подобнымъ образомъ и бл. Іеронимъ спрашиваетъ: „Что совершаетъ епископъ, что бы не совершалъ пресвитеръ, за исключеніемъ рукоположенія?“<sup>3)</sup>. Епифаній Кипрскій разсуждаетъ: Чинъ епископовъ преимущественно назначенъ для рожденія отцовъ, ибо ему принадлежитъ право умножать въ церкви отцовъ; другой чинъ (пресвитерскій) не можетъ рождать отцовъ, онъ рож-

<sup>1)</sup> Constit. apostol., III, 20 (*Migne*, PG. I, 804 sq.; по русск. пер. стр. 120).

<sup>2)</sup> *Chrysost.* Hom. II, п. I in ep. ad Tim. (*Migne*, PG. LXII, 553; по русск. перев. т. XI. Спб. 1905, стр. 690).

<sup>3)</sup> *Hieronym.*, epist. CXLVI, ad Evangel. (*Migne*, PL. XXII, 1194).

даетъ церкви банею пакнбытія дѣтей, но не отцовъ или учителей. Какъ же возможно, чтобы пресвитеръ поставлялъ пресвитера, когда для поставленія его не имѣеть никакого права хиротоніи. Или какимъ образомъ пресвитеръ можетъ быть названъ равнымъ епископу“ 1).

Но если право рукоположенія всегда присвоивалось только епископамъ, то, говорятъ, его не лишались бы и хорепископы, когда мы будемъ признавать ихъ имѣющими епископскую степень; между тѣмъ тринадцатымъ правиломъ Анкирскаго собора и десятымъ Антиохійскаго имъ запрещается совершать рукоположеніе. Отсюда дѣлають выводъ, что хорепископы были не епископами, а только пресвитерами.

Разсмотримъ эти правила.

Должно замѣтить, что 13-ое правило анкирскаго собора читается не одинаково, и установить, какое чтеніе должно признать подлиннымъ, въ высшей степени трудно. Если не обращать вниманія на тѣ различія, которыя не имѣють особенной важности и существенно не измѣняютъ смысла, то правило читается въ слѣдующихъ трехъ вариантахъ:

1) *Χορεπισκόποις μὴ ἐξεῖναι πρεσβυτέρους ἢ διακόνους χειροτονεῖν, ἀλλὰ μὴν μηδὲ πρεσβυτέροις πόλεως χωρὶς τοῦ ἐπιτραπήναι ὑπὸ τοῦ ἐπισκόπου μετὰ γραμμάτων ἐν ἐκάστη παροικίᾳ.* „Хорепископамъ не позволяется рукополагать пресвитеровъ и диаконовъ, равно какъ и пресвитерамъ города, безъ дозволенія епископа съ грамотой въ каждой епархіи“.

2) *Χορεπισκόποις μὴ ἐξεῖναι πρεσβυτέρους ἢ διακόνους χειροτονεῖν, ἀλλὰ μὴν μηδὲ πρεσβυτέρους πόλεως χωρὶς τοῦ ἐπιτραπήναι ὑπὸ τοῦ ἐπισκόπου μετὰ γραμμάτων ἐν ἑτέρᾳ παροικίᾳ.* „Хорепископамъ не дозволяется рукополагать пресвитеровъ или диаконовъ, равно какъ пресвитеровъ города, безъ дозволенія епископа съ грамотою въ другой епархіи“.

3) *Χορεπισκόποις μὴ ἐξεῖναι πρεσβυτέρους ἢ διακόνους χειροτονεῖν ἀλλὰ μηδὲ πρεσβυτέρους πόλεως χωρὶς τοῦ ἐπιτραπήναι ὑπὸ ἐπισκόπου μετὰ γραμμάτων ἐν ἑτέρᾳ παροικίᾳ.* 2). „Не позво-

1) *Ephraim.*, *Haetres* LXXV, p. 4. 6. (*Migne*, PG. XLII, 508, 512).

2) См. *Gillmann*, 74 sq; тамъ же указаны и всѣ другія равночтенія Въ принятой у насъ „Книгѣ правилъ“ читается: *χορεπισκόποις μὴ ἐξεῖναι πρεσβυτέρους, ἢ διακόνους χειροτονεῖν, ἀλλὰ μὴν μηδὲ ἐπισκόποις ἐπί- ρων πόλεων εἰς ἑτέρας. χωρὶς τοῦ ἐπιτραπήναι ὑπὸ τοῦ ἐπισκόπου μετὰ γραμμάτων, ἐν ἐκάστη παροικίᾳ*“, чему въ славянскомъ переводѣ

ляется, чтобы хорепископы рукополагали пресвитеровъ и діаконовъ, также и пресвитеровъ города, безъ позволенія епископа съ грамотою въ другой епархіи“.

Намъ не представляется существенно необходимымъ पुस्कаться въ подробныя разясненія всѣхъ трехъ приведенныхъ вариантовъ разсматриваемаго правила. Для насъ важно отмѣтить, что на какомъ бы вариантѣ мы ни остановились, во всѣхъ одинаково право рукоположенія у хорепископовъ безусловно не отрицается: оно предоставляется имъ съ разрѣшенія епископа. Такимъ образомъ анкирское правило при всѣхъ своихъ разночтеніяхъ прямо говоритъ о епископскомъ достоинствѣ хорепископовъ <sup>1)</sup>. Если имъ позволяется съ раз-

соотвѣтствуетъ: „не подобаетъ хорепископамъ поставляти пресвитеровъ или діаконовъ, во ниже епископамъ иныхъ городовъ во иные, кромѣ позволенія епископа, чрезъ грамоту по каждой епархіи“. Такое чтеніе въ древнихъ рукописяхъ основаній для себя не имѣетъ. См. *Gillmann* *ibid.*

<sup>1)</sup> Нѣсколько загадочнымъ представляется выраженіе перваго разночтенія, что *пресвитерамъ* городскимъ запрещается рукополагать кого либо безъ епископскаго дозволенія, т. е. какъ будто бы признается возможность при извѣстныхъ условіяхъ и пресвитерамъ предоставлять право совершать хиротонію. Діонисій Петавій (XVI в.) (*de hierarch. eccl. II п. 8*; См. *Gillmann* 81), что отцы анкирскаго собора въ данномъ мѣстѣ „городскими священниками“ называютъ епископовъ, которые, лишившись по тѣмъ или инымъ причинамъ своихъ кафедръ, принуждены были занять пресвитерскія мѣста въ городахъ (срвн. 8-ое правило перваго вселенскаго собора) и такимъ образомъ находиться въ подчиненіи у мѣстнаго епископа. Анкирскій соборъ, по мнѣнію Діонисія Петавія, и запрещаетъ такимъ бывшимъ самостоятельнымъ епископамъ рукополагать кого-либо въ священныя должности, безъ дозволенія епархіальнаго архіерея. За правильность такого объясненія можетъ отчасти говорить то, что въ нѣкоторыхъ рукописяхъ вмѣсто *πρεσβυτεροις πολεις* читается *επισκοποις πολεις* (см. *Gillmann*, 76). Другіе полагаютъ, что въ правилѣ послѣ словъ *πρεσβυτεροις πολεις*, вѣроятно, пропущено *ποιειν τι* или *πραττειν τι*, такъ какъ въ древнихъ переводахъ, какъ мы покажемъ ниже, дѣйствительно имѣется *aliquid agere*, и т. п. Такимъ образомъ правило будетъ запрещать хорепископамъ рукоположеніе и повелѣваетъ пресвитерамъ городскимъ находиться въ полномъ подчиненіи епископу: „ничего не дѣлать безъ его дозволенія“. Относительно такого пониманія должно замѣтить, что твердыхъ основаній предполагать пропускъ указанныхъ словъ нѣтъ никакихъ, такъ какъ не сохранилось рукописей (см. *Gillmann*, 80) съ чтеніемъ *ποιειν τι* или *πραττειν τι*; древніе же переводы могли прибавить *aliquid agere* самостоятельно, чтобы такъ или иначе пояснить нѣсколько темное выраженіе правила. Во всякомъ случаѣ, первое чтеніе никакимъ обра-



рѣшенія епископа, въ зависимости отъ котораго они находятся, рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ, то можно ли признавать, что они были только пресвитерами?

Обращаясь къ древнимъ переводамъ анкирскаго правила и толкованіямъ его древними канонистами, мы здѣсь находимъ полное подтвержденіе, что у хорепископовъ власть рукоположенія не отрицается совершенно, т. е. и переводчиками и толкователями хорепископы признаются епископами, хотя и зависимыми.

Въ такъ называемомъ въ древне испанскомъ переводѣ, относящимся, какъ полагають <sup>1)</sup>, къ пятому вѣку, 13-ое анкирское правило читается: „Vicarius (vicarios) episcoporum quod graeci corepiscopus (corepiscopum) dicunt non licere presbiteros vel diaconos ordinare: nec nec presbyterum (presbuteris) civitatis sine episcopi praeceptum (praecepto) amplius aliquid iuberet (iubere) vel si auctoritatem (auctoritate) litterarum ejus in unaquaque parrochia aliquid agere“ <sup>2)</sup>.

„Translatio prisca“, появившееся въ Италіи во второй половинѣ пятаго вѣка, <sup>3)</sup> имѣеть: „Ut non sine episcopo liceat quemquam ordinare ab iis, qui dicuntur corepiscopi. Corepiscopis non licere presbyteros aut diaconos ordinare, sed neque presbyteris civitatis sine jussione episcopi, sed cum eisdem litteris eundi ad singulas parocias“ <sup>4)</sup>.

Древній переводъ также конца пятаго вѣка, извѣстный подъ именемъ „Codex canonum ecclesiae Romanae, изданный въ XVII вѣкѣ Пасхазіемъ Квеснелемъ <sup>5)</sup>, имѣеть: „Vicariis episcoporum, quos graeci chorepiscopus dicunt, non licet vel presbyteros vel diaconos ordinare; sed nec presbyteris civitatis sine episcopi praecepto aliquid amplius imperare vel sine auctoritate litterarum ejus in unaquaque provincia aliquid agere“ <sup>6)</sup>.

У Діонисія Малаго въ первомъ его переводѣ (V вѣка)

здесь не можетъ говорить противъ того, что хорепископы были епископскаго званія.

<sup>1)</sup> См. объ этомъ въ Realencyclopädie für Protest. Theolog. u. Kirche, von Herzog—Hauck Bd. 10 Lpz. 1901. Art. „Kanonen-und Decretalensammlungen“. S. 2.

<sup>2)</sup> Gillmann, S. 76.

<sup>3)</sup> Realencykl. v. Herzog—Hauck., ibid S. 3.

<sup>4)</sup> Gillmann, ibid.<sup>1</sup>

<sup>5)</sup> Realencykl. v. Herzog—Hauck., ibid S. 2.

<sup>6)</sup> Gillmann, 76—77.

читаемъ: „Corepiscopo non licere presbiteros, aut diaconos ordinare: sed nec presbyteros civitatis sine episcopi praecepto vel litteris aliquid agere in unaquaque paraecia“; и во второмъ (пачала VI вѣка): „Chorepiscopis non licere presbyteros aut diaconos ordinare: sed nec presbyteris civitatis sine praecepto episcopi vel litteris in unaquaque parrochia“<sup>1)</sup>.

Рабанъ Мавръ разсматриваемое нами правило передаетъ такимъ образомъ: „Chorepiscopis non licere presbyteros aut diaconos ordinare, sed nec presbyteros civitatis sine praecepto episcopi vel litteris in unaquaque parrochia“<sup>2)</sup>.

Въ сирійскомъ переводѣ, по латинской его передачѣ, правило читается въ двухъ версіяхъ: а) „De chorepiscopis. Chorepiscopis sacerdotum diaconorumque ordinationem non licet peragere, nec civitatum presbyteris, absque licentia episcoporum per scriptum data, licet celebrare in quovis loco“; б) „Chorepiscopo non licet presbyteros aut diaconos facere, neque ruii neque in urbe sine venia episcopi, quae fit omni loco per literas“<sup>3)</sup>.

Армянскій переводъ по латинской передачѣ: „Chorepiscopis ne liceat presbyteros diaconosque unguere, neque autem creare seu unguere presbyteros in ulla urbe sine permissu episcopi, seu per litteras, seu ipsa voce mandantis“<sup>4)</sup>.

Арабскій парафраза (также въ латинской передачѣ): „Ut non faciant (chorepiscopi) presbyteros aut diaconos omnino, neque in villa neque in urbe absque mandato episcopi: nisi rogatus fuerit episcopus hoc de re et permiserit eis, ut faciant eos, nec non scripserit eis scriptum, quod auctoritatem dabit eis eadem de re“<sup>5)</sup>.

Наконецъ византійскіе канонисты Зонара, Аристинъ, Вальсамонъ и Матей Властарь пишутъ въ объясненіе правила:

*Зонара:* Хорепископамъ „безъ дозволенія епископовъ, которымъ они подвѣдомы, не дозволяется рукополагать пресвитера или діакона, а также и поставлять пресвитеровъ въ городахъ. Ибо если они не могутъ рукополагать указанныхъ лицъ въ селеніяхъ, въ которыхъ епископствуютъ, то тѣмъ болѣе возбраняется имъ дѣлать это въ городахъ. А дозволе-

1) Gillmann, 77.

2) Rabani Mauri. „Si liceat chorepiscopis presbyteros et diaconos ordinare“. Migne PL. CX, 1193.

3) Gillmann, ibid.

4) Ibid.

5) Gillmann, 79.

нѣ должно быть, какъ желаетъ правило, посредствомъ грамотъ, т. е. письменное, дабы не могло быть объ этомъ какого либо сомнѣнія, когда хорепископъ говоритъ, что ему дозволено, а епископъ или по забвенію или почему либо другому отрекается.

*Аристинъ*: „Хорепископъ не рукополагаетъ безъ дозволенія епископа. Это правило безъ ограниченія воспрещаетъ хорепископамъ рукополагать безъ епископскаго дозволенія“.

*Вальсамонъ*: „Отцы настоящаго собора опредѣляютъ, что бы хорепископъ не рукополагалъ пресвитеровъ или діаконовъ безъ письменнаго посланія мѣстнаго епископа, а также не рукополагалъ и пресвитера города“ <sup>1)</sup>.

*Матвѣй Властарь*: „Хорепископу не дозволяется рукополагать пресвитеровъ или діаконовъ; если же черезъ грамоту епископа ему это будетъ позволено, то тогда онъ можетъ рукоположить пресвитера“ <sup>2)</sup>.

Таковы переводы и толкованія 13-го анкирскаго правила. Во всѣхъ нихъ, какъ видимъ, признается за хорепископами правило рукоположенія, хотя и съ дозволенія епископа.

Не отрицается, а подтверждается епископское званіе древнихъ хорепископовъ и десятымъ правиломъ антиохійскаго собора. Правило читается: „*Τοὺς ἐν ταῖς κόμαις ἢ ταῖς χώραις ἢ τοὺς καλουμένους χωρεπισκόπους, εἰ καὶ χειροθεσίαν εἶεν ἐπισκόπων εὐληθότες, ἔδοξε τῇ ἀγίᾳ συνόδῳ εἶδέναι τὰ ἐαυτῶν μέτρα καὶ διοκεῖν τὰς ὑποκειμένες καὶ τῇ τούτων ἀρχιεπισκοπῇ φροντίδι καὶ κηδεμονίᾳ, καθιστᾶν δὲ ἀναγνώστιας καὶ ἐποδιακότους καὶ ἐπορχιστάς καὶ τούτων ἀρχιεπισκοπῇ προαγωγῇ, μήτε δὲ πρεσβύτερον μήτε διάκονον χειροτονεῖν τομῶν δίχα τοῦ ἐν τῇ πολει ἐπισκόπου, ἢ ὑπόκεινται αὐτός τε καὶ ἡ χώρα. εἰ δὲ τομῆσιν τις παραβῆται τὰ ὀρθόθεντα, καθαιρεῖσθαι αὐτόν καὶ ἥς μετέχει τιμῆς χωρεπισκόπου δεχέσθαι ἐπο τοῦ τῆς πολεως, ἢ ὑπόκειται, ἐπισκόπου“* <sup>3)</sup>. „Священному собору угодно постановить, чтобы находящіеся въ деревняхъ или мѣстечкахъ (предстоятели), или такъ называемые хорепископы, хотя бы получили епископское рукоположеніе, знали свою мѣру и управляли подчиненными имъ

<sup>1)</sup> Правила св. помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Выпускъ первый. Москв. 1880, стр. 38 и сл. (*Migne*. P. G. CXXXVII. 1160 sq.).

<sup>2)</sup> *Matthaeae Blastaris*. Syntagma. V, 31. См. *Migne*, PG. CXLIV, 1320.

<sup>3)</sup> Особенно важныхъ, существенно измѣняющихъ смыслъ, разночтеній приведенное правило не имѣетъ.

церквами и довольствовались попеченіемъ и заботою о нихъ, чтобы поставляли чтецовъ, иподіаконовъ и заклинателей, и довольствовались производствомъ ихъ, а не дерзали бы рукополагать ни пресвитера, ни діакона безъ епископа города (*δίχα ἐν τῇ πόλει ἐπισκόπου*), которому подчиненъ и онъ самъ и его округъ. Если же кто дерзнетъ преступить это опредѣленіе, то да будетъ лишенъ и той чести, какую имѣетъ. Хорепископъ же да опредѣляется епископомъ того города, которому подчиненъ (округъ хорепископа)“.

Изъ этомъ правилѣ прежде всего должно обратить вниманіе на выраженіе *δίχα ἐν τῇ πόλει ἐπισκόπου*. Если этими словами запрещается хорепископамъ рукополагать пресвитеровъ или діаконовъ *безъ позволенія* епископа, то слѣдовательно съ позволенія послѣдняго они могутъ совершать это, т. е. отцами антиохійскаго собора хорепископы признаются носящими епископскій, а не пресвитерскій санъ. Однако нѣкоторые не согласны на такое пониманіе. Такъ Вальсамонъ въ объясненіе нашего правила пишетъ: слова „безъ епископа града“ не значать „безъ повелѣніе“, но значать „безъ совершенія имъ священнодѣйствія рукоположенія“ <sup>1)</sup>, ибо хотя бы хорепископу и дано было повелѣніе рукоположить пресвитера, и онъ совершилъ это, рукоположеніе будетъ недѣйствительно (*ἄχυρος*), потому что ему правилами не дано власти рукополагать пресвитеровъ“ <sup>2)</sup>. Такое объясненіе Вальсамона обыкновенно принимается всѣми тѣми, кто хорепископовъ признаетъ только за пресвитеровъ. Но мы уже видѣли, что отцы анкирскаго собора (314 г.) совершенно ясно указали, что хорепископы не имѣютъ права рукополагать въ священныя степени безъ дозволенія епископа (*χωρὶς τοῦ ἐπιτραπίρου ὑπὸ τοῦ ἐπισκόπου*), чѣмъ прямо указывается, что они могли въ извѣстныхъ случаяхъ совершить рукоположеніе. Поэтому отцы Антиохійскаго собора, бывшаго позднѣе (въ 341 г.) Анкирскаго, если бы нашли нужнымъ совершенно запретить хорепископамъ рукополагать діаконовъ и пресвитеровъ, то выразились бы гораздо опредѣленнѣе и яснѣе. Припомнимъ,

1) „Τὸ δὲ „δίχα τοῦ ἐν τῇ πόλει ἐπισκόπου“ οὐκ ἐκλαμβάνεται εἰς τὸ „δίχα τελεσιουργίας“ ἐκεῖνον“. *Migne PG. CXXXVII, 1304.*

2) См. Правила помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями I, 168. *Migne PG. cit. loc. 1301 sqq.*

что и самъ Вальсамонъ, объясняя 13-ое правило Анкирскаго собора, не отрицаетъ права у хорепископовъ рукополагать, если они будутъ имѣть письменное дозволеніе мѣстнаго епископа (см. выше). Тоже самое говорятъ Аристинъ и Зонара. Съ другой стороны, если принять приведенное толкованіе Вальсамона, тогда выходило бы, что пресвитеры — хорепископы присвоивали себѣ только однимъ епископамъ принадлежащее право хиротоніи, и что это бывало не рѣдко, такъ что соборъ нашелъ нужнымъ обратить свое вниманіе на непозволительное дѣйствіе пресвитеровъ. Но въ подтвержденіе этого нельзя найти историческихъ свидѣтельствъ. Замѣтимъ также, что Антиохійскій соборъ не подвергаетъ изверженію рукоположенныхъ хорепископами; однако можно ли допустить, чтобы соборъ призналъ дѣйствительно имѣющими священную степень тѣхъ, кто рукоположенъ пресвитерами?

Наконецъ, противъ Вальсамона говорятъ многіе древніе переводы. Правда, Діонисій Малый и *Prisca translatio* переводятъ съ греческаго буквально, т. е. неопредѣленно: „*sine civitatis episcopo*“; — „*praeter civitatis episcopum*“; но другіе имѣютъ: „*praeter conscientiam episcopi*“ <sup>1)</sup> или „*praeter jussionem episcopi*“ <sup>2)</sup>.

Итакъ антиохійскій соборъ опредѣляетъ, что хорепископы съ дозволенія мѣстнаго епископа могутъ совершать рукоположеніе, т. е. признаетъ ихъ епископами. Такой же выводъ получается изъ разсмотрѣнія словъ *εἰ καὶ χηροθεσίαν εἴεν ἐπισκόπων ἐλλήφοτες* „не смотря на то что они (хорепископы) получали епископское рукоположеніе“. Нѣкоторые полагаютъ, что здѣсь идетъ рѣчь не о томъ рукоположеніи, которое совершается при поставленіи въ степень епископа, а объ архіерейскомъ рукоположеніи при назначеніи въ какую либо должность, напр. на должность архидіакона, эконома и т. д. Такимъ образомъ выходитъ, что разсматриваемое нами выраженіе не отрицаетъ, что хорепископы были пресвитерами. Но буквально съ греческаго должно перевести: „получили рукоположеніе епископовъ“. Если мы слово *ἐπισκόπων* будемъ понимать здѣсь, какъ *genetivus subjectivus*, тогда получается:

<sup>1)</sup> Квеспеліаново собраніе канонівъ, Исидоръ Испанскій, Рабанъ Мавръ и др. См. *Gillmann*, 93.

<sup>2)</sup> *Cresconius*, Concord. can. tit 96. *Gillmann*, *ibid.*

„не смотря на то, что они получили рукоположеніе совершаемое епископами“. Множественная форма „епископами“ можетъ указывать на епископскую степень хореепископовъ, потому что въ епископа поставляють нѣсколько епископовъ. Понимать это множественное число равнозначущимъ единственному, въ смыслѣ „кто либо изъ епископовъ“, и находить подтвержденіе, что хореепископы были пресвитерами, невозможно, потому что, какъ уже замѣтили, трудно предположить, чтобы пресвитеры - хореепископы присвоили себѣ право хиротоніи. Нечего и говорить, что вполне ясно будетъ указываться на епископскую степень хореепископовъ, если мы *ἐπισκόπων* станемъ понимать въ смыслѣ *genetivus objectivus*, потому что получается смыслъ: „несмотря на то, что они получили рукоположеніе, какое получаютъ епископы“.

Но нѣкоторыми высказываются мнѣнія, что хотя отцы антиохійскаго собора и говорятъ о дѣйствительно епископомъ посвященіи хореепископовъ, однако изъ ихъ же словъ слѣдуетъ, что хореепископы далеко не всѣ имѣли высшую степень священства, Указываютъ на выраженіе правила: „хореепископы должны знать свою мѣру, хотя бы даже (*εἰ καὶ*) они (т. е. *хотя бы и тѣ изъ нихъ*, которые) получили епископское рукоположеніе“. Но при такомъ пониманіи неправильно переводится *εἰ καὶ*. Въ отличіе отъ *καὶ εἰ* (=etiamsi, „хотя бы даже) *εἰ καὶ* означаетъ тоже самое, что латинск. *quamquam*, *quamvis*, *tametsi*, т. е. „несмотря на то что“. Такъ переводятъ и древніе переводы, замѣняя *εἰ καὶ* или латинск. союзомъ *tametsi* (Исидоровъ переводъ и Квеснеліаново собраніе), или *quamvis* (Діонисій Малый, Кресконій, Рабанъ Мавръ) <sup>1)</sup>.

Наконецъ, нельзя ссылаться и на заключительныя слова антиохійскаго правила о рукоположеніи хореепископовъ *однимъ* епископомъ, какъ это уже было рассмотрѣно нами.

При опредѣленіи степени священства хореепископовъ, по видимому, имѣетъ нѣкоторое значеніе „каноническое посланіе св. Василія Великаго къ хореепископамъ“ <sup>2)</sup>, написанное имъ вскорѣ послѣ вступленія на епископскую кафедру. Въ немъ Кесарійскій святитель пишетъ: „По обыкновенію, из-

<sup>1)</sup> Gillmann, 97.

<sup>2)</sup> *Basilii*,—epist. 54 (*Migne PG. XXXII, 400 sq*; по русскому переводу т. VI Серг. посадъ 1892 стр. 135—136).

древле утвердившемуся въ церквахъ Божіихъ, принимали служителей церковныхъ (*τοὺς ὑπερετούτας τῇ ἐκκλησίᾳ*) не иначе, какъ по строгомъ во всемъ испытаніи; развѣдывали все ихъ поведеніе... И сіе разыскивали пресвитеры вмѣстѣ съ живущими при нихъ діаконами, доносили же о томъ хорепископамъ, которые, собравъ голоса отъ свидѣтельствующихъ по истинѣ и доведя до свѣдѣнія епископа, такимъ образомъ причисляли служителя къ числу священнослужащихъ (*ὑπομνήσαντες τὸν ἐπίσκοπον, οὕτως ἐτήρουν τὸν ὑπερέτην τῷ τέλει τῶν ἱερατικῶν*). А нынѣ, во-первыхъ, взяли вы (хорепископы) на себя все полномочіе, отстранивъ меня и не принимая на себя труда доносить мнѣ; а потомъ, нерадя сами о дѣлѣ, дозволили пресвитерамъ и діаконамъ вводить въ церковь людей недостойныхъ, жизни неизвѣданной, кого пожелаютъ они, по пристрастію, или по родству, или по какимъ дружескимъ связямъ. Поэтому въ каждомъ селеніи много считается служителей, но нѣтъ ни одного достойнаго служить алтарю, какъ сами о томъ свидѣствуете, терпя недостатокъ въ людяхъ при избраніяхъ (*Διὸ πολλοὶ μὲν πληρεῖται ἀριθμοῦνται καθ' ἐκάστην κώμην, ἄξιος δὲ λειτουργίας θυσιαστηρίου οὐδεὶς, ὡς ὑμεῖς αὐτοὶ μαρτυρεῖτε ἀποροῦντες ἀνδρῶν ἐν ταῖς ψηφοφορίαις*)". Чтобы прекратить такое зло Святѣйшій Василій Великій предписываетъ хорепископамъ: „Прошу выслать мнѣ списокъ церковнослужителей въ каждомъ селеніи, съ означеніемъ, кѣмъ кто опредѣленъ, и какого рода жизни. Но и сами у себя заведите списокъ, чтобы сличать ваши записи съ хранящимися у меня, и чтобы никому невозможно было приписать себя, когда захочетъ. Такимъ образомъ, если иные опредѣлены пресвитерами послѣ перваго распредѣленія, то да будутъ исключены въ число мірянъ; ваше же изслѣдованіе о нихъ да прострется далѣе: и если которые окажутся достойными, то да будутъ приняты по вашему приговору. Очистите церковь, удаливъ изъ нея недостойныхъ, а потомъ изслѣдуйте, кто достоинъ и таковыхъ примите, но не вносите въ списокъ, не донеся мнѣ, или знайте, что принятый въ церковнослужители безъ моего вѣдома, останется міряниномъ“.

Изъ этого письма видно, что хорепископы „доведя до свѣдѣнія епископа причисляли служителя къ чину священнослужащихъ“ (*ὑπομνήσαντες τὸν ἐπίσκοπον, οὕτως ἐτήρουν τὸν*

ὁπερίτην τῷ τάγματι τῶν ἱερατικῶν). Кто же здѣсь разумѣется подъ „священнослужителями“—*ἱερατικοί*? По мнѣнію нѣкоторыхъ, такъ названы низшіе *клирики*. Такимъ образомъ выходитъ, что св. Василій запрещаетъ хорепископамъ безъ его вѣдома принимать въ клиръ даже въ *низшихъ церковно-служительскихъ степеняхъ*. Ясно, что если мы согласимся съ такимъ пониманіемъ, то письмо св. Василія ничего не говоритъ о епископскомъ достоинствѣ хорепископовъ. Но другіе утверждаютъ, что словомъ *ἱερατικοί* названы *пресвитеры и диаконы*; и слѣдовательно Великій Кесарійскій святитель, признавая хорепископовъ дѣйствительно епископами, требовалъ отъ нихъ, чтобы хиротонія совершалась ими непременно съ его позволенія, т. е. св. Василій предъявляетъ такое же требованіе, какъ и 10-ое правило антиохійскаго собора.

Какому же изъ этихъ двухъ толкованій отдать предпочтеніе? Если мы обратимъ вниманіе на употребленіе слова *ἱερατικός* древними христіанскими писателями, то увидимъ, что слово это часто указываетъ на хиротонію, обозначая какъ священныя лица трехъ степеней іерархіи, такъ и „священныя“ ихъ обязанности. Напримѣръ, въ первомъ правилѣ Анкирскаго собора говорится, что пресвитерамъ, участвовавшимъ въ языческихъ жертвоприношеніяхъ во время гоненій, а потомъ снова начавшимъ подвизаться за вѣру, „совершать приношеніе, проповѣдывать и вообще отправлять какое либо священническое служеніе (*τὶ τῶν ἱερατικῶν λειτουργιῶν*) не дозволяется“. Во второмъ правилѣ того же собора тѣми же самыми словами (*ἱερατικῆ λειτουργία*) обозначается діаконское священнослуженіе. Въ Постановленіяхъ Апостольскихъ діаконство (*τάγμα διακονίας*) называется священнымъ достоинствомъ (*ἱερατικὸν ἀξίωμα*)<sup>1)</sup>. Въ правилахъ Лаодикійскаго собора часто отличаются *ἱερατικοί* отъ *κληρικοί* (прав. 27, 30, 36, 41, 42, 54, 55). Въ 24-мъ правилѣ этого собора опредѣляется, что „не слѣдуетъ священнымъ (*ἱερατικοί*) лицамъ, отъ пресвитеровъ до діаконовъ, и лицамъ церковнаго чина (*τῆς ἐκκλησιαστικῆς τάξεως*) до иподіаконовъ, чтецовъ, пѣвцовъ, заклинателей, привратниковъ, ни лицамъ монашескаго чина, входить въ гостиницу“. Такимъ образомъ отсюда видно, что пресвитеры

<sup>1)</sup> Constit. apost. VIII, 46 (*Migne*, PG. I, 1154; по русск. перев. 306).



и діаконы причисляются къ классу лицъ, названныхъ *ιερατικοί*.

Но можно указать не мало и такихъ мѣсть, въ которыхъ *ιερατικός* означаетъ вообще клириковъ, какъ хиротонизованныхъ, такъ и низшихъ—церковнослужителей. Напримѣръ Св. Аѳанасій Великій *ιερατέων* противопоставляетъ *λαός*, какъ клириковъ народу 1). Въ третьемъ правилѣ Антіохійскаго собора *ιερατέων* означаетъ не только пресвитеровъ и діаконъ, но вообще весь „священный чинъ“: „Если какой-либо пресвитеръ или діаконъ, или вообще кто-либо изъ священнаго чина (*τῶν τοῦ ἱερατείου τις*) оставить свой округ“ и т. д. Часто называются словомъ *ιερατικοί* вообще всѣ клирики и въ правилахъ апостольскихъ (*κατάλογος ἱερατικός* см. прав. 8, 17, 18, 63). Св. Василиій Великій словомъ *ιερατέων* называетъ вообще весь свой причетъ 2).

Такимъ образомъ слово *ιερατικός* не можетъ указывать, кого разумѣлъ св. Василиій, когда говорилъ, что въ древности хорепископы причисляли къ чину священнослужащихъ: діаконъ ли съ пресвитерами, или низшихъ церковнослужителей. Но изъ текста рѣчи видно, что Великій отецъ церкви разумѣлъ послѣднихъ. Онъ говоритъ, что вслѣдствіе легкаго отношенія хорепископовъ къ избранію „служителей“ церкви „въ каждомъ селеніи много считается служителей, но нѣтъ ни одного достойнаго служить алтарю, какъ сами (т. е. хорепископы) свидѣтельствуемъ, терпя недостатокъ въ людяхъ при избраніяхъ“. Трудно допустить, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ селеніи было очень много пресвитеровъ и діаконъ, но очень возможно, что церковнослужителей было дѣйствительно не мало. Это подтверждается и словами св. Василия, такъ какъ онъ говоритъ, что, несмотря на многочисленность „служителей“, всетаки некого выбрать для служенія алтарю, т. е. рукоположить въ пресвитеры или діакона. Изъ всего этого вытекаетъ, что св. Василиій Великій въ своемъ письмѣ говоритъ о причисленіи хорепископовъ къ чину священнослужащихъ—низшихъ клириковъ. Но всякій видитъ, что если отсюда не слѣдуетъ, что хорепископы были епископами, то также не вытекаетъ, что они были непременно пресвитерами.

1) *Athanas., epist. ed. Rufinian. (Migne, PG. XXV, 1181).*

2) *Basil., epist. 198, 287 (Migne PG. XXXII, 313, 1024).*

Нельзя не обратить вниманія и на другое каноническое письмо св. Василія къ хореепископамъ <sup>1)</sup>. Въ немъ онъ указываетъ нѣкоторыхъ изъ послѣднихъ въ томъ, что они позволяютъ брать деньги за поставленіе въ священныя должности, оправдываясь, что они „будто-бы не грѣшатъ, потому что берутъ не до рукоположенія, но по рукоположеніи“ (*μετὰ τὴν χειροτονίαν λαμβάνειν*). Отсюда ясно видно, что хореепископы имѣли право рукополагать. Но кого именно: всѣхъ ли вообще—и священнослужителей и церковнослужителей, или однихъ только послѣднихъ? Указываютъ на то, что употреблено слово *χειροτονια*, которое прилагается къ рукоположенію только первыхъ; но это невѣрно. Такъ въ Постановленіяхъ Апостольскихъ читаемъ: „Рукополагая (*χειροτονῶν*) иподіакона, ты, епископъ, возложи на него руки“: („*ἐπιθήσεις ἐπ' αὐτοῦ τὰς χεῖρας*“, и т. д.). Такимъ образомъ изъ приведенныхъ словъ св. Василія нельзя вывести, что хореепископы носили высшую степень священства. Замѣтимъ также, что въ нѣкоторыхъ рукописяхъ въ надписаніи письма вмѣсто *χωρεπισκόποις* читается *ἐπισκόποις* <sup>2)</sup>, что даетъ право предполагать, что свое письмо Кесарійскій архіепископъ адресовалъ не хореепископамъ, но епископамъ своей митрополіи, которые должны были признавать его „яко главу“ (34 апост. правило).

Въ пользу епископской степени хореепископовъ нѣкоторые указываютъ <sup>3)</sup> на то, что на соборахъ хореепископы выступали съ такими правами, какъ и прочіе епископы, и притомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они не являлись въ качествѣ замѣстителей самостоятельныхъ архипастырей. Это видно, напр. изъ подписей соборовъ неокесарійскаго и никейскаго. Но должно замѣтить, что изъ историческихъ указаній въ высшей степени затруднительно вывести ясное заключеніе о томъ, различались на древнихъ соборахъ ихъ участники одни отъ другихъ (епископы отъ клира и мірянъ) и если различались то чѣмъ именно, и всегда ли, на всѣхъ собо-

1) Basil., epist. 58 (*Migne*. P. G. XXXII, 397; по русск. перев. т. VI стр. 135).

2) *Gillmann*, 105.

3) *Rubini Mauri*. Si liceat chorepiscopis presbyteros et diaconos ordinare *Migne* PL. CX, 1195.

рахъ. Слѣдовательно ссылка на соборы не можетъ говорить за епископство хорепископовъ.

Что же должно сказать въ заключеніе всѣхъ разсужденій о степени хорепископовъ?

Мы видѣли, что всѣ возраженія противъ признанія за ними епископской степени довольно слабы. Отрицать, что они имѣли право рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ невозможно. Такимъ образомъ должно признать, что *древніе хорепископы имѣли епископскую степень.*

Въ христіанскихъ общинахъ, рано отдѣлившихся отъ союза съ православною церковію, напр. у несторіанъ или армянъ, хорепископы первоначально были епископами, но потомъ постепенно начали назначаться изъ пресвитеровъ. Въ появившихся въ нѣтомъ столѣтіи такъ называемыхъ арабскихъ правилахъ (не подлинныхъ) никейскаго собора, въ 25-мъ правилѣ, по сиро-несторіанской рецензій, хорепископу повелѣвается, „въ тѣ церкви и монастыри, въ которыхъ есть нужда въ пресвитерахъ, рукополагать (буквально—творить) ихъ изъ клириковъ“. Отсюда ясно, что несторіанскій хорепископъ могъ имѣть епископскую степень. Но онъ могъ быть и пресвитеромъ, какъ это видно изъ того-же собранія никейскихъ каноновъ, именно изъ 28 правила, въ которомъ за хорепископами не признается права рукоположенія. Въ шестомъ вѣкѣ несторіанскіе хорепископы уже прямо называются пресвитерами <sup>1)</sup>.

Въ армянской церкви хорепископы еще въ седьмомъ вѣкѣ были епископами, но потомъ и здѣсь стали постепенно назначаться въ пресвитерскомъ санѣ <sup>2)</sup>.

Что касается церковныхъ обрядовъ рукоположенія въ хорепископы, то относительно этого мы не имѣемъ никакихъ историческихъ свидѣтельствъ. Поэтому можно только предполагать, что такъ какъ хорепископы были епископами, то хиротонія ихъ не отличалась отъ епископской. Но конечно нельзя не допускать, что въ читавшихся при рукоположеніи хорепископа молитвахъ говорилось объ обязанностяхъ, налагаемыхъ на него. Равнымъ образомъ, можетъ быть, совершалось какое либо особое церковное чинопослѣдованіе въ томъ

<sup>1)</sup> Braun, De sancta Nicaena Synodo. S. 77—80.

<sup>2)</sup> Gellmann, 113—115.

случаѣ, когда хорепископъ назначался на самостоятельную епископскую кафедру. Но прямыхъ свидѣтельствъ объ этомъ мы также не имѣемъ.

*Какія права принадлежали хорепископамъ?*

Хорепископы были епископами „въ малыхъ“ городахъ или „селахъ“ *ἐν ταῖς χώμασι ἢ ταῖς χώραις* (10-е прав. антiox. соб.), т. е. ихъ вѣдѣнію принадлежали небольшіе округа, составляющіе отдѣльныя части цѣлой области, въ главномъ городѣ который обиталъ начальствующій надъ деревенскими архипастырями епископъ. Святый Василій Великій прямо указываетъ, что хорепископы были предстоятелями округовъ<sup>1)</sup>. Жили они обычно въ томъ городѣ или селеніи, который въ округѣ былъ больше и значительнѣе другихъ. Но когда число хорепископовъ стало уменьшаться все болѣе и болѣе (особенно съ конца VI в.), дойдя до одного для цѣлой области (14 правило Селевкійскаго собора), тогда резиденція главнаго епископа была вмѣстѣ съ тѣмъ и резиденціей его помощника-хорепископа, какъ это видно, напр. изъ псевдо-никейскихъ канонovъ<sup>2)</sup>. Но хорепископъ никогда не назывался именемъ города, въ которомъ жилъ.

Изъ одного письма св. Василія Великаго видно, что хорепископъ избирался клиромъ и народомъ того округа, въ который онъ назначался<sup>3)</sup>. Извѣстно что въ древней церкви таковъ былъ общій порядокъ избранія всѣхъ священнослужителей. Самое же посвященіе хорепископа совершалось непременно при участіи городского епископа. Качества какія требовались отъ поставляемаго въ хорепископы, несомнѣнно были тѣ же самыя, какія предъявлялись и къ другимъ пастырямъ. Въ болѣе позднее время въ нѣкоторыхъ

1) *Basit. epist. 142* „Καταξίωσεις δὲ δηλονότι καὶ πτωχοτροφίαν τῆς συμμορίας τῆς ὑπ' αὐτὸν (χорепископол) ἐπισκοψασθαι;“ „безъ сомнѣнія, соблаговолятъ посѣтить и богадѣльню подвѣдомственнаго ему (хорепископу) округа“ (*Migne P. G. XXXII, 592*; по русск. перев. т. VI. Сергіевъ Носадъ. 1892, стр. 283). *Epist. 290*: „Περὶ μέντοι τῶν προστησομένων τῆς συμμορίας ἐκλογῆς κατ’;“ „объ избраніи же предстоителей округа“ (*Migne, ibid, 1029*; по русск. перев. т. VII, Сергіевъ Носадъ, 1892, стр. 272).

2) *Can. 26, 28, 29.* (См. *Braun, De Nicaen. Synodo. S. 78*). По нѣкоторымъ историческимъ свидѣтельствамъ, то же самое было около половины пятаго вѣка и въ армянской церкви. См. *Gillmann, S. 120.*

3) *Epist. 290.* См. выше.

несторіанскихъ обществахъ въ хорепископы поставляли изъ иноковъ добраго поведенія 1).

Находясь въ зависимости отъ городскихъ епископовъ въ отношеніи рукоположенія пресвитеровъ и діаконовъ, хорепископы имѣли слѣдующія права:

1) Они рукополагали низшихъ клириковъ—чтецовъ, иподіаконовъ, заклинателей; но какъ видимъ изъ каноническаго посланія св. Василія Великаго къ хорепископамъ, послѣдніе всетаки должны были доносить своему епископу, кого они причислили къ клиру.

2) Въ отличіе отъ сельскихъ пресвитеровъ, хорепископы имѣли право священнодѣйствовать въ городскомъ храмѣ въ присутствіи городского епископа (13 и 14 прав. неокесар. собора).

3) Хорепископы, согласно съ 8 правиломъ антиохійскаго собора, могли давать мирныя грамоты (*ἐπιστολαὶ εἰρημικαί*, *epistolae pacificae*) подвѣдомымъ имъ клирикамъ, т. е. „грамоты увольнительныя, даваемыя клирикамъ, желающимъ перейти въ другой городъ и причислиться къ тамошней церкви, называемыя мирными потому, что служатъ къ утвержденію мира между епископами“ 2).

Вотъ и все что мы можемъ сказать о правахъ древнихъ хорепископовъ въ восточной православной церкви. Но мы находимъ довольно подробное изображеніе круга дѣятельности ихъ у несторіанъ, хотя уже за то время, когда у нихъ эти пастыри стали назначаться изъ пресвитеровъ. Такое изображеніе даютъ намъ псевдо-никейскіе каноны 3). Согласно съ ними хорепископъ занималъ третье мѣсто въ епархіи, являясь ниже только епископа и архидіакона. Его вѣдѣнія подлежатъ всѣмъ внѣгородскія церкви и монастыри епископіи 4). Вмѣстѣ съ выбранными ему помощниками онъ долженъ объѣзжать всю область, посѣщая всѣ приходы въ ней. Онъ обязанъ заботиться, чтобы повсюду были пресвитеры,

1) Can. 25. (См. Braun, S. 77).

2) *Зомара* въ толкованіяхъ на 11 прав. 4-го вселенск. собора. См. *Правила Вселенск. соборовъ съ толкованіями*. Часть I Москв. 1877, стр. 190.

3) На нѣмецкій языкъ эти каноны переведены *Брауномъ* въ его „*De sancta Nicaena Synodo. Syrische Texte des Maruta von Maiphercat*. Münster. 1898, 61—112“. Этимъ переводомъ мы и будемъ пользоваться.

4) Can. 25.

чтобы церкви и монастыри представляли ему отчетъ въ своихъ доходахъ и расходахъ, а богатые изъ нихъ помогали бѣднѣмъ <sup>1)</sup>. Хорепископъ долженъ наблюдать за сельскими пресвитерами, заботиться о благоговѣйномъ совершеніи ими богослуженія, въ особенности святой жертвы (т. е. Литургіи), и вообще о надлежащемъ исполненіи ими пресвитерскихъ обязанностей <sup>2)</sup>. Онъ долженъ прилагать стараніе, чтобы клирики были образованными, и чтобы освободившіяся въ клирѣ мѣста замѣщались людьми достойными <sup>3)</sup>. Только съ позволенія хорепископа пресвитеры отъ своихъ церквей могутъ переходить къ другимъ <sup>4)</sup>. Такое же разрѣшеніе требуется для постановленія новаго алтаря (св. престола) въ какой либо церкви или монастырѣ, а равнымъ образомъ и для перенесенія стараго на другое мѣсто <sup>5)</sup>. Безъ хорепископа, т. е. безъ его участія и присутствія, никакая деревня не можетъ выбрать себѣ пресвитера, никакой монастырь—настоятеля <sup>6)</sup>. Дважды въ годъ, въ началѣ зимы и послѣ пасхи, хорепископъ долженъ явиться со всѣмъ союзомъ сель (т. е. по другимъ чтеніямъ „со всѣмъ клиромъ“ или „со всѣми священниками“) къ своему епископу, чтобы принять участіе съ нимъ въ торжественномъ совершеніи литургіи и получить отъ него благословеніе. Монахи же должны являться для этого однажды въ годъ въ назначаемое хорепископомъ время <sup>7)</sup>. Дважды въ годъ хорепископъ является въ каждую сельскую церковь и передъ собравшимися клириками и мірянами прочитываетъ, какіе найдетъ нужнымъ, церковные каноны <sup>8)</sup>. Безъ его позволенія (равно какъ безъ позволенія архидіакона и епископа) подчиненные ему настоятели монастырей ничего не могутъ купить и продать <sup>9)</sup>. Имъ же разбираются жалобы иноковъ на своихъ начальниковъ <sup>10)</sup>. На его обязанности лежитъ заботиться о вдовахъ,

1) Can. 61.

2) Can. 60.

3) Can. 26.

4) Can. 39.

5) Can. 57.

6) Can. 40.

7) Can. 27.

8) Can. 58.

9) Can. 48.

10) Can. 54.

бѣдныхъ, увѣчныхъ въ деревняхъ. Когда нужно, онъ назначаетъ имъ пособія изъ церковныхъ суммъ <sup>1)</sup>. Онъ же опредѣляетъ, какую сумму должны платить жители его округа на покрытіе епископскихъ расходовъ <sup>2)</sup>. Наконецъ вмѣстѣ съ архидіакономъ хорепископъ слѣдитъ, чтобы вообще не нарушались церковные законы <sup>3)</sup>. На соборахъ хорепископъ, по псевдо-никейскимъ канонамъ, не имѣетъ права присутствовать. Онъ можетъ быть приглашенъ только въ томъ случаѣ, когда нужно его показаніе въ какомъ либо судебномъ дѣлѣ, предварительное разслѣдованіе котораго производилъ онъ. Тогда хорепископъ занимаетъ мѣсто на соборѣ наравнѣ отъ епископовъ <sup>4)</sup>.

Хорепископу предоставляется право освятить деревенскую церковь, но только въ томъ случаѣ, если не пожелаетъ совершить этого самъ епископъ <sup>5)</sup>. Хорепископъ принимаетъ въ клиръ низшихъ церковнослужителей <sup>6)</sup>, но конечно не посвящаетъ въ пресвитера. Однако онъ всетаки принимаетъ участіе въ хиротоніи послѣдняго. 28-е правило говоритъ объ этомъ такъ: „когда бываетъ нужно сотворить пресвитеровъ въ церквахъ или монастыряхъ, то приводитъ ихъ (кандидатовъ священства) хорепископъ, если онъ тамъ есть, передъ архидіакона, такъ чтобы они были приведены передъ обоими, и передъ обоими были допрошены и испытаны, хорошо ли знаютъ чтеніе писаній. Также и каноны священства должны ими быть твердо усвоены. Если оба (архидіаконъ и хорепископъ) увидятъ, что они достойны быть поставленными (въ пресвитеры), тогда оба вмѣстѣ должны помолиться о нихъ, да сподобитъ ихъ Господь освященія и отпушенія грѣховъ. Послѣ этого они должны привести ихъ передъ епископа, чтобы получить имъ пресвитерское посвященіе. Послѣ поставленія передаетъ (ихъ) архидіаконъ хорепископу, чтобы онъ особенно предостерегъ ихъ не приступать къ священствованію, но пребывать только въ молитвѣ, пока не изучатъ всѣ каноны священствованія и не явятся къ хорепи-

---

1) Can. 62.

2) Can. 25.

3) Can. 55.

4) Can. 67.

5) Can. 56.

6) Can. 26.

скопу на испытаніе въ этомъ. Особенно нужно заботиться о семь, ибо никто не долженъ безъ хорепископа или визитатора приступать къ отправленію обязанностей пресвитерскихъ. А если нѣтъ хорепископа при архидіаконѣ, то тѣ, которые поставляются въ пресвитеры, должны получить отъ хорепископа письмо, а онъ долженъ послать съ ними періодевта, который приведетъ ихъ къ архидіакону и онъ совершитъ все, какъ повелѣваетъ канонъ. Безъ архидіакона ни хорепископъ, ни епископъ не имѣютъ права приводить ихъ къ пресвитерству, ибо онъ есть глава служенія. Но если епископъ придетъ въ страну, то хорепископъ имѣетъ право, безъ архидіакона, кого пожелаетъ привести къ пресвитерству. Также ни епископъ, никто другой не имѣетъ права въ самой *хώρα* въ церквахъ и монастыряхъ творить пресвитеровъ безъ хорепископа, ибо онъ также глава служенія“ <sup>1)</sup>. Долженъ принимать участіе хорепископъ и при поставленіи новаго епископа <sup>2)</sup>. Вообще архидіаконъ и хорепископъ это— двѣ руки епископа, и когда епископъ совершаетъ богослуженіе, хорепископъ становится налѣво отъ него <sup>3)</sup>. Въ воскресные и праздничные дни діаконъ возглашаетъ имя хорепископа при богослуженіи <sup>4)</sup>. Когда умираетъ епископъ, хорепископъ вмѣстѣ съ архидіакономъ идетъ передъ его гробомъ. Тоже самое дѣлаетъ епископъ при погребеніи хорепископа, объ упокоеніи котораго, какъ своего духовнаго отца и учителя, должно молиться все общество вѣрующихъ въ церквахъ и монастыряхъ <sup>5)</sup>. Наконецъ, хорепископу принадлежитъ настоятельство въ какомъ либо изъ монастырей,— преимущественно находящихся близко отъ города <sup>6)</sup>.

Такъ изображаютъ дѣятельность хорепископовъ псевдоникейскія правила. Такова она была у несторіанъ и въ дѣйствительности, пока хорепископы у нихъ существовали (до XIII в.).

Въ настоящее время хорепископы остаются только у іаковитовъ и маронитовъ. Іаковитскіе хорепископы имѣютъ пре-

<sup>1)</sup> Сав. 28.

<sup>2)</sup> Сав. 37.

<sup>3)</sup> Сав. 29.

<sup>4)</sup> Сав. 30.

<sup>5)</sup> Сав. 31.

<sup>6)</sup> Сав. 65, 66.



свитерскую степень, въ порядкѣ всѣхъ чиновъ іерархіи седьмую; обязанности ихъ напоминаютъ обязанности періодепта или благочиннаго <sup>1)</sup>. У маронитовъ каждая епископія дѣлится на нѣсколько отдѣльныхъ частей и каждой части или округу епископъ назначаетъ хорепископа. Во главѣ всѣхъ хорепископовъ поставляется тотъ изъ нихъ, который живетъ въ одномъ городѣ съ епископомъ. Онъ называется протопомъ (protopapas), протопресвитеромъ или архипресвитеромъ и считается какъ бы замѣстителемъ епископа. Маронитскіе хорепископы съ позволенія патріарха имѣютъ право совершать таинство помазанія (т. е. миропомазанія) и рукополагать въ низшія церковнослужительскія должности, но послѣднее только съ *письменнаго* дозволенія. Рукоположеніе въ иподіакона дозволяется хорепископамъ лишь въ случаѣ крайней необходимости. Хорепископамъ предоставляется у маронитовъ также право освящать баптистеріи, церкви, алтари и т. д.; имъ же принадлежитъ надзоръ въ своемъ округѣ за клириками, монахами и мірянами. Поэтому въ маронитской молитвѣ, которая читается при поставленіи хорепископа, говорится: „Да повинуются тебѣ левиты и да содрогаются передъ вельніемъ твоимъ; да боится и народъ пренебrecь слово устъ твоихъ; да получаютъ отъ тебя вельможи законы и повелѣнія, и среди всѣхъ племенъ земли да распространится слава о священствѣ твоёмъ“ <sup>2)</sup>. При поставленіи своемъ маронитскій хорепископъ получаетъ пасторскій жезль, митру, палліумъ (pluviale) и два креста. Но въ присутствіи епископа онъ можетъ пользоваться этими знаками отличія, т. е. напр. брать въ руку крестъ или возлагать на голову митру, только съ позволенія своего архипастыря. Если маронитскій хорепископъ пожелаетъ поступить въ монастырь, то онъ долженъ возвратитъ епископу внѣшніе знаки своего сана, и одѣвшись инокомъ, уже не можетъ болѣе называться хорепископомъ и пользоваться правомъ рукоположенія въ низшія церковныя должности. Наконецъ, должно замѣтить, что у маронитовъ при ихъ патріархѣ живутъ титулярные хорепископы, т. е. назначенные для разоренныхъ селеній, въ которыхъ маронитовъ въ настоящее время уже нѣтъ. Такіе

---

1) Gillmann, 129.

2) Gillmann, 131.

хорепископы обыкновенно совершаютъ богослуженіе въ патриаршей церкви <sup>1)</sup>).

Заклучимъ свою рѣчь о хорепископахъ. Если спросить, имѣютъ ли наши викарные архіереи сходство съ этими древними архипастырями,—то отвѣтъ должно дать утвердительный. Хорепископы не были пресвитерами, но, какъ викарные нашего времени, носили святительскій санъ и такъ же, какъ они, находились въ зависимости отъ главнаго епископа.

*Прот. Н. Добротравовъ.*

---

<sup>1)</sup> *Gilman, S. 129.*