

Преображенский Н. А., диак. Из очерков современного англиканства: в) К вопросу о нарушениях устава английской государственной церкви (т. наз. Вопросу о ритуализме): [королевская комиссия 1904—1906 гг.] // Богословский вестник 1907. Т. 3. № 9. С. 122—159 (2-я пагин.). (Продолжение.)

ИЗЪ ОЧЕРКОВЪ СОВРЕМЕННОГО АНГЛИКАНСТВА.

VI.

Къ вопросу о нарушеніяхъ устава английской государственной церкви (т. н. вопросу о ритуализмѣ):

королевская комиссія 1904—1906 гг.

Глубокій смыслъ того факта, что английская церковь (Church of England) есть церковь государственная (as by law established), становится понятнымъ при изученіи недавно (19-го іюня—July 2, 1906) появившагося въ свѣтъ отчета королевской комиссіи (Report of the Royal Commission on Ecclesiastical Discipline Cd. 3040), которая была образована 1) нашего 10-го апрѣля 1904-го года съ цѣлію 1) изслѣдовать случаи нарушенія и небреженія закона, относящагося до веденія богослуженія въ английской церкви; 2) разсмотрѣть судебныя полномочія и процессы, приложимые къ такимъ неправильностямъ и 3) указать надлежащія мѣры, которыми слѣдуетъ воспользоваться при обращеніи съ вышеуказаннымъ матеріаломъ (Report, § 1) ²⁾. Королевская комиссія есть исключительно государственная корпорація, и отчетъ ея есть чисто государственный документъ. Онъ адресованъ прежде всего государству, поэтому говорить о томъ, какъ прини-

1) Английская церковь не просила объ этой комиссіи и, собственно говоря, могла бы совершенно игнорировать ее, если бы не ея конституціональное положеніе, если бы она не была связана государственнымъ закономъ и не признавала супрематіи короны.

2) Ниже параграфы отчета мы будемъ указывать просто цифрамм. Въ настоящей статьѣ всѣ примѣчанія—за исключеніемъ историко-литургическихъ цитатъ—а также раздѣленіе на главы и подзаголовки ихъ, принадлежатъ намъ.

маеть его церковь, еще рано: нужно сначала посмотрѣть, выйдетъ-ли что-либо изъ этого отчета дѣльное или же онъ окажется простою тратою бумаги, времени и труда подобно своимъ предшественникамъ (напр. отчету королевской комиссиі 1883 г. о церковныхъ судахъ). Все зависитъ отъ того, приметъ-ли государственная власть планъ реформы, рекомендуемый отчетомъ, послѣдуетъ-ли совѣтамъ комиссиі—иными словами: издастъ-ли корона въ ближайшемъ будущемъ—съ совѣта теперешняго министерства—для Конвокацій *Letters of Business*, т. е. дастъ-ли полномочіе провинціальнымъ англиканскимъ синодамъ обсудить въ соединенномъ присутствіи вмѣстѣ съ палатами мірянъ (*the Houses of Laymen*) заготовку новой рубрики (*Rubric*), регулирующей богослужебный и храмовой декорумъ (*ornaments*), главнымъ образомъ облаченія священнослужителей, — съ тѣмъ, чтобы этой новой рубрикѣ дана была въ послѣдствіи сила статутнаго права прохожденіемъ черезъ парламентъ. Читатель освѣдомленъ, что теперешняя королевская супрематія въ англійской церкви есть въ сущности супрематія разновѣрнаго парламента 1). Въ теперешнемъ, напр., парламентѣ находится около двухсотъ нонконформистовъ, восьмидесяти римско-католиковъ и пятидесяти секуляристовъ. Что ожидать отъ этихъ людей при обсужденіи мѣры, касающейся богослужебнаго строя англійской церкви? Будутъ-ли они стараться задержать эту мѣру?—Вопросы эти, находимые нами въ повременной англійской печати, кажутся намъ совершенно излишними. Разъ министерство издастъ *Letters of Business*, оно, конечно, найдетъ силы и средства провести мѣру черезъ парламентъ. Такъ должно быть.

Но не будемъ заглядывать въ будущее. Какъ бы то ни было, центръ тяжести въ отчетѣ королевской комиссиі мы видимъ вовсе не въ совѣтахъ ея, а въ изложеніи фактовъ, точно характеризующихъ и безпристрастно формулирующихъ ритуальный вопросъ современнаго англиканства. Мы знаемъ, какъ трудно было изъ за газетнаго шума и полемическаго задора добиться фактической стороны дѣла 2). Заявленія частныхъ лицъ всегда погрѣшали въ сторону пессимизма,

1) Богословскій Вѣстникъ, 1899, 567—8 стр.

2) „Свободолюбивые церковники“, Богосл. Вѣстникъ, 1899.

заявленія же епископовъ и министровъ—какъ и слѣдуетъ быть—казались нѣсколько оптимистическими. Отчетъ комиссіи положилъ конецъ эпохѣ неувѣренности. Поэтому то мы съ такимъ удовольствіемъ предлагаемъ вниманію читателя это авторитетное изложеніе фактовъ.

Два слова о составѣ комиссіи. Предсѣдателемъ ея состоялъ бывшій министръ финансовъ сэръ Майкель Гиксъ-Бичъ, нынѣ викаунтъ Сэнтъ-Альдвинъ. Ему нужно воздать справедливое: онъ обнаружилъ большое терпѣніе: какъ человѣку свѣтскому, ему нужно было начать съ изученія вопросовъ, въ которыхъ онъ не былъ спеціалистомъ, и онъ добился въ концѣ единодушія членовъ комиссіи, каковаго они, вѣроятно, не обнаруживали въ началѣ. Изъ членовъ комиссіи надо отмѣтить прежде всего примаса Англій архіепископа Кэнтбурійскаго. Его несомнѣнный государственный тактъ оказался на высотѣ положенія 1). Изъ видныхъ представителей высоко-церковнаго направленія участвовалъ въ комиссіи еп. оксфордскій и обнаружилъ похвальное безпристрастіе къ враждебнымъ ему мнѣніямъ, а также способность логической формулировки свидѣтельскихъ показаній, которой можетъ позавидовать любой юристъ. Епископъ глостерскій (Gloucester) оказалъ услугу своими церковно-историческими познаніями. Изъ юристовъ участвовали Lord Chief Justice и сэръ Эдуардъ Кляркъ. Судья провинціальныхъ архіепископскихъ (т. е. областныхъ митрополичьихъ) судовъ извѣстный канонистъ Л. Т. Дибдинъ давалъ необходимыя справки комиссіи и помогъ формулировать результаты ея трудовъ спеціально-техническимъ языкомъ, приличествующимъ важному государственному документу. Чтобы закончить перечень членовъ комиссіи, нужно назвать еще маркиза Нортсамптонъ, сэра Фрэнсиса Джэна (умершаго въ дек. 1904 г.), представи-

1) Чего не говорятъ про людей? Когда онъ вступилъ на кэнтбурійскую кафедру, говорили, что это человѣкъ придворный, но недалекій. Дипломатъ. Довольно безцвѣтная личность. Женился на дочери арх. Тейта, и на этомъ основалъ карьеру. Съ тѣхъ поръ „привалило ему счастье“. При немъ волненій не будетъ: все будетъ тушить и сглаживать. Но время показало, что въ этомъ его достоинство. Говорили, что учеными трудами онъ не можетъ похвалиться. Но его прекрасный и обширный историческій обзоръ оксфордскаго движенія составляетъ одну изъ свидѣтельскихъ сенсацій комиссіи.

телей низко-церковниковъ: сэра Джона Кэннеуей и свящ. Т. В. Друри, принципала кеймбриджскаго Ридли-Холла; затѣмъ членовъ парламента: Джона Г. Тольбота, сэра Самюэля Хоа (Hoare) и Джоржа Харвуда и редактора *Quarterly Review* м-ра Г. В. Протеро. Секретаремъ былъ Е. П. Чарльвудъ.

I.

Источники.

Подготовительный матеріалъ, на основаніи котораго комиссія работала, изданъ отдѣльно отъ отчета въ четырехъ томахъ (около 1500 стр. in quarto) подъ заглавіемъ: „Minutes of Evidence taken before the Royal Commission on Ecclesiastical Discipline—Cd. 3069, 3070, 3071 и 3072). Однако, въ самомъ отчетѣ, во вступительныхъ замѣчаніяхъ (глава I-ая), указаны и оцѣнены тѣ источники, изъ которыхъ комиссія черпала факты для обсуждения 1).

Первымъ дѣломъ комиссія была публикація воззванія къ лицамъ, желающимъ дать свидѣтельскія показанія. Комиссія особенно имѣла въ виду лицъ, имѣющихъ отношеніе къ церкви по своему служебному положенію и отличающихся широкимъ и спеціальнымъ знаніемъ церковныхъ дѣлъ. Воззваніе не оправдало ожиданій 2): только немногіе изъ официальныхъ церковныхъ лицъ откликнулись на него (4).

Свидѣтельскія показанія составились изъ трехъ источниковъ, именно изъ свидѣтельства представленнаго а) Rev. W. E. Bowen'омъ; б) Соединеннымъ комитетомъ „Лиги англійской церкви“ и „Национальнаго протестантскаго церковнаго союза“ и с) Церковной Ассоціаціей 3). Четыре сви-

1) Отчетъ занимаетъ 79 стр. in quarto. Мы даемъ построчный переводъ въ важныхъ мѣстахъ, а въ остальномъ—только сводку отчета. Удержано все существенное и отмѣчены почти всѣ параграфы, такъ какъ это нужно для цитаціи такого важнаго документа въ послѣдующихъ работахъ по англійканству.

2) Комиссія не была популярна, и отъ нея не ждали добра. Ср. *The Contemporary Review*, August, 1906, p. 242.

3) Всѣ эти свидѣтельства не отдѣльныхъ прихожанъ, жалующихся на своихъ священниковъ, а цѣлыхъ корпорацій, организованныхъ для борьбы съ ритуализмомъ, показываютъ, что они хотятъ представить вопросъ о ритуализмѣ не приходскимъ только, но обще-національнымъ,—вопросомъ о характерѣ англійской государственной церкви (протестантская-ли это церковь или нѣтъ). Справедливѣе, однако, думать, что англи-

дѣтеля, представленныхъ Rev. W. E. Bowen'омъ, дали показанія относительно 111 службъ въ 107 церквахъ. Двадцать восемь свидѣтелей Соединеннаго комитета (the Joint Evidence Committee)—относительно 326 службъ въ 307 церквахъ. Сорокъ четыре свидѣтеля Церковной Ассоціаціи—относительно 224 службъ въ 173 церквахъ. Въ добавленіе къ этому шестнадцать свидѣтелей (независимыхъ) показали относительно 25 церквей и 26 специальныхъ службъ въ 529 церквахъ, причемъ нѣкоторыя церкви являются предметомъ болѣе чѣмъ одного свидѣтельскаго показанія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ разные свидѣтели описывали одну и ту же службу ¹⁾ (5).

Почти всѣ свидѣтельскія показанія имѣли въ виду новшества въ чинахъ и обрядахъ; нѣкоторыя указывали на небрежное отношеніе священнослужителей къ службѣ. Комиссія приняла въ соображеніе *все* показанія вмѣстѣ съ нѣкоторыми дополнительными данными относительно разныхъ другихъ, повсемѣстно распространенныхъ, неправильностей. Комиссія нашла, что для цѣлей изслѣдованія она обладала вполне достаточнымъ матеріаломъ ²⁾ и что умножать послѣдній значило бы только замедлять самое изслѣдованіе (6).

Члены комиссіи неукоснительно, каждый разъ какъ получали свидѣтельское показаніе, посылали копію его священнику той церкви, къ службѣ коей оно относилось, и при этомъ приглашали послѣдняго высказать свое мнѣніе относительно вѣрности сообщаемого. Отвѣты получены отъ 515 клерджимэновъ (7).

Въ этихъ отвѣтахъ нѣкоторыя свидѣтельскія показанія признаются правильными и отстаиваются какъ не заключающія въ себѣ ничего незаконнаго; другія—оспариваются какъ искаженіе истины; иныя совсѣмъ отвергаются какъ ложь. Члены комиссіи, однако, не нашли нужнымъ провѣрять сви-

канскіе храмы становятся, повидному, конгрегационными, т. е. участіе въ дѣлахъ, касающихся храма, принимаютъ только лица, посѣщающія службы. Остальныя же, хотя и прихожане по мѣсту жительства, ничего не имѣютъ общаго съ храмомъ. Хотя территориальная система приходовъ продолжаетъ существовать въ Англіи, на самомъ-то дѣлѣ англійская церковь (Church of England) перестаетъ быть національною церковью Англіи. Зачѣмъ ее тѣснить?

¹⁾ Всѣхъ церквей въ Англіи и Валлійсѣ—12,242.

²⁾ Церковная Ассоціація протестовала противъ этого.

дѣтелей, такъ какъ въ ихъ рукахъ оказалось и безъ того достаточно неоспоримаго и прочно обоснованнаго свидѣтельскаго матеріала (8). Въ тоже время они имѣли въ виду тѣ особыя обстоятельства, которыми порождены были свидѣтельскія показанія, такъ какъ свидѣтели обычно не симпатизировали богослужебнымъ формамъ, которыя они наблюдали, и цѣлью посѣщенія ими храмовъ было заранѣе составленное намѣреніе открыть разныя неправильности въ службѣ, указанныя и опредѣленныя напередъ „Церковной Ассоціаціей“ и „Соединеннымъ Комитетомъ“... Члены комиссіи, однако, заявляютъ, что большая часть свидѣтельскаго матеріала заслуживаетъ полнаго довѣрія, и они не могутъ отказать неприхожанамъ или людямъ, не сочувствующимъ тому или иному церковному чину, въ посѣщеніи богослуженія той или иной церкви. Нація имѣетъ право видѣть совершаемыя по уставу службы національной церкви (9).

Епископы епархій, въ которыхъ нашлись богослужебныя неправильности, точно также получили копии свидѣтельскихъ показаній и приглашеніе дать устный или письменный отзывъ относительно указываемыхъ фактовъ (10).

Затѣмъ каждому епископу былъ препровожденъ рядъ запросовъ относительно чиновъ и обрядовъ, церковныхъ облаченій и утвари, а также соблюденія Актовъ Нормы (*The Acts of Uniformity*) и юридическаго пониманія рубрикъ (11). Въ дополненіе къ своимъ письменнымъ отчетамъ многіе изъ епископовъ давали показанія передъ комиссіей лично. Изъ этихъ личныхъ епископскихъ показаній, а также изъ статистическихъ отчетовъ, которыми сопровождались эти показанія, члены комиссіи добыли главнымъ образомъ свѣденія относительно небрежнаго отношенія къ церковному уставу (12).

Въ добавленіе къ вышеуказаннымъ источникамъ, комиссія еще упоминаетъ о содѣйствіи историковъ, канонистовъ и нѣкоторыхъ другихъ почтенныхъ членовъ церкви, которые предлагали разные проэктъы церковной реформы и старались указать средства для проведенія ея. Нѣкоторыя предположенія, какъ напр. объ ограниченіи правъ священника, о замѣнѣ содержанія отъ епархій содержаніемъ отъ прихода, о составѣ церковнаго собора,—обратили на себя вниманіе членовъ комиссіи, но какъ бы важны не были эти проэктъы, комиссія нашла, что поле, открываемое ими для обсужденія,

далеко простирается за предѣлы, необходимые для справокъ по вопросамъ, занимающимъ ея непосредственное вниманіе (13).

При составленіи отчета члены комиссіи приняли также во вниманіе многочисленный матеріалъ существующій уже въ печати, включая сюда разныя популярныя изданія, руководства, брошюры, алтарныя таблицы, а также семь специальныхъ меморіаловъ (15).

Въ первомъ изъ этихъ меморіаловъ, составленномъ подъ эгидю Англійскаго церковнаго союза, 2519 клерджименовъ обращаютъ вниманіе на долгъ соблюдать *The ornaments Rubric* и отвергаютъ компетенцію Судебнаго комитета Тайнаго совѣта опредѣлять ученіе и благочиніе церкви англійской (16). Во второмъ меморіалѣ, составленномъ по инициативѣ кэнт-бурійскаго декана, 3540 клерджименовъ высказываютъ приверженность принципу апелляціи къ первымъ шести вѣкамъ церкви христовой, какъ критерию церковной истины (17). Въ третьемъ меморіалѣ выражается убѣжденіе 44-хъ лицъ, подписавшихъ его, въ томъ, что такая апелляція—для опредѣленія догматическаго ученія и богослужебной практики англійской церкви грозитъ опасностью, потому что подрываетъ авторитетъ св. писанія (18). Четвертый меморіалъ выражаетъ желаніе, чтобы было сдѣлано необязательнымъ употребленіе въ общественномъ богослуженіи аванасіева символа (19). Пятый и шестой меморіалы просятъ искоренить употребленіе особыхъ литургійныхъ облаченій (20, 21). Седьмой—принимать во вниманіе при назначеніи кандидатовъ на церковныя должности мнѣніе приходскаго собранія (22).

II.

Опредѣленіе закона и нарушенія его въ прошломъ.

Послѣ вступительныхъ замѣчаній относительно свидѣтельскаго матеріала, комиссія переходитъ къ самому изслѣдованію его. Но предварительно она даетъ опредѣленіе закона.

Законъ опредѣляется по буквальному смыслу (*the meaning placed by the King's judges*) парламентскихъ актовъ и юридическому истолкованію ихъ въ судебныхъ рѣшеніяхъ такихъ трибуналовъ, компетенція коихъ неоспорима (23).

Веденіе богослуженія, произносимыя за нимъ слова, рели-

гіозныя чины и обряды, облаченія, носимыя духовенствомъ, и вещи, употребляемыя ими за богослуженіемъ, обусловливаются Актами Нормы, которые опредѣляютъ извѣстный уставъ (standard) и требуютъ всеобщаго согласованія съ нимъ (24).

Что касается веденія общественнаго богослуженія, то этими актами запрещается употребленіе какого-либо иного чина, обряда, послѣдованія, формы и способа совершенія Вечери Господней или утренняго богослуженія, вечерняго пѣснословія, преподаванія таинствъ и иныхъ общественныхъ богомоленій кромѣ того религіознаго чина (rite), обряда (ceremony), послѣдованія (order), формы (form) и способа (manner) совершенія, какой упомянуть и установленъ въ молитвословѣ, пересмотрѣнномъ въ 1662 году (25).

Что касается облаченій и „ornaments“, то духовенство связано 1 Eliz. cap 2. section 13, затѣмъ—The Ornaments Rubric и 24, 25 и 58 capon'ами (церковными законами) 1604 г. Результатъ судебныхъ рѣшеній относительно the Ornaments Rubric состоитъ въ слѣдующемъ. Во 1-хъ, законы тѣ „ornaments“, которые предписываются первымъ молитвословомъ Эдуарда VI-го (1549). Терминъ ornaments подразумѣваетъ (включая облаченія духовенства) только такіе предметы, которые употребляются за богослуженіемъ и при отправленіи требъ; онъ не ограничивается простыми предметами украшенія и не включаетъ вещей, не употребляемыхъ за богослуженіемъ. И законъ не возбраняетъ употребленія разныхъ предметовъ не поименованныхъ въ рубрикѣ и имѣющихъ въ службѣ значеніе второстепенное. Во 2-хъ, дозволенныя духовенству облаченія поименованы въ The Advertisement 1566. Относительно спеціально епископскихъ облаченій не было даваемо судебныхъ рѣшеній (26).

Итакъ, законъ для обрядовъ и чиновъ англиской церкви датируется 1662 г. для облаченій и церковной утвари (вмѣстѣ)—1549 г., и для облаченій (спеціально)—1566 г. (27).

Употребленіе священныхъ изображеній не установлено въ статутномъ правѣ, но опредѣляется нѣкоторыми судебными рѣшеніями. Священныя изображенія законны въ храмахъ какъ предметы украшенія, но не законны, если они становятся предметами „суевѣрнаго почитанія“ вопреки 2-ой богословской статьѣ (Article of Religion). Въ соотвѣтствіе съ этимъ кресты, не находящіеся на престолѣ, и распятія, если

они являются частью скульптурнаго украшенія или архитектурнаго плана, объявлены законными. Вопросъ о томъ, можно-ли распятіе—одно или въ соединеніи съ фигурами Богоматери и Св. Іоанна Крестителя считать только простымъ украшеніемъ, далъ поводъ къ различнымъ толкованіямъ и остается нерѣшеннымъ. Говоря вообще, предметы украшенія, не употребляемые за богослуженіемъ, не могутъ быть вносимы въ церковь безъ надлежащаго согласія держащихъ властей (the Ordinary)—обычно секретаря или комиссара епископскаго, засѣдающаго въ такомъ случаѣ въ епархіальномъ епископскомъ судѣ съ полномочіями судьи-предсѣдателя (28).

При совершеніи службъ, чиновъ и обрядовъ указанія молитвослова должны строго соблюдаться. Опушенія или прибавки не дозволяются. Но указанія закона относительно облаченій (а также вообще „ornaments“—за вышеуказанными исключеніями)—растяжимы (29 и 30).

Акты нормы впоследствии подверглись измѣненію подъ вліяніемъ другихъ парламентскихъ актовъ, каковы The Prayer Book (Tables of Lessons) Act 1871, The Act of Uniformity Amendment Act 1872, The Burial Laws Amendment Act 1880 (30—34). Въ дополненіе къ этимъ парламентскимъ мѣрамъ иногда указывали, что, во 1-хъ, епископы въ силу такъ называемаго *Juris Liturgici* и корона въ силу своей прерогативы имѣютъ право санкціонировать измѣненія въ законѣ, касающемся богослуженія; во 2-хъ, что акты нормы никогда не исполнялись въ точности и, въ 3-хъ, что Судебный комитетъ Тайнаго совѣта постановлялъ иногда такія рѣшенія, какія оказываются неправильными по существу, и что онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться компетентнымъ въ рѣшеніи вопросовъ, касающихся церковнаго ученія и ритуала. Компетентенъ-ли Судебный комитетъ въ качествѣ послѣдней инстанціи по церковнымъ вопросамъ, разсматривается въ отчетѣ ниже (См. § 356 и сл.). Но правильны-ли его рѣшенія по существу—комиссія, не будучи судебнымъ учрежденіемъ, сказать не можетъ (41, 42). *Ius Liturgicum* комиссія отвергла ¹⁾ (43, 44). Нѣтъ сомнѣнія, что акты нормы свя-

1) Вѣроятно изъ практическихъ соображеній, чтобы не усиливать безъ нужды епископской власти. *Ius Liturgicum* не нужно, если осуществится судебная реформа см. ниже.

зуютъ епископовъ такъ же, какъ и священниковъ, и что законъ не признаетъ за епископомъ никакого права нарушать уставъ, содержащійся въ этихъ актахъ (44).

Прерогатива короля вліять на богослужебныя формы неоспорима (35). И отчетъ комиссіи даетъ нѣсколько примѣровъ употребленія этой прерогативы, каковы, напр., Queen Eliz. Injunctions 1559 (употребленіе гимновъ), введеніе въ богослужебный кругъ „государственныхъ“ чиновъ, какъ то коронаціонный чинъ и благодарственные молебствія (37).

Акты нормы никогда не соблюдались въ точности. Систематическія попытки побудить къ исполненію старыхъ (1559) актовъ нормы были сдѣланы только три раза:

- 1) при королевѣ Елизаветѣ въ 1566 г.
- 2) при примаѣ Англій архіеп. Лодѣ (1633—1646).
- 3) въ періодъ послѣ 1660 года (38).

Ни одна изъ этихъ попытокъ не оказалась удовлетворительной. Достигнуто было частичное согласіе съ предписаніями рубрики и то цѣною отпаденія многихъ (39).

По мѣрѣ того, какъ время шло, уклоненія отъ соблюденія церковнаго устава англійской церкви становились все значительнѣе. Въ теченіе XVIII-го и въ началѣ XIX-го столѣтія духовенство до такой степени стало руководствоваться обычаемъ, что даже очевидныя требованія молитвослова стали мертвой буквой (напр. соблюденіе праздниковъ) (39).

Такимъ то образомъ, начиная съ XVI-го столѣтія и кончая настоящимъ, всегда существовала противоположность между закономъ въ теоріи, выраженнымъ въ актахъ нормы, и богослужебной практикой (39) ¹⁾.

III.

Современныя уклоненія отъ устава актовъ нормы.—Аѳанасіевъ символъ.—Различіе въ законѣ между незначительнымъ и значительнымъ.—Перечисленіе тридцати четырехъ важныхъ нарушеній богослужебнаго устава.

Уклоненія отъ законной нормы значительно различаются между собою по своимъ причинамъ, природѣ и значенію (40).

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ — Evidence, Vol. IV, p. 49—59 (Appendix C) докладъ еп. глостерскаго.

Современныя намъ нарушенія богослужебнаго устава английской церкви комиссія подраздѣлила на двѣ группы. Къ одной относятся грѣхи упущенія, которые не имѣютъ особаго значенія кромѣ того, что свидѣтельствуютъ о небреженіи точныхъ требованій закона. Въ эту группу включаются нѣкоторыя отклоненія отъ установленнаго закономъ порядка въ службахъ, обрядахъ и внѣшнихъ принадлежностяхъ богослуженія, которыя проистекаютъ изъ соображеній удобства, отъ небрежности и невниманія и которыя сдѣлались общепризнанными по нѣкоторымъ другимъ болѣе труднымъ для опредѣленія причинамъ. Въ составъ другой группы входятъ случаи незаконной практики, которые или по существу или по историческимъ ассоціаціямъ или же по какимъ-либо другимъ причинамъ имѣютъ повидимому большое значеніе (45).

Различіе между незначительнымъ и значительнымъ нарушеніемъ закона очень важно, хотя его нельзя провести слишкомъ строго на основаніи внѣшнихъ признаковъ. Взять, напр., грѣхи упущенія: они могутъ быть незначущими, но въ иныхъ случаяхъ они также могутъ свидѣтельствовать о невниманіи къ извѣстнымъ принципамъ или истинамъ. Прибавки къ богослужебному строю тоже могутъ быть или незначущими или многозначущими. Необходимо имѣть въ виду спорную, необозначенную точно область или полосу между двумя группами. Однако различіе въ характерѣ этихъ группъ существуетъ, ясно видно и имѣетъ важное значеніе (46).

Прежде чѣмъ переходить къ деталямъ, члены комиссіи пользуются случаемъ, чтобы особо отмѣтить важное нарушеніе закона: уклоненіе въ цѣломъ или въ частяхъ отъ предписанія молитвослова пѣть или читать въ извѣстные праздничные дни на утреннемъ богослуженіи аанасіевъ символъ. Члены комиссіи не входятъ въ подробное обслѣдованіе догматическаго ученія, содержащагося въ этомъ символѣ, и ограничиваются только указаніемъ на то, что въ то время какъ нѣкоторые изъ клерджимэновъ прямо заявляютъ, что извѣстныя выраженія въ этомъ символѣ не только неопредѣленны, но прямо неправильны,—другіе (клерджимэны), находя поддержку въ резолюціяхъ обѣихъ верхнихъ палатъ (южной—Мау 10, 1905 и сѣверной—Мау 5, 1904) конвокаціи, считаютъ аанасіевъ символъ только неподходящимъ, неудоб-

нымъ для обязательнаго употребленія въ общественномъ богослуженіи (47—49).

Затѣмъ отчетъ перечисляетъ *маловажныя* нарушенія закона (50). Они подраздѣляются на три класса.

а. Случаи нарушенія закона, возникающія изъ соображеній удобства. Къ таковымъ относятся: пропускъ двухъ увѣщаній къ причастникамъ (exhortations) въ службѣ св. причастія (51); объявленія во время службы помимо тѣхъ, какія предписываются королемъ или предержавшею церковною властью (52); произнесеніе для цѣлаго ряда причастниковъ словъ, сопровождающихъ причащеніе, вмѣсто того, чтобы ихъ произносить для каждаго изъ нихъ порознь (53); произнесеніе не всѣхъ этихъ словъ (54); совершеніе специальныхъ службъ, содержащихъ не находимыя въ молитвословѣ молитвы—съ особымъ подборомъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній—такова, напр., служба „праздника жатвы“¹⁾ (55); денежные сборы за утреннимъ и вечернимъ молитвословіемъ (55); отпуски на вечернемъ богослуженіи послѣ проповѣди (59); отпуски на службѣ св. причастія передъ литургійнымъ канонемъ—для тѣхъ, кто оставляетъ храмъ (60).

б. Случаи нарушенія закона по небреженію, какъ напр. несовершенство *ежедневнаго* богослуженія (61), службы на Вознесеніе (62) и въ другіе праздничные дни (63); пропускъ (на воскресной службѣ св. причастія послѣ символа вѣры)—объявленія о томъ, какія встрѣтятся на седмицѣ праздничные или постные дни (65); опущеніе молитвы о церкви воинствующей, когда совершается только одна—безъ литургійнаго канона—служба предшествующая литургійному канону (Ante-Communion Service) (66)²⁾; совершеніе таинства крещенія не въ воскресные и праздничные дни, когда стекается въ храмы много народа (пропадаетъ назидательность таинства) (67); отсутствіе на воскресномъ или праздничномъ вечернемъ богослуженіи катехизаціи для дѣтей (68); незаявленіе прихожанами заранѣе о своемъ желаніи причащаться (69).

с. Неправильности, ставшія теперь обычными въ силу всеобщаго признанія, какъ то: опущеніе въ цѣломъ или частяхъ литургіи оглашенныхъ (Ante-Communion Service) (70, 71);

¹⁾ Намышленіе нонконформистовъ.

²⁾ Соотвѣтствующая нашей литургіи оглашенныхъ.

опущенія библейскихъ чтеній, десяти заповѣдей и молитвы за короля и замѣна ихъ длинными концертными пѣсно-пѣніями (72); заимствованное изъ шотландской литургіи 1637 года повтореніе послѣ евангелія словъ: „слава Тебѣ Боже“ (73); возложеніе на престолъ хлѣба и вина до начала службы, а не предъ молитвою о церкви воинствующей (74).

Во вторую группу случаевъ незаконной богослужебной практики въ англійской церкви (*важныя* нарушенія закона) входятъ (75):

а. Отклоненія отъ устава, не имѣющія догматическаго характера, а также *выражающія* собою *ученіе*, формально определенное и одобренное *англійскою церковью* (76).

б. Отклоненія, выражающія собою *ученіе не противорѣчащее* символической книгѣ англійской церкви (77).

в. Отклоненія, выражающія *ученіе противорѣчащее* богословскимъ статьямъ (Articles of Religion) и символической книгѣ англійской церкви. Последняго рода отклоненія—въ нѣкоторыхъ случаяхъ по крайней мѣрѣ—не могутъ защищаться ссылкой на законъ англійской церкви; единственное основаніе для нихъ въ томъ, что они являются общимъ наслѣдіемъ всей католической церкви (78). Несомнѣнно, они гораздо значительнѣе отклоненій двухъ первыхъ родовъ. И по отношенію къ нимъ вопросъ не въ томъ, можно ли ихъ санкціонировать, а въ томъ, какъ ихъ искоренить (80) ¹⁾.

Комиссія не беретъ давать догматическія определенія. Тѣмъ не менѣе она полагаетъ, что вопросъ, подпадаетъ-ли извѣстная богослужебная практика подъ послѣднюю категорію, является принципомъ, изъ котораго должны исходить всѣ административныя распоряженія, вызываемыя неправильностями ритуала (81).

Большая часть богослужебныхъ неправильностей англійской церкви имѣетъ отношеніе къ службѣ св. причастія. Поэтому отчетъ цитируетъ три выдержки изъ судебного рѣшенія по дѣлу Беннетта (82).

1. Относительно присутствія І. Христа въ евхаристіи церковь англійская содержитъ и учитъ рѣшительно, что на ве-

¹⁾ Какъ нецѣлѣбно читать это мѣсто отчета, гдѣ такъ безтактно противопоставляется „общее наслѣдіе всей католической церкви“ и законъ государственной—as by law established—англійской церкви!

чери Господней тѣло и кровь Христа даются, приѣмлются и потребляются вѣрующимъ причастникомъ... Англійская церковь отвергаетъ ученіе о присутствіи тѣльномъ (corporeal) или видимомъ (83) ¹⁾.

2. Относительно жертвеннаго значенія евхаристіи XXXI-я богословская статья полагаетъ, что жертва мессы, на которой, какъ выражаются обычно, священникъ приноситъ Христа въ жертву за живыхъ и умершихъ во оставленіе ихъ вины и наказаній,—является богохульной баснью и опаснымъ обманомъ (84).

3. Что же касается „adoration of Christ present in the Holy Communion“, то англійская церковь запрещаетъ всѣ акты адораціи сакрамента, разумѣя подъ послѣднимъ освященные элементы (85).

Мы привели эти цитаты (продолжаетъ отчетъ), потому что они намѣчаютъ характерныя особенности, по которымъ тѣ или другія ритуальныя неправильности можно отнести къ одной изъ указанныхъ въ §§ 76—78 группъ (86).

Затѣмъ отчетъ переходитъ къ перечисленію тридцати четырехъ важныхъ нарушеній богослужебнаго устава, къ которымъ и мы сейчасъ перейдемъ. Эта часть отчета имѣетъ большой интересъ съ литургико-исторической точки зрѣнія. Ростъ богослужебныхъ особенностей прослѣженъ начиная съ ихъ зарожденія, вслѣдствіе чего ихъ характеру и значенію для англійской церкви дается надлежащее освѣщеніе. Оказывается, что многія современныя уклоненія отъ богослужебнаго устава англійской церкви были въ первый разъ введены въ употребленіе или прошли черезъ значительныя измѣненія въ XIII вѣкѣ. Это была эпоха, когда ученіе западной церкви о евхаристіи опредѣлялось главнымъ образомъ осужденіемъ точки зрѣнія Беренгарія ²⁾ и опредѣленіемъ трансубстанціаціи, и когда евхаристійный ритуаль претерпѣлъ значительныя измѣненія—особенно въ отношеніи дѣйствій совершителя таинства и актовъ адораціи даровъ (колѣнопреклоненій во время и послѣ освященія ихъ)—измѣненія, ясно указующія на то ученіе относительно дѣй-

¹⁾ Подробнѣе см. Богосл. Вѣстникъ за февраль 1901 г., а также ниже.

²⁾ См. ниже.

ствія освященія даровъ, которое само собою вытекло изъ догмата о трансубстанціаціи. Поэтому богослужебная практика, введенная въ употребленіе или измѣненная въ XIII вѣкѣ, носитъ особый, ясно опредѣленный характеръ. По словамъ отчета, этого, вѣроятно, не понимаютъ многіе изъ тѣхъ современныхъ намъ англиканъ, которые одобряютъ излишества евхаристійнаго культа. Но въ виду тѣсной исторической связи между ученіемъ о трансубстанціаціи и этими излишествами члены комиссіи убѣдились, что реформированный чинъ службы св. причастія нарочито выпустилъ всѣ ритуальныя излишества и что современное возрожденіе послѣднихъ не только не имѣетъ за собою никакого авторитета въ англійской церкви, но и положительно опасно, такъ какъ наводитъ англиканъ на мысль о томъ, что въ англійской церкви несомнѣнно уже отвергнуто и не должно имѣть возврата. Такимъ-то образомъ комиссія обрѣла въ излишествахъ и неправильностяхъ ¹⁾ евхаристійнаго ритуала одну изъ тѣхъ характерныхъ особенностей, при помощи которой эти излишества являются выраженіемъ ученія, противорѣчащаго богословскимъ статьямъ (Articles of Religion) и символической книгѣ англиканства (Ср. § 262).

Перейдемъ къ перечисленію современныхъ намъ тридцати четырехъ *важныхъ*—по мнѣнію комиссіи—нарушеній богослуженій устава англійской церкви, обращая вниманіе православнаго читателя на такія детали этихъ нарушеній, которыя имѣютъ особое значеніе или важность съ *его* точки зрѣнія для изученія ритуальнаго вопроса въ англиканствѣ.

1. *Облаченія*. Согласно юридическому рѣшенію Судебнаго Комитета Тайнаго совѣта, постановленному по дѣлу Clifton v. Ridsdale дозволенныя клерджимѣнамъ церковныя облаченія поименованы въ The Advertisements 1566 г. Они суть: для приходскихъ церквей сѣрписъ (a surplice), и для кафедральныхъ соборовъ и коллегіальныхъ церквей за литургіей—копа (a cope).

Наиболѣе часто встрѣчаемыя отклоненія отъ этого предписанія суть:

а. Употребленіе черной, бѣлой или цвѣтной столы (a stole), не санкціонируемое рубрикой.

1) Неправильностяхъ съ точки зрѣнія англиканъ.

в. Нарушеніе требованія the advertisement и 24-го канона (1604 г.) употреблять копу въ каедральныхъ соборахъ. Копя употребляется регулярно всего только въ одномъ каедральномъ соборѣ, нерегулярно въ десяти соборахъ и вовсе не употребляется въ двадцати пяти соборахъ. Нѣкоторые епископы и священники носятъ ее въ такихъ случаяхъ, когда не показано (88) ¹⁾.

с. Употребленіе *особыхъ* литургійныхъ облаченій (89). Согласно Tourist's Church Guide изъ числа 14,242 храмовъ въ Англіи и Валлисѣ такія облаченія употреблялись въ 1901 г. въ 1,526 храмахъ, по преимуществу южныхъ епархій и главнымъ образомъ столичныхъ (90) ²⁾.

Никто изъ теперешнихъ епископовъ не предпринялъ никакихъ мѣръ противъ употребленія этихъ облаченій. Епископъ лондонскій держится того мнѣнія, что клерджимэны могутъ употреблять особыя евхаристійныя облаченія, если того хотятъ прихожане ихъ храмовъ (91).

Вопросъ о символическомъ значеніи евхаристійныхъ облаченій опредѣляется индивидуальными точками зрѣнія, и не можетъ быть рѣшенъ опредѣленно. Съ одной стороны несомнѣнно, что многіе соединяютъ употребленіе этихъ облаченій съ римско-католическимъ ученіемъ о жертвенномъ значеніи евхаристіи; но, съ другой стороны, очевидно, что употребленіе особаго одѣянія при совершеніи службы св. причастія вовсе не означаетъ молчаливаго согласенія съ этимъ ученіемъ о природѣ и значеніи евхаристіи. Несомнѣнно, что литургійныя облаченія первоначально были простымъ гражданскимъ одѣяніемъ и что разница между послѣднимъ и церковнымъ облаченіемъ въ теченіе первыхъ четырехъ-пяти вѣковъ могла быть только въ томъ, что во время совершенія богослуженія одѣяніе употреблялось непремѣнно чистое и бѣлое ³⁾. Съ VII-го вѣка нѣкоторымъ церковнымъ облаченіямъ придается мистическое значеніе. Особыя евхаристійныя облаченія вошли въ употребленіе ранѣе

¹⁾ Сэрплисъ—это родъ бѣлаго полотнянаго короткаго стихаря. Копъ можетъ соответствовать фелонь, столъ—епитрахиль.

²⁾ Лондонъ входитъ въ составъ нѣсколькихъ епархій.

³⁾ Canons of Hippolytus. c. 37; Apost. Const. VIII. 12; S. Jerome Adv. Pelag. I; on Ezek. 44; S. Chrysost., Hom. in Matth. 82; Greg Turon. De Gloria Confess. c. 30.

1215 г., когда было опредѣлено ученіе о трансубстанціаціи, и они были удержаны въ англійской церкви послѣ того, какъ ею было отвергнуто римско-католическое ученіе о евхаристіи и римско-католическія богослужебныя книги замѣнены были молитвословомъ (т. е. I-мъ молитвословомъ Эдуарда VI-го 1549 г.—Ср. Act of Uniformity 1559). Слѣдуетъ также замѣтить, что мысль о связи между этими облаченіями и особенностями римско-католическаго ученія никогда не приходила въ голову изслѣдователямъ молитвослова въ XVIII-мъ и въ первой половинѣ XIX ст. Они держались мнѣнія, что облаченія, предписанныя I-мъ молитвословомъ, вполне согласуются съ уставомъ англійской церкви (92).

Многіе свидѣтели старались доказать, что особыя евхаристійныя облаченія такъ тѣсно ассоціированы съ римскимъ католицизмомъ, что введеніе ихъ въ употребленіе въ англійской церкви, гдѣ они были преданы забвенію въ теченіе цѣлыхъ трехсотъ лѣтъ, невольно заставляетъ думать, что возвращаются назадъ римско-католическіе догматы и порядки. Попытки возстановить употребленіе этихъ облаченій нерѣдко сопровождаются возстановленіемъ и другихъ дореформаціонныхъ богослужебныхъ особенностей.—Но сила этого аргумента была гораздо значительнѣе пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ. Что было тогда совершенной и поразительной новостью, стало теперь обычной практикой, правда, осуждаемой закономъ, но не подвергавшейся преслѣдованію въ теченіе тридцати лѣтъ. Тысячи современныхъ намъ англиканъ средняго возраста привыкли видѣть особыя евхаристійныя облаченія (the alb, amice, chasuble, girdle, maniple and the stole) за богослуженіемъ въ своихъ храмахъ съ дѣтства и поэтому не считаютъ ихъ римско-католическими. И вовсе нѣтъ надобности и основанія подозрѣвать тѣхъ клерджименовъ, которые употребляютъ эти облаченія, въ стремленіи къ сближенію съ Римомъ: облаченія эти носятя по всей западной Европѣ и не составляютъ исключительной особенности римскаго католицизма (94).

II. *Confiteor* (нѣчто вродѣ нашихъ входныхъ молитвъ, тайно творимое передъ началомъ литургіи у престола) и такъ называемое „конечное“ евангеліе (Last Gospel—Io. I, 1—14), тайно читаемое ксендзомъ по окончаніи литургіи, иногда съ колѣнопреклоненіемъ при словахъ: „и слово стало плотію“.

Это конечное евангеліе введено въ употребленіе на западѣ въ XIII-мъ вѣкѣ¹⁾ и сдѣлано обязательнымъ въ римско-католической церкви со времени пересмотра миссала при папѣ Піѣ V-мъ въ 1570 году. Въ Англіи, согласно сарумскому уставу (The Sarum Use) священникъ долженъ былъ (съ XIV в. до реформаціи) читать это евангеліе возвращаясь отъ престола въ ризницу²⁾. *Комиссія осудила confiteor и конечное евангеліе какъ незаконныя прибавки къ службѣ св. причастія—осудила наряду съ крестнымъ ходомъ*³⁾ *передъ литургіей* (95—98).

III. *Вливаніе въ чашу во время литургіи вина и воды, сопровождаемое знаменіемъ креста, творимымъ надъ чашей, комиссія признаетъ незаконнымъ, ссылаясь на Линкольново дѣло*⁴⁾. Преподаніе причастникамъ смѣшанной чаши, восходящее до глубокой древности⁵⁾, комиссія допускаетъ (99—102).

IV. *Облатки*. Не входя въ обслѣдованіе вопроса относительно времени, съ котораго западная церковь стала употреблять прѣсный хлѣбъ, члены комиссіи находятъ достаточнымъ указать, что современная форма облатки датируется XII-мъ вѣкомъ, когда облатки были введены въ употребленіе вмѣсто другихъ, болѣе крупныхъ хлѣбцевъ, потому что причастниковъ стало меньше⁶⁾. Вопросъ о томъ, какой хлѣбъ слѣдуетъ употреблять на евхаристіи—опрѣсночный или „самый лучший и чистый пшеничный хлѣбъ“, какъ сказано въ англійскомъ молитвословѣ, былъ предметомъ горячей полемики въ XVI вѣкѣ. Отвращеніе многихъ англиканъ къ облаткамъ объясняется тѣмъ, что употребленіе ихъ практиковалось въ дореформенной церкви, было напраснымъ уклоненіемъ отъ пути, которому слѣдовалъ Спаситель при установленіи таинства причащенія и являлось нарушеніемъ обычая раздѣлять *единный* хлѣбъ между причастниками. Въ настоящее время англикане употребляютъ обычный пшеничный хлѣбъ. *Употребленіе облатокъ незаконно въ англійской церкви, хотя прессовать обычный хлѣбъ для литургійнаго употре-*

1) Durandus, Rat. IV, 24, 5.

2) Use of Sarum, ed. Frere, p. 89.

3) Изъ ризницы къ престолу черезъ среднюю храма.

4) Ср. Богосл. Вѣстникъ, 1904, ст. 364, I и II.

5) Justin Martyr, Apol. I, c. 67.

6) Honorius of Autum. ap. Hittorp. 1199.

бленія и придавать ему форму облатки, только безъ какихъ-либо отгисковъ на ней, дозвоительно (103—110).

V. *Lavabo*,—такъ называется обрядъ омовенія рукъ или, точнѣе, пальцевъ ксэндза, совершаемый послѣ постановленія евхаристійныхъ элементовъ на престолъ и сопровождаемый чтеніемъ словъ изъ 25-го (по нашему счету) псалма: „омыю (*lavabo*) въ неповинныхъ руцѣ мои“. Клерджиманы совершаютъ этотъ обрядъ предъ молитвою о церкви воинствующей. Слѣды обычая умывать руки предъ молитвою находятся въ III-мъ вѣкѣ ¹⁾. Отъ IV-го в. стало обычнымъ обрядовое омовеніе рукъ священнослужителей передъ торжественною частью литургіи—въ знакъ душевной ихъ чистоты (111—113) ²⁾.

VI. *Скрытыя движенія рукъ совершителя таинства*, объясняемые иногда просто тѣмъ, что онъ стоитъ на западной сторонѣ престола задомъ къ народу и ненамѣренно загораживаетъ то, что дѣлаетъ на престолѣ, иногда же (объясняется) намѣреннымъ наклоненіемъ священника надъ дарами такъ, чтобы невидны были движенія его рукъ ³⁾. *Послѣднее признается незаконнымъ* въ силу формулировки закона, данной въ Линкольновомъ дѣлѣ архіеп. Бенсономъ ⁴⁾ (114—115).

VII. *Знаменіе креста*, творимое священникомъ надъ евхаристійными элементами, надъ священными сосудами или надъ другими предметами (напр. евангеліемъ),—а также надъ народомъ, а иногда—просто рукой, иногда же—держа въ рукѣ чашу или дискось,—обычно при молитвѣ о разрѣшеніи грѣховъ (*Absolution*) или благословеніи (*Benediction*) на службѣ св. причастія. Архіеп. Бенсонъ рѣшилъ, что это неоправдываемое ничѣмъ нововведеніе ⁵⁾. Но Арочный судъ (*Court of Arches*) нашель, что знаменіе креста есть выраженіе индивидуальнаго религіознаго чувства и что въ этомъ смыслѣ оно не можетъ быть нарушеніемъ церковнаго благочинія.

Противъ употребленія знаменія креста ничего нельзя ска-

¹⁾ Canons of Hippolytus, 224, 241.

²⁾ Cyril of Ierus. Catech. Lect. 22. Apost. Const. VIII, 11; Dionysius Areop., Eccl. Hierarch. III. 10.

³⁾ Ср. Minutes of Evidence etc. Показанія свидѣтеля Webber'a, вѣсьма 7924, также Oliver, 12978 и Johnson, W. Guy, 6290.

⁴⁾ Ср. Богосл. Вѣстникъ 1904, ст. 365, IV и V.

⁵⁾ Ibid., p. 366, VIII.

зять. Нѣтъ сомнѣнія, что по крайней мѣрѣ уже въ III-мъ вѣкѣ крестное знаменіе употреблялось христіанами въ самыхъ разнообразныхъ случаяхъ повседневной жизни ¹⁾. Около половины IV-го в. знаменію креста придается особое значеніе при совершеніи таинствъ ²⁾. Въ богослужебныхъ книгахъ западной церкви начиная съ VIII-го в. даются точныя указанія относительно числа крестныхъ знаменій, творимыхъ при освященіи даровъ и въ другихъ случаяхъ за литургіей ³⁾. И англиканскій молитвословъ удержалъ крестное знаменіе при освященіи даровъ, крещеніи, конфирмаціи и бракѣ (116—117).

VIII. *Звонки за литургіей* а) въ моментъ освященія даровъ; б) при произнесеніи или пѣвнн словъ „святъ, святъ, святъ“ и пр.; в) въ моментъ, когда міряне должны подходить къ причастію. *Употребленіе въ англійской церкви Sanctus'a* или *Sacring Bell'я*, соединяемаго съ освященіемъ даровъ, хотя и можетъ, какъ показали нѣкоторые свидѣтели, давать возможность больнымъ, не присутствующимъ за службой, присоединиться къ ней, *признано незаконнымъ*. На западѣ оно было введено въ употребленіе въ концѣ XII-го в. и сдѣлалось всеобщимъ въ XIII в. ⁴⁾ (118—122).

IX. *Кажденіе*, — вопросъ, который члены комиссіи обсудили подробно въ виду его важности ⁵⁾. Арочный судъ (вопросъ никогда не разбирался Судебнымъ комитетомъ) и архіепископы кэнтбурійскій и іоркскій (въ 1899 г.) осудили обрядовое употребленіе ладона, которое встрѣчается чаще всего въ лондонской епархіи. Поэтому члены комиссіи детально останавливаются на томъ такъ называемомъ компромиссѣ, который приняли по отношенію къ вопросу о кажденіи послѣ „лаббетскаго рѣшенія“ архіепископовъ покойный лондонскій еп. Крейтонъ и теперешній его преемникъ. Суш-

¹⁾ Tertullian. De Corona Mil. III.

²⁾ August, Tract, 119. In Iohan. Evan. c. 19. Chrysost. Hom. 54 in S Matt. c. 14.

³⁾ e. g. Ordo Romanus I.

⁴⁾ Ivo of Chartres, Ep. 142. Lay Folks' Mass Book (ed Simmons) p. 38, 272. Constitutions of Alexander, Bp of Coventry (Wilkins, Consilia, I, 641). Constitutions of Archbp. Peckham at Lambeth (Wilkins, Consilia, II, 52) Synod of Exeter Wilkins. Consilia, I. 132.

⁵⁾ Ср. Богосл. Вѣстникъ 1904, стр. 367—369, гдѣ на стр. 368 опредѣляется обрядовое употребленіе ладона въ отличіе отъ утилитарнаго.

ность этого компромисса сводится къ слѣдующему. Допускается а) кажденіе до начала литургіи, а также во время процессій въ храмъ до или послѣ богослуженія; б) колебаніе кадила во время службы, но не съ цѣлію кадить лица или предметы, а съ той только цѣлію, чтобы кадила не уга-сала; в) полное обрядовое употребленіе кажденія, но только для извѣстныхъ храмовъ и въ извѣстные большіе праздники. Въ добавленіе къ этому компромиссу коммиссія находитъ нужнымъ добавить, что, согласно рѣшенію предсѣдателя Арочнаго суда сэра Филимора, кажденіе въ промежутокъ между утреннимъ богослуженіемъ и литургіей, если народъ не оставляетъ церкви, имѣетъ несомнѣнно видъ подготовки къ службѣ св. причастія и что по мнѣнію архіеп. Темпла обрядовое употребленіе кажденія вовсе не должно практиковаться въ общественномъ богослуженіи. Въ настоящее время лондонскій епископъ, не желая преслѣдовать судомъ, а тѣмъ болѣе санкціонировать обрядовое употребленіе, только „терпитъ“ его въ слѣдующихъ шести лондонскихъ церквахъ: Сэнтъ-Питерсъ въ Докахъ, Сэнтъ-Мэрисъ въ Паддингтонѣ, Сэнтъ-Мэрисъ въ Эдмонтонѣ, Сэнтъ-Огастинсъ (Augustine) въ Степней, Сэнтъ-Майкелсъ въ Сѣв. Кензингтонѣ и Сэнтъ-Клементсъ на Сити-роудъ. Епископъ наложилъ на себя родъ запрета ¹⁾ по отношенію къ перечисленнымъ храмамъ и рѣшилъ никогда ихъ не посѣщать для конфирмаціи или для какихъ-либо другихъ цѣлей, не назначать къ нимъ болѣе „раннихъ священниковъ и отнять спеціальныя суммы, жертвуемыя разными обществами на содержаніе таковыхъ „помощниковъ настоятелей“ этихъ храмовъ. Примѣру лондонскаго ²⁾ компромисса, описаннаго сейчасъ, послѣдовали и нѣкоторые другіе епископы.

Члены коммиссіи заканчиваютъ свое разсмотрѣніе вопроса о кажденіи слѣдующими историческими комментаріями. Вѣроятно, религиозное употребленіе ладона не было извѣстно въ церкви въ первые вѣка христіанства, и нѣтъ надежныхъ свидѣтельствъ объ употребленіи ладона за христіанскимъ богослуженіемъ до послѣднихъ годовъ IV в. ³⁾ Начиная же

1) Рекламирующаго безнаказанность непокорныхъ.

2) Унизительнаго для епископа.

3) *Peregrinatio Silviae* (Duchesne, Origines, p. 476). *Canons of Athanasius*, § 7, 106. *Dionys. Areop.*, *Eccl. Hierarch.*, VII., 3. *Liber. Pontif.*: ed Duchesne Vol. I., 174, 227, 233.

съ IV-го в. встрѣчаются отъ времени до времени разныя указанія на употребленіе его. Думаютъ, что переносныя кадильницы употреблялись въ римской церкви вплоть до IX в. только въ процессіяхъ изъ одного храма въ другой. „Путь, по которому слѣдовалъ cortége, дѣлался благоуханнымъ отъ ладона“. Что же касается кажденія алтаря, священнослужителей и народа, объ этомъ нигдѣ не упоминается ¹⁾. Съ IX-го в. кажденіе получаетъ полное развитіе, и въ XII в. не только становится всеобщимъ кажденіе лицъ и предметовъ, но и вводятся въ употребленіе формулы освященія ладона ²⁾. Символизмъ кажденія подалъ поводъ къ различнымъ мнѣніямъ. Члены комиссіи считаютъ общепризнаннымъ то толкованіе, по которому кажденіе знаменуетъ силу предстательства за насъ Единаго Ходатая. Они заканчиваютъ слѣдующими словами ламбетскаго мнѣнія: „*церковь (т. е. англійская) никогда не называла кажденіе зломъ. Она исключаетъ его изъ общественнаго богослуженія не потому что оно зло, а потому, что оно не подходитъ подъ современныя условія* (123—145).

X. *Выносныя свѣчи*, употребляемыя въ процессіяхъ передъ началомъ литургіи, а также при чтеніи евангелія и при освященіи даровъ, запрещены Арочнымъ судомъ и осуждены ламбетскимъ рѣшеніемъ архіепископовъ. По мнѣнію членовъ комиссіи переносныя свѣтильники не имѣли обрядоваго употребленія въ теченіе первыхъ трехъ вѣковъ. Въ тѣ времена они ассоціировались съ языческою обрядностью. Первое ясное упоминаніе о свѣтильникахъ относится къ началу V в. ³⁾ 146—149).

XI. *Престольныя свѣчи*. Зажженныя свѣчи, находящіяся на престолѣ или позади его во время службы св. причастія, *недозволительны въ англійской церкви, если они употребляются не затѣмъ, чтобы свѣтить*. Архіеп. Бенсонъ въ Линкольновомъ дѣлѣ рѣшилъ, что горѣніе во время литургіи двухъ свѣчей, зажженныхъ ранѣе начала ея, нельзя назвать незаконнымъ ⁴⁾. Судебный комитетъ, къ которому апеллировали

¹⁾ Duchesne, Origines du culte chrétien. p. 155 (E. T. p. 163).

²⁾ Ordo Romanus, I и II. Amalarius de EccI. off. III. Micrologus, De EccI. Obs. c. 9.

³⁾ St. Jerome, Contra Vigil. c. III.

⁴⁾ Ср. Богосл. Вѣст. 1904, стр. 365, VI.

на это рѣшеніе, воздержался отъ выраженія какого-либо мнѣнія по этому вопросу ¹⁾. Въ XI в. положено было правило, что за литургіей всегда долженъ горѣть свѣтильникъ ²⁾. Два свѣтильника введены позднѣе (150—3).

XII. *Употребленіе св. воды* какъ физическаго цѣлебнаго средства, равно какъ и простаго мистическаго символа душевнаго очищенія, признается юридически *незаконнымъ* въ англійской церкви, хотя уже въ IV в. существовалъ чинъ освященія воды ³⁾, а отъ IX-го в. извѣстно, что на западѣ обычно священникъ кропилъ водою народъ въ церкви передъ литургіей ⁴⁾. Въ англиканскомъ молитвословѣ нѣтъ чина освященія воды (154—158).

XIII. *Освященіе пальмъ* на Вербное Воскресенье было дозволено еп. Крейтономъ *подъ тѣмъ условіемъ*, чтобы употребляемая при семъ молитва не говорила объ освященіи *пальмъ*, а объ освященіи народа и чтобы пальмы не кадились и не окроплялись водою. Помимо чисто мѣстнаго употребленія въ Іерусалимѣ обряда освященія пальмъ комиссія не видитъ никакихъ указаній относительно чего-либо соответствующаго этому чину до VIII-го в. (159—162 ⁵⁾).

XIV. *Tenebrae* — особая служба, употребляемая въ среду, четвертокъ и пятокъ страстной седмицы съ VIII-го или IX-го в. въ римской церкви. За этою службой въ концѣ каждаго псалма гасятся одна за другой свѣчи, напоминая о голгофской тѣмѣ, пока наконецъ не останется одна горящая свѣча, которая и выносится изъ-за престола, символизируя воскресеніе Христа. *Лондонскій еп. запретилъ эту службу* (163—4 ⁶⁾).

XV. *Обрядъ омовенія престола* водою и виномъ, совершаемый въ римско-католической церкви въ Вел. четвертокъ, входящій съ VII в. въ составъ общей уборки храма передъ

1) Ibid. 366 стр.

2) Leo IV, ad cler. Mansi XIV, 891, 2.

3) Apost. Const. VIII. 29.

4) Leo IV, Hom. ap. Mansi XIV. 893, 4.

5) Peregrinatio Sylvaniae (Duchesne, Origines, p. 486). Pontifical of Egbert (Surtees Soc), 128, 135. Amalarius De Eccl. Offic. I. 10.

6) Ordo Romanus I Amalarius, De Eccl. Offic. IV. 22.

7) Какъ заимствованіе изъ римско-католической церкви.

пасхой ¹⁾ и впоследствии получившій мистическое значеніе ²⁾ *быль запрещенъ еп. Крейтономъ* (165—166).

XVI. Употребленіе особой большой пасхальной свѣчи Арочный судъ призналъ незаконнымъ.—Первое упоминаніе объ этой свѣчѣ относится къ 500-му году; съ VI-го в. употребленіе ея распространилось по разнымъ церквамъ запада ³⁾ 167—169).

XVII. *Крестныя стоянія* — такъ называются живописныя или скульптурныя изображенія страстей Господнихъ, помѣщаемыя на стѣнахъ или на столбахъ храма. Несомнѣнно, что они иногда являются простыми украшениями. Но крестными стояніями называются также молитвы, творимыя клерджи́момъ въ сопровожденіи большаго или меньшаго количества публики послѣдовательно передъ каждымъ изъ этихъ изображеній. Какъ серіи этихъ изображеній, такъ и молитвы предъ ними новѣйшаго происхожденія: они были введены въ римско-католическую церковь въ XVII в. ⁴⁾ (170—174).

XVIII. Предваряемое специальнымъ объявленіемъ и сопровождаемое особой службой, молитвами и особо выбранными апостольскимъ и евангельскимъ чтеніями *празднованіе дней не указанныхъ въ молитвословѣ*. Подъ этимъ разумѣется а) празднованіе окончанія жатвы (ср. § 55), миссіонерскихъ митинговъ, годовщинъ закладки храма; б) соблюденіе малыхъ праздниковъ, на которые не положено особыхъ службъ въ молитвословѣ (т. н. Black Letter Saints' Days); соблюденіе такихъ праздничныхъ дней, которые были исключены изъ молитвослова во время реформациі или же введены въ употребленіе римско-католическою церковью въ новѣйшее время.—О послѣднемъ комиссія даетъ сужденіе особо — въ §§ 242—249. — Относительно Black Letter Saints' Days надо замѣтить, что первый молитвословъ Эдуарда VI-го (1549) такъ реформировалъ англійскій календарь, что единственными праздниками остались Red Letter Days—„краснобуквенные дни“, въ которые положены особыя службы, и въ добавленіе къ нимъ день св. Маріи Магдалины. Во второмъ молитвословѣ Эдуарда VI-го (1552) день Маріи Магдалины опу-

1) Isidore of Seville De Eccl. Offic. I. 28.

2) Durandus, Rat. VI. 76.

3) Ennodius (Corp. Scr. Eccl. VIII. 415—422. Greg. Magn. Epp. XI 33. 4 Council of Toledo. can. 9.

4) Addis and Arnold „A Catholic Dictionary“ p. 857.

и прибавлены дни Великомученика Георгія, Lammas'a, св. Лаврентія и св. Климента (Black Letters Days) (были удалены также нѣкоторыя значки напр. знаки зодіака и разныя замѣчанія вродѣ „начало семестра, начало судебной сессіи“). Въ молитвословѣ королевы Елизаветы (1559) не было сдѣлано измѣненій. Но въ 1561 г. королевская комиссія составила и присоединила къ молитвослову новый календарь, который вполнѣ согласенъ съ теперешнимъ за исключеніемъ только именъ Eurchus, Ven. Bede и St. Alban. Eurchus былъ внесенъ въ календарь въ 1604 г., а послѣдніе два въ 1662 г. Впослѣдствіи была прибавлена особая „Табель праздниковъ на весь годъ, соблюдаемыхъ въ англійской церкви“ (175—185).

Затѣмъ отчетъ переходитъ къ разсмотрѣнію такихъ важныхъ нарушеній богослужебнаго устава, которыя стоятъ въ связи съ литургійнымъ чиномъ.

XIX. *Совершеніе литургіи безъ причастниковъ* (помимо служащаго священника) является *прямымъ нарушеніемъ рубрики* молитвослова (189): *вмѣстѣ со священникомъ должны приобщаться по крайней мѣрѣ четверо или трое*. Точно также незаконны такъ называемыя „дѣтскія евхаристіи“, за которыми присутствуютъ главнымъ образомъ дѣти—не конфирмированныя и потому не могущія приобщаться ¹⁾.—Объ обычаяхъ, говоритъ отчетъ, присутствовать за евхаристіей и не приобщаться не упоминается въ документахъ первыхъ вѣковъ христіанства, если не имѣть въ виду извѣстнаго класса кающихся. Практика возникла, когда явилась въ церкви масса обращенцевъ, и въ виду опасенія, какъ бы не допустить до причастія христіанъ только по имени, имъ позволено было присутствовать за литургіей безъ участія въ приобщеніи. Во время, предшествующее реформаціи, міряне приобщались рѣдко, но обычно старательно посѣщали мессу. Въ молитвословѣ 1549 г. рубрика предписываетъ непричащающимся удаленіе съ ближайшей къ престолу, возвышенной части храма (the quire) и отдѣленіе ихъ отъ причастниковъ. При королевѣ Елизаветѣ и въ первой половинѣ XVII в. присутствіе не причащающихся въ храмѣ во время совер-

¹⁾ Этотъ пунктъ еще болѣе долженъ обострить полемику о характерѣ первоначальныхъ школъ въ Англій.

шенія евхаристіи не одобрялось, но и не запрещалось. И обычай присутствовать за литургіей и не приобщаться постепенно сталъ вымирать. Доказательствомъ этому можетъ служить то обстоятельство, что при пересмотрѣ молитвослова въ 1662 г. намекъ на „зѣвакъ и зрителей“ въ the Exhortatio былъ выпущенъ.—Во многихъ храмахъ оказывается болѣе двухъ престоловъ, на которыхъ евхаристія совершается единовременно. Одинъ свидѣтель описалъ передъ комиссіей, какъ онъ слушалъ сразу двѣ мессы въ Оксфордѣ въ церкви Каулейской братіи (the Cowley Fathers at Oxford—родъ англиканскаго миссіонерскаго монастыря). *Частныя мессы запрещены реформаціей* и осуждаются въ самыхъ сильныхъ выраженіяхъ англиканскими богословами второй половины XVI в. (187—198).

XXI. *Употребленіе канона римско-католической мессы.* Одной изъ наиболѣе замѣтныхъ особенностей совершенія литургіи въ тѣхъ храмахъ, гдѣ практикуется крайнее развитіе ритуала, является длинная пауза передъ молитвою освященія даровъ и послѣ нея. Во время этой паузы поются пѣнопѣнія: Benedictus и Agnus Dei, а совершитель евхаристіи, стоя предъ престоломъ, беретъ въ руки священные сосуды, наклоняется надъ ними, иногда цѣлуетъ ихъ и, повидимому, читаетъ про себя молитвы,—иногда съ книги или съ таблицы, помѣщающейся предъ нимъ,—въ сопровожденіи жестовъ, крестныхъ знаменій, поклоновъ и колѣнопреклоненій. Въ срединѣ этого продолжительнаго интервала онъ читаетъ молитву освященія даровъ—иногда довольно внятно, иногда же такъ тихо, что даже голоса его не слышно. Дѣлаютъ предположеніе, что священникъ въ этихъ случаяхъ читаетъ переведенный на англійскій языкъ канонъ мессы по сарумскому или римскому уставу. Нѣкоторые клерджимены сами согласились съ тѣмъ, что предположеніе это по отношенію къ нимъ оказывается вѣрнымъ. Далѣе, замѣчателенъ фактъ существованія въ печати различныхъ алтарныхъ таблицъ, книгъ и руководствъ, въ которыхъ англійская служба св. причастія включена въ литургійный чинъ римско-католической мессы, такъ что ихъ можно употреблять совмѣстно. Относительно этихъ изданій комиссія высказывается ниже (§ 279). Введеніе въ употребленіе молитвъ римско-католическаго канона защищалось передъ комиссіей на томъ осно-

ваніи, что онѣ читаются тайно и составляютъ проявленіе индивидуальнаго религіознаго чувства священника. Но миссаль предписываетъ читать канонъ именно тайно; затѣмъ—произвольно вводимыя молитвы эти несомнѣнно прерываютъ теченіе службы; наконецъ нельзя упускать изъ виду, что при чтеніи ихъ соблюдается въ точности обрядовая сторона римскаго чина. Ясно, что защищать эти молитвы какъ индивидуальное выраженіе молитвеннаго духа нельзя, и по мнѣнію комиссіи, невозможно не видѣть въ нихъ интерполяціи, такъ какъ тѣ же молитвы, произносимыя въ томъ же мѣстѣ литургіи и тѣмъ же способомъ, находятся въ римско-католическомъ богослужебномъ обиходѣ. Такъ какъ не можетъ быть никакого сомнѣнія относительно того, можно-ли употреблять какой-либо другой чинъ службы св. причастія помимо установленнаго въ молитвословѣ, то всякія книги и таблицы, содержащія вводныя молитвы, должны быть удалены съ престоловъ англиканскихъ, и совершитель службы св. причастія не долженъ во время ея произносить (безразлично, вслухъ или тайно) что-либо кромѣ того, что содержится въ чинѣ, даваемомъ въ молитвословѣ (199—203).

XXII. *Отпущеніе приглашенія къ причастію* (*Ye that do truly and earnestly etc.*) изъ желанія сократить службу *незаконно*, хотя бы причастники отсутствовали (204).

XXIII. *Отпущеніе символа вѣры и Gloria in Excelsis* за заупокойной литургіей, совершаемой подъ эгидой общества All Souls Guild, *не должно допускаться* (205—206, ср. 271).

XXIV. *Возношеніе освященныхъ даровъ осуждено* предсѣдателемъ Арочнаго суда сэромъ Филиморомъ, потому что оно „тѣсно связано съ ученіемъ о трансубстанціаціи“. Это возношеніе зародилось въ западной церкви послѣ беренгаріевой полемики и послѣ того какъ ученіе о трансубстанціаціи получило всеобщее признаніе. Первое появленіе его относится къ концу XII в. ¹⁾ (207—214).

XXV. *Колѣнопреклоненія совершителя литургіи незаконны*, потому что не предписываются молитвословомъ. Они не были извѣстны въ Англій въ средніе вѣка ²⁾ (215—216).

1) Council of Paris, Mansi, XXII. 682. Honorius III Epit. Mansi XXII. 1100. Lay Folks' Mass Book (ed. Simmons) p. 38.

2) Miss. Sarum. 616, 617 (Ed. Dickinson).

XXVI. *Ecce Agnus Dei etc.* Совершающій литургію священникъ не долженъ согласно указанію римско-католическаго миссала (*Ritus celebrandi missam*, X. 6) въ тотъ моментъ, когда причастники должны подходить къ чашѣ, обращаться отъ престола къ народу и, показывая дары, говорить: „*Ecce Agnus Dei etc.*“ Обычай этотъ не имѣетъ санкціи древности и *неизвѣстенъ былъ въ Англій до реформаціи* (217—218).

XXVII. *Сохраненіе запасныхъ даровъ* ¹⁾ осужденное (не прямо, а косвенно) церковнымъ судомъ и судебнымъ комитетомъ, было сочтено *нарушеніемъ богослужебнаго устава* въ „ламбетскомъ“ рѣшеніи (1899—1900 г.г.). По мнѣнію тепершняго лондонскаго епископа совершенное запрещеніе сохраненія даровъ въ Лондонѣ неосуществимо на практикѣ. Поэтому онъ *терпитъ* сохраненіе даровъ для причащенія больныхъ (а не цѣлей адораціи и молитвы) въ тѣхъ храмахъ, которые сохранили обрядовое употребленіе кажденія и которые онъ болѣе не посѣщаетъ. Значеніе практики сохраненія даровъ указывается въ краткомъ историческомъ обзорѣ, даваемомъ членами комиссіи. Практика эта существовала уже во II-мъ вѣкѣ ²⁾. Съ IV-го в., во избѣжаніе злоупотребленій, она была ограничена цѣлю причащенія больныхъ ³⁾. Отъ IX-го в. встрѣчаются указанія на дарохранительницу, въ которой хранится *viaticum pro infirmis* ⁴⁾. Послѣ беренгаріевой полемики въ XI-мъ в. и всеобщаго признанія ученія о трансубстанціаціи были выработаны подробныя указанія относительно мѣста сохраненія даровъ и способа ихъ перенесенія къ больному, а также адораціи ихъ. Въ молитвословѣ 1549 г. сохраненіе даровъ было дозволено, но только для употребленія въ тотъ же день. Съ 1552 г. всякое упоминаніе о запасныхъ дарахъ сглаживается изъ молитвослова. Рубрика, прибавленная въ 1662 г., предписываетъ, чтобы остающееся отъ священнаго не выносилось изъ храма, но медленно послѣ отпуска (*the Blessing*) потреблялось (219—232).

XXVIII. Римско-католическая *литургія преждеосвященныхъ даровъ*, совершаемая въ Вел. Пятокъ, опущена молитвосло-

¹⁾ Ср. Богосл. Вѣст. 1899, 591—593; 1901, февр., Совр. англ. 6 и с. л. 1904, 369—371.

²⁾ Justin Martyr. Apol. I. 67. Council of Caodicaea, XIV

³⁾ Council of Toledo, XIV.

⁴⁾ Leo IV, Nom. Mansi XIV, 891.

вомъ 1549 г. и *запрещена* еп. лондонскимъ въ февралѣ 1905 г. (233—237).

XXIX. Ни объ одномъ случаѣ *благословенія дарами*—римско-католическаго нововведенія XVI в. 1)—не было доведено до свѣдѣнія комиссіи (238—239).

XXX. *Соблюденіе праздничныхъ дней, не находимыхъ въ календарь молитвослова или введенныхъ въ употребленіе въ римско-католической церкви послѣ реформаціи*, каковы, напр., праздникъ Тѣла Иисусова, зачатія пресв. Дѣвы Маріи, Сердца Иисусова, признается комиссіей за *очень важное нарушеніе закона*. Сюда же комиссія относитъ празднованіе дня Взятія на небо (Assumption) пресв. Дѣвы Маріи. Раннѣйшая исторія этого праздника осталась для комиссіи темною. Ясно одно, что онъ соблюдался подъ именемъ Успенія (the falling asleep, dormitio) въ VII-мъ в. 2). Сказаніе о тѣлесномъ „Assumption“, говоритъ отчетъ, возникшее среди гностическихъ еретиковъ, въ это время уже получило всеобщее признаніе 3). Полныя чины богослуженія подъ именемъ Assumption содержатся въ богослужебныхъ книгахъ запада по крайней мѣрѣ отъ VIII-го в. 4). Ни одинъ изъ англійскихъ молитвослововъ не признаетъ этого праздника, и упоминаніе о немъ опущено изъ „Табели праздниковъ на весь годъ, соблюдаемыхъ въ англійской церкви“ (242—249).

XXXI и XXXII. Употребляемыя въ общественномъ богослуженіи пѣснопѣнія (hymns and anthems), заключающія въ себѣ *молитвенныя обращенія къ Богородицѣ и святымъ, противорѣчатъ XXII-ой богословской статьѣ* и поэтому должны цензуроваться епископами (250—255).

XXXIII. Относительно *почитанія священныхъ изображеній* формулировка закона уже дана въ § 28 отчета.—Комиссія упоминаетъ о показаніи свидѣтельницы г-жи Брюсъ относительно того, какъ въ храмѣ Мартина въ Сѣв. Кензингтонѣ разъ въ ея глазахъ маленькая дѣвочка въ бѣломъ платьѣ поставила свѣчку Богородицѣ—судя по описанію—совсѣмъ по православному (256—258) 5).

1) Thiers, Traite de l' exposition du Saint Sacrement de l' autel, III: 5.

2) Liber Pontif. ed. Duchesne, I. 376, 377.

3) Greg. Turon. De Gloria Mart. I. IV.

4) Ordo Rom: I. Sacr: Gel. (ed. Wilson) p. 193.

5) Cp. Minutes of Evidence, Vol. II, p. 532, c. 15502 вопросъ—Sir George

XXXIV. *О почитаніи крестовъ и распятій*, въ связи съ которыми нужно поставить празднованіе „чернобуквенныхъ (Black Letter) дней Обрѣтенія (May 3) и Воздвиженія Креста Господня (September 14) уже сказано въ § 28. Комиссія замѣчаетъ: обрядъ поклоненія древу Креста Господня въ Вел. Пятокъ существовалъ въ Иерусалимѣ въ IV-мъ в. Западная церковь приняла его около VII в. Въ I-мъ молитвословѣ Эдуарда VI-го устранено всякое упоминаніе о немъ, и всѣ послѣдующія попытки возстановить этотъ обрядъ въ англійской церкви подавлялись ¹⁾ (259—261—262 помѣщенъ выше).

IV.

Исповѣдь.—Молитвы за усопшихъ.—Сводъ свидѣтельскихъ показаній.

Прежде чѣмъ покончить съ систематическимъ обзоромъ свидѣтельскаго матеріала, комиссія обслѣдуетъ два другихъ вопроса: объ исповѣди и о молитвахъ за усопшихъ.

Въ кругъ вѣдѣнія комиссіи входятъ вопросы о веденіи богослуженія, объ облаченіяхъ и утвари, поэтому обсужденіе вопроса о томъ, какъ совершается частная исповѣдь въ англійской церкви, комиссія пропускаетъ. Саму по себѣ *исповѣдь комиссія не можетъ назвать нарушеніемъ богослуженнаго устава англійской церкви*. Въ службѣ св. причастія въ первомъ увѣщаніи къ причастникамъ (Exhortatio) предполагается въ нѣкоторыхъ случаяхъ частная исповѣдь. Въ тоже время отчетъ комиссіи отмѣчаетъ встрѣчаемую иногда въ клерджимѣнахъ настойчивость по отношенію къ регулярной исповѣди какъ долгъ, который должны соблюдать христіане предъ причащеніемъ и конфирмаціей. Исповѣдывать систематически—значитъ становиться въ противорѣчіе съ декларацией ста епископовъ, сдѣланной въ энцикликѣ ламбетской конференціи 1878 года: „священникъ не имѣетъ права, если кто приходитъ къ нему открыть свое горе, требовать частной

Arthur по поводу этого факта, приведеннаго въ отчетѣ, подсмѣивается надъ мелочностью комиссіи: что если бы это была старуха и въ черномъ платьѣ (The Nineteenth Century, August. 1906). Но для насъ этотъ фактъ любопытенъ и мы съ удовольствіемъ отмѣчаемъ его.

1) Peregrinatio Sylvaniae. Ordo Romanus I. Sacram. Gelas (ed. Wilson) p. 77, Collier, H. E. Vol. V., p. 138. Burnett, V., 188. Dixon II, 364, 491.

исповѣди, подробнаго или детальнаго перечисленія грѣховъ, какъ необходимаго условія для приготовленія къ таинству евхаристіи и для достиженія высшей нравственной жизни ¹⁾ (263).

Англійская церковь никогда формально не осуждала молитвъ за усопшихъ. Англійскіе богословы всегда оспаривали римско-католическихъ писателей, когда послѣдніе связывали молитвы за усопшихъ съ ученіемъ о чистилищѣ. Далѣе,—молитвы за усопшихъ, говоритъ отчетъ, санкціонированы преданіемъ: онѣ древнѣе самыхъ древнихъ литургій ²⁾. Но излишества римско-католическаго ученія о матеріальномъ чистилищѣ измѣнили характеръ молитвъ за усопшихъ (264).

Въ западной церкви существуетъ специально назначенный для поминовенія усопшихъ день—All Souls' Day, 2 November. Первое упоминаніе о немъ встрѣчается около 1024 года. Очень скоро соблюденіе этого дня было ассоціировано съ молитвами объ освобожденіи душъ усопшихъ отъ узъ чистилища ³⁾. XXII-я богословская статья называетъ римское ученіе измышленіемъ ⁴⁾. И день All Souls' не признанъ ни въ I-мъ молитвословѣ Эдуарда VI-го, ни въ послѣдовавшихъ за нимъ молитвословахъ. Онъ выпущенъ изъ „Табели праздниковъ на весь годъ, соблюдаемыхъ въ англійской церкви“, равнымъ образомъ изъ числа малыхъ праздниковъ (Black Letter Anniversaries) въ календарѣ (the Calendar), и молитвословъ въ окончательной редакціи исключаетъ изъ состава общественнаго богослуженія всѣ *нарочитыя* молитвы объ усопшихъ (265).

Среди англиканъ существуетъ основанное въ 1873 г. общество „Guild of All Souls“, цѣлью котораго является предстательная молитва объ упокоеніи душъ усопшихъ членовъ его и всѣхъ въ вѣрѣ преставльшихся (275). Члены этого общества обязаны присутствовать за заупокойной литургіей 2-го ноября (нов. ст.)—All Souls' Day и за вечернимъ богослуженіемъ, совершаемымъ наканунѣ (266). Богослуженія,

1) Англикане думаютъ, что конфессіональ деморализуетъ націю.

2) Usher's „Answer to a Jesuit“, ch VII. Taylor „Dissuasive from Popery“.. Bingam XV, III, 15 Scudamore, Notitia Eucharistica, 2 nd Ed., pp. 420—430

3) Gieseler Ch. Hist., Vol. II, p. 429 (E. T.).

4) Сопровождая послѣднее слово эпитетомъ fond (отъ французскаго fou).

совершаемыя подъ эгидой этого общества, не только по своему составу и ритуалу, но и по самымъ словамъ и выраженіямъ свидѣтельствуютъ о самомъ небрежномъ отношеніи къ обязательству держаться чинопослѣдованій молитвослова. Съ другой стороны, по самымъ названіямъ своимъ и природѣ (*Mass for the Dead*—276, 277; *Vespers of the Dead*—266), а также по ритуалу и словамъ и выраженіямъ, эти богослуженія очень похожи на соотвѣтствующія римско-католическія службы (273). Далѣе, эти богослуженія приравливаются къ такому дню, который исключенъ изъ англиканскаго календаря, но соблюдался въ англійской церкви до реформаціи и еще доселѣ соблюдается въ церкви римской, какъ нарочитый день поминовенія усопшихъ (274). Цѣлью такого общества какъ *Guild of All Souls'* можетъ быть а) поощреніе частныхъ молитвъ объ умершихъ; б) возвращеніе молитвамъ о мирѣ и упокоеніи 1) (*rest and refreshment*) усопшихъ вѣрныхъ того значенія, которое они имѣли въ общественномъ богослуженіи первенствующей церкви; в) восстановленіе до-реформаціонной практики англійской церкви и современной римско-католической практики молитвъ объ освобожденіи душъ усопшихъ отъ мукъ чистилища (275). Нѣтъ сомнѣнія, что нѣкоторыя изданія общества „*Guild of All Souls'*“, въ которыхъ содержатся особыя богослуженія и молитвы, стремятся восстановить въ англійской церкви римскую заупокойную мессу. Такимъ образомъ эти богослуженія и молитвы, по мнѣнію комиссіи, содержатъ ученіе, совершенно немислимое въ нѣдрахъ англійской церкви (276, 278). Вопросъ объ исповѣди занимаетъ пятую главу отчета, о молитвахъ за усопшихъ—шестую (§§ 264—278). Въ седьмой главѣ отчетъ обращаетъ вниманіе на многочисленныя учебники, брошюры, алтарныя таблицы и тому подобный матеріалъ, о которомъ было доведено до свѣденія комиссіи. Слѣдуетъ списокъ изданій съ краткимъ описаніемъ ихъ. Особое вниманіе удѣлено книжкѣ озаглавленной „*Catholic Prayers for Church of England People*“ 2). Книжка содержитъ чинъ ли-

1) Слово *refreshment* мы переводимъ здѣсь „упокоеніе“ въ соотвѣтствіе съ употребленіемъ его у Мѣ. XI, 28: *Азь упокою вы—I will refresh you*. См. *Comfortable Words, The Communion, Book of Common Prayer*.

2) Это та самая книжка, за употребленіе которой при богослуженіи теперешній епископъ лондонскій поднялъ судебное преслѣдованіе

тургии, являющийся переводомъ чина и канона римско-католической мессы, въ который вплетены тамъ и тутъ безъ надлежащаго порядка части англійской службы св. причастія (279—290, особ. 281).

Въ главѣ восьмой дается сводъ свидѣтельскихъ показаній по предметамъ, перечисленнымъ выше (291). Въ результатъ оказывается, что законъ, относящійся до веденія богослуженія и до принадлежностей церковныхъ, нигдѣ точно не соблюдается (292). Есть грѣхи упущенія, есть и нарушенія закона, состоящія въ прибавкахъ къ богослуженію (293). Изъ первыхъ главный—пропускъ аванасіева символа (294), затѣмъ—несоблюденіе праздничныхъ дней, въ томъ числѣ—Вознесенія; отсутствіе катехизаціи (см. 68), замалчиваніе объ Ember Days (295). Что касается прибавокъ къ богослуженію, то значеніе ихъ лежитъ въ ихъ вѣншемъ сходствѣ съ формами римско-католическаго богослуженія. Таковы: особыя литургійныя облаченія, Софитеог, престольныя свѣчи, кажденіе, Lavabo, обрядовое смѣшеніе воды и вина, облатки, положеніе священника у престола, закрывающее движеніе рукъ, звонки за литургіей и конечное евангеліе. Многіе ритуалисты, вѣрные сыны англійской церкви, отрицаютъ, говорить отчетъ, сходство этихъ особенностей съ римско-католическими богослужебными формами, утверждая, что онѣ возникли и практиковались въ древности, до появленія римскихъ излишествъ, не содержатъ никакого вреднаго символизма и находятся въ согласіи съ ученіемъ молитвослова и церковнымъ англійскимъ правомъ. Но если устранить совсѣмъ вопросъ о сходствѣ, останется сомнѣніе относительно возможности примирить показной, изысканный церемоніаль съ духомъ англійской церкви. По мнѣнію комиссіи символизмъ культа обусловливается отчасти національнымъ характеромъ и индивидуальнымъ темпераментомъ, отчасти—особыми обстоятельствами времени. *Поэтому* употребленіе св. воды, Тепебрае, омовеніе престола, Benediction и пасхальная свѣча были оставлены въ XVI в. (296).

Существуютъ ритуальныя особенности—главнымъ образомъ въ храмахъ бѣдныхъ приходоу Лондона и по прибрежнымъ

противъ Rev. Н. М. М. Evans'a, принужденнаго впоследствии оставить мѣсто и, кажется, перешедшаго въ католичество.

городамъ на югѣ Англіи—символизирующія ученіе, осуждаемое англійскою церковью. Таковы: возвышеніе даровъ, колѣнопоклоненія, канонъ мессы, слова „Ессе Agnus Dei“, публичное сохраненіе запасныхъ даровъ, частныя мессы, литургіи безъ причастниковъ и дѣтскія евхаристіи. Общая тенденція этихъ особенностей—придавать присутствію (помимо причащенія) народа за литургіей „quasi—сакраментальную дѣйственность“, видѣть въ освященныхъ элементахъ предметы для адорации и воздавать имъ почести, причисляющія Самому Господу (297). Молитвы и гимны Богородицѣ и святымъ, а также „суевѣрное почитаніе священныхъ изображеній“ относятся комиссіей къ тому же классу ритуальныхъ особенностей, выражающихъ ученіе, отвергаемое англійскою церковью (298). Знаменательно, однако, что молитвенное призваніе Пресв. Дѣвы и святыхъ и почитаніе священныхъ изображеній отстаиваются англичанами какъ католическіе обычаи (299).

V.

Краткая исторія нарушеній церковнаго устава въ англійской церкви (такъ называемаго ритуалистическаго движенія).—Почему неоднократно усилія добиться повиновенія церковному уставу до сихъ поръ не имѣли успѣха?

Въ отчетѣ комиссіи, конечно, не можетъ быть мѣста для исторіи возникновенія и развитія и для описанія характера окефордскаго движенія. Однако, на основаніи обстоятельнаго доклада¹⁾, представленнаго архіеп. кэнтбурійскимъ, который, благодаря положенію, имѣетъ возможность доступа къ важнымъ, неопубликованнымъ доселѣ историческимъ документамъ и можетъ знать, „гдѣ ихъ искать“, комиссія считаетъ вужнымъ—для выясненія своего взгляда на исторію возникновенія обычаевъ, несомвѣстныхъ съ уставомъ англійской церкви—дать краткую исторію ритуалистическаго движенія (глава IX-ая, 300—353), подраздѣляя ее для удобства изслѣдованія на три періода: 1) съ 1840 по 1866 г.; 2) съ 1866 по 1892 г., и 3) съ 1892 до настоящаго времени. Отчетъ²⁾ ста-

¹⁾ Minutes of Evidence, vol. II, pp. 341—374 (12,846—12962); p. 387—402 (13,214—13274).

²⁾ Съ своей законнической точки зрѣнія.

вить оксфордское движеніе въ историческую послѣдовательность съ тѣми нарушеніями богослужебнаго строя въ XVI и XVII в., о которыхъ говорится въ докладѣ еп. Глостерскаго (см. выше прим. на стр. 18). Отчетъ вполне справедливо считаетъ это движеніе частью „католическаго возрожденія“. Подъ вліяніемъ отчасти историческихъ романовъ Вальтера Скотта въ англичанахъ пробудилась любовь къ старинѣ. Собственно „трактаріанское движеніе“ вышло изъ понятія о церкви какъ тѣлесномъ организмѣ, связанномъ абсолютнымъ единствомъ, хотя и раздѣляемомъ въ глазахъ людей на національныя секціи. Отъ этого понятія сдѣланъ былъ переходъ къ идеѣ исторической непрерывности церковнаго общества и церковной практики. Трактаріанцы не устранили реформациі, а только старались доказать, что реформы XVI в. не порвали съ прошлымъ. — Ритуализмъ есть *новая фаза трактаріанства*. Трактаріанцы не могли сочувствовать крайностямъ ритуализма, какъ видно на примѣрѣ д-ра Пьюзи ¹⁾. (300—303).

Въ началѣ перваго (1840—1866) періода ритуализмъ былъ почти еще неизвѣстенъ. Но въ 1850—1851 гг. произошли событія, которыя обратили на него всеобщее вниманіе „большой публики“. Таковыми были: службы въ церкви St. Barnabas, Pimlico, подавшія поводъ къ уличнымъ безпорядкамъ; папское посланіе кардинала Вайзмана „from the Flaminian Gate (о возрожденіи католицизма въ Англіи) и письмо Лорда Джона Расселя (Russel) къ еп. дарамскому (Durham) о „недостойныхъ сынахъ англійской церкви“. Надо, однако, замѣтить, что въ то время новаторы еще не обвинялись въ беззаконіи, а только въ стремленіи къ излишне-точному выполненію предписаній рубрики, столько лѣтъ пребывавшей въ забвеніи и невыполнявшейся. Поэтому-то ихъ называли „ultra-rubricians“. Но скоро спорные вопросы богослужебной практики сдѣлались предметами судебныхъ разбирательствъ. Къ первому періоду принадлежитъ дѣло Westerton v. Liddell (1854—7), въ которомъ по апелляціи въ судебный комитетъ Тайнаго совѣта были перерѣшены постановленія епархіальнаго и провинціального судовъ. Въ приговорѣ комитета по

¹⁾ Ср. Minutes, 12,855.—Читавшіе Rich. Hurrel Froude's Remains едва ли согласятся съ этимъ.

этому дѣлу имѣеть особое значеніе слѣдующее dictum „рубрика молитвослова 1-го янв. 1604 г. придерживается редакціи елизаветинской *рубрики*, а рубрика теперешняго молитвослова—редакціи елизаветинскаго *статута*; но всё оныя разумѣють очевидно одно и тоже, а именно, что *можно употреблять такія облаченія и такую церковную утварь, какія употреблялись при первомъ молитвословѣ Эдуарда VI-го*. Это, конечно, было сочтено ритуалистами за побѣду (названіе ритуалистѣ тогда именно вошло въ употребленіе (304—316).

Около начала второго (1866—1892) періода были основаны The English Church Union—въ 1860 г. и The Church Association—въ 1865 г. ¹⁾ Къ этому періоду относится королевская коммиссія, учрежденная June 3, 1867 для опредѣленія и истолкованія юридическаго пониманія *рубрикъ*. Работа этой коммиссіи заключена въ четырехъ отчетахъ (1867—1870). За исключеніемъ вопроса о лекціонаріи (третій отчетъ 1869 г.) члены коммиссіи не пришли къ соглашенію. — Ко второму періоду принадлежатъ слѣдующія судебныя разбирательства: Martin v. Mackonochie (1868), Hebbert v. Purchas (1870) и Clifton v. Ridsdale (1875). Въ 1874 г. прошелъ The Public Worship Regulation act, послѣдствіемъ коего явилось заключеніе непокорныхъ клерджимэновъ въ тюрьму и затѣмъ—всеобщее негодованіе на эту мѣру. Потомъ наступилъ періодъ компромисса. Въ 1890 г. архіеп. Бенсонъ далъ рѣшеніе по линкольнову дѣлу, на каковое сдѣлана была апелляція въ судебный комитетъ ²⁾ (317—343).

Въ теченіе третьяго, послѣдняго періода (съ 1892 г.) вполне опредѣлилось враждебное отношеніе „свободолюбивыхъ церковниковъ“, какъ мы назвали ихъ ³⁾, къ судебному комитету какъ къ высшей судебной инстанціи по вопросамъ, касающимся церкви. Одновременно съ ростомъ этого враждебнаго отношенія, говоритъ отчетъ, падалъ авторитетъ епископовъ и ихъ юрисконсультовъ, такъ какъ тѣ и другіе должны опираться на рѣшенія свѣтскаго суда (судебнаго комитета). Священники стали поступать въ богослужебной практикѣ по

¹⁾ Ср. Богосл. Вѣстникъ, 1899, ст. 569, прим. 2 и 573 ст., прим. 1.

²⁾ См. Богосл. Вѣст. 1904, 363—366.

³⁾ Богосл. Вѣст. 1899, 582—583; 1901, февр., Совр. англик. 6—7; 1904, 367—8.

своему усмотрѣнію. Наступило „беззаконіе въ церкви“. Появились письма Харкорта въ *The Times*. Выдвинулась бригада Кензита, которая еще болѣе увеличила смуту. Въ 1899 г. архіепископы изложили свое мнѣніе („лаббетское“) о каждаго и сохраненіи даровъ ¹⁾. Явилось нѣсколько проектовъ „Билля о церковной дисциплинѣ“, изъ которыхъ одинъ, введенный *Mr. Arthur'омъ* (1899), хотѣлъ создать новый судъ ²⁾, состоящій изъ одного судьи высшаго суда (a Judge of the Supreme Court) и епископа въ качествѣ ассессора (clause 3); другой—представленный отъ лица Church Association *Mr. Austin Taylor'омъ* (1903) предлагалъ уничтожить епископское veto (clause 1—2) и замѣнить въ качествѣ наказанія заключеніе въ тюрьму отрѣшеніемъ отъ мѣста непокоряющихся закону клерджимэновъ (cl. 5); третій—принадлежащей *Mr. Cripps'у* (1903)—хотѣлъ дать духовнымъ лицамъ, обжалованнымъ въ нарушеніи устава или ниспревращеніи церковнаго ученія, юридическое полномочіе не являться въ судъ церковный, а обращаться лично къ епископу. Первый изъ этихъ биллей былъ отвергнутъ при второмъ чтеніи; второй и третій были прочитаны по второму разу, но дальше не пошли (344—353).

Историческій обзоръ приводитъ комиссію къ вопросу о томъ, почему (глава X-ая отчета) неоднократныя усилія добиться повиновенія церковному уставу до сихъ поръ не имѣли успѣха въ Англии (354). На это существуетъ двѣ главныхъ причины. Во 1-хъ, излишній ригоризмъ актовъ нормы, во 2-хъ, составъ судебного трибунала по церковнымъ дѣламъ въ послѣдней инстанціи.

По мнѣнію комиссіи, чѣмъ подробнѣе и мелче требованія закона, тѣмъ скорѣе они нарушаются. Породившую акты нормы мысль о томъ, что общественное богослуженіе англійской церкви должно стать разъ навсегда единообразнымъ,—мысль эту нельзя провести на практикѣ. Игнорировать различныя отгѣнки людскихъ мнѣній невозможно. Въ XVI в. (когда явились акты нормы) идеи религіозной свободы и толерантности не признавались ни въ англійской церкви, ни въ англійскомъ государствѣ. Нынѣ же и въ церкви и въ

1) Богосл. Вѣст. 1899. 582—583; 1901. февр.. Совр. англик. 6—7 1904, 367—8.

2) Ср. Богосл. Вѣст., 1899, 583—586.

государственномъ строе Англїи идеи эти завоевали себѣ всеобщее признаніе. Административныя идеи елизаветинскаго вѣка, на которыхъ основаны акты нормы, нынѣ устарѣли и не могутъ служить принципомъ для устройства общественнаго богослуженія англійской національной церкви (355).

Второй причиной неповиновенія церковному уставу является составъ судебного трибунала въ высшей, послѣдней инстанціи ¹⁾ (356).

Діаконъ Николай Преображенскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Читатель найдетъ краткую исторію этого трибунала, вытекающую изъ королевской прерогативы суда, Богосл. Вѣст. 1899, 573—575.