

8-е число. Праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы. Служилъ въ Кааедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи посѣтилъ меня, мимоѣздомъ изъ Петербурга въ Москву, Членъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, Ив. Петр. Хрущевъ ¹⁾ и остался у меня обѣдать. Онъ передалъ мнѣ поклонъ отъ Министра И. Д. Делянова; рассказывалъ, между прочимъ, что онъ недавно возвратился изъ Рима, гдѣ видѣлся съ архимандритомъ Пименомъ ²⁾. О Пименѣ, по словамъ г. Хрущева, ходитъ тамъ въ русской монашеской одеждѣ, съ архимандричьимъ крестомъ, и этимъ внушаетъ къ себѣ уваженіе со стороны не только православныхъ, но и католиковъ.

9-го числа, вечеромъ посѣтилъ меня, на обратномъ пути изъ Константинополя, профессоръ С.-Петербургской духовной академіи Ив. Егор. Троицкій ³⁾. Въ Константинополь онъ отправлялся, въ качествѣ депутата, на 25-лѣтній юбилей тамошняго ученаго филологическаго Общества (*Σύλλογος*); но юбилей не состоялся по неразрѣшенію Турецкаго правительства.—Изъ Константинополя Ив. Егоровичъ былъ и на Аѳонѣ, гдѣ видѣлся съ бывшимъ Синодальнымъ Ризничимъ, архимандритомъ Иосифомъ ⁴⁾ (въ схимонашествѣ Иларіонъ), и откуда привезъ мнѣ въ даръ виды монастырей и скитовъ аѳонскихъ.—Въ бесѣдѣ со мною о разныхъ предметахъ И. Е-чъ, между прочимъ, сообщилъ, что преосвященный митрополитъ Исидоръ ведетъ Дневникъ, который, безъ сомнѣнія, заключаетъ въ себѣ, при высококомъ положеніи его автора, много важнаго и интереснаго.

11-го числа получилъ я письмо изъ Херсонской губерніи отъ знакомой мнѣ по Москвѣ игуменіи Валеріи (въ мѣрѣ баронессы Боде). Отъ 5-го числа она писала мнѣ:

„Ваше Высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Отець и Архипастырь!

Господа ради, помогите мнѣ въ моемъ безвыходномъ положеніи; я рѣшительно не знаю, что мнѣ дѣлать и къ кому обратиться. Я писала Вашему Высокопреосвященству изъ

¹⁾ † 25 іюня 1904 г.

²⁾ См. о немъ т. VI Хроники по указателю.

³⁾ Вышеупоминаемый.

⁴⁾ Левитскимъ, † 29 апрѣля 1891 г.

значительнаго числа студентовъ IV курса,—предоставить относительно количества рекомендуемыхъ ими темъ для кандидатскихъ сочиненій полную свободу дѣйствій.

IV. Заявленіе *студентовъ всѣхъ курсовъ* Академіи (за подписью шести уполномоченныхъ):

„Событія прошлаго и настоящаго учебнаго года ясно и опредѣленно подчеркнули отсутствіе организациі въ средѣ студенчества. Печальныя послѣдствія неорганизованности студентовъ даютъ знать себя на каждомъ шагу, проявляясь во всѣхъ областяхъ студенческой жизни и часто нарушая ея нормальное теченіе. Считая введеніе студенческой организациі неотложнымъ дѣломъ, студенты Академіи 21 сентября 1906 года представили въ Совѣтъ Академіи выработанный ими уставъ организациі съ ходатайствомъ объ его утвержденіи. Не дожидаясь, однако, замедлившагося разсмотрѣнія Совѣтомъ устава, студенты признали необходимымъ и неотложнымъ избрать комитетъ въ составѣ председателя, секретаря, казначея и четырехъ курсовыхъ старостъ, какъ *общестуденческій исполнительно-представительный органъ* (каковой и былъ избранъ 17 октября т. г.).

Избраніе такого комитета нисколько не влечетъ за собою введеніе въ дѣйствіе устава студенческой организациі въ настоящемъ полномъ его видѣ, такъ какъ студенчество всегда предполагало и предполагаетъ сдѣлать въ немъ, т. е. въ уставѣ, необходимыя измѣненія и дополненія, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ указаній Совѣта Академіи.— Въ своемъ рѣшеніи избрать комитетъ студенты исходили изъ чисто практическихъ соображеній.

Существующія въ настоящее время въ Академіи различныя студенческія учрежденія (каковы: студенческая касса, бібліотека, читальня, хозяйственная коммиссія и др.) дѣйствуютъ безъ всякой системы; одни—въ силу традиціи, другія—руководствуясь требованіями момента. Нѣтъ ни общей идеи, ни органа, который бы сообщилъ ихъ дѣятельности болѣе планомерный характеръ. Нерѣдки случаи, когда учрежденія, долженствующія дополнять другъ друга (напр., читальня и бібліотека) становятся въ явно противорѣчивыя отношенія, замѣтно отзывающіяся на правильности ихъ дѣйствій,—не безъ вреда для всего студенчества.

Съ другой стороны, отсутствіе общестуденческаго испол-

нительнаго органа особенно рѣзко даетъ себя знать при рѣшеніи текущихъ вопросовъ студенческой жизни.—Въ силу традиціи всѣ возникающіе вопросы рѣшаются общимъ собраніемъ студентовъ. Если принять во вниманіе, что въ настоящее время общестуденческое собраніе можетъ быть созвано даже однимъ студентомъ и при томъ по вопросу не особой важности, то легко представить, сколько здѣсь теряется непроизводительно времени и труда въ зависимости отъ громоздкости такого аппарата, какъ общестуденческое собраніе,—и какой ущербъ наноситъ все это научнымъ занятіямъ студентовъ.

Въ видахъ—объединить всѣ существующія въ Академіи учрежденія (студенч.) и въ цѣляхъ—упорядочить общестуденческія собранія, студенты Академіи и рѣшили избрать исполнительно—представительный органъ—комитетъ.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Совѣта Академіи, студенты выражаютъ полную увѣренность, что и Совѣтъ признаетъ членовъ избраннаго ими комитета законными и дѣйствительными представителями всего студенчества, съ которыми и будетъ сношаться по всѣмъ общестуденческимъ дѣламъ“.

Опредѣлили: 1) Поручить Г. Инспектору Академіи, предварительно ознакомясь съ подобными же уставами въ другихъ закрытыхъ высшихъ школахъ, особенно въ духовныхъ академіяхъ, если таковыя уставы въ нихъ есть,—выработать подробный уставъ студенческой корпораціи для Московской Духовной Академіи, при соучастіи самихъ же студентовъ, въ видѣ разсужденій Инспектора съ общестуденческимъ собраніемъ и съ избранными представителями студентовъ.

2) Въ основу устава положить возможно широкую самостоятельность студенческой корпораціи, но подъ непремѣнными условіями: а) ненарушенія правильности общаго теченія академической жизни, б) подчиненія контролю Совѣта Академіи и в) руководствованія требованіями дѣйствующаго устава духовныхъ академій.

3) Выработанный уставъ съ подробнымъ докладомъ представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Совѣта къ началу слѣдующаго академическаго года, полагая этотъ срокъ въ виду трудности и сложности дѣла и особенно—необходимости согласовать уставъ какъ съ общею постановкою учено-учебныхъ занятій въ академіи, такъ и съ началами предпола-

таемыхъ общецерковныхъ преобразованій на предстоящемъ Соборѣ.

4) А до конца года предоставитъ Г. Инспектору и студентамъ вести дѣло по установившемуся въ Академіи порядку, причемъ въ особо важныхъ случаяхъ дозволяются сношенія Инспектора со студентами какъ посредствомъ общестуденческихъ собраній, такъ и чрезъ выборныхъ представителей отъ студентовъ.

5) Въ видѣ опыта,—предложить студентамъ произвести выборы своихъ представителей по одному отъ каждого, свободно объединившагося, десятка, удостовѣривъ выборъ своими подписями.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1906 г. Декаб. 5. Смотрѣно и постановленіе по 4 ст. представлено на благовозрѣніе Св. Синода“.

13 декабря 1906 года.

№ 33.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, заслуженный ординарный профессоръ А. Д. Бѣляевъ, ординарные профессора А. И. Введенскій, С. С. Глаголевъ и М. М. Тарѣевъ, экстраординарные профессора А. П. Шостьинъ, А. П. Голубцовъ, И. Д. Андреевъ и Н. Г. Городенскій и доцентъ С. И. Смирновъ.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1906 г. Нояб. 7. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 4 ноября за № 12349: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 28 минувшаго Октября за № 454, о замѣщеніи должности инспектора въ Московской Духовной Академіи, освободившейся за назначеніемъ архимандрита Іосифа настоятелемъ Яблочинскаго Свято-Онуфріевскаго монастыря. Приказали: Избраннаго Совѣтомъ Московской Духовной Академіи на должность инспектора сей академіи заслуженнаго ординарнаго профессора оной по ка-

едрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, *Митрофана Муретова* утвердить въ означенной должности, со дня избранія на оную—21 сентября сего года; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: 1) Объ утвержденіи заслуженнаго ординарнаго профессора М. Д. Муретова въ должности Инспектора Академіи внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій. 2) На освободившуюся, за означеннымъ назначеніемъ, вакансію члена Правленія Академіи избрать, въ порядкѣ старшинства службы, ординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ метафизики и логики, Статскаго Совѣтника, *А. И. Введенскаго* и, на основаніи § 81 лит. б. п. 4 академическаго устава, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи профессора Введенскаго въ означенной должности со дня избранія, т. е. съ 13 декабря сего 1906 года.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ подписью: „1906 г. Окт. 19. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 23 сентября за № 10251:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Казанскаго, отъ 26 мая сего года за № 3374, по постановленію Совѣта Казанской духовной академіи объ удостоеніи ректора Казанской духовной семинаріи, архимандрита Михаила степени магистра богословія, за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Преображеніе Господа Іисуса Христа, Его предсказаніе о Своей смерти и воскресеніи и наставленія ученикамъ въ Капернаумѣ,—опытъ экзегетическаго изслѣдованія XVII и XVIII главъ Св. Матѳея“, съ приложеніемъ десяти экземпляровъ сего сочиненія и отзывовъ объ ономъ академическихъ профессоровъ (въ копіяхъ). И, по справкѣ, Приказали: Изъясненное въ представленіи Преосвященнаго Казанскаго постановленіе Совѣта Казанской духовной академіи объ удостоеніи архимандрита Михаила степени магистра богословія принять къ свѣдѣнію, поручивъ при семъ и Совѣтамъ прочихъ духовныхъ академій *доносить черезъ мѣст-*

ныхъ Преосвященныхъ о всѣхъ удостоиваемыхъ ими высшихъ ученыхъ богословскихъ степеней лицамъ Святейшему Синоду, съ представлениемъ требующихся, по опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 19—30 Апрѣля 1900 г. за № 1557, 10 экземпляровъ магистерскихъ и докторскихъ диссертаций; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Указъ Святейшаго Синода принять на будущее время къ исполненію и руководству.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1906 г. Окт. 4. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи, а копию въ Духовный Соборъ Лавры“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святейшаго Синода отъ 3 октября за № 10796:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: донесеніе Вашего Преосвященства, отъ 13 Сентября сего года, за № 397, относительно отпускаемыхъ Св. Троицкою Сергіевою Лаврою денежныхъ вспомоствованій студентамъ Московской духовной академіи. Приказали: * I) Относительно выдаваемыхъ Св. Троицкою Сергіевою Лаврою денежныхъ пособій на содержаніе недостаточнымъ студентамъ Московской духовной академіи установить впредь таковой порядокъ, чтобы имѣющіе нужду въ денежномъ вспомоствованіи отъ Лавры студенты для продолженія своего образованія въ академіи сами входили съ прошеніями о томъ въ духовный соборъ Лавры, съ представлениемъ при этомъ свидѣтельствъ о своей бѣдности и благонадежности, каковыя свидѣтельства студентамъ, по ихъ заявленіямъ, имѣетъ выдавать Совѣтъ академіи вмѣстѣ съ прочими свѣдѣніями, какія могутъ потребоваться при исходатайствованіи пособій отъ Лавры. При семъ назначеніе испрашиваемаго отъ Лавры вспомоствованія должно быть обусловлено подпискою просителя въ томъ, что онъ 1) во все время пребыванія въ академіи обязуется не принимать участія въ академическихъ забастовкахъ, если таковыя будутъ; въ противномъ случаѣ лишается права на полученіе отъ Лавры денежнаго пособія; и 2) по окончаніи академическаго курса ученія пользовавшійся лаврскимъ пособиемъ обязательно посвятить себя служенію церкви или духовно-учебной службѣ; въ случаѣ же уклоненія отъ службы по духовному вѣдомству обязанъ возвратитъ Лаврѣ полу-

ченное имъ за время обученія пособие посредствомъ ежемѣсячныхъ вычетовъ по 10⁰/₀ изъ содержанія, какое онъ будетъ получать по службѣ внѣ духовнаго вѣдомства; и II) разъяснить, что сумма въ 1173 р. 33 к., отпущенная Лаврою на содержаніе 16 академическихъ студентовъ въ Сентябрьской трети 1905 г., за израсходованіемъ ея въ свое время, не можетъ быть зачислена на содержаніе тѣхъ-же студентовъ въ теченіе Январской трети настоящаго 1906 г.; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: 1) Журналъ собранія Правленія Академіи 23 августа 1906 года, № 10-й:

„Слушали: Отношеніе Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 8 іюля сего года за № 1169:

„По дѣлу о вносѣ отъ Лавры въ Московскую Духовную Академію денегъ на содержаніе 16 человѣкъ изъ числа студентовъ Академіи, Духовный Соборъ входилъ съ докладами къ Его Высокопреосвященству: 1, отъ 11 марта сего года за № 420, слѣдующаго содержанія: Ч. „При Московской Духовной Академіи содержится за счетъ Лавры 16 стипендіатовъ, на содержаніе коихъ Лавра уплачиваетъ 3520 рублей въ годъ—внося эту сумму въ три раза, по 1173 р. 33 к., за каждую треть впередъ. Послѣдняя такая уплата была сдѣлана въ началѣ Сентября прошлаго 1905 года за мѣсяцы: Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь. А какъ въ Академіи почти все это время, до половины Января, вслѣдствіе забастовки, ученія не было: то Соборъ полагаетъ, что отпущенная на содержаніе стипендіатовъ на сентябрьскую треть сумма должна бы поступить на содержаніе ихъ въ теченіе текущей январской трети, т. е. на мѣсяцы: Январь, Февраль, Мартъ и Апрель,—какое свое мнѣніе и представляетъ на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, испрашивая по сему Архипастырскаго Вашего указанія“.

На ономъ докладѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства за № 197, таковая: „Нужна обстоятельная справка объ учрежденіи сихъ стипендій. Въ правѣ-ли мы поступить такъ“.

2. Докладомъ отъ 29 того же марта за № 510, Духовный Соборъ, во исполненіе приведенной Архипастырской резолюціи, объяснилъ, что „какъ видно изъ дѣлъ Собора, озна-

ченныя стипендіи учредились случайно и постепенно, по сочувствію Собора къ нѣкоторымъ бѣднымъ студентамъ, принятымъ Академіей сверхъ штата, и неимѣвшимъ средствъ къ своему содержанію, которымъ Лавра сначала дала у себя только пріютъ и отпускала для нихъ въ Академію на одежду и обувь по 90 р. на человѣка въ годъ. Такихъ бѣдныхъ студентовъ въ 1873 году насчитывалось 7 человѣкъ, которые и помѣщались въ Лаврѣ по братскимъ кельямъ, такъ какъ братіи въ то время въ Лаврѣ было не особенно много и кельи имѣлись свободныя.

Въ 1873 году Академическимъ Начальствомъ было принято еще девять студентовъ сверхштатныхъ, и оно ходатайствовало предъ Лаврскимъ Начальствомъ о доставленіи и этимъ 9 человѣкамъ возможности продолжать образованіе—предоставленіемъ имъ помѣщенія въ Лаврѣ, съ содержаніемъ отъ нея. Учрежденный Соборъ, въ удовлетвореніе означеннаго ходатайства, призналъ возможнымъ, вмѣсто занимаемыхъ студентами отдѣльныхъ келлій, отвести для нихъ верхній этажъ Пятницкой башни, гдѣ и довольствоваться ихъ столомъ отъ Лавры, а на одежду отпускать по 90 р. въ годъ на человѣка, выдавая таковыя по третямъ года Академическому Начальству, но съ тѣмъ, чтобы уже не было никакихъ другихъ требованій къ Лаврѣ о таковыхъ студентахъ. На докладѣ о семъ Собора, при которомъ былъ приложенъ именной списокъ субсидируемыхъ отъ Лавры студентовъ, послѣдовала резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Иннокентія отъ 9 октября 1873 г. за № 172: „Согласенъ“.

Такимъ образомъ, удовлетворяя означенное ходатайство Академическаго Начальства, Учрежденный Соборъ имѣлъ въ виду положить этимъ предѣлъ дальнѣйшимъ подобнымъ ходатайствамъ, что и выразилъ словами: „чтобы уже не было никакихъ другихъ требованій къ Лаврѣ о таковыхъ студентахъ“. Однако, въ 1885 году, Правленіе Московской Духовной Академіи, отношеніемъ отъ 11 октября за № 1242, увѣдомило Учрежденный Соборъ, что на представленіи Правленія Его Высокопреосвященству отъ 27 минувшаго Сентября за № 1187, о разрѣшеніи Учрежденному Собору Лавры представлять ежегодно въ Правленіе Академіи на содержаніе Лаврскихъ стипендіатовъ, переведенныхъ изъ Пятницкой башни въ зданія Академіи, добавочную сумму

въ количествѣ 720 р. послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: 1885 г. Окт. 2. „Разрѣшается“. Съ тѣхъ поръ Лавра, вмѣсто прежнихъ 930 р. 33 коп. въ треть, стала отпускать въ Академію на содержаніе 16 стипендіатовъ по 1173 р. 33 к. въ треть, или 3520 р. въ годъ, каковая сумма отпускается и до сего времени.

Хотя причина перемѣщенія студентовъ изъ Пятницкой башни въ зданія Академіи въ вышеприведенномъ отношеніи Академическаго Правленія не выяснена, но изъ дѣлъ Собора за 1885 годъ видно, что въ этомъ году, по распоряженію Преосвященнаго Іоаннікія, переведено изъ Москвы въ Лавру Московское Епархіальное Училище Иконописанія, которое и заняло всю Пятницкую башню. Это и послужило причиною перемѣщенія студентовъ въ зданія Академіи, которая въ это время, очевидно, уже изобиловала помѣщеніями, и могла не нуждаться въ этомъ отношеніи въ помощи Лавры, — тѣмъ болѣе, что принятіе сверхштатныхъ воспитанниковъ зависѣло единственно отъ усмотрѣнія Академическаго Начальства.

Съ своей стороны Лавра вовсе не выражала намѣренія учреждать при Академіи свои стипендіи и никогда не давала по этому поводу никакихъ обязательствъ, а лишь временно оказывала вспомошествованіе извѣстнымъ бѣднымъ лицамъ, въ видѣ временнаго благотворенія, а не въ видѣ учрежденія стипендій. Такъ по началу смотрѣло на это дѣло и само Академическое Начальство, что доказывается тѣмъ, что Академія, отношеніемъ отъ 22 Апрѣля 1874 года за № 70, увѣдомила Учрежденный Соборъ, что „состоявшіе на содержаніи Лавры студенты Московской Духовной Академіи Николай Селецкій и Григорій Волковъ, по болѣзни уволены изъ числа студентовъ и потому положенный на нихъ Учрежденнымъ Соборомъ отпускъ суммы въ Правленіе Академіи, въ майской трети сего (1874) года *можетъ быть прекращенъ*“.

Это ясно доказываетъ, что отпускаемое отъ Лавры содержаніе для 16 студентовъ Академіи было дѣломъ милостыни, оказываемой Лаврою лично этимъ студентамъ. Что дѣло это и въ послѣдствіи признавалось таковымъ самой Академіей, доказывается тѣмъ, что Академія всегда присылала въ Лавру списокъ такихъ студентовъ. Только въ послѣднее время она перестала это дѣлать, обративъ отпускаемую Лаврою сумму

въ нѣкотораго рода видъ вспомошествованія отъ Лавры Академіи вообще, а не лично извѣстнымъ студентамъ.

Въ 1898 г., Духовный Соборъ, отношеніемъ отъ 15 іюня за № 547, просилъ Совѣтъ Московской Духовной Академіи сообщить Собору и на будущее время ежегодно сообщать оному имена тѣхъ студентовъ Академіи, которые числятся стипендіатами Лавры, а равно сдѣлать это извѣстнымъ и самимъ этимъ студентамъ, дабы они знали, что къ достиженію высшаго духовно-научнаго образованія дана имъ возможность милостынею Преподобнаго Сергія, и были бы за то благодарны Ему и Его обители.

Вслѣдствіе означеннаго отношенія, Совѣтомъ Академіи были сообщены Собору имена 16 студентовъ, коимъ на 1898—9 учебный годъ назначены стипендіи отъ Лавры, — и затѣмъ, послѣ этого, никакихъ сообщеній по означенному предмету въ Соборъ болѣе не поступало.

Изъ приведеннаго явствуетъ, что такъ какъ Лавра своихъ стипендій въ Академіи не учреждала, а дѣлала лишь вспомошествованія извѣстнымъ бѣднымъ студентамъ, предоставляя имъ, въ видахъ увеличенія для церкви числа полезныхъ дѣятелей, возможность получить академическое образованіе: то, за неизвѣстностію нынѣ Духовному Собору—who именно пользуется отпускаемыми Лаврою на означенный предметъ суммами, Духовный Соборъ считаетъ себя въ правѣ, въ случаѣ соизволенія на то Вашего Высокопреосвященства, совершенно прекратить означенный отпускъ, предоставивъ бѣднымъ студентамъ, имѣющимъ нужду въ денежномъ вспомошествованіи отъ Лавры для продолженія своего образованія, самимъ входить съ просьбой о томъ въ Духовный Соборъ, съ представленіемъ при этомъ свидѣтельства: а) о своей бѣдности и б) о благонадежности. При этомъ ассигнованіе испрашиваемаго отъ Лавры вспомошествованія, по мнѣнію Собора, должно обусловливаться подпиской просителя, что онъ, во первыхъ, во все время пребыванія въ Академіи, обязуется не участвовать въ академическихъ забастовкахъ, если таковыя будутъ; въ противномъ случаѣ лишается права на полученіе отъ Лавры денежнаго вспомошествованія, и, во вторыхъ, что, по окончаніи академическаго курса, онъ обязательно посвятитъ себя служенію Церкви, а въ противномъ случаѣ обязанъ возратить Лаврѣ полученную имъ на

обученіе субсидію, посредствомъ вычета изъ получаемого содержанія въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ, какъ это принято въ нѣкоторыхъ Правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Касательно выраженнаго Духовнымъ Соборомъ въ докладѣ, отъ 11 сего Марта за № 420, мнѣнія о зачетѣ на январскую треть сего года суммы, отпущенной Лаврою въ Академію на содержаніе стипендіатовъ въ теченіи сентябрьской трети, въ которой, по случаю забастовки, ученія не было, Духовный Соборъ долгъ имѣть почтительнѣйше доложить, что сдѣлать это онъ считаетъ себя не только въ правѣ, но и обязаннымъ, если послѣдуетъ на то соизволеніе Вашего Преосвященства, по слѣдующей причинѣ: такъ какъ своею забастовкою студенты Академіи, главнымъ образомъ, имѣли въ виду заявить о своей солидарности съ студентами Университетовъ и другихъ учебныхъ заведеній: то Духовный Соборъ, въ свою очередь, считаетъ своею нравственною обязанностію—удержаніемъ отпускаемаго содержанія за время забастовки, выразить съ своей стороны порицаніе этой забастовкѣ, къ которой, повидимому, примкнули и стипендіаты Лавры, если только таковые имѣлись.

Въ виду изложеннаго Духовный Соборъ почтительнѣйше испрашиваетъ симъ Архипастырскаго Вашего Высокопреосвященства разрѣшенія: 1) зачислить, по вышеизложенной причинѣ, на текущую Январскую треть сумму 1173 р. 33 к., отпущенную Лаврою въ Академію на содержаніе 16 стипендіатовъ въ теченіи Сентябрьской трети и 2) вовсе прекратить съ Сентябрьской трети сего года отпускъ суммы на содержаніе неизвѣстныхъ Лаврѣ стипендіатовъ, предоставивъ каждому изъ нихъ, съ надлежащаго разрѣшенія своего Начальства, лично ходатайствовать предъ Духовнымъ Соборомъ, съ представленіемъ вышеупомянутыхъ документовъ, объ оказаніи ему вспомошествованія въ размѣрѣ, въ какомъ найдетъ возможнымъ сдѣлать это Духовный Соборъ, съ разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства“.

На приведенномъ докладѣ послѣдовала 5-го сего Іюля за № 2954, резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Раздѣляю мнѣніе Духовнаго Собора и нахожу справедливымъ утвердить его; но предварительно окончательнаго по сему предмету распоряженія желательно знать, почему Пра-

вление Академіи не дѣлало въ Соборъ никакихъ сообщеній о томъ, какіе именно студенты зачислены на Лаврскія стипендіи, о чемъ просилъ его Соборъ отношеніемъ отъ 15 іюня 1898 года? Духовный Соборъ снесется по сему предмету съ Правленіемъ Академіи и о томъ, какой послѣдуетъ отвѣтъ, доложить мнѣ“.

Объ изложенномъ Духовный Соборъ, во исполненіе приведенной Архипастырской резолюціи, и въ отвѣтъ на отношеніе Правленія Академіи отъ 17 іюня с. г. за № 771, имѣетъ честь сообщить оному Правленію, покорнѣйше прося, по содержанію настоящаго отношенія и приведенной Архипастырской резолюціи, почтить Соборъ сей своимъ отъзывомъ“.

Опредѣлили: I. Почтительнѣйше представить Его Высокопреосвященству, на основаніи данныхъ академическаго архива, нижеслѣдующія свѣдѣнія объ учрежденіи стипендій Свято-Троицкія Сергіевы Лавры для недостаточныхъ студентовъ Московской Духовной Академіи:

а) Въ собраніи 26 ноября 1873 года Совѣту Московской Духовной Академіи доложено было сообщеніе Правленія Академіи слѣдующаго содержанія:

„Учрежденный Соборъ Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, отъ 18 сентября сего года № 913, сообщилъ Правленію Академіи, что съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Иннокентія митрополита Московскаго, послѣдовавшаго на представленіи учрежденнаго Собора, приняты Лаврою на содержаніе 16 сверхштатныхъ студентовъ московской духовной академіи и помѣщены въ жиломъ верхнемъ этажѣ пятицѣпной башни, вмѣсто отдѣльныхъ келлій,—съ особымъ столомъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и съ отпускомъ, сверхъ того, въ вѣдѣніе академическаго начальства по третямъ года на одежду, обувь и другіе расходы по 90 рублей въ годъ на каждаго; при чемъ учрежденный Соборъ препроводилъ въ Правленіе академіи деньги, причитающіяся за октябрь, ноябрь и декабрь сего года въ пособіе для означеннаго числа студентовъ и списокъ оныхъ.

Въ этомъ списокѣ значатся слѣдующіе студенты: IV курса Дмитрій Воздвиженскій, III-го Теодоръ Лебедевъ, Николай Силецкій, II-го Александръ Преображенскій, Всеволодъ Владимірскій, Александръ Шелепинъ, іеромонахъ Рафаилъ, I-го Иванъ Красновскій, Григорій Волковъ, Дмитрій Вознесен-

скій, Михайлъ Михайловскій, Василій Алферовъ, Николай Ливенцевъ, Яковъ Крыловъ, Николай Ильинскій и приготовляющійся къ поступленію въ академію болгарскій іеродіаконъ Веніаминъ Мачуковскій.

Имѣя въ виду, что еще съ 1862 года Троицко-Сергіева Лавра постоянно давала пріютъ студентамъ московской духовной академіи, которые не могли быть приняты на казенное содержаніе отъ академіи за недостаткомъ казенныхъ вакансій,—снабжала ихъ студентовъ помѣщеніемъ, столомъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, что изъ означенныхъ 15-ти студентовъ 14 пользуются содержаніемъ отъ Лавры съ самаго времени своего поступленія въ академію, что назначеніемъ денежнаго пособія они обезпечиваются въ содержаніи наравнѣ съ казеннокоштными студентами, Правленіе академіи считаетъ долгомъ довести о семъ до свѣдѣнія Совѣта академіи“.

Выслушавъ означенное сообщеніе, Совѣтъ предоставилъ о. Ректору академіи „довести до свѣдѣнія высшаго духовно-училищнаго начальства о такомъ полномъ обезпеченіи Лаврою столь значительнаго числа студентовъ Академіи“.

б) Таковой порядокъ вспомошествованія 16-ти сверхштатнымъ студентамъ Академіи (т. е. помѣщеніе ихъ въ жиломъ верхнемъ этажѣ Пятницкой башни съ особымъ столомъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и съ отпускомъ, сверхъ того, въ вѣдѣніе академическаго начальства по 90 рублей въ годъ на каждого, а всего въ годъ 1440 руб., въ треть 480 р.) продолжался лишь въ теченіи *четырехъ лѣтъ и измѣненъ былъ по собственному почину Учрежденнаго Собора Лавры*, о чемъ въ вышеизложенномъ докладѣ Духовнаго Собора Его Высокопреосвященству отъ 29 марта 1906 года за № 510 *не упомянуто*.—Выславъ при отношеніяхъ отъ 7 января и 3 мая 1877 года по 480 руб. за январскую и майскую треть 1877 года, Учрежденный Соборъ Лавры 3-го сентября того-же года обратился въ Правленіе Академіи съ отношеніемъ, за № 913-мъ, слѣдующаго содержанія:

„Причитающіяся для 16 сверхштатныхъ студентовъ Академіи, принятыхъ на содержаніе отъ Лавры, деньги за Сентябрьскую треть текущаго года по расчету изъ 175 р. въ годъ на каждого—933 р. 33 коп., Учрежденный Соборъ, препровождая при семъ въ Правленіе Московской Духовной

Академіи, имѣть честь присовокупить, что за настоящимъ размѣромъ вносимой суммы на содержаніе сказанныхъ студентовъ, они имѣютъ пользоваться отъ Лавры въ натурѣ однимъ только помѣщеніемъ съ отопленіемъ онаго.

При этомъ Соборъ покорнѣйше проситъ Правленіе Академіи сообщать оному для свѣдѣнія въ началѣ каждаго учебнаго года списокъ студентамъ, которые будутъ состоять на содержаніи отъ Лавры съ обозначеніемъ происхожденія ихъ и какихъ они губерній..

О полученіи препровождаемыхъ денегъ не оставить увѣдомленіемъ“.

Въ отвѣтъ на означенное отношеніе послѣдовали отъ Правленія Академіи на имя Учрежденнаго Собора Лавры два сообщенія:

1) отъ 10 сентября 1877 года за № 646: „Правленіе Академіи честь имѣть увѣдомить Учрежденный Соборъ Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, что препровожденные при отношеніи онаго отъ 3 сего сентября за № 913, для 16 сверхштатныхъ студентовъ Московской Духовной Академіи, принятыхъ на содержаніе отъ Лавры, деньги на сентябрьскую треть текущаго года по расчету изъ 175 рублей въ годъ на каждаго—933 р. 33 к. Правленіемъ Академіи получены.

Сообщая о семъ Учрежденному Собору Троице-Сергіевой Лавры, Правленіе Академіи считаетъ долгомъ присовокупить, что за выдачею, согласно постановленію Учрежденнаго Собора, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, Иннокентіемъ, митрополитомъ Московскимъ, каждому изъ 16 студентовъ по 30 руб. на текущую треть на одежду, обувь и другіе расходы, всего 480 руб., остается въ распоряженіи Правленія 453 р. 33 коп., или по 28 р. 33¹/₃ к. на каждаго, за каковую сумму означенные студенты имѣютъ пользоваться отъ Академіи однимъ только *столомъ*, наравнѣ съ казеннокоштными студентами и при томъ въ видѣ опыта, въ сентябрьскую треть сего года.

При семъ прилагается списокъ студентовъ Академіи состоящихъ на содержаніи Лавры съ требуемыми о нихъ свѣдѣніями“.

2) отъ 23 декабря 1877 года за № 905: „По предложенію Учрежденнаго Собора Троице-Сергіевой Лавры, Правленіе Московской Духовной Академіи, отъ 10 сентября сего года за

№ 646, *выразило согласіе* принять 16 стипендіатовъ Лавры изъ студентовъ Академіи на содержаніе однимъ только столомъ наравнѣ съ казеннокоштными студентами и притомъ, въ видѣ опыта, въ сентябрскую треть сего года, за 28 р. 33¹/₃ коп. на каждого, или за 85 руб. въ годъ.

Опытъ показалъ, что послѣ увеличенія съ 1 января сего года суммы, ассигнуемой на содержаніе казеннокоштнаго студента Академіи, до 200 руб. въ годъ, вмѣсто 180 р., которые отпускаемы были до текущаго года, содержаніе собственно столомъ казеннокоштнаго студента Академіи стоитъ нѣсколько болѣе 85 рублей въ годъ; но при этомъ Правленіе Академіи не можетъ не принять во вниманіе того, что принятое Учрежденнымъ Соборомъ Троице-Сергіевой Лавры содержаніе такого значительнаго числа бѣдныхъ студентовъ Академіи помѣщеніемъ, столомъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою съ отпускомъ по 90 руб. для каждого на одежду, обувь, чай и другія нужды студентовъ, составляетъ великое благодѣяніе для студентовъ Академіи, потому теперь, когда Учрежденный Соборъ Лавры нашелъ неудобнымъ содержать у себя столомъ своихъ стипендіатовъ, а Правленіе Академіи нашло, что предложенная Лаврою сумма за содержаніе ея стипендіатовъ приближается къ дѣйствительно расходуемой на содержаніе казеннокоштнаго студента, оно считаетъ своимъ долгомъ изъяснить Учрежденному Собору Троице-Сергіевой Лавры свое согласіе содержать столомъ ея стипендіатовъ вмѣстѣ съ казеннокоштными студентами и на будущее время за годовую плату по 85 руб. съ каждого“.

Изъ вышеизложеннаго съ несомнѣнностію вытекаетъ, что Учрежденный Соборъ Лавры въ 1877 году по собственному почину, руководясь своими соображеніями, избралъ формою вспомоствованія недостаточнымъ студентамъ Академіи назначеніе имъ чрезъ академическое Правленіе *стипендій*, хотя еще и неполныхъ, въ виду того, что они не жили въ академическихъ зданіяхъ, а пользовались помѣщеніемъ отъ Лавры.—Нынѣ Духовный Соборъ, въ вышеупомянутомъ докладѣ Его Высокопреосвященству отъ 29 марта 1906 года за № 510, отрицаетъ это и въ доказательство приводитъ отношеніе отъ 22 апрѣля 1874 года за № 70, коимъ Академія увѣдомляла Учрежденный Соборъ, что „состоявшіе на

содержаніи Лавры студенты Московскоі Духовноі Академіи Николай Силецкій и Григорій Волковъ, по болѣзни, уволены изъ числа студентовъ и потому положенный на нихъ Учрежденнымъ Соборомъ отпускъ суммы въ Правленіе Академіи, въ майской трети сего (1874) года *можетъ быть прекращенъ*“. Но это увѣдомленіе объясняется исключительно тѣмъ, что въ то время всѣ студенты, за исключеніемъ *сверхштатныхъ*, пользовавшихся пособіемъ отъ Лавры, были *казеннокоштными* и замѣнить уволенныхъ было не кѣмъ. Между тѣмъ въ послѣдующіе годы, съ значительнымъ увеличеніемъ числа своекоштныхъ студентовъ, Лаврскія стипендіи *никогда не оставались свободными*, такъ какъ число нуждающихся всегда превышало количество стипендій и послѣднія назначались только по строгому выбору.

в) Въ 1885 году, когда по распоряженію покойнаго Высокопреосвященнаго Іоаннікія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, переведено было въ Лавру и заняло всю Пятницкую башню, гдѣ до сего времени помѣщались студенты Академіи, Московское Епархіальное Училище Иконописанія,— Правленіе Академіи обратилось къ Высокопреосвященному Священно-Архимандриту Лавры съ представленіемъ, отъ 27 сентября 1885 года за № 1187, слѣдующаго содержанія:

„На содержаніе 16 стипендіатовъ Троице-Сергіевой Лавры отпускалось ежегодно изъ Учрежденнаго Собора оной 2800 р., т. е. по 175 рублей на cadaго, при чемъ Лаврскіе стипендіаты пользовались отъ Лавры готовымъ помѣщеніемъ.

Въ настоящее время всѣ Лаврскіе стипендіаты помѣщаются въ зданіяхъ Академіи. Правленіе Академіи, принимая во вниманіе, что по § 151 устава духовныхъ академіи, плата съ пансіонеровъ взимается въ размѣрѣ оклада, отпускаемаго на казеннокоштнаго студента, а по Высочайше утвержденному штату духовныхъ академіи на cadaго казеннокоштнаго студента ассигнуется сумма по 220 р. въ годъ, честь имѣетъ благопочтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство о разрѣшеніи Учрежденному Собору Лавры представлять ежегодно въ Правленіе Академіи добавочную сумму, слѣдующую по новому штату духовныхъ академіи, именно въ количествѣ 720 р. на содержаніе въ Академіи Лаврскихъ пансіонеровъ.“

На семь представлені послѣдовала таковая резолюція Его Высѣкопреосвященства: „1885 г. Окт. 2. Разрѣшается“.

Резолюція эта сообщена была Правленіемъ Академіи Учрежденному Собору Лавры, который съ тѣхъ поръ по сентябрьскую треть минушаго 1905 года включительно и высылалъ въ Правленіе Академіи на содержаніе 16-ти полныхъ *стипендіатовъ* Лавры изъ студентовъ Академіи по 1173 р. 33 к. въ треть или 3520 р. въ годъ.

г) Доколѣ Лаврскіе стипендіаты стояли въ непосредственной близости къ Лаврѣ, пользуясь ея помѣщеніями, Правленіе Академіи неопустительно сообщало Учрежденному Собору списки стипендіатовъ съ указаніемъ ихъ родоприсхожденія; съ 1885-го же года, когда студенты переведены были въ зданія Академіи, доставленіе таковыхъ списковъ прекратилось, о чемъ можно заключать по отсутствію копій съ нихъ въ дѣлахъ Совѣта и Правленія Академіи за эти годы.—Духовный Соборъ Лавры усиленно подчеркиваетъ это обстоятельство, какъ основаніе для прекращенія Лаврской благотворительности по отношенію къ нуждающимся студентамъ Академіи въ той формѣ, какая избрана была Учрежденнымъ Соборомъ въ 1877 году.—На самомъ дѣлѣ оно не можетъ имѣть такого значенія, такъ какъ вовсе не вытекаетъ изъ какихъ-либо злонамѣренныхъ побужденій.—Совѣтъ Академіи, выслушавъ въ собраніи своемъ 7 августа 1898 года отношеніе Духовнаго Собора Лавры отъ 15 іюня того же года за № 547, съ обращенною въ первый разъ послѣ многихъ лѣтъ просьбою: „сообщить Собору и на будущее время ежегодно сообщать оному, имена тѣхъ студентовъ Академіи, которые числятся *стипендіатами* Лавры, а равно сдѣлать это извѣстнымъ и самимъ этимъ студентамъ, дабы они знали, что къ достиженію высшаго духовно-научнаго образованія дана имъ возможность милостынею Преподобнаго Сергія, и были бы за то благодарны Ему и Его обители“,—выразилъ полную готовность исполнить желаніе Собора и единогласно постановилъ: „1) Ежегодно, по назначеніи въ іюньскомъ собраніи Совѣта Академіи стипендій студентамъ на слѣдующій учебный годъ, списокъ стипендіатовъ Лавры сообщать Духовному Собору.—2) Содержаніе отношенія Собора отъ 15 іюня за № 547 сообщить къ свѣдѣнію студентовъ Академіи“.—Неисполненіе этого постановленія въ послѣдующіе годы, оче-

видно, не можетъ быть поставлено въ вину Академіи, какъ учрежденію, а тѣмъ болѣе самимъ стипендіатамъ, и представляеть собою не что иное, какъ оплошность академической канцеляріи, вызванную, можетъ быть, тѣмъ соображеніемъ, что имена и фамиліи вновь избранныхъ стипендіатовъ Лавры ежегодно публикуются къ всеобщему свѣдѣнію въ „Журналахъ собраній Совѣта Московской Духовной Академіи“, печатаемыхъ въ приложеніи къ академическому журналу „Богословскій Вѣстникъ“, предварительно же представляемыхъ на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.—Неизлишне упомянуть при этомъ, что второй пунктъ постановленія Совѣта Академіи отъ 7 августа 1898 г. послужилъ къ утвержденію добраго обычая. Съ этого года и до настоящаго времени оканчивающіе академическій курсъ стипендіаты Лавры (и ранѣе, конечно, всегда знавшіе, кому они обязаны своимъ содержаніемъ въ Академіи) считаютъ своимъ долгомъ или *in corpore*, или чрезъ избранныхъ депутатовъ принести О. Намѣстнику Лавры благодарность за оказанное имъ обителью Преподобнаго Сергія вспомошествованіе. Въ виду этого допущенное Духовнымъ Соборомъ въ докладѣ за № 510 выраженіе: „...къ которой (забастовкѣ), повидимому, примкнули и стипендіаты Лавры, *если только таковыя имѣлись*“ (?)... является по меньшей мѣрѣ трудно объяснимымъ.

II. По существу возбужденнаго Духовнымъ Соборомъ вопроса о стипендіяхъ Троице-Сергіевой Лавры для недостаточныхъ студентовъ Академіи почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства нижеслѣдующія соображенія:

а) Основываясь исключительно на недоставленіи списка съ именами и фамиліями стипендіатовъ (что, при добромъ желаніи, могло быть въ теченіи минувшихъ восьми лѣтъ предотвращено простымъ напоминаніемъ, какъ это и дѣлалъ Учрежденный Соборъ Лавры, напр., въ 1877 году), Духовный Соборъ нынѣ „считаетъ себя въ правѣ... совершенно прекратить означенный отпускъ, предоставивъ бѣднымъ студентамъ, имѣющимъ нужду въ денежномъ вспомошествованіи отъ Лавры для продолженія своего образованія, самимъ входить съ просьбой о томъ въ Духовный Соборъ, съ представленіемъ при этомъ свидѣтельствъ: а) о своей бѣдности и б) о благо-

надежности“.—По этому поводу Правленіе Академіи, прежде всего, не можетъ не выразить полной увѣренности, что обитель Преподобнаго Сергія, въ теченіи сорока четырехъ лѣтъ, со дней блаженной памяти великаго Святителя Московскаго Филарета, оказывавшая вспомошествованіе недостаточнымъ студентамъ Академіи съ постепеннымъ расширеніемъ его до содержанія 16 полныхъ стипендіатовъ и воспитавшая многихъ полезныхъ дѣятелей на нивѣ Божіей, не намѣрена и нынѣ сократить размѣры своего благотворенія на пользу юношества, стремящагося къ полученію высшаго богословскаго образованія, и что Духовный Соборъ, представляя свое предположеніе на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства, имѣлъ въ виду распредѣлять между недостаточными студентами Академіи ту же самую сумму—3520 рублей, какая вносится нынѣ въ Правленіе Академіи (о недостаточности и этой суммы по сравненію съ числомъ неимущихъ студентовъ можетъ свидѣтельствовать то обстоятельство, что Братство Преподобнаго Сергія, ежегодно вносящее, наравнѣ съ Лаврою, въ экономію Академіи до 3500 рублей за бѣдныхъ студентовъ, не въ состояніи, тѣмъ не менѣе, полностью удовлетворять просьбъ нуждающихся).

Исходя изъ этой увѣренности, Правленіе Академіи считаетъ долгомъ указать на нѣкоторыя неудобства избираемаго Духовнымъ Соборомъ способа благотворенія.—По утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ правиламъ, вопросъ о распредѣленіи на предстоящій учебный годъ казенныхъ и частныхъ стипендій между студентами Академіи обсуждается Совѣтомъ Академіи въ послѣднемъ засѣданіи предъ лѣтними каникулами, по составленіи переводныхъ списковъ студентовъ, при чемъ назначеніе частныхъ стипендій, въ томъ числѣ и стипендій Троице-Сергіевой Лавры, кромѣ имущественнаго положенія студентовъ, обусловливается оказанными ими въ истекшемъ году успѣхами и поведеніемъ. Какъ полныя, стипендіи Лавры назначаются обычно Совѣтомъ лучшимъ (послѣ казеннокоштныхъ) по успѣхамъ и поведенію своекоштнымъ студентамъ. Между тѣмъ при новомъ способѣ къ Духовному Собору будутъ обращаться съ просьбами о вспомошествованіи послѣдніе по разряднымъ спискамъ студенты, получившіе неполныя стипендіи или вовсе лишенные таковыхъ, а самый Соборъ при разборѣ этихъ прошеній бу-

деть лишень всёхъ тѣхъ средствъ для оцѣнки *сравнительнаго* достоинства просителей, которыя находятся въ распоряженіи Совѣта Академіи.—Очевидно эти неудобства и побудили Учрежденный Соборъ Лавры въ 1877 году передать вопросъ о назначеніи Лаврскихъ стипендій въ полное вѣдѣніе Академіи.—Правленіе Академіи предлагало-бы, что и теперь нѣтъ основаній (единственное, указываемое Духовнымъ Соборомъ, можетъ быть устранено ежегоднымъ доставленіемъ списка стипендіатовъ со всіми потребными Собору свѣдѣніями о нихъ) къ измѣненію установившагося порядка.—Ту подписку, которою Духовный Соборъ желалъ-бы обусловить оказываемое имъ недостаточнымъ студентамъ вспомошествованіе, могъ-бы отбирать у послѣднихъ и Совѣтъ Академіи при назначеніи Лаврскихъ стипендій, при чемъ, по мнѣнію Правленія, не слѣдовало-бы ставить Лаврскимъ стипендіатамъ болѣе тяжкія условія, чѣмъ студентамъ, пользующимся казенными стипендіями: послѣдніе, прослуживъ въ духовномъ или духовно-учебномъ вѣдомствѣ по 1½ годѣ за каждый годъ казеннаго содержанія, считаются свободными отъ уплаты долга духовному вѣдомству за свое воспитаніе; Лаврскимъ же стипендіатамъ Соборъ, повидимому, совершенно отказываетъ въ правѣ выходить изъ этого вѣдомства, хотя бы и послѣ долговременной службы. Между тѣмъ почти во всё утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ „положенія“ объ учрежденіи при Академіи *частныхъ* стипендій включенъ особый параграфъ о томъ, что „пользованіе стипендіею не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ“...

б) Что касается выражаемаго Духовнымъ Соборомъ Лавры намѣренія задержать уплату взноса на содержаніе стипендіатовъ въ январской трети текущаго 1906 года, съ зачетомъ на этотъ предметъ суммы, отпущенной Лаврою въ Академію въ сентябрѣ мѣсяцѣ минувшаго 1905 года, то Правленіе Академіи ни въ какомъ случаѣ не можетъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ какъ по формальнымъ основаніямъ, такъ и по существу дѣла.—1) Взносъ Лаврою въ экономію Академіи денегъ на содержаніе ея стипендіатовъ вполне аналогиченъ съ уплатою причитающейся за содержаніе въ Академіи суммы самими своекоштными студентами, принятыми въ академическое общежитіе. По §§ же 151 и 152 устава духовныхъ академій: „Пансіонеры вносятъ годичную плату въ два

срока: въ сентябрѣ и январѣ“... и даже „въ случаѣ оставленія пансіонеромъ Академіи въ теченіе учебнаго года, внесенныя имъ деньги *не возвращаются*“.—2) Представляя означенный вопросъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Духовный Соборъ въ докладѣ 11 марта сего 1906 года за № 420, такъ мотивируетъ свое мнѣніе: „Послѣдняя такая уплата была сдѣлана въ началѣ сентября прошлаго 1905 года за мѣсяцы: Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь. А какъ въ Академіи почти все это время, до половины Января, вслѣдствіе забастовки, ученія не было: то Соборъ полагаетъ“..... и т. д. Въ дѣйствительности нормальное теченіе академической жизни нарушено было 5 октября минувшаго 1905 года и то только въ отношеніи къ чтенію лекцій. Экономическая жизнь Академіи почти всю треть протекала обычнымъ порядкомъ, ибо хотя отъ Его Высокопреосвященства и послѣдовало 8 октября устное распоряженіе отпустить студентовъ въ дома родителей и родственниковъ, но вслѣдствіе желѣзнодорожныхъ забастовокъ оно не могло быть сразу приведено въ исполненіе, а затѣмъ послѣдовали одно за другимъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, коими закрытіе Академіи отсрочено было сначала до 1-го, а затѣмъ и до 15 ноября, т. е. не болѣе, какъ за мѣсяць до обычнаго отпуска студентовъ Академіи на Рождественскія каникулы.—Все это время, т. е. и до, и въ теченіе Рождественскихъ каникулъ значительная часть студентовъ (въ томъ числѣ и нѣсколько стипендіатовъ Лавры), по разнымъ причинамъ не имѣвшихъ возможности воспользоваться отпускомъ, проживали въ зданіяхъ Академіи, вслѣдствіе чего послѣднія отапливались и освѣщались обычнымъ порядкомъ, расходовались извѣстныя суммы на столъ, содержался штатъ прислуги и т. д.—3) И вообще,—строй экономической жизни Академіи вполнѣ подтверждаетъ разумность установленной § 152 академическаго устава мѣры — невозвращенія пансіонерамъ внесенной ими платы за содержаніе даже въ случаѣ выбѣгтя ихъ изъ Академіи.—Академія не живетъ изо-дня-въ-день, пріобрѣтая по мелочнымъ лавкамъ лишь то, что требуется на ежедневное содержаніе и пропитаніе находящагося на лицо числа студентовъ. Нѣкоторые матеріалы, напр., дрова, койки съ постельными принадлежностями и т. п. заготавливаются однажды въ годъ; припасы для стола студен-

товъ приобрѣтаются крупными партіями въ Москвѣ (мука, напр.,—также сразу на весь годъ). Начало каждаго учебнаго года имѣеть въ этомъ отношеніи преимущественное значеніе: Академія всегда встрѣчаетъ его съ полными кладовыми, содержащими въ себѣ запасы не только на текущій, но и на слѣдующій *гражданскій* годъ. И выдѣлять изъ этой массы общихъ расходовъ то, что причитается на долю, напр., 5—10 студентовъ, по какимъ-либо причинамъ не пользующихся въ данное время столомъ, не представляется рѣшительно никакой возможности.—4) По вышеуказаннымъ основаніямъ Правленіе Академіи, получивъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ минувшаго 1905 года взносъ отъ Духовнаго Собора на содержаніе 16-ти стипендіатовъ Лавры въ теченіи сентябрьской трети, полностью употребило его въ расходъ и закончило всѣ счета за этотъ годъ. Оставлена была на 1906-й годъ, по необходимости (за отпускомъ большинства студентовъ), лишь небольшая часть взноса на сшитіе полагавшейся къ выдачѣ въ 1905 году одежды для стипендіатовъ (она числилась въ общей суммѣ 4000 рублей, оставленной Правленіемъ на сшитіе въ 1906 году одежды для *всѣхъ* студентовъ, какъ казеннокоштныхъ, такъ и стипендіатовъ и своекоштныхъ), но и та съ возвращеніемъ студентовъ изъ отпуска израсходована специально на указанный предметъ.—Не получивъ никакого предувѣдомленія отъ Духовнаго Собора, Правленіе Академіи въ теченіи январской трети сего 1906 года содержало Лаврскихъ стипендіатовъ на общестуденческія суммы. Уклоненіе Духовнаго Собора отъ возмѣщенія этого расхода вызоветъ неизбѣжный дефицитъ, для покрытія котораго въ распоряженіи Академіи, при ея строго—опредѣленномъ бюджетѣ, неимѣется рѣшительно никакихъ способовъ, кромѣ обращенія къ Святѣйшему Синоду.

III. На основаніи изложенныхъ соображеній почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, какъ Начальникомъ и Священно-Архимандритомъ Лавры, о пересмотрѣ и измѣненіи постановленія Духовнаго Собора Лавры какъ въ той его части, которая касается измѣненія существовавшей съ 1877 г. формы Лаврской благотворительности по отношенію къ нуждающимся студентамъ Академіи, такъ и въ той, гдѣ идетъ рѣчь о намѣреніи Духовнаго Собора уклониться отъ покрытія расходовъ, произведенныхъ

на содержаніе 16-ти стипендіатовъ Лавры въ теченіи январской трети сего 1906 года.

IV. Копію настоящаго опредѣленія сообщить Духовному Собору Лавры въ отвѣтъ на его отношеніе отъ 8 минушаго іюля за № 1169-мъ“.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1906 г. Окт. 6. Вопросъ этотъ разрѣшенъ Св. Синодомъ, о чемъ см. указъ онаго отъ 3 Окт. сего года за № 10796-мъ“.

2) Увѣдомляя, отношеніемъ отъ 9 октября за № 1622, Правленіе Академіи объ установленномъ Святѣйшимъ Синодомъ новомъ порядкѣ выдачи Св.-Троицкою Сергіевою Лаврою денежныхъ пособій на содержаніе недостаточнымъ студентамъ Московской Духовной Академіи, Духовный Соборъ Лавры присовокупилъ, „что вспомошествованіе нуждающимся студентамъ на изложенныхъ условіяхъ можетъ быть начато съ начала будущаго 1907—8 учебнаго года, такъ какъ въ нынѣшнемъ году, въ виду значительнаго сокращенія доходности Лавры по причинѣ бывшихъ безпорядковъ, при усиленномъ расходѣ на неотложныя нужды, Лавра стѣснена средствами и не можетъ ничего удѣлить на вспомошествованіе студентамъ“.

3) Какъ вышеизложенный указъ Святѣйшаго Синода за № 10796, такъ и сообщеніе Духовнаго Собора Лавры за № 1622 были объявлены къ свѣдѣнію студентовъ Академіи немедленно по ихъ полученіи Преосвященнымъ Ректоромъ Академіи.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: 1906 г. Нояб. 17. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 15 ноября за № 12716:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе вольнослушателя Московской академіи Ильи *Четверужина*, окончившаго курсъ ученія въ гимназій, о допущеніи его къ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ академіи, безъ сдачи предварительнаго экзамена при духовной семинаріи, установленнаго для лицъ, не обучавшихся въ семинаріи. Приказали: Не усматривая основаній къ удовлетворенію изложеннаго прошенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: прошеніе это отклонить; о чемъ, для объявленія просителю

через Правленіе Московской духовной академіи, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода объявить (и объявленъ) вольнослушателю Академіи Ильѣ Четверухину.

V. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: 1906 г. Нояб. 24. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 23 ноября за № 13056:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 28 Октября сего года за № 456, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи объ утвержденіи въ званіи почетнаго члена сей академіи Тайнаго Совѣтника Ивана *Забѣлина*. Приказали: Избраннаго Совѣтомъ Московской духовной академіи въ званіе почетнаго члена сей академіи Товарища Предсѣдателя Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея въ Москвѣ имени Императора Александра III, Тайнаго Совѣтника Ивана *Забѣлина* утвердить въ означенномъ званіи; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Изготовить для Г. Тайнаго Совѣтника Ивана Егоровича *Забѣлина* дипломъ на званіе Почетнаго Члена Московской Духовной Академіи и просить его о принятіи сего званія.

VI. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1906 г. Нояб. 28. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 24 ноября за № 13132:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 28 Октября сего года за № 453, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи объ увольненіи заслуженнаго профессора сей академіи Тайнаго Совѣтника *Василія Ключевскаго*, согласно его прошенію, отъ духовно-учебной службы съ правомъ ношенія въ отставку мундира, занимаемой имъ должности присвоеннаго. Приказали: Уволить заслуженнаго ординарнаго профессора Московской духовной академіи по кафедрѣ русской гражданской исторіи, Тайнаго Совѣтника *Василія Ключевскаго*, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы съ правомъ

пошенія въ отставкѣ мундира, занимаемой имъ должности присвоеннаго; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

б). Предложеніе *Преосвященнаго Ректора Академіи*:

„Считаю долгомъ предложить Совѣту Академіи избрать, по установившемуся обычаю, нынѣ же заслуженнаго ординарнаго профессора Василя Осиповича *Ключевского* въ званіе Почетнаго Члена Московской Духовной Академіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просить Василя Осиповича продолжить чтеніе лекцій въ Академіи по каедрѣ русской гражданской исторіи на правахъ временнаго преподавателя, подобно тому, какъ онъ не оставилъ профессорской дѣятельности въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, по исключеніи его, пять лѣтъ тому назадъ, за выслугою 30-лѣтняго срока, изъ числа штатныхъ профессоровъ Университета“.

Опредѣлили: 1) Увѣдомивъ заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи, Тайнаго Совѣтника, Василя Осиповича *Ключевского* о состоявшемся увольненіи его, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, просить его продолжить чтеніе лекцій въ Академіи по каедрѣ русской гражданской исторіи на правахъ временнаго преподавателя.— 2) Избрать и просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи заслуженнаго ординарнаго профессора В. О. *Ключевского*,— во уваженіе его тридцатипятилѣтней выдающейся профессорской дѣятельности въ академіи и цѣнныхъ ученыхъ трудовъ по русской исторіи,—въ званіи Почетнаго Члена Московской Духовной Академіи.

VIII. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1906 г. Декаб. 4. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 30 ноября за № 13430:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 28 Октября сего года за № 452, по ходатайству Совѣта Московской Духовной Академіи объ увольненіи экстраординарнаго профессора *Ивана Попова*, согласно его прошенію, отъ должности редактора академическаго журнала „*Богословскій Вѣстникъ*“ и объ утвержденіи въ означенной должности экстраординарнаго профессора

Ивана *Андреева*. Приказали: Въ удовлетвореніе изложеннаго въ настоящемъ представленіи Вашего Преосвященства ходатайства, уволить экстраординарнаго профессора Московской Духовной Академіи Ивана Попова отъ должности редактора журнала „Богословскій Вѣстникъ“ и вмѣсто него редакторомъ означеннаго журнала назначить экстраординарнаго профессора той же академіи Ивана Андреева; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписку изъ сего опредѣленія“.

Опредѣлили: 1) Принять къ свѣдѣнію. — 2) Поручить экстраординарному профессору И. Д. Андрееву принять отъ бывшаго редактора академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“ — экстраординарнаго профессора И. В. Попова редакціонныя приходо-расходныя книги, документы и денежныя суммы, какія могли находиться у него, согласно п. 3. „Правилья отчетности по изданію Богословскаго Вѣстника“ — на рукахъ.

IX. а) Сданное Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1906 г. Нояб. 10. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—отношеніе на имя Его Высокопреосвященства Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 8 ноября за № 8985:

По возбужденному отношеніемъ отъ 21-го Сентября 1906 г., за № 410, ходатайству *о содѣйствіи къ высылкѣ въ Совѣтъ Московской духовной академіи дѣлъ о русскихъ сектантахъ*, хранящихся въ архивахъ учрежденій Министерствъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, было сдѣлано сношеніе съ подлежащими Министрами. Нынѣ Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Крыжановскій, отношеніемъ отъ 20 октября 1906 г. за № 20989, отвѣтилъ, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ удовлетворенію помянутаго ходатайства, при условіи аккуратнаго пользованія и возвращенія, по минованіи надобности, въ архивъ Министерства Внутреннихъ дѣлъ всѣхъ взятыхъ изъ онаго дѣлъ о русскихъ сектантахъ, производившихся въ порядкѣ административномъ, и что о безпрепятственной выдачѣ сихъ дѣлъ имъ сдѣлано распоряженіе. Равнымъ образомъ и Министръ Юстиціи, препроводивъ циркуляръ на имя предсѣдателей судебныхъ мѣстъ отъ 20 Октября 1906 года

за № 48437, по означенному вопросу, просилъ отношеніемъ отъ 20 октября 1906 г. за № 49237, сдѣлать распоряженіе, чтобы, въ случаѣ полученія Московской духовною академіею подлинныхъ производствъ отъ судебныхъ установленій, производства эти безъ замедленія возвращались, по принадлежности, по первому требованію сихъ установленій и, во всякомъ случаѣ, по минованіи въ нихъ надобности и чтобы академическимъ начальствомъ принимались надлежащія мѣры къ предотвращенію утери и поврежденія вытребованныхъ дѣлъ.

Объ изложенномъ имѣю честь сообщить Вашему Высочайшему Священству, въ послѣдствіе помянутаго отношенія за № 410, прилагая копію означеннаго циркуляра Министра Юстиціи, за № 48347.

б) Копію циркулярнаго отношенія Г. Министра Юстиціи Предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ отъ 20 октября 1906 года за № 48437:

„Въ цѣляхъ изученія причинъ и изысканія путей для борьбы съ распространеніемъ въ Россіи сектантства при Московской Духовной Академіи съ Высочайшаго соизволенія, вослѣдовавшаго въ 16 день Іюня 1905 года, учреждена кафедра по исторіи и разбору русскаго сектантства и при ней бібліотека и музей.

Вслѣдствіе сего и озабочиваясь доставленіемъ въ Московскую Духовную Академію необходимыхъ матеріаловъ для научной и всесторонней разработки исторіи русскаго сектантства, Оберъ - Прокуроръ Святейшаго Синода обратился въ Министерство Юстиціи съ просьбою о разрѣшеніи извлекать необходимыя для означенной цѣли свѣдѣнія изъ судебныхъ дѣлъ о русскихъ сектантахъ, которыя заключаютъ въ себѣ богатый и цѣнный матеріаль для предстоящей научной работы.

Признавая и съ своей стороны необходимымъ оказать содѣйствіе Московской Духовной Академіи въ выполненіи ею столь обширной и трудной задачи общегосударственнаго значенія и имѣя въ виду, что, по имѣющимся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣніямъ, нѣкоторые Предсѣдатели судебныхъ мѣстъ отказывали Академіи въ препровожденіи дѣлъ о повреждающихъ вѣру сектахъ и расколахъ, предлагаю Гг. Предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ, въ случаѣ обращенія со

стороны Совѣта Московской Духовной Академіи о доставленіи подлинныхъ производствъ по указаннымъ выше дѣламъ, на будущее время, препровождать въ упомянутый Совѣтъ тѣ изъ дѣлъ о русскихъ сектантахъ, по которымъ судебные приговоры вступили въ законную силу и приведены уже въ исполненіе.

Къ изложенному присовокупляю, что мною, одновременно съ симъ, сдѣлано сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода относительно того, чтобы, въ случаѣ получения Московскою Духовною Академіею подлинныхъ производствъ отъ судебныхъ установленій, производства эти безъ замедленія возвращались по принадлежности по первому требованію сихъ установленій и во всякомъ случаѣ по минованіи въ нихъ надобности, и чтобы академическимъ начальствомъ принимались надлежащія мѣры къ предотвращенію утери ихъ и поврежденія вытребованныхъ дѣлъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

Х. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраній Совѣта Академіи:

- а) 5 сентября, № 23: „1906 г. Сент. 21. По ст. II. Постановленіе о возложеніи обязанностей инспектора, впредь до выбора онаго, на профессора Муретова утверждается. По ст. IV. Профессоръ Павелъ Соколовъ увольняется отъ должности лектора французскаго языка, на каковую опредѣляется доцентъ Сергѣй Смирновъ. Прочее смотрѣно“.
- б) 6 сентября, № 24: „1906 г. Окт. 2. Смотрѣно“.
- в) 6 сентября, № 25: „1906 г. Окт. 3. Смотрѣно“.
- г) 21 сентября, № 27: „1906 г. Окт. 28. По ст. IX. По возбужденному вопросу о передачѣ рукописей покойнаго Преосвященнаго Павла, хранящихся въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, требовать отъ зыва настоятеля онаго монастыря. По ст. IV. Г. Покровскій утверждается въ должности доцента Академіи по кафедрѣ библейской исторіи. Прочее смотрѣно“.

- д) 1 октября, № 28: „1906 г. Нояб. 3. Смотрѣно“.
- е) 19 октября, № 29: „1906 г. Окт. 28. Ходатайствовать“.
- ж) 27 октября, № 30: „1906 г. Нояб. 11. По ст. V. Постановленіе о порученіи профессору Введенскому временнаго исполненія преподавательскихъ обязанностей по кафедрѣ исторіи философіи съ означеннымъ вознагражденіемъ утверждается. Прочее смотрѣно“.
- з) 30 октября, № 31: „1906 г. Нояб. 8. Донести—и нынѣ доношу—о семь Св. Синоду“.

Опредѣлили: 1) Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію, сообщить (и сообщены) лицамъ, коихъ онѣ касаются, и Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій.—2) Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ собранія Совѣта 21 сентября 1906 года, № 27, просить О. Настоятеля Московскаго Высокопетровскаго монастыря архимандрита Иннокентія сообщить Совѣту Академіи, для представленія Его Высокопреосвященству, свой отзывъ по возбужденному Совѣтомъ вопросу о передачѣ хранящихся нынѣ въ монастырѣ ящиковъ съ документами и рукописями почившаго Преосвященнаго Павла, бывшаго Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго, въ бібліотеку Московской Духовной Академіи.

XI. Письмо на имя Преосвященнаго Ректора Академіи Г. Почетнаго Члена Академіи—заслуженнаго ординарнаго профессора П. И. Цыткова:

„Совѣтъ Московской Духовной Академіи избралъ меня Почетнымъ Членомъ оной и Святѣйшій Синодъ утвердилъ избраніе.“

Считаю долгомъ выразить искреннѣйшую мою благодарность Вашему Преосвященству и членамъ Совѣта, почтившимъ меня высокимъ званіемъ Почетнаго Члена Академіи.

Быть, въ званіи Почетнаго Члена, приобщеннымъ къ Академіи, въ которой завершилось мое богословское образованіе и въ которой я прослужилъ профессоромъ почти 35 лѣтъ, для меня тѣмъ дороже, что я уже оставилъ профессорскую дѣятельность“.

Опредѣлили: Письмо хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

XII. Отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 11 октября 1906 года за № 2245:

„Въ цѣляхъ спеціальной освѣдомленности въ текущей научно-богословской литературѣ, каковая освѣдомленность Центральному Управленію духовно-учебнаго вѣдомства необходима для должной полноты и обстоятельности ежегодного составляемаго по вѣдомству всеподданнѣйшаго отчета, Учебный Комитетъ симъ имѣетъ честь просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи на будущее время представлять въ Комитетъ по одному печатному экземпляру всѣхъ одобряемыхъ Совѣтомъ научныхъ изслѣдованій“.

Опредѣлили: Изъ представляемыхъ лицами, ищущими въ Академіи степени доктора или магистра богословія, 60-ти экземпляровъ ихъ диссертаций высылать на будущее время одинъ экземпляръ и въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

XIII. Отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 11 октября 1906 года за № 2211:

„Вслѣдствіе отношенія, отъ 27 сентября сего года за № 1199, Учебный Комитетъ имѣетъ честь возвратить при семъ въ Совѣтъ Московской духовной Академіи документы окончившаго въ текущемъ году курсъ кандидата Московской духовной Академіи Николая Смирнова, оставленнаго Совѣтомъ Московской Академіи въ качествѣ профессорскаго стипендіата при означенной Академіи, а именно: дипломъ за № 859, метрическую справку за № 9092, свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 1514 и свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности за № 2767, о полученіи каковыхъ документовъ Совѣтъ Академіи сообщить Учебному Комитету.

Препровожденные же при отношеніи, отъ 27 Сентября сего года за № 1199, документы кандидата Московской духовной Академіи Наркисса Качоровскаго Комитетомъ получены“.

Справка: О полученіи документовъ профессорскаго стипендіата Н. Смирнова сообщено Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ отъ 22 ноября сего года за № 1274.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XIV. а) Прошеніе экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ общей церковной исторіи А. А. Спаскаго:

„Представляя при семъ узаконенное число экземпляровъ

своего новаго изслѣдованія: „Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ (въ связи съ философскими ученіями того времени), т. I: тринитарный вопросъ (исторія ученія о св. Троицѣ). Сергіевъ Посадъ, 1906, прошу принять его въ качествѣ диссертациі на соисканіе степени доктора церковной исторіи и дать дѣлу надлежащій ходъ“.

б) Прошеніе кандидата Академіи, нынѣ студента Императорскаго Московскаго Университета, Историко-Филологическаго Факультета, 3-го семестра *Петра Соколова*:

„Предоставляя при семъ въ качествѣ диссертациі на степень Магистра Богословія свое сочиненіе: „Агапы или вечера любви въ древне-христіанскомъ мірѣ“ (Сергіевъ Посадъ. 1906), имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Ваше Преосвященство, дать дѣлу дальнѣйшее движеніе“.

Справка: 1) § 142 устава духовныхъ академій: „Степени доктора богословія, равно какъ церковной исторіи и церковнаго права, удоставаются магистры богословія безъ устнаго испытанія, по представленіи напечатанной диссертациі или сочиненія, хотя бы и написаннаго не съ цѣлью полученія ученой степени“. 2) Профессоръ А. А. Спасскій степени магистра богословія удостоенъ Совѣтомъ Московской Духовной Академіи за сочиненіе подъ заглавіемъ: „Историческая судьба сочиненій Аполлинарія Лаодикійскаго съ краткимъ предварительнымъ очеркомъ его жизни. Сергіевъ Посадъ, 1895 г. и утвержденъ въ этой степени указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 января 1896 года за № 552.—3) Г. Петръ Соколовъ окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ текущемъ 1906-мъ году со степенью кандидата богословія и правомъ при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія.—4) § 81 лит. а. п. 6 устава духовныхъ академій.

Опредѣлили: Представленное на соисканіе степени доктора церковной исторіи изслѣдованіе экстраординарнаго профессора А. А. Спасскаго передать для разсмотрѣнія Инспектору Академіи—заслуженному ординарному профессору по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта *М. Д. Муретову*, а магистерскую диссертацию кандидата богословія Петра Соколова—экстраординарному профессору по кафедрѣ общей церковной исторіи *А. А. Спасскому*.

XV. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ,

что вторыми рецензентами вышеозначенныхъ сочиненій онъ назначаетъ членовъ Совѣта—ординарнаго профессора по кафедрѣ метафизики и логики *А. И. Введенскаго* (сочиненія профессора Спасскаго) и экстраординарнаго профессора по кафедрѣ патристики *И. В. Попова* (сочиненія кандидата Соколова).

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVI. Прошеніе Московской Николаевской, въ Толмачахъ, церкви священника *Михаила Өивейскаго*:

„Представляя одновременно съ симъ прошеніемъ три экземпляра своего сочиненія: „Духовныя дарованія въ первоначальной христіанской церкви“, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи допустить меня къ защитѣ этого сочиненія для полученія степени магистра богословія. Остальные экземпляры по требованію будутъ высланы“.

Справка: Совѣтъ Московской Духовной Академіи, выслушавъ въ собраніи своемъ 19 декабря 1902 года отзывы рецензентовъ—ординарнаго профессора по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта *М. Д. Муретова* и заслуженнаго ординарнаго профессора по кафедрѣ догматическаго богословія *А. Д. Бѣляева*—о сочиненіи священника *Михаила Өивейскаго* подъ заглавіемъ: „Духовныя дарованія въ первоначальной христіанской церкви. Опытъ объясненія главъ 12—14 перваго посланія Святаго Апостола Павла къ Коринѳянамъ“, представленномъ (въ рукописи) на соисканіе степени магистра богословія, постановилъ: „Признавъ представленную священникомъ *Михаиломъ Өивейскимъ* диссертацию удовлетворительною для степени магистра богословія по исправленіи всѣхъ, указанныхъ г.г. рецензентами, недостатковъ,—дозволить ему напечатать оную подъ этимъ неперемѣннымъ условіемъ и представить въ печатномъ видѣ, послѣ чего имѣть сужденіе о коллоквиумѣ“.

Опредѣлили: Поручить г.г. рецензентамъ — заслуженнымъ ординарнымъ профессорамъ *М. Д. Муретову* и *А. Д. Бѣляеву*—просмотрѣть магистерскую диссертацию священника *Михаила Өивейскаго* и представить Совѣту Академіи свое заключеніе о томъ, насколько выполнено авторомъ, при печатаніи сочиненія, поставленное ему Совѣтомъ Академіи условіе признанія диссертациі удовлетворительною для степени магистра богословія.

XVII. Прошеніе профессора Московской Консерваторіи и

преподавателя Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, кандидата богословія, священника *Василія Металлова*:

„Почтительнѣйше прошу Совѣтъ Академіи допустить меня къ соисканію ученой степени магистра богословія и принять, въ качествѣ магистерской диссертациі, вновь написанное и изданное мною сочиненіе „Богослужебное пѣніе русской церкви. Періодъ домонгольскій. Часть I и II, съ приложеніемъ 9 таблицъ снимковъ съ рукописей X—XI—XII вв.“ Москва. 1906 г. Стрр. 336+IX“.

Справка: 1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 іюня 1899 года за № 3246 разрѣшено было Совѣту Московскои Духовнои Академіи, въ видѣ изъятія изъ общаго порядка, допустить священника Василія Металлова (состоявшаго студентомъ Московскои Духовнои Академіи въ 1882—1883 и 1883—1884 учебныхъ годахъ и затѣмъ выбывшаго изъ оной по прошенію), для удостоенія его степени кандидата богословія, къ испытаніямъ по тѣмъ предметамъ настоящаго академическаго курса, которыхъ онъ не изучалъ въ академіи, и къ подачѣ установленнаго сочиненія.—2) По выдержаніи въ теченіи сентябрской трети 1900—1901 учебнаго года устныхъ испытаній по семнадцати предметамъ академическаго курса и представленіи кандидатскаго сочиненія подъ заглавіемъ: „Очеркъ исторіи православнаго церковнаго пѣнія въ Россіи“. Изд. 3-е, исправленное и дополненное. Москва, 1900 г.,—священникъ Металловъ по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 15 декабря 1900 года удостоенъ былъ степени кандидата богословія и утверждёнъ въ оной резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 13 января 1901 года.—3) § 137 устава духовныхъ академій: „Студенты, оказавшіе въ теченіе четырехлѣтняго курса очень хорошіе и хорошіе успѣхи и представившіе при окончаніи курса удовлетворительное для степени кандидата сочиненіе, утверждаютъ въ этой степени. Но для полученія степени магистра они должны выдержать новое устное испытаніе по тѣмъ предметамъ, по коимъ не оказали успѣховъ, соотвѣтствующихъ сей степени, и представить новое сочиненіе“.—4) На устныхъ испытаніяхъ, сдачныхъ въ 1883, 1884 и 1900 г.г., священникъ Василій Металловъ не оказалъ успѣховъ, соотвѣтствующихъ степени магистра, по слѣдующимъ предметамъ академическаго курса: Священному Писанію Ветхаго Завѣта, Священному Писанію Новаго Завѣта,

догматическому богословію, нравственному богословію, патристикѣ, общей церковной исторіи, церковной археологіи и литургикѣ, церковному праву, исторіи философіи, психологіи, библейской археологіи, древней гражданской исторіи, новой гражданской исторіи и русской гражданской исторіи.— Изъ письменныхъ работъ священника Металлова баллами ниже 4^{1/2} отмѣчены были его семестровыя сочиненія на I курсѣ: по Священному Писанію Ветхаго Завѣта, метафизикѣ и психологіи.

Опредѣлили: Предложить священнику Василию Металлову сдать новыя устныя испытанія по 14 предметамъ академическаго курса и представить новыя семестровыя сочиненія по 3-мъ предметамъ (перечисленнымъ въ п. 4-мъ справки), съ предупрежденіемъ, что для полученія степени магистра богословія онъ долженъ какъ на устныхъ испытаніяхъ по каждому предмету, такъ и по каждому семестровому сочиненію получить баллъ не ниже 4^{1/2},— послѣ чего и имѣть сужденіе о разсмотрѣннй представленной имъ на степень магистра диссертациі.

XVIII. Прошеніе кандидата Московской Духовной Академіи Ювеналія *Тиховскаго*:

„Обращаюсь къ уважаемому Совѣту Московской Духовной Академіи съ рядомъ покорнѣйшихъ просьбъ:

1) Прошу разрѣшить мнѣ представить въ переработанномъ видѣ какъ магистерскую диссертацию мое кандидатское сочиненіе: „Южно-русскіе переводы Священнаго Писанія XVI вѣка“.

Послѣ подачи кандидатскаго, мною открытъ въ Россіи и за границей рядъ новыхъ неизвѣстныхъ памятниковъ этого рода, а равно изученъ рядъ памятниковъ мало-извѣстныхъ ранѣе и не вошедшихъ въ кандидатское.

2) Прошу не отказать выслать мнѣ на 3-хъ мѣсячный срокъ подлинникъ моего кандидатскаго, который долженъ храниться въ бібліотекѣ Московской Духовной Академіи. (Я кончилъ курсъ въ 1894 г., а подалъ кандидатское въ августъ 1895-го).

Объ этомъ я уже просилъ когда то Совѣтъ Московской Духовной Академіи, но получилъ отказъ, мотивированный тѣмъ, что существуетъ какое-то распоряженіе, запрещающее высылку кандидатскихъ. Считаю необходимымъ напомнить,

что въ ту пору, когда писалъ кандидатское я, подобнаго распоряженія не существовало, и кандидатскія сочиненія выдавались и высылались безпрепятственно. О томъ, что будетъ когда то, я не могъ знать и считалъ лишнимъ хранить черновики. При этомъ для меня крайне важно также просмотрѣть и принять къ свѣдѣнiю и тѣ замѣчанія, какія были сдѣланы, при чтенiи моего кандидатскаго, читавшимъ его профессоромъ. Прибыть въ Сергiевъ Посадъ и списать кандидатское для меня въ скоромъ времени—невозможно; поручить другому списывать его — бесполезный трудъ: въ моемъ кандидатскомъ столько выдержекъ изъ старинныхъ и при томъ западно-русскихъ памятниковъ, что текстъ навѣрное былъ-бы перевертанъ.

И я еще разъ покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи не отказать выслать мнѣ, и при томъ возможно скорѣе, подлинникъ моего кандидатскаго, тѣмъ болѣе, что съ введенiемъ автономiи Духовныхъ Академiй—прежнія распоряженія потеряли силу, а логическихъ основанiй для отказа въ высылкѣ—не существовало и не существуетъ.

3) Прошу увѣдомить меня, даетъ-ли мнѣ право, по существующимъ теперь правиламъ, мой дипломъ — защищать магистерскую диссертацию безъ всякихъ дополнительныхъ устныхъ экзаменовъ, или же придется держать устный экзамень по Библейской Исторiи? (Среднiй балль у меня выше 4¹/₂, но есть одна 4-ка: по Библейской Исторiи).

4) Прошу сообщить также, есть-ли въ распоряженiи Совѣта Московской Духовной Академіи какія-либо суммы на изданіе магистерскихъ диссертаций бывшихъ воспитанниковъ Академіи, и могу-ли я рассчитывать на то, что и моя диссертациа, если будетъ признана имѣющей научное значеніе, будетъ издана Академіей? У меня средствъ на печатаніе нѣтъ. А тема диссертации, имѣющая и научный и живой современный интересъ, (въ виду начатаго Св. Синодомъ изданія Св. Писанія на малорусскомъ языкѣ) давала бы, казалось мнѣ, право просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи издать ее на академическія суммы, или же въ случаѣ отсутствiя такихъ суммъ, не отказать ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о выдачѣ мнѣ безвозвратнаго пособія на изданіе диссертации изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода“.

Справка: 1) Г. Ювеналiй Тиховскiй окончилъ курсъ въ

Московской Духовной Академіи въ 1894-мъ году съ званіемъ дѣйствительнаго студента; въ степени кандидата богословія утвержденъ, по представленіи удовлетворительнаго кандидатскаго сочиненія, 19 сентября 1895 года, съ предоставленіемъ ему права на полученіе степени магистра богословія по исполненіи требованій, изложенныхъ въ § 137 академическаго устава.—2) Переработка кандидатскихъ сочиненій въ магистерскія диссертациі, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 21 февраля текущаго 1906 года, разрѣшена на будущее время всѣмъ окончившимъ академическій курсъ, безъ предварительнаго испрошенія на то согласія Совѣта Академіи.—3) Выдача на руки и высылка кандидатскихъ сочиненій ихъ авторамъ прекращена по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 30 апрѣля 1897 года.—4) На устныхъ испытаніяхъ въ теченіи четырехлѣтняго академическаго курса студентъ Тиховскій не оказалъ успѣховъ, соотвѣтствующихъ степени магистра, лишь по одному предмету—библейской исторіи, но всѣ, представленныя имъ въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ письменныя работы, именно девять семестровыхъ сочиненій — по теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ, библейской исторіи, метафизикѣ, Священному Писанію Ветхаго Завѣта, общей церковной исторіи, психологіи, пастырскому богословію и педагогикѣ, догматическому богословію и гомилетикѣ и проповѣди отмѣчены были баллами ниже 4½.—5) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 27 іюля 1884 года за № 2483 Совѣту Московской Духовной Академіи предоставлено было право печатанія на казенный счетъ магистерскихъ диссертациій тѣхъ академическихъ воспитанниковъ, которые представляютъ приготовленныя ими рукописи на соисканіе степени магистра *не позже двухъ лѣтъ* по окончаніи курса съ тѣмъ, чтобы расходы на печатаніе сихъ диссертациій производились въ предѣлахъ суммы, ассигнуемой ежегодно по штату на печатаніе протоколовъ и магистерскихъ диссертациій.

Опредѣлили: 1) Изложенное въ п. п. 2 и 5 справки сообщить кандидату Ювеналію Тиховскому, предупредивъ его, вмѣстѣ съ тѣмъ, и о необходимости, для полученія степени магистра богословія, сдать новое устное испытаніе по библейской исторіи, представить девять новыхъ семестровыхъ сочиненій (по предметамъ, перечисленнымъ въ п. 4 справки)

и проповѣдь, при чемъ какъ на устномъ испытаніи, такъ и на письменныхъ работахъ баллъ долженъ быть полученъ не ниже $4\frac{1}{2}$.—2) Въ виду затруднительнаго положенія кандидата Тиховскаго и специальныхъ особенностей его кандидатскаго сочиненія выслать ему послѣднее, для снятія копіи, на трехмѣсячный срокъ,—черезъ Правленіе Волынской духовной семинаріи.—3) Сужденіе по вопросу объ исходатайствованіи кандидату Тиховскому пособія изъ суммъ Святѣйшаго Синода на напечатаніе его магистерской диссертациі отложить до представленія и разсмотрѣнія послѣдней.

XIX. Заявленіе вдовы доктора Софьи Демьяновны *Ильинской*:

„Духовнымъ завѣщаніемъ отца моего мужа Протопресвитера Большаго Успенскаго Собора О. Александра Семеновича Ильинскаго въ Московскій Государственный Банкъ положены на вѣчный вкладъ 6000 рублей. % съ этого капитала, согласно волѣ завѣщателя, по день своей смерти получалъ мой мужъ, а потомъ они должны перейти къ Московской Духовной Академіи на предметъ учрежденія стипендіи для одного изъ студентовъ, уроженца Московской губерніи.

Доводя до свѣдѣнія Совѣта Академіи о смерти мужа, послѣдовавшей 13 сентября с/г., считаю нужнымъ сообщить, что послѣдней волей умирающаго было: просить Совѣтъ Академіи назначить первымъ стипендіатомъ студента I курса Академіи Михаила Васильевича Бѣляева, мать котораго служила вмѣстѣ съ умершимъ въ Московской Городской Больницѣ, гдѣ и умерла, заразившись дифтеритомъ.

Думаю, то обстоятельство, что Бѣляевъ не уроженецъ Московской губерніи, не послужитъ препятствіемъ къ замѣщенію его на эту стипендію и воля покойнаго сына завѣщателя будетъ исполнена.

Для полученія % съ 13 сентября по 1-е ноября с/г. изъ Государственнаго Банка по билету, находящемуся у меня, и за самымъ билетомъ прошу прислать довѣренное лицо“.

Справка: 1) Билетъ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ, за № 10216, на вѣчный вкладъ въ *шесть тысячъ рублей (6000 р.)*, приносящій дохода, по $3\frac{1}{2}$ % въ годъ, 210 р., а за вычетомъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ—199 р. 50 к. и проценты по оному съ 13 сен-

тября по 1 ноября 1906 года въ количествѣ 26 р. 60 коп. отъ вдовы доктора С. Д. Ильинской Правленіемъ Академіи получены.—2) Выписки изъ *духовнаго завѣщанія* О. Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго Собора Александра Сумеоновича *Ильинскаго*, утвержденнаго къ исполненію Московскимъ Окружнымъ Судомъ 29 января 1900 года, *п.п. 4-й и 5-й*: „Изъ оставшихся суммъ отъ указанныхъ выдачъ и назначеній, упомянутыхъ въ отдѣленіи подъ латинскою цифрою „П“ пунктахъ 1, 2 и 3 сего завѣщанія сыну моему врачу Семену Александровичу Ильинскому завѣщаю пять тысячъ рублей въ полную собственность и пятнадцать тысячъ на правѣ пользованія пожизненно только процентами; при семъ самый капиталъ долженъ оставаться неприкосновеннымъ и быть положенъ душеприказчиками въ Государственный Банкъ вѣчнымъ вкладомъ на три билета по пять тысячъ рублей каждый съ тѣмъ условіемъ, чтобы по смерти сына одинъ изъ этихъ билетовъ переданъ былъ въ вѣдѣніе и распоряженіе Правленія Московской Духовной Академіи, и на проценты съ онаго билета въ Московской Духовной Академіи была учреждена одна стипендія для учащихся, принадлежащихъ по рожденію къ Московской губ., каковое условіе должно обозначить на самомъ билетѣ; другой на имя Правленія Императорскаго Московскаго Университета и третій на имя Совѣта Пріюта для неизлѣчимо больныхъ имени Митрополита Сергія съ такимъ условіемъ, что какъ Московская Академія и Университетъ, такъ и Совѣтъ Пріюта получаемые по симъ билетамъ проценты, при жизни сына моего, выдавать ему, а по смерти сына обратили: Правленіе Академіи и Университетъ на образованіе постоянныхъ стипендій для учащихся, по одной въ каждомъ учрежденіи, православнаго исповѣданія и по рожденію принадлежащаго къ Московской губерніи, а Совѣтъ на обезпеченіе содержанія одной койки для неизлѣчимо больного изъ числа духовенства Московской епархіи, или постоянныхъ жителей Москвы. Если окажется возможнымъ, эти стипендіи и койку назвать моимъ именемъ; 5) остальной капиталъ, который окажется по исполненіи сего завѣщанія безъ назначенія, предоставляю обратитъ на покрытіе расходовъ, ниже сего въ пунктахъ шестомъ, подъ литерами „б“ и „в“ и седьмомъ означенныхъ; если же и за симъ останется какая-либо сумма, то употре-

бить оную на усиленіе той суммы, которая по четвертому пункту сего завѣщанія назначена въ пожизненное пользование сына моего и по смерти сына моего, врача Семена Александровича Ильинскаго, долженствуетъ поступить на учрежденіе одной стипендіи при Московской Духовной Академіи, Императорскомъ Московскомъ Университетѣ и содержаніе одной койки въ пріютѣ неизлѣчимо-больныхъ имени Митрополита Сергія“.—3) На поступившій въ пользу Академіи въ 1900-мъ году по тому же духовному завѣщанію о. Протопресвитера А. С. Ильинскаго капиталъ въ 5000 рублей (Государственною 4% рентою), отъ прибавленія процентовъ возросшій нынѣ до 5800 рублей, уже учреждена при Академіи стипендія имени завѣщателя, положеніе о которой утверждено указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 іюля 1900-года за № 5233.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи при Московской Духовной Академіи второй стипендіи имени покойнаго О. Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго Собора Александра Сумеоновича Ильинскаго на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ учреждена была въ 1900-мъ году первая стипендія его имени.

XX. Прошеніе профессорскаго стипендіата Академіи, кандидата богословія Николая *Чернявскаго*:

„Честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи мнѣ заграничной командировки, въ цѣляхъ болѣе основательнаго знакомства съ методами научнаго преподаванія и дальнѣйшей разработки моей кандидатской работы, каковая разработка осложняется недостаткомъ въ русскихъ библіотекахъ необходимаго историческаго матеріала.

Въ виду особыхъ требованій, предъявляемыхъ въ настоящее время прусскими университетами къ русскимъ студентамъ, прошу Совѣтъ Академіи исходатайствовать мнѣ у гражданскихъ властей свидѣтельство о политической благонадежности и выдать мнѣ свидѣтельство о матеріальной обеспеченности“.

Справка: По § 17 устава духовныхъ академій отпустить должностныхъ лицъ Академіи въ учебное время на срокъ

болѣе 14 дней, но не свыше четырехъ мѣсяцевъ, зависитъ отъ Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи профессорскому стипендіату Академіи Николаю Чернявскому отпуска за границу на срокъ четырехъ мѣсяцевъ (съ 15 января до 15 мая 1907 года) съ правомъ пользоваться тѣмъ окладомъ жалованья, который назначенъ ему, какъ профессорскому стипендіату.

XXI. Отношеніе Правленія Императорскаго Московскаго Университета отъ 25 ноября за № 7403:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 24-го Октября сего года за № 1239, о допущеніи кандидата богословія Николая *Смирнова* къ слушанію лекцій на Историко-филологическомъ факультетѣ Московскаго Университета, съ освобожденіемъ отъ платы за слушаніе лекцій и съ правомъ пользованія Библиотекой, Правленіе Университета имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Московской Духовной Академіи, что со стороны Университета не встрѣчается препятствій къ допущенію Смирнова къ слушанію лекцій подъ условіемъ уплаты гонорара въ пользу Профессоровъ и пользованія Библиотекю на общемъ основаніи съ сторонними слушателями, т. е. со внесеніемъ залога въ размѣрѣ 25 рублей“.

Опредѣлили: Сообщить профессорскому стипендіату Академіи Николаю Смирнову объ изложенномъ постановленіи Правленія Императорскаго Московскаго Университета.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства:

„1906 г. Декаб. 28. По ст. XIX. Согласенъ ходатайствовать. По ст. XX. Профессорскому Стипендіату Чернявскому разрѣшается четырехмѣсячный отпускъ съ правомъ пользованія положеннымъ ему окладомъ жалованья. Прочее смотрѣно“.

14 декабря 1906 года.

№ 34.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи—заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, заслуженный ординарный профессоръ А. Д. Бѣляевъ,

ординарные профессеры—А. И. Введенскій, С. С. Глаголевъ и М. М. Тарѣвъ, экстраординарные профессеры — А. П. Шостынь, А. П. Голубцовъ, И. Д. Андреевъ, Н. Г. Городенскій и С. И. Смирновъ.

Слушали: I. Сообщенную Правленіемъ Академіи копію указа на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода (съ надписью Его Высокопреосвященства: „1906 г. Нояб. 23. Въ Правленіе Московской Духовной Академіи“) отъ 20 ноября за № 12983:

„По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 минувшаго Октября № 2537, журналъ Учебнаго Комитета за № 627, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашего Преосвященства *относительно выдачи семейнымъ священно-служителямъ—студентамъ Московской духовной академіи, проживающимъ на частныхъ квартирахъ, казенныхъ стипендій на руки*. Приказали: Принимая во вниманіе, что семейнымъ священнослужителямъ, поступившимъ въ составъ академическаго курса и имѣющимъ при себѣ семейства, разрѣшено помѣщаться на частныхъ квартирахъ и что также дозволено студентамъ Кіевской академіи въ исключительно важныхъ случаяхъ проживать на частныхъ квартирахъ и получать на руки стипендіальныя деньги, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Московской духовной академіи тѣмъ изъ принятыхъ на казенное содержаніе студентамъ—священнослужителямъ, которые пожелаютъ жить вмѣстѣ со своими семействами на частныхъ квартирахъ, въ виду исключительнаго положенія таковыхъ студентовъ, выдавать казенныя стипендіи на руки помѣсячно; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и руководству.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1906 г. Декаб. 14. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“ — указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 13 декабря за № 13789:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе

Вашего Преосвященства отъ 11 Ноября сего года за № 479, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи о назначеніи доцента сей академіи Сергѣя *Смирнова* экстраординарнымъ профессоромъ на вакансію, освободившуюся за увольненіемъ отъ академической службы профессора Павла Тихомирова. Приказали: Избраннаго Совѣтомъ Московской духовной академіи на должность экстраординарнаго профессора доцента той же академіи по кафедрѣ русской церковной исторіи, магистра богословія Сергѣя Смирнова утвердить, согласно настоящему предложенію, въ званіи экстраординарнаго профессора со дня избранія, именно—съ 27 Октября 1906 г.; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Объ утвержденіи доцента С. И. Смирнова въ званіи экстраординарнаго профессора академіи внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

III. Вѣдомости Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками академіи лекціяхъ въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ 1906 года, изъ которыхъ видно, что:

1) въ сентябрѣ мѣсяцѣ—а) по болѣзни: экстраординарный профессоръ А. П. Шостынь опустилъ 11 лекцій, и. д. доцента и лекторъ англійскаго языка И. М. Громогласовъ—4 лекціи и экстраординарный профессоръ И. Д. Андреевъ—2 лекціи; б) по нахожденію въ отпускѣ: заслуженный ординарный профессоръ Н. А. Заозерскій—9 лекцій и экстраординарный профессоръ В. Н. Мышцынъ—8 лекцій; в) по домашнимъ обстоятельствамъ: ординарный профессоръ С. С. Глаголевъ и и. д. доцента Д. Г. Коноваловъ—по 4 лекціи, ординарный профессоръ М. М. Тарѣевъ—2 лекціи; г) по неизвѣстной причинѣ: заслуженный ординарный профессоръ В. О. Ключевскій, подавшій прошеніе объ увольненіи его отъ академической службы,—8 лекцій.

2) въ октябрѣ мѣсяцѣ—а) по болѣзни: экстраординарный профессоръ В. Н. Мышцынъ опустилъ 14 лекцій, и. д. доцента и лекторъ англійскаго языка И. М. Громогласовъ и и. д. доцента Н. Л. Туницкій—по 8 лекцій; заслуженный ординарный профессоръ Н. А. Заозерскій—5 лекцій; экстраординарные профессора А. П. Голубцовъ и А. А. Спасскій и

и. д. доцента Д. Г. Коноваловъ — по 4 лекціи; ординарный профессоръ М. М. Таръевъ и и. д. доцента А. П. Орловъ — по 2 лекціи; б) *по нахожденію въ отпускъ*: экстраординарный профессоръ А. П. Шостыинъ—15 лекцій и ординарный профессоръ А. И. Введенскій—2 лекціи; в) *по случаю исполненія обязанностей присяжнаго застѣдателя въ Окружномъ Судѣ*: ординарный профессоръ С. С. Глаголевъ—6 лекцій; г) *по домашнимъ обстоятельствамъ*: экстраординарный профессоръ Н. Г. Городенскій—2 лекціи; д) *по неизвѣстной причинѣ*: заслуженный ординарный профессоръ В. О. Ключевскій, подавшій прошеніе объ увольненіи его отъ академической службы,—18 лекцій.

3) *въ ноябрь мѣсяцъ*—а) *по болѣзни*: и. д. доцента и лекторъ англійскаго языка И. М. Громогласовъ опустилъ 8 лекцій, экстраординарный профессоръ А. П. Шостыинъ—7 лекцій, ординарный профессоръ С. С. Глаголевъ, экстраординарный профессоръ А. П. Голубцовъ, и. д. доцента Д. Г. Коноваловъ и Н. Л. Туницкій и вольнонаемный лекторъ В. П. Лучининъ—по 4 лекціи, экстраординарный профессоръ И. Д. Андреевъ и и. д. доцента Ѳ. М. Россейкинъ—по 2 лекціи и и. д. доцента А. П. Орловъ—1 лекцію; б) *по семейнымъ и домашнимъ обстоятельствамъ*: экстраординарный профессоръ А. А. Спасскій—6 лекцій, экстраординарный профессоръ Н. Г. Городенскій—2 лекціи; в) *члены Особаго Присутствія при Святѣйшемъ Синодѣ*: заслуженный ординарный профессоръ Н. А. Заозерскій и экстраординарный профессоръ И. В. Поповъ—по 14 лекцій.

Опредѣлили: Вѣдомости записать въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

IV. Письмо Г. Постояннаго Члена Муромскаго уѣзднаго отдѣленія Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Владиміра Семеновича *Счастливецва* отъ 8 декабря:

„Коллежскій Совѣтникъ дворянинъ Владиміръ Семенов. Счастливецвъ. Въ память 52-лѣтней учебно-воспитательной дѣятельности своей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Владимірскаго епархіи, — въ томъ числѣ въ память 21-лѣтняго нелегкаго служенія его помощникомъ инспектора Духовной Семинаріи, и въ благодарную память за назначеніе его, Счастливецва, въ концѣ сентября 1863 года Московскимъ Академическимъ Окружнымъ Правленіемъ во инспектора

Суздальскаго духовнаго училища, *отъ себя навсегда всей корпораціи Московскои Духовнои Академіи* закладной съ выигрышами 5% листъ Государственнаго Дворянскаго земельного Банка съ купономъ на 1-е мая 1907 года при всѣхъ 14 купонахъ на листѣ (съ 35 по 48). Серіи 07338 № 35. Служилъ онъ, Счастливцевъ, съ 14 сентября 1849 года въ штатныхъ должностяхъ классовъ XII, X, IX и VIII. Коллежскимъ Совѣтникомъ состоитъ онъ при старшинствѣ съ 1870 года, а потомственнымъ дворяниномъ съ 27 іюня 1900 года. Владиміръ Счастливцевъ, изъ студентовъ духовной Семинаріи, Кавалеръ первыхъ по порядку пяти Императорскихъ и царскихъ орденовъ Россійской имперіи при 3-хъ медаляхъ: одной бронзовой въ память войны 1853—1856 годовъ и двухъ серебряныхъ въ память Государей Императоровъ Александра III и Николая I. Сверхъ упомянутаго онъ, Счастливцевъ, имѣетъ Императорскій золотой знакъ отличія 40-лѣтней безпорочной службы“.

Опредѣлили: 1) Выразить Г. Коллежскому Совѣтнику Владиміру Семеновичу Счастливцеву отъ имени Совѣта Академіи и всей академической корпораціи глубокую благодарность за его даръ, являющійся выраженіемъ добрыхъ чувствъ и признательности жертвователя къ Московскои Духовнои Академіи, нѣкогда по достоинству оцѣнившей его педагогическія способности и предоставившей ему болѣе широкое поприще дѣятельности.—2) Приложенный къ письму закладной съ выигрышами 5% листъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка за № $\frac{7538}{35}$ во 100 рублей (по номинальной стоимости), съ купономъ на срокъ 1 мая 1907 года, передать въ Правленіе Академіи для присоединенія къ неприкосновенному „эмеритальному капиталу для наставниковъ Академіи“, заключающемуся нынѣ въ девяти 5% билетахъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа.

V. а) Отношеніе Правленія Самарскои Духовнои Семинаріи отъ 13 ноября за № 1593:

„Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ отъ 14 октября сего года, за № 2276, обратился въ Правленіе Семинаріи съ просьбой сообщить Комитету не позже 1 февраля будущаго года, между прочимъ, данныя о томъ—сколько за послѣднія 10 лѣтъ (1896—1906), за каждый годъ отдѣльно, поступило въ Московскую Духовную Академію

воспитанниковъ Самарской духовной Семинаріи. Правленіе Семинаріи, не имѣя у себя требуемыхъ Учебнымъ Комитетомъ свѣдѣній, покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Академіи не отказать въ сообщеніи указанныхъ свѣдѣній Правленію Семинаріи“.

б) Отношеніе Правленія Тверской Духовной Семинаріи отъ 7 декабря за № 1288—съ таковою же просьбою.

Опредѣлили: Поручить академической Канцеляріи собрать просимыя свѣдѣнія и сообщить ихъ по принадлежности.

VI. Отношеніе Правленія Императорскаго Харьковскаго Университета отъ 13 октября за № 2639:

„Правленіе университета имѣеть честь при семъ возвратить съ глубокой благодарностью въ Совѣтъ Московской духовной Академіи рукопись Московской Синодальной Библіотеки за № 434 (Лицевой Хронографъ XVII в.), присланную при отношеніи отъ 20 сентября 1905 года за № 901, для научныхъ занятій профессора Университета Е. К. Рѣдина.

Справка: Рукопись получена въ исправности и слана въ фундаментальную академическую бібліотеку.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Отношеніе Императорской Археографической Комиссіи отъ 12 декабря за № 356:

„Императорская Археографическая Комиссія, встрѣчая надобность въ рукописяхъ: № 202 (по описанію архимандрита Леонида № 32), XVII в., на 362 листахъ, въ 4 долю, скороп. и № 218 (по описанію архимандрита Леонида № 33) XVII в., на 189 лл., въ 4 долю, имѣеть честь покорнѣйше просить Академію о доставленіи этихъ рукописей въ Комиссію для временнаго пользованія“.

Опредѣлили: Выслать въ Императорскую Археографическую Комиссію означенныя въ отношеніи рукописи на трехмѣсячный срокъ

VIII. Отношенія различныхъ учрежденій съ препровожденіемъ рукописей и книгъ для научныхъ занятій г.г. профессоровъ и студентовъ Академіи: 1—2) Управленія Императорской Публичной Библіотеки отъ 24 октября за № 1850 (изданіе: Tchadaief, Oeuvres choisies для студента IV к. В. Чистякова) и 17 ноября за № 2044 (сербскія рукописи Апостола, собранія Гильфердинга, за №№ 14 и 15—для заслуженнаго

ординарнаго профессора Гр. А. Воскресенскаго); 3) Г. Директора Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ отъ 13 ноября за № 1221 (два портфеля съ письмами къ Чаадаеву и его бумагами—для студента IV к. В. Чистякова); 4) Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 25 ноября за № 1314 (4 книги на нѣмецк. и франц. языкѣ—для и. д. доцента А. П. Орлова); 5) Владимірской Духовной Консисто́ріи отъ 23 октября за № 14328 (шесть „дѣлъ“ о сектантахъ—для и. д. доцента Д. Г. Коновалова); 6) Тамбовской Духовной Консисто́ріи отъ 1 ноября за № 19567 (для него же—одно дѣло 1850 г. № 1560 въ одномъ 4-мъ томѣ); 7) Нижегородской Духовной Консисто́ріи отъ 28 сентября за № 12673 (для него же—одно дѣло о сектантахъ); 8) Самарскаго Окружнаго Суда отъ 4 октября за № 16071 (для него же—одно дѣло), 9—12) Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 21 сентября, 29 и 30 ноября за №№ 1548, 1552, 1877 и 1879 (рукописи Лаврской библіотеки: за №№ 692, 564—для студента IV к. П. Владимірскаго, за №№ 676 и 624 (626)—для студента III курса А. Успенскаго, за №№ 2 и 748—для библіотекаря Академіи К. М. Попова).—Всѣ упомянутыя рукописи и книги, немедленно по ихъ полученіи, сданы были, для храненія и пользованія ими, въ фундамен-тальную академическую библіотеку.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IX. а) Отношеніе Правленія Сызранскаго духовнаго училища отъ 17 октября за № 154:

„Правленіе Сызранскаго духовнаго училища имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшею и слезною просьбою къ Совѣту Академіи: не найдетъ-ли онъ возможнымъ придти на помощь училищу даровой присылкой своего журнала, приложенийъ къ нему, и другихъ литературныхъ трудовъ, издаваемыхъ при Московской духовной академіи, для возстановленія сгорѣвшей фундаментальной училищной библіотеки. Пожаръ 5 іюля текущаго года, истребившій почти весь городъ Сызрань, уничтожилъ и прекрасныя, благоустроенныя зданія духовнаго училища со всѣмъ его довольно богатымъ интвентаремъ. Училище до роковаго 5 іюля во всѣхъ отношеніяхъ было обставлено богато и хорошо; но къ вечеру того же дня отъ училища и у училища ничего не осталось, кромѣ каменныхъ остововъ стѣнъ, и рѣдкая для духовныхъ

училищъ библиотека вся превращена огнемъ въ пещель. Благодаря такому, превосходящему всякія мѣры, бѣдствію, Сызранское духовное училище въ настоящее время находится въ крайне плачевномъ положеніи, вслѣдствіе чего оно и обращается къ Совѣту Академіи съ своею настоящею слезницей. Если же Совѣтъ не найдетъ возможнымъ оказать милость училищу высылкою своего журнала и литературныхъ трудовъ профессоровъ Московской духовной Академіи, то Правленіе училища всепокорнѣйше проситъ Совѣтъ передать его просьбу самимъ достопочтеннымъ авторамъ. Правленіе Сызранскаго духовнаго училища всегда состояло подписчикомъ журнала, издаваемаго при Московской духовной Академіи“.

б) Прошеніе г. преподавателя Сызранскаго духовнаго училища, кандидата Московской Духовной Академіи, Владиміра *Абрютина*:

„Пожаръ 5-го іюля сего года уничтожилъ въ г. Сызрани церкви, правительственныя учрежденія, учебныя заведенія и библиотеки. вмѣсто гуманнаго, братскаго вниманія со стороны русской интеллигенціи, вмѣсто горячей христіанской любви со стороны духовно высокихъ лицъ и учреждений, разоренный городъ увидѣлъ безчувственное, безжизненное лицо русскаго общества, говорившее о духовномъ бѣдствіи болѣе ужасномъ, нежели гибель города. Ранѣ другихъ поднявшееся изъ развалинъ послѣ огненнаго крещенія Духовное Училище не мертвымъ и холоднымъ, а инымъ уже преобразеннымъ лицомъ обращено къ прежде богатой и цвѣтущей, а теперь униженной и обнищавшей Сызрани и даже помимо своей воли среди душевной тьмы, угнетенности и нищеты, принуждено явиться источникомъ лучшихъ мыслей и возвышенныхъ чувствъ. Само убогое и бѣдное оно обращается за поддержкой къ Академіи. Отъ лица училища, съ вѣдома своего начальства, я обращаюсь въ Совѣтъ Академіи съ просьбой пожертвовать творенія св. Отцовъ Церкви, имѣющіеся номера Богословскаго Вѣстника и предложить г.г. профессорамъ жертвовать книги съ полной вѣрой въ то, что и въ глухихъ углахъ Россіи уже пробудилась и горитъ живая мысль, болѣзненно нуждающаяся въ научныхъ изслѣдованіяхъ для назрѣвающаго въ глубинахъ народной души всепримиряющаго синтеза, долженствующаго пре-

образить тьму человѣческой души и жизни въ свѣтлый день“.

Опредѣлили: 1) Поручить редакціи академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“ выслать въ Правленіе Сызранскаго духовнаго училища журналъ за всѣ годы его изданія, разрѣшивъ бесплатную высылку его и въ будущемъ 1907-мъ году.—2) Предложить г.г. членамъ академической корпораціи,—не пожелаетъ-ли кто-либо и изъ нихъ пожертвовать для возстановленія сторѣвшеі училищной бібліотеки свои труды, изданія и книги изъ своихъ домашнихъ бібліотекъ.

Х. Представленіе бібліотекаря Академіи *К. М. Попова*:

„Честь имѣю представить на благоусмотрѣніе Совѣта Академіи выборъ и назначеніе къ выпискѣ въ бібліотеку на будущій 1907 годъ періодическихъ изданій. Прилагаю списокъ періодическихъ изданій, получавшихся въ бібліотеку въ 1906-мъ году“.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю академіи *К. М. Попову* выписать для академической бібліотеки на 1907-й годъ слѣдующія изданія:

А. Русскія:

1. Русскій Архивъ.
Русскій Врачъ.
Византійскій Временникъ.
Вѣстникъ Воспитанія.
5. Вѣстникъ Европы.
Вѣстникъ Иностранной Литературы.
Историческій Вѣстникъ.
Русскій Вѣстникъ.
Русскій Филологическій Вѣстникъ.
10. Филологическія Записки.
Кн. Маг. Т-ва М. О. Вольфъ. Извѣстія по Библиографіи.
Нива.
Кіевская Старина.
Русская Старина.
15. Русская Школа.

Б. Иностранныя:

- Archiv für Geschichte der Philosophie.
- Archiv für katolisches Kirchenrecht.
- Archiv für Papyrusforschung.

- Archiv für slavische Philologie.
20. Archiv für die gesamte Psychologie.
Archives de Psychologie.
Beiträge zur Forderung christlicher Theologie.
Beweis des Glaubens.
Expositor.
25. Jahrbuch des Vereins für wissenschaftliche Pädagogik.
Jahresberichte für neuere deutsche Litteraturgeschichte.
Journal de Psychologie.
Journal of theological studies.
American Journal of religions psychology and education.
30. International Journal of ethiks.
Kantstudien.
Theologische Litteraturzeitung.
Mind.
Monatschrift für Pastoraltheologie.
35. Natur und Offenbarung.
Oriens Christianus.
Theologische Quartalschrift.
Theologisch-practische Quartalschrift.
English Historical Review.
40. Revue de l'arte chretien.
Revue biblique.
Revue des deux mondes.
Revue des etudes juives.
Revue d'histoire ecclesiastique.
45. Revue d'histoire litteraire de la France.
Revue de l'histoire des religions.
Revue de methaphysique et de moral.
Revue historique.
Revue de l'orient chretien.
50. Revue philosophique.
Revue des questions scientifiques.
Revue scientifique.
Revue de synthese historique.
Kirchengeschichtliche Studien.
55. Psychologische Studien.
Theologische Studien und Kritiken.
Vierteljahrschrift für wissenschaftliche Philosophie.
Historische Vierteljahrschrift.

Zeitschrift für Assyriologie.

60. Zeitschrift für Kirchengeschichte.

Zeitschrift für Psychologie.

Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie.

Zeitschrift für alttestamentliche Wissenschaft.

Zeitschrift für neutestament. Wissenschaft und Kunde
Urchristentums.

65. Byzantinische Zeitschrift.

66. Deutsche Zeitschrift für Kirchenrecht.

XI. Сообщение Правленія Академіи о томъ, что согласно п. II „Правиль относительно распредѣленія казенныхъ и частныхъ стипендій между студентами Академіи“ и на основаніи вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи студентовъ за минувшій учебный годъ, на 1906—1907 учебный годъ казенныя и частныя стипендіи назначены были слѣдующимъ студентамъ трехъ старшихъ курсовъ Академіи:

А. Казенныя: а) студентамъ *IV курса:* Богданову Николаю, Величкину Сергѣю, Виноградову Сергѣю, Вишневецкому Евстафію, Владимірскому Петру, Глаголеву Вячеславу, Гумилевскому Ильѣ, Добромыслову Анатолю, Знаменскому Сергѣю, Иванову Харитону, Исаеву Петру, Ключареву Ивану, Курбатову Петру, Мяндь Карцу, Недумову Виктору, Петровскому Алексѣю, Пономареву Сергѣю, Процерову Николаю, Равицкому Александру, Рудакову Ивану, Садикову Александру, Селиванову Александру, Смирнову Алексѣю, Соколову Димитрію (Виѣ.), Соколову Димитрію (Яросл.), Троицкому Петру, Туберовскому Александру, Харитонову Михаилу, свящ. Часоводову Николаю и Чистякову Василию; б) студентамъ *III курса:* Авраменко Ивану, Бабакову Николаю, Бѣликову Василию, Бѣляеву Борису, Витальскому Александру, Волосевичу Михаилу, Голощяпову Сергѣю, Гусеву Сергѣю, Добролюбову Петру, Добросердову Александру, Дубенскому Александру, свящ. Козлову Іоанну, Крылову Павлу, Ланге Филиппу, Лисицыну Вячеславу, Магнитскому Ивану, Махаеву Николаю, Миртову Ивану, Назаркевичу Полиевкту, Нарскому Борису, Обновленскому Ивану, Русинову Виталию, Смирнову Михаилу, Смирнову Николаю, Соколову Виталию, Соколову Владимиру, Трембовецкому Владимиру, Троицкому Петру, Успенскому Александру и Успенскому Василию; в) студентамъ *II курса:* Аѳонскому Теодору, свящ. Васильеву Іоанну, Вве-

денскому Александру, Виноградову Василию, Вѣщезерскому Ардаліону, Заслоновскому Стефану, Звѣдинскому Николаю, Калишевичу Евстафію, Ключеву Алексѣю, Концевичу Николаю, Литвиненко Александру, Назарьеву Николаю, Попову Алексѣю, Попову Павлу, Поспѣлову Ивану, Рождественскому Григорію, Самарянову Александру, Севастьянову Павлу, Скворцову Николаю, Соколову Владиміру, Соловьеву Сергѣю, Суханову Александру, Теплому Василию, Тихомирову Василию, Тріодину Александру, Труневу Николаю, Черкасову Владиміру, Чубарову Михаилу, Шурупову Сергѣю и Щетинину Александру.

Б. Частныя: 1) Имени Святителя Арсенія, Епископа Тверскаго, въ 220 р.—студенту 4 курса Николаю *Варжанскому*; 2) Высокопреосвященнаго Митрополита Іоаннікія въ 220 р.—4 к. Ивану *Березкинѣ*; 3) Высокопреосвященнаго Митрополита Сергія въ 220 р.—2 к. Сергѣю *Наумову*; 4) Высокопреосвященнаго Архіепископа Макарія въ 220 р.—2 к. Михаилу *Снытжинѣ*; 5) Преосвященнаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, въ 220 р.—4 к. Михаилу *Лизоварчуку*; 6) Преосвященнаго Никодима, бывшаго Епископа Дмитровскаго, въ 192 р.—3 к. Сергѣю *Прыткову*; 7) Архимандрита Павла и профессора Н. И. Субботина въ 220 р.—4 к. Петру *Лясковскому*; 8) Протопресвитера А. С. Ильинскаго въ 220 р.—3 к. Ивану *Беневоленскому*; 9) Протоіерея А. В. Горскаго въ 232 р.—4 к. Владиміру *Стразову*; 10) Протоіерея А. В. Горскаго въ 220 р.—3 к. Павлу *Флоренскому*; 11) Протоіереевъ Ѳ. А. Голубинскаго и П. С. Делицына въ 173 р.—3 к. Леониду *Смирнову*; 12) Протоіерея А. И. Невоструева въ 142 р.—2 к. Петру *Ярославцеву*; 13—14) Протоіерея І. В. Рождественскаго—2 стипендіи, каждая по 194 р.—4 к. Дмитрію *Павловскому* и 4 к. Ивану *Яковлеву*; 15) Протоіерея А. М. Иванцова-Платонова въ 220 р.—3 к. свящ. Николаю *Шеметилло*; 16) Священника М. С. и П. А. Пятикрестовскихъ и Ст. Сов. Ѳ. И. и М. А. Покровскихъ въ 220 р.—4 к. Ивану *Пятикрестовскому*; 17) Діакона С. Ѳ. Каптерева въ 220 р.—4 к. Сергѣю *Троицкому*; 18—19) Профессора Н. П. Соколова—2 стипендіи, каждая по 220 р.,—4 к. Дмитрію *Маркову* и 2 к. Борису *Добротворцеву*; 20) Ю. Ѳ. Самарина въ 173 р.—3 к. Андрею *Воскресенскому*; 21) И. С. Аксакова въ 239 р.—4 к. Георгію *Попъ-Харалампіеву*; 22) И. С. Аксакова въ 220 р.—4 к.

Любоміру *Раичу*; 23) В. М. Ундольскаго въ 200 р.—3 к. Николаю *Бурмакину*; 24—25) А. И. Хлудова,—2 стипендіи, каждая по 265 р.—4 к. Владиміру *Семидалову* и 2 к. Николаю *Кудрявцеву*; 26—28) М. А. Хлудова,—3 стипендіи, каждая по 118 р.,—2 к. Василию *Макову*, 2 к. Владиміру *Соловьёву* и 2 к. Стефану *Стодову*; 29—33) Г. И. Хлудова,—5 стипендій, каждая по 80 р.—2 к. Аркадію *Занкевичу*, 2 к. Александру *Звъреву*; 2 к. Алексѣю *Левитову*, 2 к. Николаю *Околовичу* и 2 к. Александру *Соколову*; 34) В. И. Θεолого въ 520 р.—4 к. Андрею *Бѣлявскому*; 35) А. Е. Костащъ въ 250 р.—3 к. Петру *Нечаеву*; 36) Ломоносовскаго Комитета въ 202 р.—4 к. іером. Стефану (*Беху*); 37) Юбилейная въ 181 р.—3 к. Сергѣю *Владимірскому*; 38—39) Академическія,—2 стипендіи, каждая по 210 р.—4 к. Александру *Гаврилюку* и 4 к. Владиміру *Ремезову*; 40) Неизвѣстнаго лица въ 170 р.—3 к. Борису *Пескову*; 41) Неизвѣстнаго лица въ 160 р.—3 к. Пантелеимону *Борисову*; 42 — 44) П. А. Мухановой — 3 стипендіи, каждая по 220 р.—4 к. свящ. Владиміру *Горлицыну*, 3 к. Евгенію *Бѣлоусову* и 2 к. Николаю *Протопопову*; 45 — 50) Московскоіи каѳедры—6 стипендій, каждая по 110 р.—4 к. Василию *Петрову*, 3 к. Николаю *Любимову*, 3 к. Георгію *Миролюбову*, 3 к. Григорію *Мякишину*, 3 к. Борису *Стеблеву* и 3 к. Аркадію *Троицкому*.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

ХІІ. Собственноручныя показанія студентовъ I курса о желаніи ихъ избрать для спеціальнаго изученія въ теченіе академическаго курса предметы первой (словесной) или второй (исторической) группы, одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ. По симъ показаніямъ изъявили желаніе слушать:

<i>Предметы первой группы:</i>	<i>Изъ языковъ:</i>
1. Архангельскій Владимірѣ	лат. нѣм.
2. Бѣляевъ Михаилъ	лат. нѣм.
3. Воиновъ Сергѣй	лат. англ.
4. Воскресенскій Василій	лат. нѣм.
5. Вышеславовъ Димитрій	лат. нѣм.
6. Свящ. Вьюковъ Алексій	лат. нѣм.
7. Горскій Александръ	лат. англ.
8. Доброхотовъ Алексій	лат. франц.
9. Ефимовъ Θεодоръ	лат. нѣм.

- | | |
|--|--------------|
| 10. Говлевъ Александръ | греч. нѣм. |
| 11. Михайль, архим., сербск. урож. | лат. франц. |
| 12. Никоновъ Алексѣй | лат. нѣм. |
| 13. Сахаровъ Николай | греч. англ. |
| 14. Смирновъ Петръ | греч. нѣм. |
| 15. Соколовъ Петръ | лат. франц. |
| 16. Троицкій Алексѣй. | греч. франц. |
| 17. Щукинъ Николай. | лат. нѣм. |

Предметы второй группы:

Изъ языковъ:

- | | |
|---|-------------|
| 1. Александровскій Василій | лат. англ. |
| 2. Бабаковъ Александръ | лат. нѣм. |
| 3. Баржицкій Михайль. | лат. нѣм. |
| 4. Благовѣщенскій Сергѣй | лат. нѣм. |
| 5. Ватутинъ Михайль | лат. англ. |
| 6. Волковъ Андрей | лат. нѣм. |
| 7. Вязовскій Василій | лат. нѣм. |
| 8. Городецкій Θεодоръ | лат. нѣм. |
| 9. Даниленко Прохоръ | лат. англ. |
| 10. Дмитревскій Леонидъ | лат. нѣм. |
| 11. Свящ. Добронравовъ Георгій. | лат. нѣм. |
| 12. Иллювievъ Павелъ. | лат. франц. |
| 13. Казанскій Платонъ | лат. франц. |
| 14. Свящ. Князевъ Александръ | лат. нѣм. |
| 15. Ковригинъ Михайль | лат. англ. |
| 16. Лимачевъ Василій | лат. нѣм. |
| 17. Свящ. Лихачевъ Іоаннъ | лат. нѣм. |
| 18. Мусатовъ Николай. | лат. англ. |
| 19. Пановъ Павелъ. | лат. нѣм. |
| 20. Свящ. Платоновъ Веніаминъ. | лат. нѣм. |
| 21. Свящ. Покровскій Θεодоръ | лат. нѣм. |
| 22. Діаконъ Поповъ Николай | лат. нѣм. |
| 23. Поповъ Николай | греч. нѣм. |
| 24. Преображенскій Викторъ | лат. нѣм. |
| 25. Ржепикъ Миронъ | лат. нѣм. |
| 26. Рождественскій Евгеній. | греч. нѣм. |
| 27. Рождественскій Леонидъ. | греч. нѣм. |
| 28. Рубинскій Сергѣй. | лат. нѣм. |
| 29. Свящ. Синадскій Евгеній | греч. нѣм. |
| 30. Свящ. Соколовъ Василій. | лат. нѣм. |
| 31. Ставицкій Виталий | греч. нѣм. |

- 32. Счастневъ Михайль греч. нѣм.
- 33. Троицкій Владиміръ греч. англ.
- 34. Уаровъ Петръ греч. нѣм.
- 35. Успенскій Николай греч. нѣм.
- 36. Фаворитовъ Павелъ лат. нѣм.
- 37. Фортунатовъ Василій лат. нѣм.
- 38. Харитоновъ Сергѣй лат. нѣм.
- 39. Яхонтовъ Александръ лат. нѣм.
- 40. Ѳоминъ Николай лат. нѣм.

Опредѣлили: Утвердивъ распредѣленіе студентовъ по группамъ и классамъ древнихъ и новыхъ языковъ, собственноручныя показанія ихъ хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

ХІІІ. Прошеніе дѣйствительнаго студента Академіи, греческаго уроженца, Константина *Фотопулоса*:

„Окончивъ курсъ Академіи въ 1902 г., я получилъ только званіе дѣйствительнаго студента; степени же кандидата богословія Совѣтъ меня не удостоилъ по слѣдующимъ причинамъ: въ теченіе академическаго курса я имѣлъ по двумъ семестровымъ сочиненіямъ (русской церковной исторіи и нравственному богословію) неудовлетворительныя отиѣтки (по 2^{1/2}), каковыя сочиненія я и переписалъ въ свое время, при чемъ по нравственному богословію я получилъ 3^{1/2}, а по русской церковной исторіи 3—. Послѣдній неудовлетворительный баллъ и далъ основаніе Совѣту лишить меня степени кандидата богословія. Теперь я осмѣливаюсь обратиться къ Совѣту съ слѣдующей покорнѣйшею просьбою: или разрѣшить мнѣ переписать снова сочиненіе по русской церковной исторіи, или оказать мнѣ снисхожденіе и теперь же удостоить меня званія кандидата богословія“.

Справка: 1) Греческій уроженецъ Константинъ Фотопулосъ, по окончаніи полного курса наукъ въ Московской Духовной Академіи и представленіи удовлетворительнаго кандидатскаго сочиненія, опредѣленіемъ Совѣта Академіи отъ 5 іюня 1902 года, утвержденнымъ резолюціею Его Высочайшаго Преосвященства отъ 30-го числа того же мѣсяца, удостоенъ былъ званія дѣйствительнаго студента Академіи, безъ предоставленія ему права на соисканіе степени кандидата богословія.— 2) Формальнымъ основаніемъ къ такому постановленію послужили „Правила касательно значенія не-

удовлетворительныхъ балловъ по отвѣтамъ и сочиненіямъ студентовъ Академіи“, § 2 которыхъ гласитъ: „Получившіи въ теченіе академическаго курса по одному какому либо предмету баллъ ниже $2\frac{1}{2}$, но не ниже 2, или по двумъ предметамъ баллъ $2\frac{1}{2}$, по окончаніи полнаго курса удостоивается званія дѣйствительнаго студента съ правомъ на полученіе степени кандидата богословія при окончаніи курса или въ продолженіе слѣдующаго учебнаго года подъ условіемъ удовлетворительнаго отвѣта на новомъ устномъ испытаніи (при чемъ баллъ должно получить не ниже 4), если неудовлетворительный баллъ былъ поставленъ за устный отвѣтъ, или по представленіи удовлетворительнаго сочиненія (при чемъ баллъ долженъ быть полученъ не ниже 3), если неудовлетворительный баллъ былъ поставленъ за сочиненіе. *Примѣчаніе.* Право подвергаться испытанію предоставляется всего *одинъ разъ*“.—Между тѣмъ студентъ Фотопулосъ, получившій въ теченіе академическаго курса неудовлетворительныя для степени кандидата баллы ($2\frac{1}{2}$) на двухъ семестровыхъ сочиненіяхъ—по нравственному богословію и русской церковной исторіи и при окончаніи курса воспользовавшійся правомъ представить, взамѣнъ ихъ, новыя семестровыя сочиненія по тѣмъ же предметамъ, на одномъ изъ этихъ сочиненій (по русской церковной исторіи) снова получилъ баллъ ниже 3 (3—).

Опредѣлили: По вниманію къ иностранному происхожденію просителя, ради котораго Совѣтомъ Академіи уже оказано было, при присужденіи степени кандидата богословія, снисхожденіе его товарищамъ по курсу—сербскимъ уроженцамъ Светиславу Давидовичу и Симону Саввичу,—разрѣшить дѣйствительному студенту Константину Фотопулосу еще разъ представить новое семестровое сочиненіе по русской церковной исторіи и затѣмъ, въ случаѣ, если таковое признано будетъ удовлетворительнымъ,—имѣть сужденіе объ утвержденіи Фотопулоса въ степени кандидата богословія.

XIV. Прошенія:

а) Соборной гор. Данкова церкви священника Владиміра Алабина:

„Имѣю честь всепокорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи разъяснить мнѣ,—могу-ли я, какъ окончившій по второму разряду курсъ въ Рязанской духовной

семинаріи двадцать лѣтъ тому назадъ, непорочно затѣмъ прослужившій восемнадцать лѣтъ церкви Божіей—два года въ санѣ діакона и шестнадцать послѣднихъ лѣтъ—въ санѣ священника, и нынѣ по неисповѣдимымъ Судьбамъ Божиимъ овдовѣвшій,—быть принятъ въ началѣ будущаго 1907/8 учебнаго года безъ предварительныхъ испытаній—въ число студентовъ академіи на казенный счетъ? Если въ цѣляхъ облегченія для меня доступа въ академію—существомъ дѣла потребовалось бы отъ меня принятіе монашества, то я,—какъ имѣющей достаточно зрѣлый возрастъ (42 г.) и къ тому жъ успѣвшій уже горькимъ опытомъ извѣдать суетность мірской жизни,—согласенъ, нисколько не колеблясь, принять постриженіе. Съ упованіемъ на Милость Божію и на крайнее благоснисхожденіе къ моему недостоинству Академическаго Совѣта трепетно жду отъ Него рѣшенія“.

б) Воспитанника VI класса Рязанской духовной семинаріи *Василія Боровкова*:

„Правленіе Рязанской духовной семинаріи, по окончаніи мною курса семинаріи, по всей вѣроятности, будетъ посылать меня на казенный счетъ для испытанія въ Московскую духовную Академію. Но, несмотря на мое искреннее и давнишнее желаніе учиться въ духовной академіи, я буду вынужденъ отказаться отъ этого дорогого для меня приглашенія и потерять бесполезно цѣлый годъ, если Совѣтъ Московской духовной Академіи не найдетъ возможнымъ удовлетворить мою усердную и смѣлую просьбу—принять меня въ Московскую духовную Академію безъ экзамена, по конкурсу аттестатовъ. Въ объясненіе этой, сознаюсь, чрезвычайной просьбы привожу данныя. Прошлое лѣто (1906 года) я лечился на средства семинаріи отъ суставнаго ревматизма на минеральныхъ водахъ въ г. Старой Руссѣ. Для окончательнаго излѣченія этой болѣзни, сильно поддавшейся леченію уже въ первое лѣто, я долженъ, по совѣту директора минеральныхъ водъ д-ра медицины Тиличева, пребыть въ г. Старой Руссѣ еще лѣто. Курсъ лѣченія на Старорусскихъ минеральныхъ водахъ продолжается отъ 25 мая до 25 августа. Слѣдовательно, все слѣдующее лѣто (1907 г.) уйдетъ у меня на лѣченіе. Я не буду имѣть возможности не только готовиться въ академію, но даже держать экзаменъ одновременно съ другими воспитанниками семинаріи.

Находясь при такихъ обстоятельствахъ, я осмѣливаюсь обратиться въ Совѣтъ Московской духовной академіи съ усердною просьбою—принять меня въ Московскую духовную академію безъ экзамена, по конкурсу аттестатовъ, и извѣститъ меня о послѣдующемъ рѣшеніи Совѣта Академіи“.

Опредѣлили: Поручить академической Канцеляріи выслать просителямъ по печатному экземпляру „Правилья приѣма въ число студентовъ Московской Духовной Академіи“, съ разъясненіемъ, что впредь до измѣненія въ законодательномъ порядкѣ дѣйствующаго нынѣ устава православныхъ духовныхъ академій Совѣтъ не имѣетъ возможности удовлетворить ихъ просьбы.

XV. Прошенія на имя Преосвященнаго Ректора Академіи:

а) Вольнослушателя Кіевскаго Политехническаго Института Императора Александра II Николая *Озерянского*:

„До поступления моего вольнослушателемъ въ Кіевскій Политехникумъ я состоялъ учителемъ сельскаго хозяйства въ Винницкой церковно-учительской школѣ и учителемъ общеобразовательныхъ предметовъ въ 2-хъ классной церковно-приходской школѣ, образцовой при вышеозначенной церковно-учительской школѣ, что видно изъ прилагаемаго мною при семъ послужного списка, выданнаго Совѣтомъ Винницкой церковно-учительской школы. Желая быть болѣе полезнымъ учительской школѣ, я рѣшилъ поступить въ Кіевскій Политехникумъ на агрономическое (сельскохозяйственное) отдѣленіе,—куда и принять былъ 6-го октября прошлаго года,—и, пройдя курсъ естественныхъ наукъ, занять въ школѣ мѣсто учителя естествовѣдѣнія и математики. Въ настоящее время я разочаровался жизнью означеннаго Политехникума и направленіемъ студенческой среды и рѣшилъ оставить занятія въ немъ.—Будучи религіознымъ и отзывчивымъ на высшіе запросы духовной жизни чело-вѣка, я всегда имѣлъ большую склонность къ богословскимъ наукамъ; чтеніемъ богословскихъ сочиненій, которыми сравнительно богата бібліотека церковно-учительской школы, я развилъ особую любовь къ означенному предмету. Желая всѣмъ своимъ существомъ отдаться изученію богословскихъ наукъ, я рѣшилъ обратиться къ Вашему Преосвященству, Милостивому Архипастырю и Отцу, съ всепокорнѣйшею просьбою о допущеніи меня вольнослушателемъ въ Московскую

Духовную Академію, которая оставила во мнѣ неизгладимое впечатлѣніе, когда лѣтомъ 1904 года наша Винницкая церковно-учительская школа экскурсируя посѣтила ввѣренную Вашему Преосвященству Московскую Духовную Академію—поистинѣ тихое пристанище жаждущимъ высшей богословской науки. Поэтому покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство оказать свою отцовскую милость, допустивъ меня вольнослушателемъ въ Академію, если же это невозможно въ семь академическомъ году, то разрѣшить мнѣ въ качествѣ вольнослушателя поступить въ слѣдующемъ году“.

б) Окончившаго курсъ Одесской духовной семинаріи, болгарскаго уроженца, Аѳанасія *Драгіева*:

„Отъ Господа пути человѣческія направляются.“

Я, многогрѣшный и недостойный рабъ Божій Аѳанасій, осмѣливаюсь всепокорнѣйше спросить Васъ, Милостивый Владыко, о слѣдующемъ: могу ли быть принять вольнослушателемъ (на свой счетъ) въ Академію, въ январѣ будущаго 1907 года? При семъ прилагаю свое семинарское свидѣтельство“.

Опредѣлили: 1) Увѣдомить просителей, что они могутъ быть приняты въ число вольныхъ слушателей академическихъ лекцій лишь съ начала будущаго 1907—1908 учебнаго года.—

2) *Пріемъ вольнослушателей* производить впредь лишь съ начала каждаго учебнаго года, подвергая при этомъ лицъ, не окончившихъ полнаго курса среднихъ учебныхъ заведеній, предварительному устному испытанію *по основному богословію* въ предѣлахъ семинарскаго курса.

XVI. Разсуждали: О назначеніи окончившимъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ воспитанникамъ Академіи премій: а—б) Митрополита Литовскаго Іосифа въ 165 руб. и протоіерея А. И. Невоструева въ 158 р.—за лучшія кандидатскія сочиненія; в) протоіерея А. М. Иванцова—Платонова въ 160 р.—за лучшее кандидатское сочиненіе по церковной исторіи; г) протоіерея С. К. Смирнова въ 102 р.—за лучшее кандидатское сочиненіе по исторіи русской церкви; д) двухъ премій Митрополита Московскаго Макарія, по 97 р. каждая,—за лучшія семестровыя сочиненія студентовъ Академіи, написанныя ими въ теченіе первыхъ трехъ курсовъ, и е) премии протоіерея І. Орлова въ 32 р.—за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей.

Справка: 1) Относительно присужденія преміи Митрополита Литовскаго Іосифа указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 декабря 1873 года, за № 3778, предписано: „Преміи назначать, не раздробляя ихъ, въ каждой академіи за кандидатское сочиненіе по какому бы то ни было отдѣленію, признанное лучшимъ изъ представленныхъ студентами при переходѣ изъ III курса въ IV съ тѣмъ, чтобы, согласно волѣ завѣщателя, выдача премій производилась не прежде, какъ по окончаніи воспитанниками полнаго академическаго курса“. 2) Премія протоіерея А. И. Невоструева, согласно пункту I правилъ относительно употребленія % съ пожертвованнаго имъ капитала, присуждается за то изъ кандидатскихъ сочиненій, которое въ этомъ году признано будетъ Совѣтомъ за лучшее. 3) Положенія о стипендіи и преміи имени протоіерея А. М. Иванцова—Платонова п. 10: „Остатки отъ процентовъ со всего стипендіальнаго капитала (сверхъ 220 рублей) выдаются въ одно изъ засѣданій сентябрьской трети за одно изъ лучшихъ кандидатскихъ сочиненій по предмету церковной исторіи, по постановленію Совѣта Академіи“. 4) Положенія о преміи имени протоіерея С. К. Смирнова п. 2: „Премія выдается черезъ три года, по усмотрѣнію Совѣта Академіи, одному изъ студентовъ за лучшее кандидатское сочиненіе по русской церковной исторіи“. 5) Правиль о присужденіи премій изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Митрополитомъ Московскимъ Макаріемъ, утвержденныхъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 января 1885 года за № 251, а) п. 7-й (въ новой редакціи, утвержденной указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня 1898 года за № 2946): „Третья и четвертая преміи назначаются по окончаніи студентами академическаго курса въ одно изъ засѣданій сентябрьской трети тѣмъ изъ нихъ, которыми поданы были всѣ семестровыя сочиненія, назначенныя имъ въ теченіе трехъ первыхъ курсовъ, и изъ нихъ болѣе половины означено балломъ 5 и нѣтъ ни одного, имѣющаго баллъ ниже 4“;—б) п. 8: „Въ случаѣ, если окажется болѣе двухъ студентовъ одного курса, которыхъ сочиненія удовлетворяютъ изложеннымъ въ предыдущемъ § условіямъ, преимущество отдается тѣмъ, у кого сумма балловъ на сочиненіяхъ больше; въ случаѣ равенства преимущество отдается за сочиненія позднѣйшихъ курсовъ, предпочтительно предъ предшествующими“.

6) Изъ окончившихъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ воспитанниковъ Академіи: а) лучшія семестровыя сочиненія за первые три курса представили: *Николай Чернявскій* (4^{1/2}, 5—, 5; 5—, 5+, 5+; 5, 5, —4^{1/2}), *Николай Горностаевъ* (4+, 5—, 5—; 5, 5, 5—; 5, 5, 4) и *Николай Смирновъ* (4+, 5, 5—; 4^{1/2}, 4^{1/2}, 5—; 5, 5, 5—), а б) высшія отмѣтки на проповѣдяхъ имѣютъ: *Михаиль Бѣляевъ—Сергіевъ* (5—, 5—, 4+) и *Николай Смирновъ* (5, 5, 4—).—7) Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1906 года за № 1058 „присужденіе премій за ученые труды на предложенныя отъ академіи задачи“ отнесено въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Премію Митрополита Литовскаго Іосифа въ 165 р. выдать кандидату Академіи выпуска 1906 года Наркиссу *Качоровскому* за кандидатское сочиненіе на тему: „Христіанское пастырство по ученію св. Апостола Павла“; премію протоіерея А. И. Невоструева въ 158 р.—кандидату Николаю *Смирнову* за сочиненіе на тему: Христіанство въ отношеніи къ социальнымъ вопросамъ“; премію протоіерея А. М. Иванцова—Платонова въ 160 р.—кандидату Николаю *Чернявскому* за сочиненіе на тему: „Императоръ Θεодосій Великій и его царствованіе въ церковно-историческомъ отношеніи“; премію протоіерея С. К. Смирнова въ 102 р.—кандидату Евгению *Воскресенскому* за сочиненіе на тему: „Виноградъ Россійскій“, какъ памятникъ раскольниковской письменности и источникъ для исторіи старообрядческаго раскола“; двѣ преміи Митрополита Московскаго Макарія за лучшія семестровыя сочиненія, по 97 р. каждая,—кандидатамъ Николаю *Чернявскому* и Николаю *Горностаеву* и премію протоіерея І. Орлова за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей въ 32 р.—кандидату Михаилу *Бѣляеву-Сергіеву*,—о чемъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

XVII. О выдачѣ изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго П. А. Мухановою, пособій членамъ академической корпораціи.

Справка: По §§ 4—5 руководственныхъ правилъ при распределеніи пособій изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго П. А. Мухановой: „Проценты съ другой части Мухановскаго капитала, въ количествѣ 1187 руб. 50 коп. (нынѣ,

по обмѣнѣ 5% облигацій Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества, въ которыхъ заключался означенный капиталъ, на свидѣтельства Государственной 4% ренты,—въ количествѣ 1000 рублей), назначенные „на дополнительные къ жалованью пособія членамъ академической корпораціи“, каждагодно распредѣляются въ декабрьскомъ засѣданіи Совѣта на пять равныхъ частей, изъ коихъ ежегодно не менѣе трехъ выдается семейнымъ, и не менѣе одной — безсемейнымъ лицамъ.—Право на пособіе получаютъ тѣ лица академической корпораціи, которыя прослужили не менѣе 5 лѣтъ, а при Академіи не менѣе двухъ лѣтъ, при чемъ включается сюда и годъ профессорскаго стипендіатства“.

Опредѣлили; 1) изъ процентовъ съ капитала П. А. Мухановой за 1906 годъ, въ количествѣ 1000 рублей, выдать пособія слѣдующимъ лицамъ: экстраординарному профессору *С. И. Смирнову*, исправляющему должность доцента *Д. Г. Коновалову*, вольнонаемному лектору нѣмецкаго языка *В. П. Лучинину*, бібліотекарю Академіи *К. М. Попову* и помощнику секретаря *М. И. Бенеманскому*, по равной суммѣ — 200 рублей—каждому.—2) Постановленіе сіе представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1907 г. Янв. 16. Смотрѣно“.
