

Тихомиров П. В. Новый курс по истории древней философии [Рец. на: Трубецкой С. Н., кн. История древней философии. М., 1906. Ч. 1.] // Богословский вестник 1907. Т. 1. № 4. С. 817–819 (2-я пагин.).

---

## БИБЛИОГРАФІЯ.

---

### I.

#### Новый курсъ по исторіи древней философіи.

*Кн. С. Н. Трубецкой, Исторія древней философіи. Часть первая. Москва 1906. Стр. 208.*

Вошедшій въ эту книгу матеріалъ, какъ сообщаютъ въ своемъ предисловіи издатели, былъ почти въ полномъ объемѣ своемъ приготовленъ къ печати самимъ авторомъ, при чемъ первые пять листовъ получили уже въ его рукахъ послѣднюю отдѣлку и были сданы имъ въ типографію въ окончательно исправленномъ видѣ. При такихъ условіяхъ дѣло издателей сводилось къ тому, чтобы при посредствѣ мелкихъ поправокъ чисто виѣшняго характера и чрезъ подысканіе отдѣльныхъ цитатъ, для которыхъ были оставлены въ различныхъ мѣстахъ рукописи пробѣлы, сообщить болѣе завершенную форму той части книги, которая не подвергалась со стороны автора окончательной обработкѣ. Отсутствіемъ этой обработки объясняются нѣкоторыя повторенія и другія мелкіе недочеты, которые, конечно, были бы устранены авторомъ при дальнѣйшей отдѣлкѣ своего труда, но съ которыми въ изданіи посмертномъ приходится мириться: стремленіе достигнуть возможно болѣе точной передачи рукописнаго матеріала принуждало избѣгать въ немъ всякихъ измѣненій, за исключеніемъ вполне и безусловно необходимыхъ, и издатели должны были отказаться отъ исправленій, произвести которыя автору не было суждено, а они уже не считали себя въ правѣ.

Очень жаль, что безвременная смерть кн. С. Н. Трубецкого, надолго, если только не навсегда, отсрочила осуществленіе

надежды видѣть, наконецъ, вполне научный и цѣльный русскій курсъ по исторіи философіи. Нужда въ немъ особенно сильно чувствовалась преподавателями высшихъ школъ и студентами. И надо прямо сказать, что никто лучше С. Н. Трубецкаго,—по крайней мѣрѣ, въ отношеніи къ древней философіи,—не могъ выполнить этого дѣла. Прекрасный филологъ и глубокій мыслитель, знатокъ университетскаго учебнаго дѣла и убѣжденный поклонникъ именно исторіи философіи, онъ былъ какъ разъ такимъ лицомъ, которое могло дать нѣчто классическое и долговѣчное въ этой области. Идатели, впрочемъ, „не могутъ отказаться отъ надежды, что имъ удастся довести свое дѣло до конца, и что наша научная литература пополнится появленіемъ *русской* исторіи древней философіи въ законченномъ видѣ“.

Вышедшая теперь первая часть содержитъ исторію греческой философіи отъ возникновенія ея до Платона, т. е. оканчивая сократическими школами (Магарской, Кинической и Киренской). Изложенію предпослано общее введеніе, раскрывающее значеніе исторіи философіи (стр. 1—15). Введеніемъ въ исторію собственно греческой философіи являются двѣ первыхъ главы—объ изученіи древней философіи, ея источникахъ и дѣленіи на періоды (гл. I, стр. 17—27) и о религіи древнихъ грековъ (гл. II, стр. 27—55). Всѣхъ главъ въ книгѣ одиннадцать. Матеріалъ между ними распределенъ слѣдующимъ образомъ: гл. III—ранняя іонійская физика (Фалесъ, Анаксимандръ и Анаксименъ) (стр. 55—69), гл. IV—Пифагоръ и пифагорейцы (источники, Пифагоръ и его союзъ, философскія начала пифагорейцевъ, космологія пифагорейцевъ) (стр. 69—85), гл. V—Гераклитъ (философія мірового процесса, физика Гераклита, антропология Гераклита, судьба ученія Гераклита и его оцѣнка) (стр. 85—98), гл. VI—Элейская школа (Ксенофанъ, Парменидъ, Зенонъ, Мелиссъ) (стр. 98—116), гл. VII—Эмпедокль (стр. 116—124), гл. VIII—Атомисты (Левкиппъ и Демокритъ, основы атомизма, космологія атомистовъ, психологія атомистовъ, мораль Демокрита, оцѣнка атомизма) (стр. 124—137), гл. IX—Анаксагоръ и послѣдніе натурфилософы 5 вѣка (ученіе о матеріи, ученіе объ умѣ или духовномъ началѣ, Диогенъ Аполлонійскій, Гиппократъ и его школа) (стр. 137—150), гл. X—софисты (появленіе софистовъ въ качествѣ профессиональныхъ учи-

телей, скептицизмъ софистовъ, Протагоръ и Горгій, нравственныя ученія софистовъ) (стр. 151—165), гл. XI—Сократъ (личность и дѣятельность Сократа, ученіе Сократа о знаніи и понятіяхъ, этика Сократа, ученіе о благѣ, богословіе Сократа) (стр. 165—189), гл. XII—сократическія школы (стр. 189—208).

Разсматриваемая книга соединяетъ въ себѣ учебныя достоинства (разумѣемъ не требованія элементарнаго учебника, а руководства при изученіи предмета въ высшей школѣ) съ научной основательностью и документальностью. Изложеніе философскихъ системъ авторъ всюду сопровождаетъ ссылками на первоисточники съ точными цитатами и нерѣдко даетъ буквальный выдержки погречески или въ безукоризненномъ русскомъ переводѣ. Ссылки на ученую литературу рѣдки; но, конечно, послѣдняя автору прекрасно знакома, и это легко видно для всякаго спеціалиста. За высокую научную цѣнность изданнаго курса кн. С. Н. Трубецкого говорить уже и давность его занятій этимъ предметомъ: мы здѣсь мы имѣемъ тотъ же, только по иному переработанный и нѣсколько иначе расположенный, матеріалъ, что и въ магистерской диссертациі автора („Метафизика въ древней Греціи“. М. 1890).

Особенный интересъ книгѣ сообщаетъ ея введеніе. Покойный С. Н. Трубецкой пользовался всякимъ случаемъ, чтобы подчеркнуть значеніе исторіи философіи—и, притомъ, не въ качествѣ только элемента общеисторическаго или литературнаго образованія, а именно въ философскомъ смыслѣ, какъ пути къ выработкѣ собственнаго міровоззрѣнія. Это дѣлаетъ онъ и въ своемъ настоящемъ введеніи. Мысли послѣдняго въ значительной мѣрѣ совпадаютъ съ мыслями введенія къ „Метафизикѣ“ и нѣкоторыхъ статей; но именно въ учебникѣ то онѣ наиболѣе кстати, ибо ничто такъ прочно не остается въ сознаніи, какъ страницы, читанныя нами въ годы студенчества и особенно намъ понравившіяся. А мы увѣрены, что разсматриваемую книгу будутъ читать—и по собственной охотѣ, и по рекомендаціи наставниковъ—не одно поколѣніе многотысячнаго русскаго студенчества. Взглядъ Трубецкого на исторію философіи заслуживаетъ самаго широкаго распространенія.

*П. Тихомировъ.*