



ИЗЪ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СЛАВЯНЪ.

Карловицкая митрополія.

Народно-церковныя имущества и церковно-просвѣтительныя фонды карловицкой митрополіи. — Избраніе епископа въ темшварскую епархію. — Торжества въ Карловцахъ въ честь патріарха Георгія Бранковича по поводу семидесятипятилѣтія его рожденія и пятидесятилѣтія служенія въ священномъ санѣ. — Карловицкое богословское училище въ 1904—1905 и 1905—1906 учебныхъ годахъ. — † Архимандритъ Иларіонъ Руварацъ. — † Депутатъ народно-церковныхъ конгрессовъ, національный сербскій поэтъ Іованъ Іовановичъ Змай. — † Епископъ боснійско-дьяковарскій и сремскій Іосифъ Юрій Штроссмайеръ. — Папы Левъ XIII и Пій X въ вопросѣ о славянскомъ богослуженіи у югославянъ-католиковъ. — Переходъ въ православіе болѣе 300 семействъ русинъ-уніатовъ селенія Изы. — Къ вопросу объ учрежденіи православной сербской епархіи въ Америкѣ. — Къ вопросу о созваніи сербскаго народно-церковнаго конгресса.

Статистикъ карловицкой православной сербской митрополіи Матвѣй Косовацъ представилъ въ сентябрѣ 1904 г. комитету сербскаго народно-церковнаго конгресса обширный докладъ съ статистическими свѣдѣніями о недвижимыхъ и движимыхъ имуществахъ митрополіи. Въ этомъ докладѣ перечислены и всѣ древности и драгоценности, которыя принадлежатъ архидіецезѣ, епископіямъ, церквамъ и монастырямъ. Изъ приложенной описи видно, что всѣ монастыри митрополіи имѣютъ 323 древнихъ вещи, 1808 драгоценностей и 4810 книгъ и рукописей. Стоимость этой движимости огромна, — мало того, она неоцѣнима. Въ описи сказано, что старинныя вещи стоятъ 16 тыс. кронъ, драгоценности 186 тыс., все 202 тыс. кронъ. Но это нельзя даже и приблизительно назвать дѣйствительною стоимостью. Въ монастырѣ Вердникѣ между драгоценностями есть серебрянная модель мо-

настыря Раваницы, въ Сербіи, бывшая и на парижской выставкѣ, гдѣ ее оцѣнили въ 50 тыс. франковъ, тогда какъ въ описи она оцѣнена въ 2 т. кронъ (=франковъ). Старья рукописи и книги неоцѣнимы. Между ними имѣются рукописи отъ XIV в., печатныя книги отъ XV в., грамоты сербскихъ королей, привилегіи и т. д. Къ сожалѣнію, много древностей, драгоценностей, книгъ и рукописей уже безслѣдно пропало. Назадъ тому 40 лѣтъ онѣ описаны были П. I. Шафарикомъ въ его книгѣ: „Исторія српске књижевности“ (1865 г.). И оказывается, что многихъ драгоценностей, видѣнныхъ и описанныхъ Шафарикомъ, нынѣ уже не встрѣчается въ монастырскихъ описяхъ. Между такими драгоценностями отмѣтимъ: золотой покровъ, вышитый для царя Лазаря царицей Милицей (1392—1406 г.), двѣ митры князя Максима, украшенныя бисеромъ, серебряная чаша игумена Діонисія отъ 1523 г., митра бѣлградскаго митрополита Іоакима, украшенная драгоценными камнями и бисеромъ отъ 1607 г., серебряная вызолоченная рипида съ драгоценными камнями митрополита Хаджи Иларіона отъ 1664 г. Комитетъ народно-церковнаго конгресса постановилъ взять отъ монастырей древнія вещи и драгоценности, выставить ихъ въ народномъ домѣ въ Карловцахъ и такимъ образомъ образовать народный музей древностей, на что монастыри отозвались очень неохотно, а большинство ихъ и прямо не дали своего согласія на передачу въ народный домъ своихъ древностей и драгоценностей ¹⁾. Изъ доклада того же официального статистика далѣе видно, что въ карловицкой митрополіи имѣется 666 народно-церковныхъ общинъ, 715 приходовъ, 27 монастырей, 7 епархій, 9 среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній и 859 основныхъ школъ, въ которыхъ преподаваніе совершается на сербскомъ языкѣ. Изъ основныхъ школъ 459 вѣроисповѣдныхъ и 400 коммунальныхъ. Въ 859 школахъ работаютъ 859 учителей. Что касается недвижимаго имущества, то карловицкая митрополія владѣеть 108.267 гектарами (гектаръ=2197 квадр. саж.), приносящими чистаго дохода 1.145.000 кронъ. Въ митрополіи числится 813 церквей, 119 домовъ въ городахъ, 1.511 въ селахъ. Имѣются рыбныя ловли, водяныя мельницы, сельско-хозяй-

¹⁾ Застава, 1904, № 212 (утреннее изд.) и № 58.

ственные машины, цѣнные бумаги и т. д. Въ общемъ все состояніе оцѣняется свыше 90 мил. кронъ.. Признавая монастырское хозяйничанье крайне неудовлетворительнымъ, комитетъ на основаніи полномочій народно-церковнаго конгресса 1902 г. постановилъ, чтобы монастырскія и вообще всѣ церковныя имущества отдавались въ наемъ, подлежали при этомъ строгому контролю, и чтобы остатки чистаго дохода вносились въ народно-церковныя фонды ¹⁾. Однако монастыри не изъявили согласія на рѣшеніе комитета конгресса, который въ свою очередь нарядилъ слѣдствіе противъ настоятелей монастырей, почему они не вносятъ, что положено, въ фонды, отчего нѣтъ доходовъ. Возникъ такимъ образомъ сложный монастырскій вопросъ, состоялись съѣзды монастырскихъ настоятелей, не приведшіе впрочемъ къ соглашенію ²⁾.

Что касается состоянія церковно-просвѣтительныхъ фондовъ карловицкой митрополіи, то, по сообщенію „Српског митрополијског Гласника“ (1904, № 24), выдано въ 1903 г. на церковныя потребности 31343202 кроны, именно — на содержаніе епископовъ 1590000, на жалованье духовенству 9888502, на ремонтъ церквей 55547 кронъ. На просвѣтительныя потребности выдано 351317704 кроны. Изъ этой суммы карловицкое богословское училище получило 3903538 кронъ, три препарандіи 7480575 кронъ, двѣ гимназіи (въ Карловцахъ и въ Новомъ Садѣ) 9468031 крону. Остатокъ употребленъ на женскія школы, стипендіи, печатаніе школьныхъ книгъ и т. д. Вся сумма расходовъ составляетъ 114819088 кронъ, а полная сумма доходовъ—134481654 кроны, такъ что къ 1 января 1904 г. на приходѣ оставалось 196.625 кронъ ³⁾. Духовенство въ карловицкой митрополіи въ общемъ хорошо

¹⁾ Застава, 1904, № 213 (утр.).

²⁾ Исторія этого монастырскаго вопроса изложена въ Богосл. Гласникѣ, 1904, V: 1, 70 — 72 и V: 3, 256—257. Ср. Застава, 1904, №№ 142 и 211.— Отмѣтимъ здѣсь же, что доселѣ не рѣшенъ еще давнишній споръ карловицкой митрополіи съ румынами о ходошскомъ монастырѣ, и что кромѣ Ходоша румыны заявляютъ претензіи и на другіе сербскіе монастыри, именно: Беадия, Св. Георгій и Месичъ. См. Христ. Весник, 1903, ноябрь—дек., 576 и 1905, мартъ—апр., 177—178; Застава, 1904, №№ 211, 224 и 1905, 56 (утр.); Богосл. Гласн. VII: 5, 390—391.

³⁾ Гласник прав. ц. у крал. Сербіи, 1905, I, 81.

обезпечено. Священники получаютъ до двухъ тыс. кронъ ежегодно жалованья, не считая доходовъ за исправленіе церковныхъ требъ. Кромѣ того имъ даются бесплатная квартира и часть земли для обработки. Епископы получаютъ по 24 тыс. кронъ, доходы же патріарха-митрополита простираются до 600 т. кронъ ¹⁾.

Въ засѣданіи Св. Синода карловицкой митрополіи 27 ноября 1903 г. состоялось избраніе епископа въ вдовствующую темишварскую епархію (темишварскій епископъ Никаноръ Поповичъ скончался 22 іюля 1901 г.) ²⁾. Изъ нѣсколькихъ кандидатовъ ³⁾ единогласно былъ избранъ Георгій Летичъ, архимандритъ и профессоръ карловицкаго богословскаго училища. 21 января 1904 г. избраніе это было высочайше утверждено. 14 и 15 марта 1904 г. состоялись нареченіе и хиротонія (хиротонію совершилъ патріархъ Георгій Бранковичъ въ сослуженіи епископовъ Лукіана Богдановича и Митрофана Шевича), а 28 апрѣля новопосвященный епископъ прибылъ въ свою резиденцію, и послѣ торжественной интронизаціи вступилъ въ отправленіе своихъ архипастырскихъ обязанностей ⁴⁾. Новый епископъ темишварскій Георгій Ле-

¹⁾ Црк. Вѣстникъ, 1903, № 35.

²⁾ Съ тѣхъ поръ темишварская епархія оставалась безъ своего епископа. Администраторомъ состоялъ епископъ будимскій Лукіанъ Богдановичъ.—О почившемъ епископѣ Никанорѣ биографическія свѣдѣнія—въ Богосл. Вѣстникѣ 1902, іюль—авг., 356—357.—Обычно засѣданія Св. Синода въ карловицкой митрополіи происходятъ въ присутствіи королевскаго комиссара. Но на этотъ разъ открытіе и засѣданія Синода происходили безъ присутствія правительственнаго чиновника, онъ не былъ назначенъ, что было съ удовольствіемъ отмѣчено въ печати какъ знакъ довѣрія монарха и правительственныхъ сферъ къ дѣятельности членовъ Синода.

³⁾ Газеты называли, какъ кандидатовъ на темишварскую епархію, архимандрита и профессора Георгія Летича, за тѣмъ Исаака Дошена, архимандрита монастыря Бездина, и Анатолія Янковича, архимандрита крушедольскаго. Застава, 1903, № 260.

⁴⁾ Георгій Летичъ — близкій родственникъ патріарха Георгія Бранковича (племянникъ по сестрѣ). Въ виду этого въ венгерскомъ сеймѣ однимъ изъ депутатовъ внесена была интерпелляція, требовавшая, чтобы избраніе его на темишварскую епархію не получило высочайшаго утвержденія (Застава, 1903, № 282). И позднѣе „Застава“ — органъ радикальной партіи—съ недовѣріемъ относилась къ дѣятельности епископа Георгія, назвавъ его даже „мадьяризаторомъ“ за избраніе его въ покровители темишварскаго отдѣленія южно-венгерскаго просвѣтительнаго обще-

тичь родился 19 апрѣля 1872 г. въ С. Бечеѣ, гдѣ отецъ его Милошъ, нынѣ завѣдующій дворомъ патріарха, служилъ въ то время учителемъ. Основную школу прошелъ на родинѣ и въ Фельдварцѣ, гимназію въ Новомъ Садѣ (сербскую) и въ Темишварѣ (венгерскую); богословскія науки слушалъ въ Карловцахъ и на богословскомъ факультетѣ черновицкаго университета, гдѣ въ 1897 г. получилъ степень доктора богословія. 1895 г. 23 марта Георгій Летичъ принялъ монашеское постриженіе въ монастырѣ Беочинѣ и 25 марта рукоположенъ въ діакона. Прошедши за тѣмъ послѣдовательно степени патріаршаго протодіакона, архидіакона, синкелла (пресвитера) и протосинкелла, Георгій въ 1901 г. 25 апрѣля произведенъ въ должность придворнаго архимандрита. Въ началѣ 1897 — 1898 учебнаго года докторъ богословія Георгій Летичъ опредѣленъ профессоромъ церковнаго права, катихетики и педагогики въ карловицкомъ богословскомъ училищѣ. На этомъ мѣстѣ застало его и избраніе въ епископа. Кромѣ преподавательской должности исполнялъ многія другія: былъ патріаршимъ скевофилаксомъ, состоялъ членомъ митрополичьей консисторіи, патроната карловицкой гимназій, экзаменаціонной катихетской комиссіи и т. д. Нѣкоторое время управлялъ монастыремъ Беочиномъ, не оставляя преподаванія въ богословіи. На народно-церковномъ конгрессѣ 1902 г. состоялъ священническимъ депутатомъ отъ сент-андрейскаго округа. Литературные труды свои помѣщаль большею частію на страницахъ „Богословскаго Гласника“. Составленный имъ „Катихизисъ православне христьянске цркве“ принятъ какъ учебное руководство въ школахъ ¹⁾. Сербскій духовный журналъ „Христ. Весник“ въ свое время обратилъ вниманіе новаго епископа на тяжелое положеніе православной церкви въ запущенной темишварской епархіи. Епархія эта одна изъ неспокойныхъ, по причинѣ возникшихъ въ ней въ послѣднее время недоразумѣній и споровъ между православными сербами и румынами

ства (Застава, 1904, № 140, статья: „Српски епископ — патрон друштва за помаджариванье“). Однако оказалось, что избраніе это состоялось безъ согласія епископа Георгія, и этотъ послѣдній не принялъ предложеннаго ему почетнаго званія. Тамъ же, № 143.

¹⁾ Богосл. Гласник, 1904, V: 1, 69—70; Гласн. прав. ц. у крал. Србији, 1904, янв.—февр., 109—110; Весн. срп. ц. 1904, февр., 181—182.

по вопросу о дѣлѣ движимыхъ и недвижимыхъ церковныхъ имуществъ. „Можетъ быть—говорить „Христ. Весник“—ни въ одной епархіи карловицкой митрополиі сербско-православный элементъ такъ быстро не опадаетъ и не пропадаетъ, какъ въ темишварской епархіи. Тамъ истинное наводненіе какъ отъ иновѣрной, такъ еще вдвое отъ необузданной фанатичной пропаганды румынской. Прежніе епископы весьма мало обращали вниманіе на этотъ великій недугъ церковно-народный, оттого дѣла и пришли къ такому печальному положенію. По большей части тамошніе приходы замѣщены монахами, которые временно служатъ и управляютъ. Монахи, какіе бы они ни были, не могутъ имѣть въ народѣ и пастырской дѣятельности такого вліянія, какое имѣетъ и можетъ имѣть мірское духовенство. Приходы тамъ небольшіе, потому что сербскій элементъ все уменьшается, оттого они и не замѣщаются мірскими священниками. Но епископъ и Св. Синодъ должны придти на помощь этой потребности и дать тѣмъ приходамъ мірскихъ подготовленныхъ священниковъ если не иначе, то при пособіи народно-церковныхъ фондовъ“. „Христ. Весник“ выражаетъ въ заключеніе надежду, что Георгій Летичъ всё мѣры употребитъ къ тому, чтобы спасти то, что еще можно спасти отъ чужеземнаго наводненія ¹⁾. Дай же Богъ, чтобы новый епископъ оправдалъ возлагаемыя на него надежды, ко благу сербско-православной церкви.

Архіепископъ и митрополитъ карловицкій и патриархъ сербскій Георгій Бранковичъ родился 13 марта 1830 г., посвященъ въ діаконскій санъ 6 декабря 1855 г., въ епископскій санъ 1 іюля 1882 г., избранъ на патриаршую кафедру 19 апрѣля 1890 г. ²⁾. Такимъ образомъ въ 1905 г. ему исполнилось 75 лѣтъ со дня рожденія, 50 лѣтъ служенія въ священническомъ санѣ, 23 года епископскаго служенія и 15 лѣтъ служенія въ санѣ патриарха. Въ воспоминаніе этихъ знаменательныхъ годовщинъ патриархъ Георгій пожертвовалъ соборному Николаевскому храму въ Карловацѣхъ большой колоколъ стоимостію въ 13½ тыс. кронъ.

¹⁾ Христ. Весник., 1903, ноябрь—дек., 574—575.

²⁾ Біографическія свѣдѣнія о патриархѣ Георгіи Бранковичѣ—въ Богосл. Вѣстн. 1896, апр., 77—79.

Колоколь торжественно освященъ 24 февраля 1905 г. епископомъ бачскимъ Митрофаномъ Шевичемъ въ сослуженіи 10 священниковъ и 4 діаконѣвъ, при чемъ ректоръ богословскаго училища прот. І. Вучковичъ произнесъ приличествующую случаю рѣчь. День семидесятипятилѣтія прошелъ, по желанію патріарха, скромно. Предъ литургіей 13 марта 1905 г. собрались въ патріаршей палатѣ многіе священники монашескаго и мірскаго чина изъ Карловицъ и со стороны, при чемъ архимандритъ ковыльскаго монастыря Георгій Видицкій отъ имени духовенства принесъ патріарху поздравленіе и выраженіе чувствъ преданности и благопожеланій. Въ отвѣтъ на привѣтствіе, патріархъ, поблагодаривъ явившихся, замѣтилъ, что онъ и впредь, какъ и доселѣ, будетъ по силамъ своимъ охотно трудиться для церкви и народа, но для успѣшной дѣятельности нужно бы было, чтобы духовенство тѣснѣе сплотилось съ своею іерархіей, что въ послѣднее время не всегда было... Литургію въ домово́й церкви совершилъ епископъ будимскій Лукіанъ Богдановичъ. Присутствовали патріархъ и епископы вершацкій Гавріиль Змеяновичъ и бачскій Митрофанъ Шевичъ. Послѣ литургіи совершено благодарственное молебствіе. За тѣмъ приносили поздравленія патріарху различныя общества и корпораціи: городское управленіе, церковная община съ духовенствомъ, профессорскія корпораціи богословскаго училища и гимназій въ Новомъ Садѣ и Карловцахъ, общество „Сербскій Соколъ“, богословско-литературное общество „Слога“ и другія общества и частныя лица. Въ 1 часъ дня состоялся обѣдъ, на которомъ было болѣе 50 лицъ. „Здравицы“ въ честь патріарха произнесли епископъ вершецкій Гавріиль, архимандритъ ковыльскій Георгій, управитель Текеліянума Поповичъ, патріаршій и народно-церковный секретарь Секуличъ. По поводу этого торжества патріархомъ даны были различныя награды, въ томъ числѣ и нѣкоторымъ членамъ профессорской корпораціи богословскаго училища и членамъ редакціоннаго комитета „Богословскаго Гласника“ ¹⁾. Боль-

¹⁾ Богосл. Гласник, 1905, VII: 3, 229—230; Весник срп. ц. 1905, мартъ, 283—285; Христ. Весник, 1905, май, 253—256; Магарашевичъ, І. проф. Педесет година свештенства његове светости Георгија Бранковича архиепископа и митрополита карловачког и патријарха српског (1855—1905).

шею торжественностію отличалось празднованіе пятидесятилѣтія служенія патріарха въ священномъ санѣ. Образованъ былъ нарочитый юбилейный комитетъ, который за мѣсяць до юбилея обнародовалъ предварительное, въ общихъ чертахъ, извѣщеніе о предстоящемъ торжествѣ, а позднѣе— и болѣе точную и детальную программу. Вотъ эта программа. I. 5 декабря 1905 года: 1) Въ 4^{1/2} ч. пополудни по звону всеобщее бдѣніе. 2) Въ 7 ч. веч. звонъ въ большой колоколь соборнаго храма, за тѣмъ 21 пушечный выстрѣлъ, въ это время иллюминуются дома. 3) По окончаніи пушечныхъ выстрѣловъ, звонъ во всѣ колокола со всѣхъ церквей; факельщики въ сопровожденіи военной музыки идутъ къ дворцу патріарха, гдѣ а) пѣвчевскій хоръ слушателей богословія поетъ гимнъ юбиляру, б) поздравленіе приноситъ предсѣдатель сербско-православной церковной общины карловицкой, в) играетъ военная музыка, г) пѣвческій хоръ гимназистовъ поетъ „святосавскую“ пѣснь.—II. 6 декабря 1905 года: 1) Въ 6 час. утра торжественный день возвѣстится звономъ со всѣхъ церквей и пушечными выстрѣлами. 2) Военная музыка обходитъ городъ, начиная съ дворца патріарха и играетъ утреннюю зарю. 3) Въ 8^{1/2} ч. по звону литургія. 4) По окончаніи литургіи—благодарственное молебствіе. Послѣ прочтенія Евангелія произноситъ рѣчь предсѣдатель юбилейнаго комитета прот. I. Вучковичъ, ректоръ богословскаго училища. 5) Послѣ благодарственнаго молебствія, около 11 ч. дня, патріархъ принимаетъ въ своихъ покояхъ привѣтственные депутаціи и поздравленія въ установленномъ порядкѣ. 6) Въ 7^{1/2} ч. начало литературно-музыкальнаго вечера въ большой залѣ гимназическо-богословскаго зданія (въ программѣ этого вечера значится 7 №№). Торжества окончиваются играми и танцами въ залѣ городского управ-

Ср. Карловци, 1905, стр. 100—105. Эта книга (282 стр.), съ портретомъ патріарха, издана ко дню пятидесятилѣтняго его юбилея и состоитъ изъ введенія и трехъ частей: 1) Жизнь патріарха Георгія Бранковича; 2) Патріархъ Георгій Бранковичъ и сербская народно-церковная автономія, и 3) Патріархъ Георгій Бранковичъ и сербское народно-церковное просвѣщеніе.—Въ 1906 г. вышло еще новое изданіе: „1855—1905. Споменица о педесетогодишњици свештеничке службе његове светости Георгија Бранковича, архіепископа карловацкаго, митрополита и патријарха српског“. Ср. Карловци, 8^о. стр. 348^а.

ленія, подъ военную музыку ¹⁾. Подробное описаніе юбилейныхъ празднествъ, прошедшихъ согласно приведенной программѣ, напечатано въ 25 № „Српског Сиона“. Можно сказать, что ни одно изъ торжествъ, какихъ не мало выпало на долю патріарха, не было такъ грандіозно и величественно, какъ празднества 5 и 6 декабря 1905 г. Юбилляръ получилъ высокія награды и отличія: отъ императора Франца Іосифа—большой крестъ Леопольда и отъ членовъ Синода—бѣлый клубукъ. Самъ же юбилляръ по поводу своихъ празднествъ сдѣлалъ два большихъ пожертвованія на просвѣтительныя цѣли, именно—20 тыс. кронъ на учрежденіе проповѣдническаго фонда и 20 тыс. кронъ на изданіе иллюстрированной исторіи карловицкой митрополіи подъ заглавіемъ: „Српска карловачка митрополија приказана речима и сликама“. Въ отвѣтныхъ рѣчахъ патріархъ выразилъ между прочимъ свою радость, что и та часть духовенства, которая раньше увлекалась политикой, начала сознавать гибельность своего увлеченія, какъ противнаго церкви, и надежду, что духовенство впредь само пойдетъ и другихъ поведетъ правымъ путемъ. На политическомъ полѣ каждый можетъ держаться какой ему угодно партіи, онъ, патріархъ, уважаетъ всякое политическое убѣжденіе, но на церковномъ полѣ не должно быть партій, а все духовенство должно быть согласно и единодушно, потому что по ученію Христа церковь состоитъ изъ учителей и учениковъ, и ученикъ не долженъ быть старше учителя ²⁾...

Хотя патріархъ Георгій Бранковичъ не успѣлъ возстановить желаемый миръ и единство въ своей церкви, и хотя

¹⁾ Предварительное извѣщеніе объ юбилейномъ торжествѣ (напеч. въ Богосл. Гласн. 1905, VIII: 4, 284—286) адресовано было какъ къ властямъ и чинамъ церковнымъ и гражданскимъ, къ учреждениямъ, корпораціямъ, такъ и ко всѣмъ православнымъ сербамъ карловицкой митрополіи, а равно къ почитателямъ патріарха и вѣн митрополіи, съ испрошеніемъ молитвъ о здравіи и долгоденствіи юбиляра. Нарочитыхъ приглашеній прибыть въ Карловцы не дѣлалось въ виду тѣсноты помѣщенія, зимняго времени и другихъ причинъ, но желающіе принять личное участіе приглашались заблаговременно о семъ увѣдомить, чтобы своевременно могли быть приняты мѣры къ ихъ помѣщенію и содержанію (изъ королевства сербскаго былъ депутатъ отъ епископа шабачскаго Сергія).—Подробная программа напеч. въ Богосл. Гласн. 1905, VIII: 5, 367.

²⁾ Богосл. Гласн. 1906, VIII: 6, 438—439.

между нимъ и большинствомъ народныхъ представителей глубокая пропасть, которую едва ли удастся ему заполнить, тѣмъ не менѣе—говорить „Весникъ српске цркве“—онъ оказалъ неоспоримо великія и видныя заслуги для церкви и своего народа. Многими своими дѣлами и пожертвованіями онъ обозначилъ себя лучше и больше, чѣмъ кто-либо изъ его предшественниковъ и заслужилъ похвалу и признательность отъ своего народа и духовенства ¹⁾. И самые лютые противники патріарха Георгія—говорить другой сербскій журналъ—не могутъ отрицать, что онъ много добра сдѣлалъ для церкви и своего народа. Что касается духовнаго просвѣщенія, то одинъ богословскій интернатъ, основанный патріархомъ на собственные средства, достаточенъ, чтобы обезпечить ему признательность всѣхъ безпристрастныхъ сыновъ карловицкой церкви, даже если не будемъ касаться остальныхъ его даровъ и „задушбинъ“ ²⁾. Но и на остальныхъ поприщахъ своего управленія онъ во многомъ хорошо себя заявилъ. Ему обязана карловицкая церковь хорошо подготовленнымъ составомъ членовъ высшей іерархіи, чего до него не было. Монастыри при немъ пришли въ лучшее состояніе и порядокъ, чѣмъ были до него. Одно нельзя одобрить—заявляетъ „Христ. Весникъ“—что патріархъ противится заведенію болѣе строгого контроля надъ расходованіемъ монастырскихъ денегъ. Во всякомъ случаѣ о черномъ духовенствѣ онъ прилагалъ гораздо больше заботъ и попеченій, чѣмъ о духовенствѣ бѣломъ. За то и приверженцевъ среди бѣлаго духовенства у него меньше. Бѣлое духовенство вовлечено въ партизанскую борьбу... Черезъ введеніе строгихъ дисциплинарныхъ правилъ онъ надѣялся силой привлечь къ себѣ духовенство, но на дѣлѣ еще больше оттолкнулъ отъ себя. Если бы и мірскому духовенству удѣлялъ онъ столько же вниманія какъ монашескому, не пришлось бы ему на своихъ юбилейныхъ торжествахъ жаловаться, что духовенство не питаетъ въ достаточной мѣрѣ расположенія къ своей іерархіи... Главная же задача въ

1) Весникъ срп. ц. 1905, ноябрь, 1055.

2) О заслугахъ патріарха для просвѣщенія вообще и духовнаго участія подробно въ цитов. книгѣ проф. Г. Магарашевича (стр. 213—282) и въ Богосл. Гласи. 1905, VIII: 5, 295—317 дѣльная статья проф. В. Максимовича: „Патријархъ српски Георгије Бранковичъ и духовна просвета“.

томъ, что между патриархомъ и народомъ глубокая пропасть. „Мы—говоритъ въ заключеніе „Христ. Весник“—не опускаемъ изъ виду всей пристрастности радикальной партіи и ея органа „Заставы“, равно и того положенія, которое должна занимать іерархія при такомъ состояніи церкви, но все-таки мудрость повелѣваетъ іерархіи въ дѣятельности и борьбѣ за права церкви не доходить до крайности и мостовъ за собою не ломать. Что пользы отъ всей столь многоплодной дѣятельности и отъ всѣхъ „задушбинъ“ и даровъ патриарха Георгія, когда онъ оттолкнулъ отъ себя чуть не весь народъ и когда такъ трудно дойти даже до перемирія, не говоря уже о полномъ мирѣ. Если бы удалось патриарху на закатѣ своихъ дней достигнуть возможнаго соглашенія съ живою церковію Божіей, тогда его обильныя благодѣянія засіяли бы новымъ свѣтомъ ¹⁾.

Отчеты о карловицкомъ богословскомъ училищѣ за 1904—1905 и 1905—1906 учебные годы ²⁾, въ отличіе отъ предшествующихъ годовъ, состоятъ изъ двухъ частей: въ первой собственно объ училищѣ и во второй о богословскомъ интернатѣ, открытомъ 19 сентября 1904 г.

Богословское училище состоитъ подъ верховною властію Архіерейскаго Собора карловицкой митрополіи, верховную власть надъ училищемъ исполняетъ митрополитъ патриархъ карловицкій. Корпорация наставниковъ въ первомъ изъ вышеупомянутыхъ отчетныхъ годовъ состояла изъ 4 ординарныхъ, 3 временныхъ профессоровъ и 3 помощниковъ, а въ второмъ—изъ 3 ординарныхъ, 3 временныхъ и 6 помощниковъ. Заслуженный ординарный профессоръ по общей и сербской церковной исторіи и обличительному богословію Милютинъ Якшичъ съ 1 сентября 1905 г. вышелъ въ отставку, съ пенсіей. На его мѣсто назначены временными профессорами

¹⁾ Христ. Весник, 1905, май, 255—256.

²⁾ Извѣстѣя о правосл. срп. богословскомъ училишту и правосл. срп. богословскомъ семинару у Срем. Карловцима. Школ. год. 1904/5 (кнѣга 16). Составио Іован Вучкович, проф. богословије, ректор богословског училишта и управитель богословског семинара. Ср. Карловци 1905. Стр. 60. Тоже—школска година 1905/6 (кнѣга 17). Составили: I дио протопрезвитер ставрофор Іован Вучкович, проф. богословије, ректор богословског училишта. II дио патријарашки протосинкел др. Владимир Димитријевич, управитель богословског семинара. Ср. Карловци 1906. Стр. 60.

Владанъ Максимовичъ и Божидаръ Јеремичъ, кандидаты духовныхъ академій, первый—московской, второй — с.-петербургской. Два временныхъ профессора В. Вуйчъ и В. Максимовичъ рукоположены въ священники. Обязательныхъ предметовъ 20, преподаются въ теченіи 4-хъ лѣтъ, приблизительно по 22 часа еженедѣльно, необязательный—одинъ, русскій языкъ, преподается ученикамъ I класса (2 ч. въ недѣлю). Библіотека въ первомъ изъ отчетныхъ годовъ умножилась на 217 №№, а во второмъ на 293 №№. Значительная часть книгъ принесена въ даръ отъ редакціи „Богословскаго Гласника“ и отъ русскаго Св. Синода. Журналовъ и газетъ получалось болѣе сорока. Стипендіи получали въ первомъ изъ отчетныхъ годовъ 46 слушателей на сумму 17047 кронъ, пособія—25 слушателей на сумму 1152 кр., въ 1905—1906 г.—33 слушателя на сумму 15560 кр. и пособія—5 слушателей на сумму 565 кр. Общество („друштво“) св. Іоанна Милостиваго, почерпающее средства отъ взносовъ слушателей за ученіе, отъ профессорскихъ взносовъ изъ экзаменаціонныхъ суммъ и другихъ пожертвованій, выдавало пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ въ размѣрѣ отъ 4 до 50 кронъ и платило за лекарства, на общую сумму въ 1904 — 1905 г. свыше 500 кр., а въ 1905 — 1906 г. свыше 600 кронъ. Спеціальныи фондъ для награжденія письменныхъ ученическихъ работъ къ началу 1905—1906 г. учебнаго года равнялся 1341 кр. и въ теченіи года увеличился на 200 кр. Слушателей въ богословскомъ училищѣ въ 1904—1905 г. было 104, къ экзаменамъ допущены 89, выдержали экзамены 64, выпускныя свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса ученія получили 20 воспитанниковъ. Изъ письменныхъ ученическихъ работъ три получили денежные награды и четыре—похвальные отзывы.—Въ 1905—1906 учебномъ году слушателей было 96: въ I классѣ—24, во II-мъ—24, въ III-мъ—26 и въ IV-мъ—22. По мѣсту рожденія слушателей было изъ архидіецезы 22, изъ горно-карловицкой епархіи 12, изъ пакрачской 11, изъ бачской 31, изъ вершецкой 9, изъ темишварской 8 и изъ будимской 3. Трое слушателей окончили реальное училище съ аттестатомъ зрѣлости, остальные 93 окончили гимназическій курсъ съ аттестатомъ зрѣлости, изъ нихъ трое, кромѣ того, слушали юридическія науки въ университетѣ. Въ концѣ 1905—1906 учебнаго года

къ экзаменамъ допущены 73 слушателя. Бросается въ глаза, что изъ 24 учениковъ II класса только 11 держали экзамены, остальные же или отложили ихъ, или же не были допущены къ переводнымъ испытаніямъ, что стоитъ въ связи съ имѣвшими мѣсто въ интернатѣ беспорядками въ мартѣ 1906 г., тогда какъ эти же самые ученики—первые обитатели только что открытаго интерната—въ предшествующемъ учебномъ году всѣ—за исключеніемъ одного—удовлетворительно выдержали экзамены. Да и въ теченіи года успѣхи учениковъ какъ II-го, такъ и I-го класса въ общемъ были слабы. Поведеніе учениковъ—обитателей интерната—такъ же было менѣе удовлетворительно, чѣмъ въ предшествующемъ учебномъ году. Изъ письменныхъ работъ двѣ получили денежныя награды и восемь—похвальные отзывы. Выпускныя свидѣтельства получили 26 воспитанниковъ.

Интернатъ („богословски семинаръ“) состоитъ подъ властію Архіерейскаго Собора и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ патріарха. Управителемъ интерната въ первомъ году его жизни состоялъ ректоръ и профессоръ богословскаго училища протопресвитеръ І. Вучковичъ, имѣвшій въ своемъ распоряженіи помощника (префекта), эконома и доктора. Жизнь въ интернатѣ шла по выработаннымъ высшею церковною властію правиламъ инструкціи, въ которой по возможности предусмотрено было все, что нужно для правильнаго функціонированія подобныхъ учрежденій. И въ первый же годъ интернату удалось хорошо зарекомендовать себя и въ научномъ, и въ религіозномъ, и въ нравственномъ отношеніяхъ. Въ общежитіи культивировались и нѣкоторыя искусства, именно музыка и пѣніе. Кромѣ официальныхъ посѣщеній патріарха и епископовъ, также посѣщеній родителей и родственниковъ воспитанниковъ, приходили въ интернатъ и священники со стороны и другія лица, интересующаясь обстановкою и порядками новаго давно желаннаго института. Интернатъ ввѣренъ небесному покровительству славянскихъ апостоловъ свв. Кирилла и Меѳодія, и память ихъ торжественно праздновалась и въ первый и во второй годы его существованія. Принято было въ интернатъ въ 1904—1905 г. только 25 человекъ, именно ученики I-го класса. Больше не могло быть принято за недостаткомъ матеріальныхъ средствъ на содержаніе. Комитетъ народно-церковнаго кон-

гресса всталъ во враждебное отношеніе къ Архіерейскому Собору въ этомъ дѣлѣ, и на содержаніе интерната отпущена только треть доходовъ съ фонда великаго сербскаго добротворца Саввы Текелія, тогда какъ на содержаніе воспитанниковъ требуется еще такая же сумма. Принято 25 воспитанниковъ изъ разныхъ епархій, но такъ какъ архіепископія и бачская епархія въ количественномъ отношеніи болѣе снабжены окончившими богословскій курсъ кандидатами на священство и уже принятыми раньше воспитанниками богословіи, чѣмъ остальные епископіи, то принятые въ интернатъ воспитанники изъ архіепископіи и бачской епархій должны были дать обязательство—служить въ одной изъ тѣхъ епархій, въ которыхъ будетъ ощущаться недостатокъ въ духовныхъ лицахъ и въ кандидатахъ священническихъ. Такимъ образомъ для горно-карловицкой епархіи записано 6 кандидатовъ, для накрачской 6, для вершецкой 4, для темишварской 4 и для будимской 3.—Въ началѣ 1905—1906 учебнаго года ректоръ и профессоръ богословія протопресвитеръ І. Вучковичъ, согласно прошенію, былъ уволенъ отъ должности управителя интерната. 1 ноября 1905 г. управителемъ назначенъ былъ архимандритъ Анатолій Янковичъ, настоятель монастыря Крушедола, но онъ недолго оставался на мѣстѣ, и 1 января 1906 г. его замѣнилъ протосинкелль Владиміръ Димитріевичъ, бывший раньше приходскимъ священникомъ въ Пештѣ. Такимъ образомъ молодой только что основанный институтъ въ теченіи одного года перемѣнилъ трехъ управителей, что не могло не повлечь за собою неблагоприятныхъ послѣдствій. Съ вступленіемъ протосинкелла Димитріевича скоро стало обнаруживаться и все болѣе расти недовольство воспитанниковъ, которое разрѣшилось тѣмъ, что всѣ воспитанники интерната, ученики I и II классовъ, кромѣ одного, самовольно ушли изъ интерната. Черезъ недѣлю, правда, они вернулись, получивъ сбавку балла по поведенію... По поводу этого тяжелаго и непріятнаго инцидента дѣльную статью помѣстилъ въ „Богословскомъ Гласникѣ“ проф. В. Максимовичъ. Отыскивая причины печальнаго событія, проф. Максимовичъ указываетъ между прочимъ на то, что сербская молодежь не привыкла еще къ семинарской жизни. Гимназисты и реалисты поступаютъ въ богословскій интернатъ съ предубѣжденіемъ, видя

въ немъ нѣчто іезуитское, несовременное. Возбуждаетъ недовольство воспитанниковъ и то обстоятельство, что предъ вступленіемъ они должны давать обязательство—служить въ той епархіи, гдѣ бы они не хотѣли, или вообще на плохомъ приходѣ. Особенно неудобно то, что интернатъ совсѣмъ отдѣленъ отъ богословскаго училища. Профессора богословія никакого отношенія къ интернату не имѣютъ, равно и управители послѣдняго никогда не совѣтуются съ профессорами по вопросамъ воспитанія. Управителемъ интерната долженъ быть одинъ изъ профессоровъ богословскаго училища ¹⁾.. Въ началѣ 1905—1906 учебнаго года принято въ интернатъ опять 25 воспитанниковъ, учениковъ I-го класса, но жило 24, такъ какъ одинъ еще въ октябрѣ вышелъ оттуда. Изъ нихъ дали обязательства служить по крайней мѣрѣ 5 лѣтъ въ горно-карловицкой епархіи 7 воспитанниковъ, въ вершецкой 4, въ темишварской 4, въ пакрачской 7, въ будимской 1 и въ бачской 1.

8 августа 1905 г. скончался архимандритъ Иларіонъ Руварацъ, настоятель монастыря Гергетегъ въ Сремѣ, извѣстный многочисленными учеными трудами по исторіи сербской церкви и сербскаго народа. Архимандритъ Иларіонъ (въ мѣрѣ Іоаннъ), сынъ священника, родился 1 сентября 1832 г. въ Старомъ Сланкаменѣ. Первые шесть классовъ гимназіи прошелъ въ Карловцахъ, а седьмой и восьмой—въ Вѣнѣ въ 1852 г. Четыре года за тѣмъ слушалъ юридическія науки въ вѣнскомъ университетѣ. Осенью 1856 г. поступилъ въ карловицкое богословское училище, въ которомъ окончилъ полный курсъ въ 1859 г. По окончаніи образованія состоялъ профессоромъ гимназіи въ Карловцахъ, но любовь къ уединенію и научнымъ трудамъ побудила его постричься въ монахи. 1 января 1861 г. онъ принялъ монашеское постриженіе въ монастырѣ Крушедолѣ. Съ 1861 до 1874 г. состоялъ при митрополищемъ домѣ въ Карловцахъ, исполнялъ обязанности нотаріуса консисторіи, а до 1872 г. былъ и профессоромъ карловицкаго богословскаго училища. Въ 1874 г. назначенъ архимандритомъ монастыря Гергетегъ, но и дальше

¹⁾ Богосл. Гласник, 1906, IX: 4—6, 368—380: „Карловачка богословија и богословски семинар.“

большую часть жилъ въ Карловцахъ, какъ товарищъ предсѣдателя консисторіи, а съ 1875 г. и какъ ректоръ преобразованнаго карловицкаго богословскаго училища. 1 февраля 1882 г. новый патріархъ Германъ Ангеличъ административно уволилъ его отъ должности ректора и послалъ въ монастырь Гергетегъ. Вскорѣ послѣ того назначенъ былъ мандаторомъ въ темишварскую епархію, но отъ епископскаго сана самъ отказался. Въ 1886 г. Архіерейскій Соборъ, помимо его согласія и воли, избралъ его на кафедру епископа вершецкаго. Избраніе это удостоилось и высочайшей санкціи; но въ моментъ принесенія присяги ему предложены были требованія, не отвѣчающія ни достоинству принимаемаго имъ сана, ни святости даваемой присяги, и никакимъ закономъ не оправданныя, и онъ, вѣрный своему долгу и неспособный на компромиссы, рѣшительно отказался и отъ установленной присяги и отъ сана епископскаго. Этотъ фактъ произвелъ тогда большую сенсацію не только среди сербскаго народа, но и въ правительственныхъ сферахъ: для нихъ была неожиданностію такая смѣлость и цѣльность характера одного скромнаго монаха-пустынника¹⁾. Избранный Архіерейскимъ Соборомъ въ 1888 г. вновь въ ректоры богословскаго училища, отказался и отъ этого мѣста. Въ 1892 г. предлагали ему кафедру епископа бачскаго, но и это избраніе онъ отклонилъ и до конца своей жизни оставался въ Гергетегѣ. Впрочемъ почетныхъ званій имѣлъ онъ достаточно: до 1902 г. былъ депутатомъ на народно-церковномъ конгрессѣ карловицкой митрополіи, членомъ комитета конгресса, митрополитскаго церковнаго синода, предсѣдателемъ экзаменаціонной катихетской комисіи, членомъ патронаговъ карловицкой великой гимназіи и монашеской школы, членомъ литературнаго отдѣла сербской матицы, наконецъ бѣлградскимъ и загребскимъ академикомъ... Погребеніе архимандрита Иларіона, состоявшееся 11 августа на монастырскомъ кладбищѣ, отличалось необычайною торжественностію. Присутствовали патріархъ и епископы Миронъ пакрачскій и Лукіанъ будимскій; епископы бачскій и темишварскій при-

¹⁾ Церк. Вѣдом. 1905, № 43, 1850—1851 стр. (статья прот. Ѳ. Кардасевича).

скимъ и црногорским“, „О хумскимъ епископима и херсеговачкимъ митрополитима до 1766 г.“¹⁾

Упомянемъ здѣсь также о кончинѣ двухъ знаменитыхъ дѣятелей сербо-хорватскаго племени: депутата народно-церковныхъ конгрессовъ 1885, 1890 и 1902 гг., національнаго сербскаго поэта, доктора медицины и юридическихъ наукъ Іована Іовановича Змая (род. 24 ноября 1833, † 1 іюня 1904 г.)²⁾, и епископа боснійско-дьяковарскаго и сремскаго Іосифа Юрія Штроссмайера († 26 марта 1905 г.). „Великое свѣтило на славянскомъ небосклонѣ“, „первый сынъ хорватскаго народа“, „великій славянинъ“, Штроссмайеръ пользовался громкою извѣстностію и славою не только среди хорватскаго народа, не только въ славянскомъ мірѣ, но и во всей Европѣ. Онъ былъ не только идеальнымъ архипастыремъ духовнаго стада, но и выдающимся государственнымъ мужемъ, учителемъ и вождемъ хорватскаго народа, шед-

¹⁾ Сочиненія и издавія архимандрита Иларіона печатались въ различныхъ журналахъ, а нѣкоторыя вышли и отдѣльными книгами. Списокъ журналовъ, въ которыхъ помѣщались онъ свои труды, довольно длинный, до 30 №№: „Седмица“, „Летописъ Матице Српске“, „Гласникъ Српскогъ ученогъ друштва“, „Rad jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti“, „Матица“, „Годишница Чупичева“, „Старинар“, „Гласъ српске королевске Академије“, „Споменикъ кр. срп. Академије“, „Годишњакъ“, „Вила“, „Стражиловъ“, „Наша Доба“, „Шематизамъ Архидијецезе Карловачке“, „Шематизамъ православне епархије Вокоторске, Дубровачке и Спичанске“, „Глас истина“, „Гласникъ земальскогъ музеја у Босни и Херцеговини“, „Отачина“, „Коло“, „Просвѣта“, „Бранково коло“, Archif für slavische Philologie“, „Истина“, „Српски Сионъ“, „Лаворъ“, „Беседа“ и др. Перечень ученихъ трудовъ почившаго архимандрита Иларіона, составленный его братомъ редакторомъ „Српскогъ Сиона“, протоіереемъ Димитріемъ Руварцемъ, напечатанъ въ „Српскомъ Сиону“, также въ Богосл. Гласникѣ, 1905, VIII: 1—2, 108—112 и въ Гласникѣ правосл. далматинске церкви, 1905, окт., 158—162. О жизни, погребеніи, трудахъ и чествованіи архимандрита Иларіона см. еще Гласникъ правосл. цркве у королевини Сербіи, 1905, св. 10 и 11, стр. 725—731, Богословски Гласникъ, 1905, VIII; 3, стр. 201, Цариградски Гласникъ, 1905, №№ 35 и 42 (въ 35 № и краткая автобіографія Иларіона Руварца отъ 1888 г.). Застава, 1905, № 278 (утреннее издавіе). Замѣчательная по составу и подбору книгъ бібліотека архимандрита Иларіона Руварца, согласно устно выраженному имъ желанію, должна полностью перейти въ собственность карловидскаго богословскаго училища (о семъ въ Богосл. Гласникѣ, 1905, VIII: 1—2, стр. 121—122).

²⁾ О немъ см. Застава, 1904, №№ 123—132 (въ № 126-мъ портретъ Змая); Царигр. Гласникъ, 1904, №№ 24 и 25.

рымъ основателемъ учебныхъ заведеній, библиотекъ, музеевъ, храмовъ и стипендій, восторженнымъ и убѣжденнымъ славяниномъ, благороднымъ и мужественнымъ носителемъ славянской идеи, не смотря на католицизмъ, къ которому онъ относился свободно, безъ клерикально-римской исключительности, заслоняющей національные интересы. Поднятіе своихъ земляковъ — хорватовъ на возможно высшую степень умственного и нравственного развитія, достиженіе для нихъ возможно большей политической свободы, союзъ Рима съ Византіей въ интересахъ славянства, объединеніе западной католической церкви съ восточною православною, введеніе славянскаго богослуженія у западныхъ и южныхъ славянъ-католиковъ съ цѣлью сближенія ихъ съ восточными и сплоченіе всего славянства—вотъ краткая программа дѣятельности и завѣтныя мысли великаго славянскаго дѣятеля, къ осуществленію которыхъ онъ стремился на протяженіи всей своей длинной жизни съ удивительною настойчивостію, энергіей и неослабѣвающимъ воодушевленіемъ. Родился онъ въ Осѣкѣ 4 февраля 1815 г., происходилъ изъ крестьянской семьи, учился въ Будапештѣ и Вѣнѣ, былъ докторомъ философіи и богословія, въ первый священный санъ посвященъ въ 1838 г., а въ 1850 г. рукоположенъ въ епископа дяковарскаго. Такимъ образомъ, скончался на 91-мъ году жизни, на 67-мъ г. служенія въ священномъ санѣ и на 55 г. служенія епископскаго. Пережилъ слѣдующихъ папъ: Пія VII, Льва XII, Пія VIII, Григорія XVI, Пія IX и Льва XIII. Всю свою такую продолжительную жизнь епископъ Штроссмайеръ посвятилъ церкви и своему народу. Юго-славянская академія наукъ и искусствъ съ богатой библиотекой и рукописнымъ собраніемъ Кукульевича-Сакцинскаго, хорватскій національный музей, загребскій университетъ ¹⁾, школы, семинаріи, убѣжища для престарѣлыхъ и больныхъ священниковъ, пріюты для дѣтей, монументальный соборъ въ Дяковарѣ, посвященный памяти славянскихъ апостоловъ свв. Кирилла и Меѳодія—вотъ памятники его выдающейся пастырской и національно-политической дѣятельности. Штроссмайеръ всегда горячо поддерживалъ національные интересы

¹⁾ Пишущему эти строки привелось лично присутствовать на торжественномъ открытіи университета въ Загребѣ въ 1874 г.

славянъ, неодобрительно относился къ догматическимъ новшествами Рима ¹⁾, и былъ другомъ Россіи, на которую онъ смотрѣлъ какъ на очагъ живой вѣры и громаднхъ потенціальныхъ силъ, который обновитъ Западъ и соединитъ всѣ христіанскія церкви ²⁾. Для ближайшихъ сосѣдей — православныхъ юго-славянъ энергичная дѣятельность дяковарскаго епископа могла, правда, казаться вредною и опасною интересамъ православія. По крайней мѣрѣ въ „Гласникѣ православне далматинске цркве“ (1905, мартъ, 49 — 50) читаемъ: „Со смертію Іосифа Юрія Штроссмайера, римско-католическаго дяковарскаго епископа, не стало одного изъ величайшихъ и вмѣстѣ довольно опасныхъ противниковъ православной церкви на славянскомъ югѣ. Говоримъ опасныхъ, потому что никто не умѣлъ такими способами и такими средствами подойти къ православнымъ, чтобы отбить ихъ отъ своей церкви и привлечь къ папству, какъ это умѣлъ Штроссмайеръ. Послѣ Ватиканскаго собора, когда попалъ въ немилость у римскаго папы, за свой извѣстный,

1) Извѣстно, что на Ватиканскомъ соборѣ 1870 г. епископъ Штроссмайеръ упорно боролся противъ провозглашенія догмата папской непогрѣшимости и рѣшительно отказался признать его. Позднѣе, впрочемъ, онъ призналъ этотъ догматъ, но дѣломъ согласія папы на введеніе у хорватовъ богослуженія на ихъ родномъ языкѣ. Извлеченія изъ рѣчи епископа Штроссмайера о папской непогрѣшимости напечатаны въ Церк. Вѣдом. 1905 г. №№ 30 и 31 (въ № 30, стр. 1267 — 1270 некрологъ этого почившаго славянскаго дѣятеля).

2) Въ 1888 г., по случаю 900-лѣтія крещенія Руси, епископъ Штроссмайеръ послалъ въ Кіевъ слѣдующую поздравительную телеграмму „Имѣю честь съ искреннею радостію принять участіе въ вашемъ торжествѣ. Наслѣдіе св. Владиміра, святая вѣра, — это воскресеніе и жизнь, свѣтъ и слава для великаго русскаго народа! Да благословитъ Господь Россію и поможетъ ей, въ истинной вѣрѣ, при Божьей помощи и христіанскомъ мужествѣ, кромѣ ея другихъ задачъ, исполнить и то міровое посланничество, которое ей ошредѣлили Богъ. Это — искреннее желаніе моего сердца. Прошу выразить эти чувства остальной братіи, которую дружески привѣтствую и отечески благословляю“. Телеграмма эта вызвала бурю радости въ славянскомъ мірѣ, возмущенія — въ Вѣнѣ и Римѣ. Отмѣтимъ еще, что епископъ Штроссмайеръ прекрасно обновилъ церковь св. Климента, четвертаго папы римскаго (съ 91 по 100 г.), гдѣ почиваютъ а) частицы его мощей, привезенныя св. Кирилломъ и Меодіемъ въ IX в. изъ Херсонеса Таврическаго (куда онъ былъ заточенъ императоромъ Транномъ), и б) мощи славянскаго просвѣтителя, св. Кирилла философа (см. Церк. Вѣд. 1905, № 35, стр. 1503—1504).

но и хорошо обдуманый протестъ противъ папской непогрѣшимости, дабы опять задобрить къ себѣ папу, онъ задумалъ ввести унию у православныхъ юго-славянъ, т. е. чтобы православные подчинились римскому папѣ. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ послѣ собора онъ неустанно и словомъ и дѣломъ ратовалъ въ пользу этой унии. Освященный въ 1882 г. дьяковарскій соборный храмъ онъ явно посвятилъ унии, и тогда произнесъ извѣстныя свои слова, что „православной церкви остается жить еще не больше полстолѣтія, а тогда ея не будетъ, потому что подчинится римскому папѣ“. Римъ за это простилъ ему старый грѣхъ, и наименовалъ его „апостольскимъ викаріемъ по дѣлу подчиненія греко-восточной церкви на славянскомъ югѣ римскому папѣ“. Однако Штроссмайеръ въ этой своей дѣятельности нашелъ отпоръ въ православномъ народѣ и духовенствѣ, и труды его не увѣнчались успѣхомъ. Нынѣ, когда вся печать упоминаетъ о смерти Штроссмайера, православный народъ и духовенство на славянскомъ югѣ не могутъ не вспомнить всего того, что онъ дѣлалъ противъ ихъ церкви,—еще разъ обнаружилось, что православной церкви врата ада не одолѣютъ“.

Епископу Штроссмайеру удалось добиться согласія папы Льва XIII на введеніе у хорватовъ богослуженія на славянскомъ языкѣ. Благодаря его ходатайствамъ и не смотря на происки римской курии, были вновь напечатаны глаголическія богослужебныя книги и возстановлена семинарія въ Римѣ для далматинцевъ, въ которой молодые хорваты стали учиться старо-славянскому языку. Въ Черногоріи, у католиковъ барской епархіи, благодаря энергичному воздѣйствію Штроссмайера, былъ введенъ въ богослуженіе старо-славянскій языкъ и богослужебныя книги для Черногоріи были напечатаны на старо-славянскомъ языкѣ кириллицей, а не глаголицей. Папа Левъ XIII (1878—1903), какъ тонкій дипломатъ, чтобы расположить къ себѣ славянъ и усилить католическую пропаганду, призналъ славянскихъ первоучителей Кирилла и Меѳодія общекатолическими святыми (энциклика 1883 г. „Grande Munus“) и находилъ совершенно справедливымъ удовлетворить ходатайства славянскихъ общинъ о совершеніи литургіи на славянскомъ языкѣ. Къ сожалѣнію, между славянскими католическими епископами не было должнаго согласія по этому вопросу. Незадолго до своей

кончины папа Левъ XIII сказалъ далматинской депутаціи, представившей ему 2 мая 1903 г. меморандумъ съ резолюціями великаго народнаго собранія въ Сплѣтѣ: „несогласіе вашихъ владыкъ—причина спора относительно глаголицы“¹⁾. Во всякомъ случаѣ папа Левъ XIII допустилъ церковно-славянскій богослужебный языкъ (глаголическія книги) въ тѣхъ славянскихъ приходахъ, гдѣ онъ держался еще по традиціи. Совѣтъ иначе поставилъ себя въ отношеніи къ этому вопросу новый папа. Пій X считаетъ указанную выше традицію злоупотребленіемъ, которое должно быть устраниено, и энергично изгоняетъ церковно-славянскій языкъ изъ богослуженія у славянъ-католиковъ. Триестскій епископъ Нагель, извѣстный своей враждой къ употребленію народныхъ языковъ въ богослуженіи, обратился за разъясненіями къ римской „конгрегаціи обрядовъ“ и за тѣмъ объявилъ рѣшеніе этой конгрегаціи, которымъ совершенно запрещено употребленіе народныхъ языковъ за литургіей,—единственнымъ богослужебнымъ языкомъ долженъ быть латинскій. Эти распоряженія папской куріи вызвали въ Хорватіи и другихъ мѣстахъ недовольство и расколъ среди духовенства, возбудили народное движеніе и дали поводъ къ богословско-литературной борьбѣ съ латинскимъ обрядомъ. Въ апрѣлѣ 1904 г. состоялся въ Загребѣ мѣстный соборъ епископовъ по вопросу объ употребленіи глаголицы въ литургическихъ книгахъ. Присутствовали епископы Хорватіи, Далмаціи, Босніи, Истріи и триестскій епископъ Нагель. Свое опредѣленіе въ пользу глаголицы епископы представили папѣ, а епископъ Ткаличъ, писатель-историкъ, началъ печатать въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ рядъ статей, въ которыхъ доказываетъ, что славянское (глаголическое) богослуженіе не только потребность, но и право хорватскаго народа; однако вскорѣ, по настоянію вѣнскаго нунціатуры, или вѣрнѣе по желанію папы, прекратилъ печатаніе своихъ статей по этому вопросу²⁾. Въ Сплѣтѣ бургомистръ устроилъ собраніе, на которомъ приняли участіе всѣ хорватскіе союзы. Собраніе постановило заявить протестъ противъ нарушенія старинныхъ постановленій и требовать возстановленія церковнаго богослуженія

¹⁾ Царигр. Гласникъ, 1905, № 19.

²⁾ Застава, 1904, № 91; Църковенъ Вѣстникъ, 1904, № 22.

по книгамъ, писаннымъ глаголицей. Телеграмма соотвѣтственнаго содержанія была отправлена на имя папскаго секретаря ¹⁾. Въ Рицманѣ, близъ Триеста, гдѣ жители отказались отъ латинскаго богослуженія, мѣстный храмъ въ теченіи девятнадцати мѣсяцевъ оставался закрытымъ, помолиться можно было только предъ дверьми храма. До 50-ти младенцевъ оставались безъ крещенія, а 26 покойниковъ были напутствованы не священникомъ, а бурмистромъ. Онъ же сочеталъ 12 браковъ, такъ какъ браковъ церковныхъ совершать было не кому. Возмущенные папской политикой, жители Рицмана вступили въ переговоры съ православнымъ далматинскимъ епископомъ Никодимомъ Милашемъ относительно перехода ихъ въ православіе. Латинское духовенство, узнавъ объ этомъ, обѣщало возобновить славянское богослуженіе и этимъ остановило переходъ ихъ въ православіе, но своего обѣщанія конечно не исполнило ²⁾. Въ маѣ 1905 г. въ Римѣ по приглашенію папы Пія X собрались епископы Хорватіи, Далмаціи и Истріи для рѣшенія вопроса о славянскомъ богослуженіи въ католическихъ церквахъ ихъ епархій. Были выработаны и представлены папѣ два меморандума—отъ епископовъ и отъ 800 священниковъ ³⁾. Не смотря на энергичныя и обстоятельныя доказательства, представленныя въ означенныхъ меморандумахъ, римская курія и въ этотъ разъ не признала за славянами права слушать богослуженіе на родномъ языкѣ и потребовала совершать его на языкѣ латинскомъ. Однако католическое славянское духовенство не намѣрено легко поступиться своими правами на пользу папской политики. По сообщенію миланской антиклерикальной газеты „Corriere della Sera“ (окт., 1905), папа сильно негодуетъ на славянскихъ епископовъ, которые не хотятъ подчиниться его повелѣніямъ, и намѣренъ во чтобы то ни стало достигнуть запрещенія совершать въ славянскихъ католическихъ странахъ глаголическую литургію. Особенное негодованіе папы вызвали своими требованіями дал-

¹⁾ Църк. Вѣстникъ, 1904, № 33.

²⁾ Гласн. прав. ц. у кр. Ср., 1904, окт.—ноябрь, 766; Църк. Вѣстн. 1904, № 39; Църк. Вѣстн. 1904, № 41.

³⁾ См. Богосл. Вѣстн. 1906, май, 129—148 и июль—авг., 417—429 статью Н. Стацица: „Борьба за глаголитскую литургію римско-католическаго духовенства въ Кроаціи и Далмаціи“.

матинскіе священники и монахи, не допускающіе никакихъ компромиссовъ. Сплѣтская газета сообщаетъ, что многіе католическіе священники въ Далмаціи пришли къ рѣшенію, что впредь слѣдуетъ отправлять богослуженіе на славянскомъ языкѣ, не дожидаясь папскаго разрѣшенія, а тамъ пусть гонять и преслѣдуютъ сколько угодно ¹⁾.

Въ виду такого явно враждебнаго отношенія папской курии къ славянамъ, неудивительно, что среди нихъ замѣчаются симптомы движенія *Los von Rom*. Рицманцамъ не удалось осуществить свое желаніе присоединиться къ православной церкви. Но въ началѣ 1904 г. больше 300 семействъ русинъ униатовъ жителей Изы въ мармарошской жупаніи перешли обратно подъ крыло православной церкви и образовали самостоятельную церковную общину въ вѣдѣніи сербскаго будимскаго епископа, при чемъ нѣкоторымъ изъ перешедшихъ пришлось испытать тяжелую судебную волокиту ²⁾. Сербскія газеты отмѣчаютъ и другіе случаи перехода въ православіе славянъ католиковъ и униатовъ ³⁾.

Въ весеннихъ засѣданіяхъ Архіерейскаго Собора (15—24 мая 1906 г.) заслушано было, между другими дѣлами, прошеніе православныхъ сербовъ въ Сѣверной Америкѣ (8-ми церковныхъ общинъ) о томъ, чтобы имъ стать подъ юрисдикцію сербской православной митрополіи карловицкой, чтобы для этого была открыта Архіерейскимъ Соборомъ новая православная епархія въ Америкѣ и посвященъ въ епископа оной тотъ, кто будетъ избранъ народомъ. Сербовъ въ Америкѣ по сообщенію „Српскога Редольуба“ (газета выход. въ Нью-іоркѣ)—имѣется всего 110 тыс. душъ. При такомъ большомъ количествѣ сербы имѣютъ тамъ только 12 хорошо организованныхъ церковныхъ общинъ и 8 храмовъ съ 9 священниками-сербами. Ими управляетъ „сербско-православная миссія въ Америкѣ“, имѣющая мѣстопребываніе въ Чикаго. Начальникомъ миссіи состоитъ архимандритъ Севастіанъ Дабовичъ, сербъ-американецъ изъ Сан-Франциско, русскій воспитанникъ, русскимъ архіереемъ рукоположенный. Сербская духовная миссія состоитъ подъ властію русскаго архіепископа

¹⁾ Царигр. Гласник, 1906, № 3.

²⁾ Богосл. Гласник, 1903, IV: 3—4, 251; 1904, V: 2, 174—175; Застава, 1903, № 289; 1904, №№ 87 и 89; Православная Буковина 1904, № 6.

³⁾ Застава, 1904, №№ 71, 121 и др.

высокопреосвященнаго Тихона алеутскаго и сѣвероамериканскаго. Сербскіе православные храмы имѣются въ штатахъ Пенсилваніи, Илинойсѣ, Калифорніи, Колорадо и Аляскѣ. Строится еще нѣсколько новыхъ храмовъ. Въ Америкѣ съ 1906 г. начали выходить два сербскихъ духовныхъ журнала: „Гласник српске православне мисије у Америци“ (Herald of the Servian Church in North America) и „Вѣра и Разум“ (Religion and Reason). Первый журналъ выходитъ въ Чикаго одинъ разъ въ мѣсяць, подъ редакціей архимандрита Севастіана Дабовича, а второй—въ Вилмердингѣ два раза въ мѣсяць, подъ редакціей Филиппа Средановича. Сербскіе священники въ Америкѣ на эктенияхъ и на великомъ выходѣ поминають—изъ епископовъ того, который ихъ рукоположилъ, къ епархіи котораго относятся, и американскаго архиепископа Тихона, изъ правителей—сербскаго короля, черногорскаго князя, русскаго Императора и президента республики Рузвельта. Въ видахъ умноженія православныхъ сербскихъ общинъ и усиленія сербской миссіи, православные сербы въ Америкѣ задумали открыть тамъ сербскую православную епархію, которая была бы подчинена не русскому Св. Синоду, а одному изъ синодовъ сербскихъ церквей въ Европѣ. Въ этомъ смыслѣ мотивированное прошеніе отъ 8 сербскихъ православныхъ американскихъ общинъ было разослано ко всѣмъ сербскимъ синодамъ и епископамъ въ Европѣ, въ томъ числѣ и синоду карловицкой митрополіи. Св. Синодъ означенной митрополіи, прежде чѣмъ принять опредѣленное рѣшеніе по этому вопросу, постановилъ командировать вершецкаго епископа Гавриила Змеяновича въ Америку, чтобы онъ тамъ на мѣстѣ изучилъ этотъ вопросъ, тамошнія потребности и обстоятельства, и потомъ вошелъ бы въ Св. Синодъ съ конкретнымъ докладомъ по вопросу объ устройствѣ сербской православной церкви въ Америкѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ въ качествѣ делегата Св. Синода имѣлъ отправиться въ Америку профессоръ карловицкаго богословскаго училища Валеріанъ Прибичевичъ для рѣшенія спора тамошнихъ сербовъ о церковномъ устройствѣ ¹⁾. О послѣдующемъ извѣстій мы пока не имѣемъ.

¹⁾ Богосл. Гласник, 1906, X: 1—2, 121, 124—131 (здѣсь полностью помѣщено и самое прошеніе американскихъ сербскихъ общинъ).

Въ официальномъ органѣ митрополіи отъ 29 октября прошедшаго года напечатано высочайшее разрѣшеніе на созваніе народно-церковнаго конгресса въ Карловцахъ въ теченіи 1906 г. Патріархъ Георгій Бранковичъ, которому высочайше предоставлено назначить день для созванія конгресса, такимъ днемъ назначилъ 10-е декабря 1906 г. и разослалъ соответствующія приглашенія и распоряженія преосвященнымъ епископамъ карловицкой митрополіи ¹⁾.

Г. Воскресенскій.

¹⁾ Српски Сивон, 1906, №№ 20 и 21.