

ховной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 14 февраля за № 1765:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства отъ 23 января сего года за № 39, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи о разрѣшеніи назначить студентамъ первыхъ трехъ курсовъ академіи въ настоящемъ учебномъ году по два, вмѣсто положенныхъ трехъ, *семестровыхъ сочиненій*. Приказали: Принимая во вниманіе, что представленное Вашимъ Преосвященствомъ ходатайство Совѣта Московской духовной академіи о сокращеніи для студентовъ сей академіи количества семестровыхъ сочиненій въ текущемъ учебномъ году подлежитъ, по 4 п. временныхъ правилъ для духовныхъ академій, разрѣшенію самого Совѣта, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить о семъ, для надлежащихъ распоряженій, Ваше Преосвященство указомъ“.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и руководству.

II. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраний Совѣта Академіи:

а) 31 января 1906 года: „1906 г. Февр. 14. Священника Іоанна Васильева разрѣшается принять обратно въ Академію“.

б) 3 февраля 1906 года: „1906 г. Февр. 14. Принято къ свѣдѣнію“.

Опредѣлили: Священника Іоанна *Васильева* внести обратно въ списки студентовъ I курса Академіи и сообщить о принятіи его Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій.

III. Отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 6 февраля за № 237:

„Вслѣдствіе отношенія, отъ 20 января сего года за № 90, Учебный Комитетъ имѣетъ честь препроводить въ Совѣтъ Московской духовной Академіи аттестатъ дѣйствительнаго студента Московской духовной Академіи Іосифа *Жиromскаго* за № 601, присовокупляя при семъ, что препровожденный при отношеніи за № 90 дипломъ Жиromскаго № 89 Комитетомъ полученъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Вѣдомость Преосвященнаго Ректора о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ январѣ мѣсяцѣ текущаго 1906 года, изъ которой видно, что—а) по нахожденію въ отпускѣ—О. Инспекторъ Академіи Архимандритъ Іосифъ опустилъ 8 лекцій; б) по болѣзни: исправляющій должность доцента Академіи іеромонахъ Серафимъ—5 лекцій, экстраординарный профессоръ И. Д. Андреевъ—2 лекціи; в) по домашнимъ обстоятельствамъ: исправляющій должность доцента Д. Г. Коноваловъ—4 лекціи, заслуженные ординарные профессора В. О. Ключевскій и Н. А. Заозерскій—по 2 лекціи. Кромѣ того, не были читаны студентамъ IV и II курсовъ лекціи по исторіи философіи экстраординарнымъ профессоромъ П. В. Тихомировымъ“.

Опредѣлили: Вѣдомость внести въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

VI. Прошеніе священника Богородичной церкви г. Тамбова, кандидата Академіи выпуска 1905 года, *Димитрія Рождественскаго*:

„Честь имѣю почтительнѣйше просить Совѣтъ Московской духовной Академіи разрѣшить мнѣ переработать кандидатское сочиненіе на тему: „Книга пророка Захаріи. Предварительныя свѣдѣнія о книгѣ“ въ магистерское съ оставленіемъ прежняго заглавія“.

Справка: 1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюля 1895 года за № 2565 Совѣтамъ Академій предписано: „дозволять удостоеннымъ степени кандидата передѣлывать ихъ кандидатскія сочиненія въ магистерскія диссертациі съ большою осторожностью и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея“. 2) По п. 4 временныхъ правилъ для духовныхъ академій, установленныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 26 ноября 1905 года за № 6081 и нынѣ, съ Высочайшаго соизволенія, приведенныхъ въ дѣйствіе въ видѣ временной мѣры до созыва Помѣстнаго Собора: „Совѣту должно быть предоставлено окончательное утвержденіе въ ученыхъ академическихъ степеняхъ и самостоятельное въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, разрѣшеніе учебныхъ и воспитательныхъ вопросовъ“.

Опредѣлили: 1) Священнику Димитрію Рождественскому разрѣшить переработку его кандидатскаго сочиненія въ ма-

гистерскую диссертацию съ сохраненіемъ прежняго заглавія.

2) Принимая во вниманіе: а) что темы для кандидатскихъ сочиненій студентовъ, предлагаемыя преподавателями, разсматриваются Ректоромъ Академіи и затѣмъ представляются на утвержденіе Его Высокопреосвященства; б) что по § 136 нынѣ дѣйствующаго академическаго устава, до сего времени не отмѣненному, Совѣтъ каждое кандидатское сочиненіе можетъ прямо признать удовлетворительнымъ для степени *магистра*, и признавая установленную указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюня 1895 года за № 2565 мѣру представляющею совершенно излишнее и неоправдываемое существомъ дѣла стѣсненіе для желающихъ посвятить свои силы разработкѣ вопросовъ богословской науки,—разрѣшить на будущее время всѣмъ окончившимъ академическій курсъ перерабатывать ихъ кандидатскія сочиненія въ магистерскія диссертациі подѣ собственною отвѣтственностью, безъ предварительнаго испрошенія на то согласія Совѣта Академіи.

VII. Заявленіе *студентовъ Академіи* (за подписью четырехъ курсовыхъ дежурныхъ):

„Не имѣя въ оставшемся въ учебномъ полугодіи достаточнаго времени для написанія на IV курсѣ кандидатскаго сочиненія и проповѣди, а на остальныхъ трехъ курсахъ двухъ семестровыхъ сочиненій и также—проповѣди,—мы, студенты Академіи, постановили просить Совѣтъ Академіи: для IV курса писаніе проповѣди въ текущемъ учебномъ году уничтожить, для остальныхъ трехъ курсовъ подачу перваго въ этомъ полугодіи сочиненія отложить до 24 марта; послѣднее же семестровое сочиненіе, отнесенное на апрѣль мѣсяцъ, замѣнить писаніемъ проповѣди въ формѣ домашней работы“.

Справка: Приведенный въ статьѣ I настоящаго журнала указъ Святѣйшаго Синода отъ 14 февраля 1906 года за №1765.

Опредѣлили: Изложенную въ заявленіи студентовъ просьбу, въ виду уважительнаго мотива, ее вызвавшаго, и примѣра другихъ академій относительно сокращенія, въ силу исключительныхъ обстоятельствъ настоящаго учебнаго года, письменныхъ работъ для студентовъ, — удовлетворить, о чемъ и объявить имъ чрезъ академическую Канцелярію.

VIII. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 3 февраля за № 129:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 17 минувшаго января за № 13, Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи имѣетъ честь препроводить при семъ въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи на трехмѣсячный срокъ, для научныхъ занятій исправляющаго должность доцента Академіи Е. А. Воронцова, книги:

„Revue des études... 1897 г. №№ 67—70 (4 брош.) The Jewish Quarterly Review 1897 г. №№ 34—37 (4 брош.) Wace. Апокрыфа vol 1. London, 1888 (vol. 2-й находится въ пользованіи у профессора А. П. Рождественскаго) и Taylor. Sayings of the jewish fathers“.

Опредѣлили: Присланныя книги и брошюры передать и. д. доцента Академіи Е. А. Воронцову, для научныхъ занятій котораго онѣ выписаны.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1906 г. Марта 6. Смотрѣно“.

28 февраля 1906 года.

№ 9.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, ординарные и экстраординарные профессора Академіи, кромѣ: о. Инспектора Архимандрита Іосифа, ординарныхъ профессоровъ Н. А. Заозерскаго, М. Д. Муретова и С. С. Глаголева, экстраординарныхъ профессоровъ В. Н. Мышцына, И. Д. Андреева и П. В. Тихомирова и исправляющихъ должность доцента И. М. Громогласова, Е. А. Воронцова и іеромонаха Серафима (Остроумова).

Слушали: Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1906 г. Февр. 22. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи къ руководству и исполненію“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 22 февраля 1906 г. за № 2231:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 сего февраля, журналъ Учебнаго Комитета за № 65, съ проектомъ временныхъ измѣненій въ дѣйствующемъ уставѣ духовныхъ академій. Приказали: Впредь до составленія новаго устава ду-

ховныхъ академій и утвержденія онаго въ установленномъ порядкѣ, ввести въ дѣйствіе слѣдующія измѣненія въ параграфахъ академическаго устава: § 2: „Духовная академія, находясь въ подчиненіи Святѣйшему Синоду, состоитъ подъ попечительнымъ наблюденіемъ мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго и содержится на средства, имѣющіяся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода“; § 11: „Епархіальному Преосвященному принадлежитъ попечительное наблюденіе за академіей“; §§ 13, 14, 16 и 19 устава опустить; § 15: „Епархіальный Преосвященный можетъ дѣлать Совѣту академіи письменныя предложенія къ обсужденію“; § 20: „Ректоръ академіи избирается Совѣтомъ академіи и утверждается въ должности Святѣйшимъ Синодомъ. Ректоръ академіи состоитъ въ духовномъ санѣ и долженъ имѣть ученую степень не ниже магистра богословія. Если бы оказалась необходимость временно допустить къ исправленію должности лицо, неимѣющее духовнаго сана, то такое временное исполненіе обязанностей ректора не можетъ продолжаться долѣе шести мѣсяцевъ“; § 24: вмѣсто словъ „вносить на разсмотрѣніе Правленія“ поставить „вносить на разсмотрѣніе Совѣта“; § 27 и примѣчаніе: „Ректоръ наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ всѣми должностными лицами академіи ихъ обязанностей“; § 32: „Инспекторъ академіи избирается Совѣтомъ академіи и утверждается въ должности Святѣйшимъ Синодомъ“; въ § 38: слова: „въ Правленіе“ замѣнить словами: „въ Совѣтъ“; § 39: „Въ случаѣ болѣзни или отсутствія инспектора, исполненіе его обязанностей возлагается Совѣтомъ на одного изъ своихъ членовъ, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго“; § 40: „Помощники инспектора, которыхъ полагается два, избираются Совѣтомъ, по рекомендаціи инспектора и представленію ректора, и утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ“; § 43: „Подробныя обязанности помощника инспектора опредѣляются инструкціею, составляемою инспекторомъ и утверждаемою Совѣтомъ“; §§ 51 и 52 опустить; § 79: „Совѣтъ академіи, подъ предсѣдательствомъ ректора, составляютъ: инспекторъ, всѣ профессора и доценты; въ случаѣ надобности могутъ быть приглашаемы въ собраніе Совѣта съ правомъ голоса и прочіе преподаватели для сужденія по всѣмъ вопросамъ, по которымъ Совѣтъ сочтетъ нужнымъ ознакомиться съ ихъ

мнѣніемъ и объясненіями“; § 81, литера б, п. п. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10 и 12 включить въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ академическимъ Совѣтомъ; пунктъ 6 подъ лит. в. отнести къ дѣламъ, окончательно рѣшаемымъ Совѣтомъ; § 87: „Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда журналы Совѣта представляются на утверждение Епархіальнаго Преосвященнаго или Святѣйшаго Синода, прилагаются и мнѣнія меньшинства“; § 89: „Журналы по дѣламъ, относящимся до ученой дѣятельности академіи, могутъ быть печатаемы, вполнѣ или въ извлеченіи, съ разрѣшенія ректора, на основаніи постановленія Совѣта“; § 94 литера а, п. п. 1 и 2 и литера б. п. п. 1 и 2 перенести въ число дѣлъ, „окончательно рѣшаемыхъ Совѣтомъ Академіи“; въ § 115 вмѣсто: „по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго“ поставить: „по усмотрѣнію Совѣта“; въ § 157 выраженіе: „съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго“—опустить. Объ изложенномъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: 1) Указъ Святѣйшаго Синода принять къ руководству и исполненію.—2) Въ виду не вполнѣ яснаго изложенія §§ 79 и 87 академическаго устава въ новой ихъ редакціи, просить Его Высокопреосвященство представить Святѣйшему Синоду, что Совѣтъ Академіи постановилъ, впредь до надлежащаго разъясненія, руководствоваться слѣдующимъ: а) *относительно* § 79: считать полноправными членами, входящими въ составъ Совѣта, не только доцентовъ (лицъ съ таковымъ званіемъ въ настоящее время при Московской Духовной Академіи и не имѣется), но и исправляющихъ должность доцента, какъ несущихъ совершенно одинаковыя съ первыми обязанности; б) *относительно* § 87: къ журналамъ по дѣламъ, представляемымъ на утверждение Епархіальнаго Преосвященнаго или Святѣйшаго Синода, прилагать, по желанію отдѣльныхъ членовъ Совѣта, ихъ „особыя мнѣнія“ лишь въ томъ случаѣ, если они заявлены въ собраніи Совѣта и изложены письменно.

На семъ журалѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1906 г. Марта 14. Постановленіе Совѣта Академіи нынѣ же представляется въ Св. Синодъ“.

1 марта 1906 года.

№ 10.

Присутствовали, подъ председательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, ординарные и экстраординарные профессора и прочіе преподаватели Академіи, кромѣ О. Инспектора Архимандрита Іосифа, ординарныхъ профессоровъ В. О. Ключевского, П. И. Цвѣткова, Н. А. Заозерскаго, А. И. Введенскаго, экстраординарныхъ профессоровъ А. П. Голубцова, В. Н. Мышцына, И. Д. Андреева, П. В. Тихомирова и Н. Г. Городенскаго и исправляющихъ должность доцента И. М. Громогласова, Д. Г. Копалова и іеромонаха Серафима (Остроумова).

Слушали: а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1906 г. Февр. 28. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 25 февраля за № 2348:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 13 января сего года за № 53, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи объ увольненіи заслуженнаго ординарнаго профессора сей академіи Петра *Цвѣткова*, согласно прошенію, отъ службы при академіи, съ правомъ ношенія въ отставку мундира, занимаемой имъ должности присвоеннаго. Приказали: Уволить заслуженнаго ординарнаго профессора Московской духовной академіи по кафедрѣ латинскаго языка и его словесности, Дѣйствительнаго статскаго совѣтника Петра Цвѣткова, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, съ правомъ ношенія въ отставку мундира, занимаемой имъ должности присвоеннаго; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

б) Предложеніе *Преосвященнаго Ректора Академіи*:

„Въ виду состоявшагося увольненія отъ духовно-учебной службы заслуженнаго ординарнаго профессора академіи по кафедрѣ латинскаго языка и его словесности, члена академическаго Правленія, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *П. И. Цвѣткова*, предлагаю Совѣту Академіи войти въ обсужденіе вопроса объ избраніи ему преемника по кафедрѣ

и по должности члена Правленія Академіи, а также объ избраніи, по установившемся обычаю, самого профессора П. И. Цвѣткова въ число Почетныхъ Членовъ Академіи“.

Опредѣлили: 1) Увѣдомить Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника П. И. Цвѣткова о послѣдовавшемъ увольненіи его отъ духовно-учебной службы и, по назначеніи пенсіи, выдать ему установленный аттестатъ о службѣ.—2) Въ виду отсутствія кандидата, исполнѣ подготовленнаго къ замѣщенію вакантной каѳедры *латинскаго языка и его словесности*, временное исполненіе преподавательскихъ обязанностей по означенной каѳедрѣ съ 1-го сего марта и до конца 1905—1906 учебнаго года поручить бывшему преподавателю этого предмета—заслуженному ординарному профессору Академіи *П. И. Цвѣткову*, изъявившему на то свое согласіе, съ производствомъ ему, согласно § 60 академическаго устава, вознагражденія въ размѣрѣ жалованья доцента,—о чемъ и представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.—3) Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи съ 1-го марта сего 1906 г. въ должности члена Правленія Академіи заслуженнаго ординарнаго профессора по каѳедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта *М. Д. Муретова*, единогласно избраннаго на эту должность Совѣтомъ Академіи.—4) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи въ званіи Почетнаго Члена Московской Духовной Академіи заслуженнаго ординарнаго профессора оной, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, *П. И. Цвѣткова*, единогласно избраннаго въ это званіе академическимъ Совѣтомъ во уваженіе его тридцатипятилѣтней профессорской дѣятельности въ Академіи и ученыхъ трудовъ въ области западной и восточной патристической литературы.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1906 г. Марта 14. Утверждается“.

21 марта 1906 года

№ 11.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима Епископа, Волоколамскаго, ординарные и экстра-

ординарные профессора и прочие преподаватели Академіи, кромѣ О. Инспектора Архимандрита Іосифа, ординарныхъ профессоровъ В. О. Ключевского, Н. А. Заозерскаго, А. П. Введенскаго и С. С. Глаголева, экстраординарныхъ профессоровъ А. А. Сласскаго, В. Н. Мышцына и П. В. Тихомирова, исправляющихъ должность доцента П. П. Соколова, Е. А. Воронцова, іеромонаха Серафима (Остроумова) и А. П. Орлова.

Въ собраніи семъ, по случаю приближающагося окончанія учебнаго года, Совѣтъ Академіи имѣлъ сужденіе *о вызовѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ составъ новаго (LXV) академическаго курса, о назначеніи предметовъ повѣрочнаго испытанія и объ измѣненіи условій допущенія къ оному лицъ, желающихъ получить высшее богословское образованіе.*

Справка: 1) § 109 устава духовныхъ академій: „Совѣтъ Академіи предъ началомъ академическаго года, по расчисленіи, сколько изъ какой семинаріи предполагается нужнымъ вызвать лучшихъ воспитанниковъ въ составъ новаго академическаго курса, представляетъ, въ опредѣленномъ по § 81 порядкѣ, Святейшему Синоду о вызовѣ таковыхъ въ Академію и вмѣстѣ съ симъ объявляетъ объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ академію для желающихъ поступить въ оную.“— 2) По опредѣленію Святейшаго Синода отъ 4 мая—3 іюня 1887 года для каждаго курса академіи положено по 30 казенныхъ вакансій.—3) По § 81 лит. а. п. 1 устава духовныхъ академій „назначеніе предметовъ повѣрочнаго испытанія при приѣмѣ въ студенты академіи“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи“.

Опредѣлили: 1) Представить установленнымъ порядкомъ Святейшему Синоду о вызовѣ на казенный счетъ въ составъ новаго академическаго курса 20-ти лучшихъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, по усмотрѣнію Святейшаго Синода, съ предоставленіемъ остальныхъ 10-ти казеннокоштныхъ вакансій волонтерамъ.—2) Въ видахъ возможнаго облегченія доступа въ Академію лицамъ, стремящимся къ полученію высшаго богословскаго образованія, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святейшимъ Синодомъ: а) о возстановленіи измѣненнаго опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 13—20 ноября 1902 года за № 5051, параграфа 111-го устава духовныхъ академій въ его первоначальномъ

видѣ, т. е. объ освобожденіи нынѣ же, до утвержденія новаго устава духовныхъ академій, воспитанниковъ классическихъ гимназій и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній отъ обязанности держать, для допущенія къ академическимъ приѣмнымъ испытаніямъ, предварительный экзаменъ при духовной семинаріи по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія, и б) о разрѣшеніи Совѣту, примѣнительно къ указамъ Святѣйшаго Синода отъ 15 ноября 1905 года за № 11438, 22 сентября того же года за № 9462 и 25 февраля 1906 года за № 2349, допускать въ текущемъ году къ приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія въ Академію и лицъ женатыхъ, разумѣя подъ послѣдними преимущественно семейныхъ священниковъ, по тѣмъ или инымъ обстоятельствамъ не имѣвшихъ возможности удовлетворить свое стремленіе непосредственно по окончаніи семинарскаго курса,—съ разрѣшеніемъ имъ жить внѣ академическаго общежитія, на частныхъ квартирахъ.—Получивъ высшее богословское образованіе, лица эти несомнѣнно съ болѣею пользою могутъ послужить Церкви, какъ въ должностяхъ простыхъ приходскихъ пастырей, такъ въ особенности въ качествѣ духовныхъ руководителей подросткающаго поколѣнія, ибо, судя по частымъ и настоятельнымъ запросамъ г.г. директоровъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній относительно кандидатовъ на законоучительскія должности, нужда въ лицахъ священнаго сана съ высшимъ богословскимъ образованіемъ ежегодно увеличивается.—3) Устные испытанія въ началѣ будущаго 1906—1907 учебнаго года произвести: по Священному Писанію Новаго Завѣта, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и одному изъ древнихъ языковъ, по выбору экзаменующихся; для письменныхъ упражненій дать три темы: по Священному Писанію Вѣтхаго Завѣта, нравственному богословію и метафизикѣ.—4) Подробное объявленіе объ условіяхъ приѣма въ Академію напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ“ по полученіи отвѣта Святѣйшаго Синода на возбуждаемое нынѣ Совѣтомъ Академіи ходатайство.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1906 г. Апр. 4. Ходатайствовать“.

21 марта 1906 года.

№ 12.

Присутствовали, подъ председательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, ординарные и экстраординарные профессора и прочіе преподаватели академіи, кромѣ о. Инспектора архимандрита Іосифа, ординарныхъ профессоровъ В. О. Ключевского, Н. А. Заозерскаго, А. И. Введенскаго и С. С. Глаголева, экстраординарныхъ профессоровъ А. А. Спасскаго, В. Н. Мышцына и П. В. Тихомирова, исправляющихъ должность доцента П. П. Соколова, Е. А. Воронцова, іеромонаха Серафима (Остроумова) и А. П. Орлова.

Слушали: І. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1906 г. Февр. 28. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 25 февраля за № 2349:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 31 января сего года за № 52, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи о разрѣшеніи бывшему студенту IV курса академіи *Алексѣю Лебедеву*, вступившему въ бракъ, поступить вновь въ академію, для окончанія курса ученія, съ дозволеніемъ жить на частной квартирѣ. Приказали: Принимая во вниманіе одобрительный отзывъ Совѣта Московской духовной академіи о бывшемъ студентѣ IV курса академіи Алексѣѣ Лебедевѣ, Святѣйшій Синодъ, согласно представленію Вашего Преосвященства, опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Московской духовной академіи принять Лебедева, не въ примѣръ другимъ, обратно въ число студентовъ академіи, не смотря на вступленіе его въ бракъ, съ дозволеніемъ ему жить на частной квартирѣ; о чемъ для зависящихъ распоряженій, послать Вашему преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода объявить студенту Алексѣю Лебедеву и внести послѣдняго обратно въ списки студентовъ IV курса Академіи.

II. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраній Совѣта Академіи:

а) 19, 23, 26 и 31 января и 4 февраля 1906 г. № 5-й: „1906 г. Марта 3. Проектъ Устава нынѣ же представляется въ Св. Синодѣ“.

б) 4 февраля № 6-й: „1906 г. Февр. 26. Согласенъ представить (и представлено уже)“.

в) 4 февраля № 7-й: „1906 г. Февр. 22. Утверждается“.

г) 21 февраля № 8-й: „1906 г. Марта 6. Смотрѣно“.

д) 28 февраля № 9-й: „1906 г. Марта 14. Постановление Совѣта Академіи нынѣ же представляется въ Св. Синодѣ“.

е) 1 марта № 10-й: „1906 г. Марта 14. Утверждается“.

Справка: Въ журналѣ послѣдняго собранія (1 марта № 10) представлены были на утвержденіе Его Высокопреосвященства опредѣленія Совѣта Академіи: а) о порученіи временнаго исполненія преподавательскихъ обязанностей по вакантной кафедрѣ латинскаго языка и его словесности, съ 1 марта и до конца 1905—1906 учебнаго года, бывшему преподавателю этого предмета—заслуженному ординарному профессору Академіи *П. И. Цвѣткову*, и б) объ утвержденіи, съ того же 1 марта 1906 года, въ должности члена Правленія Академіи заслуженнаго ординарнаго профессора по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта *М. Д. Муретова*.

Опредѣлили: Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію, а послѣднюю (на журналѣ собранія Совѣта 1 марта)—сообщить и Правленію Академіи—для записанныхъ распоряженій.

III. Вѣдомость Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго 1906 года, изъ которой видно, что а) по болѣзни: о. Инспекторъ Архимандритъ Іосифъ опустилъ 7 лекцій, ординарный профессоръ С. С. Глаголевъ и исправляющій должность доцента іеромонахъ Серафимъ—по 4 лекціи; б) по семейнымъ обстоятельствамъ: исправляющій должность доцента С. И. Смирновъ—2 лекціи; в) по случаю исполненія обязанностей присяжныхъ заседателей въ окружномъ судѣ: исправляющій должность доцента и лекторъ французскаго языка П. П. Соколовъ—3 лекціи: экстраординарный профессоръ А. П. Голубцовъ—2 лекціи.

Опредѣлили: Вѣдомость внести въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

IV. Отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 3 марта за № 408:

„Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 8 февраля 1906 года за № 675, поручено Учебному Комитету снестись съ Совѣтами духовныхъ Академій по вопросу объ освобожденіи отъ испытаній окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій, вызываемыхъ въ духовныя Академіи на казеннокоштные вакансіи центральнымъ духовно-учебнымъ управленіемъ по рекомендаціямъ мѣстныхъ семинарскихъ Правленій и одоупущеніи къ конкурсному испытанію для поступленія въ Академіи окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ не только по первому разряду, но и по второму.

Во исполненіе изложеннаго Синодальнаго опредѣленія, Учебный Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской духовной Академіи сообщить Комитету свое заключеніе по указаннымъ выше вопросамъ“.

Опредѣлили: Сообщить Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ, что:

1) Совѣтъ Академіи уже высказалъ свой взглядъ на желательныя условія приѣма учащихся въ Академію въ выработанномъ имъ и представленномъ въ Святѣйшій Синодъ проектѣ устава православныхъ духовныхъ академій.—Глава десятая проекта устава, посвященная этому вопросу, содержитъ слѣдующія основныя положенія: а) „Въ студенты академіи принимаются въ началѣ учебнаго года *безъ предварительнаго испытанія* лица православнаго исповѣданія, окончившія курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, классическихъ гимназіяхъ и другихъ среднихъ заведеніяхъ, которыя Совѣтъ признаетъ достаточно подготовляющими для успѣшнаго прохожденія академическаго курса“ (§ 89); б) „Совѣтъ опредѣляетъ комплектъ и выборъ лицъ, допускаемыхъ въ число студентовъ, принимая во вниманіе *аттестаты* желающихъ поступить, силы преподавателей, наличность учебныхъ пособій и размѣры академическихъ зданій“ (§ 90); в) „Если поступающіе въ академію пожелаютъ въ первый годъ воспользоваться казенными стипендіями, они сдаютъ *конкурсный экзаменъ*, и стипендіи присуждаются по курсу“ (§ 93).

2) Признавая, такимъ образомъ, въ принципѣ желательность свободнаго доступа въ академію всѣмъ лицамъ, полу-

чившимъ среднее образованіе, Совѣтъ Академіи въ томъ случаѣ, если его проектъ устава въ данной части не будетъ одобренъ высшею церковною властью, и для пріема въ академіи будетъ по прежнему сохраненъ конкурсный экзаменъ, считаетъ вполне справедливымъ допускать къ оному и окончившихъ семинарскій курсъ по второму разряду, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, со всею рѣшительностью высказывается противъ мысли о какомъ бы то ни было смягченіи условій конкурснаго испытанія для студентовъ духовныхъ семинарій, вызываемыхъ въ духовныя академіи Центральнымъ духовно-учебнымъ Управленіемъ по рекомендаціямъ мѣстныхъ семинарскихъ Правленій, не говоря уже о совершенномъ освобожденіи этихъ лицъ отъ испытаній.—Многолѣтній опытъ Совѣта *Московской Духовной Академіи*, никогда не отдававшего исключительнаго предпочтенія студентамъ духовныхъ семинарій, присылаемымъ для продолженія академическаго образованія на казенный счетъ, и всегда ставившаго вопросъ о принятіи въ Академію и о назначеніи казенныхъ стипендій въ прямую зависимость отъ результатовъ конкурснаго испытанія, подтверждаетъ правильность именно такой практики. Нерѣдко студенты духовныхъ семинарій, являвшіеся къ пріемнымъ испытаніямъ въ качествѣ волонтеровъ, занимали въ разрядномъ спискѣ, составляемомъ послѣ испытаній, первыя мѣста, сохраняли таковыя за собою въ теченіи всего академическаго курса и нынѣ съ честію занимаютъ въ Академіи профессорскія кафедры. Наоборотъ—весьма частые въ практикѣ *Московской Духовной Академіи* случаи поступленія присланныхъ на казенный счетъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій *своекостными* студентами, а также обнаруживаемая иногда ими совершенная неподготовленность къ слушанію академическихъ лекцій—не даютъ никакого основанія полагаться въ такомъ важномъ вопросѣ исключительно на рекомендацію семинарскихъ Правленій.

V. Отношенія:

а) Управленія Императорской Публичной Библіотеки отъ 1 марта за № 433:

„Управленіе Императорской Публичной Библіотеки имѣетъ честь препроводить при семъ въ Совѣтъ *Московской Духовной Академіи*, срокомъ на 2 мѣсяца, для научныхъ занятій и. д. доцента Е. А. Воронцова, слѣдующія изданія:

1) Журналъ „Восходъ“ за 1882 годъ томы 1 — 5 и за 1883 годъ томы 1, 2, 4 и 5 (томъ 3 не можетъ быть высланъ, такъ какъ находится въ пользованіи читателя Библіотеки), и 2) Приложение къ Гаркамелю за 1862 годъ, при чемъ увѣдомляетъ, что изданія „Молитвы евреевъ (Ашкеназаръ Ри Сефорадъ) изд. Тифора въ Вильнѣ 1904 — 1905 г. въ Библіотеку не поступало“.

б) Г. Предсѣдателя Оренбургскаго Окружнаго Суда отъ 1 февраля за № 188:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 21-го минувшаго Января за № 99, препровождая при семъ въ Совѣтъ уголовное дѣло Оренбургскаго Окружнаго Суда за 1897 годъ подъ № 49, о С.-Петербургской мѣщанкѣ Маріи Строгоновой и казакахъ Иванѣ и Семенѣ Утицкихъ и другихъ, обвиняемыхъ по 203 и 1 ч. 196 ст. Улож. о Наказ. на 253 полулистахъ съ тремя слѣдственными производствами за № 5, томъ 1-ый на 159 полулистахъ, томъ 2-й на 214 полулистахъ и томъ 3-й на 124 полулистахъ, прошу по минованіи въ дѣлѣ надобности возвратить таковое ко мнѣ“.

в) Тобольской Духовной Консистеріи отъ 14 февраля за № 1920:

„Вслѣдствіе отношенія, отъ 21 января с. г. за № 104, Духовная Консистерія, препровождая при семъ въ Совѣтъ Духовной Академіи дѣло о квакерахъ за № 131—1760 г. на 314 листахъ, имѣетъ честь просить о полученіи онаго Консистерію увѣдомить, а по минованіи надобности возвратить таковое“.

Опредѣлили: Книги и „дѣла“ сдать (и сланы), для храненія и пользованія ими, въ фундаментальную академическую библіотеку.

VI. Отношеніе Г. Директора Императорской Публичной Библіотеки отъ 2 марта за № 436:

„Занимающаяся въ Рукописномъ отдѣленіи Императорской Публичной Библіотеки г-жа Боровкова обратилась ко мнѣ съ просьбой о выпискѣ изъ Московской Духовной Академіи трехъ рукописныхъ сборниковъ, содержащихъ въ себѣ сочиненія преп. Нила Сорскаго: №№ 185, 492 и 497 (Волоколамъ).

Желая оказать содѣйствіе въ занятіяхъ г-жи Боровковой, имѣю честь покорнѣйше просить Московскую Духовную

Академію выслать вышеупомянутые рукописи во ввѣренную мнѣ Библіотеку, срокомъ на три мѣсяца“.

Опредѣлили: Выслать въ Управление Императорской Публичной Библіотеки, для научныхъ занятій г-жи Боровковой, рукопись Волоколамской библіотеки за № 497 на трехмѣсячный срокъ, пояснивъ при этомъ, что остальные двѣ рукописи (за №№ 185 и 492), согласно постановленію Совѣта Академіи отъ 4 февраля сего 1906 года, высланы на неопредѣленный срокъ Г. Управляющему Московскою Синодальною типографіею.

VII. Отношеніе Правленія Волынской Духовной семинаріи отъ 21 февраля за № 335:

„Вслѣдствіе ходатайства преподавателя Волынской духовной семинаріи Θεодора Владимірскаго, Правленіе семинаріи имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской духовной Академіи выслать на двухмѣсячный срокъ нижеслѣдующія изданія, имѣющіяся въ академической фундаментальной библіотекѣ и необходимыя означенному преподавателю для окончательной обработки послѣдней части его сочиненія на одобренную Совѣтомъ Академіи тему:

1) Baltus.—Defence des saints Peres, accuses du Platonisme. Paris 1711.

2) Degerando.—Histoire comparée des systèmes de philosophie, tom. IV.

3) Germain.—De Mamerti Claudiani Scriptis et philosophia. Montpel. 1840.

4) Evangelides—Zwei Kapitel aus einer Monogr. über Nemebius. Berlin 1882.

5) F. Havet—Le christianisme et ses origines (два тома) Paris 1871.

6) Ermoni—De Leontio Byzantino et de ejus doctrine Christologica. Par. 1895“.

Опредѣлили: Выслать въ Правленіе Волынской Духовной семинаріи на двухмѣсячный срокъ, для научныхъ занятій г. преподавателя Θ. Владимірскаго, книги, означенныя въ отношеніи подъ цифрами 2, 4 и 6, присовокупивъ, что остальныхъ изданій въ академической библіотекѣ не имѣется.

VIII. Отношеніе Г. Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 28 февраля за № 392:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 20 февраля с. г. за № 228

имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Московской Духовной Академіи, что препровожденная при помянутомъ отношеніи рукопись Синодальной Библіотеки за № 330, содержащая Студійскій Уставъ XII вѣка, получена въ цѣлости, но переплетъ ея, отъ того, что она не была задѣлана въ ящикъ, нѣсколько пострадалъ“.

Опредѣлили: Увѣдомить Г. Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы, что рукопись за № 330 была, при возвращеніи, первоначально задѣлана въ ящикъ, но Сергіевопосадская почтово - телеграфная Контора отказала въ приѣмъ ея, заявивъ, что по новымъ правиламъ о льготной пересылкѣ почтовыхъ отправленій внутри Имперіи, вступившимъ въ силу съ 1-го января 1906 г., она можетъ принимать отъ Академіи посылки лишь въ мягкой укупоркѣ.

IX. а) Отношеніе Г. Предсѣдателя Высочайше учрежденной при Святѣйшемъ Синодѣ Комиссіи описанія Синодальнаго архива отъ 17 марта за № 117:

„По распоряженію Его Сіятельства, Г. Оберъ - Прокурора Св. Синода, имѣю честь препроводить при семъ въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи экземпляръ принятаго Комиссіею и предлагаемаго для руководства по вѣдомству православнаго исповѣданія проекта правилъ пересылки рукописей и книгъ изъ одного учрежденія въ другое, съ покорнѣйшею просьбою не оставить въ возможной скорости отзывомъ по вопросу о примѣненіи ихъ“.

б) Проектъ правилъ пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія въ другое:

„Уже давно книгохранилища вѣдомства Святѣйшаго Синода находятся въ общеніи какъ между собою, такъ и съ книгохранилищами другихъ вѣдомствъ, доставляя другъ другу для пользованія рукописи, печатныя книги, архивныя дѣла, документы, рисунки, фотографическіе снимки и т. п.

Но до сихъ поръ не выработано правилъ для упаковки, пересылки, страхованія и храненія предметовъ, что ведетъ иногда къ жалобамъ, взаимнымъ обвиненіямъ книгохранилищъ и ограниченію общенія. Нижеслѣдующій проектъ имѣетъ цѣлью упорядочить сношенія между собою книгохранилищъ и обезпечить ихъ интересы

1. Книгохранилища вѣдомства Св. Синода разныхъ наименованій (Архивъ Св. Синода, Московская Синодальная Би-

бліотека, Бібліотека Московской Синодальной Типографіи, бібліотеки Духовныхъ Академіи, Духовныхъ Семинарій и монастырей, Епархіальныя бібліотеки и древнехранилища, Консисторіи и т. п.) доставляютъ другъ другу и книгохранилищамъ другихъ вѣдомствъ всѣ требуемыя отъ нихъ рукописи, печатныя книги, архивныя дѣла, документы и проч., которыя въ нихъ имѣются.

2. Отказъ въ доставленіи можетъ послѣдовать отъ книгохранилища лишь въ исключительныхъ случаяхъ: а) если требуемый предметъ представляетъ чрезвычайную цѣнность по древности (какъ Святославовъ Сборникъ 1073 года) или по матеріалу (какъ книги въ драгоценныхъ окладахъ) и б) если состояніе требуемаго предмета таково, что онъ легко можетъ пострадать даже при самой тщательной упаковкѣ (ветхость и т. п.).

3. Книгохранилище-заемщикъ обязано сохранять вытребованный предметъ въ полной безопасности отъ огня и другихъ случайностей.

4. Оно отвѣчаетъ за всякій ущербъ, который можетъ быть причиненъ предоставленному въ его пользованіе предмету, и въ случаѣ утраты, должно возмѣстить его стоимость, какъ таковая опредѣлена книгохранилищемъ-собственникомъ при отправкѣ.

5. Книгохранилище-заемщикъ принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы вытребованный предметъ былъ возвращенъ въ книгохранилище-собственникъ въ той же упаковкѣ, которая была признана необходимою при отправкѣ предмета книгохранилищемъ-собственникомъ (холстъ, кожа, ящикъ и т. п.) и въ срокъ опредѣленный этимъ послѣднимъ.

6. Въ случаѣ требованія, книгохранилище - заемщикъ обязанъ принять на себя всѣ расходы книгохранилища - собственника по упаковкѣ, страхованію и пересылкѣ предмета.

7. Книгохранилище - собственникъ, отправляя предметъ, обязанъ доставить книгохранилищу-заемщику описаніе этого предмета (число листовъ рукописи или дѣла, число миниатюръ въ иллюстрированной рукописи, полное названіе и число томовъ печатной книги, присутствіе или отсутствіе переплета и т. п.) съ указаніемъ главныхъ поврежденій (если таковыя имѣются).

8. Книгохранилище-собственникъ имѣетъ право:

- 1) опредѣлить стоимость отправляемаго предмета,
- 2) застраховать этотъ предметъ по собственной оцѣнкѣ на почтѣ, въ страховомъ обществѣ, транспортной конторѣ и т. п.
- 3) воспользоваться для отправки почтою, желѣзною дорогою, транспортною конторою и т. п. по своему усмотрѣнію.

9. Книгохранище - собственникъ имѣетъ право поставить книгохранилищу-заемщику, какія найдетъ нужнымъ условія пользованія предметомъ (чтобы предметъ не былъ выносимъ изъ стѣнъ книгохранилища-заемщика, чтобы предметъ былъ предоставленъ въ пользованіе только извѣстному лицу и т. п.)“

в) Заявленіе г. бібліотекаря Академіи *К. М. Попова*:

„По поводу препровожденныхъ въ Совѣтъ Академіи при отношеніи Предсѣдателя Коммиссіи описанія Синодальнаго Архива 17 марта 1906 г. № 117 „Правиль пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія въ другое“ имѣю честь объяснить слѣдующее.

Въ общемъ „Правила“ соотвѣтствуютъ практикуемымъ въ Московской Духовной Академіи правиламъ посылки на сторону рукописей и книгъ академической бібліотеки и лишь нѣкоторые параграфы ихъ подлежатъ дополненію во избѣжаніе могущихъ возникнуть на ихъ основаніи недоразумѣній.

Нельзя не привѣтствовать мысли о расширеніи взаимнаго обмѣна между бібліотеками, очень важнаго въ интересахъ отечественной богословской науки, но необходимо ввести нѣкоторые ограниченія въ него, дабы не нарушить правильности научныхъ работъ ни въ одномъ учрежденіи, имѣющемъ свою бібліотеку. Эти ограниченія необходимо ввести, прежде всего, въ отношеніи обмѣна печатными книгами новыхъ изданій.

Доселѣ печатныя книги новыхъ изданій изъ академическихъ бібліотекъ посылались въ очень ограниченномъ размѣрѣ; и въ кругъ учреждений, пользовавшихся печатными книгами этихъ бібліотекъ, не входили, за незначительными исключеніями, бібліотеки духовныхъ семинарій, монастырскія и епархіальныя. Если согласиться на посылку книгъ въ эти бібліотеки, легко нанести ущербъ собственнымъ академическимъ научнымъ работамъ. Полное согласіе на обмѣнъ съ указанными учрежденіями участить требованія на книги изъ богатыхъ ими академическихъ бібліотекъ, если принять во вниманіе скудость семинарскихъ, монастырскихъ и епархіальныхъ бібліотекъ. Здѣсь то, для пользующихся акаде-

мическими библіотеками профессоровъ и студентовъ, при нахожденіи массы книгъ на сторонѣ, могутъ явиться непоправимыя задержки въ научныхъ работахъ. Особенныя неудобства будутъ для Академіи Московской, въ виду того, что въ Сергіевомъ Посадѣ нѣтъ другихъ библіотекъ, гдѣ можно было бы временно пользоваться экземпляромъ книги нужной, но въ данный моментъ отсутствующей въ академической библіотекѣ.

По указаннымъ соображеніямъ слѣдуетъ § 2-й правилъ, гласящій о случаяхъ, когда можетъ послѣдовать отказъ отъ книгохранилища въ посылкѣ книгъ, дополнить, въ 1-хъ, пунктомъ в) „если книгохранилище не имѣетъ въ данный моментъ нужды въ требуемомъ предметѣ для своихъ кліентовъ“ и, во 2-хъ, примѣчаніемъ: „книги новыхъ изданій посылаются въ ограниченномъ количествѣ, примѣрно 3—5 названій, въ одно и тоже учрежденіе или для одного и того же лица въ этомъ учрежденіи и слѣдующая выписка книгъ въ это учрежденіе, или одному и тому же лицу въ этомъ учрежденіи, можетъ послѣдовать лишь съ возвращеніемъ высланныхъ ранѣе“.

Нуждаются также въ дополненіи и исправленіи §§ 4 и 6.

§ 4 въ концѣ гласитъ: „книгохранилище-заемщикъ въ случаѣ утраты должно возмѣстить стоимость предоставленнаго въ его пользованіе предмета, какъ таковая опредѣлена книгохранилищемъ-собственникомъ *при отправленіи*“. По поводу этого должно замѣтить, что даже въ отношеніи нѣкоторыхъ книгъ трудно опредѣлить ихъ стоимость, тѣмъ болѣе трудно опредѣлить стоимость рукописей и документовъ. Нѣтъ нужды возлагать на учрежденіе этотъ трудъ, какъ излишній. Случаи утраты будутъ, конечно, рѣдки, и трудъ расцѣнки будетъ пропадать даромъ. Лучше поэтому конецъ § изложить такъ: „какъ таковая (т. е. стоимость) опредѣлена книгохранилищемъ-собственникомъ *при полученіи извѣщенія объ утратѣ*“.

Относительно расходовъ по упаковкѣ, страхованію и пересылкѣ предметовъ, о каковыхъ расходахъ говоритъ § 6-й правилъ, нужно имѣть въ виду слѣдующее. Если принять § такъ, какъ онъ изложенъ, тогда расчеты, по большей части мелкіе, легко спутаются и будутъ вызывать излишнюю переписку какъ между учрежденіями, такъ и въ приходо-расходныхъ книгахъ учреждений. Лучше было бы остаться

при прежнемъ порядкѣ, и изложить § такъ: „Въ случаѣ требованія, книгохранилище-собственникъ расходы по упаковкѣ, страхованію и пересылкѣ предмета принимаетъ на себя, а расходы по возвращенію предмета книгохранилищу-собственнику ложатся на книгохранилище-заемщика“.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что Коммиссіи описанія Синодальнаго Архива необходимо теперь же возбудить ходатайство въ Главномъ Управленіи почтъ и телеграфовъ о дозволеніи учрежденіямъ, для коихъ проектируется взаимный обмѣнъ рукописями, книгами и документами, посылать таковыя на льготныхъ условіяхъ *въ твердой упаковкѣ, въ ящикахъ*. Новыми почтовыми правилами, введенными въ дѣйствіе 1 января 1906 г., эти учрежденія поставлены въ необходимость посылки отправлять въ мягкой бандерольной задѣлкѣ, что отражается на цѣлости и внѣшнемъ видѣ посылаемыхъ предметовъ. Совѣту Академіи извѣстенъ уже случай порчи переплета рукописи, возвращенной изъ Академіи чрезъ Московскую Синодальную Контору въ Московскую Синодальную Библіотеку. Необходимо также просить о повышеніи предѣльнаго вѣса бесплатныхъ посылокъ съ 4 фунтовъ хотя бы до 12 фунтовъ; предѣльный вѣсъ въ 4 фунта, дозволяемый для бесплатныхъ посылокъ новыми правилами, лишаетъ возможности посылать тяжеловѣсныя рукописи и книги“.

Опредѣлили: Вполнѣ раздѣляя изложенныя въ заявленіи г. бібліотекаря Академіи К. М. Попова соображенія относительно желательныхъ дополненій и исправленій „Правилъ пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія въ другое“, представить ихъ на усмотрѣніе Коммиссіи описанія Синодальнаго Архива.

Х. Прошеніе преподавателя Смоленской духовной семинаріи Николая *Виноградскаго*:

„Въ 1899 году мною было представлено въ Совѣтъ Московской духовной Академіи на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе: „Церковный соборъ въ Москвѣ 1682 г.“ (1—201 стр. + 1—64 прилож.). По рассмотрѣніи его заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ В. О. Ключевскимъ и испр. долж. доцента И. М. Громогласовымъ, я былъ 10 мая 1900 г. допущенъ къ защитѣ этого сочиненія. Защита Совѣтомъ Академіи была признана удовлетворительною и имъ возбуждено

было по тогдашнему порядку чрезъ Митрополита Московскаго ходатайство предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи меня въ искомой степени магистра богословія. Но здѣсь встрѣтилось неожиданное препятствіе:—авторитетъ епархіальнаго архіерея оказался выше и компетентнѣе ученаго авторитета всей Россіи извѣстнаго профессора Ключевскаго и испр. д. доцента Громогласова и даже компетенціи самаго Совѣта академіи in corpore во главѣ даже съ митрополитомъ. По мелочно придирчивому, ненаучному и несправедливому отзыву этого Преосвященнаго Св. Синодъ опредѣлилъ: „*ходатайство* Совѣта академіи объ утвержденіи Виноградскаго въ степени магистра богословія *отклонить* ¹⁾ (Указъ Св. Син. 19 авг. 1900 г. № 5731), хотя нѣсколько позже тотъ же Синодъ удостоилъ это жемое сочиненіе „почетнаго отзыва“ (опред. 1 мая 1902 г. № 642). Въ настоящее время, благодареніе Богу, Совѣты дух. Академій освобождены отъ угнетавшаго ихъ бюрократическаго контроля надъ ихъ ученою компетенціею и за ними восстановлено исконное ихъ право самостоятельно присуждать ученныя степени. Въ виду сего я принимаю на себя смѣлость покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Академіи восстановить свое постановленіе относительно моего сочиненія (отъ 10 мая 1900 г.) и выдать мнѣ въ силу его установленный магистерскій дипломъ. Положеніе, что „законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ“ здѣсь не имѣетъ силы, такъ какъ Совѣту дано не новое право, а лишь снято временное запрещеніе, лежавшее по недоразумѣнію на исконномъ его правѣ. При чемъ, такъ какъ синодскимъ рецензентомъ отклонено ходатайство Совѣта Академіи между прочимъ, если не главнымъ образомъ, потому что „авторъ якобы не заявилъ себя другими учеными трудами“, то я представляю при семъ, какъ восполненіе дефектовъ своего сочиненія, на усмотрѣніе Совѣта Академіи еще два своихъ сочиненія: 1) „О времени празднованія св. Пасхи“—опытъ изложенія Пасхалии и 2) Къ вопросу о празднованіи

¹⁾ только „отклонить“, а не сказано, что ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть это сочиненіе удостоено искомой степени, ибо ересей въ немъ не было, а научная сторона и по тогдашнимъ правиламъ должна была оставаться подъ компетенціею Совѣта Академіи, какъ ученаго учрежденія, а не Синода—не ученаго учрежденія, а только блюдущаго православіе.

Пасхи“, а также списокъ своихъ напечатанныхъ въ разное время работъ ¹⁾, кромѣ тѣхъ, о которыхъ мною было сообщено Совѣту предъ защитой диссертациі. Сверхъ сего покорнѣйше прошу Совѣтъ академіи принять во вниманіе и мою редакторскую дѣятельность по изданію Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостей съ 1901 г. и по настоящее время“.

Справка: 1) Свод. Закон. Росс. Имп. т. I. изд. 1892 г. а) ст. 60: „Законъ дѣйствуетъ токмо на будущее время. Никакой законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія и сила онаго не распространяется на дѣянія, совершившіяся прежде его обнародованія“; б) ст. 61: „Изъ сего общаго правила (ст. 60) изъемяются слѣдующіе случаи: 1) Когда въ законѣ именно сказано, что онъ есть токмо подтвержденіе и изъясненіе смысла закона прежняго. 2) Когда въ самомъ законѣ постановлено, что сила его распространяется и на времена, предшествовавшія его обнародованію“.—2) Указаннаго въ п. 2-мъ 61-й статьи постановленія въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1906 года за № 1058, коимъ Совѣтамъ академій предоставлено совершенно новое право *утвержденія* въ ученыхъ степеняхъ, не имѣется.

Опредѣлили: Просьбу преподавателя Смоленской духовной семинаріи Николая Виноградскаго, за отсутствіемъ какихъ-либо законныхъ основаній къ ея удовлетворенію,—отклонить, возвративъ ему вновь представленныя сочиненія и поставивъ на видъ неумѣстный въ официальной бумагѣ тонъ прошенія.

XI. Прошенія:

а) Студента IV курса Академіи *Василія Смирнова*:

„Не имѣя возможности по семейнымъ обстоятельствамъ продолжать свое дальнѣйшее образованіе, прошу Совѣтъ Академіи уволить меня изъ числа студентовъ“.

б) Студента II курса Академіи *Михаила Ершова*:

„Непредвидѣнныя семейныя обстоятельства не позволяютъ мнѣ продолжать занятія въ Академіи, почему я и прошу Совѣтъ Академіи на время уволить меня изъ числа студентовъ“.

¹⁾ Приложенный къ прошенію списокъ содержитъ въ себѣ 30 заглавій статей, помѣщенныхъ г. Виноградскимъ въ „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1901—1906 гг.

в) Бывшаго студента I курса Академіи іеромонаха Палладія (Владыкова):

„1906 г. Февраля 16 дня на имя Преосвященнаго Ректора Московской Духовной Академіи, Епископа Евдокима, мною подано было прошеніе съ приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства Академическаго врача, въ коемъ я просилъ Его Преосвященство разрѣшить въ этомъ учебномъ году мой переходъ въ Кіевскую Духовную Академію, такъ какъ для меня, какъ южанина, сѣверный климатъ плохо отзывается на моемъ здоровьи, а г. Кіевъ обладаетъ сравнительно мягкимъ климатомъ. Февраля 22 дня я подалъ прошеніе Ректору Кіевской Духовной Академіи о принятіи меня въ число студентовъ ввѣренной ему Академіи; на бывшемъ, отъ февраля 25 дня, Совѣтѣ профессоровъ Кіевской Духовной Академіи сдѣлано постановленіе—принять меня въ число студентовъ вышеозначенной Академіи на II курсъ съ будущаго учебного года. Въ виду всего вышеизложеннаго, я покорнѣйше прошу Совѣтъ г.г. профессоровъ разрѣшить мнѣ прослужать до конца года лекціи, а также — держать переходный экзаменъ на II-й курсъ. Семестръ и проповѣдь поданы будутъ въ срокъ“.

Справка: 1) Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1906 г. за № 1058 „зачисленіе въ студенты академіи, увольненіе по прошеніямъ и исключеніе изъ академіи“ отнесено въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.—2) Іеромонахъ Палладій (Владыковъ) по определенію Правленія Академіи отъ 16 февраля 1906 г., утвержденному резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 26 февраля за № 274, уволенъ, по прошенію, изъ числа студентовъ I-го курса для перехода въ другую академію.

Опредѣлили: 1) Студентовъ: Василія Смирнова (IV к.) и Михаила Ершова (II к.) уволить, согласно ихъ прошеніямъ, изъ числа студентовъ Академіи и выдать имъ установленныя свидѣтельства.—2) Просьбу бывшаго студента I курса іеромонаха Палладія (Владыкова) объ обратномъ принятіи его въ число студентовъ Академіи отклонить, о чемъ и уведомить его чрезъ академическую канцелярію.

XII. Отношеніе Донской Духовной Консисторіи отъ 13 марта за № 5552:

„Донская Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, имѣть честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской духовной Академіи о возвращеніи въ сію Консисторію документовъ бывшаго студента Академіи, священника Іоанна Васильева, по которымъ онъ былъ принятъ въ Академію, такъ какъ онъ снова опредѣленъ на прежнее священническое мѣсто въ Донской епархіи“.

Опредѣлили: Увѣдомить Донскую Духовную Консисторію, что студентъ I курса Академіи священникъ Іоаннъ Васильевъ, уволенный Правленіемъ Академіи, согласно его прошенію, изъ числа студентовъ Академіи для поступленія на епархіальную службу,—по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 31 января сего 1906 г., утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, принять обратно въ число студентовъ I курса.

XIII. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что возвратившіеся, по окончаніи военныхъ дѣйствій, съ Дальняго Востока студенты священникъ Николай Часоводовъ и Вячеславъ Лисицынъ, по опредѣленіямъ Совѣта Академіи отъ 3 іюня 1904 г., 29 мая и 5 ноября 1905 г. переведенные—первый въ III-й, а послѣдній во II курсъ подъ условіемъ удовлетворительной сдачи ими, по возвращеніи изъ отпуска, устныхъ испытаній по тѣмъ предметамъ, которые они слушали въ 1903—1904 учебномъ году,—выполнили означенное условіе и получили слѣдующіе баллы: а) *священникъ Николай Часоводовъ*: по Священному Писанію Ветхаго Завѣта—5—, патристикѣ—5—, общей церковной исторіи—5, психологіи—4¹/₂, библейской археологіи—5, русскому и церковно-славянскому языкамъ (съ палеографіей) и исторіи русской литературы—5 и латинскому языку—4+; б) *Вячеславъ Лисицынъ*: по библейской исторіи—5, введенію въ кругъ богословскихъ наукъ—5—, метафизикѣ и логикѣ—4, еврейскому языку—3, древней гражданской исторіи—4¹/₂, новой гражданской исторіи—5—, латинскому языку—4¹/₂ и нѣмецкому языку—5—.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XIV. Разсуждали: О назначеніи премій изъ процентовъ съ капиталовъ: а) *Митрополита Московскаго Макарія*—за лучшіе печатные труды наставниковъ Московской Духовной Академіи и б) *Епископа Курскаго Михаила*—за лучшіе пе-

чатные труды наставниковъ и воспитанниковъ Академіи по Священному Писанію.

Справка: 1) Въ настоящее время въ распоряженіи Совѣта имѣются: а) полная премія Митрополита Московскаго Макарія *въ 485 рублей*—за лучшіе печатные труды наставниковъ Академіи, на соисканіе которой въ собраніи Совѣта 4 февраля сего 1906 г. представлено сочиненіе ординарнаго профессора Академіи *С. С. Глаголева*: „Изъ чтеній о религіи“; б) таковая же половинная премія *въ 242 р. 50 к.*, присужденная Совѣтомъ въ собраніи 17 марта 1905 г. экстраординарному (нынѣ ординарному) профессору Академіи *М. М. Таръеву* за сочиненіе: „Истина и символы въ области духа“ (на журналѣ сего собранія Его Высокопреосвященствомъ положена была резолюція: „1905 г. Апр. 6.... По ст. XV. Присужденіе премии въ 242 р. 50 к. профессору Таръеву оставляется до времени безъ утвержденія“...); в) премія Митрополита Московскаго Макарія *въ 291 рубль*—за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи, присужденіе которой по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 4 февраля сего 1906 года отложено до слѣдующаго года, и г) премія Епископа Курскаго Михаила *въ 201 р.*, на соисканіе которой въ томъ же собраніи Совѣта 4 февраля представлено сочиненіе заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи *М. Д. Муретова*: „Древне-еврейскія молитвы подъ именемъ Апостола Петра“.—2) Правиль о присужденіи премій Митрополита Московскаго Макарія—*п. п. 13—14*: „Чрезъ два мѣсяца послѣ январскаго засѣданія Совѣта, въ мартовскомъ засѣданіи происходитъ обсужденіе достоинства представленныхъ на премію сочиненій и присужденіе самыхъ премій. Если въ распоряженіи Совѣта есть сумма для того, чтобы назначить кромѣ полной премии—половинную, то Совѣтъ можетъ въ томъ же засѣданіи назначить за сочиненіе второе по достоинству половинную премію“.—3) Положенія о преміи Преосвященнаго Михаила, Епископа Курскаго, § 9: „Въ мартовскомъ засѣданіи Совѣта происходитъ обсужденіе достоинства сочиненій, предложенныхъ на соисканіе премій, и присужденіе премій“.—4) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1906 года за № 1058 „присужденіе премій за ученые труды на предложенныя отъ академіи задачи“

отнесено въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Премію Митрополита Московскаго Макарія въ 485 рублей за лучшіе печатные труды наставниковъ Академіи присудить ординарному профессору Академіи *С. С. Глаголеву* за сочиненіе: „Изъ чтеній о религіи“; таковую же половинную премію въ 242 р. 50 к.—ординарному профессору Академіи *М. М. Тартыеву* за сочиненіе: „Истина и символы въ области духа“; премію Епископа Курскаго Михаила въ 201 р.—заслуженному ординарному профессору Академіи *М. Д. Муретову* за сочиненіе: „Древне-еврейскія молитвы подъ именемъ Апостола Петра“,—о чемъ и сообщить Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства; „1906 г. Апр. 16. Принято къ свѣдѣнію“.

30 марта 1906 года.

№ 13.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Іосифъ, ординарные и экстраординарные профессеры и прочіе преподаватели Академіи, кромѣ ординарныхъ профессоровъ—В. О. Ключевскаго, А. Д. Бѣляева, Н. А. Заозерскаго и А. И. Введенскаго, экстраординарнаго профессора П. В. Тихомирова, исправляющихъ должность доцента—И. М. Громогласова, Е. А. Воронцова, Д. Г. Коновалова, іеромонаха Серафима (Остроумова) и А. П. Орлова, временнаго преподавателя—заслуженнаго ординарнаго профессора П. И. Цвѣткова и лектора В. П. Лучинина.

Въ собраніи этомъ, созванномъ Преосвященнымъ Ректоромъ Академіи по письменной заявленному ему желанію г.г. членовъ Совѣта, на основаніи § 82 устава духовныхъ академій, имѣли сужденіе о производствѣ въ текущемъ учебномъ году устныхъ выпускныхъ и переводныхъ испытаній студентовъ Академіи.

Справка: 1) Определеніемъ Святейшаго Синода отъ 21 февраля 1906 г. за № 1058 „назначеніе времени и порядка производства испытаній въ Академіи“ отнесено въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Акаде-

ми.—2) По наведеннымъ справкамъ, въ С.-Петербургской Духовной Академіи „первые три курса начать экзамены 10 апрѣля и окончать 5 мая; четвертый курсъ—въ концѣ мая“.

Опредѣлили: 1) Производство выпускныхъ и переводныхъ устныхъ испытаній студентовъ Академіи въ текущемъ учебномъ году начать съ 12 апрѣля и окончить не позже 5 мая сего 1906 года, въ каковыхъ предѣлахъ и поручить академической канцеляріи составить установленное росписаніе.—2) О настоящемъ опредѣленіи Совѣта поставить въ извѣстность всѣхъ студентовъ Академіи, какъ оставшихся въ Академіи, такъ и взявшихъ на Пасхальныя каникулы отпускъ ¹⁾).

II апрѣля 1906 года.

№ 14.

Присутствовали, подъ предѣтельствомъ Преосвященнаго Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Іосифъ, ординарные и экстраординарные профессора и прочіе преподаватели Академіи, кромѣ ординарныхъ профессоровъ В. О. Ключевского и А. И. Введенскаго, экстраординарныхъ профессоровъ А. П. Голубцова, В. Н. Мышцына, И. В. Попова и П. В. Тихомирова, исправляющихъ должность доцента Е. А. Воронцова, іеромонаха Серафима (Остроумова) и А. П. Орлова и временнаго преподавателя—заслуженнаго ординарнаго профессора Н. Θ. Каптерева.

Слушали: Заявленіе *студентовъ Академіи* всѣхъ четырехъ курсовъ (за подписью четырехъ курсовыхъ дежурныхъ):

„Мы студенты четырехъ курсовъ Московской Духовной Академіи симъ чести имѣемъ довести до свѣденія Совѣта Академіи, что послѣ Высочайшаго утвержденія временныхъ правилъ объ автономіи Академіи фактическое вступленіе іеромонаха Серафима въ отправленіе обязанностей преподавателя по кафедрѣ Гомилетики находимъ крайнимъ и рѣзкимъ нарушеніемъ основъ академической автономіи (Справка: изъ журналовъ Совѣта Академіи за 23-е сентября

¹⁾ Журналъ этотъ въ Академію не возвращенъ и резолюція Его Высокопреосвященства на немъ неизвѣстна.

1904 года видно, что іеромонахъ Серафимъ назначенъ на должность преподавателя Академіи административно, вопреки мнѣнію большинства Совѣта). Съ другой стороны, такъ какъ намъ извѣстно, что Совѣтъ профессоровъ не назначалъ для іеромонаха Серафима пробныхъ лекцій и не слушалъ ихъ, то мы считаемъ, что и Совѣтомъ Академіи іеромонахъ Серафимъ не принятъ въ профессорскую среду полноправнымъ членомъ. Основываясь на томъ и другомъ вмѣстѣ, мы постановили, чтобы какъ студенты 3-го курса, такъ и студенты другихъ курсовъ, лекцій іеромонаха Серафима не посѣщали“.

Справка: 1) Означенное заявленіе представлено было Преосвященному Ректору Академіи 19 февраля 1906 года и было предметомъ обсужденія въ экстренно созванномъ имъ собраніи Совѣта Академіи 21 февраля. Не считая удобнымъ вести дѣло официальнымъ путемъ, дабы не отягчать и безъ того нелегкаго положенія іеромонаха Серафима, Совѣтъ Академіи поручилъ Преосвященному Ректору частнымъ письмомъ довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства о тѣхъ заключеніяхъ, къ которымъ пришли члены Совѣта по этому предмету.—Въ отвѣтъ на письмо Преосвященнаго Ректора отъ 23 февраля за № 241 послѣдовало 9-го марта (по телеграфу) таковое распоряженіе Его Высокопреосвященства: „Заявленіе студентовъ отъ 19 февраля обсудите въ Совѣтѣ и постановите опредѣленіе для представленія въ Святѣйшій Синодъ“.—1) По § 81 лит. б п. 6 устава духовныхъ академій „увольненіе и удаленіе должностныхъ лицъ въ п. 4 поименованныхъ“ (въ томъ числѣ и доцентовъ Академіи) значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1) Представить Его Высокопреосвященству, что Совѣтъ Академіи лишенъ всякой нравственной возможности примѣнить какія-либо моральныя мѣры для побужденія студентовъ къ слушанію лекцій исправляющаго должность доцента іеромонаха Серафима (Остроумова), такъ какъ и при назначеніи его на должность, и во время пребыванія на службѣ были допущены многія нарушенія дѣйствовавшаго тогда устава духовныхъ академій 1884 года:

а) Когда открылась въ Академіи въ 1904-мъ году кафедра гомилетики и исторіи проповѣдничества, Совѣтъ Академіи въ

собраніи 23 сентября 1904 года большинствомъ 11 голосовъ противъ 4 постановилъ: „На вакантную кафедру гомилетики и исторіи проповѣдничества пригласить кандидата и бывшаго профессорскаго стипендіата Академіи выпуска 1901 г. Александра *Мишина*, предложивъ ему, въ случаѣ согласія, прочесть въ присутствіи Совѣта установленныя § 50 академическаго устава двѣ пробныя лекціи, послѣ чего и имѣть окончательное сужденіе объ избраніи его на кафедру“. По § 81 лит. а п. 7 устава духовныхъ академій 1884 г. такое предъизбраніе относилось къ дѣламъ, окончательно рѣшаемымъ самимъ Совѣтомъ Академіи, и постановленіе Совѣта, на основаніи § 88 устава, сообщено было Его Высокопреосвященству лишь къ свѣдѣнію, но Высокопреосвященный Митрополитъ, опираясь на рекомендацію Преосвященнымъ Ректоромъ Академіи въ качествѣ наиболѣе достойнаго кандидата на кафедру гомилетики только что окончившаго тогда курсъ профессорскаго стипендіата іеромонаха Серафима (Остроумова), рекомендацію, поддержанную О. Инспекторомъ Академіи и двумя членами Совѣта, не позволилъ Совѣту дать дальнѣйшаго законнаго движенія этому дѣлу, совершенно устранивъ профессорскаго стипендіата *Мишина* отъ предполагаемаго Совѣтомъ испытанія его преподавательскихъ способностей пробными лекціями.

б) Мало того. Исключительно на основаніи вышеупомянутой рекомендаціи, Его Высокопреосвященство собственною властію (резолуція отъ 28 октября 1904 года за № 4921) назначилъ іеромонаха Серафима на кафедру гомилетики. Это назначеніе послѣдовало въ прямое нарушеніе слѣдующихъ параграфовъ дѣйствовавшаго устава: 1) По § 54—55: „Для приготовленія къ занятію преподавательскихъ вакансій въ академіи, Совѣту предоставляется оставлять при оной на годичный срокъ наиболѣе даровитыхъ студентовъ, кончившихъ курсъ съ отличнымъ успѣхомъ... По истеченіи года, они представляютъ отчетъ Совѣту въ своихъ занятіяхъ, и за тѣмъ могутъ быть опредѣляемы на соотвѣтственныя ихъ приготовленію вакантныя кафедры, съ званіемъ исправляющихъ должность доцента, до окончательнаго утвержденія въ степени магистра“...—Между тѣмъ іеромонахъ Серафимъ не пробывъ профессорскимъ стипендіатомъ и трехъ мѣсяцевъ и никакого отчета о своихъ занятіяхъ Совѣту не

представить.—2) По § 50 устава: „Ищущіе званія профессора или доцента, но неизвѣстные Совѣту своими преподавательскими способностями, сверхъ условій, изложенныхъ въ §§ 45 и 48 (относительно ученой степени), должны прочесть публично, въ присутствіи Совѣта, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію Совѣта“.—Прямое назначеніе іеромонаха Серафима на должность лишило Совѣтъ права и возможности составить сужденіе о его преподавательскихъ способностяхъ посредствомъ пробныхъ лекцій, которыхъ іеромонахъ Серафимъ не читалъ.

в) Соединенное съ такими нарушеніями академическаго устава назначеніе іеромонаха Серафима повлекло за собою рядъ нестроений въ ходѣ учебнаго академическаго дѣла.—1) Совершенно неподготовленный къ кафедрѣ, іеромонахъ Серафимъ оказался не въ состояніи приступить къ чтенію лекцій въ теченіи всего 1904—1905 учебнаго года, какъ это усматривается изъ нижеслѣдующаго заявленія Преосвященнаго Ректора Академіи Епископа Евдокима, представленнаго Совѣту 29 мая 1905 года: „Считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Совѣта Академіи, что курсъ лекцій по гомилетикѣ и исторіи проповѣдничества студентамъ III курса въ истекшемъ 1904—1905 учебномъ году прочитанъ былъ мною.—Назначенный Его Высокопреосвященствомъ на эту кафедру іеромонахъ о. Серафимъ (Остроумовъ) не начиналъ чтенія лекцій по означенному предмету сначала съ моего дозволенія, а затѣмъ—въ виду разрѣшеннаго ему резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 9 марта 1905 года за № 1064 отпуска до 1 мая 1905 года“.—Такое продолжительное освобожденіе іеромонаха Серафима отъ исполненія возложенныхъ на него служебныхъ обязанностей нарушаетъ требованія общегосударственнаго порядка службы, согласно которому болѣе чѣмъ 4-мѣсячныя отлучки отъ должности обязываютъ должностное лицо „просить совершеннаго отъ службы увольненія“ (Уст. Служб. Правит., изд. 1896 года, ст. 757) и могутъ быть разрѣшены лишь Высочайшею Властію. 2) Теперь іеромонахъ Серафимъ числится на академической службѣ уже около 1½ (почти два *учебныхъ*) года и за все это время онъ не несъ никакихъ обязанностей, соединенныхъ съ его должностью: не прочелъ ни одной лекціи, вслѣдствіе чего Совѣтъ Академіи не имѣлъ возможности назна-

чать его и въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій, не читаль сочиненій и проповѣдей и вообще не раздѣлялъ никакихъ трудовъ со своими сослуживцами. Все это было извѣстно какъ непосредственному, такъ и высшему начальству Академіи, но попытки членовъ академической корпораціи обсудить въ собраніяхъ Совѣта такое ненормальное положеніе не приводили ни къ чему.

II. Принимая во вниманіе все вышеизложенное и желая положить конецъ такому длительному безпорядку, нетерпимому ни въ какомъ благоустроенномъ учрежденіи,—просить Его Высокопреосвященство уволить исправляющаго должность доцента іеромонаха Серафима (Остроумова) изъ числа преподавателей Академіи.

Особое мнѣніе Ректора Академіи Епископа Евдокима:

„Признавая положеніе о. Серафима въ Академіи законнымъ и къ преподаванію Гомилетики правоспособнымъ, я все же, при наличности современныхъ условій академической жизни и при существенно измѣнившемся церковно-общественномъ направленіи въ рѣшеніи основныхъ вопросовъ нашей школы даже въ самихъ правящихъ церковныхъ сферахъ, не нахожу нужнымъ настаивать на удержаніи о. Серафима при Академіи“.

Заявленіе Инспектора Академіи Архимандрита Іосифа:

„Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что назначеніе о. Серафима сопровождалось (по недоразумѣнію) не надлежащимъ выполненіемъ болѣе или менѣе важныхъ формальностей, я отъ подписи настоящаго журнала Совѣта Академіи отказываюсь въ виду явно-тенденціознаго представленія дѣла на послѣдней страницѣ постановленія (рубрика в), пунктъ 1). Здѣсь говорится: „совершенно неподготовленный къ каеедрѣ, іеромонахъ Серафимъ оказался не въ состояніи приступить къ чтенію лекцій въ теченіи всего 1904—1905 учебнаго года“. Это—совершенно напраслина, никакъ не вытекающая изъ приводимаго далѣе (въ подтвержденіе) заявленія Преосв. Ректора Академіи, отъ 29 мая 1905 года. Дѣло обстояло такъ: „совершенно“, или, по крайней мѣрѣ,—„достаточно“ (и во всякомъ случаѣ—едва ли не болѣе другого кандидата) подготовленный къ своей кафедрѣ“ о. Серафимъ