

Савва (Тихомиров), архиеп. Тверской и Кашинский. [Хроника моей жизни:] Автобиографические записки Высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского [и Кашинского] († 13 октября 1896 г.): Т. 7 (1883–1885 гг.) Год: 1884] // Богословский вестник 1906. Т. 3. № 9. С. 241–288 (4-я пагин.). (Продолжение.)

— 241 —

Вамъ, я справлюсь и напишу Вамъ о ихъ содержаніи, и, 1884 г. если нужно, попрошу прислать ихъ Вамъ“.

На письмо это я отвѣчалъ 9 іюня:

„Если бы Вы поспѣшили сообщить мнѣ о содержаніи бумагъ М. Филарета, хранящихся въ библіотекѣ Виѣанской семинаріи, я былъ бы очень Вамъ благодаренъ. О пересылкѣ же этихъ бумагъ въ Пб. представляю Вашему милостивому распоряженію. Тѣмъ нужнѣе мнѣ знать содержаніе этихъ бумагъ теперь, что я приступилъ уже, съ Божіею помощію, къ печатанію имѣющихся въ моемъ распоряженіи документавъ, касающихся великаго святителя.

Нельзя ли Вамъ ускорить печатаніемъ дневника А. В. Горскаго? Заключающіяся въ немъ бесѣды Владыки съ авторомъ дневника составляютъ для меня предметъ самаго живого интереса.

Поздравьте меня съ новосельемъ. 12-го мая я переселился съ Ярославскаго подворья на Митрофановское, находящееся на углу Кабинетской и Звенигородской ул. По этому новому адресу прошу посылать мнѣ ваши письма и официальные, если случатся, бумаги“.

27-го числа получено было мною два письма: одно изъ Твери, а другое изъ Москвы.

Изъ Твери писалъ мнѣ отъ 26-го числа Редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей прот. В. Θ. Владиславлевъ:

„Письма Высокопреосвященнаго Гавріила ¹⁾ и Иннокентія ²⁾ мною получены и будутъ напечатаны въ ближайшемъ № Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Для Тверскаго духовенства они будутъ дороги по той любви, которую питало и питаетъ оно къ преосвященному Гавріилу, какъ Архипастырю *добрыишему* ³⁾).

Привѣтствую Васъ отъ лица всѣхъ Членовъ Консисторіи и всего Тверскаго Духовенства съ званіемъ Почетнаго Члена С.П.Бургской Духовной Академіи. Слава и честь Отца радуется дѣтей его“.

Изъ Москвы писала А. П. Ушакова:

¹⁾ Розанова, еп. Тверскаго, † 8 Сентября 1858 г.

²⁾ Нечаева, еп. Тверскаго, † архіеп. Псковскимъ 24 Января 1799 г.

³⁾ Отзывъ прот. Владиславлева находится въ противорѣчій съ строгимъ замѣчаніемъ Св. Синода преосв. Гавріилу за „противозаконные поборы“. См. 113 т. Сборника Импер. Р. Истор. Общ. ч. 2 стр. 370.

1884 г. „Честь имѣю поздравить Васъ съ завтрашними великими праздниками. Слышала и соболѣзную, что Вы не на „Селигерѣ“.

Прилагаю вырѣзку; жаль, что на такія письма, какъ— Гнѣдича, никто изъ компетентныхъ не потрудится отвѣтить; а кривотолки не пользуют нравственность человѣчества.

Болѣзненно поражена дѣломъ Булахъ, и что дерзнули коснуться личности усопшаго святителя... Что нибудь да тутъ дѣло не такъ. Нѣтъ ли тутъ политической какой подкладки.

Больше писать не дерзаю... со мной такъ долго не разговариваютъ, что можетъ быть и эти строки будутъ слишкомъ дерзновенны“...

Приложенная при письмѣ вырѣзка изъ „Современ. Извѣстій“ слѣдующаго содержанія:

„Объ архимандричьихъ шапкахъ.“

(Письмо редактору).

Многоуважаемый г. редакторъ! Недавнее распоряженіе Св. Синода (Соврем. Изв. № 114) о томъ, что протоіереи не должны быть представляемы къ награжденію митрою на томъ основаніи, что ношеніе митры, *по существующему положенію*, присвоено сану архіерея и *архимандрита*, побуждаетъ меня обратиться къ вамъ съ просьбою о разрѣшеніи давняго моего по этому предмету недоразумѣнія.

Во время послѣдней войны съ Турціею я пробылъ нѣсколько мѣсяцевъ за границею, недалеко отъ театра военныхъ дѣйствій, видѣлъ тамъ въ служеніи архимандритовъ, но ни на одномъ изъ нихъ мнѣ не случилось видѣть митры. Для разрѣшенія моего по этому предмету недоразумѣнія, я тогда же обратился къ одному монаху; но его отвѣтъ только усилилъ мое недоразумѣніе; „мало ли что у васъ дѣлается; и наши архимандриты у васъ надѣваютъ митру, а тутъ имъ этого не позволяютъ“, сказалъ онъ. Не добился я разрѣшенія моего недоразумѣнія и по возвращеніи на родину.

Ни одно изъ лицъ, къ которымъ мнѣ случайно приходилось обращаться съ вопросами о занимающемъ меня предметѣ, не дало мнѣ удовлетворительнаго отвѣта; а нѣкоторые высказали свое сомнѣніе, чтобы существовало положительное церковное постановленіе объ усвоеніи митры сану архимандрита, основывая свое сомнѣніе на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Если бы такое постановленіе существовало, то оно одинаково простиралось бы на всѣхъ и русскихъ и нерусскихъ архимандритовъ. 1884 г.

2) Въ архіерейскомъ чиновникѣ, въ чинѣ поставленія архимандрита, объ архимандричьей шапкѣ сдѣлана такая оговорка: „аще среброкованная“; слѣдовательно архимандричья шапка можетъ быть и не среброкованная ¹⁾, т. е. ничѣмъ не отличаться отъ такой шапки, которую употребляютъ въ служеніи русскіе игумены и нерусскіе архимандриты.

3) Въ церковной іерархіи между простымъ іеромонахомъ и игуменомъ разнида немалая, а между тѣмъ іеромонахъ, при возведеніи его въ санъ игумена, никакихъ внѣшнихъ отличій (кромѣ посоха) не получаетъ; а тотъ же іеромонахъ, возводимый въ санъ архимандрита, хотя санъ архимандрита по своему значенію почти не отличается отъ сана игумена, при самомъ возведеніи его въ этотъ санъ получаетъ одновременно нѣсколько весьма видныхъ и важныхъ внѣшнихъ отличій. Онъ получаетъ набедренникъ (если его не имѣлъ прежде), палицу, мантию со скрижалями, посохъ, наперсный крестъ, почти всегда украшенный Императорскою короною, и митру. Все это представляется, такъ сказать, непослѣдовательнымъ.

Эта непослѣдовательность даетъ поводъ къ такому предположенію: усвоеніе митры всѣмъ безъ исключенія русскимъ архимандритамъ не было ли слѣдствіемъ какой либо случайности, напримѣръ, такой: нѣкоторые архимандриты, вполне достойные возведенія въ санъ архіерея, не могли быть возведены въ этотъ санъ по какимъ либо причинамъ. Дабы отличить такихъ архимандритовъ отъ *прочихъ*, имъ лично и даны были такія отличія, которыя приближали ихъ къ сану архіерея. Это-то отличіе только нѣкоторыхъ, особенно достойныхъ и особенно заслуженныхъ архимандритовъ, не сдѣлалось ли, вслѣдствіе какого либо случайнаго и имѣющаго временное значеніе распоряженія, отличіемъ и всѣхъ безъ исключенія архимандритовъ?

¹⁾ Въ чинѣ поставленія архимандрита, въ находящемся у меня подъ руками архіерейскомъ служебникѣ, сказано: „.... и аще по повелѣнію благочестивѣйшаго, самодержавнѣйшаго вел. госуд. нашего Павла Петровича всея Россіи и по благословенію Свят. Прав. Синода, дается шапка архимандриту“.

1884 г. Если во всемъ вышеизложенномъ есть доля истины, то не было ли бы болѣе справедливымъ не только по отношенію къ игуменамъ и заслуженнымъ протоіереямъ, но даже и по отношенію къ самимъ архимандритамъ, давать митру архимандриту *не при возведеніи его въ этотъ санъ, а впоследствии*—въ награду за его заслуги. Вѣдь между архимандритами, занимающими постъ настоятелей знаменитыхъ монастырей или ректоровъ академій и семинарій, и архимандритами, возводимыми въ этотъ санъ изъ малограмотныхъ экономовъ монастырскихъ подворій за исправное веденіе хозяйственной части—различіе немалое.

Тула.

15 мая 1884 г.“

30 ч. День преп. Исаакія—храмовой праздникъ въ Исаіевскомъ соборѣ. Я служилъ литургію, послѣ которой приглашенъ былъ къ обѣденному столу въ домъ матери соборнаго старосты, купца Серг. Александр. Смурова (на Никольской ул. № 40). За обѣдомъ, въ числѣ гостей, былъ К. П. Побѣдоносцевъ.

31-го числа получилъ я письмо изъ Харькова отъ протоіеря А. Г. Щелкунова. Онъ писалъ мнѣ 28-го ч., въ отвѣтъ на мое письмо отъ 21-го апрѣля:

„Дни полученія писемъ отъ Вашего Высокопреосвященства для меня и семьи моей всегда—дни праздничные. Последнее же письмо ваше принесло мнѣ собою настоящий праздниковъ праздникъ: я получилъ его, будучи прикованнымъ къ болѣзненному одру.

Ночью съ 11-го на 12-е марта, я имѣлъ надобность пройти чрезъ ограду своей церкви, у которой и жительство имѣю. Въ оградѣ было тогда сплошь слито льдомъ, образовавшимся изъ воды, вытекающей изъ водосточныхъ трубъ проведенныхъ съ церковной крыши. На этомъ льду я поскользнулся и сломалъ себѣ правую ногу. Но этого мало. Я пролежалъ еще на льду около двухъ часовъ во все горло выкрикивая сторожей. Только къ разсвѣту эти бдительные стражи храма услышали мои вопли. Призванъ былъ врачъ; собрались причетники мои; пришелъ городской и, по распоряженію врача, положивъ меня на нары, на которыхъ носятъ убогихъ покойниковъ, внесли въ комнату, гдѣ, уложивъ въ постель и уладивши поломанную кость, залили гипсомъ

ногу и приковали меня къ одру, съ котораго только теперь 1884 г. сталъ я кое какъ подниматься и двигаться, и то—при пособіи особаго аппарата. Узнавъ о постигшемъ меня несчастіи, лучшіе прихожане мои съ трогательнымъ участіемъ поспѣшили навѣстить и навѣщали меня; Члены Консисто-ріи и, прежде всѣхъ, нашъ возлюбленный о. Ключарь навѣстили меня. Даже нашъ добрый Архипастырѣ ¹⁾ поскорѣлъ и, бывъ на экзаменѣ въ епарх. ж. училищѣ, освѣдом-лялся отъ учащейся тамъ племянницы моей о состояніи моего здоровья и чрезъ нее же милостиво передалъ мнѣ свой поклонъ. Много утѣшенія и одобренія принесло мнѣ это общее сочувствіе, а такое вниманіе Архипастыря для меня всего дороже.

Вмѣсто новостей, которыхъ у насъ нѣтъ, по крайней мѣрѣ, такихъ, которыя стоили бы того, чтобъ Вамъ сообщить оныя, повѣдаю Вамъ о не такъ-то ужъ новомъ горѣ Русской Земли и вмѣстѣ Церкви Божіей на землѣ. Разумѣю часто повторяющіеся у насъ случаи самоубійства, особенно проявляющіеся на молодомъ поколѣніи и преимущественно—на учащемся. Конечно, это для Васъ не ново, но я заговорилъ о семъ для того, чтобъ сообщить Вамъ нѣчто такое, чего Вамъ, быть можетъ, слышать и не приходилось.

Пришлось мнѣ погребать одну самоотравившуюся гимна-зистку, дѣвушку годовъ 14—16, любимѣйшую племянницу своей тетки, дамы весьма образованной, и богобоязненной, а по званію—баронессы. Горько оплакавъ свою племянницу, баронесса чрезъ нѣсколько дней послѣ *христіанскаго* погребенія подступила ко мнѣ и начала, приблизительно, такую рѣчь: „не можете ли вы, батюшка, похлопотать у Архіерея, чтобы онъ не позволялъ удостоивать христіанскимъ отпѣваніемъ самоубійцъ? Прежде, когда духовенство построже относилось къ этому дѣлу и явныхъ самоубійцъ лишало христіанскаго отпѣванія, это утѣшало и сдерживало неразумныхъ, а съ той поры, какъ стали (одинаково) чествовать христіанскимъ отпѣваніемъ и самоубійцъ наравнѣ съ благочестно скончавшимися, язва самоубійства разрастается до ужасающихъ размѣровъ. Не грѣхъ ли духовенству за такое потворство вопіющему злу“?

¹⁾ Еп. Амвросій.

Я объяснил баронессѣ, что сдѣлать такое распоряженіе— не во власти Архіерея, что законъ и правила церкви дозволяютъ отпѣвать самоубійцъ, лишившихъ себя жизни въ умоизступленіи, каковое, молъ, несчастье предшествовало и самоубійству вашей племянницы. При этомъ я не преминулъ, конечно, добавить, что не духовенство виной сему, что міряне, а преимущественно дворяне, воспитываютъ своихъ сыновъ и дочерей, племянниковъ и племянницъ, безъ вѣры въ Бога и будущую жизнь и держатъ ихъ на одной лишь матеріалистической животной почвѣ. Когда же, въ силу такого воспитанія, ихъ дѣтки и племянники, почувствовавъ подъ ногами зыбкость матеріалистической гнилой почвы, безстрашно протягиваютъ руку къ револьверу или глотаютъ фосфоръ, то нѣжные папеньки съ маменьками и дяденьки съ тетеньками всемѣстно стараются доказать и медицинскими и полицейскими свидѣтельствами, что ихъ сынки или племяннички совершили актъ самоубійства въ припадкѣ сумашествія, и настойчиво требуютъ имъ христіанскаго отпѣванія, да еще и съ церемоніей; при какой же тутъ вина духовенства? И зачѣмъ сваливать съ больной головы на здоровую?! Не смотря на то, что вопросъ мною поворотченъ былъ, какъ говорится, ребромъ, умная собесѣдница моя не обидѣлась и даже, вздохнувъ глубоко, признала справедливость сказаннаго мною. Всячески, однако-жъ, нѣтъ ли вѣрной нотки въ пѣсенкѣ, запѣтой мнѣ баронессой, и не слѣдуетъ ли къ этой ноткѣ прислушаться тѣмъ, кто имѣетъ уши слышати и власть исправлять зло, получившее право гражданства? Уже мірянамъ рѣжетъ глаза „поблажка духовенства“, а правительство церковное не принимаетъ мѣръ къ тому, чтобы разными лжемедицинскими и лжеполицейскими свидѣтельствами духовенство не было вынуждаемо къ такимъ „поблажкамъ“. Кажется, не грѣхъ было бы при сужденіи о томъ, кого изъ самоубійцъ удостоивать христіанскаго отпѣванія, а кого нѣтъ, дозволить и духовнымъ отцамъ смѣть свое сужденіе имѣть хотя бы наравнѣ съ душепродавцами—врачами и взяточниками—полиціантами. При теперешнемъ же порядкѣ въ семь дѣлѣ, духовные отцы—ни болѣе, ни менѣе—рабскіе исполнители криводушныхъ, а то и вовсе бездушныхъ и безбожныхъ умозаключеній медицины и предписаній полиціи... какъ будто дѣло тутъ лишь о тѣлѣ,

души не имѣвшемъ, и какъ будто покойникъ былъ лишь 1884 г. гражданиномъ отечества, а не и членомъ Церкви; какъ будто, наконецъ, самоубійствомъ онъ учинилъ преступленіе только предъ отечествомъ, а не и церковію. Чтобъ быть послѣдовательными, пусть бы ужъ свидѣтельствующіе и удостовѣряющіе сами и погребали такихъ и такъ свидѣтельствуемыхъ, а не привлекали бы и духовенство къ участію въ ихъ грѣхахъ.

Простите, Владыко, если я погрѣшилъ въ моихъ сужденіяхъ по данному вопросу. Я высказался, какъ сынъ предъ отцомъ, и высказался, потому что вопросъ этотъ стоитъ, по моему, того, чтобъ іерархи Церкви Христовой обратили на него вниманіе.“

1-го іюня пятница. Въ засѣданіи Св. Синода Оберъ-Прокуроромъ былъ предложенъ вопросъ относительно предстоящаго въ слѣдующій воскресный день (недѣля Всѣхъ Святыхъ) бракосочетанія В. Князя Сергія Александровича съ принцессою Елисаветою Гессенскою. Вопросъ заключался въ томъ, позволительно ли въ этотъ воскресный день, т. е. наканунѣ Петрова поста совершать бракъ? Всѣ Члены Синода дали отвѣтъ утвердительный; но я позволилъ себѣ отвѣчать отрицательно, имѣя въ виду подобный случай при Дворѣ въ 1856 году, когда предположено было совершить бракосочетаніе В. Кн. Николая Николаевича (Старшаго) съ Принцессою Ольденбургскою 19-го февраля, въ воскресенье *мясопустное*. При этомъ я указалъ на переписку по поводу сего брака Оберъ-Гофмаршала В. Д. Олсуфьева съ митрополитомъ Моск. Филаретомъ. Переписка эта хранилась въ Синодальномъ архивѣ. Когда потребована была изъ архива переписка и прочитано было письмо митр. Филарета къ Олсуфьеву отъ 23-го ноября 1855 года ¹⁾, въ которомъ не одобрялось, на основаніи церковнаго правила и по опасенію соблазна для народа, совершеніе въ этотъ день брака, всѣ замолчали. Письмо это К. П-чъ, вѣроятно, показалъ Государю и при этомъ, видно, объяснилъ, что всѣ Члены Синода, за исключеніемъ Тверскаго, допускаютъ совершеніе брака въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ. Государь при этомъ буд-

¹⁾ Письмо это напечатано въ IV т. Собр. мнѣній и отзыв. М. Филарета, № 417, стр. 51—54.

84 г. то бы извоилитъ сказать: „Слава Богу, что хотя одинъ нашелся честный человѣкъ“. Это передавалъ, безъ сомнѣнія, со словъ К. П. Побѣдоносцева, въ одномъ домѣ министр Набоковъ ¹⁾.

Въ этотъ же день, въ 7 часовъ вечера, открыты въ одной изъ синодскихъ камеръ, подъ моимъ предсѣдательствомъ, засѣданія Коммиссіи по вопросу о военномъ духовенствѣ.

2-го числа былъ у меня вызванный въ СПб., для присутствованія въ Св. Синодѣ, преосвященный Палладій, епископъ Тамбовскій. Я имѣлъ случай съ нимъ видѣться и познакомиться еще въ январѣ 1875 г., когда онъ былъ Викаріемъ Петербургскимъ и когда я проѣзжалъ чрезъ Петербургъ въ Харьковъ. Въ бесѣдѣ со мною онъ сообщилъ, между прочимъ, о преосвященномъ Теофанѣ ²⁾, бывшемъ епископѣ Владимірскомъ, а теперь пребывающемъ на покой въ Вышинской пустынѣ близъ Тамбова, что онъ совершаетъ въ своей домово́й церкви литургію *одимъ*, безъ помощи даже послушника (!), а о преосвященномъ Павлѣ, еп. Саратовскомъ ³⁾,—что онъ служитъ *ежедневно*.

3-го ч. *воскресенье*. (Недѣля Всѣхъ Святыхъ). Совершенно было въ Придворномъ Соборѣ, въ присутствіи Августѣйшихъ Особъ и царственныхъ гостей, а также знатѣйшихъ сановниковъ, торжественное бракосочетаніе Его Императорскаго Высочества, В. Князя Сергія Александровича съ принцессою Гессенскою Елисаветою Теодоровною, по Высочайше утвержденному церемоніалу. Таинство брака, по церковному чиноположенію, совершалъ духовникъ Ихъ Величествъ, протопресвитеръ І. Л. Янышевъ съ придворнымъ духовенствомъ. Члены Синода, въ полномъ облаченіи, находились въ это время въ алтарѣ; по окончаніи же бракосочетанія, совершили благодарственный молебенъ. По окончаніи молебна Члены Синода и высшее духовенство принесли поздравленіе Ихъ Императорскимъ Величествамъ и Высокобракосочетавшимся.

Затѣмъ, въ Александровскомъ залѣ, куда перешли всѣ присутствовавшіе въ соборѣ, кромѣ православнаго духовен-

¹⁾ Дм. Н., министръ юстиціи, † въ мартѣ 1904 г.

²⁾ Говоровъ, † 6 Января 1894 г.

³⁾ Вильчинскомъ, нынѣ на покой въ Балашовскомъ Покровскомъ монастырѣ.

ства, началось богослуженіе по обряду Евангелическо-лютеранскаго исповѣданія, совершенное пасторомъ Анненской въ Спб. церкви.

Въ 5 часовъ, въ Николаевскомъ залѣ, былъ торжественный обѣденный столъ, за которымъ Члены Синода сидѣли, по обыкновенію, противъ Высочайшихъ Особъ.

6-го ч. среда. Въ Присутственной Палатѣ Св. Синода приведенъ былъ къ присягѣ прибывшій для присутствованія въ ономъ, преосвященный Палладій, епископъ Тамбовскій. Затѣмъ, въ той же Палатѣ происходило нареченіе во епископа Новомиргородскаго, Викарія Херсонскаго, архимандрита Николая (въ мѣрѣ Ив. Никол. Заркевичъ). Произнесенная при семъ нареченіи рѣчь напечатана въ № 24 Церковнаго Вѣстника.

Заркевичъ, сынъ священника Могилевской епархіи, род. въ 1827 г. По окончаніи въ 1851 г. курса въ С.-Петербургской дух. академіи, съ званіемъ магистра, онъ рукоположенъ былъ въ священника къ Спасобочаринской церкви въ Спб.; въ 1869 г. назначенъ протоіереемъ-законоучителемъ 1-го военнаго Павловскаго училища; 5-го мая 1884 г., какъ вдовый, постриженъ былъ въ монашество и, по возведеніи въ санъ архимандрита, 10-го іюня рукоположенъ былъ во епископа Новомиргородскаго¹⁾. Его склонилъ и къ монашеству и къ принятію епископскаго сана землякъ и сверстникъ его по образованію Преосвящ. Никаноръ, епископъ Херсонскій. Но недолго суждено было епископу Николаю быть помощникомъ Преосвященнаго Никанора. Черезъ годъ, 6-го іюня 1885 г., еп. Николай, при переѣздѣ изъ Херсона въ Николаевъ на пароходѣ „Потѣшный“, скоропостижно умеръ.

Покойный былъ извѣстенъ въ литературѣ какъ издатель журнала „Духъ Христіанина“ (1861—66 г. г.) и какъ редакторъ сборника сочиненій современныхъ писателей: Матеріализмъ, наука и Христіанство (Спб. 1867—1880 г.), въ 18-ти томахъ, изд. Одесскимъ градскимъ головою Н. А. Новосельскимъ²⁾.

¹⁾ Это уже былъ 100-й епископъ, рукоположенный преосвящ. митрополитомъ Исидоромъ.

²⁾ † 25 Сентября 1898 г., см. некрологъ въ Историч. Вѣстникъ 1898 г., т. LXXIV, стр. 1242.

1884 г. 7-го ч. прїѣхалъ ко мнѣ изъ Твери племянникъ мой, врачъ П. А. Орфановъ. Такъ какъ у меня продолжалась боль въ горлѣ, то я отправился съ нимъ на другой или на третій день къ специалисту по этой болѣзни, доктору Дм. Ив. Кашлакову (на Захарьинск. ул. № 11). Осмотрѣвши въ зеркало мое горло, докторъ прописалъ мнѣ лекарство, которое нужно было принимать посредствомъ пульверизатора три раза въ день и при этомъ употреблять по три стакана Эмской воды. Вмѣстѣ съ тѣмъ рекомендовалъ недѣли на двѣ воздержаться отъ кислой пищи (съ уксусомъ) и отъ крѣпкихъ бѣлыхъ винъ—мандеры, хереса и пр., дозволивъ, между тѣмъ, употреблять люнель-мускатъ, а также лафитъ и под. въ томъ же родѣ.

8-го ч. писала мнѣ Варв. Александр. Иорданъ:

„Высокопреосвященный Владыко!

Воистину, за грѣхи мои, случилось такъ, что мнѣ надо было выѣхать вчера, а то я все старалась быть дома по утрамъ, потому что поджидала Васъ.

Мнѣ такъ хотѣлось поблагодарить Васъ еще разъ, Владыко Святый, за образокъ преп. Арсенія. Преосв. Филоеей благословилъ меня однажды такимъ же, но, куда онъ исчезъ, я не могу понять.

Посылаю Вамъ, Владыко Святый, двѣ гравюры, работа моего покойнаго мужа. Это портреты В. К. Владиміра Алек. и нынѣшняго Государя ¹⁾, сдѣланный за нѣсколько лѣтъ до войны, когда онъ не носилъ бороды. Этотъ портретъ будетъ послѣ библіографической рѣдкостью, потому что осталось мало экземпляровъ.

Не могу утѣшиться въ томъ, что Вы меня не застали; мнѣ такъ хотѣлось показать Вамъ мозаическое отдѣленіе и производство работъ, ходъ туда изъ моихъ комнатъ. Это просто искушеніе: всѣ предыдущіе дни я не выходила, сегодня и завтра буду сидѣть дома, а вчера выѣхала во 2-мъ часу.

Мой день начинается такъ рано не по Петербургски.

Поручая себя, Владыко Святый, покрову вашихъ архипастырскихъ молитвъ и испрашивая вашего благословенія, остаюсь“...

¹⁾ Александра III-го.

10-го ч. получилъ я письмо изъ Твери отъ преосвященнаго Антонина. Онъ писалъ отъ 8-го числа:

„Благоволите милостиво принять настоящія строки мои, въ которыхъ я счелъ долгомъ представить Вашему Высокопреосвященству краткія свѣдѣнія объ Епархіальномъ Сѣздѣ духовенства и о другихъ предметахъ.

Епархіальный Сѣздъ открылся 5-го іюня. Собралось на него 102 священника. Предсѣдателемъ былъ избранъ г. Краснаго Холма Зосимовской церкви священникъ Павелъ Рождественскій, а дѣлопроизводителемъ — Корчевскаго уѣзда села Архангельскаго священникъ Димитрій Кузнецовъ. Послѣ выборовъ Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Сѣзда, прибыли ко мнѣ депутаты въ числѣ 5-ти священниковъ. Объявивъ о началѣ занятій Сѣзда, они приглашали меня побывать въ ихъ собраніи. Не имѣя на это позволенія отъ Вашего Высокопреосвященства, я не изъявилъ имъ окончательно моего согласія, сказавъ имъ, что, если буду свободенъ, приѣду. Вечеромъ, подумавши, я пришелъ къ тому убѣжденію, что неловко и неприлично мнѣ какъ бы пренебречь приглашеніемъ о.о. депутатовъ Сѣзда, и на другой день я отправился въ собраніе. Съ удовольствіемъ пробылъ я тамъ около $\frac{3}{4}$ часа. Особенно интересно было видѣть распоряженія Предсѣдателя и слышать его сужденія. Дѣлопроизводитель Сѣзда въ этотъ день сдѣлался нездоровъ и проболѣлъ до окончанія Сѣзда. Поэтому подъ протоколами нѣтъ и подписи его. 7-го іюня Сѣздъ кончилъ свои дѣла и представилъ мнѣ сегодня свои протоколы въ числѣ 17-ти. По приказанію Вашего Высокопреосвященства, я прочитаю ихъ и представлю ихъ Вашему Высокопреосвященству съ моимъ мнѣніемъ на особомъ листѣ.

О. Ректоръ семинаріи 2-го іюня представилъ мнѣ росписаніе экзаменовъ и приглашалъ меня быть при экзаменахъ по богословскимъ предметамъ. Я отказался въ тотъ разъ, объяснивъ о. Ректору, что не имѣю на это разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства. Но когда я былъ въ собраніи Сѣзда, о. Ректоръ, увидавъ меня, вторично пригласилъ меня на экзаменъ по Догматич. Богословію, производившійся въ то время, и я дерзнулъ явиться и туда. Просидѣлъ съ полчаса, и вынесъ весьма пріятное впечатлѣніе вслѣдствіе умныхъ отвѣтовъ учениковъ не только на вопросы рѣшен-

1884 г. ные въ учебникѣ, но и на возраженія, нерѣшенные въ учебникѣ“.

Въ отвѣтъ на письмо это я отвѣчалъ 21-го числа:

„Посѣтивши Съѣздъ духовенства и побывши на богословскомъ экзаменѣ въ семинаріи, Вы не только не допустили ничего противозаконнаго, но напротивъ исполнили долгъ службы: прошу и впредь не уклоняться отъ сего, пока я отсутствую изъ епархіи.

Вашему Преосвященству и теперь уже предстоитъ цѣлый рядъ свѣтлыхъ и радостныхъ празднествъ: торжествуйте и ликуйте о Господѣ въ радости и веселіи духовномъ, не лишая себя вовсе и утѣшенія тѣлеснаго. Не забывайте и меня въ вашихъ празднественныхъ молитвахъ.

А мы пребываемъ въ душномъ градѣ въ трудахъ и подвигахъ служебныхъ. До сихъ поръ я ни разу еще не выѣзжалъ изъ города, хотя и много имѣю приглашеній отъ обитателей загородныхъ дачъ.

Сущимъ съ Вами братіямъ и сестрамъ о Господѣ преподайте отъ меня Божіе благословеніе и пастырскія благожеланія“.

12-го ч. я послалъ Оберъ-Прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву официальное письмо, за № 1701, слѣдующаго содержанія:

„Ваше Высокопревосходительство,
Милостивый Государь!

Учрежденная, подъ моимъ предсѣдательствомъ, по Указу Св. Синода отъ 12-го минувшаго апрѣля за № 1112, коммиссія изъ членовъ отъ духовенства военнаго и епархіальнаго, при участіи депутатовъ отъ войскъ, для обсужденія вопросовъ: а) о соединеніи обязанностей главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ въ одномъ лицѣ, и б) объ опредѣленіи степени и порядка зависимости духовенства военнаго вѣдомства, состоящаго при городскихъ церквахъ, которыя заключаютъ въ своихъ приходахъ мѣстное населеніе, отъ епархіальной власти, равно какъ и вообще отношеній главнаго священника къ епархіальному и къ высшему церковному Управленію, — приступивъ къ своимъ занятіямъ, въ первомъ же засѣданіи, встрѣтила, при обсужденіи вопроса объ опредѣленіи степени и порядка

зависимости духовенства военнаго отъ епархіальной власти, 1884 г. слѣдующія недоразумѣнія:

1) Такъ какъ въ этомъ пунктѣ Указа Св. Синода идетъ рѣчь о зависимости только духовенства военнаго отъ епархіальной власти, но ничего не сказано о зависимости самихъ церквей, при коихъ оно состоитъ, то слѣдуетъ ли Коммисіи разсуждать и о сихъ церквахъ съ ихъ имуществомъ и доходами?

2) Такъ какъ въ Указѣ говорится о духовенствѣ военномъ, состоящемъ при такихъ только городскихъ церквахъ, которыя заключаютъ въ своихъ приходахъ мѣстное населеніе; между тѣмъ, во многихъ городахъ, какъ извѣстно, существуетъ немало военныхъ неподвижныхъ церквей при разныхъ военныхъ учрежденіяхъ, какъ то, при госпиталяхъ, крѣпостяхъ, пріютахъ и пр., то не слѣдуетъ ли Коммисіи войти въ разсужденіе о зависимости въ нѣкоторой степени отъ епархіальнаго начальства военнаго духовенства, состоящаго и при сихъ церквахъ?

3) Такъ какъ по правиламъ церковнымъ, „всякъ коего-либо чина челоувѣкъ подлежитъ въ духовныхъ дѣлахъ суду того епископа, въ котораго епархіи пребываетъ, пока въ той пребываетъ (Дух. Регл. 1820 г., стр. 93, п. 10), то представляется благословнымъ подчинить религіозно-нравственному надзору и въ важныхъ проступкахъ суду епархіальныхъ архіереевъ военное духовенство и подвижныхъ церквей, когда оно находится въ предѣлахъ той или другой епархіи. Посему не признано ли будетъ благовременнымъ и полезнымъ дозволить Коммисіи коснуться и этого вопроса?

При дальнѣйшихъ разсужденіяхъ о порученныхъ разсмотрѣнію Коммисіи общихъ вопросахъ могутъ возникать, сверхъ указанныхъ выше недоразумѣній, и другіе частные вопросы, болѣе или менѣе соприкасающіеся съ данными вопросами. Посему желательно, чтобы Предсѣдательствующему въ Коммисіи разрѣшено было допускать обсужденіе и этихъ послѣднихъ вопросовъ.

Сообщая о семъ Вашему Высокопревосходительству, почтительнѣе прошу Васъ, Милостивый Государь, о вышеизложенномъ предложить Св. Синоду на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе, о послѣдующемъ же почтить меня увѣдомленіемъ.

1884 г. Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть...”

Въ разрѣшеніе предложенныхъ въ этомъ письмѣ вопросовъ мною полученъ 28-го ч. изъ Св. Синода указъ за № 2149, въ которомъ изображено:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 сего іюня за № 2881, слѣдующаго содержанія: (слѣдуетъ буквальное изложеніе отношенія преосв. Саввы). Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ изъясняетъ, что сущность возложенной на означенную Коммиссію задачи, по его мнѣнію, не должна быть ограничиваема буквальнымъ пониманіемъ той общей формулы, въ которой эта задача выражена въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 12 апрѣля, и не исключаетъ права Коммиссіи на обсужденіе не только тѣхъ трехъ вопросовъ, кои изложены въ упомянутомъ отношеніи Вашего Преосвященства, но и всѣхъ другихъ, болѣе или менѣе близко соприкасающихся съ оными. Съ другой стороны предстоящая Коммиссіи разработка, между прочимъ, вопроса *объ опредѣленіи вообще отношеній Главнаго священника военно-сухопутныхъ и морскихъ силъ Имперіи къ епархіальному и высшему церковному управленію* неизбежно вызоветъ немало вопросовъ и *объ отношеніяхъ къ сему управленію подвѣдомственныхъ Главному священнику церкви и духовенства*, а оставленіе Коммиссіею такихъ вопросовъ безъ обсужденія не соотвѣтствовало бы цѣли ея учрежденія. При томъ же соображенія Коммиссіи по предмету возложеннаго на нее порученія, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія и основаннаго на ономъ Синодальнаго указа, будутъ внесены на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, отъ котораго будетъ зависѣть принять или отвергнуть тѣ или другія предположенія Коммиссіи и опредѣлить, насколько тѣ или другіе вопросы, возникавшіе и обсуждавшіеся въ Коммиссіи, имѣютъ значеніе въ настоящемъ дѣлѣ. Къ сему присовокуплено, что при личномъ докладѣ Его Императорскому Величеству предположеній *объ учрежденіи означенной Коммиссіи*, изложенныхъ въ предложеніи Святѣйшему Синоду отъ 28 февраля сего года за № 967, Государь Императоръ изволилъ Высочайше одобрить мысль о разсмотрѣніи и раз-

рѣшеніи вопроса относительно управленія церквами и духовенствомъ военнаго вѣдомства во всей его полнотѣ и совокупности возникающихъ при семъ частныхъ вопросовъ. 1884 г.

Приказали: усматривая изъ настоящаго предложенія, что Государь Императоръ, при личномъ всеподданнѣйшемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора докладѣ Его Величеству предположеній объ учрежденіи Коммиссіи для устройства управленія военнымъ духовенствомъ Имперіи, изложенныхъ въ предложеніи отъ 28 февраля текущаго года за № 967. Высочайше соизволили одобрить мысль о разсмотрѣніи и разрѣшеніи вопроса относительно управленія церквами и духовенствомъ военнаго вѣдомства во всей его полнотѣ и совокупности возникающихъ при семъ частныхъ вопросовъ, Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, полагаетъ, что сущность возложенной на Коммиссію задачи не можетъ быть ограничиваема буквальнымъ пониманіемъ той общей формулы, въ которой эта задача выражена въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 12 апрѣля, но Коммиссія, во исполненіе означенной Высочайшей воли, обязана „разсмотрѣть и разрѣшить вопросъ объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго вѣдомства во всей его полнотѣ и совокупности возникающихъ при семъ частныхъ вопросовъ“, тѣмъ болѣе, что соображенія Коммиссіи по предмету возложеннаго на нее порученія, имѣютъ быть внесены, во исполненіе Высочайшей воли, на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, отъ котораго и будетъ зависѣть принять или отвергнуть тѣ или другія предположенія Коммиссіи, а равно и опредѣлить, на сколько тѣ или другіе вопросы, возникавшіе и обсуждавшіеся въ Коммиссіи, имѣютъ значеніе въ настоящемъ дѣлѣ. О такомъ заключеніи своемъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать, для должнаго исполненія, Вашему Преосвященству указомъ, предоставивъ при семъ Вамъ предлагать на обсужденіе Коммиссіи всѣ вообще вопросы, могущіе возникнуть при обсужденіи порученнаго Коммиссіи дѣла. Іюня 27 дня 1884 года“.

На основаніи этого указа выработана была мною, съ помощію дѣлопроизводителя Коммиссіи, Оберъ-Секретаря Барсова, слѣдующая программа вопросовъ:

„Недостатки въ нынѣшнемъ управленіи военнымъ духовенствомъ.“

1884 г. При соединеніи управленія военнымъ духовенствомъ въ одномъ лицѣ Главнаго Священника военно-сухопутныхъ и морскихъ силъ, одинаково ли должно быть устройство сего управленія въ отношеніи какъ къ гвардейскому, такъ къ флотскому и армейскому духовенству?

Кругъ вѣдомства Главнаго Священника военно-сухопутныхъ и морскихъ силъ.

Неподвижныя церкви военного вѣдомства, имѣющія приходы изъ сосѣднихъ обывателей, и состоящія при этихъ церквахъ причты, въ какомъ вѣдомствѣ должны остаться на будущее время?

Права и обязанности Главнаго Священника по управленію военными церквами и духовенствомъ.

Отношеніе Главнаго Священника къ Святѣйшему Синоду, епархіальнымъ преосвященнымъ и военному начальству.

Устройство центральнаго управленія при Главномъ Священникѣ.

При вводимомъ измѣненіи въ управленіи военнымъ духовенствомъ нуженъ ли и долженъ ли оставаться Главный Священникъ отдѣльнаго Кавказскаго корпуса?

Помощники Главнаго Священника по управленію ввѣренными его завѣдыванію церквами и духовенствомъ.

Права и обязанности помощниковъ Главнаго Священника.

Порядокъ исполненія ими своихъ обязанностей.

Порядокъ назначенія и опредѣленія въ полки священниковъ, равно и увольненія ихъ отъ службы.

Зависимость полковыхъ священниковъ по служебному ихъ положенію.

Права и обязанности полковыхъ священниковъ въ мирное и военное время сообразно постановленіямъ Свода Военныхъ Постановленій о военной службѣ.

Отношеніе полковыхъ священниковъ къ епархіальнымъ по обязанностямъ службы.

Отношенія полковыхъ священниковъ къ приходамъ, состоящимъ при полковыхъ церквахъ.

Порядокъ совершенія полковыми священниками требъ для лицъ военного и невоеннаго сословія.

Вѣнчаніе полковыми священниками браковъ.

Награды полковому духовенству.

Пособія и пенсіи сему духовенству.

1884 г.

Подсудность военнаго духовенства: а) относительно дисциплинарныхъ взысканій за нарушенія обязанностей службы; б) относительно суда по проступкамъ и преступленіямъ противъ священнаго сана и духовнаго званія, и в) по спорамъ и пререканіямъ между собою и съ лицами епархіальнаго вѣдомства.

Мѣры взысканій для военнаго духовенства и примѣненіе этихъ мѣръ на практикѣ.

Веденіе и храненіе приходскихъ, метрическихъ книгъ и вообще церковныхъ документовъ по военному вѣдомству.

Завѣдываніе церковными суммами полковыхъ церквей, производство изъ нихъ расходовъ и отчетность.

Церковные старосты при полковыхъ церквахъ, порядокъ избранія ихъ и отношенія къ полковому духовенству.

Общій порядокъ отчетности и контроля церковныхъ суммъ по военному вѣдомству.

Призрѣніе вдовъ и сиротъ военнаго духовенства“.

13-го ч. получено было мною письмо отъ новаго знакомаго моего въ Петербургѣ, Георг. Констант. Властова ¹⁾, автора книги: „Свящ. лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества... (Спб. 1876 г.).

Вотъ что писалъ мнѣ г. Властовъ:

„Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Отецъ и Архипастырѣ!

Не хотѣлъ уѣхать изъ города, не поблагодаривъ Васъ за тѣ интересныя книги, которыя я получилъ отъ Васъ въ даръ. Не говоря уже объ описаніи патріаршей ризницы, которое, не смотря на скромное названіе, есть ученое и археологическое сочиненіе, я проглотилъ съ жадностью, такъ сказать, и замѣчательныя письма почившаго святителя Московскаго ²⁾ и превосходно составленную жизнь архіепископа Леонида. Въ первомъ вашемъ трудѣ такъ прекрасно очерчивается величавая и между тѣмъ человѣчная личность умнѣйшаго изъ людей своего вѣка, которому нѣкоторое изъ явленій своего времени не было чуждо, даже

¹⁾ † 24 Октября 1899 г., ср. т. V Хроники стр. 642, прим. 1.

²⁾ Разумѣются письма Митр. Филарета къ преосв. Алексію, архіеп. Тверскому.

1884 г. до скорби, что надъ воинами въ Крыму поставили первый памятникъ не православные, а Караимы. Во второмъ трудѣ эта личность еще дополняется нѣсколькими замѣчательными чертами, и кромѣ того рисуется свѣтлый образъ чело-вѣка, отказавшагося отъ міра, „исхищеннаго изъ волнъ“, какъ онъ самъ нѣсколько разъ повторяетъ во многихъ значеніяхъ, и нашего хотя многотрудное, какъ у всѣхъ верховныхъ пастырей, но святое поприще работы, доколѣ Господь не призвалъ его въ тихое пристанище.—Ваше Высокопреосвященство! не повѣрите, сколько новаго для меня я почерпнулъ изъ вашихъ достопочтенныхъ трудовъ; какимъ новымъ свѣтомъ озарилось для меня архипастырское служе-ніе, столь мало въ скорбяхъ своихъ душевныхъ извѣстное ходящимъ въ мірѣ. Особенно поучительно было для меня прохожденіе вашего епископства въ Витебскѣ, и я понимаю боль сердца вашего.

Еще разъ приношу Вамъ мое глубочайшее благодареніе и, испрашивая молитвъ вашихъ и вашего архипастырскаго благословенія, имѣю честь съ глубокимъ уваженіемъ и преданностію пребыть...

Р. С. Трудно читать Елеонскаго, болѣе потому что, при огромнѣйшей начитанности, онъ не приходитъ, повидимому, ни къ какому выводу. „Можно и такъ; можно и такъ“. Нѣтъ таланта, чтобы освѣтить накопленіе матеріала. А трудъ почтенный“.

Елеонскій Ѳ. Г.—ординарный профессоръ Спб. дух. акад. Сочиненіе его, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, есть докторская диссертация, подъ заглавіемъ „Исторія Израильскаго народа въ Египтѣ. Спб. 1884 г.

14-го числа донося (за № 1717) Св. Синоду о смерти Настоятеля Старицкаго Успенскаго монастыря, архимандрита Гавриила, послѣдовавшей 28 марта, я ходатайствовалъ о назначеніи на мѣсто умершаго состоявшаго въ моей свитѣ архимандрита Агаангела. Ходатайство это было уважено.

17-го числа получилъ я два письма: одно изъ Ораніенбаума, другое изъ Твери.

Изъ Ораніенбаума писалъ мнѣ въ тотъ же день К. П. Побѣдоносцевъ:

Преосвященнѣйшій Владыко!

Просмотрѣвъ IV томъ писемъ Филарета къ Антонію, спѣшу

на всякій случай сообщить Вамъ извлеченный мною изъ 1884 г. книги списокъ №№ тѣхъ писемъ, въ коихъ упоминается о запискахъ и отзывкахъ Владыки по разнымъ вопросамъ.

№№: 1260, 1261, 1267, 1312, 1354, 1481, 1530, 1531, 1535, 1567, 1574, 1679.

Въ № 1535 упоминается объ одномъ изъ годовичныхъ отчетовъ Св. Синода.

На эти отчеты (особливо за послѣдніе годы) я давно уже совѣтовалъ обратить вниманіе. Въ нѣкоторыхъ, какъ и отсюда видно, Владыка вставлялъ свои разсужденія и соображенія о предметахъ церковной жизни и управленія“.

Любезное письмо это доказываетъ со стороны достопочтеннаго К. П-ча живое сочувствіе къ порученному мнѣ дѣлу изданія бумагъ блаженной памяти митрополита Филарета.

Изъ Твери отъ 16-го ч. писалъ мнѣ Авг. Казимір. Жизневскій:

„На прошедшей недѣлѣ я былъ въ Старицѣ и Торжкѣ. Въ Старицѣ устройство новаго помѣщенія для Казначейства идетъ удовлетворительно, и можно надѣяться, что домъ подъ духовное училище будетъ сданъ въ Августѣ мѣсяцѣ. Въ Торжкѣ я посѣтилъ Старо-Вознесенскую церковь. Она показала мнѣ такую же замѣчательно красивую, какою я восхищался въ незабвенное торжество ея освященія.

Въ Торжкѣ, въ Воскресенскомъ монастырѣ, я имѣлъ случай вновь убѣдиться въ замѣчательныхъ архитектурныхъ способностяхъ о. Архимандрита Агаѳангела, благодаря совѣту котораго сохранена тамъ церковь, давшая опасныя трещины! Крайне сожалѣю, что въ недавній проѣздъ его черезъ Тверь меня здѣсь не было: очень полезно было бы, чтобы онъ осмотрѣлъ Микулинскую церковь. — Благодареніе Богу, сборъ на нее подвигается.

Вчера получено мною письмо отъ игуменіи Досіеи 1). Монастырю, вмѣсто пожалованныхъ 110 дес. лѣсу, отмежевано, вслѣдствіе ошибки на планѣ, 106 дес., такъ какъ недостающіе 4 д. оказались подъ усадьбою лѣсной стражи. Недостающіе 4 д. могли бы быть прирѣзаны при ходатайствѣ Вашего Высокопреосвященства; но матушка Досіея опа-

1) Тверскаго Казанскаго монастыря.

1884 г. сается обезпокоить Васъ этою просьбою; почему и просить моего совѣта. Жаль потерять 4 дес. лѣсу!

Тверской музей, по милости Божіей, успѣшно пополняется. Только скорбимъ, что въ недавній прїѣздъ Вашъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, онъ не удостоился вашего милостиваго посѣщенія.

На будущей недѣлѣ, если Богъ позволитъ, отправлюсь въ Ростовъ, Угрѣшу и другіе монастыри, чтобы поучиться тамъ“.

18-го ч. Праздникъ Боголюбской Б. Матери. Слушалъ литургію въ церкви Александроневскаго дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, по случаю храмоваго праздника. Литургію совершалъ преосвящ. Арсеній 1), еп. Ладожскій, Ректоръ академіи, а на молебень облачался Высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ и другой викарій, еп. Выборгскій Сергій 2). За литургіею причащались воспитанницы выпускнаго класса: обычай добрый и достойный подражанія.

Послѣ литургіи былъ актъ, на которомъ читанъ былъ краткій отчетъ, затѣмъ послѣдовало чтеніе списковъ и раздача аттестатовъ; послѣ того сказана была инспекторомъ классовъ рѣчь.

Празднество заключено было обѣдомъ и прогулкою въ саду.

24-го ч. получено было мною изъ Твери два письма: одно официальное отъ Начальника губерніи А. Н. Сомова, другое—частное отъ редактора Епарх. Вѣдомостей, протоіерея В. Θ. Владиславлева.

Вотъ что писалъ мнѣ, отъ 21-го ч. за № 3775, Начальникъ губерніи:

„Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Отецъ и Архипастырь!

Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, въ 13 день апрѣля 1884 года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе, въ видѣ опыта, въ Тверской губерніи Губернской Ученой Архивной Коммисіи.

Препровождая при семъ копію съ полученнаго мною по

1) Брянцевъ, нынѣ архіеп. Харьковскій.

2) Серафимовъ, † еп. Вятскимъ 13 апрѣля 1902 г.

настоящему предмету предложенія отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ за № 13064, въ которомъ подробно изложены основанія, на коихъ предположено учредить Губернскія Ученыя Архивныя Коммиссіи и историческіе архивы, я считаю пріятнымъ долгомъ просить Ваше Высокопреосвященство въ виду вашихъ познаній и любви къ этому дѣлу принять на себя трудъ войти въ составъ этой Коммиссіи“.

Въ приложенной при семъ копіи отношенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на имя Тверскаго Губернатора отъ 3-го мая, за № 13064, изъяснено:

„Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, въ 13 день апрѣля 1884 года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе, въ видѣ опыта, въ губерніяхъ Тверской, Тамбовской, Рязанской и Орловской губернскихъ ученыхъ архивныхъ Коммиссій и историческихъ архивовъ на предположенныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ основаніяхъ, предоставивъ ему, Министру, въ случаѣ надобности и имѣющихся средствъ, разрѣшать открытіе подобныхъ же учрежденій и въ другихъ губерніяхъ.

Сообщая Вашему Превосходительству о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія, долгомъ считаю присовокупить, что основанія, на которыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ предположено учрежденіе губернскихъ ученыхъ архивныхъ Коммиссій и историческихъ архивовъ, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Для сосредоточенія и вѣчнаго храненія архивныхъ дѣлъ и документовъ, не требующихся для текущаго дѣлопроизводства, но болѣе или менѣе важныхъ въ историческомъ отношеніи, учреждаются въ губерніяхъ мѣстные историческіе архивы.

2) Собираніе и приведеніе въ порядокъ означенныхъ архивныхъ дѣлъ и документовъ возлагаются на учреждаемую для сего въ губерніи ученую архивную Коммиссію.

3) Ученыя губернскія архивныя Коммиссіи составляются, по взаимному соглашенію Директора Археологическаго Института въ С.-Петербургѣ съ мѣстнымъ Губернаторомъ, какъ изъ служащихъ, такъ и не состоящихъ на службѣ въ губерніи лицъ, могущихъ быть полезными Коммиссіи своими познаніями и усердіемъ къ дѣлу. Губернаторъ есть Непремѣнный Попечитель такой Коммиссіи.

1884 г. 4) Предсѣдатель и Правитель дѣлъ ученой Коммисіи, а въ случаѣ надобности, и помощникъ Предсѣдателя, избираются самою Коммиссіею, въ первое ея засѣданіе.

5) На обязанности ученой Коммисіи лежитъ: а) разборъ дѣлъ и документовъ, предназначенныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ архивахъ разныхъ вѣдомствъ къ уничтоженію, для выдѣленія изъ нихъ тѣхъ столбцовъ и бумагъ, которые, по представляемому ими интересу въ научномъ отношеніи, подлежатъ передачѣ для храненія въ историческій архивъ; б) составленіе таковыми документами и дѣлами надлежащихъ описей и указателей, и в) расположеніе ихъ въ такомъ порядкѣ, чтобы они были доступны для ученыхъ занятій.

6) Копія съ упомянутыхъ выше описей и указателей и годовые отчеты о своихъ занятіяхъ ученія Коммисіи представляютъ въ концѣ года (не позже Ноября) Директору Археологическаго Института, который доводитъ о нихъ до свѣдѣнія Императорской Академіи Наукъ, въ видѣ отчета о трудахъ за истекшій годъ по архивному дѣлу въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ учреждены такія Коммисіи.

7) Ученія Коммисіи, независимо отъ прямой своей обязанности, могутъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ включать въ кругъ своихъ занятій розысканіе, описаніе и объясненіе всякихъ другихъ памятниковъ старины.

8) Расходы, необходимые на содержаніе и занятія ученыхъ губернскихъ архивныхъ Коммиссій, покрываются изъ средствъ имѣющихся въ распоряженіи Директора Археологическаго Института, и изъ мѣстныхъ пожертвованій на пользу науки. О лицахъ же, оказывающихъ Коммисіи особыя услуги своимъ усердіемъ, Директоръ Института представляетъ на усмотрѣніе Президента Императорской Академіи Наукъ“.

Въ отвѣтъ на означенное письмо я отвѣчалъ отъ 30-го іюня за № 1855 въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

Получивъ почтенное письмо ваше отъ 21-го сего іюня, № 3775, коимъ изволите приглашать меня войти, въ качествѣ члена, въ составъ Высочайше учрежденной въ Тверской губерніи Губернской ученой архивной Коммисіи, долгомъ поставляю отвѣтствовать Вамъ, Милостивый Государь,

что я готовъ участвовать въ трудахъ сей Коммиссіи, но не 1884 г. прежде, какъ по возвращеніи изъ Петербурга во ввѣренную мнѣ епархію.“

О. протоіерей Владиславлевъ писалъ отъ 23-го числа:

„Представляемая на Ваше архипастырское усмотрѣніе статья „Памяти Высокопреосвященнѣйшаго Филоея“ составлена мною съ тою цѣлю, чтобы выразить со стороны Тверитянъ живое сочувствіе къ почившему Архипастырю, столь долго управлявшему Тверской Епархіею въ духѣ истинно-апостольскаго мужа и оставившаго по себѣ самую свѣтлую память. Невыразимо тяжело было бы, если бы Тверь и Тверская епархіа смолчала при такомъ поношеніи имени Святителя, какое мы видѣли въ недавнее время. Благословите помѣстить эту статью,—какъ она ни слаба,—въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

На это отвѣчалъ я на другой же день, т. е. 25-го числа:

„Прочитавши присланную Вами статью о преосвящ. Филоеѣ, я позволилъ себѣ исключить въ ней только нѣсколько строкъ. Прочее, по моему мнѣнію, можетъ быть безпрепятственно допущено къ напечатанію, если цензоръ не найдетъ съ своей стороны какихъ либо препятствій.“

Почему же долго не являются въ вашей газетѣ письма Преосвящ. Гавріила къ Архіепископу Иннокентію? Развѣ есть въ нихъ что либо неудобное для печати?

Привѣтствуя Васъ и паству вашу съ минувшимъ приходскимъ праздникомъ, съ братскою о Христѣ любовію пребываю...

Р. С. Сегодня препровождаю я къ Преосвященному Антонину утвержденный мною уставъ Тверскаго Церковнаго Братства. Приступайте, съ Божіею помощію, къ приведенію въ исполненіе сего Устава.

Вчера я получилъ отъ Аѳанасія Николаевича приглашеніе къ участию въ учреждаемой, по Высочайшему повелѣнію, Губернской ученой архивной Коммиссіи, но какое участіе могу я принять въ этой Коммиссіи, пока нахожусь въ СПб.? Безъ сомнѣнія, въ этой Коммиссіи первое мѣсто долженъ занять почтенный Августъ Казиміровичъ, которому, при свиданіи, прошу передать мой усердный поклонъ и благодарность за любезное письмо“.

25-го ч. писалъ я также въ Тверь къ игуменіи Христо-

1884 г. рождественскаго монастыря Палладіи, въ отвѣтъ на ея письмо отъ 19-го ч.:

„Привѣтствую Васъ и вашихъ о Господѣ сестеръ съ свѣтымъ празднествомъ обители ¹⁾. Мысленно соприсутствую Вамъ въ храмѣ Божіемъ, благословляю Васъ и молю Матерь Божію, да хранитъ Она всѣхъ васъ подъ своимъ благодатнымъ кровомъ въ мирѣ, здравіи и благоденствіи.

О чистомъ и благорастворенномъ Тверскомъ воздухѣ воздыхаемъ, но не совсѣмъ унываемъ, утѣшая себя мыслию, что Петербургская духота не весьма продолжительна. Между тѣмъ, пользуясь свободными минутами, я дѣлаю время отъ времени небольшія экскурсіи, но не далѣе пока границъ города“.

26-го числа былъ у меня изъ Воронежа полковой священникъ Вас. Альбицкій, уроженецъ Владимірской епархіи, но окончившій курсъ въ Олонецкой семинаріи. Былъ онъ тамъ, по окончаніи курса, учителемъ духовнаго училища и жилъ въ домѣ земляка своего, преосвященнаго архіепископа Аркадія ²⁾. Разсказывалъ, между прочимъ, о дѣтствѣ преосв. Аркадія; о его уходѣ, при перемѣщеніи изъ Пермской ³⁾ въ Олонецкую епархію (въ 1851 г.) *тишкомъ* изъ Перми, по неполученію изъ Синода прогонныхъ денегъ; о его строго-аскетической жизни и частомъ проповѣдничествѣ; о его путешествіяхъ тайкомъ къ раскольникамъ для собесѣдованій; о его уплатѣ членамъ причтовъ за ночлеги во время поѣздокъ по епархіи.

29-го ч. получилъ я письмо изъ Твери отъ преосвящ. Антонина. Онъ писалъ отъ 28-го числа:

„Вѣроятно, въ тотъ самый день, какъ я имѣлъ утѣшеніе получить письмо Вашего Высокопреосвященства, поступили къ Вашему Высокопреосвященству, отправленные мною 19-го іюня, протоколы Епархіальнаго Слѣзда, съ моими мнѣніями по содержанію трехъ изъ нихъ. Простите меня, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, если мои „мнѣнія“ не соотвѣтствуютъ желаніямъ Вашего Высокопреосвященства. Оказа-

¹⁾ Разумѣется монастырскій праздникъ въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери (26 числа).

²⁾ Ѳедорова, † 8 мая 1870 г.

³⁾ О жизни и дѣятельности преосв. Аркадія въ Пермской епархіи см. Сборникъ Импер. Русск. Истор. Общества т. 113-го ч. 2, стр. 272 и сл.

лось, что составить мнѣніе о томъ или другомъ постановленіи Епарх. Съѣзда—не такъ легко, какъ сидѣть въ собраніи Епархіальнаго Съѣзда и слушать пренія о.о. депутатовъ. 1884 г.

Примите, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, съ отеческимъ снисхожденіемъ и милосердіемъ мое запоздалое почтительнѣйшее привѣтствіе съ праздникомъ свят. благовѣр. Князя Михаила Тверскаго. Наканунѣ этого праздника я совершалъ въ соборѣ всенощное бдѣніе, а въ самый праздникъ литургію.

На дняхъ открытъ въ Твери комитетъ для завѣдыванія мѣстными архивами. Для открытія его пріѣзжалъ изъ Петербурга Сенаторъ Н. В. Калачовъ. Собраніе по этому дѣлу было въ квартирѣ начальника губерніи, именно въ прекрасномъ саду его. Предсѣдателемъ Комитета единогласно избранъ А. К. Жизневскій. Выборомъ этимъ и онъ самъ и всѣ довольны въ высшей степени.

Сегодня я имѣлъ честь получить отъ Вашего Высокопреосвященства „Уставъ прав. Братства свят. благов. князя Михаила Тверскаго“, съ милостивѣйшею резолюціею Вашего Высокопреосвященства объ открытіи дѣйствій сего Братства. О времени и способѣ этого открытія благословите мнѣ, Владыко святыи, сдѣлать совѣщаніе съ членами Комитета, составившими Уставъ Братства“.

1-го іюля воскресенье. Былъ въ Сергіевой пустыни, что близъ Петербурга. Слушалъ литургію, которую соборнѣ совершалъ намѣстникъ іеромонахъ Агаангелъ; монахи пѣли очень стройно; богомольцевъ было довольно много. Послѣ обѣда, радушно предложеннаго мнѣ о. архимандритомъ Игнатіемъ, осмотрѣлъ я вмѣстѣ съ нимъ всѣ церкви и кладбище. Въ 8 ч. вечера возвратился домой.

2-го ч. писалъ я къ Оберъ-Прокурору Св. Синода, К. П. Побѣдоносцеву:

„Не безызвѣстно, что въ бібліотекахъ Моск. Д. Академіи и Виѣанской Д. Семинаріи хранятся запечатанными нѣкоторыя, по всей вѣроятности, очень важныя бумаги въ Бозѣ почившаго Моск. Митрополита Филарета.

Извѣстно также, что въ Московскомъ Публичномъ музеѣ хранятся бумаги Московскаго Секретнаго Комитета по дѣламъ раскольниковымъ, въ томъ числѣ, вѣроятно, немало

884 г. записокъ и особыхъ мнѣній покойнаго Митрополита Филарета, какъ члена сего Комитета.

При возложенномъ на меня порученіи издать хранящіяся въ Синодальномъ архивѣ и въ другихъ петербургскихъ государственныхъ архивахъ бумаги, содержащія въ себѣ мнѣнія и отзывы по разнымъ вопросамъ Митрополита Филарета, не излишне было бы имѣть въ виду и тѣ его бумаги, которыя находятся въ означенныхъ Московскихъ хранилищахъ.

Посему не благоугодно ли будетъ Вашему В—ву отнестись къ Высокопреосвященному митрополиту Московскому Іоанникію и къ г. Директору Моск. Публичнаго Музея Д. Т. Сов. Вас. Андреевичу Дашкову о томъ, чтобы сдѣланы были тѣмъ и другимъ зависящія распоряженія о доставленіи на время помянутыхъ выше бумагъ, для разсмотрѣнія и, если окажется нужнымъ, для помѣщенія въ предпринятомъ изданіи бумагъ Митрополита Филарета“.

6-го ч. писалъ я въ Москву Ректору семинаріи, протоіерею Н. В. Благоразумову ¹⁾, въ отвѣтъ на его письмо отъ 20 го апрѣля, съ коимъ въ одно время препровожденъ былъ экземпляръ составленной и изданной имъ „Святоотеческой Хрестоматіи“:

„Примите мою искреннюю признательность за доставленный мнѣ экземпляръ изданной Вами Святоотеческой Хрестоматіи. Книга эта весьма благопотребна и полезна.

Простите, что поздно благодарю Васъ. Письмо ваше получено мною въ Твери, куда я отправлялся на праздникъ Пасхи, а книга ожидала меня въ С.-Пб. Но по возвращеніи изъ Твери, я долженъ былъ переселиться съ Ярославскаго подворья на Митрофановское: съ этимъ переселеніемъ соединены были неизбѣжные сборы и разборъ. Я и до сихъ поръ не могъ еще привести на новомъ мѣстѣ всего въ порядокъ.

Призывая на Васъ и на ввѣренную Вамъ, но не чуждую и для меня, семинарію Божіе благословеніе, съ братскою о Христѣ любовію пребываю“....

7-го ч. писалъ я въ Одессу преосвященному Никанору, еп. Херсонскому:

¹⁾ Нынѣ Благочинный придворнаго вѣдомства и настоятель Моск. Благовѣщ., придворн. вѣдомства собора.

„Получилъ я, наконецъ, книгу вашихъ краснорѣчивыхъ 1884 г. и многосодержательныхъ поученій. Примите же и Вы отъ меня за этотъ пріятный даръ искреннюю душевную признательность.

Прочиталъ я на сихъ дняхъ въ Приложеніяхъ къ газетѣ „Гражданинъ“ вашу статью по поводу статьи, помѣщенной въ Русской Старинѣ 1883 г., подъ заглавіемъ: „Архіерейскій пѣвческій хоръ при архіепископѣ Смарагдѣ“, и въ душѣ своей искренно поблагодарилъ Васъ за прекрасныя характеристики преосвященныхъ Аѳанасія, Іоаннікія, Евѣимія и Смарагда.

Вчера введенъ былъ въ соучастіе съ нами въ дѣлахъ вышшаго церковнаго управленія вашъ товарищъ по академіи преосвящ. Тамбовскій Палладій. Кажется, онъ будетъ добрый и пріятный намъ сотрудникъ.

Вчера же происходило въ Св. Синодѣ нареченіе другаго вашего товарища, о. архимандрита Николая (бывшаго протоіерея Заркевича) во епископа Новомиргородскаго. Въ первый разъ я увидѣлъ тутъ этого ученаго мужа; прежде мнѣ не случалось нигдѣ съ нимъ встрѣчаться. О немъ идетъ здѣсь добрая слава.

Какъ Вы, Преосвященнѣйшій, привыкаете къ новому мѣсту служенія и къ новой паствѣ?“

Въ тотъ же день я получилъ письмо изъ Харькова отъ протоіерея С. А. Иларіонова. Отъ 5-го ч. онъ писалъ:

„Въ Харьковѣ до вчерашняго дня, т. е. до 4-го іюля все обстояло благополучно, ничего выдающагося не было, а въ часъ ночи съ 3-го подъ 4-е произошелъ пожаръ въ семинаріи. Инспекторъ семинаріи Истоминъ ¹⁾, изъ окна своего дома, первый увидѣлъ огонь въ гардеробной комнатѣ и явился туда своевременно; такъ, когда отбили замокъ въ комнатѣ, то однимъ ведромъ воды былъ потушенъ огонь на половину. Болѣе воды не оказалось, и ученики, бывшіе здѣсь въ ближайшей спальнѣ, вмѣсто того, чтобы забивать остальной огонь чѣмъ попало, — одни бросились внизъ искать воды, а другіе стали выносить гардеробы, и пока бѣжали сюда и туда, огонь охватилъ всю комнату и лишилъ возможности подойти въ корридоръ; тогда всѣ бывшіе здѣсь

¹⁾ См. о немъ т. V Хроники, стр. 65.

884 1. оставили горѣвшую половину и стали спасать бібліотеку и церковныя вещи; это все успѣли спасти. Когда пріѣхала изъ города пожарная команда, то пожаръ былъ въ такой степени, что тушить его оказалось безуспѣшнымъ и къ вечеру отъ этого прекраснаго зданія, окруженнаго высокими тополями, остался одинъ остовъ: обгорѣвшія стѣны съ побитыми окнами и провалившимися потолками. Ректоръ 1) семинаріи уѣхалъ въ отпускъ, а Владыка 2) не совсѣмъ здоровъ, впрочемъ, изъ Всесвятскаго, гдѣ живетъ теперь, пріѣзжалъ на пожаръ. Въ теченіе всего мая мѣсяца Владыка обозрѣвалъ церкви Зміевскаго, Волчанскаго и Ахтырскаго уѣздовъ, ежедневно служилъ, говорилъ вездѣ проповѣди и возвратился совершенно въ здоровомъ состояніи, а чрезъ недѣлю заболѣлъ сначала лихорадкою, а потомъ разстроился во всемъ организмѣ. Не болѣе трехъ дней, какъ сталъ заниматься дѣлами, и вотъ случилось такое несчастіе, которое, при его впечатлительномъ характерѣ, пожалуй, будетъ имѣть вліяніе на его разстроенное здоровье“.

9-е ч. Преосвященнымъ Макаріемъ, епископомъ Нижегородскимъ, написано и напечатано было „Воззваніе къ своей паствѣ по поводу безпорядковъ, бывшихъ въ Нижнемъ Новгородѣ 7-го іюня противъ евреевъ 3). Признательные евреи не только перевели это воззваніе на древне-еврейскій языкъ и, написавши этотъ переводъ на пергаментъ, вывѣсили на вѣчныя времена въ Синагогѣ, но и совершили о здравіи православнаго архіерея—апологета въ синагогѣ молебствіе. Это было въ Астрахани 4).

Такъ высоко евреи оцѣнили услугу для нихъ православнаго епископа!..

10-го ч. получилъ я отъ французскаго художника Георгія Беккера, (Georges Becker) писавшаго картину Коровованія Государя Императора (См. подъ 19 ч. марта) записку слѣдующаго содержанія:

„Ваше Высокопреосвященство!

Всепокорнѣйше прошу принадлежащее Вамъ облаченіе

1) Прот. В. Θ. Энеидовъ.

2) Преосв. Амвросій.

3) Воззваніе это перепечатано въ № 26 Церк. Вѣстника (отъ 30-го іюня) 1884 г.

4) См. Новое Время № 3003.

оставить у меня до понедѣльника, чѣмъ меня крайне обя- 1884 г.
жете, такъ какъ къ этому дню я буду въ состояніи закон-
чить всѣ мои этюды.

Прошу у Вашего Высокопреосвященства извиненія за
долгое держаніе облаченія; но болѣзнь правой руки не поз-
воляетъ мнѣ работать болѣе, какъ половину дня. Ваше раз-
рѣшеніе оставить облаченіе до понедѣльника заставитъ
меня быть вѣчно благодарнымъ и обязаннымъ въ облегченіи
очень труднаго, взятаго на себя дѣла, какъ изображеніе
Священнаго Коронованія Его Величества Императора Алек-
сандра III-го.

Примите, Ваше Высокопреосвященство, увѣреніе въ глу-
бокомъ почтеніи, съ которымъ остаюсь всегда готовый къ
услугамъ вашимъ“...

11-го ч. писалъ я къ Оберъ-Прокурору Св. Синода К. П.
Побѣдоносцеву:

„Препровождая при семъ присланную мнѣ Записку отъ
9-го сего іюля двухъ командированныхъ отъ войскъ въ со-
ставъ учрежденной подъ моимъ предсѣдательствомъ Ком-
мисіи депутатовъ, покорнѣйше прошу Ваше Высокопревос-
ходительство сдѣлать, согласно требованію, изъясненному въ
этой Запискѣ, надлежащее сношеніе съ Г. Военнымъ Мини-
стромъ о предоставленіи означеннымъ депутатамъ полномо-
чія для участія въ обсужденіи всѣхъ вопросовъ, какіе, на
основаніи Указа Св. Синода отъ 27-го минувшаго іюня за
№ 2149, мною будутъ предлагаемы Членамъ Коммисіи“.

Въ тотъ же день получилъ я письмо изъ Твери отъ пре-
освященнаго Антонина, который писалъ мнѣ отъ 10-го
числа:

„3-го іюля совѣщались мы, Члены Консисторіи, по
устройству Братства свят. благов. велик. князя Михаила Яро-
славича о времени открытія дѣйствій Братства. Рѣшено
исполнить это 30-го сентября нынѣшняго года, такъ какъ
въ этотъ день совершается празднество въ честь свят. благов.
Князя Михаила Ярославича и такъ какъ этотъ день будетъ
воскресный. Предположено при этомъ общими силами ста-
раться о „наборѣ“ Членовъ Братства.

Въ обители нашей, по милости Господа, тихо и мирно.
Дѣлаемъ разныя поправки въ храмахъ и келліяхъ, нетер-
пяція отлагательства. Много и весьма много нужно по-

1884 г. правлять въ нашей обители, но средствъ нѣтъ. Въ долги входить не хочется. Просить у гражданъ вспомошествованія не дерзаю“.

13-го числа получено было мною официальное письмо отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода; вотъ что писалъ мнѣ отъ 12-го ч. за № 3297 г. Оберъ-Прокуроръ:

„Министръ Иностранныхъ Дѣлъ, въ послѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ сношенія по предмету изданія сборника бумагъ Московскаго митрополита Филарета, сообщилъ мнѣ, что въ архивахъ Азіатскаго Департамента находятся собственноручныя бумаги приснопамятнаго святителя, относящіяся до греко-болгарской церковной распри, просить командировать чиновника для снятія съ таковыхъ бумагъ копій.

Командировавъ нынѣ для сей цѣли въ упомянутые архивы Начальника архива и бібліотеки Святѣйшаго Синода Коллежскаго Совѣтника Григоровича, долгомъ поставляю сообщить о вышеизложенномъ Вашему Преосвященству, для свѣдѣнія“.

19-го ч. я обратился къ главному священнику арміи и флотовъ, о. протоіерею Петру Евдокимовичу Покровскому съ официальнымъ письмомъ, за № 2052, слѣдующаго содержанія:

„При занятіяхъ учрежденной Святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, подъ моимъ предсѣдательствомъ, Комиссіи для разсмотрѣнія и разрѣшенія вопроса объ управленіи духовенствомъ и церквами военнаго вѣдомства, встрѣчается надобность въ разныхъ свѣдѣніяхъ и о разныхъ предметахъ. А именно:

1) О недвижимыхъ церквахъ гвардейскаго, армейскаго и флотскаго вѣдомства, какъ имѣющихъ приходы изъ мѣстныхъ обывателей, такъ и неимѣющихъ таковыхъ приходовъ, съ точнымъ обозначеніемъ названія и мѣста нахождения этихъ церквей, объ ихъ имуществѣ, количествѣ собираемыхъ въ нихъ церковныхъ доходовъ и ихъ употребленіи, а также порядкѣ записи, расходованія и отчетности церковныхъ суммъ этихъ церквей.

2) О подвижныхъ полковыхъ церквахъ, порядкѣ снабженія ихъ св. мѣромъ и антиминсами, источникахъ ихъ доходовъ, порядкѣ записи, расходованія и отчетности церковныхъ суммъ.

3) О правилахъ церковнаго хозяйства недвижимыхъ и 1884 г. подвижныхъ церквей военнаго вѣдомства, выбора и назначенія къ нимъ церковныхъ старостъ, ктиторовъ и другихъ лицъ, исполняющихъ ихъ обязанности.

4) О правилахъ надзора и суда надъ военнымъ духовенствомъ, а также порядка удостоенія его наградъ за службу и отличія.

5) О существующихъ въ настоящее время штатахъ управленийъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ.

Имѣя въ виду, что вышеозначенныя свѣдѣнія о поименованныхъ предметахъ сосредоточены въ управленіи главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ, и что нынѣ управленіе церквами и духовенствомъ гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ временно поручено главному священнику арміи и флотовъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе о сообщеніи мнѣ и въ возможно непродолжительномъ времени необходимыхъ для Комиссіи означенныхъ свѣдѣній“.

20-го ч. получено было мною три письма: два изъ Твери и одно изъ Одессы.

Изъ Твери писали преосвящ. Антонинъ и протоіерей В. Ѳ. Владиславлевъ.

Вотъ что писалъ мнѣ отъ 19-го числа преосвящ. Антонинъ; „Благословите мнѣ исполнить давнишнее мое желаніе—поклониться свят. мощамъ Новоторжскихъ Угодниковъ Божіихъ, преподобныхъ Ефрема и Аркадія. Поѣздку въ Торжокъ мнѣ желательно совершить съ о. протоіереемъ Василиемъ Ѳеодоров. Владиславлевымъ и съ сыномъ его, Сергіемъ Васильевичемъ,—въ однѣ сутки, совершенно неофициально. Разсчитываемъ мы поступить такимъ образомъ: вечеромъ, двадцать какого-нибудь іюля, прибыть въ Торжокъ, на другой день—отстоять литургію, помолиться Угодникамъ Божиимъ и поклониться св. мощамъ Ихъ, побывать у о. настоятеля—и къ вечеру возвратиться въ Тверь.

Официальную поѣздку въ Старицу и въ лежащія на пути къ ней села могу совершить не прежде сентября мѣсяца. Духовная Консисторія обѣщала мнѣ составить распisanіе этой поѣздки. Получивъ его, я представляю его на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, съ моимъ заклю-

1884 г. ченіємъ относительно свиты. Въ іюлѣ и августѣ мнѣ невозможно отлучиться изъ Твери. Много „ставлениковъ“, ожидающихъ рукоположенія; много хозяйственныхъ дѣлъ въ монастырѣ, требующихъ непосредственнаго моего надзора: не на кого мнѣ положиться.

Вчера, 18-го іюля, было у насъ собраніе, для совѣщанія объ устройствѣ въ Твери архива. Въ этомъ собраніи толковали и объ изысканіи средствъ на возстановленіе церкви въ селѣ Микулинѣ Городищѣ. А. К. Жизневскій хотѣлъ отнестись ко всѣмъ Іерархамъ Россійской церкви съ прошеніемъ помощи на этотъ предметъ. Но предположеніе его не прошло въ собраніи“.

На другой же день я писалъ въ отвѣтъ:

„Къ поѣздкѣ вашей въ Торжокъ на поклоненіе святынь препятствія не усматриваю. Если угодно, можете побывать и въ тамошнемъ женскомъ монастырѣ и посмотреть, хотя нѣкоторыя, приходскія церкви, въ сопровожденіи о. архимандрита; о послѣдствіяхъ же посѣщенія прошу меня увѣдомить.

Относительно средствъ на возстановленіе церкви Никулино-Городищенской есть надежда на помощь со стороны Св. Синода, только не въ текущемъ, а въ будущемъ году. Изъ Преосвященныхъ епархіальныхъ могли бы, кажется, оказать пособіе тѣ, по крайней мѣрѣ, кои принадлежатъ къ Тверской епархіи по своему происхожденію, или принадлежали когда либо по своему служенію. Къ нимъ бы только и обратиться съ просьбами.

Въ семинаріи, какъ слышу и вижу, между Ректоромъ и нѣкоторыми преподавателями происходитъ какой-то разладъ. Не можете ли, Преосвященнѣйшій, разъяснить, кто изъ нихъ правъ и кто виноватъ?

Р. С. Семинарскіе Журналы, представляемые Вамъ, съ приложеніемъ чьихъ либо особыхъ мнѣній, прошу присылать мнѣ съ вашими заключеніями на отдѣльныхъ листахъ“.

Отъ 19-го же числа писалъ о. протоіерей Владиславлевъ:

„Въ нынѣшнемъ (14) № Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщена большая часть писемъ Высокопреосвященнѣйшаго Гавріила. Второе письмо (по счету Н. И. Барсова) 1)

1) Экстраорд. профессора Спб. д. акад. по кафедрѣ Пастырскаго Богословія и Гомилетики, † 1 апрѣля 1903 г.

мною отнесено на конецъ и будетъ напечатано съ оговоркою, 1884 г. что оно, вѣроятно, писано къ другому лицу, а не къ о. архимандриту Иннокентію.

При печатаніи встрѣтилось немало затрудненій, происшедшихъ отъ того, что почтеннѣйшій Н. И. не потрудились провѣрить съ подлинникомъ или просто перечитать письма и тѣмъ самымъ далъ намъ головоломную задачу“.

Изъ Одессы отъ 17-го числа писалъ мнѣ преосвящ. Никаноръ, еп. Херсонскій:

„Благосклонно-отеческимъ посланіемъ Вашимъ отъ 7-го іюля Ваше Высокопреосвященство изволите извѣщать меня, что получили книгу моихъ поученій.

Благоволите, Ваше Высокопреосвященство, нынѣ принять экземпляръ моихъ поученій, во второмъ изданіи, теперь нѣсколько исправленныхъ по указаніямъ критики.

Я взялъ смѣлость представить Вашему Высокопреосвященству экземпляры тѣхъ же поученій на имя и Высокопр. Іонаана, архіепископа Ярославскаго, и преосвящен. Палладія, епископа Тамбовскаго. Позвольте надѣяться, что экземпляры сіи будутъ переданы.

Для той же цѣли я позволилъ себѣ приложить три экземпляра „Записокъ солиста—альта“. Душевно радъ, что онѣ заслужили благосклонный отзывъ и Вашего Высокопреосвященства. Я зналъ Васъ изстари за строгаго критика. Перомъ моимъ водила доброжелательная почтительность къ моимъ отцамъ, отшедшимъ къ отцамъ. Ихъ премірное благословеніе и привлекло благосклонность вниманія къ моему смиренному труду.

Преосвященнаго епископа Николая жду теперь въ богоспасаемую нашу Одессу. Въ Херсонѣ иначе проѣхать затруднительно. Положеніе его въ Херсонѣ будетъ хорошее: домъ, садъ, видъ на Днѣпръ...

Божіею помощію, къ положенію своему привыкаю. Живу не близко (верстахъ въ 15) за Одессою, въ Успенскомъ монастырѣ Преосвященнаго Викарія на Морскомъ берегу. Теперь въ здоровѣ окрѣпъ и къ климату приспособился. А то спервоначала захирѣлъ было и въ здоровѣ. Нѣсколько отработался и отъ дѣла. А спервоначала такъ былъ заваленъ работой, какъ никогда въ жизни.

Прошу Ваше Высокопреосвященство вашихъ святыхъ мо-

1884 г. литвъ и отеческаго благословенія въ подкрѣпленіе моеи немощи. Съ глубокимъ уваженіемъ и сердечною о Господѣ Іисусѣ Христѣ преданностію, есмь и пребуду навсегда“...

23-го ч. получилъ я письмо и при немъ книгу изъ Владиміра отъ Ник. Семен. Строилова, который писалъ отъ 18-го числа:

„Имѣю честь при семъ представить Вамъ, уроженцу Владимірской епархіи, и притомъ литератору, библіографу и библіофилу, свой недавній трудъ: „Володимерщина“ — роспись всего печатаннаго и изданнаго о Владимірской епархіи и губерніи.

Примите, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, благосклонно эту книгу для библіотеки вашей; мнѣ отмѣнно пріятно поднести этотъ мой трудъ Вамъ, такъ какъ я тоже уроженецъ Владимірской губерніи, дворянинъ и помѣщикъ какъ Владимірской, такъ и Тверской губ., и имѣлъ честь послѣдній разъ видѣться съ Вашимъ Высокопреосвященствомъ въ прошломъ году, 16 мая въ Москвѣ.

Простите великодушно, что побезпокою Ваше Высокопреосвященство покорнѣйшею просьбою благословить меня малою иконою Святыхъ Угодниковъ Божіихъ, пребывающихъ въ Тверской епархіи“.

На письмо это я не замедлилъ отвѣтомъ и исполненіемъ просьбы почтеннаго земляка. Вотъ что я писалъ ему отъ 25-го числа:

„Приношу Вашему Высокородію искреннюю благодарность за доставленіе мнѣ экземпляра составленной и изданной Вами брошюры: „Володимерщина“. Вы дали мнѣ въ руки прекрасное пособие и указаніе къ изученію роднаго края.

По желанію вашему, посылаю Вамъ при семъ въ благословеніе малое изображеніе святителя Арсенія, еп. Тверскаго. Сверхъ сего, прошу принять отъ меня нѣсколько брошюръ разнаго содержанія.

Призывая на Васъ и на литературно-археологическіе труды ваши Божіе благословеніе, съ душевнымъ уваженіемъ имѣю честь быть“....

23-го же числа писалъ я въ Бѣжецкъ къ проводившему тамъ лѣто благотворителю тамошняго женскаго Благовѣщенскаго монастыря, д. ст. сов. Мих. Георгіев. Петрову:

„По желанію вашему при семъ препровождаю консистор-

скій Указъ на имя Настоятельницы Бѣжецкаго Благовѣщенскаго монастыря, игуменіи Софіи, съ разрѣшеніемъ ей принять подносимый Вами наперсный крестъ съ украшеніями.

Когда будете вручать матери игуменіи указъ и крестъ, передайте ей отъ меня сугубое поздравленіе—со днемъ ея ангела и съ пріятнымъ, конечно, даромъ ей отъ Васъ.

А Васъ прошу принять отъ меня искреннюю благодарность за ваше доброе христіанское усердіе къ Бѣжецкой обители и къ ея настоятельницамъ.

Призывая на Васъ и на присныхъ Вамъ Божіе благословеніе, имѣю честь быть...

24-го ч. полученъ былъ мною Указъ Святѣйшаго Синода отъ 19-го числа, за № 2417. Въ Указѣ этомъ изображено:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 іюня 1884 года за № 8465, о разрѣшеніи издать первый томъ мѣній и отзывовъ покойнаго митрополита Московскаго Филарета по автографамъ его и копіямъ съ оныхъ хранящимся въ Синодальномъ архивѣ. Приказали: признавая возможнымъ приступить въ настоящее время къ изданію части мѣній и отзывовъ Преосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго, подъ редакціею Вашего Преосвященства, изъясвившаго на сіе свое согласіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить С.-Петербургской Синодальной типографіи напечатать приведенныя нынѣ въ порядокъ мѣнія и отзывы митрополита Филарета, подъ названіемъ: „Собраніе мѣній и отзывовъ по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, Филарета, митрополита Московскаго“, въ 8 д. л., на бѣл. бум. гражд. печ., въ количествѣ пяти тысячъ экземпляровъ съ выпускомъ оныхъ въ продажу съ разрѣшенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, по той цѣнѣ, какая опредѣлится по напечатаніи книги, съ включеніемъ въ число расходовъ по изданію и той суммы, какая уже употреблена на переписку и приведеніе въ порядокъ бумагъ митрополита Филарета. Для исполненія по сему опредѣленію передать изъ онаго выписку въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе, а Вашему Преосвященству дать знать о семъ указомъ. Іюля 19 дня 1884 года.

На семъ указѣ начертаны мною слѣдующія слова:

1884 г. „Принимаю, при помощи Божіей, къ исполненію, въ честь и славу моего въ Бозѣ почившаго рукоположителя и покровителя.“

Въ тотъ же день, т. е. 24-го ч. получилъ я изъ Твери письмо отъ А. К. Жизневскаго, который отъ 21 числа писалъ мнѣ:

„Въ послѣднемъ моемъ письмѣ я позволилъ себѣ упомянуть о предполагаемой мною поѣздкѣ. Въ теченіи десятидневнаго отпуска мнѣ посчастливилось побывать въ Ростовѣ Великомъ, поклониться тамошней святынѣ, обозрѣть знаменитую Бѣлую Палату, удачную реставрацію кремля на пожертвованныя доблестными Ростовцами суммы, болѣе 20 т. р., и, наконецъ, осмотрѣть вновь открытыя старинныя фрески въ Ростовскомъ соборѣ. Видѣлъ я также замѣчательное хранилище рукописей извѣстнаго библіофила А. А. Титова. Для этого хранилища онъ устроилъ помѣщеніе въ Кремлѣ, вполне безопасное отъ огня и похищенія.

Возвратясь въ Москву, я посѣтилъ нѣкоторые монастыри, въ томъ числѣ Угрѣшскій и Саввинъ Сторожевскій. Въ Даниловомъ монастырѣ архимандритъ Амфилохій ¹⁾, при обновленіи тамошняго собора, старается, какъ мнѣ показалось, примѣнить на дѣлѣ всю свою археологическую эрудицію, украшая соборъ древними орнаментами разныхъ вѣковъ, начиная съ X вѣка.

Въ Москвѣ посчастливилось мнѣ видѣть замѣчательную коллекцію древнихъ крестовъ и иконъ купца Н. М. Посникова.

Въ Саввиномъ монастырѣ я узналъ отъ архимандрита Галактіона, что храмъ Василія Блаженнаго, въ Москвѣ, находится въ опасномъ положеніи, угрожающемъ разрушеніемъ и требующемъ болѣе 100000 р. для исправленія.

У насъ въ Твери 18 числа этого мѣсяца состоялось первое засѣданіе Архивной Коммисіи. Въ число членовъ приглашены Преосвященный Антонинъ, протоіерей В. Ѳ. Владиславлевъ и другіе. Если судить по началу, то можно отъ нея ожидать въ будущемъ полезныхъ результатовъ, въ особенностях, если Богъ пошлетъ вмѣсто меня хорошаго Предсѣдателя. Принялъ же я эту должность, не считая себя въ.

¹⁾ Казанскій, † еп. Угличскимъ 20 іюля 1893 г.

правѣ отказаться. Уповаю, что Ваше Высокопреосвященство 1884 г. не откажете въ вашей милостивой поддержкѣ Архивной Коммиссіи и Историческому Архиву. Весьма полезнымъ, незамѣнимымъ дѣятелемъ въ разработкѣ архивныхъ матеріаловъ былъ бы отецъ Владиміръ Успенскій, если бы онъ жилъ въ Твери. Онъ написалъ біографію Преосвященнаго Аарона Еропкина ¹⁾, отошедшаго на безмолвіе въ Нилову Пустынь и скончавшагося тамъ въ 1729 году.

Благодаря ходатайству Тертія Ивановича, сдѣлано распоряженіе о прирѣзкѣ Вышневолоцкому монастырю 4½ дес., о которыхъ я писалъ Вамъ“.

На другой же день я писалъ въ отвѣтъ на это письмо:

„Читая ваше письмо, я мысленно сопутствовалъ Вамъ по святымъ обителямъ, издавна мнѣ извѣстнымъ и пріятно-памятнымъ; раздѣлялъ и вашу радость при воззрѣніи на священныя и церковныя древности.

Но между тѣмъ, какъ Вы такъ пріятно и душеполезно странствовали, я сидѣлъ и сижу неподвижно на своемъ Митрофановскомъ подворьѣ. Разъ только я имѣлъ рѣшимость выѣхать на нѣсколько часовъ изъ города въ Сергіеву пустынь, гдѣ не былъ съ 1866 г. Тамъ, въ слѣдующее воскресенье, 29-го числа, предполагается освященіе вновь сооруженнаго, замѣчательнаго по архитектурѣ, храма, его же содѣтель и художникъ самъ настоятель обители, архим. Игнатій.

Поздравляю Ваше Превосходительство съ предсѣдательствомъ въ новооткрытой архивной Коммиссіи. Эта честь, по всей справедливости, должна принадлежать Вамъ. Я очень буду радъ, если представится благопріятный случай перевести благонадежнаго Вамъ помощника, о. Владиміра Успенскаго, изъ Осташкова въ Тверь. Мысль эта меня давно занимаетъ.

Что намѣренъ дѣлать о. Владиміръ съ написанною имъ біографіею преосвящ. Аарона Еропкина?—Пусть онъ пришлетъ ее, если хочетъ, ко мнѣ. Я отдамъ ее въ цензуру, и, можетъ быть, нельзя ли будетъ дополнить эту біографію какими либо свѣдѣніями по документамъ Синодскаго Архива, который для меня теперь вполне доступенъ.

¹⁾ Еп. Корельскаго, въ 1730 г. уволенъ на покой въ Нилову пустынь, гдѣ и скончался не въ 1729 г., а въ 1740 г.

884 г. Относительно Никулино-Городищенской церкви есть надежда, что Св. Синодъ, по моему ходатайству, окажетъ намъ значительную помощь, только не теперь, а въ началѣ будущаго года.

Ваше извѣстіе объ опасномъ положеніи церкви Василія Блаженнаго въ Москвѣ очень печально. Сохрани Богъ, если предержавшія власти не примутъ заблаговременно должныхъ мѣръ къ охраненію отъ разрушенія этого древняго священно-архитектурнаго памятника¹⁾.

25-го ч. былъ у меня академикъ художникъ—портретистъ Ив. Никол. Крамской, писавшій, по порученію художника Маркова, въ московскомъ храмѣ Христа Спасителя, изображеніе Господа Саваоѳа, въ главномъ куполѣ. Ему поручено теперь написать портреты архіереевъ, участвовавшихъ въ послѣдней коронаціи, для помѣщенія оныхъ въ описаніи этого всероссійскаго торжества. Онъ явился ко мнѣ, по указанію К. П. Побѣдоносцева, для полученія отъ меня нѣкоторыхъ необходимыхъ для него свѣдѣній о коронаціи²⁾.—Я, сколько могъ, удовлетворилъ желанію художника.

Въ тотъ же день явился ко мнѣ кандидатъ Московской духовной академіи Постниковъ, избранный Директоромъ Новоторжской учительской семинаріи (Барановымъ) на должность Законоучителя въ эту семинарію, и требовалъ, чтобы я рукоположилъ его во священника безъ всякихъ документовъ, кромѣ билета, выданнаго ему отъ Академическаго Правленія. Я, разумѣется, отказалъ ему въ домогательствѣ и о такомъ незаконномъ дѣйствованіи со стороны Директора семинаріи сообщилъ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода. Послѣдній въ тотъ же день отнесся къ Министру народнаго просвѣщенія И. Д. Деянову. А на другой день, 26-го числа, я получаю изъ Ораніенбаума отъ К. П.-ча записку слѣдующаго содержанія:

„По вчерашнему дѣлу я входилъ въ сношеніе съ И. Д.

¹⁾ Ремонтъ собора производится (съ 1900 г.) на средства собора подъ наблюденіемъ академика С. У. Соловьева.

²⁾ И. Н. Крамской внезапно умеръ въ ночь на 25-е марта 1887 г. Онъ род. 27 мая 1837 г. въ г. Острогожскѣ, Воронежской губ.—По смерти его издана А. Суворинымъ—его жизнь, переписка и художественно-критическія статьи (1837—1887 г.), Спб. 1888 г.

Деляновымъ. Посылаю Вашему Высокопреосвященству въ 1884 г. подлинникъ отвѣтъ его и справку“.

Вотъ отвѣтъ Министра:

„Порядокъ назначенія законоучителей въ точности опредѣленъ закономъ. Ни въ одномъ уставѣ нашихъ учебныхъ заведеній не опущена статья, въ которой сказано: законоучитель опредѣляется *по предварительномъ* сношеніи съ Епархіальнымъ Начальствомъ.“

Такъ въ нашихъ заведеніяхъ и такъ же въ заведеніяхъ И-цы Маріи.

Директоры подыскиваютъ законоучителей, справляются объ нихъ, а затѣмъ представляютъ попечителямъ, которые сносятся съ Архіереемъ.

Изъ вашего письма я вижу, что положительный законъ нарушенъ, а потому я требую по этому предмету объясненія. Академія не есть Епархіальное Начальство: она можетъ рекомендовать, указывать, но назначать долженъ Преосвященный, это не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

Душевно преданный И. Деляновъ. 25 іюля 1884 г.“

Въ приложенной къ письму Министра справкѣ значится:

„Имѣю честь доложить Вашему Высокопревосходительству, что по § II Положенія о Молодечненской учительской семинаріи (Высочайше утв. 17 марта 1870 г.) „Наставники избираются Директоромъ: законоучитель, по предварительному соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ, изъ духовныхъ лицъ, получившихъ образованіе въ духовной академіи“. По Высочайше утвержденному, 10 іюня 1875 года, мнѣнію Государственнаго Совѣта, къ Новоторжской учительской семинаріи примѣнено положеніе Молодечненской семинаріи. Слѣдовательно, опредѣленіе законоучителя, безъ предварительнаго сношенія съ Преосвященнымъ Тверскимъ, не могло состояться, такъ какъ семинарія не имѣетъ права обойти означенное узаконеніе.“

Завтра же будетъ посланъ запросъ Управляющему Московскимъ учебнымъ округомъ, въ которомъ потребуется объясненіе.

Директоръ Аничковъ“.

На верху справки рукою министра написано карандашомъ: „Вотъ и точнѣйшая справка по вчерашнему вопросу. 26-го іюля“.

1884 г. Вотъ къ какой поразительно быстрой перепискѣ подавъ былъ поводъ неосмотрительнымъ поступкомъ Директора Новоторжской учительской семинаріи.

И вотъ разультатъ этой переписки Оберъ-Прокурора съ Министромъ.

Управляющій Московскимъ учебнымъ Округомъ, Окружный Инспекторъ Д. Ст. Сов. Як. Игн. Вейнбергъ пишетъ мнѣ 11-го августа за № 5664:

„Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Архипастыръ!

Въ виду открывшейся при Новоторжской учительской семинаріи вакансіи на должность законоучителя, Директоръ означеннаго учебнаго заведенія вошелъ къ Начальству Учебнаго Округа съ представленіемъ о назначеніи на вышеназванную должность Кандидата Московской Духовной Академіи Постникова. Предоставивъ г. Постникову самому исходатайствовать посвященіе въ санъ священника, такъ какъ лица, недостойныя сего сана законоучительской должности занимать не могутъ, я, независимо отъ сего и на основаніи § 11 Высочайше утвержденнаго Положенія о Молодечненской учительской семинаріи, честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство почтить меня увѣдомленіемъ, не встрѣчается ли съ вашей стороны препятствій къ опредѣленію Постникова законоучителемъ Новоторжской учительской семинаріи и настоятелемъ имѣющей устроиться при семинаріи церкви. Къ сему долгомъ считаю присовокупить, что Постниковъ былъ въ Академіи своекоштнымъ студентомъ, а посему не несетъ на себѣ никакихъ обязательствъ.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, съ глубокимъ уваженіемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть“....

Въ отвѣтъ на это писалъ я отъ 18-го ч. того же августа за № 2278:

„Ваше Превосходительство,
Милостивый Государь!

Вслѣдствіе письма Вашего Превосходительства отъ 11-го сего августа за № 5664, долгъ имѣю увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что къ опредѣленію кандидата Московской Духовной академіи Постникова законоучителемъ Новоторжской учительской семинаріи препятствій съ моей стороны

не усматривается. Что же касается опредѣленія его, Постникова, настоятелемъ имѣющей устроиться при помянутой семинаріи церкви, то, пока эта церковь не устроена и не освящена, Постниковъ не можетъ быть ни опредѣленъ настоятелемъ оной, ни возведенъ въ санъ священника. 1884 г.

Впрочемъ, вмѣстѣ съ симъ мною предписано Духовной Консисторіи отнестись, къ кому слѣдуетъ, и спросить, скоро ли можетъ быть окончательно устроена и приготовлена къ освященію церковь при учительской семинаріи. По полученіи сихъ свѣдѣній, мною будетъ сдѣлано надлежащее распоряженіе относительно опредѣленія и рукоположенія во священника кандидата Постникова.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть "...

Возвращаюсь назадъ.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отношеніемъ отъ 26-го іюля за № 3490 сообщалъ мнѣ:

„Начальникъ Главнаго Штаба Генераль Адъютантъ Обручевъ, въ послѣдствіе сдѣланнаго мною съ нимъ сношенія по сообщенной Вашимъ Преосвященствомъ при отношеніи отъ 11-го сего іюля за № 1960-мъ запискѣ депутатовъ отъ войскъ въ предсѣдательствуемой Вами Коммиссіи для обсужденія предположеній о соединеніи обязанностей Главныхъ священниковъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ въ одномъ лицѣ, увѣдомляетъ, что имъ сдѣланы соотвѣтствующія распоряженія о поставленіи означенныхъ депутатовъ въ извѣстность, что они не должны уклоняться отъ обсужденія возникающихъ въ сказанной коммиссіи вопросовъ, находящихся въ тѣсной связи съ общою задачею, поставленною Коммиссіи“.

27-го ч. получено было мною письмо изъ Твери отъ преосвященнаго Антонина. Отъ 26-го ч. онъ писалъ мнѣ:

„Съ благословенія и разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства, съѣздила я, съ протоіереемъ Василиемъ Теодоровичемъ, съ сыномъ и зятемъ его 1), въ Торжокъ. Возвратился въ Тверь вчера (25-го іюля) вечеромъ. За разными дѣлами, представившимися мнѣ по пріѣздѣ, не успѣлъ я къ нынѣш-

1) Кривницкій Ник. Ал. нынѣ протоіерей Тверской Владимірской церкви и редакт. Епарх. Вѣдомостей.

1884 г. нему дню приготовить Вашему Высокопреосвященству отчетъ о моей поѣздкѣ, но считаю непремѣннымъ долгомъ нынѣ же почтительнѣйше представить Вашему Высокопреосвященству отвѣтъ на вопросъ о возникшемъ въ послѣднее время недоразумѣніи между о. Ректоромъ и преподавателями здѣшней семинаріи.

Дѣло это представляется въ такомъ видѣ. О. Ректоръ требуетъ отъ преподавателей точнаго исполненія лежащихъ на нихъ обязанностей, преподавателямъ не нравится это; о. Ректоръ основываетъ свои требованія на предписаніяхъ Устава, преподаватели не соглашаются на его требованія на основаніи опытовъ прежняго времени; о. Ректоръ видитъ въ сужденіяхъ и поступкахъ преподавателей неуваженіе къ его власти и намѣренное сопротивленіе ему, преподаватели обвиняютъ его въ излишней требовательности, даже въ неделикатномъ отношеніи къ нимъ; на сторонѣ о. Ректора—Инспекторъ и нѣсколько преподавателей, большинство же преподавателей противъ него. Такое ненормальное положеніе дѣлъ сильно разстраиваетъ о. Ректора: онъ, буквально, не спитъ, не ѣстъ и не пьетъ, и чувствуетъ упадокъ силъ. Вообще, положеніе его страдальческое.

По поводу сего, осмѣливаюсь объяснить Вашему Высокопреосвященству, что покойный о. Ректоръ Виѣанской семинаріи, въ которой Господь привелъ мнѣ служить, былъ несравненно счастливѣе о. Ректора здѣшней семинаріи. Мы, подчиненные, никогда не осмѣливались оказывать какое-либо противодѣйствіе требованіямъ и распоряженіямъ о. протоіерея Филарета Александровича Сергіевскаго; всячески, напротивъ, заботились о томъ, чтобы успокоить его и, сколько возможно, помочь ему въ тяжелыхъ его трудахъ. Поэтому, вышеизложенныя отношенія между о. Ректоромъ и преподавателями здѣшней семинаріи представляются мнѣ удивительными, даже непонятными.

Смирениѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство простить меня, что въ настоящій разъ я ограничиваюсь этими скудными свѣдѣніями, представляемыми мною въ отвѣтъ на вопросъ Вашего Высокопреосвященства, и удостоить меня архипастырскаго вашего благословенія.

Р. С. Побужденіемъ для меня къ немедленному сообщенію Вашему Высокопреосвященству свѣдѣній о положеніи дѣлъ.

въ семинаріи послужило то обстоятельство, что сегодня о. 1884 г. Ректоръ явился ко мнѣ съ просьбой подписать ему билетъ, на отлучку въ С.-Петербургъ и Смоленскъ, и, получивъ за моею подписью билетъ, онъ намѣревался нынѣ же отправиться въ С.-Петербургъ съ тѣмъ, чтобы завтра представиться Вашему Высокопреосвященству“.

29-го ч. Воскресенье. Въ Сергіевой пустыни совершенно освященіе храма въ честь и славу Воскресенія Христова. Священнодѣйствіе совершалъ высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ съ двумя викаріями. Во время освященія храма въ алтарѣ стоялъ В. Князь Константинъ Константиновичъ. Тутъ же присутствовали архіепископы: Ярославскій и Тверскій (т. е. я) и епископъ Тамбовскій Палладій. Въ церкви же были: В. Княгиня Александра Іосифовна съ новообрачною невѣсткою Елисаветою Маврикіевною и В. Кн. Дмитрій Константиновичъ.

Новоосвященный храмъ замѣчателенъ по своей архитектурѣ; только царскія врата слишкомъ низки. Составителемъ проекта храма и иконостаса былъ самъ настоятель пустыни, архимандритъ Игнатій.

Послѣ литургіи, въ настоятельскихъ покояхъ, былъ сервированъ праздничный столъ. За обѣдомъ присутствовали упомянутыя августѣйшія Особы, всѣ архіереи, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода и много другихъ знатныхъ лицъ. Рядомъ со мною за столомъ сидѣлъ В. Князь Константинъ Константиновичъ, а противъ меня его молодая супруга. В. Княгиня, смотря на мою панягію, любовалась ею, и В. Князь обратилъ на это мое вниманіе.

Возвратившись вечеромъ домой, я нашелъ два письма: одно изъ Оранскаго лагеря отъ полковаго священника Льва Петровскаго, а другое изъ Задонска отъ настоятеля монастыря, архимандрита Прокопія.

Вотъ что писалъ мнѣ отъ 27-го ч. о. Петровскій:

„Сегодня, вспоминая день моего рукоположенія (въ 1871 году) во священники Вашимъ Высокопреосвященствомъ, вмѣстѣ съ благодарною молитвою Богу, принимаю смѣлость засвидѣтельствовать Вамъ глубочайшую сердечную признательность моего сыновняго чувства, безпредѣльной любви и благодарности. Въ періодъ вашего святительскаго служенія Св. Церкви Господь судилъ немало поставить священ-

1884 г. никовъ, обязанныхъ молиться за Васъ всегда, а особенно въ день рукоположенія ихъ, но во всѣхъ ли, въ день воспоминанія невыразимаго Божія благодѣянія, изливаемаго въ таинствѣ Священства, возникаетъ особое невыяснимое душевное влеченіе къ благодѣтелю Небесному и Земному, не знаю. На этотъ вопросъ, изъ собственнаго опыта, могу лишь одно сказать, что, у Св. Божія Престола, въ Успенскомъ Соборѣ, при возложеніи благодатной руки, благодатная слеза умиленія Вашего, святитель Божій, канувшая на мою недостойную главу, ежегодно, въ день воспоминанія свящ. сего событія, воскрощаетъ во мнѣ росу благодати Божіей, никогда не оскудѣвающей, и вызываетъ слезы радости и благодарности Господу Богу и Вамъ, Милостивѣйшій Архипастырь и незабвеннѣйшій Благодѣтель!“

О. архимандритъ Прокопій писалъ отъ 25-го числа:

„Недавно былъ у Вашего Высокопреосвященства землякъ нашъ Владимірецъ, священникъ о. Василій Альбицкій, нынѣ служащій въ дисциплинарномъ баталіонѣ г. Воронежа и сообщилъ мнѣ о желаніи вашемъ знать о моемъ недостойствѣ, поэтому и осмѣливаюсь сообщить о себѣ: мірское имя Петръ Тенеровскій; родина—Переславскій уѣздъ, село Вѣдомши отъ Сергіевой Лавры, по Углицкой дорогѣ, въ 40 верстахъ; кончилъ курсъ во Владимірской семинаріи въ 1846 г.; въ 1848 г. поступилъ во Владимірскій архіерейскій домъ; при переводѣ преосв. Парѣенія ¹⁾ въ 50-мъ году на Воронежскую кафедру, онъ пригласилъ меня послужить ему въ старости и я за великое счастье принялъ это приглашеніе послужить такому великому мужу на чужой сторонѣ, и съ усердіемъ служилъ ему, какъ сынъ отцу до самой смерти его, послѣдовавшей 5-го августа 1853 г. Тяжка была болѣзнь его параличная. Съ 5-го мая 1851 г. и по смерть не могъ самъ ходить: возили въ креслахъ; поили и кормили изъ рукъ ложечкой. Самъ не могъ дѣйствовать свободно рукою, но говорилъ, можно сказать, разборчиво; занимался епарх. дѣлами неопустительно. Во время занятія неразъ случались припадки съ потерей сознанія, но отъ прикладыванія къ головѣ холодныхъ компрессовъ приходилъ въ чувство, и первое обращеніе было ко мнѣ: „ахъ некорыстный (такъ онъ

¹⁾ Чертова, † 5 августа 1853 г.

называлъ меня) опять пустилъ меня на свѣтъ. Моя была 1884 г. ночная стража—сидѣть около его постели и читать доколѣ не заснетъ. Часто бывали безсонныя ночи, и въ это время я каталъ его на креслахъ по заламъ, и онъ съ удовольствіемъ воспоминалъ о любимой имъ владимірской паствѣ и рассказывалъ о разныхъ случаяхъ и лицахъ; онъ жилъ и оживлялся болѣе прошедшимъ владимірскимъ, нежели настоящимъ воронежскимъ. Въ 53 г. холера доканала его, которой онъ всегда боялся и во Владимірѣ; отъ нея и пришлось покончить жизнь. На 5-е авг. въ ночи появились припадки холерные, но къ утру заснулъ до 8 час., и, когда, проснувшись, узналъ, что уже 8 часовъ, позабывшій ночную тревогу, какъ бы обидѣвшись, сказалъ: что же меня не разбудили? пора одѣваться и заниматься дѣлами (начиналъ заниматься по обыкновенію съ 9 ч.). Далѣе припадки холерные не возобновлялись, но болѣе и болѣе видимо слабѣлъ; въ 10 ч., по принятіи Св. Тайнъ, былъ преосв. Антоніемъ¹⁾ особорованъ, и въ три часа пополудни мирно отошелъ ко Господу. Когда одинъ изъ докторовъ, посмотрѣвъ на умирающаго и пощупавъ пульсъ, сказалъ своимъ коллегамъ (вѣроятно, для ободренія умирающаго): онъ еще хорошъ, болящій, услышавъ такой отзывъ доктора, промолвилъ: хорошъ уже! Онъ вполнѣ сознавалъ свое положеніе и до самого конца былъ въ памяти; почти незамѣтно угасла жизнь, не смотря на то, что я внимательно слѣдилъ за его положеніемъ: то что нибудь поправишь, то поцѣлуешь въ руку, и это ему, какъ видно, было пріятно, неразъ рукою своею хватывалъ меня за шею и прижималъ къ себѣ; безъ всякихъ крѣпкихъ вздоховъ испустилъ духъ, и я закрылъ ему глазки на вѣки, горько оплакавъ за всю Владимірскую епархію. Погребенъ 8 авг. въ монастырскомъ соборѣ, гдѣ почиваютъ мощи свят. Митрофана. Вѣчная память да будетъ достоблажаемому святителю Пареевію.

Послѣ кончины незабвеннаго Архипастыря и Отца своего я остался въ Митроф. монастырѣ въ санѣ іеромонаха съ 15 окт. 1850 г.; съ 1854 г. по 1864 годъ исправлялъ должность казначея по монастырю и Миссіонер. Комитету, съ

¹⁾ Павлинскимъ, еп. Острогжскимъ, викаріемъ Воронежскимъ, † архіеп. Владимірскимъ 29 апрѣля 1878 г.

1884 г. 1864 г. въ санѣ игумена, съ 1876 г. въ санѣ архимандрита и вмѣстѣ проходилъ должность благочиннаго монастырей Ворон. епархіи и доселѣ прохожу. Въ 1882 г. 1-го сентября назначенъ настоятелемъ Задонскаго Богородицкаго монастыря, гдѣ, по милости Божіей, и подъ покровительствомъ Св. Тихона и тружусь по силамъ. Монастырь унаслѣдовалъ послѣ предмѣстника своего, слѣпствовавшего семь лѣтъ, въ крайне запущенномъ и распущенномъ видѣ и въдобавокъ съ долгами. Теперь по возможности все возобновилъ, и стало довольно чистенько, и братію подтянулъ, и пѣніе очень прилично по мѣсту: по буднямъ одни монашествующіе поютъ, а по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ хоромъ съ маленькими мальчиками, которыхъ 20 человѣкъ содержится на всемъ (готовомъ) монастырскомъ. Кто бывалъ года два назадъ въ Задонскѣ, теперь совершенно не узнаетъ монастырь: перемѣнился къ лучшему, преобразился. Не смотря на это, кто то помѣстилъ статью въ Церк. Вѣстникѣ за № 26, съ самой мрачной стороны описавъ грязь и нечистоту и дурное пѣніе въ Задонск. монастырѣ; или онъ видалъ монастырь за два года назадъ, каковымъ онъ и былъ на самомъ дѣлѣ; или изрыгнулъ клевету на настоящее положеніе монастыря самую непростительную: Богъ ему судья да будетъ! А я туне хлѣбъ ѣсть не хочу, буду трудиться по совѣсти на пользу обители; жалко, что своимъ писаніемъ злонамѣреннымъ могутъ смутить довѣрчивыхъ людей. При семъ покорнѣйше прошу принять, какъ отъ земляка, икону св. Тихона, освященную на мошахъ Его“.

Въ отвѣтъ на это писалъ я 1-го августа:

„Присланный мнѣ Вами въ благословеніе свящ. даръ—икону святителя Тихона принялъ я съ истиннымъ утѣшеніемъ и благоговѣніемъ. Примите за сіе мою искреннюю душевную признательность.

Взаимно прошу Васъ принять и отъ меня нѣчто на память. Посылаемая при семъ книга—плодъ моихъ давнихъ археологическихъ трудовъ, только лишь обновленной новымъ изданіемъ.

Почтенное имя ваше давно мнѣ извѣстно по связи съ именемъ незабвеннаго для меня архипастыря, преосв. Паренія, моего рукоположителя и благодѣтеля. Ваше усердное служеніе сему досточтимому старцу—святителю достойно всякой

похвалы и благодарности отъ всѣхъ читателей его па- 1884 г.
мяти.

Отъ многихъ слышалъ я, что Вы родомъ изъ Владимірской епархіи; но ни отъ кого не могъ узнать о вашемъ мірскомъ имени и фамилии. Теперь, изъ вашего почтеннаго письма мнѣ это стало ясно и понятно: однакожь, пока Вы были во Владимірѣ, при разности лѣтъ нашего образованія въ семинаріи, личнаго съ Вами знакомства имѣть я не могъ. Когда я былъ въ Харьковѣ, я нерѣдко помышлялъ о путешествіи въ Воронежъ для поклоненія святому соотичу нашему, святителю Митрофану; и если бы моя мысль приведена была въ исполненіе, тогда я, безъ сомнѣнія, увидѣлся бы съ Вами и познакомился бы лично. Но я все ожидалъ соединенія Воронежа съ Харьковомъ желѣзною дорогою и однакожь не дождался. Между тѣмъ, какъ бы въ вознагражденіе сего лишенія, я теперь обитаю въ СПб., при двухъ храмахъ, посвященныхъ именамъ воронежскихъ святителей—Митрофана и Тихона, и ежедневно призываю ихъ въ своихъ молитвахъ. А вотъ, на сихъ дняхъ буду, если Богъ дастъ, совершать въ честь того и другаго изъ нихъ празднественное служеніе.

Призывая на Васъ и на вѣренную Вамъ обитель Божіе благословеніе, съ братскою о Христѣ любовію пребываю“...

31-го ч. писалъ я въ Одессу преосвящен. Никанору, еп. Херсонскому, въ отвѣтъ на его письмо отъ 17-го числа:

„По письму вашему отъ 17-го іюля я ожидалъ трехъ экземпляровъ изданныхъ Вами книгъ, но получилъ только одинъ экземпляръ для себя; прочіе владыки получили ваши книжные дары, минуя меня.

По пословицѣ „долгъ платежомъ красенъ“, прошу и отъ меня принять въ даръ изданную мною книгу: „Письма М. Филарета къ архіепископу Алексію“.

Въ настоящее время, по порученію Св. Синода, я приступилъ къ важному археографическому труду—къ изданію хранящихся, какъ въ Синодскомъ архивѣ, такъ и въ другихъ государственныхъ хранилищахъ, бумагъ въ Бозѣ почившаго митрополита Московскаго Филарета. Если Господь поможетъ мнѣ совершить съ успѣхомъ этотъ трудъ, то Церковь Русская пріобрѣтетъ въ немъ драгоцѣнный памятникъ великихъ подвиговъ и трудовъ незабвеннаго святителя Филарета. Изда-

1884 г. ваемыя нынѣ документы начинаются съ 1809 года, т. е. со времени прибытія въ Пб. молодаго учителя Троицкой Сергіевой семинаріи, іеродіакона Филарета Дроздова. Печатныхъ томовъ этихъ документовъ не менѣе будетъ пяти или шести, а пожалуй и больше.

Вашему Преосвященству въ скоромъ времени предстоитъ путешествіе во святыи градъ Кіевъ, для участія въ соборномъ обсужденіи важнаго современнаго вопроса относительно мѣръ къ ослабленію и уничтоженію штундистской пропаганды.—Богъ Вамъ въ помощь!

А мы въ минувшее воскресенье, 29-го ч., всѣмъ Синодомъ присутствовали при освященіи новаго храма въ Сергіевой Пустыни. Священнодѣйствовалъ Владыка Митрополитъ съ своими викаріями. Въ торжественной по сему случаю трапезѣ участвовали и нѣкоторые Царственные особы“.

Вслѣдствіе моего указанія отъ 2-го іюля на то, что въ библіотекѣ Виѣанской дух. семинаріи имѣются запечатанныя бумаги покойнаго митрополита Московскаго Филарета, посылаемые имъ туда для храненія, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода поручилъ Директору своей канцеляріи И. А. Ненарокомову отнестись къ Ректору означенной семинаріи, съ требованіемъ выслать помянутыя бумаги, для передачи ихъ мнѣ. На запросъ г. Ненарокомова Ректоръ семинаріи архимандритъ Александръ ¹⁾ отъ 26-го іюля, за № 391, далъ слѣдующій отвѣтъ:

„Ваше Превосходительство
Милостивѣйшій Государь
Иванъ Александровичъ!

Имѣю честь почтительнѣйше увѣдомить Ваше Превосходительство, что въ библіотекѣ вѣѣренной мнѣ Виѣанской семинаріи запечатанныхъ бумагъ высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Филарета въ настоящее время не имѣется, такъ какъ присылавшіяся Его Высокопреосвященствомъ бумаги для храненія въ библіотекѣ снова были возвращаемы. Такъ положено было три рукописи 7 мая 1836 г.; въ 1854 г. чрезъ бывшаго о. Намѣстника архимандрита Автонія были возвращены; 14 декабря того же года, при ректорѣ Семинаріи архимандритѣ Наѣанаилѣ, опять были возвращены въ

¹⁾ Свѣтлаковъ, † еп. Калужскимъ.