



ИЗЪ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СЛАВЯНЪ.

Королевство Сербія.

Статистическія данныя о православной церкви королевства сербскаго.—Опредѣленія Архіерейскаго Собора, состоявшіяся въ 1903—1906 гг.—Коронаціонныя торжества 1904 г.—Столѣтній юбилей начала освобожденія Сербіи отъ турецкаго владычества.—Къ построенію храмовъ въ Бѣлградѣ во имя св. Саввы и преп. Симеона Нѣмани.—† Высокопреосвященный Иннокентій, архіепископъ бѣлградскій и митрополитъ Сербіи.—Избраніе преосвященнаго Димитрія, епископа шабачскаго, архіепископомъ бѣлградскимъ и митрополитомъ сербскимъ. Біографическія свѣдѣнія о нововбранномъ митрополитѣ. Первые шаги его архипастырской дѣятельности.—Избраніе архимандрита Сергія, бывшаго настоятеля сербскаго подворья въ Москвѣ, епископомъ шабачскимъ.—Изъ архипастырской дѣятельности остальныхъ сербскихъ епископовъ.—XIV-я, XV-я и XVI-я священническія скупщины.—Священническій клубъ въ Бѣлградѣ подъ названіемъ „Братство“.—Монастырскіе приходы и священническій фондъ.—XII-я и XIII-я монашескія скупщины.—Богословія (семинарія) св. Саввы.—Къ вопросу о богословскомъ факультетѣ при вновь открытомъ первомъ сербскомъ университетѣ.—Присоединеніе къ православію католическаго священника.—Секта назареновъ.

Послѣднее наше обзорѣніе церковной жизни въ королевствѣ Сербіи, Старой Сербіи, Македоніи и Черногоріи остановилось на второй половинѣ 1903 года ¹⁾. Обращаясь нынѣ къ этому времени, предложимъ прежде всего нѣкоторыя статистическія данныя.

По официальнымъ статистическимъ даннымъ, къ концу 1903 г. въ пяти епархіяхъ, составляющихъ область автокефальной православной церкви въ королевствѣ сербскомъ, православныхъ жителей было 2,448.139, домовъ 346.718, про-

¹⁾ Богосл. Вѣстн. 1903, ноябрь, 500—523.

топресвитерствъ 19, намѣстничествъ 52, приходовъ 901, капелланій 59. Священныхъ лицъ монашескаго чина всего 113, въ томъ числѣ 21 архимандритъ, 1 протосинкеллъ, 16 игуменовъ, 5 синкелловъ, 55 іеромонаховъ, 8 іеродиаконовъ, 7 монаховъ. Священныхъ лицъ мірскаго чина всего 1017, въ томъ числѣ 64 протоіерея, 917 священниковъ, 3 протодіакона и 33 діакона. Храмовъ всего 644, капеллъ 49, монастырей 53. Наибольшее количество храмовъ и капеллъ въ нишской епархіи (205 и 26), наименьшее въ шабачской (77 и 4). Монастырей въ бѣлградской и нишской епархіяхъ по 15, въ жичской 12, въ тимочской 6 и въ шабачской 5. Родившихся всего 103.646 душъ, въ томъ числѣ родившихся въ бракѣ 101.284, вѣѣ брака 894. мертворожденныхъ 1468; бракосочетавшихся 24.078, и умершихъ 59.236 ¹⁾.—Кромѣ православныхъ, въ королевствѣ сербскомъ живутъ католики, протестанты, евреи и мусульмане. Но число лицъ, исповѣдающихъ иную вѣру, кромѣ православной, незначительно. По послѣдней официальной переписи 1905 г. въ королевствѣ сербскомъ православныхъ 2, 460. 515 душъ, католиковъ 10.423, протестантовъ 1.399, евреевъ 5,729 и мусульманъ 14.745 (въ томъ числѣ 3.056 турокъ и 11.689 турецкихъ цыганъ) ²⁾.—Государственнымъ бюджетомъ на 1906 г. опредѣлено на церковныя потребности въ Сербіи 368.087 динаровъ (франковъ). Изъ этой суммы въ частности на епископатъ 66.500 дин., на богословію (семинарію) 185.115 дин., на духовные суды 92.236 дин., на нужды администраціи 6. 726 дин., на референта церковныхъ дѣлъ 3.000 дин., на содержаніе священника въ Майданъ-Пеку 1.500 дин. и на пособіе иновѣрнымъ священникамъ 13.010 дин.—Въ VII книгѣ „Статистичког Годишњака Краљевине Србије“ (выш. въ началѣ 1906 г.) помѣщены слѣдующія данныя о церковныхъ и монастырскихъ имуществѣхъ въ Сербіи. Стоимость церковныхъ и монастырскихъ имуществъ изчисляется въ суммѣ 7,347.318.79 дин., въ томъ числѣ церковныхъ имуществъ 4,266.265.49 дин., и монастырскихъ 3,081.053.30 дин., недвижимыхъ имуществъ церковныхъ и монастырскихъ 4,316.909.70 дин., и въ чистомъ капиталѣ 3,030.409.09 дин. ³⁾.

¹⁾ Гласникъ прав. ц. у крал. Србији, 1905, I, 78; II, 178; III, 265; IV, 358.

²⁾ Тамъ же, 1905, XII, 819.

³⁾ Тамъ же, 1906, I, 82—83.

Въ началѣ предшествующаго нашего обзора за 1902 и 1903 гг. мы изложили нѣкоторыя, имѣющія общій интересъ, опредѣленія высшей сербской церковной власти—Архіерейскаго Собора. Въ дополненіе къ сказанному раньше отмѣтимъ еще три опредѣленія Сербскаго Архіерейскаго Собора, состоявшіяся въ 1903 г.

Въ засѣданіи 6 іюня 1903 г. выработано было посланіе Сербскаго Архіерейскаго Собора въ отвѣтъ на извѣстную окружную грамоту константинопольскаго патріарха Іоакима III ко всѣмъ автокефальнымъ церквамъ православнаго востока касательно вопросовъ общецерковнаго характера, какъ то о присоединеніи старокатоликовъ къ православной церкви, объ исправленіи христіанскаго календаря и др. 1) По вопросу о соединеніи старокатоликовъ съ православною церковію Архіерейскій Соборъ выразилъ свою радость и желаніе видѣть фактическое осуществленіе союза въ православной вѣрѣ. Этого можно достигнуть только при томъ условіи, если догматы святой православной церкви будутъ храниться старокатоликами въ полной цѣлости и неприкосновенности, какъ это было у всѣхъ христіанъ въ первые вѣка церкви Христовой. Относительно совершенія таинствъ - обрядовъ какъ и самой литургіи, должна быть сохраняема внѣшняя сторона ихъ, на сколько она есть видимое выраженіе догмата. Остальные же обряды каждая церковь можетъ совершать по своимъ обычаямъ и постановленіямъ. 2) Относительно исправленія календаря желательно знать мнѣніе специалистовъ; во всякомъ случаѣ реформа не должна противорѣчить духу православной церкви въ опредѣленіи дней св. Пасхи и стоящихъ съ нею въ связи праздниковъ ¹⁾. 3) Что касается всѣхъ остальныхъ церквей христіанскихъ, различающихся въ ученіи и обрядахъ, то если бы они изъявили желаніе единенія съ православною церковію, и къ нимъ слѣдуетъ примѣнять то, что сказано о старокатоликахъ. 4) Для поддержанія братской любви и согласія между отдѣльными автокефальными православными церквами желательно

¹⁾ Здѣсь не лишне припомнить, что въ 1892 г. митрополитъ сербскій Михаилъ обращался къ константинопольскому патріарху Неофиту съ письмомъ по поводу исправленія юліанскаго календаря и опредѣленія дней пасхи при окончаніи пасхалии. См. Богосл. Вѣстникъ 1893 г., сент., 438—440.

постоянное общеніе ихъ между собою. Предстоятелямъ церкви слѣдуетъ систематически извѣщать другъ друга о всѣхъ важныхъ событіяхъ въ церковно-религіозной жизни страны и оказывать взаимную нравственную поддержку. Полезно также время отъ времени устраивать личныя свиданія представителей церкви для обмѣна сужденій по текущимъ церковнымъ дѣламъ. Для утвержденія въ обществѣ вѣры православной и для защиты церкви отъ враждебнаго духа времени, должно послѣдовать примѣру св. апостоловъ, которые, по нисхожденіи на нихъ Св. Духа, проповѣдали евангеліе правды и истины каждому народу на его языкѣ. Простое и убѣдительное раскрытіе ученія Христова можетъ стать несокрушимой скалою, о которую будутъ разбиваться волны лживой философіи и софистики. Само собой разумѣется, что кромѣ того слѣдуетъ переводить на свои языки лучшіе иностранныя апологетическіе труды, чтобы такимъ образомъ ими могла пользоваться каждая изъ отдѣльныхъ автокефальныхъ церквей ¹⁾.—Въ засѣданіи 16 іюня 1903 г. заслушаны были отчеты преосвященныхъ епископовъ шабачскаго Дмитрія и нишскаго Никанора объ ихъ дѣятельности въ 1902 г. По поводу указаній этихъ епископовъ, Архіерейскій Соборъ опредѣлилъ обратить вниманіе королевскаго правительства на нижеслѣдующее. 1) Замѣчено, что въ народѣ распространяются кое-какія брошюры, какъ напр. „Сонъ Божіей Матери“, Чудотворная сила св. Сисоя“ и т. д., которыя своимъ содержаніемъ вносятъ въ народъ заблужденія и суевѣрія. 2) Бываютъ случаи, что полицейскія власти выдаютъ женщинамъ, живущимъ внѣбрачно съ извѣстными лицами, паспорта какъ ихъ служанкамъ, и чрезъ то поддерживается внѣбрачная жизнь. 3) Вопреки всѣмъ дѣйствующимъ предписаніямъ о выработкѣ и продажѣ чистыхъ восковыхъ свѣчъ продаются всетаки свѣчи изъ нечистаго воска, что вредно отзывается на народномъ здоровьѣ, а также портитъ и церковную живопись. 4) Нишская епархія слишкомъ обширна и желательно, въ интересахъ какъ религіозныхъ такъ и національныхъ, раздѣлить ее на двѣ епархіи. А такъ какъ и архіепископія бѣлградская также велика, то слѣдовало бы митрополиту имѣть помощника—викарнаго епископа. 5) До-

¹⁾ Гласн. 1903, іюль-авг., 414—419.

вольно часто случаются столкновения между представителями школъ и церквей относительно собственности и границъ школьныхъ и церковныхъ земель,—и слѣдовало бы позаботиться о томъ, чтобы имущества школъ и церквей были точно обозначены и утверждены установленными документами, а гдѣ это возможно, чтобы школы были перемѣщены и строились дальше отъ церквей, потому что только такимъ способомъ можно избѣжать и совсѣмъ устранить поводы къ непріятнымъ столкновениямъ между школьными и церковными управлениями ¹⁾.—Третье опредѣленіе Архіерейскаго собора состоялось по поводу направленной къ епархіальному епископу просьбы одного лица, давно оставившаго свой домъ, жену и дѣтей и ушедшаго въ монастырь послушникомъ съ желаніемъ принять монашескій чинъ. Такъ какъ этотъ проситель остался твердъ въ своемъ намѣреніи и въ теченіи двухъ лѣтъ оказывалъ необычайную ревность въ отношеніи къ церкви и своимъ обязанностямъ и притомъ проводилъ время въ непрерывномъ посту, самымъ строгимъ образомъ воздерживаясь отъ всего мірскаго, то мѣстный преосвященный обратился къ Архіерейскому Собору за разъясненіемъ: „можно ли означенному просителю позволить вступить въ монашескій чинъ, послѣ того какъ онъ оставилъ жену и дѣтей, и жена съ своей стороны согласна на то, чтобы онъ сталъ монахомъ“? Архіерейскій Соборъ въ томъ же засѣданіи 16 іюня 1903 г., согласно съ 48 правиломъ Трульскаго собора и толкованіемъ Вальсамона и имѣя въ виду предшествующую практику церковную въ подобныхъ случаяхъ, опредѣлилъ: „Когда кто либо, состоя въ законномъ бракѣ, пожелаетъ вступить въ монашескій чинъ и другая супружеская сторона изъявитъ на это свое согласіе, тогда мѣстный архіерей можетъ дать свое благословеніе этому лицу на вступленіе въ монашество, если это лице предварительно обезпечитъ свою семью. Но во всякомъ случаѣ епископъ долженъ испытать пригодность означеннаго лица къ вступленію въ чинъ монашескій“ ²⁾.

Переходимъ къ 1904-му и слѣдующимъ годамъ.

Въ засѣданіи 19 октября 1904 г. высокопреосвященный

¹⁾ Гласн. 419—420.

²⁾ Тамъ же, 420—421.

митрополитъ Иннокентій предложилъ Архіерейскому Собору внести въ журналы Собора акты 1) о коронаціонныхъ торжествахъ, 2) о положеніи мощей св. первовѣщаннаго короля преп. Симона въ новую раку и 3) о мѣропомазаніи его величества короля Петра I. По поводу этого предложенія и по взаимному соглашенію всѣхъ членовъ Архіерейскаго Собора дано слѣдующее описаніе вышеупомянутыхъ торжествъ ¹⁾.

I. Въ этомъ юбилейномъ году (1904)—столѣтней годовщинѣ перваго возстанія сербовъ противъ турокъ—совершенно коронованіе и помазаніе святымъ мѣромъ его величества короля Петра I въ слѣдующемъ порядкѣ. Церковный чинъ составилъ митрополитъ по древнимъ правиламъ св. церкви и примѣнительно къ обстоятельствамъ. 7 сентября въ 5 ч. пополудни по утвержденному церемоніалу, выработанному нарочитымъ комитетомъ, перенесены изъ королевскаго дворца въ соборный храмъ королевская корона, скипетръ, держава, порфира и королевское знамя. Всѣ эти регаліи оставались въ храмѣ до коронованія и охранялись почетною стражею. При входѣ въ соборъ митрополитъ вмѣстѣ съ остальными архіереями и многочисленнымъ духовенствомъ приняли королевскія регаліи и положили ихъ по обѣ стороны иконостаса на особо приготовленныхъ мѣстахъ. Тотчасъ послѣ сего началось всенощное бдѣніе, за которымъ освящены были королевская корона и остальные королевскія регаліи. 8 сентября въ 8 ч. утра его величество король, окруженный государственными сановниками и своею свитой, торжественно шествовалъ изъ своего королевскаго дворца въ соборный храмъ, при колокольномъ звонѣ и громѣ пушекъ со стѣны бѣлградской крѣпости. Въ западныхъ вратахъ собора его величество короля встрѣтили митрополитъ съ крестомъ и св. водою, епископъ шабачскій Димитрій съ св. Евангеліемъ, остальные епископы—нишскій Никаноръ, жичскій Савва и тимочскій Мелетій съ иконами Божіей Матери и св. Андрея Первозваннаго. Послѣ краткой рѣчи митрополита началось шествіе къ царскимъ дверямъ. Впереди шли діаконы и протодіаконы, за ними священники, протоіерей и архимандриты, за тѣмъ митрополитъ и остальные архіереи, всѣ въ новыхъ

¹⁾ Оно полностью внесено въ журналы Архіерейскаго Собора. Мы приводимъ его въ извлеченіяхъ.

торжественныхъ, нарочито для этого случая приготовленныхъ, облаченіяхъ. Вслѣдъ за митрополитомъ слѣдовалъ его величество король въ сопровожденіи престолонаслѣдника и остальныхъ дѣтей королевскихъ, престолонаслѣдника Черногоріи съ супругой, государственныхъ и военныхъ чиновъ и свиты. Приложившись къ мѣстнымъ иконамъ у царскихъ дверей, король взошелъ на ступени своего трона, и вслѣдъ за симъ начался чинъ коронованія по нарочитому церковному уставу. Послѣ совершенія чина коронованія началась литургія. Во время причастія преосвященные епископы шабачскій Димитрій и нишскій Никаноръ пригласили короля приступить къ таинству причащенія. Снявъ предварительно съ себя мечъ, король послѣдовалъ приглашенію. Митрополитъ встрѣтилъ короля у царскихъ дверей и ввелъ его въ св. олтарь. За тѣмъ по уставу совершенно причащеніе короля. По возвращеніи его величество король, ставъ на ступени своего трона и препоясавъ опять мечъ, возложилъ на свою голову королевскую корону, въ руки взялъ скипетръ и державу, и литургія продолжалась. По заамвонной молитвѣ митрополитъ произнесъ приличное торжественному акту коронованія поученіе ¹⁾. По окончаніи богослуженія король прослѣдовалъ въ дворецъ по установленному церемоніалу.

II. По опредѣленію Архіерейскаго Собора, состоявшемся 22 сентября 1904 г., въ сербской лаврѣ Студеницѣ ²⁾ совершено положеніе мощей св. первоувѣнчаннаго короля преп. Симона въ слѣдующемъ порядкѣ. Высокопреосвященный митрополитъ извѣстилъ о состоявшемся опредѣленіи Архіерейскаго Собора его величество короля, который съ своей стороны изъявилъ желаніе присутствовать на этомъ торжествѣ. 23 сентября въ 4^{1/2} ч. по полудни прибылъ король въ лавру Студеницу и тотчасъ направился въ храмъ, гдѣ при входѣ его встрѣтили митрополитъ и всѣ епископы съ многочисленнымъ духовенствомъ и народомъ. При семъ мѣстный епархіальный епископъ Савва привѣтствовалъ короля соотвѣтствующею рѣчью. За симъ совершенно было всенощное бдѣ-

¹⁾ Напечатано въ Весн. српске цркве, 1904, окт., 863—864.

²⁾ О лаврѣ Студеницѣ см. Богосл. Вѣстн. 1900, мартъ, 523—526,—описаніе торжества семисотлѣтія со дня кончины преп. Симона Мироточиваго (Стефана Нѣмани).

ніе. Служили митрополитъ и епископы жичскій и тимочскій съ лаврскимъ духовенствомъ и священниками изъ свиты архіереевъ въ присутствіи короля съ министрами, государственными и военными чинами и королевской свитой. 24 сентября, въ день памяти преп. Симона первовѣчаннаго короля литургію совершилъ митрополитъ въ сослуженіи всѣхъ остальныхъ сербскихъ епископовъ, десяти священниковъ и двухъ діаконовъ. Митрополитъ произнесъ слово приличествующее празднику и чину обнесенія мощей преп. Симона. По окончаніи литургіи совершенно обнесеніе мощей преп. Симона вокругъ храма по нарочито установленному чину. По входѣ въ храмъ прежняя рака съ мощами помѣщена въ новый драгоценный ковчегъ, который еще въ 1852 г. принесла въ даръ княгиня Персида, мать короля Петра I ¹⁾. Приложившись къ св. мощамъ король, послѣ напутственной рѣчи митрополита и осмотрѣвъ лаврскую ризницу, отбылъ съ своею свитою и сановниками въ г. Кральево (въ 50-ти верстахъ отъ лавры).

III. 24 сентября въ 3 ч. пополудни митрополитъ и епископы съ духовенствомъ выѣхали изъ Студеницы въ монастырь Жичу ²⁾, куда прибыли 25-го въ полдень. Въ 3^{1/2} ч. 25 сентября началось всенощное бдѣніе. Служилъ митрополитъ съ епископами шабачскимъ и нишскимъ и остальнымъ духовенствомъ въ присутствіи короля, который стоялъ на нарочитомъ мѣстѣ, по правую сторону престола. 26 сентября литургію совершилъ митрополитъ въ сослуженіи всѣхъ епископовъ, десяти священниковъ и двухъ діаконовъ. Король въ порфирѣ, съ короной на головѣ, скиптромъ и державой въ рукахъ, вступилъ въ храмъ и послѣ возгласа „Благословенно царство“.. снялъ корону съ головы и отдалъ ее, какъ и остальные знаки королевскаго достоинства, нарочито назначеннымъ для сего лицамъ, за тѣмъ сѣлъ на королевскій тронъ, съ котораго вставалъ во время малаго входа, чтенія Евангелія, великаго входа и освященія св. Даровъ. Во время причащенія епископы шабачскій и нишскій извѣстили короля, что наступило время св. миропомазанія

1) Описаніе новаго ковчега въ „Заставѣ“, 1904, № 174.

2) О монастырѣ Жичѣ см. Богосл. Вѣсти. 1903, ноябрь, 514—515, подстрочное примѣчаніе 2-е.

и причащенія тѣла и крови Господнихъ. Король, снявъ мечъ, подошелъ къ царскимъ дверямъ и здѣсь митрополитъ при участіи всѣхъ епископовъ совершилъ по церковному чину мѣропомазаніе короля. Затѣмъ король, введенный митрополитомъ въ олтарь, причастился св. Тайнъ. Въ концѣ литургіи митрополитомъ произнесено поученіе и возглашено многолѣтіе „благовѣрному и христіюлюбивому боговѣщанному, превознесенному и св. мѣромъ помазанному государю и кралоу Петру“. По окончаніи богослуженія король принималъ поздравленія отъ духовныхъ и государственныхъ сановниковъ въ лаврскомъ домѣ и отъ народа на полянѣ предъ монастыремъ на нарочито построенной трибунѣ. Торжественный обѣдъ съ „здравицами“ короля и митрополита состоялся въ г. Кральевѣ (въ 5 верстахъ отъ монастыря Жичы). 27-го сентября король, послѣ молитвы въ мѣстной церкви, отбылъ въ свою резиденцію ¹⁾.

Торжество коронаванія сербскаго короля Петра I произошло какъ разъ въ годъ столѣтія со времени начала освобожденія Сербіи отъ турокъ и первыхъ признаковъ послѣдовавшаго за тѣмъ воскрешенія сербскаго государства. Торжество это тѣмъ знаменательнѣе, что оно явилось не только первымъ послѣ возрожденія Сербіи, но что оно совершилось надъ главою внука перваго вождя сербскаго освобожденія— Кара-Георгія, который въ 1804 г. сумѣлъ собрать вокругъ себя смѣлыхъ бойцовъ противъ турецкихъ вѣковыхъ насилій, дать первый рѣшительный отпоръ тогдашнему самоволію турокъ и тѣмъ положилъ начало возникновенію нынѣшняго сербскаго королевства. Серія юбилейныхъ празднествъ началась въ Новый 1904-й годъ въ Тополѣ, родинѣ и мѣстѣ погребенія Кара-Георгія ²⁾. Особенно торжественно праздновался день 14 февраля 1904 г. Во всѣхъ церквяхъ и монастыряхъ въ этотъ день отслужены были литургіи съ благодарственнымъ молебствіемъ и всюду произносились соот-

¹⁾ Гласн. прав. ц. у кр. Србији, 1905, I, 2—13.—Портретъ короля Петра I тамъ же, 1904, авг.—сент. Болѣе или менѣе подробныя описанія коронаванія и мѣропомазанія короля сербскаго дали дух. сербскіе журналы за 1904 годъ: Гласник прав. ц. у крал. Србији, Весник срп. цркве, Цариград. Гласник, Богословски Гласник, Гласник правосл. далмат. ц., также Заѣтава и др. журналы и газеты.

²⁾ Весн. срп. ц. 1904, январь, 93—96.

вѣтствующія церковныя поученія и рѣчи въ честь вождя Кара-Георгія и его сотрудниковъ. Въ бѣлградскомъ соборномъ храмѣ торжественную литургію совершилъ митрополитъ въ присутствіи короля и королевской семьи. Послѣ пріема при дворѣ былъ торжественный обѣдъ для высшихъ чиновъ, а на другой день 15 февраля—обѣдъ для народныхъ депутатовъ ¹⁾.

Въ засѣданіи 1 ноября 1904 г. было заслушано представленіе главнаго комитета священническаго общества отъ 30 сентября того же года. Указывая на грустный фактъ, какъ отдѣльныя лица въ священническомъ одѣяніи шляются безъ дѣла по большимъ городамъ, особенно въ Бѣлградѣ, и своимъ поведеніемъ убиваютъ авторитетъ священническій, главный комитетъ проситъ Архіерейскій Соборъ принять надлежащія мѣры противъ подобныхъ явленій, дающихъ врагамъ церкви поводъ поносить ее и ея представителей. По поводу этого представленія Архіерейскій Соборъ опредѣлилъ просить королевское правительство предписать полицейскимъ властямъ, чтобы они имѣли строгое наблюденіе за подобными лицами, привлекали ихъ немедленно къ отвѣтственности и отсылали по мѣсту изъ жительства. Особенно по официальному приглашенію ближайшихъ церковныхъ органовъ полицейскія власти должны подвергать строгому наказанію всѣхъ, незаконно носящихъ священническую одежду и удалять ихъ по мѣсту жительства. Церковнымъ же органамъ предлагается всѣхъ подобныхъ лицъ доставлять ближайшей полицейской власти съ требованіемъ, чтобы противъ нихъ немедленно были приняты надлежащія мѣры, и въ то же время извѣщать о каждомъ такомъ случаѣ свою ближайшую власть.—Въ томъ же засѣданіи, по поводу дѣла одного священника, потребовавшаго отъ духовнаго суда своей епархіи объясненія относительно оплаты церковныхъ расходовъ клириками, посвящающимися въ діакона, священника и остальные чины, Архіерейскій Соборъ, въ связи съ своимъ рѣшеніемъ отъ 1863 г. за № 19, опре-

¹⁾ Подробности о значеніи и празднованіи дня 14 февр. 1904 г.—въ Весн. срп. ц. 1904, февр. 97—100, 170—174. См. также Славянскія Извѣстія, № 1, октябрь, 1904 (статью П. А. Кулаковскаго: „Коронованіе сербскаго короля и юбилей возрожденія Сербіи“).

дѣлилъ: въ возмѣщеніе церковныхъ расходовъ при рукоположеніи и производствѣ діаконы должны платить пять динаровъ (франковъ), священники—десять дин., архимандриты, игумены и протопресвитеры пятнадцать дин., епископы—сто дин. и митрополитъ сто пятьдесятъ динаровъ ¹⁾. Въ засѣданіи 5 ноября 1904 г. заслушано было прошеніе главнаго комитета священническаго общества отъ 1 сентября того же года о томъ, чтобы „проектъ закона о приходскихъ священникахъ и протоіереяхъ въ королевствѣ сербскомъ и объ ихъ платахъ и пенсіяхъ“, утвержденный священнической скупщиной 1904 г., былъ принятъ Архіерейскимъ Соборомъ и установленнымъ путемъ получилъ силу закона. Архіерейскій Соборъ, по всестороннемъ разсмотрѣніи означеннаго проекта, принявъ его сначала въ главномъ, а потомъ и въ частностяхъ, произведши нѣкоторые измѣненія. Находя, что такимъ способомъ (систематическимъ жалованьемъ изъ государственнаго казначейства) всего правильнѣе было бы регулировано матеріальное положеніе отечественнаго приходскаго духовенства и что такой проектъ вполне соответствуетъ требованіямъ современнаго общественнаго состоянія и устройства, Архіерейскій Соборъ опредѣлилъ: означенный проектъ закона объ устройствѣ священническаго положенія послать министру просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ и наилучшимъ образомъ рекомендовать его какъ пригодный и достойный получить силу закона ²⁾. Одинъ изъ самыхъ насущныхъ и неотложныхъ вопросовъ приходскаго духовенства въ Сербіи, который вотъ уже десятки лѣтъ безуспѣшно трактуется, это вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія священниковъ. Въ данномъ случаѣ министръ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ съ своей стороны принялъ означенный проектъ и направилъ его на разсмотрѣніе и рѣшеніе въ государственный совѣтъ, который въ свою очередь долженъ передать его въ послѣднюю инстанцію—въ народную скупщину для усвоенія ему силы закона. Благопріятнаго результата, однако, доселѣ не получилось.—Въ засѣданіи 19 ноября 1904 г. разсматривался поднятый преосвященнымъ епископомъ тимочскимъ вопросъ: какое количество священниковъ

¹⁾ Гласн. 1905, II, 98—99.

²⁾ Тамъ же, 1905, I, 13—14.

должно быть при отпѣваніи и погребеніи умершаго священника? Въ законѣ нигдѣ это не предусмотрено, равно не имѣется опредѣленнаго рѣшенія соборнаго, а между тѣмъ практика весьма разнообразна и иногда случалось, что при отпѣваніи и погребеніи умершаго священника служили всего два священника, что производитъ весьма плохое впечатлѣніе на окружающихъ и понижаетъ авторитетъ священнической въ народѣ. Архіерейскій Соборъ рѣшилъ этотъ вопросъ такъ: всѣ окрестные священники, не связанные неотложнымъ дѣломъ или болѣзнію, должны исполнить братолюбивую обязанность въ отношеніи къ почившему священнику—соучаствовать въ отпѣваніи и погребеніи по уставу ¹⁾.—По предложенію того же преосвященнаго тимочскаго въ засѣданіи 1 декабря 1904 г. опредѣлено, чтобы всѣ духовные лица обоого чина приготовили себѣ на случай смерти церковныя облаченія, подобающія ихъ чину. Облаченія могутъ быть изъ самой простой матеріи, но должны быть полныя. Такія облаченія должны приготовить себѣ и епископы. Если бы случилось, что умершій не приготовилъ себѣ заблаговременно облаченія, то церковь уступить какое имѣется, но стоимость его должна быть возмѣщена изъ имущества умершаго, такъ чтобы церковь не терпѣла убытка.—Въ засѣданіи 2 декабря 1904 г. разсматривался предложенный министромъ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ совместно съ министерствомъ финансовъ вопросъ: „можетъ ли священникъ по канонамъ православной церкви заниматься торговлей, и если это запрещено, то какова санкція запрещенія?“ Архіерейскій Соборъ рѣшилъ такъ. По канонамъ священникамъ запрещено занятіе торговлею, какъ самостоятельное спекулятивное дѣло, а равно также запрещены купля и продажа. Между тѣмъ священникамъ не воспрещено изъ своихъ экономическихъ производствъ продавать, что есть для этой цѣли, для содержанія своихъ семействъ. Даже больше, похвалы достойны работающіе и предпріимчивые въ развитіи экономіи священники. Только предпріимчивость эта не должна быть въ ущербъ пастырской его службѣ ²⁾. Въ томъ же засѣданіи разсматривалось представленіе духовнаго суда

1) Гласн. 1905, II, 100—101.

2) Тамъ же, III, 194—195.

о потребности руководствъ, какъ поступать въ отношеніи внѣбрачно живущихъ лицъ и случаевъ убѣгання дѣвушекъ изъ родительскаго дома. Определеніе Архіерейскаго Собора слѣдующее. Убѣжавшія дѣвушки должны быть возвращаемы въ родительскій домъ. Если родители не принимаютъ убѣжавшую дочь, она передается ближайшимъ своимъ родственникамъ. Если же таковыхъ родственниковъ не окажется, то мѣстный священникъ и община присуждаютъ, въ какой благонадежный домъ должна быть направлена такая дѣвушка до окончательнаго рѣшенія вопроса о выдачѣ ея замужъ ¹⁾. Въ засѣданіи 1 сентября 1905 г. по предложенію жичскаго епископа определено обратить вниманіе правленія богословіи св. Саввы на то, чтобы при приѣмѣ учениковъ въ первый классъ семинаріи въ 1905—1906 учебномъ году, какъ и въ послѣдующіе годы, ученики брались изъ всѣхъ епархій въ королевствѣ сербскомъ соразмѣрно съ количествомъ духовенства въ каждой изъ нихъ. Это определеніе вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что воспитанники семинаріи одной епархіи нерѣдко не идутъ на священническія мѣста въ приходахъ другой епархіи, и такимъ образомъ многіе приходы остаются долго незанятыми.—Въ послѣднее время въ Сербіи вошло въ обычай при проводахъ покойниковъ на кладбища употреблять военную и гражданскую музыку, пѣть свѣтскія пѣсни и носить различные нецерковные знаки и украшенія. На это обратили вниманіе Архіерейскаго Собора представители духовенства бѣлградскаго и одного округа тимочской епархіи, какъ на такія явленія, которыя идутъ въ ущербъ вѣрѣ и набожности ихъ пасомыхъ. Архіерейскій Соборъ въ засѣданіи 3 сентября 1905 г., чтобы устранить изъ погребальныхъ церковныхъ обрядовъ то, что принесено сюда изъ иностранныхъ церковныхъ обычаевъ и имѣя въ виду раннее свое рѣшеніе отъ 28 апрѣля 1903 г. ²⁾, определилъ: взойти съ представленіемъ къ королевскому правительству, чтобы оно воспретило употребленіе военной и гражданской музыки при погребеніи невоенныхъ лицъ, какъ и пѣніе нецерковныхъ пѣсень и ношеніе разныхъ нецерковныхъ знаковъ, такъ какъ только такимъ способомъ можно

¹⁾ Гласн. 1902, IV, 279.

²⁾ Богосл. Вѣстн. 1903, ноябрь, 504.

облегчить духовенству охранить достоинство церкви и свой авторитетъ.—Въ томъ же засѣданіи 3 сентября 1905 г. Архіерейскій Соборъ, по предложенію высокопреосвященнаго митрополита Димитрія, указавшаго на крайній недостатокъ хорошо подготовленныхъ лицъ для занятія высшихъ церковныхъ должностей, опредѣлили принять на себя заботы и хлопоты о приготовленіи лицъ, желающихъ всецѣло посвятить себя служенію православной церкви,—въ надеждѣ, что и министерство просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ не откажется дать для этой цѣли матеріальную помощь. Путемъ конкурса приглашаются монахи, окончившіе съ отличнымъ успѣхомъ богословію или молодые люди, отлично кончившіе семинарскій курсъ и согласные принять монашество—продолжить образованіе въ высшихъ духовныхъ школахъ. Для той же цѣли приглашаются молодые вдовы священники, бездѣтные, подлѣ условіемъ принятія монашества. Рѣшено опредѣленіе это напечатать въ духовныхъ журналахъ, а министерству просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ послать соотвѣтствующее предложеніе ¹⁾. Въ октябрѣ 1905 г. два кандидата богословія, монахи, избранные Архіерейскимъ Соборомъ, отправились для полученія высшаго богословско-философскаго образованія въ галльскій университетъ. Министръ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ обѣщалъ содержать на государственный счетъ трехъ воспитанниковъ—монаховъ въ духовной академіи или богословскомъ факультетѣ, такъ что, можно надѣяться, сербская церковь въ близкомъ будущемъ будетъ имѣть хорошо подготовленныхъ кандидатовъ на высшія церковныя должности.—Въ Архіерейскій Соборъ поступило два заявленія отъ бѣлградскаго духовнаго суда отъ 6 сентября 1905 г. Первое—о томъ, что многія церкви и монастыри въ бѣлградской епархіи не вносятъ установленные % въ церковный фондъ, и второе о томъ, что съ 1899 г. прекратилось собираніе десятины чистаго дохода со всѣхъ церквей на предметъ построенія новой богословіи. Въ засѣданіи 7 сентября того же года Архіерейскій Соборъ постановилъ издать строжайшее предписаніе о продолженіи во всѣхъ епархіяхъ отчисленія 10% и не менѣе 5% съ доходовъ монастырей и церквей въ церковный фондъ, равно о про-

¹⁾ Гласн. 1906, I, 2—5.

долженіи 10% чистаго дохода со всѣхъ церквей и монастырей на постройку новаго зданія семинаріи.—Въ засѣданіи 12 сентября 1905 г. заслушано было представленіе начальника сверлижскаго округа отъ 3 сентября того же года,—въ коемъ онъ ставитъ на видъ своему архипастырю епископу нишскому упадокъ народной любви въ отношеніи къ церкви и религіи и развитіе излишней свободы въ религіозныхъ вопросахъ, что народъ—христіанинъ только по имени и совершенно равнодушенъ къ всему, что въ связи съ религіей и церковью. Въ подтвержденіе сказаннаго начальникъ приложилъ представленіе двухъ приходскихъ священниковъ, которые также говорятъ объ упадкѣ вѣры и почтенія къ церкви,—случается даже, что и въ праздники представители власти не посѣщаютъ церкви, хотя обязаны это дѣлать по своему положенію. Усматривая дурныя послѣдствія такой холодности въ отношеніи къ церкви и религіи, каковое равнодушіе по заявленію остальныхъ епископовъ наблюдается во всѣхъ краяхъ Сербіи и не только у обычныхъ гражданъ, но и у государственныхъ чиновъ, которые обязаны служить примѣромъ для остальныхъ, Архіерейскій Соборъ въ засѣданіи 12 сентября 1905 г. опредѣлилъ теперь же обратиться къ предсѣдателю совѣта министровъ и министру внутреннихъ дѣлъ съ просьбой, чтобы они обратили вниманіе подлежащихъ властей на небрежное исполненіе народомъ своихъ обязанностей въ отношеніи религіи и церкви. Министръ же внутреннихъ дѣлъ нарочито приглашается обратить вниманіе на полицейскихъ и общественныхъ должностныхъ лицъ, которые и въ праздники не посѣщаютъ церкви, хотя призваны къ тому и своею христіанскою обязанностию и своимъ положеніемъ ¹⁾).

Немало волновалъ представителей сербской церкви въ 1905 г. возбужденный министерствомъ юстиціи вопросъ объ уничтоженіи духовныхъ судовъ и о передачѣ брачныхъ споровъ гражданскимъ судамъ. Въ сентябрьской книжкѣ органа Архіерейскаго Собора за 1905 г. читаемъ: „предположеніе изъять брачныя тяжбы изъ вѣдѣнія духовныхъ судовъ и перенести ихъ въ вѣдѣніе судовъ гражданскихъ, что дало поводъ къ разнообразнымъ сужденіямъ въ сербской печати,

¹⁾ Гласн. 1906, II, 90—92.

не будетъ приведено въ исполненіе. Благодаря предупредительности государственныхъ и церковныхъ властей и взаимному ихъ соглашенію, отъ церкви нынѣ отклонена неприятность, которая неминуемо послужила бы причиной цѣлаго ряда споровъ, вредныхъ для обѣихъ спорящихъ сторонъ. Съ удовольствіемъ констатируемъ, что серьезное и основательное соглашеніе въ этомъ вопросѣ подаетъ надежду на успешное рѣшеніе и остальныхъ церковныхъ вопросовъ, стоящихъ на очереди и ждущихъ своего рѣшенія ¹⁾“. Но тѣмъ не менѣе въ концѣ 1905 г. министръ юстиціи образовалъ вновь комиссію для выработки законопроекта объ уничтоженіи духовныхъ судовъ и о передачѣ брачныхъ тяжбъ судамъ гражданскимъ ²⁾. Вопросъ этотъ не новый для Сербіи. За послѣднія сорокъ лѣтъ онъ неоднократно поднимался, но всѣ покушенія свѣтскихъ властей оставались безуспѣшными, потому что ни одинъ изъ представителей церкви не могъ и не имѣлъ права дать на него своего согласія. Попытки были въ 1862 г. когда еще вырабатывался нынѣшній законъ о церковныхъ властяхъ, въ 1883 г. когда митрополитъ Михаилъ удалился отъ церковнаго управленія, за тѣмъ при министрѣ просвѣщенія М. Куюнджичѣ и особенно рѣшительно въ 1888 г. когда на сторонѣ этого проекта были и радикальное правительство и большинство членовъ народной скупщины, въ томъ числѣ и нѣкоторые священники-депутаты. Но каждый разъ въ концѣ концовъ побѣда была на сторонѣ церкви. Церковь должна защищать свои вѣковыя установленія и свои права. Съ указаннымъ намѣреніемъ королевскаго правительства—говорить „Весникъ српске цркве“—никто не можетъ согласиться, и меньше всѣхъ Архіерейскій Соборъ, помимо остального, и потому, что ни въ одной православной церкви брачныя тяжбы не рѣшаются гражданскими судами. Этого права православной церкви не пытались оспаривать и иновѣрное правительство въ Австро-Венгріи, въ Босніи и Герцеговинѣ, и даже въ Турціи. А вотъ либеральное правительство королевства Сербіи хочетъ узурпировать права своей церкви и нарушить ея установленія. Да и въ интересахъ ли государства—заводить въ

1) Гласн. 1905, IX, 675.

2) Тамъ же, XII, 812—813.

„сербскомъ Піемонтѣ“ такія вредныя новизны вопреки ученію православной церкви, и тѣмъ создавать прецедентъ, чтобы иновѣрные правительства, по примѣру королевства сербскаго, нарушали установленія православной церкви въ тѣхъ поработченныхъ сербскихъ земляхъ... Но съ другой стороны ничего нельзя имѣть противъ того, чтобы духовные суды были реформированы, чтобы законъ церковный подвергся ревизіи, чтобы все, требующее измѣненій и дополненій, было исправлено и дополнено, не останавливаясь, гдѣ нужно, и предъ переменами въ личномъ составѣ. Если же и далѣе въ духовныхъ судахъ дѣла будутъ идти какъ доселѣ, званіе судей будетъ предоставляться лицамъ неподготовленнымъ, если администрація и процедура въ нихъ не будутъ упрощены и ускорены, и если высшая духовная власть сама раньше не возьметъ инициативу въ проведеніи необходимыхъ церковныхъ реформъ, то ничего не будетъ удивительнаго, что въ одинъ прекрасный день изъ вѣдѣнія церкви ускользнутъ и духовные суды и еще многое иное, съ ними связанное ¹⁾. Что потребность въ реформахъ сербской церкви дѣйствительно назрѣла, видно изъ того, что вопросъ о реформахъ поставленъ на очередь въ весеннихъ засѣданіяхъ Архіерейскаго Собора 1906 г. Въ сербской духовной печати заявляются скромныя пожеланія, чтобы восстановлены были въ силѣ тѣ статьи церковнаго закона отъ 1890 г. о выборномъ правѣ, которыя были нарушены въ 1894 г. Одною изъ такихъ статей духовенству предоставлялось право избранія окружныхъ протоіереевъ, намѣстниковъ и членовъ духовныхъ судовъ. По другой статьѣ, въ Архіерейскомъ Соборѣ съ полноправнымъ голосомъ засѣдали и рѣшали дѣла, наравнѣ съ остальными дѣйствительными членами Собора, по одному протоіерею изъ каждой епархіи и два архимандрита изъ всѣхъ епархій ²⁾.

Въ послѣднее время обращено серьезное вниманіе на упорядоченіе жизни монастырской. Въ весеннихъ засѣданіяхъ Архіерейскаго Собора 1906 г. состоялось опредѣленіе о томъ, что каждый епархіальный архіерей можетъ въ своей епархіи назначать постоянныхъ монастырскихъ ревизоровъ. Они изъ-

1) Весник срп. ц. 1905, сент., 834—839; 1906, янв., 23.

2) Тамъ же, 1906, янв., 29—49; апр., 305—310, 370.

бираются и поставляются изъ достойныхъ и исправныхъ настоятелей монастырей мѣстной епархіи 1). Въ частности высокопреосвященный митрополитъ Димитрій окружнымъ посланіемъ отъ 10 апрѣля 1906 г. предписалъ всѣмъ монастырскимъ настоятелямъ, чтобы на будущее время, въ силу опредѣленія Архіерейскаго Собора № 12 отъ 1904 г. они не принимали въ свои монастыри ни одного монаха безъ его дозволенія 2). Еще въ 1904 г. Архіерейскій Соборъ занять былъ вопросомъ объ основаніи такой монашеской школы, которая наиболѣе могла бы удовлетворять настоятельнымъ потребностямъ нынѣшнихъ сербскихъ монастырей. Такъ какъ нынѣ ясно обозначилось съ одной стороны недостаточное богословское образованіе монаховъ, а съ другой стороны недостаточное знакомство ихъ съ экономическими науками, отчего страдаютъ большія монастырскія имущества, то Архіерейскій Соборъ призналъ благовременнымъ основать такую монашескую школу, которая бы подняла религіозный духъ въ монашествѣ и въ тоже время приспособила бы его къ болѣе раціональной дѣятельности на монастырскихъ имуществахъ. Такую школу, съ пособіемъ министерства народнаго хозяйства, предполагалось открыть въ лаврѣ Студеницѣ. Съ цѣлю поднятія матеріальнаго положенія монастырей предполагалось въ программѣ школы отвести видное мѣсто сельско-хозяйственнымъ наукамъ и практическому изученію сельскаго хозяйства. Окончившихъ курсъ ученія имѣлось въ виду назначать въ различныя мѣстности сербскаго королевства для завѣдыванія монастырскими имуществами. Однако высокопреосвященный митрополитъ Димитрій въ началѣ 1906 г. отказался отъ мысли открыть монашескую школу въ Студеницѣ, и рѣшилъ открыть ее въ монастырѣ Раковицѣ близъ Бѣлграда. 10 апрѣля 1906 г. дѣйствительно открыта здѣсь первая монашеская школа, въ присутствіи митрополита, для приготовленія монаховъ кандидатовъ священства. Курсъ ученія четырехлѣтній. Особенное вниманіе удѣляется сельскому хозяйству. На первыхъ порахъ записалось въ школу 12 учениковъ. Завѣдуетъ школой временно настоятель монастыря архимандритъ Арсеній (бывшій на-

1) Пастирска Реч, 1906, № 25, стр. 199.

2) Тамъ же, 1906, № 17, стр. 135.

стоятель сербскаго подворья въ Москвѣ). Въ школу принимаются ученики не моложе 14 и не старше 18 лѣтъ, прошедшіе по крайней мѣрѣ основную школу и представившіе а) письменное дозволеніе отъ своихъ родителей на принятіе монашества по окончаніи ученія, б) свидѣтельство о своемъ поведеніи и занятіи и в) докторское свидѣтельство о здоровьѣ ¹⁾.

Столица сербскаго королевства Бѣлградъ въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ украсится двумя новыми величественными храмами. Первый храмъ, сооружаемый на общенародныя пожертвованія,—во имя св. Саввы, архіепископа и просвѣтителя Сербіи. Изъ отчета главнаго комитета общества, вѣдающаго дѣло построенія этого храма, за 1904 г. видно, что имущества общества къ концу отчетнаго года изчисляются въ суммѣ 383.263 дин., изъ коихъ на лицо 89.843 дин., въ недвижимомъ имуществѣ 182 тыс. дин. и въ долгу—111.420 дин. 2). Въ теченіе 1904 г. капиталъ возросъ на 17.214 дин. Крупныя пожертвованія въ семь году поступили отъ короля Петра 10 тыс. дин., отъ наслѣдника 2 тыс. и по 1 тыс. дин. отъ дѣтей короля Елены, Александра и Павла. Въ мартѣ 1906 г. высокопреосвященный митрополитъ Димитрій, предсѣдатель главнаго комитета общества по построенію храма св. Саввы, издалъ воззваніе къ духовенству и учителямъ Сербіи, какъ и къ остальнымъ родолюбамъ, приглашая ихъ образовывать подкомитеты на своихъ мѣстахъ для сбора пожертвованій на означенный предметъ ³⁾. Другой храмъ во имя преп. Симеона Нѣмани строить на берегу Дуная бѣлградская община на собственный счетъ, по обязательству отъ 1891 г., когда для городскихъ надобностей по-

1) Гласн. 1905, II, 167—168; Пастирска Реч, 1906, № 11, стр. 86—87; Весник срп. ц. 1906, апр., 371.—Въ Хиландарскомъ монастырѣ, который—замѣтимъ кстати—пострадалъ меньше другихъ аеонскихъ монастырей отъ землетрясенія съ 26 на 27 окт. 1905 г.—открыта, съ одобренія духовнаго собора, монашеская школа для учениковъ, желающихъ научиться всему, что полезно для монаха. Занятія въ школѣ начались съ 1 февр. 1906 г. Записалось 10 человекъ. На первыхъ порахъ чувствуется недостатокъ въ учебникахъ. Преподается и греческій языкъ. Въ монастырѣ имѣется библіотека-читальня. Царигр. Гласник, 1906, № 10.

2) Гласн. 1905, II, 179.

3) Весн. срп. ц. 1906, мартъ, 271.

требовалось снести старый храмъ и использовать принадлежавшее ему мѣсто ¹⁾).

19 мая 1905 г. скончался въ бѣлградѣ архіепископъ бѣлградскій и митрополитъ Сербіи Иннокентій. Покойный митрополитъ (въ мѣрѣ Іаковъ Павловичъ) родился 1 авг. 1840 г. въ г. Шабцѣ. Высшее богословское образованіе получилъ въ кievской духовной академіи. Два раза былъ назначаемъ ректоромъ бѣлградской семинаріи (въ 1874 и 1886 гг.). 24 ноября 1892 г. принялъ монашество, 2 авг. 1894 г. посвященъ въ епископа нишскаго, а 15 февр. 1898 г., послѣ смерти приснопамятнаго митрополита Михаила, избранъ былъ митрополитомъ сербскимъ ²⁾. Какъ первосвятитель сербской церкви покойный митрополитъ — говорить „Богословски Гласникъ“ — отличался миролюбіемъ и осмотрительностію, и тѣмъ не менѣе онъ терпѣлъ сильныя нападенія въ печати и иначе особенно въ послѣдніе годы, когда, можно сказать, на него воздвигнуто было сплошное гоненіе. Но ему пришлось пережить весьма тяжкіе дни, такія обстоятельства, которыя рѣдко случаются въ жизни отдѣльнаго народа и церкви ³⁾, а неудивительно, что по своей добротѣ онъ не могъ иногда удержаться на той высотѣ, на которой ему слѣдовало быть... Отпѣваніе тѣла митрополита Иннокентія совершено было, въ присутствіи короля сербскаго Петра, епископами:

¹⁾ Вестн. срп. ц. 1905, сент., 846. — Бѣдныя сельскія церкви королевства сербскаго получили въ концѣ 1903 г. щедрую денежную помощь отъ русскаго Государя Императора. Благодарность церквей за щедрый даръ — въ Вестн. срп. ц. 1904, февр., 192. — Отмѣтимъ здѣсь попутно какъ бы стихійное выраженіе сочувствія Россіи отъ лица всѣхъ славянскихъ народовъ, въ томъ числѣ, сербовъ и болгаръ, по поводу возникшей въ 1904 г. русско-японской войны. Въ духовныхъ журналахъ сербскихъ и болгарскихъ намъ приходилось читать не мало извѣстій о знакахъ выраженія этого сочувствія — въ видѣ моленій о славіи русскаго оружія, различныхъ манифестацій въ городахъ и селахъ, въ видѣ телеграммъ, адресовъ, наплыва добровольцевъ въ русскія консульства, сборовъ пожертвованій въ пользу раненыхъ воиновъ и т. д.

²⁾ Волѣе подробныя біографическія свѣдѣнія см. въ Богосл. Вѣстн. 1898, июль, 330—334, по поводу избранія почившаго митрополитомъ Сербіи, и въ Гласникѣ правосл. ц. у крал. Србїи, 1903, июль—авг., 422—428, по поводу 40-лѣтія священнической службы митрополита (здѣсь и его портрѣтъ).

³⁾ Разумѣются, вѣроятно, страшныя событія кроваваго сербскаго переворота 29 мая 1903 г.

шабачскимъ Димитріемъ, нишскимъ Никаноромъ и жичскимъ Саввою, въ сослуженіи нарочито прибывшихъ трехъ представителей карловицкаго патріарха Георгія Бранковича и еще 60 священниковъ. Въ концѣ отпѣванія произнесъ надгробное слово епископъ шабачскій Димитрій. По окончаніи отпѣванія гробъ съ тѣломъ почившаго обнесенъ былъ около церкви, и у западныхъ вратъ краткія рѣчи произнесли профессоръ богословія Ефремъ Боіовичъ и прот. М. Петровичъ. Погребенъ митрополитъ Иннокентій рядомъ съ своимъ предшественникомъ, митрополитомъ Михайломъ. На поминовенномъ обѣдѣ въ большомъ залѣ митрополіи присутствовали епископы, остальное духовенство и королевское правительство съ министромъ предсѣдателемъ во главѣ¹⁾.

Мѣстоблюстителемъ бѣлградской епархіи былъ назначенъ епископъ шабачскій Димитрій. По мѣстнымъ церковно-гражданскимъ постановленіямъ вдовствующая катедра митрополіи должна быть восполнена въ теченіе трехмѣсячнаго срока, со дня смерти митрополита. Такимъ образомъ въ концѣ каноническаго трехмѣсячнаго срока состоялся, по предложенію министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, избирательный соборъ въ Бѣлградѣ. Соборъ этотъ, по закону, состоитъ изъ всѣхъ наличныхъ епископовъ, изъ которыхъ старѣйшему по хиротоніи принадлежитъ мѣсто предсѣдателя, изъ всѣхъ архимандритовъ и окружныхъ протоіереевъ, со включеніемъ ректора семинаріи. Изъ свѣтскихъ лицъ въ выборѣ принимаютъ участіе съ правомъ голоса: предсѣдатели совѣта министровъ, государственнаго совѣта, кассационнаго суда и главнаго контроля, предсѣдатель и вице-предсѣдатель народной скупщины, министръ народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ и ректоръ великой школы (преобразованной въ 1905 г. въ университетъ). Всѣ избиратели должны быть православные. Выборы производятся тайною подачею голосовъ. Получившій большинство двухъ третей голосовъ считается избраннымъ, и его избраніе немедленно утверждается королемъ. Въ настоящій разъ получили приглашенія на соборъ 50 полноправныхъ избирателей, явилось же ихъ всего 45 (три архимандрита и два протоіерея по болѣзни отсутствовали). Выборы назначены были на 14 августа 1905 г. въ

1) Богосл. Гласник, 1905, VII: 5, 391—392.

митрополичьей резиденціи. Но въ этотъ день голоса раздѣлились: двое изъ кандидатовъ, епископъ шабачскій Димитрій и епископъ жичскій Савва получили по 18 голосовъ, епископъ нишскій Никаноръ 12 голосовъ и епископъ тимочскій Мелетій 2 голоса (5 членовъ подали пустыя записки, безъ обозначенія кандидата на митрополию). Избраніе оказалось неправомѣрнымъ, и назначены были новые выборы на 18-е августа. При этихъ выборахъ 27 голосовъ пало на епископа шабачскаго Димитрія, и такимъ образомъ Сербія получила новаго митрополита. 19 августа избраніе новаго митрополита было утверждено королевскимъ указомъ, а 20-го августа новоизбранный митрополитъ былъ введенъ, по установленной церемоніи, въ права и привилегіи своего высокаго званія и положенія. При церемоніи „инсталляціи“ или „интронизаціи“ новый митрополитъ произнесъ пространную рѣчь, въ которой обозначилъ приблизительно направленіе своей будущей дѣятельности ¹⁾.

Митрополитъ Димитрій Павловичъ родился въ г. Пожаревцѣ въ 1846 г. По окончаніи основной школы и гимназій, поступилъ въ бѣлградскую семинарію, въ которой и окончилъ полный курсъ въ 1868 г. Черезъ два года женился и опредѣленъ капелланомъ (помощникомъ священника) въ Лаповѣ. Послѣ смерти жены, поступилъ на философскій факультетъ великой школы (нынѣ преобразованной въ университетъ) въ Бѣлградѣ. По сдачѣ профессорскаго экзамена, опредѣленъ преподавателемъ въ бѣлградскую семинарію. Въ 1884 г. при митрополитѣ Теодосіи Мраовичѣ (послѣ изгнанія изъ Сербіи митрополита Михаила) избранъ и посвященъ въ епископа нишскаго. Но по возвращеніи митрополита Михаила долженъ былъ оставить епископскую кафедру и удалился изъ Сербіи въ Францію. Въ г. Монпелье въ теченіи пяти лѣтъ изучалъ, какъ слушатель университета, философскія и естественныя науки. Послѣ смерти митрополита Михаила возвратился въ Бѣлградъ и получилъ мѣсто члена въ государ-

¹⁾ Напечатана въ Весн. срп. ц. 1905, сент. 777—782. Здѣсь же (стр. 802—806) помѣщено первое архипастырское посланіе митрополита Димитрія къ своей паствѣ.—20 ноября 1905 г. сербскій посланникъ въ Константинополь г. Симичъ представилъ патріарху Іоакиму собственноручное посланіе Димитрія, которымъ онъ извѣщалъ о своемъ вступленіи на престолъ архіепископіи бѣлградской и митрополіи сербской.

ственнымъ совѣтъ, а въ 1898 г. поставленъ въ епископа возстановленной шабачской епархіи ¹⁾, которой и управлялъ до избранія въ митрополита. Будучи епископомъ, два раза посѣтилъ Аѳонскую гору, и тамъ въ монастырѣ Хиландарѣ переписалъ „Типикъ св. Саввы“, который потомъ издала сербская королевская академія наукъ въ своемъ „Споменикѣ“. Кромѣ поученій и различныхъ рѣчей, извѣстны и другіе литературные труды новаго митрополита, печатавшіеся частію въ изданіяхъ сербской академіи наукъ, частію въ сербскихъ духовныхъ журналахъ. За время управленія двумя епархіями высокопреосвященный Димитрій успѣлъ въ достаточной мѣрѣ проявить и личную энергію и справедливую требовательность въ исполненіи духовенствомъ обязанностей. Нынѣ ему предстоитъ большой трудъ по упорядоченію церковно-общественной жизни въ королевствѣ сербскомъ, въ виду упадка духовнаго просвѣщенія, нравственности, церковной дисциплины, оскуднѣнія пастырскаго учительства. „Время, въ которое вступаетъ на митрополитскій престолъ высокопреосвященный Димитрій—говоритъ органъ Архіерейскаго Собора—тяжкое. Мы видимъ непорядки въ нашей жизни: многое занимаетъ неподобающее ему мѣсто; видимъ, что подъ крыломъ церкви свили гнѣздо бездѣятельность и холодность; церковный духъ страдаетъ отъ недостатка любви къ возвышенному призванію священническому и взаимная любовь уступила мѣсто порокамъ. Развивается сектанство—назаренство и отторгаетъ членовъ отъ церкви. Въ обществѣ же усиливаются религіозный индифферентизмъ, социализмъ, раздвоеніе, несогласіе, пороки... Все это требуетъ неотложнаго лѣченія, чтобы направить теченіе общественной жизни на истинный христіанскій путь. Для всѣхъ и каждого быть отцемъ и учителемъ не легкое дѣло, а слѣдуетъ быть и тѣмъ и другимъ. Вліяніе „поглаваря“ церкви на жизнь всей массы народа въ государствѣ должно явственно сказываться. Общественное возрожденіе должно начаться сверху. Неизбѣжны реформы и въ церковной и общественной жизни, а для этого требуется соразмѣрная помощь и церковныхъ и

1) Шабачская епархія упразднена была въ декабрѣ 1886 г. и причислена къ бѣлградской митрополіи. Въ составъ вновь возстановленной епархіи вошли округа подринскій и вальевскій.

государственныхъ органовъ ¹⁾ Гораздо болѣе мрачными красками изображаютъ печальную картину церковно-религиозной жизни и общественнаго быта въ Сербіи, предъ вступленіемъ новаго митрополита на престолъ, другіе сербскіе журналы („Трговачки Гласник“, „Богословски Гласник“, „Весник српске цркве“ и др.). Сербская церковь—по отзыву перваго журнала—почти совсѣмъ утратила цѣль своей возвышенной миссіи и свела свою задачу на простой обрядовый формализмъ. Сербскіе храмы запущены и не посѣщаются народомъ, священники въ умственномъ и нравственномъ отношеніи и въ малой мѣрѣ не отвѣчаютъ современнымъ требованіямъ... Нравственность въ народѣ быстро падаетъ: ложь, обманъ, воровство, клятвопреступленіе, развратъ, „браколомство“, оскудѣніе взаимной любви и довѣрія и многообразныя преступленія и злодѣйства умножаются и усиливаются съ ужасающей быстротой... А между тѣмъ голоса пастырей, поучающихъ народъ христіанскимъ добродѣтелямъ, не слышно, вліяніе ихъ непримѣтно... Если и примѣтно что-либо доброе и похвальное въ средѣ народной, то это остатки благочестивыхъ навыковъ и преданій, а отнюдь не результаты вліянія вѣры, церкви и ея малодостойныхъ служителей, среди которыхъ если и есть скромныя исключенія, то они только еще сильнѣе освѣщаютъ собою мракъ общей картины.. Какъ неблагопріятны обстоятельства въ Сербіи—читаемъ въ „Богословскомъ Гласникѣ“—ясно показываетъ немалое оскудѣніе въ кандидатахъ на высшія должности въ іерархіи. Государство, основывающее университетъ и разсылающее во всѣ страны Европы своихъ питомцевъ для подготовленія ихъ въ спеціальныя знанія, забывъ основы историческихъ преданій, всего менѣе обращало вниманіе на церковь и ея органы. Не обвиняемъ и не осуждаемъ только правительство, не прилагающее попеченія о томъ, чтобы имѣть хорошую іерархію, но винимъ и іерархію, которая несетъ за это великую отвѣтственность. Сербія не имѣетъ кандидата на митрополищю вакансію, а помышляетъ о кандидатѣ внѣ Сербіи, и когда пришлось голосовать, нѣкоторые члены избирательнаго собора воздерживаются отъ голосованія, не имѣя кандидата по своему желанію. Сербія не имѣетъ кандидатовъ

1) Гласник прав. ц. у крал. Србији, 1905, VIII, 566—568.

на епископскія кафедры, а должна заботиться о Скопји и Призренѣ; не имѣетъ профессоровъ для богословія, и еще менѣе для богословскаго факультета, а потому его и нѣтъ нынѣ, и никто не протестуетъ противъ этого; не имѣетъ достаточно подготовленныхъ кандидатовъ на вакансіи законоучителей въ среднихъ школахъ, протоіереевъ и приходскихъ священниковъ во многихъ мѣстахъ; Сербія не имѣетъ даже на столько воодушевленныхъ монаховъ, чтобы пополнить празднаго мѣста въ Хиландарѣ. Въ Сербіи нѣтъ богословской литературы и науки, нѣтъ, за частными исключеніями, миссіонеровъ и проповѣдниковъ 1).

Высокопреосвященный митрополитъ Димитрій на первыхъ же порахъ обратилъ вниманіе на церковную проповѣдь и на духовную сербскую журналистику. Церковной проповѣди въ сербскихъ храмахъ почти не слышно было, за исключеніемъ праздника Рождества Христова и Пасхи,—въ бѣлградскомъ соборномъ храмѣ и то эта роскошь позволялась только въ большіе праздники. Митрополитъ Димитрій, желая поднять дѣло проповѣди и приохотить къ нему священниковъ, началъ самъ часто произносить поученія въ церкви и особымъ посланіемъ предписалъ епархіальному духовенству, чтобы оно самымъ усерднымъ образомъ занялось проповѣдью Слова Божія народу во время богослуженій, а также ввело и внѣбогослужебныя собесѣдованія. Настоятели церквей обязаны представлять митрополиту самыя точныя свѣдѣнія объ успѣхахъ церковной проповѣди. Столичные же пастыри должны по очереди произносить проповѣди въ бѣлградскомъ соборѣ каждый воскресный и праздничный день. Затѣмъ, съ благословенія сербскаго митрополита въ Бѣлградѣ съ 1906 г. издается еженедѣльный религіозно-нравственный журналъ „Пастирска Реч“, назначенный для духовенства и народа (издатель священникъ топчидерскій Др. Димитріевичъ, редакторъ священникъ бѣлградскій П. Милоевичъ). Въ журналѣ помѣщаются популярныя проповѣди и статьи по во-

1) Трговачки Гласник, 1905 (отзывъ напеч. въ статьѣ прот. Ѳ. Кардаевича.—Церк. Вѣд. 1905, № 42, 1800); Богословски Гласник, 1905, VIII: 1—2, 114—115. См. также Весник срп. ц. 1905, сент. 769—777 и окружное посланіе епископа тимочскаго Мелетія на тему „Шта је узрокъ људскимъ патњама?“—въ Гласн. прав. ц. у крал. Сербіји, 1905, III и IV, въ приложеніи, стр. 1—21.

просамъ вѣроученія и правоученія, доступныя для простыхъ читателей. Извѣстія, помѣщаемыя въ концѣ журнала и касающіяся церкви и духовенства, отличаются свѣжестью и освѣдомленностію. „Весник српске цркве“ съ сентября 1905 г. выходитъ подъ редакціей прот. А. Илича, бывшаго редактора-издателя „Христьянског Весника“. Согласно желанію митрополита и Архіерейскаго Собора и по единогласному рѣшенію новаго главнаго комитета священническаго общества, прот. А. Иличъ согласился, прекративъ изданіе „Христ. Весника“, взять на себя редакцію „Весника српске цркве“, въ интересахъ священническаго общества, для достиженія согласія и единенія между іерархіей и духовенствомъ и чтобы сконцентрировать и собрать вокругъ этого журнала всѣ умственныя силы духовенства. Впрочемъ прот. А. Иличъ при семъ выговорилъ себѣ и обезпечилъ полную свободу и самостоятельность сужденій и критики непорядковъ церковныхъ. Въ органѣ Архіерейскаго Собора „Гласник прав. ц. у крал. Србији“ съ 1905 г. также произошла существенная перемѣна. Редакторомъ состоитъ ректоръ богословіи прот. Ст. Веселиновичъ. Программа журнала значительно измѣнена. Помимо официальнаго отдѣла, принявшаго болѣе систематическій видъ, въ журналѣ имѣется пять отдѣловъ: науки, хроники, статистики, краткихъ замѣтокъ по церковной литературѣ и археологіи, затѣмъ отдѣлъ библіографіи и критики. Съ III-й книжки журнала за 1905 г. въ новомъ отдѣлѣ приложеній начато печатаніе святоотеческихъ твореній въ переводѣ на сербскій языкъ, во исполненіе постановленія о семъ Архіерейскаго Собора отъ 24 апрѣля 1898 г.¹⁾ Въ первую очередь помѣщено посланіе св. Варнавы съ вступительной статьей. Съ майской же книжки 1906 г. въ приложеніи печатается обзоръ сербской богословской литературы за 1904 и 1905 гг.

22 сентября 1905 г. въ засѣданіи Архіерейскаго Собора состоялись выборы епископа въ шабачскую епархію: избранъ единогласно архимандритъ Сергій Георгіевичъ, настоятель сербскаго подворья въ Москвѣ, и утвержденъ указомъ короля отъ 25 сентября того же года. Новоизбранный епископъ родился въ Бѣлградѣ въ 1869 г., учился въ родномъ городѣ

¹⁾ Богосл. Вѣстн. 1901, апрѣль, 717.

и въ Россіи, гдѣ окончилъ курсъ въ с.-петербургской духовной академіи. По окончаніи академическаго курса, постриженъ въ монашество въ Александро-невской лаврѣ. Возвратившись въ Сербію, нѣсколько лѣтъ состоялъ преподавателемъ въ старой семинаріи, а по закрытіи оной въ бѣлградскихъ гимназіяхъ. Въ августѣ 1905 г. произведенъ въ архимандрита и назначенъ настоятелемъ сербскаго подворья въ Москвѣ, но не успѣлъ отбыть къ мѣсту своего новаго служенія, какъ получилъ новое высшее назначеніе ¹⁾. Избраніе архимандрита Сергія въ епископа шабачскаго было довольно неожиданно, такъ какъ въ печати не называлось даже его имя. Члены главнаго комитета священническаго общества проводили предъ членами Архіерейскаго Собора кандидатуру профессора богословія Ефрема Боіовича ²⁾, уже тридцать лѣтъ состоящаго въ профессорской должности, человека умнаго, уравновѣшеннаго и совершенно достойнаго, который могъ бы быть украшеніемъ всякой іерархіи.. Тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ „Весник српске цркве“ отмѣчаетъ первые шаги энергичной архипастырской дѣятельности преосвященнаго Сергія, обновившаго составъ духовнаго суда въ своей епархіи, чрезъ удаленіе прежняго слабаго и немощнаго предсѣдателя и назначеніе новаго лица, болѣе способнаго и молодого ³⁾.

По поводу передачи Дечанскаго монастыря въ Старой Сербіи русскимъ святогорскимъ инокамъ въ 1903 г., епископъ жичскій Савва Дечанецъ ⁴⁾ издалъ брошюру „Дечани и српски народ. Београд, 1904,“ въ которой изобразилъ великое значеніе Дечанскаго монастыря для сербовъ въ Старой Сербіи и осудилъ уступку монастыря русскимъ келіотамъ изъ Хиландара. Тогда же въ сербской періодической печати появились рѣзкія статьи противъ уступки или продажи кому бы то ни было сербскихъ святынь, и русскіе иноки должны были оставить занятый ими монастырь ⁵⁾.—25 декабря 1904 г. преосвященный Савва скромно, безъ всякой помпы отпразд-

¹⁾ Настоятелемъ же сербскаго подворья вторично назначенъ архимандритъ Михаилъ изъ монастыря Вратъевтници.

²⁾ Кандидатъ московской духовной академіи.

³⁾ Весник српске цркве, 1906, янв., 85.

⁴⁾ Т. е. постриженникъ Дечанскаго монастыря.

⁵⁾ Богосл. Вѣстн. 1903, ноябрь, 518—521.

новалъ пятидесятилѣтній юбилей служенія своего въ священномъ санѣ.—Въ недѣлю православія 1906 г. епископъ Савва обратился съ окружнымъ посланіемъ къ своей паствѣ по поводу современныхъ церковныхъ событій. Указавъ на развитіе въ странѣ антицерковнаго движенія, проявляющагося въ жизни и литературѣ, епископъ Савва раскрываетъ въ посланіи то положеніе, что церковь непобѣдима этими временными препятствіями, которыя не могутъ по самому существу приразиться къ ней. Какъ въ древности церковь Христова побѣдила злую иконоборческую ересь и ознаменовала свою побѣду торжествомъ православія, такъ и теперь у церковныхъ стѣнъ силою божественной благодати падутъ всѣ происки и замыслы враговъ церкви и нашего спасенія. Для этого пастыри должны ревностно исполнять обязанности учительства, а паства должна внимать голосу своихъ пастырей, ведущихъ ее въ ограду церкви. Какъ патриотъ и родолюбовъ, преосвященный Савва бросаетъ свой взглядъ на пространныя границы, въ которыхъ живетъ сербскій народъ, и въ виду относительнаго благосостоянія и прогресса въ королевствѣ сербскомъ рядомъ съ крайне тяжелымъ положеніемъ находящихся въ порабощеніи сербовъ, рекомендуетъ согласіе, миръ и любовь, которые дадутъ сербскому народу силу для осуществленія его завѣтныхъ идеаловъ.—Преосвященный Никаноръ, епископъ нишскій, вскорѣ послѣ избранія новаго митрополита, отбылъ для лѣченія въ г. Дубровникъ, гдѣ и прожилъ зиму 1905 года. По возвращеніи откуда, епископъ Никаноръ подѣлился съ своею паствою впечатлѣніями отъ путешествія въ рѣчи, произнесенной въ нишскомъ соборѣ послѣ краткаго молебствія, изобразивъ въ ней красоту Дубровника и многія добрыя качества его жителей, какъ то: любовь къ сербству и православію, набожность и почитаніе своей церкви, сохраненіе сербскихъ обычаевъ, особенно „славы“, которую празднуютъ также и сербы-католики, проводы покойниковъ, тщательный уходъ за кладбищами и другія добрыя свойства, ихъ украшающія¹⁾.—Преосвященный Мелетій, епископъ тимочскій весною 1905 г. совершилъ путешествіе въ Палестину ко святымъ мѣстамъ, предварительно подготовившись къ путешествію продолжи-

1) Рѣчь напечатана въ Весн. срп. ц. 1906, февр., 184—188.

тельнымъ подвигомъ въ пустынь монастыря Букова. Въ рождественскомъ посланіи 1905 г. епископъ Мелетій подѣлился съ своею паствою впечатлѣніями, вынесенными имъ изъ путешествія въ Іерусалимъ и главнымъ образомъ въ Виелемъ ¹⁾).

Ежегодно въ августѣ собирается, обычно въ Бѣлградѣ, священническая скупщина. Такимъ образомъ 20—22 августа 1903 г. состоялась въ залѣ государственнаго совѣта XIV-я священническая скупщина въ присутствіи болѣе 160 священниковъ, 18—20 августа 1904 г. въ зданіи великой школы (нынѣ—университета) въ присутствіи 152 священниковъ XV-я скупщина и 24—25 августа въ университетскомъ залѣ менѣе многочисленная XVI-я священническая скупщина. На этихъ скупщинахъ, кромѣ обычныхъ отчетовъ а) главнаго комитета, б) редакціоннаго отдѣла, в) казначея и г) ревизіонной коммисіи, и помимо не сходящаго съ очереди вопроса о преобразованіи священническаго состоянія, читаются обычно рефераты различнаго содержанія. Такъ, на XIV-й священнической скупщинѣ прочитанъ и одобренъ рефератъ свящ. Д. Михайловича: „Духовенство и его умственное усовершенствованіе съ взглядомъ на выборное начало въ церкви и съ предоставленіемъ приходовъ по конкурсу“. Референтъ предлагаетъ слѣдующую редакцію правилъ о предоставленіи приходовъ. Приходы даются по конкурсу. Объ освободившемся мѣстѣ доводится до свѣдѣнія духовенства чрезъ „Српске Новине“ и всѣ духовные журналы; срокъ, въ который должна быть замѣщена вакансія, опредѣляется въ 30 дней. Всѣ прошенія кандидатовъ на свободную приходскую вакансію посылаются въ подлежащій епархіальный духовный судъ. Объ освободившейся вакансіи извѣщается епархіальный епископъ, какъ и о днѣ, когда она имѣетъ быть замѣщена выборомъ. Въ назначенный день вакантный приходъ пополняется выборомъ, который совершаетъ епархіальный епископъ съ предсѣдателемъ и членами духовнаго суда. Послѣ всесторонняго разсмотрѣнія всѣхъ прошеній и при-

¹⁾ Посланіе напеч. въ Гласн. прав. ц. у крал. Србији, 1905, дек., 747—757.—Побывавшіе на поклоненіи гробу Господню называются въ Сербіи „хаджіи“, и съ этимъ именемъ принимаютъ на себя извѣстныя обязательства—благочестивой жизни и строгаго удаленія отъ грѣховъ и искушеній.

ложенныхъ документовъ, избирательная коммиссія большинствомъ голосовъ рѣшаетъ: кто изъ просителей имѣетъ преимущественное право на освободившуюся приходскую вакансію, и составляетъ журналъ, который разсылается всѣмъ предъявившимся кандидатамъ, а въ случаѣ надобности журналъ публикуется чрезъ „Народне Новине“ или духовныя періодическія изданія. По поводу этого реферата прот. А. Ильичъ находилъ справедливымъ, чтобы при выборной системѣ во главѣ избирателей не стоялъ мѣстный епископъ, ибо иначе остальные члены избиратели, какъ младшіе, чувствовали бы свою зависимость отъ него, и чтобы духовные суды, въ интересахъ ихъ независимости, были отдѣлены отъ церковнаго управленія 1). Предложенъ и принятъ проэктъ объ основаніи фонда для слѣбныхъ и увѣчныхъ. Приняты также предложенія главнаго комитета о мѣрахъ къ тому, чтобы сербская повременная печать писала о церкви и духовенствѣ съ большею деликатностію и объективностію, объ уплатѣ долговъ священническому обществу и предложенія крушевцакаго подкомитета объ измѣненіи и дополненіи въ законѣ о богословіи св. Саввы съ цѣлію облегчить духовенству воспитаніе своихъ дѣтей 2).—На XV-й священнической скупщинѣ прочитаны и приняты предложенія о лишеніи погребеній самоубійцъ и тѣхъ, которые не принимаютъ священниковъ въ свои дома 3), о воскресныхъ школахъ при

1) Весн. срп. ц. 1903, окт., 873—894.

2) Тамъ же, ноябрь, 962—979.

3) Въ апрѣлѣ 1906 г., по поводу одного случая самоубійства, между сербскимъ духовенствомъ возникъ вопросъ: слѣдуетъ ли самоубійцу вписывать въ метрическую книгу объ умершихъ или не слѣдуетъ въ виду того, что самоубійца схороненъ безъ отпѣванія и священническаго прохода. Одни священники говорили, что слѣдуетъ, другіе—нѣтъ. Первые свое мнѣніе основывали на томъ, что въ церковныя книги должны вводиться всѣ умершія лица-христиане, безъ отношенія къ тому, совершено надъ ними отпѣваніе или не совершено. Другіе наоборотъ утверждали, что самоубійца не слѣдуетъ вводить въ книгу объ умершихъ, потому что священнику ничего не извѣстно о смерти такихъ лицъ, священникъ не видѣлъ даже, подлинно ли схороненъ самоубійца. Между тѣмъ отвѣтъ на этотъ вопросъ данъ въ постановленіи Архіерейскаго Собора отъ 1891 г. № 19, которое гласитъ: „Священники должны каждый случай смерти—естественный или вслѣдствіе самоубійства—заносятъ въ церковную книгу объ умершихъ съ отмѣткой, совершено надъ умершимъ отпѣваніе или не совершено, такъ какъ церковныя книги имѣютъ

церквахъ для дѣтей, окончившихъ основную школу, о предоставленіи приходовъ священникамъ, состоящимъ на пенсіи и рефератъ Б. Никашиновича „О состояніи сербско - православной церкви въ Босніи и Герцеговинѣ“ 1).—На XVI-й священнической скупщинѣ были рѣчи о необходимости перемѣнъ въ личномъ составѣ главнаго комитета священническаго общества (избраны въ комитетъ всѣ новыя лица, въ числѣ ихъ прот. А. Иличъ), прочитаны два реферата доктора Св. Марковича: „Необходимые совѣты, которые священникъ можетъ давать въ своей околицѣ родильницамъ для предохраненія здоровья ихъ и ихъ новорожденныхъ дѣтей“ и „Заразные болѣзни: дифтеритъ, скарлатина, оспа, корь и др.“ и записка предсѣдателя скупщины прот. А. Миловановича „О брачныхъ обыскахъ“ 2).

Въ концѣ 1905 г. столичныя приходскіе священники открыли въ Бѣлградѣ свой клубъ подъ названіемъ „Братство“ въ цѣляхъ возможно частаго общенія и взаимнаго вспоможенія въ отправленіи разнообразныхъ священническихъ обязанностей. По правиламъ клуба священники должны возможно чаще собираться и бесѣдовать по всѣмъ вопросамъ дня, касающимся жизни церкви и народа. Одинъ другого поправить, одинъ другого дополнить. Предметы бесѣдъ—все, входящее въ область пастырства. Конференціи Братства должны имѣть въ виду усовершенствованіе священниковъ и развитіе ихъ пастырской дѣятельности. Съ сочувствіемъ отмѣчая образованіе такого клуба, „Весникъ српске цркве“ совершенно справедливо недоумѣваетъ, почему бѣлградскіе священники исключили изъ своего Братства дьяконовъ—своихъ первыхъ помощниковъ и сослуживцевъ. Почему бы и дьяконамъ не пользоваться полезными совѣтами о пастырской службѣ и дѣятельности, почему бы имъ не предоставить и право голоса на этихъ собраніяхъ? Сербскіе священники желаютъ и домогаются, чтобы епархіальные архіереи совѣтовались съ ними по всѣмъ болѣе важнымъ

цѣлю служить для статистическихъ данныхъ и какъ доказательство въ приватно-правовыхъ отношеніяхъ гражданъ“. Пастирска Реч, 1906, № 16, 126—127.

1) Весн. срп. ц. 1904, окт. 885—894; ноябрь, 964—972; дек., 1096—1097.

2) Гласникъ прав. ц. у крал. Србији, 1905, VIII, 627—629; Весн. срп. ц. 1905, ноябрь, 1030—1037.

церковнымъ вопросамъ. Почему же они отрицаютъ право діаконовъ участвовать въ ихъ собраніяхъ, когда большинство бѣлградскихъ священниковъ до вчерашняго дня сами дьяконствовали и пользовались всѣми привилегіями какъ пастыри 1).

Хотя церковными канонами воспрещено монастырямъ имѣть свои приходы, однако, по недостатку мірскаго духовенства, до 1882 г. въ Сербіи дозволено было и монахамъ отправлять богослуженіе и требы въ своихъ приходахъ. Съ умноженіемъ же числа мірскаго духовенства миновала надобность въ услугахъ монаховъ, и 31 декабря 1882 вступилъ въ силу новый законъ объ устройствѣ священническаго состоянія, вторая статья котораго гласитъ такъ: „приходы, донинѣ принадлежавшіе монастырямъ, получаютъ своихъ пастырей изъ мірскихъ священниковъ. Это опредѣленіе должно быть приведено въ исполненіе въ теченіе одного года“. Однако, и донинѣ въ исполненіе оно не приведено. И нынѣ почти всѣ сербскіе монастыри, особенно въ тимочской епархіи, имѣютъ собственные приходы, которые обслуживаются монахами, вопреки этой статьи закона. Сербскіе, священники, терпящіе отъ этого убытки, возмущаются и ходатайствуютъ, чтобы были закрыты монастырскіе приходы, подведены счеты, и чтобы весь, принятый монахами, „бир“ былъ переданъ изъ монастырскихъ кассъ въ священническій фондъ. Всѣ ходатайства священниковъ доселѣ остаются, однако, безъ результата 2).

28 и 29 іюля 1903 г. состоялась XII-я монашеская скупщина въ монастырѣ Габровцѣ близъ г. Ниша, въ присутствіи 30 членовъ, а 29-го октября 1904 г. XIII-я монашеская скупщина въ монастырѣ Раковици, въ 7 верст. отъ Бѣлграда, въ присутствіи 45 членовъ. На XII-й скупщинѣ, открытой архимандритомъ Манассіина монастыря Мирономъ, кромѣ обычныхъ отчетовъ и избранія должностныхъ лицъ, прочитано было и принято нѣсколько предложеній, въ которыхъ высказывались пожеланія, чтобы улучшено было матеріальное положеніе монастырскихъ братствъ, чтобы монастыри освобождены были отъ всякихъ налоговъ, барщины и дру-

1) Весн. срп. ц. 1905, ноябрь, 1043—1044; 1906, апр., 372.

2) Двѣ горячихъ статьи по этому вопросу—въ Весн. срп. ц. 1906, янв., 79—81 и апр., 300—305.

гихъ повинностей, чтобы дороги къ монастырямъ починялись и вообще содержались въ исправности на общественный счетъ и т. д. Въ присутствіи прибывшаго на скупщину епископа вишскаго Никанора игуменъ Симеонъ Болманацъ прочиталъ рефератъ на тему: „По чему познается правая и истинная вѣра отъ неистинной“? Въ общемъ дѣятельность главнаго комитета монашескаго общества за отчетные годы не можетъ похвалиться успѣхами. И на XII-й и на XIII-й скупщинахъ больше всего слышались жалобы на плачевное положеніе монастырей и мольбы о матеріальной помощи. XIII-ю скупщину, предсѣдателемъ которой избранъ былъ любостинскій архимандритъ Викторъ, почтили своимъ посѣщеніемъ всѣ члены Архіерейскаго Собора, кромѣ епископа Никанора, который не могъ быть по болѣзни, и лично изъ устъ монастырскихъ настоятелей выслушали ихъ жалобы. При семъ нѣкоторые монастырскіе настоятели высказались противъ инспекціи монастырей со стороны членовъ духовныхъ судовъ, какъ не приносящей монастырямъ пользы, а стоящей дорого, такъ какъ монастырямъ приходится платить судьямъ и подъемнымъ и столовымъ деньги 1).

Изъ отчета богословіи св. Саввы за 1903—1904 учебный годъ видно, что наставниковъ состояло 12, изъ нихъ только одинъ монахъ (учитель церковнаго пѣнія), остальные всѣ свѣтскіе. Въ началѣ года числилось 177 учениковъ, изъ нихъ въ теченіи года вышли трое. Изъ I кл. перешли во II-й 51 ученикъ; изъ II-го въ III-й—22 уч., изъ III-го въ IV-й—33 уч., и изъ IV-го въ V-й—16 учениковъ. Кромѣ того нѣсколько учениковъ I—IV классовъ должны были подвергнуться новымъ испытаніямъ. Что касается занятій родителей, то въ богословію св. Саввы въ отчетномъ году родители священники дали 42 учениковъ, учителя 9, чиновники 24, торговцы 50, ремесленники 21, земледѣльцы 28 и состоящіе въ услуженіи 3-хъ учениковъ. Въ интернатѣ казенныхъ стипендіатовъ было 78 и своекоштныхъ 99 учениковъ. Фондъ недостаточныхъ учениковъ имѣлъ 21089 дин. и 90 пар. 2). Въ октябрѣ 1904 г. въ одной изъ залъ устроена

1) Христ. Вѣстникъ, 1903, окт., 456—459; Вѣстникъ српске цркве, 1904, дек., 1136.

2) Вѣст. срп. ц. 1904, сент. 832—833.

капелла, посвященная имени преп. Симона, первоверховаго короля (память 24 сентября). 1 января 1905 г. ректоръ богословія архимандритъ Кириллъ вышелъ въ отставку съ пенсіей, а королевскимъ указомъ отъ 1 марта того же года ректоромъ назначенъ профессоръ прот. Ст. Веселиновичъ. Вопросъ о постройкѣ новаго зданія богословія, поднятый еще въ 1879 г., повидимому, приближается къ своему разрѣшенію. Изготовлены проэскты и смѣты. Общая смѣта изчисляется въ 560 тыс. динаровъ. Зданіе будетъ построено близъ проэктированнаго храма св. Саввы на Савинцѣ ¹⁾ въ сербско-византійскомъ стилѣ и съ церковью. 3-го октября 1905 г. богословію удостоили своимъ посѣщеніемъ высокопреосвященный митрополитъ Димитрій съ членами Архіерейскаго Собора, а 10-го октября е. в. король Петръ, который особенно интересовался успѣхами учениковъ въ нотномъ пѣніи. Митрополитъ Димитрій пригласилъ семинарскихъ пѣвчихъ пѣть по праздникамъ въ кафедральномъ соборѣ ²⁾. 2-го и 26 февр. 1906 г. состоялись въ богословіи два публичныхъ богословскихъ чтенія: первое—проф. П. Протича „Христосъ—Богочеловѣкъ“, и второе—ректора прот. С. Веселиновича „О дѣтствѣ Христовомъ“ ³⁾.

2 октября 1905 г. состоялось торжественное открытіе перваго сербскаго университета въ Бѣлградѣ, въ присутствіи короля, престолонаслѣдника, Архіерейскаго Собора, королевскаго правительства, дипломатическаго корпуса и многочисленныхъ гостей изъ Сербіи и изъ-заграницы. Почти всѣ профессора бывшей великой школы назначены профессорами новооткрытаго университета. Ректоромъ назначенъ С. Лозаничъ, химикъ, предсѣдатель Сербской Академіи Наукъ. Организованы факультеты: философскій (сюда входятъ студіи историко-филологическія, словесныя, естественныя и

¹⁾ Въ то же время, по газетнымъ извѣстіямъ, Архіерейскій Соборъ въ 1905 г. занятъ былъ рѣшеніемъ вопроса еще о томъ, гдѣ строить богословію св. Саввы. Члены Собора высказывали желаніе, чтобы новая богословія была не въ Бѣлградѣ, а въ какомъ-либо монастырѣ. Наиболее подходящимъ для этой цѣли указывался монастырь Манассія. Царигр. Гласн. 1905, № 42 (14 окт.).

²⁾ Гласн. прав. ц. у крал. Србији, 1905, X и XI, 732—733.

³⁾ Тамъ же, 1906, II, 171.

математическія), юридическій и техническій 1). Медицинскаго факультета пока нѣтъ, но въ законопроектѣ объ университетѣ предусматривается открытіе какъ медицинскаго, такъ, современемъ, и богословскаго факультетовъ. Что касается послѣдняго, то въ народной скупщинѣ, принявшей въ февралѣ 1905 г. законопроектъ объ университетѣ, министр просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ высказался за учрежденіе духовной академіи, вмѣсто богословскаго факультета. Мысль министра просвѣщенія, однако, не встрѣтила сочувствія въ журналистикѣ. „Гласник прав. цркве у крал. Србији“ по этому поводу говоритъ: „Политика“ въ № 11-мъ 1905 г. объективно и основательно оспариваетъ правильность точки зрѣнія министра относительно академіи, какъ и относительно характера богословской науки. По тому же поводу состоялись два собранія профессоровъ и кандидатовъ богословія, на которомъ принято то положеніе, что богословскій факультетъ для Сербіи во всѣхъ отношеніяхъ полезнѣе, чѣмъ духовная академія, и поэтому слѣдуетъ настаивать предъ тѣми, отъ кого это зависитъ, чтобы духовная академія ни въ какомъ случаѣ не учреждалась. Органъ Архіерейскаго Собора съ своей стороны замѣчаетъ: „мы надѣемся, что министр при выработкѣ соответствующаго закона будетъ имѣть въ виду главнымъ образомъ двѣ вещи: первое, что духовная академія вообще установленіе католическое съ неправильною задачею ограничивать свободу преподаванія больше, чѣмъ того требуетъ *regula fidei*, и второе, что она, какъ интернатъ, съ большимъ числомъ профессоровъ, невозможна для Сербіи уже потому, что очень дорого стѣитъ“ 2).

Римско-католическая пропаганда, слава Богу, не можетъ похвалиться своими успѣхами въ королевствѣ Сербіи. Напротивъ, 11 ноября 1905 г. въ придворномъ храмѣ сербской митрополіи совершенъ чинъ присоединенія къ православной вѣрѣ католическаго священника изъ ордена францисканцевъ Благоя Ченгича, нареченнаго при присоединеніи Миланомъ 3). Но Сербію давно таки серьезно беспокоить ми-

1) Гласн. прав. ц. у крал. Србији, 1905, IX, 676; Весн. срп. ц. 1905, окт., 916—918; Царигр. Гласн. 1905, №№ 11, 13 и 43.

2) Гласник прав. ц. у крал. Србији, 1905, II, 168—169.

3) Тамъ же, 1905, X и XI, 733—734.

стическая секта назареновъ, проникшая въ страну изъ Австро-Венгріи. Тамъ, въ Венгріи, Банатъ, Бачкой и другихъ мѣстахъ проповѣдники этой секты ходятъ изъ села въ село и привлекаютъ къ себѣ простой народъ всякими мистическими картинами и фокусами, оказывающими сильное вліяніе на живую фантазію народа, особенно женщинъ. Они, напр., вызываютъ духовъ, зажигаютъ огонь, чтобы чрезъ дымъ установить связь между землею и небомъ, и простой суевѣрный народъ воображаетъ, что въ дыму видитъ лица своихъ дорогихъ умершихъ, или будто видитъ тѣло Христова и другія чудеса ¹⁾. Такъ какъ и въ Сербіи секта эта стала замѣтно себя заявлять, то, по предложенію еще митрополита Иннокентія, въ 1904-мъ году въ курсъ наукъ богословіи св. Саввы введено специальное изученіе исторіи ереси и ея обличенія.

Г. Воскресенскій.

¹⁾ Пастырская Реч., 1906, № 16, стр. 128.