



УЧЕНИЕ СТРАННИКОВЪ.

Краеугольнымъ камнемъ, на которомъ зиждется все учение Странниковъ и чѣмъ они отличаются отъ другихъ раскольниковъ, служить убѣжденіе ихъ въ чувственномъ, видимомъ царствованіи антихриста. „Антихристъ уже пришелъ и со времени Петра I-го видимо царствуетъ на всероссійскомъ престолѣ“—вотъ исходный и конечный пунктъ ихъ вѣроученія, который не только объединяетъ всѣ отдѣльныя частныя детали этого послѣдняго, но онъ лежитъ и въ основѣ ихъ взглядовъ на власть, на православную церковь и даже на другихъ раскольниковъ, не единомысленныхъ съ ними. И это, по ихъ мнѣнію, не догадки частнаго лица и не плодъ человѣческой фантазіи: неизблещность своей догмы они основываютъ на Свящ. Писаніи и твореніяхъ свв. Отецъ, или точнѣе на самомъ здоровомъ, по ихъ мнѣнію, пониманіи послѣднихъ. „Слышавшіи божественныя писанія“,—говорятъ они въ одномъ „Цвѣтникѣ“¹⁾—и въ рукахъ та имущи мнози его (антихриста) избѣгнуть, разумѣютъ бо наѣѣта его ловленія и лъсти его гордыню. Аще суетно мудрованіе стяжутъ и Писанія прилежнѣ не читаютъ, взыщутъ вѣру во Христа и не возмогутъ обрѣсти ея, понеже ничто такъ удобно вѣру праву узнать, якоже писаніе о ней здраво разсуждаетъ, ибо на Писаніи церковь, яко на горахъ основана, стоитъ и Господь посылаетъ къ Писанію прибѣгать, а не на ино что взирать“.

Строя на этихъ данныхъ свою систему, Странники утверждаютъ, что царствованіе антихриста въ Россіи началось со времени Петра I-го. До этого времени со времени рожденія Христа антихристъ цѣлую тысячу лѣтъ былъ связанъ (Апок.

¹⁾ Библіот. А. А. Титова. № 838. гл. 26.

XX гл., ст. 2), затѣмъ антихристъ явился въ видѣ Римской власти. Это былъ первый змій искуситель (XX, ст. 9, XVI, ст. 13),—*Ἀπολλύειν*, имѣвшій въ себѣ апокалипсическое число 666 ¹⁾. Когда же послѣ того (т. е. съ 1001 года послѣ Рож. Христ.) и во времени исполнилось 666, слѣдовательно всего 1666 лѣтъ, какъ было указано въ Апокалипсисѣ (IX гл., ст. 2, слич. XX гл., ст. 9, XVI ст. 18), явился антихристъ видимый, въ Россіи, но еще не въ видѣ царя, а въ званіи лживаго пророка—перваго змѣя—предрѣченнаго въ томъ же Апокалипсисѣ (гл. XIII, ст. 4, 5 и 6, слич. XVI гл., ст. 13 и XX гл. ст. 26). Этотъ первый звѣрь и вмѣстѣ лживый пророкъ—патріархъ Никонъ, „его же Писаніе нарече лжепророкомъ и предтечею антихриста, за не онъ по принятіи престола патріарша, въ трѣю лѣтахъ, егда правовѣренъ ся творя, присно бесѣдуя съ сатаню, поучается имъ о низложеніи древняго благовѣрія, еже како св. книги отложить, а вмѣсто нихъ, своя новая начертавъ, церквамъ всей Россіи предати и егда улочи царя въ томъ согласна, якобы во исправленіе лучше тѣя привести, обольсти его; ему же повелѣвшу, абіе напечата ихъ церквамъ и монастырямъ во исправленіе службы, дѣйствуетъ бѣсовскою силою губительною разсылати тѣя нача по всѣмъ епархіямъ и аще кія не хотяше, обаче приѣмлюще я, службу по нихъ совершаху, кромѣ Соловецкія обители и прочихъ малыхъ, уготова царя непоклоняющіеся ему избивати еже и бысть въ соловецтей обители отцѣхъ“. Онъ имѣлъ также число 666 въ мірскомъ имени Никита, по греч. *Νηκίτιος*: $\frac{N \eta \kappa \eta \tau \iota \sigma}{50 \ 8 \ 20 \ 8 \ 300 \ 10 \ 70 \ 200} = 666$ ²⁾. Онъ первый вознесъ хулу на Бога, измѣнивъ св. имя Его Ісусъ на Іисусъ. Этому второму антихристу предназначено въ Апокалипсисѣ владычествовать 42 мѣсяца (XIII, 5): и Никонъ, по измѣненіи церковныхъ книгъ, съ котораго времени вошелъ въ него сатана, какъ въ Іуду со времени предательства, владычествовалъ тоже не долго ³⁾.

¹⁾ Въ Апокалипсисѣ *Ἀπολλύειν* (*Ἀπολλύων*) и въ этомъ словѣ 1461, въ словѣ же *Ἀπολλύειν* дѣйствительно 666.

²⁾ Здѣсь новая натяжка. Правильное имя Никиты по греч. *Νηκίτιος*, что составляетъ только 589: $\frac{N \eta \kappa \eta \tau \iota \sigma}{50 \ 8 \ 20 \ 8 \ 300 \ 1 \ 209} = 589$.

³⁾ Страннич. рукоп. Мин. Вн. Дѣл № 108, стр. 113. Кельс. IV, 17, 113 и 259 стр.

Послѣ этихъ „предтечъ“, по ученію странниковъ, придетъ „последній врагъ Божій, чувственный антихристъ, на великороссійскую сѣдѣ державу, поплѣни вся храмы Божія, пусты сотвори вся церкви Христовы; не иного мню“—говоритъ Евфимій въ своемъ посланіи въ Москву 1787 г.—„развѣ Петра Перваго“¹⁾. И Странники, во главѣ съ Евфиміемъ, съ особенной тщательностью обставляютъ доказательствами это положеніе. Здѣсь они выкладываютъ, такъ сказать, всю сумму своихъ познаній, по мѣстамъ придираясь даже къ мелочамъ. Доказательства эти, по мнѣнію ихъ, заключаются: 1) *въ имени Петра*, ибо, говорятъ они, по ученію св. Кирилла Іерусалимскаго „во имя Симона Петра имѣетъ всѣсти гордый князь міра сего—антихристъ“²⁾. Соблазняетъ ихъ здѣсь и наименованіе Петра I-го *первымъ*. „Почему“—спрашиваетъ Тюменскій странникъ—„онъ (Петръ) первый?—А потому“—отвѣчаетъ—„что онъ на ся взялъ первенство Самого истиннаго и Спасителя нашего Господа Иисуса Христа... первымъ т. е. и противникъ Богу и Святымъ Его“³⁾. 2) *Въ его титулѣ*. Петръ I-й, говоритъ странникъ, не захотѣлъ принять на себя царскаго имени, „но восхотѣвъ по римски, именоваться императоръ, а, въ римлянѣхъ оно императорское именованіе безъ мыслете состоитъ, якоже о томъ показываетъ въ троязычныхъ букварахъ“. А если такъ, заключаютъ они, то въ его титулѣ будетъ заключаться апокалипсическое число 666 ($\frac{\text{п е р а т о р}}{10\ 80\ 5\ 100\ 1\ 300\ 70\ 100}=666$), а и въ апокалипсическомъ на-

1) Рукоп. Мин. Вн. Дѣлъ по описи отд. II, № 108, стр. 111.

2) Рукоп. Мин. Вн. Дѣлъ, по описи отд. II, № 108, стр. 111—112.

3) Еще страннѣе развитіе этого положенія. Тюменскій странникъ продолжаетъ: „При семъ имѣю доказательство—Богу противное его пребываніе во время воцаренія и царства, какъ отѣхалъ по Ладожскому озеру, то оное озеро имѣетъ ширину на чetyреста верстъ и какъ провидѣлъ истинный Богъ и Творецъ всей твари, что онъ будетъ противникъ Богу и святымъ Его, и воздвигнуль вѣтеръ и качалъ его волнами три дня и три ночи, а онъ, яко левъ лютый, разсвирѣпился. Зрите, на кого онъ прогибался и кто качалъ его волнами, но онъ того не почувствовалъ, кто его качалъ, а пріѣхалъ къ берегу, выскочилъ, яко левъ, и закричалъ громкимъ своимъ гласомъ и свирѣпымъ окомъ—подавайте палача съ кнутами наказати озеро. При семъ зрите опасно, кого онъ наказалъ, но онъ наказалъ не тварь, а Творца, не созданіе, а Создателя“ и т. д. Рукоп. П. Н. Мельникова, библ. А. А. Титова № 2216, стр. 19—20.

именованіи сатаны — титинъ ($\frac{т\ н\ т\ н\ н}{300\ 8\ 300\ 8\ 50} = 666$ ¹⁾). А затѣмъ, добавляють они, „последній антихристъ, или второй звѣрь въ апокалипсисѣ представляется съ двумя рогами и у Петра также были два титула: царь благовѣрный и императоръ благочестивѣйшій“ ²⁾). Наконецъ, 3) въ его *дѣяніяхъ*: Петръ, какъ и изображаемый въ апокалипсисѣ антихристъ, говорятъ они: а) изрекъ хулу на правовѣріе, назвавъ проповѣдь спасенія—раскольническою прелестью и древнія св. Богодухновенныя книги—противными правому ученію и учащими соблазну—свою же еретическую церковь святою ³⁾; б) читателей же истиннаго Бога (Исусъ) жестоко преслѣдовалъ: повелѣлъ имъ именоваться раскольниками и записываться въ ревизію, обложилъ двойнымъ окладомъ и стѣснилъ паспортами, до введенія которыхъ „человѣды свободными быши“, отыскалъ ихъ и въ самыхъ пустыняхъ и изгонялъ оттуда тѣхъ, „кого прежніе цари благочестивіи почитающіе благословіе отъ нихъ принимаху, принося имъ потребная, онъ же обрѣтъ ихъ мучаше и смерти предаеше. в) Мало того,—похитилъ духовную власть и предсѣдательство въ ней... четырехъ экзарховъ: Стефана Рязанскаго, Митрея Ростовскаго, Θεодосія Новгородскаго и шляхтича Смоленскаго (Θеофана Прокоповича), попежскаго отродія сущихъ обливанцевъ, табачниковъ и усонадсѣкателей въ присутствіе (Синодъ) избра, самъ же въ нихъ пятый сѣде разсуждати духовная, на мѣстѣ отставленнаго имъ патріарха ⁴⁾, да не претитъ ему

¹⁾ Посл. Евф., рукоп. М. В. Д. № 108, стр. 112—113. Авторъ „сказанія объ антихристѣ, еже есть Петръ І“ объясняетъ это посвоему, говоря: „хищный волкъ скрыся въ овчюю кожу и скры пагубное имя свое подъ литерою м, а прочіи слоги по азбуцѣ содержатъ число имени его 666“. Вѣс. Евр. 1873 г. I, 282.

²⁾ Кельс. IV, 114.

³⁾ Кельс. IV, 114.

⁴⁾ Не говоря уже о томъ, что и здѣсь масса историческихъ несообразностей, нельзя не замѣтить, что Странники въ лицѣ „Тюменскаго странника“ позволяютъ себѣ утверждать, что послѣ того, какъ Петръ І обривши бороду, пріѣхалъ въ Москву и за это получилъ отъ патріарха названіе „заморскаго кога“, то „избравъ время, убилъ его (патріарха) патріаршимъ жезломъ“, самъ же „вшедъ въ грановитую палату, вынувъ свой булатный мечъ и ударивъ по столу онымъ булатнымъ мечемъ: азъ вамъ царь, патріархъ, Богъ вамъ—трижды возглашалъ“. Рукоп. Мельникова, библ. Титова, 2216, стр. 21.

вводити языческія обычаи и назвася главою. А обычаи эти слѣдующіе: „брады брить, платье нѣмецкое носить, власы растити и плѣсти косы, банты привязывати, петли на шеяхъ имѣти, пукли связывати и лавержъ саломъ намазывать и мукою главы припутривати и табакъ носомъ пити и устами курити, и со псы изъ единыхъ сосудовъ ясти и всякую давленину и звѣроядину употреблять и прочая тако поганская дѣяти, а древніе останки благочестивыхъ обычаевъ до конца истребляти“ ¹⁾. г) Антихристъ, продолжаютъ Странники, имѣлъ налагать всѣмъ на чело и правую руку начертаніе имени его (Апок. XIII, 16, 17). „Это“—заключаютъ они—„тѣ козыри червлены, кои повелѣлъ Петръ начивать на плечахъ вѣрныхъ съ надписью: ϵ . ρ . ω . (еретикъ, раскольникъ, отступникъ),—это императорскіе гербы ²⁾, налагаемые на всемъ и, между прочимъ, на билетахъ, выдаваемыхъ на полученіе пособія изъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, съ цѣлью завлечь подъ власть свою, какъ предсказалъ Ефремъ Сиринъ: „и дастъ малы снѣди, печати ради тоя скверныя“; это деньги, имѣющія начертаніе имени его; это, наконецъ, трехперстное знаменіе, налагаемое на чело и правое плечо въ знакъ „помраченія ума и направленія дѣятельности на все законопреступное“ ³⁾. д) Въ довершеніе всего, въ качествѣ антихристовыхъ примѣтъ въ лицѣ Петра I, приводятъ и то, будто онъ, со времени принятія императорскаго титула, какъ и предсказанный антихристъ, царствовалъ полчетверти (?) лѣта, скончался, устроивъ напередъ мысленному антихристу—домъ царственный и дворъ христораспинательный, указомъ 5 февр. 1722 г. повелѣвъ признать объявленнаго наслѣдника“ ⁴⁾.

¹⁾ Кельс. IV, 265.

²⁾ Странники при этомъ не стѣсняются тѣмъ обстоятельствомъ, что двуглавый орелъ, какъ гербъ государства русскаго, употреблялся и до патр. Никона, но, какъ бы въ оправданіе свое, утверждаютъ, что гербъ этотъ измѣненъ. Причемъ, Тюменскій странникъ такъ толкуетъ изображеніе орла съ распростертыми крыльями и лавровыми вѣнками въ лапахъ: „Орелъ отъ тяжести людскихъ беззаконій крылы свои опустил и держитъ онъ не скипетръ и державу, крестами увѣчаннныя, какъ прежде во времена благочестія, а змій антихристовъ“. Время 1862 г. ноябрь. стр. 291.

³⁾ Записки г. Алябьева, Архивъ Канцеляріи Нач. Ярослав. губ.. дѣло за № 874, Кельс. IV, 254 и 290. Изслѣд. гр. Стенб., т. II, л. 995.

⁴⁾ Кельс. т. IV, 116.

Съ сихъ поръ, по ученію Странниковъ, антихристъ и донынѣ царствуютъ на всероссійскомъ престолѣ, ибо, заключаютъ они,—наслѣдники Петра наслѣдовали отъ него отступнической титулъ императора, а вмѣстѣ съ тѣмъ и его духъ и его дѣла: а) издавали и издають законы о преслѣдованіи раскольниковъ и б) поддерживали и поддерживаютъ всѣ введенные имъ обычаи ¹⁾.

Пусть, замѣчаютъ они,—нѣкоторыхъ соблазняютъ выраженія св. Писанія, показывающія, что во дни антихриста: „небо не дастъ росу, облацы не дадутъ воду, земля отвержется плодовъ своихъ, море исполнится смрада, рыбы его изомрутъ, блата изсякнутъ, студенты оскудѣютъ; звѣріе на челоуѣки возстанутъ, скоти четвероногая помрутъ, челоуѣцы отъ глада и жажды скончаются, отецъ сына объемъ и мать дочь вкупѣ умрутъ и не будетъ погребающаго ихъ; и земля вся отъ тѣлесъ повергнутыхъ умершихъ смрада исполнится; море, не приѣмля рѣчныя струи, смраду подобнѣ возмердится и зловонія безчисленнаго и гнуса исполнится; тогда гладъ крѣпокъ будетъ по всей земли; золото и серебро на мѣстѣхъ—и никтоже возьметъ е и ни собиреть е“ ²⁾.

Все это у насъ на яву: нужно только понимать не въ буквальномъ смыслѣ, иначе и „Христовы словеси будутъ

¹⁾ Странники стараются иллюстрировать это положеніе, находя въ словѣ „Голстейн“ число „звѣрино“ ($\frac{\text{Г о л с т е й н}}{\text{н 70 30 200 200 5 8 00}} = 666$), а отсюда заключаютъ, что антихристъ обновился второй разъ въ лицѣ Петра III; третій разъ онъ обновился, по мнѣнію ихъ, съ воцареніемъ импер. Александра I и поэтому въ наименованіи „Благословенный“ опять усиливаются найти тоже „звѣрино“ число. Въ довѣренности, какую имѣлъ Александръ I-й къ гр. Аракчееву, они опять признаютъ присутствіе антихриста, соединяя для этого имена Александра I-го съ гр. Аракчеевымъ въ простонародномъ произношеніи послѣдняго „Аракчаевъ“. Наконецъ, въ воцареніи импер. Николая I-го они признаютъ четвертое воплощеніе антихриста и доказательства для этого ищутъ опять таки въ имени этого императора. Они говорятъ, что ни одного святого съ именемъ Николай не было, что святитель муръ-ликійскій называется Никѡла, и что такъ назывались и другіе, соименные сему святому угодники. По паденіи благочестія въ Россіи, говорятъ они,—имя Никѡла искажили прибавленіемъ слога ай,—и оставили еретическое Николай; въ память еретика Николая Нѣмчина, ересь котораго обличалъ препод. Максимъ Грекъ. Вѣст. Евр. 1873 г. кн. I. стр. 282—3.

²⁾ Рук. А. А. Титова № 838, гл. 58.

празды, что пришествіе Сына Человѣческаго будетъ, какъ во дни Ноевы, когда ядяху и шяху и т. д.“¹⁾.

Небо—это церковь, роса—благодать Христова, но во дни антихристовы—роса съ небесе церковнаго и наипаче рещи отъ небесъ св. жилища Христова сходити престанетъ, тѣмъ и на предреченныя дѣйства благодать Св. Духа не прійдетъ. Речетъ ли кто, яко и прежде на противныхъ дѣйства не сходяще благодать сія, обаче не глаголася небо не даетъ росу?—отвѣщаю: яко тогда въ чинѣхъ св. Церковь не оскудна бѣше, аще нѣгдѣ еретичествовавшихъ собори и изобилова, нѣгдѣ же и благовѣрныхъ собори существовали, а во дни антихристовы повсюду церкви видимыхъ священныхъ чиновъ обладаетъ ересь“²⁾.

„Облацы—учители, но, какъ ложніи,—не издають воду ученія, а издають аки пепелъ, посыпающій землю, во еже не сотворити плода въ небесное царство за сопротивленіе во иныхъ“³⁾.

Земля—сердце наше; они не будутъ напоены дождемъ истиннаго ученія, а гдѣ праваго ученія нѣсть, тамо и добрыхъ плодовъ нѣсть⁴⁾. Море—міръ сей, смрадъ его грѣхи суть⁵⁾. Рыбы—суть человѣцы, кои винами грѣховъ изомрутъ душевною смертію⁶⁾. Рѣки—источники, источающіе праваго ученія: архіереи и прочіи учителя. Сихъ отпустить антихристъ нашествіемъ своимъ и не имать быти въ нихъ не просто ученія, но истиннаго ученія⁷⁾.

Звѣри—ложніи учителя, или саміи мучительніи человѣцы, иже аки звѣріе не милостивіи, не щадяще овецъ Христовыхъ⁸⁾.

Скоти—языки, лишєнніи истиннаго разума, яко, уже антихристу пришедшу, языцы не поймутъ надежду къ Богу приведенія⁹⁾.

Гладъ—гладъ неслышанія слова Божія¹⁰⁾.

1) *ibid.* гл. 59.

2) *ibid.* гл. 59.

3) *ibid.* гл. 60.

4) *ibid.* гл. 61.

5) *ibid.* гл. 62.

6) *ibid.* гл. 63.

7) *ibid.* гл. 64.

8) *ibid.* гл. 65.

9) *ibid.* гл. 66.

10) *ibid.* гл. 67.

Злато и серебро—сіе слова Господня, слова чиста, серебро разжено и искушено, земли очищено седмерицею. И сиевое серебро во время антихристово вознебрежено будетъ и никто же возьметъ ни собиретъ е, сирѣчь не послушаетъ и суетно возмнится собрати е“ ¹⁾.

Итакъ, по ученію Странниковъ, антихристъ видимо царствуетъ; развивая это положеніе, они добавляють еще: „тѣло его (антихриста) на три части дѣлится: на образы, тѣлеса демонстїи и трупы мертвыи“. „Образъ“ звѣринъ являетъ гражданская власть, у ней же вси челоувѣцы въ покорствѣ состоятся. Тѣлеса демонская явѣ духовная власть изначала разумѣется, якоже глаголетъ св. Ефремъ: прїемъ бо безстудный власть, демоны послетъ во всѣ концы земныя, яко да проповѣдаютъ всѣмъ, яко великъ царь явился со славою; себо тѣлеса демонская въ проповѣдницѣхъ его заключишася, зане демоны видомъ черни суть. Мертвая же трупя весь общій народъ оказывается, зане во время царства антихристово всюду по вселенней будутъ мертвыхъ трупя лежати, рече св. Ефремъ ²⁾.

Съ воцареніемъ антихриста, по Евфимію, палъ Вавилонъ великій, всего міра смѣшеніе, царство и слуги антихриста: предреченное Антихристомъ всеобщее отступничество распространилось повсюду, предсказанная Данииломъ мерзость запустѣнія во всемъ развитіи: нѣтъ уже ни истинной церкви, ни таинствъ истинныхъ, ни Бога истиннаго въ Св. Троицѣ покланяемаго. Онъ вѣруетъ въ троицу, но въ троицу беззаконную: это—змій діаволь, лжепророкъ—Никонъ, въ лицѣ лжеучителей нечестивыхъ, антихристъ императоръ. Во имя этой-то троицы мы Вавилоняне крестимся, ей поклоняемся, ее исповѣдуемъ въ нашемъ символѣ вѣры. Бога же истиннаго Иисуса Христа распинаемъ своимъ поклоненіемъ Иисусу и проч. ³⁾.

Однако, продолжаетъ Евфимій, царствованіе антихриста не-продолжительно: всѣ признаки, предреченные Апостоломъ и многими святыми, на яву предъ нашими глазами; все идетъ противъ Бога и правды, всѣ живутъ не похристіански; „и

¹⁾ ibid. гл. 68.

²⁾ Кельс. IV, 263—4.

³⁾ Кельс. IV, 117.

до конца тлѣть благочестіе, во всемъ царствуетъ нечестіе, вмѣсто законовъ водворилось вездѣ беззаконіе, лихоимцы вси гради содержать, во всемъ убо духъ антихристовъ возвѣя на насъ“. Слѣдовательно, близко гибель антихриста всего Вавилона его, бѣсовъ его и поклоняющихся ему: „насталъ день Христовъ“ ¹⁾).

Воцареніе антихриста чувственнаго, какъ уже частію видѣли мы выше, по ученію Странниковъ, наложило мрачную печать на церковь всероссійскую. Съ воцареніемъ его, говоритъ Евфимій, „совершилось паденіе Вавилонское, т. е. всемірное отступничество отъ православныя вѣры“ ²⁾. „Тюменскій странникъ“ утверждаетъ, что православная церковь со временъ патріарха Никона сдѣлалась еретическою,—что въ XVII гл. Апокалипсиса подъ женою любодѣйцею разумѣется именно она, и что словами XVIII гл. 4 ст. „изыдите изъ нея людіе мои, да не причаститесь грѣхамъ ея и отъ язвъ ея да не вредитесь“ самъ Богъ повелѣваетъ не принимать ея ученія ³⁾. Что это за язвы православной церкви объясняетъ другой наставникъ страннической секты Александръ Васильевъ Лубенцовъ. Въ своемъ „исповѣданіи вѣры“ ⁴⁾ онъ возводитъ слѣдующія „вины“, какъ онъ выражается, на Никоніанъ.

Мы изложимъ ихъ кратко.—„Ученицы Никона, говоритъ онъ: 1) исключили слово „истиннаго“ изъ 8-го члена символа вѣры; 2) оставили служить на семи просфорахъ; приняли троеперстное сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія вмѣсто двуперстнаго; 4) измѣнили имя Господа: Ісусъ въ Іисусъ; 5) приняли четвероконечный крестъ вмѣсто осмиконечнаго; 6) приняли трегубное аллилуія вмѣсто сугубнаго; 7) нарушили чинъ крещенія, ходя вокругъ купели противъ солнца, погружаютъ младенца внизъ лицомъ и помазуютъ мѣромъ ноги, и въ отрицаніи сатаны вопрошаютъ, вѣруешь ли ему—кому... неизвѣстно! явѣ сатанѣ и т. д.; 8) вѣнчаютъ противъ солнца и что еще хуже,—„не имѣя истинныхъ іереевъ“; 9) „въ молитвѣ Іисусовой сына оставили“; 10) допускаютъ брадобритіе; 11) въ розыскѣ Димитрія Ростовскаго

¹⁾ Ibid.

²⁾ Кельс. IV, 252 стр.

³⁾ Вѣстн. Евр. 1873 г. I кн., 279 стр.

⁴⁾ Кельс. IV, 279—284 стр.

св. писаніе названо вратами адовыми. Въ книгѣ „небеса“ Сынъ Божій названъ грѣшнымъ, распятымъ за нѣкое прегрѣшеніе“ и др.

А если такъ, если дѣйствительно антихристъ царствуетъ, царствуетъ чувственно, на престолѣ Россійскомъ, если далѣе область его владычества такъ широка, то уже сами собою напрашивались выводы изъ всего этого, новые, частные догматы, принципы жизни для всѣхъ тѣхъ, кто раздѣляетъ это ученіе, кто желаетъ сохранить „вѣру правую“.

А эти частные догматы новаго вѣроученія, кромѣ частію уже выраженныхъ въ отрицательной формѣ выше, слѣдующіе: 1) того ради не повелѣно оному льстецу и гонителю повиноватися и покорятися волѣ его; слушаай-бо повелѣній онаго чувственного антихриста слушаетъ самого сатаны. Спасется лишь не покорившійся мучителю; до самаго дне суднаго непокорнымъ быти антихристу повелѣно. Покорившіеся же ему (собственно извѣстному указу 1722 г. о раскольникахъ) трижды отреклись отъ Христа, ибо назвавшись раскольниками, Никона отступника со всѣми послѣдователями правымъ быти разрѣшиша, ересь его оправдаша и весь соборъ святыхъ съ самимъ Господомъ осудиша, сирѣчь его ученіе охулиша. У нечестивыхъ бо просиш, дабы имъ позволили вѣру христову пріяти, яко нѣкую купленную рабу¹⁾. Правда, говоритъ Евфимій, „пишутъ лжеправедницы“, что и Св. Писаніе, начиная съ пророковъ и кончая Апостолами, и св. отцы учатъ повиноваться властямъ, за тоже говорятъ факты изъ жизни нашихъ предковъ (Михаила кн. Черниговскаго, св. Александра Невскаго), наконецъ и „поморскіе отцы нынѣшнимъ властямъ покоряются и честнымъ титуломъ оныхъ, аще и невѣрныхъ во отвѣтахъ своихъ порицаху“, но все это неприложимо къ сему времени: въ началѣ бо Евангельскія проповѣди (это во времена Александра Невскаго и еще болѣе во времена поморцевъ?) всюду бѣ власть языческая, а здѣ еретицы богохульнии обладаша и они тогда, языческіе властителие, слуги токмо діавола нарекошася, здѣ же о самомъ сатанѣ по числу его (666) состоитъ слово и не въ покореніе къ нему святіи вѣрныхъ утверждаютъ, но на брань побуждаютъ: аще-бо кто слы-

1) Кельс. IV, 255 стр.

шится силеяъ быти да борется съ Сатанюю ¹⁾. Спасется только не покоривыйся мучителю ²⁾.

2) Итакъ нужно бороться съ антихристомъ. Но это не для всѣхъ. Св. Кириллъ Іерусалимскій, говоритъ Евфимій, не могущимъ противъ врага стати, бѣгство проповѣдуетъ имѣти, глаголя: „страшливіи да бѣгутъ, того ради достойтъ таитися и бѣгати или съ нимъ на брань вступати“ ³⁾. Бѣжать нужно изъ всякаго города, потому что всѣ города составляютъ одинъ великій Вавилонъ, совокупность всѣхъ городовъ въ Апокалипсисѣ называется блудницею (XVIII, 2), отъ которой и велитъ бѣжать слышанный тайновидцемъ Іоанномъ голосъ съ неба: „выди отъ ней народъ мой (VIII, 4), чтобъ не участвовать вамъ въ грѣхахъ ея“. Первый народъ Божій, названный въ Апокалипсисѣ женой, бѣжалъ отъ змія въ пустыню (XII, 6), гдѣ и скрывалась она определенное время (ст. 14), и настоящему народу Божию—званнымъ, избраннымъ и вѣрнымъ (XVIII, 14) должно бѣжать въ пустыни и укрываться тамъ до времени ⁴⁾, когда Господь поразитъ ⁵⁾ анти-

¹⁾ Кельс. IV, 268—269.

²⁾ *ibid.*, 270 стр. „Тюм. стран.“ въ доказательство этой мысли ссылается на Апокал. XIII, 7 ст.

³⁾ Кельс., IV, 255 стр. „Тюменскій странникъ“ продолжаетъ мысль Евфимія. Онъ говоритъ: „братися съ антихристомъ открытою силою до времени нельзя; но когда придетъ время, тогда всякій „записанный“ въ книгѣ животныя“ долженъ ополчиться на антихриста, и если въ этой борьбѣ онъ будетъ убитъ, то получить такой мученическій вѣнецъ, какого никто изъ Христовыхъ мучениковъ не получалъ. Ссылаясь на Ефрема Сирина, слово Ипполита, папы Римскаго въ недѣлю Сыропустную и главнымъ образомъ на „Кирилову книгу“ Лаврентія Зизанія, онъ говоритъ: „первые мученики съ человѣки брашеса, а иже при антихристѣ,—съ самимъ сатанюю братися имуть..... и которые постраждутъ доблественно, паче всѣхъ мучениковъ первыхъ и начальнѣйшими будутъ, ибо не съ простымъ человѣкомъ, но съ самимъ дьяволомъ побьются“. Вѣстн. Евр. 1873 г. I, 284 стр.

⁴⁾ Странники, по аналогіи съ первенствующей церковью, думаютъ, что время гоненія продолжится 300 лѣтъ. Брат. слово 1875 г. кн. 4, 302 стр.

⁵⁾ Въ отношеніи этого пораженія антихриста „Тюменскій странникъ“ утверждаетъ, что близко то время, когда Спаситель на бѣломъ конѣ придетъ съ небеси, сотворитъ браиъ съ антихристомъ и что въ это время всѣ странники будутъ въ рядахъ его воинства (Апок. XIX), тогда всѣ они примутъ часть въ *первомъ воскресеніи* (Апок. XX, 5) и будутъ іереи Богу и Христу и воцарятся съ Нимъ тысячу лѣтъ (Апок. XX, 6). Тысячелѣтнее царство будетъ, по его мнѣнію, на землѣ обновленной, о ко-

христа мечемъ, исходящимъ изъ устъ его, а съ нимъ и всѣхъ поклоняющихся ему (XX, 20—21 ст. Апокалипсиса) ¹⁾.

3) Нужно бѣгать всѣхъ „христораспинателей“ и еретиковъ: ни ѣсть, ни пити съ ними ²⁾.

4) А если нужно таиться и бѣгати, то напрасны всѣ печенія и труды мірскіе: „сѣте въ таю, говоритъ пророкъ—сѣмена ваша, всеу страждуще, труждаете нивы ваша, созиждутъ грады и не имутъ пожити въ нихъ, насадятъ винограды и не имутъ вкусити отъ плода и вина ихъ испити“ ³⁾.

5) Нужно бѣгать неоглядываясь, неослабѣвая ⁴⁾.

6) „Бѣжавъ отъ антихриста должно перекреститься (непрѣнно въ рѣкѣ). Всюбо, уже во имя Сатаны погружаются въ студъ и срамоту и кто въ антихристову купель слазитъ—не водой измывается, но яко въ калъ главная омочается и выходитъ изъ нея и сквернѣй и смраднѣй“ ⁵⁾.

7) „Имя христово преславно свято паче-же и христонменито есть: сего ради и мы христовы люди нарекохомся“ ⁶⁾.

Изъ таинствъ, кромѣ сейчасъ упоминаемаго крещенія, странники признають только покаяніе.

Священство, кромѣ уже упоминаемаго выше основанія (оскуднѣнія „истинныхъ іереевъ“), странники не признають еще и потому, что, по словамъ „Тюминскаго странника“, объ нихъ, какъ истинныхъ христіанахъ, сказано (Апок. 1—6) „сотворилъ есть насъ цари и іереи Богу и Отцу своему“ ⁷⁾.

Съ отрицаніемъ священства само собою устранились и

торой говорится въ XXI гл. Апок. „Новый Іерусалимъ для жилища Странниковъ спущенъ будетъ Богомъ съ небеси на то мѣсто, гдѣ міръ нѣсть къ тому“. Вѣст. Европ. 1873 г. I кн. 287 стр.; Время 1862 г., ноябрь 292 стр. Странники думаютъ, что это будетъ на мѣстѣ нынѣшняго Каспійскаго моря, а потому-то какъ мы показали выше, и стремятся теперь въ Астраханскую губернію.

¹⁾ Кельс. IV, стр. 18—19.

²⁾ *ibid.* 268—269 стр. „Тюм. стран.“ ссылается здѣсь на Мѣ. XXIV, 16. Апок. XII, 14, на слово Ефрема Сирина, слово Ипполита, папы Римскаго и др. мѣста священнаго писанія.

³⁾ *ibid.*, 256 стр.

⁴⁾ *ibid.*, 268 стр.

⁵⁾ Кельс. IV, 270 стр.

⁶⁾ *ibid.* 267 стр.

⁷⁾ Вѣст. Евр. 1873 г. I, 280 стр.

другія таинства. При чемъ: Миропомазанія Странники не принимаютъ, примѣняя къ себѣ, какъ къ „записаннымъ въ книги животныя“, слова Апостола (I Иоанна, 11—20): „вы помазаніе имате отъ святаго и вѣсте вся“ ¹⁾.

Въ отношеніи отрицанія причащенія одни примѣняютъ выраженіе изъ слова Иполита: „во дни послѣдняя тѣла и крови Христовой не имать явитися“ ²⁾; другіе признаютъ, что для нихъ, какъ сыновъ истинной Христовой Церкви, достаточно лишь желанія пріобщиться; третьи, наконецъ, какъ „Тюменскій странникъ“, присоединяютъ еще слѣдующее: „принимаю на каждый день тѣло христово и безсмертнаго источника вкушаю, сирѣчь каждый день трапезу поставляю и въ поставленное время обѣдаю. Законнику свято есть: кую пищу не поставитъ, хотя быши и зеліе крѣпко, и то въ тѣло и кровь Христову обращается въ уголь горящій, и червь кипящій и въ смрадъ зловонный изъ адова сокровища“ ³⁾.

Съ большею настойчивостью отвергаютъ браки. „Тюменскій странникъ“ на нѣсколькихъ страницахъ распространяется о томъ, что родители, вѣщающіе дѣтей, ихъ своими руками закалываютъ и къ седьмиглавому змѣю отсылаютъ на съѣданіе, что земля на 30—саженей въ глубину осквернилась отъ свадебъ и вопіетъ къ Богу, прося повелѣнія пожрать родъ человѣческой“ ⁴⁾.

Елеосвященіе у странниковъ признается совершенно не нужнымъ ⁵⁾.

Для странника, такимъ образомъ, какъ истиннаго христіанина, недостаточно „чистой вѣры по обрядовъ храненію“, недостаточно „непорочнаго сказанія разума св. писаній“,—необходимо „исповѣданіе вѣры“, проведеніе ея въ жизнь, полное отрицаніе всего, что такъ или иначе могло приводить ихъ въ связь съ антихристовою властію, а тѣмъ болѣе подчиняться ей ⁶⁾.

¹⁾ *ibid.*

²⁾ Производство Комиссіи № 5, л.—5. Показаніе сектатора.

³⁾ Вѣстн. Евр. 1873 г. I, 280—281 стр.

⁴⁾ *ibid.*

⁵⁾ *ibid.*

⁶⁾ Эти мысли выражены въ сравнительно недавнемъ сочиненіи Никиты Семенова: „Сказаніе о вѣрованіи странниковъ“. „Истина“ 1878 г. кн. 59, 13—22 стр.

Выходя изъ такого понятія съ одной стороны и поддерживая вышеупомянутую мысль Евфимія, что только странникъ истинный христіанинъ, что только онъ избѣгаетъ „печати антихриста“, Никита Семеновъ сильно осуждаетъ раскольниковъ другихъ сектъ за всѣ ихъ дѣйствія, которыми они сколько-нибудь показали повиновеніе гражданской власти или сближеніе съ православною церковью. Такія дѣйствія онъ называетъ ересями и насчитываетъ ихъ до 30-ти. Подкрѣпляя свои мысли многими ссылками на св. Писаніе, отеческія творенія и другія уважаемыя раскольниками книги, онъ укоряетъ раскольниковъ, что они: а) „отвратившись отъ наказанія Св. Писанія, повелѣвающаго бѣгать отъ антихристовъ властодержательства, приняли антихристову печать и прочіихъ привлекли къ тому“. (1 и 2 ереси). б) Нечестивую власть антихриста за благоую признали и тѣмъ чуждую вѣру похвалили, а своей поругались. (6-ая ересь).

в) Въмѣсто того, чтобы вести съ нимъ брань, платятъ ему подати. (7-ая ересь).

г) Описью (записались въ ревизію) себе заключили и тако отреклись свободѣ Евангельской, тогда какъ Крестоносецъ долженъ быть внѣ міра ¹⁾. (3-я ересь).

д) Согласились писаться раскольниками, и тѣмъ отреклись отъ имени христіанскаго, приравниали себя еретикамъ, церковь отступницею нарекли и всѣхъ святыхъ поругали, даже Христа отреклись. (8 и 9 ереси).

е) „Прошеніе о дозволеніи вѣры и прочіихъ христіанскихъ дѣйствій и строеніе моленныхъ домовъ: свободу христовой вѣры отдали ратнымъ ²⁾ въ работу“ (15-ая ересь).

¹⁾ Характерно объ этомъ замѣчаетъ „Тюменскій странникъ“. Онъ говоритъ: „мнятся приносить службу Богу, а сами не зрятъ кое время достигли, у кого въ области находятся и сами себе въ область предашася съ клятвою и присягою обложившася и души своя отдаша, сирѣчь душевный окладъ побранъ въ смущенную жидовскую церковь: овъ тридцать рублей, овъ шестьдесятъ рублей, овъ сто рублей, а святія отцы приносили Богу окладъ душевный: овъ тридцать талантъ“..... Вѣстн. Евр. 1873 г. I кв., 285 стр.

²⁾ Крестьянинъ Евсеій Ивановъ, оказавшій много услугъ гр. Стенбоку, сдѣлалъ комментарий къ нѣкоторымъ выраженіямъ этого сочиненія Никиты Семенова. Данное выраженіе онъ объясняетъ: „въ повиновеніе власти“. Дѣло о бѣглыхъ, бродягахъ и пристанодержателяхъ—т. IX, л. 3083.

ж) Приняли тропарь ¹⁾ съ богомоленіемъ за нечестивую власть, какъ за благочестивую и такимъ образомъ сами сдѣлались отступниками отъ благочестія (16-я ересь).

з) Принимаютъ присягу ²⁾ съ цѣлованіемъ креста и Евангелія на службу вѣрой и правдой неблагочестивой власти и другихъ своихъ единовѣрцевъ въ войны отдаютъ; а что еще хуже, другихъ вмѣсто себя въ это „нечестіе“ посылаютъ (квитанціи) (21 и 22 ереси) ³⁾.

и) Не чтятъ воскресныхъ и праздничныхъ дней „ради властныхъ повелѣній и торговъ и мірскихъ управъ, принадлежащихъ къ землепашеству“ (25).

і) Въ царскіе дни, вмѣстѣ съ нечестивыми, зажигаютъ въ знакъ торжества плошки и дома свои освѣщаютъ (26).

к) Ложно мудрствуютъ, будто состоя подъ властію антихриста, можно имѣть вѣру и кромѣ устнаго исповѣданія въ сердцѣ и дѣлѣхъ, будто по нуждѣ и закону примѣненіе бываетъ; тогда какъ вѣра—мертва, когда не исповѣдывается устами (10 ересь).

л) Неправильно толкуютъ будто печать антихриста „щепоть и крыжъ“, тогда какъ она полагается исполненіемъ воли антихриста (11 ересь).

м) Оставаясь тайными раскольниками, пишутся православными, платятъ священникамъ за крещеніе и исповѣдь, уча-

1) По тому же объясненію здѣсь разумѣется тропарь: „Спаси Господи люди твоя“.—*ibid.*

2) „Тюменскій странникъ“ такъ описываетъ процессъ присяги: „пойдутъ къ нему (антихристу) на поклоненіе, сирѣчь подъ присягу..... лютые демоны, сирѣчь митрополиты, потомъ злочинные, а по ихъ пустопопы..... потомъ богоотчужденная рать поганая, бѣси, всякія полки, по ихъ богомерзкія разныя секты, сирѣчь дѣти діаволовы: первая пойдетъ Никонова, по ней старообрядцы, потомъ проклятые армяне, по сихъ богоненавистная поморская секта, по нихъ богоубійцы жидове, потомъ татарове и калмыки и прочіи богомерстіи секты. Рукоп. Титова № 2216, стр. 13—14. Мы видимъ изъ этихъ словъ, какъ далеко уже идетъ „Тюменскій странникъ“, произнося такой приговоръ всѣмъ сектамъ, тогда какъ Евфимій, какъ мы частію видѣли выше, еще удерживалъ уваженіе къ „нѣкоторымъ малымъ“, а еще болѣе, когда онъ Павла Коломенскаго и Аввакума вазываетъ Енохомъ и Иліею—обличителями Никоновы ереси. „Цвѣтвикъ“ Евфимія пунктъ 21.

3) „Тюменскій странникъ“ выражается о томъ такъ: „дѣтей своихъ въ полки бѣсовеки провожаютъ и сваряжаютъ, какъ и прочіи языки, незнающіе Бога“. Вѣстн. Евр. 1873 г. I кн., 286 стр.

ствуютъ въ дѣлахъ мірскихъ, со всякимъ еретикомъ гостѣбу и пиршество творятъ и градоначальниковъ угощаютъ „и въ дома принимаютъ и въ корчмахъ ядятъ“, но это отступничество (12, 13, 14, 23, 29).

н) Назвались старовѣрцами и старообрядцами, тогда какъ вѣра Христова „присно юнѣетъ и христіанамъ нѣсть иныхъ именъ кромѣ Христова“ (17 ересь).

о) Нареклись въ человѣческое имя, а это уже еретичество ¹⁾ т. е.

п) Платѣе нѣмецкое носятъ и власы не стригутъ, даже кровь животныхъ въ сахарѣ и колбасахъ ѣдятъ (27 и 28 ереси).

р) Вопреки пророчеству признаютъ, будто въ настоящемъ темномъ мірѣ, т. е. въ падшемъ Вавилонѣ еще можетъ быть церковь и спасеніе (5 ересь).

с) Не сохраняютъ иночества и вступаютъ въ незаконные браки, ересь блудодѣйская, такъ безъ священства нѣтъ уже таинъ, кромѣ причастія „мысленною дѣтелію“ (добрыми дѣлами) (4, 19, 20 и 24 ереси).

т) Называющіе же ихъ (т. е. странниковъ) за неучастіе во всѣхъ этихъ ересяхъ и за непринятіе отъ нихъ крещенія еретиками и христовыми распинателями „возносятся на Духа Святаго хулу и противятся Ему“ (30 ересь).

Итакъ, по ученію Странниковъ истинный, содержащій „правую вѣру“ христіанинъ только Странникъ. Данную мысль такъ оригинально иллюстрируетъ „Тюменскій странникъ“: съ паденія благочестія въ Россіи, въ мірѣ, говоритъ онъ, все раздѣлилось надвое—Божіе и Сатанинское.

Въ мірѣ Божіемъ:

1) Богъ истинный Творецъ всея твари, зиждитель, вседержитель, пастырь руководитель и всему міру хранитель и спаситель.

Въ мірѣ Сатанинскомъ:

1) Противникъ Божій, антихристъ, діаволъ, сынъ погибельный, седьмиглавый, змій древній, клеветникъ, истовый пакостникъ, судія сатанинъ, титинъ, преисподній бѣсъ.

¹⁾ Самъ Никита Семеновъ объясняетъ это выраженіе такъ: „ови Филипповы, инии Федосѣевы и проч., а не Христовы“. 1878 г., кн. 59. стр. 20—„Истина“.

2) Духъ Святый истинный, животворящій.

3) Градъ небесный, Сіонъ, вышній Іерусалимъ и райскія свѣтлицы въ немъ.

Въ градъ Небесномъ:

4) Благовѣрные.

5) Благочестивые.

6) Священники.

7) Благочинные.

8) Попы.

9) Благородные.

10) Слуги Божіи.

12) Столпы Божіи.

12) Праздники торжественные.

Міръ Божій тѣсенъ, міръ сатанинъ просторенъ и обширенъ; міръ Божій бѣденъ, міръ сатанинъ богатъ, гордъ и роскошенъ ¹⁾.

Таково ученіе странниковъ, которое, однакожъ надо сказать, не замкнулось въ одной опредѣленной формулѣ, общезначительной для всѣхъ сектаторовъ, такъ что вскорѣ послѣ основанія секты, выражаясь языкомъ самихъ язычниковъ, „дерево отъ корня Ефиміева начало развѣтвляться на отдѣльныя и самостоятельныя отрасли“ ²⁾.

И дѣйствительно, секта эта представляетъ собою федерацію изъ множества отдѣльныхъ толковъ, сохраняющихъ между тѣмъ, по показанію Никиты Семенова только слѣдующіе изъ указанныхъ догматовъ и правилъ общими: признаніе великороссійской церкви, ея таинствъ и духовенства еретическими, и всѣхъ раскольниковъ—еретиками и отступниками; избѣжаніе записи въ ревизіи, отверженіе властей и неповиновеніе имъ и законамъ, потому что, повинаясь имъ, невозможно исповѣдать свою вѣру открыто и безбоязненно;

1) „Тюм. стран.“ Рукоп. библіотеки А. А. Титова, № 2216, 11—12 стр.

2) Отеч. Записки; 1876 г., VII, 189 стр.

признаніе настоящаго времени послѣднимъ, антихристовымъ временемъ и необходимость бѣгства отъ міра для сохраненія истинной вѣры ¹⁾).

Въ настоящее время изъ толковъ странничества пока извѣстно только нѣсколько, но существованіе еще многихъ тайныхъ изъ нихъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Если и вообще въ расколѣ характеръ извѣстнаго толка опредѣлялся и опредѣляется индивидуальностію его наставника, вожака толпы, то въ страннической сектѣ этотъ принципъ проявился въ значительной степени, такъ что въ одномъ Ярославскомъ уѣздѣ насчитываютъ нѣсколько толковъ, о которыхъ еще не знаетъ печать ²⁾).

Тоже самое показывали сектаторы относительно состоянія секты въ Костромской губерніи, гдѣ, какъ они выражаются, „каждый наставникъ завелъ свое ученіе“ ³⁾. Иногда же, если только не въ большинствѣ случаевъ, отдѣленіе вытекало, какъ выразился одинъ бывший сектаторъ—странникъ, „ради любоначалія“ ⁴⁾.

Всѣ эти толки, не проводя рѣзкой грани, можно подраздѣлить на двѣ группы: одни изъ нихъ варьируютъ взглядъ на отношеніе къ свѣтской власти, другіе выходятъ болѣе изъ основъ догматическаго ученія и организаціи секты.

I. Самый крайній изъ нихъ въ примѣненіи къ дѣйствительной жизни странническаго ученія о царствованіи антихриста въ лицѣ придержащей власти—это „Безденежники“ ⁵⁾. Они возникли вскорѣ послѣ смерти Евфимія и обосновались въ Костромской и Ярославской губерніяхъ. Изъ наставниковъ этого толка извѣстны: въ первой губерніи—Антипъ—около Плеса, во второй—Иванъ Ѳедоровъ, крестьянинъ деревни Голенищева, наставникъ въ Романовскомъ уѣздѣ и Иванъ (онъ же и Василій) Петровъ въ Пошехонскомъ уѣздѣ. По

¹⁾ Вѣстн. Евр. 1873 г., I, 287—278 стр.

²⁾ Это сообщилъ мнѣ уже упоминаемый Ефимъ Филиповъ, а также священникъ села Сопелокъ, но, къ несчастью, они пока не знаютъ отличительныхъ признаковъ cadaго толка.

³⁾ Изслѣд. гр. Стенбока, т. II, л. 995.

⁴⁾ Брат. слово, 1875 г., кн. 4, 310 стр.

⁵⁾ Изслѣд. гр. Стенбока, т. II, л. 995. Современ. Лѣтопись, 1868 г. № 16; Брат. Слово, 1875 г., кн. 4, 329 стр. Вѣстн. Евр. 1873 г., I, 288; Отеч. Зап. 1876 г., VП, 189—190; Кельс. IV, 122.

ученію этого толка не должно не только записываться въ ревизію, выправлять паспорта и т. д., но даже имѣть деньги, какъ печать антихриста, такъ какъ на нихъ есть изображеніе царскаго имени и государственнаго герба. Слова „Цвѣтника“ Евфимія: „глаголь мое свое—проклятый и скверный, вся бо вамъ *общая* сотворилъ есть Богъ“ ¹⁾,—этотъ толкъ относить не только къ размежеванію земель и раздачѣ ихъ господамъ (какъ Евфимій), но и вообще ко всякой собственности. На этомъ основаніи отъ послѣдователей его требуется общинное укрѣпленіе и совершенное отреченіе отъ правъ собственности ²⁾. Милостыня дозволяется только безденежная. Однако сектаторы не выдерживаютъ своего принципа: принимаютъ и деньги, но только не сами, а черезъ пекущихся объ нихъ, или опредѣленныхъ на это страннопримцевъ, которые, за благодареніе къ нимъ, опредѣлены отъ нихъ на пріятіе (по ихъ мнѣнію) антихристовой печати. Приходящихъ къ нимъ изъ секты Евфимія, Безденежники принимаютъ черезъ перекрещиваніе, а равно и тѣ Безденежниковъ ³⁾. Кромѣ того, Пошехонскіе Безденежники рѣшили не покупать ни соли, ни хлѣба, ни крупъ, продающихся отъ казны. Если же кто-либо изъ ихъ согласія самъ (т. е. черезъ довѣренныхъ пріятелей) рѣшался покупать, тѣхъ предавали отлученію; пѣніе почитали за грѣхъ, преступленіе; исповѣди въ лицѣ челоувѣка не принимали, а крестить долженъ всякій самъ себя ⁴⁾. По ученію толка Антипы не должно работать и трудиться, а нужно только молиться и учить; учитель долженъ кормиться безмездно ⁵⁾.

II. Подъ эту же группу подходитъ упомянутый выше толкъ, извѣстный подъ именемъ „Лучиновщины“, получившій такое названіе отъ обычая сектантовъ употреблять при богослуженіи вмѣсто свѣчей лучину и распространенный въ Пермской губерніи ⁶⁾. Они отвергаютъ всякую власть и установленные законы называютъ сатанинскими; не признаютъ ни церкви, ни таинствъ, не почитаютъ иконъ, удаляются въ

¹⁾ Кельс. IV, 262 стр.

²⁾ Вѣстн. Евр. 1873 г., I, 288 стр.

³⁾ Изслѣд. гр. Стенбока т. II, л. 995; Братск. Слово 1875 г., 4, 329 стр.

⁴⁾ Отеч. Записки 1876 г., VII, 190 стр.

⁵⁾ Вѣстн. Евр. 1873 г., I, 288 стр.

⁶⁾ Голосъ 1883 г., № 33.

лѣса, уводя съ собою своихъ дѣтей и даже похищая чужихъ, чтобы воспитать ихъ вдали отъ міра въ духѣ своихъ правилъ ¹⁾.

III. Къ менѣе крайнимъ толкамъ этой группы нужно отнести толкъ Сопелковскій, въ которомъ до послѣдняго времени главнымъ наставникомъ былъ извѣстный Никита Семеновъ и который ближе всего примыкаетъ къ основнымъ взглядамъ Евфимія ²⁾.

По ученію этого толка—антихристъ есть уже не чувственный человѣкъ, какъ училъ Евфимій, а духъ диаволь, дѣйствующій въ еретикахъ и отступникахъ ³⁾, есть отступленіе отъ истинной вѣры; всѣ еретики и отступники отъ истинной вѣры—антихристы и что Петръ есть антихристъ по преимуществу, потому что имѣетъ преимущество власти. Печать антихриста—это помраченіе ума и житіе не христіанское, т. е. мысли по мыслямъ антихриста, дѣла и жизнь по волѣ его; чувственные бѣсы—власти и всякаго рода лица, посылаемые для отысканія скрывающихся отъ записи въ ревизію и убѣгающихъ въ пустыню (вообще въ укрывательство, хотя бы и въ собственныхъ домахъ) ⁴⁾. Повиновеніе царю и вообще властямъ отвергается только въ такихъ случаяхъ, когда они принуждаютъ дѣлать противное закону (т. е. вѣрѣ странниковъ). И такое неповиновеніе властямъ считается бранью съ антихристомъ. Паспортовъ не допускаютъ потому, что послѣдній представляетъ записавшагося въ ревизію, постоянного жителя какого-либо мѣста, а всякій житель долженъ или ходить въ церковь, или числиться раскольникомъ: то и другое отступничество отъ вѣры; впрочемъ, большая часть сопелковцевъ отвергаютъ паспорта именно потому, что они напоминаютъ имъ о властяхъ и подданствѣ, и потому они не иначе принимаютъ въ секту, какъ по истребленіи всѣхъ бумагъ, напоминающихъ объ этой зависимости. Называются они „христіанами и рабами Бо-

1) Новое Время 1880 г., № 1626.—Изъ Екатеринбургскаго уѣзда.

2) Братск. Слово 1875 г., кн. 4, 329 стр.

3) *ibid.*—302 стр.

4) По поясненію Никиты Семенова этотъ толкъ допускаетъ возможность принадлежать къ сектѣ и въ то же время жить на мѣстѣ, но только „постранствовать“, хотя одинъ разъ въ жизни. Заклѣч. Мин. Внутр. Дѣлъ по дѣлу Страннич. Секты. Разрядъ 3-й, № 1-й.

жими“, указывая тѣмъ, что, вступивъ въ секту, они перестаютъ быть рабами земныхъ господъ ¹⁾.

IV. Въ концѣ 1863 г. въ страннической сектѣ произошелъ раздоръ. Никита Семеновъ „въ примѣръ прежде бывшихъ церковныхъ узаконеній и такъ какъ христіанскому обществу нельзя быть безъ начальства“ ²⁾, составилъ статьи для управленія „братствомъ“. Этотъ фактъ послужилъ къ раздѣленію сектаторовъ. Одни, послѣдователи Никиты Семенова, приняли эти статьи къ руководству и стали называться „Статейниками“ ³⁾. Въ догматическомъ отношеніи они проповѣдуютъ, между прочимъ, что крестъ терпѣнія, носимый „странниками“, т. е. самое „странничество“, важнѣе креста Христова, которымъ искупленъ и спасается родъ человѣческій ⁴⁾. Другіе обвинили Никиту Семенова въ ереси, такъ какъ онъ подобно патріарху Никону, издалъ новый законъ, и отдѣлились отъ него, образовавъ отдѣльныя „согласія“ въ странничествѣ.

V. Наставникъ секты Василій Толоконниковъ не согласился съ ученіемъ статейниковъ въ отношеніи важности креста странничества и образовалъ со своею цаствою новое согласіе ⁵⁾.

VI. Другой странникъ Савва Васильевъ образовалъ свое согласіе, признавъ незаконными и бесполезными вышеупомянутыя статьи Никиты Семенова. Однако многіе недовольны Саввой за слишкомъ близкое и явное сожитіе съ женами ⁶⁾.

VII. Извѣстенъ еще толкъ Василя Иванова, обнаруженный въ Москвѣ въ 1857 г. Ивановъ училъ, что каждый послѣдователь Христовой вѣры долженъ имѣть видъ для свободного проживанія, не обязывается имѣть особой чашки, но можетъ сообщаться со всѣми въ пищѣ и питіи, но запрещаетъ стричь ногти и волосы на верхушкѣ головы ⁷⁾.

VIII. Ко второй группѣ мы прежде всего отнесемъ „Брач-

1) Вѣст. Евр., 1873 г., I, 283—289 стр.

2) Братск. Слово, 1875 г., VI, 307. О содержаніи этихъ статей мы будемъ говорить подробно въ отдѣлѣ объ организаціи секты Странниковъ.

3) Братск. Слово 1875 г. кн. 4, 305 стр.

4) Соврем. лѣт. 1868 г., № 16; совр. изв. 1882 г. № 293.

5) *ibid.*

6) *ibid.*

7) Изслѣд. г. Стенбока, т. II, л. 1004.

никовъ“. Кромѣ уже принимаемыхъ странниками таинствъ крещенія и покаянія, они допускаютъ еще бракъ. Они такъ формулируютъ свое ученіе: „вѣруемъ по Евангелію словамъ Христа Спасителя, что церковь его должна быть на землѣ со священствомъ и жертвоприношеніемъ до второго пришествія Христова; но за лютою царствующаго антихриста, церковь кроется въ пустыняхъ, въ неизвѣстныхъ намъ мѣстахъ и мы, за неимѣніемъ въ нашихъ странахъ священства, должны дѣйствовать по нуждѣ только три тайны: крещеніе, покаяніе и бракъ безсвященнослужительный“ ¹⁾.

Однако этотъ толкъ подраздѣляется въ свою очередь на нѣсколько отдѣльныхъ отраслей. Это—а) толкъ Николая Игнатьева Касаткина или точнѣе продолжателя его Михаила Кондратьева (Касаткинъ обратился въ православіе). Онъ допускаетъ на основаніи печатанныхъ въ Пруссіи книгъ о бракѣ и книги: „Царскій путь“—бракъ. Относительно послѣдняго постановлено, чтобы тѣ, которые прежде имѣли своихъ женъ и по выходѣ въ странство расторгли брачный союзъ, тѣмъ повелѣвалось взять своихъ женъ по себѣ, а незаконныхъ женъ, которыхъ держали въ кельяхъ, по обычаю Никиты Семенова, отослать прочь; тѣмъ-же, которые жили свободные со свободными и не хотѣли разойтись, приказано было сочетаться бракомъ, дабы въ братствѣ не происходило соблазна ²⁾. Послѣдователи этого толка не признаютъ себя на монашескомъ положеніи, какъ прочіе странники, но только крыющимися отъ гоненія мірянами, какъ древніе христіане, однако съ тѣмъ различіемъ, что послѣдніе „чаяли возвратиться къ общественному житію, а сіи отрицаютъ таковое чаяніе“. Здѣсь есть и другое послабленіе, а именно: престарѣлыхъ свободныхъ отъ общественныхъ дѣлъ и подаей этотъ толкъ принимаетъ, не требуя, чтобы они исходили изъ міра, т. е. допускаютъ до перекрещиванія и не скротно живущихъ въ своемъ дому, что у другихъ странниковъ строго воспрещается ³⁾. Этотъ согласъ понравился многимъ изъ братства Никиты Семенова, такъ что эти послѣдніе, въ пользу новаго толка, начали оставлять своего первоучителя ⁴⁾.

¹⁾ Братское Слово 1875 г., кн. 4, 311 стр.

²⁾ Братское Слово 1875 г., кн. 4, стр. 312—313.

³⁾ *ibid.*—330—331 стр.

⁴⁾ *ibid.*—313 стр.

б) Страница Любовь основала новый толкъ съ бракомъ въ странствѣ (по той же брачной прусской книгѣ), найдя возможнымъ въ тоже время удержать и правила Безденежниковъ ¹⁾).

в) Извѣстно „согласіе Артемово“, также дозволившее браки. Оно допускаетъ новое разнообразіе: не обязывая приходящихъ изъ православной церкви или изъ другихъ брачныхъ раскольничьихъ согласій къ расторженію брачнаго союза, въ тоже время не считаетъ чуждыми спасенія даже платящихъ подати. Такое послабленіе сдѣлано собственно ради „жильныхъ странниковъ“ или „страннопримцевъ“, которые въ число „дѣйствительныхъ странниковъ“ вступаютъ обыкновенно только въ случаѣ опасной болѣзни или предъ ожидаемымъ приближеніемъ смерти ²⁾).

Наконецъ, г) есть толкъ брачниковъ, основанный Миронъ Васильевымъ (въ пошех. уѣздѣ), который кромѣ брака требовалъ отъ своихъ послѣдователей новаго крещенія, утверждая, что Никита Семеновъ (онъ выдѣлился изъ толка послѣдняго) держался „Моркіонской ереси и его крещеніе еретическое“ ³⁾).

IX. Какъ реакція брачникамъ явился у странниковъ еще новый толкъ Ивана Васильева Колесова (въ волог. у.). Можно думать, что это тотъ самый Теодоръ Ивановъ, о которомъ мы упоминали выше, который на слѣдствіи показалъ, что его прежде звали Иванъ Колесовъ ⁴⁾, и который, будучи нѣкоторое время подъ рукою Никиты Семенова ⁵⁾, образовалъ свой толкъ подъ именемъ Теодоровскаго согласія ⁶⁾.

По ученію этого толка запрещается не только совмѣстная

¹⁾ Ibid—331 стр.

²⁾ Соврем. лѣт. 1868 г. № 16; Совр. извѣстія 1882 г. № 293.

³⁾ Братское Слово 1875 г., кн. 4, стр. 310. „Первою главою братчиковъ въ пространной поэмѣ неизвѣст. автора (Православ. Путеводитель 1904 г. февраль, 227—234 стр.), направленной противъ странниковъ—брачныхъ, почему то называется Касаткинъ (крестьянинъ Новг. губ., бывш. миссіонеръ Ярославскій); но этотъ Касаткинъ самъ же заявилъ, что онъ, будучи странникомъ, хотя и жилъ съ своею женою, но отъ странниковъ—тайно (Брат. Слово 1875 г. IV, 309 стр.); тѣмъ болѣе, значитъ, онъ былъ организаторомъ толка брачниковъ.

⁴⁾ Вѣстн. Евр. 1872 г., XII, 535 стр.

⁵⁾ Братское Слово 1875 г., 4, 309 стр.

⁶⁾ Современ. изв. 1882 г., № 293.

жизнь „старцевъ со старухами“, но постановлено даже „не собираться имъ вмѣстѣ на моленіе“. Причемъ Иванъ Васильевъ „на богомоленіи“ запретилъ читать книги единовѣрческой печати, какъ печатанныя по повелѣнію антихриста“ ¹⁾. Самъ Иванъ Васильевъ уже во второй разъ теперь сосланъ въ Сибирь; послѣ него управляетъ сектою нѣкто Іувеналій, по имени котораго и секта называется „іувеналиевщиною“. Іувеналій живетъ въ вологодскомъ уѣздѣ. Странниковъ прочихъ толковъ при поступленіи въ это согласіе перекрещиваютъ ²⁾.

Х. Въ тѣсной связи съ этимъ подраздѣленіемъ секты стоятъ нововведенія другого наставника Осипа Семенова (около Ярославля), который „въ своемъ братствѣ учредилъ читать за службой книги единовѣрческой печати, но только выходы изъ нихъ выдирать вонъ; со старухами въ однихъ кельяхъ старикамъ не жить; но во время богомоленія мужескому полу и женскому собираться вмѣстѣ“ ³⁾.

Наконецъ есть еще въ страннической сектѣ, такъ называемые, „кривотолки“ (вольномудцы). Таковымъ является странникъ Иванъ Ѳедоровъ, который по свидѣтельству Никиты Семенова: а) „во всякомъ разборѣ церкви православной быти исповѣдаетъ и спасеніе получитьи увѣряетъ“; б) учить, что „исповѣди нѣсть предъ человѣки“ (т. е. когда нѣтъ священства); в) „исправленья эпитиміи нѣсть“; „неисправленнымъ здѣсь Божію милость проповѣдаетъ“; г) „ереси судити не повелѣваетъ“ ⁴⁾.

У одного пристанодержателя странниковъ найдена рукопись, въ которой сказано „что всѣ таинства въ дѣлѣ спасенія бесполезны, потому что самъ Богъ, при смерти каждаго грѣшника, невидимо пріемлетъ исповѣданіе грѣховъ, сообщается съ нимъ таинственно и освящаетъ его“.

Есть еще вольномудцы—изувѣры, которые допускаютъ перекрещиваніе до семи разъ, пока не дойдутъ до истиннаго крестителя, подобнаго Христову. Нѣкоторые даже сами себя крестятъ до семи разъ.

¹⁾ Братское Слово 1875 г., 4 кн., 310 стр.

²⁾ *ibid.*,—330 стр.

³⁾ *ibid.*,—310 стр.

⁴⁾ Изслѣд. гр. Стенбока т. II. Кельс. IV, 123, 277, 278 стр.

Наконецъ, если вѣрить неофициальному сообщенію, то упоминаемые нами сибирскіе странники, во главѣ со своимъ наставникомъ Иваномъ Аѳанасьевымъ слѣдуютъ, между прочимъ, слѣдующимъ правиламъ: 1) „убить православнаго не грѣхъ, ибо онъ вѣнчается кровію, а душа его очищается въ горнемъ Іерусалимѣ; 2) украсть жизненные припасы не грѣхъ, ибо Богъ даетъ ихъ только для старообрядцевъ и 3) донести правительству о какомъ-либо преступленіи великій грѣхъ, ибо этимъ уподобиться надо Іудѣ предателю и служить антихристу“.

Мы не будемъ говорить еще объ нѣсколькихъ толкахъ, такъ напр. о вышеупоминаемыхъ Каменьщикахъ, извѣстныхъ только по имени, но вообще еще разъ замѣтимъ, что этихъ толковъ и толковъ самыхъ разнообразныхъ кромѣ вышеупомянутыхъ еще много — неоткрытыхъ, о которыхъ узнаеть только будущее.

И. Пятницкій.
