

видовичу, удостоенному степени кандидата богословія „по снисхожденію къ нему, какъ иностранному уроженцу“—тѣмъ болѣе, что и самыя „Правила“ уже предназначены Совѣтомъ къ пересмотру и исправленію“.

Опредѣлили: Соглашаясь съ предложеніемъ Преосвященнаго Ректора Академіи, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи дѣйствительнаго студента Академіи выпуска 1902 года Симона Саввича, по снисхожденію къ нему, какъ иностранному уроженцу,—въ степени кандидата богословія“.

XVII. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что студенты: II курса—Дмитрій Павловскій, Михаилъ Пивоварчукъ, Георгій Попъ—Харалампіевъ и Дмитрій Соколовъ (Яросл.) и I курса: Борисъ Добротворцевъ, Дмитрій Дьяконовъ и Георгій Миролюбовъ, которымъ Совѣтомъ Академіи, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, дозволено было сдать устныя испытанія и представить письменныя работы послѣ лѣтнихъ каникулъ, исполнили требуемое и получили слѣдующіе баллы: *Павловскій Дмитрій*—на семестровыхъ сочиненіяхъ: по Священному Писанію Ветхаго Завѣта—4½, по исторіи философіи—4—; *Пивоварчукъ Михаилъ*—на устныхъ испытаніяхъ: по Священному Писанію Ветхаго Завѣта—4½, патристикѣ—3, общей церковной исторіи—4, исторіи философіи—3½, психологіи—4+, библейской археологіи—4+, русской гражданской исторіи—3 и латинскому языку—3½; на семестровыхъ сочиненіяхъ: по Священному Писанію Ветхаго Завѣта—4—, по исторіи философіи—4 и на проповѣди—4—; *Попъ-Харалампіевъ Георгій*: на семестровомъ сочиненіи по исторіи философіи—5—; *Соколовъ Дмитрій* (Яросл.): на семестровомъ сочиненіи по тому же предмету—4+; *Добротворцевъ Борисъ*—на устныхъ испытаніяхъ по библейской исторіи, введенію въ кругъ богословскихъ наукъ, метафизикѣ и логикѣ, еврейскому языку, древней и новой гражданской исторіи, греческому и англійскому языкамъ—5 и на проповѣди—4; *Дьяконовъ Дмитрій*—на устныхъ испытаніяхъ: по библейской исторіи—4, еврейскому языку—3+ и нѣмецкому языку—3; на семестровомъ сочиненіи по теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ—4— и на проповѣди—4; *Миролюбовъ Георгій*—на устныхъ испытаніяхъ: по библейской исторіи—4, введенію

въ кругъ богословскихъ наукъ —3+, метафизикѣ и логикѣ—3 еврейскому языку—3+, теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ—3, латинскому языку—4+ и нѣмецкому языку—3+; на семестровомъ сочиненіи по теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ—3^{1/2} и на провѣди—4—.

Изъ остальныхъ студентовъ I курса, получившихъ такое же разрѣшеніе, но не явившихся къ сдачѣ испытаній въ августѣ мѣсяцѣ сего года,—*Красновскій Ипполитъ* уже оставленъ Совѣтомъ Академіи, согласно прошенію, въ I курсѣ на второй годъ, а *Помеловъ Георгій* подалъ въ Правленіе Академіи прошеніе объ увольненіи его изъ числа студентовъ по семейнымъ обстоятельствамъ.

Справка: По § 81 лит. а п. 5 устава духовныхъ академій „переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ“ значитъ въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Студентовъ II курса—Павловскаго Дмитрія, Пивоварчука Михаила, Попѣ-Харалампіева Георгія и Соколова Дмитрія (Яросл.) и I курса—Добротворцева Бориса, Дьяконова Дмитрія и Миролюбова Георгія перевести въ слѣдующіе курсы и дать имъ соотвѣтствующіе ихъ успѣхамъ и поведенію мѣста въ спискахъ.

XVIII. Отзывъ экстраординарнаго профессора И. В. Попова объ отчетѣ профессорскаго стипендіата Академіи Анатолія Орлова о его занятіяхъ въ теченіи 1904—1905 учебнаго года:

„Стипендіатскій годъ г. Орловъ посвятилъ обработкѣ своего кандидатскаго сочиненія „Ученіе Иларія Пиктавійскаго о Св. Троицѣ“. Однако эта частная задача послужила для него лишь точкою отправленія для широкаго и серьезнаго изученія патристической литературы первыхъ четырехъ вѣковъ. Къ этому его естественно привело расширеніе и углубленіе его специальныхъ работъ.

Во-первыхъ, занимаясь выясненіемъ ученія Иларія о Св. Троицѣ, онъ почувствовалъ необходимость обратиться къ сравнительному методу, который путемъ сравненій и противоположеній даетъ возможность подмѣтить тонкіе оттѣнки въ тринитарной терминологіи западныхъ церковныхъ писателей. Необходимость изученія для этой цѣли исторіи патристической литературы была признана г. Орловымъ еще на студен-

ческой скамьи, но разумѣется въ годичный срокъ, котораго едва хватаетъ на пріобрѣтеніе обстоятельнаго знакомства съ прямыми источниками, онъ не могъ овладѣть массою сырого матеріала, которую даетъ непосредственное знакомство съ текстомъ святоотеческихъ твореній. Вотъ этотъ-то пробѣлъ и былъ восполненъ имъ въ теченіи стипендіатскаго года. Предметомъ его занятій служило изученіе подлинныхъ твореній какъ западныхъ церковныхъ писателей, такъ и восточныхъ; при чемъ болѣе всего вниманія онъ удѣлялъ уясненію тринитарной терминологіи, свойственной различнымъ литературнымъ группамъ, и ея корней въ древней философіи.

Во-вторыхъ, г. Орловъ рѣшилъ расширить свою кандидатскую работу до степени полной и всесторонней монографіи о догматическомъ ученіи Иларія. А это въ свою очередь побуждало его не ограничиваться изученіемъ святоотеческихъ твореній лишь по отношенію къ вопросу о Св. Троицѣ, но уяснить для себя ихъ христологію, ученіе о спасеніи и ихъ эсхатологію.

Отчетъ г. Орлова убѣждаетъ, что занятія его были серьезны и всесторонни. Безъ сомнѣнія они обогатили его познаніями въ области патристической литературы, которая сослужаетъ ему большую службу и въ выполненіи тѣхъ специальныхъ обязанностей, къ которому онъ призывается нынѣ фактомъ избранія его на кафедру Исторіи Зап. Исповѣданій“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XIX. Отношеніе Правленія Императорскаго Харьковскаго Университета отъ 6 сентября за № 1555:

„Правленіе университета, согласно постановленію 17 истекшаго августа, имѣетъ честь покорнѣйше просить Правленіе Московской Духовной Академіи о присылкѣ въ сіе Правленіе во временное пользованіе (на 2 мѣс.) для научныхъ занятій профессора Харьковскаго Университета Е. К. Рѣдина лицевого хронографа XVII в. № 434/679.

При этомъ Правленіе университета имѣетъ честь присовокупить, что означенный хронографъ, по истеченіи двухъ мѣсяцевъ, съ благодарностью будетъ возвращенъ“.

Опредѣлили: Выслать въ Правленіе Харьковскаго Университета означенную въ отношеніи рукопись на испрашиваемый срокъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 5349: „По ст. VI и VII. Постановленія по симъ статьямъ представить (и представлены) на усмотрѣніе Св. Синода. Прочее утверждается“.

17 сентября 1905 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Іосифъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. О. Ключевского, А. И. Введенскаго, А. П. Шостына, А. П. Голубцова, А. А. Спасскаго, В. Н. Мышцына, М. М. Тарѣева, И. Д. Андреева и Н. Г. Городенскаго.

Въ собраніи семь окончившій курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1904-мъ году и оставленный при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ преподавательскихъ кафедръ, кандидатъ богословія *Анатолій Орловъ* прочиталъ, согласно опредѣленію Совѣта Академіи отъ 29 мая текущаго 1905 года, двѣ пробныя лекціи по исторіи и разбору западныхъ исповѣданій, одну на тему по собственному избранію: „Лютеръ и Цвингли. (Сравнительная характеристика ихъ богословскихъ системъ)“, другую—по назначенію Совѣта Академіи: „Сущность и историческое значеніе такъ называемаго „культуркампфа“ въ Германіи“.—Обѣ лекціи, прочитанныя профессорскимъ стипендіатомъ *Анатоліемъ Орловымъ*, признаны были Совѣтомъ Академіи удовлетворительными.

Справка: 1) По § 81 лит. б. п. 4 устава духовныхъ академій избраніе кандидатовъ на должность доцента значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго. 2) По § 48 того-же устава „для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра“. 3) Согласно § 55 академическаго устава лицамъ, опредѣляемымъ на вакантныя кафедры съ званіемъ исправляющихъ должность доцентовъ, до окончательнаго утвержденія въ степени магистра, срокъ для полученія ими сей степени назначается не болѣе двухъ лѣтъ со дня поступленія на должность.

Опредѣлили: 1) Ходатайствовать предъ Его Высоко-

преосвященствомъ объ утвержденіи профессорскаго стипендіата, кандидата богословія, Анатолія Орлова исправляющимъ должность доцента Академіи по кафедрѣ исторіи и разбора западныхъ исповѣданій.—2) Объявить кандидату Орлову, что для опредѣленія на должность доцента по означенной кафедрѣ онъ долженъ получить степень магистра богословія не позже двухъ лѣтъ со дня утвержденія настоящаго журнала Его Высокопреосвященствомъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1905 г. Сент. 27. Кандидатъ богословія Орловъ утверждается исправляющимъ должность доцента Академіи по кафедрѣ исторіи и разбора западныхъ исповѣданій“.

1 Октября 1905 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Іосифъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. О. Ключевскаго, А. И. Введенскаго и А. П. Шостыина.

Въ собраніи семь, въ день воспоминанія объ основаніи Московской Духовной Академіи, происходилъ, на основаніи § 91 устава духовныхъ академій, торжественный актъ, на которомъ экстраординарнымъ профессоромъ Академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта *В. Н. Мышцынымъ* произнесена была составленная имъ, по порученію Совѣта, рѣчь на тему: „Четвертая Маккавейская книга. Къ исторіи іудео-александрійскаго богословія“, а секретаремъ Совѣта прочитанъ былъ отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1904—1905 учебномъ году. Въ заключеніе акта Ректоромъ Академіи Епископомъ Евдокимомъ были розданы лучшимъ студентамъ награды деньгами и книгами, присужденныя имъ Правленіемъ Академіи.

Опредѣлили: Представить о совершеніи акта Его Высокопреосвященству, съ приложеніемъ напечатаннаго отчета о состояніи Академіи за 1904—1905 учебный годъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства „1905 г. Нояб. 2. Принявъ къ свѣдѣнію, донести о семь (и нынѣ доношу) Св. Синоду“.

7 октября 1905 года.

Присутствовали, подъ председательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Іосифъ; члены Совѣта, кромѣ профессоръ: В. О. Ключевскаго, А. И. Введенскаго, С. С. Глаголева, М. М. Тарѣва и А. П. Шостыина, и прочіе преподаватели Академіи, кромѣ исправляющихъ должность доцента: С. И. Смирнова, Е. А. Воронцова и іеромонаха Серафима (Остроумова).

Слушали: а) *Прошеніе 142 студентовъ всѣхъ курсовъ Академіи отъ 4 октября*: „Нормальное теченіе академической жизни возможно только подъ условіемъ коренныхъ ея реформъ. Поэтому мы, студенты Московской духовной академіи, просимъ Совѣтъ академіи довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода о нашемъ требованіи немедленно распространить временныя правила 27 Августа 1905 г. объ университетской автономіи и на духовныя академіи.—Впредь до введенія временныхъ правилъ мы прекращаемъ учебныя занятія“.

б) *Прошеніе 15 студентовъ Академіи разныхъ курсовъ отъ 5 октября*:

„Мы, нижеподписавшіеся студенты Московской Духовной Академіи, присоединяясь къ мнѣнію общаго собранія студентовъ 4 октября о необходимости преобразованій Духовныхъ Академій, просимъ Совѣтъ Академіи довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода и о нашемъ желаніи скорѣйшаго распространенія временныхъ правилъ 27 августа 1905 года объ университетской автономіи на Духовныя Академіи“.

Опредѣлили: 1) Заявленія студентовъ довести установленнымъ порядкомъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода. 2) Признавая принципъ автономіи, дарованной высшимъ учебнымъ заведеніямъ Высочайше утвержденными 27 августа 1905 года временными правилами, плодотворнымъ и наиболѣе обезпечивающимъ осуществленіе научно-образовательныхъ задачъ духовныхъ академій и считая преобразование академій на автономныхъ началахъ наилучшимъ по обстоятельствамъ времени средствомъ для устраненія (поскольку это зависитъ отъ академіи) постоянно повторяющихся нарушеній порядка академической жизни,—ходатайствовать предъ

Святѣйшимъ Синодомъ о распространеніи вышеупомянутыхъ временныхъ правилъ и на духовныя академіи.—3) Подробную формулировку мотивовъ, приведшихъ Совѣтъ Академіи къ изложенному въ п. 2 рѣшенію, отложить до ближайшаго собранія Совѣта ¹⁾).

13 октября 1905 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Архимандритъ Іосифъ; члены Совѣта, кромѣ профессоровъ—В. О. Ключевскаго, П. И. Цвѣткова, А. И. Введенскаго и А. П. Шостыина, и прочіе преподаватели Академіи, кромѣ исправляющихъ должность доцента—И. М. Громогласова, Д. Г. Коновалова и іеромонаха Серафима (Остроумова).

Слушали: Внесенную 22 профессорами Академіи записку, содержащую въ себѣ подробное изложеніе мотивовъ, приведшихъ Совѣтъ въ собраніи 7 октября 1905 года къ рѣшенію ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о распространеніи Высочайше утвержденныхъ 27 августа 1905 года временныхъ правилъ объ университетской автономіи и на духовныя академіи ²⁾).

Опредѣлили: Просить Его Высокопреосвященство ходатайство Совѣта о распространеніи на духовныя академіи дѣйствія Высочайше утвержденныхъ 27 августа 1905 года временныхъ правилъ объ автономіи, съ приложеніемъ мотивированной записки г.г. профессоровъ и преподавателей Академіи, представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1905 г. Окт. 27. Записка г.г. профессоровъ представлена въ Св. Синодъ 26-го сего Октября“.

20 октября 1905 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта,

¹⁾ Журналъ этого собранія Совѣта въ Академію не возвращенъ и резолюція Его Высокопреосвященства на немъ неизвѣстна.

²⁾ См. приложение 1-е.

кромѣ о. Инспектора Академіи Архимандрита Іосифа и профессоровъ: В. О. Ключевского, А. И. Введенскаго и П. В. Тихомирова, и прочіе преподаватели Академіи, кромѣ исправляющихъ должность доцента: И. М. Громогласова, Е. А. Воронцова, Д. Г. Коновалова и іеромонаха Серафима.

Слушали: Сообщение Его Высокопреосвященства (на имя Преосвященнаго Ректора Академіи) за № 165:

„Святѣйшій Синодъ поручаетъ Совѣту Московской Духовной Академіи объявить студентамъ оной слѣдующее:

„Примѣненіе началъ автономіи несовмѣстимо съ назначеніемъ Академіи, и студенты, прекратившіе занятія, нарушили основныя начала порядка и законности. Св. Синодъ: постановилъ: студентовъ, если до 1-го Ноября не начнутся занятія, распустить и Академію закрыть до будущаго учебнаго года“.

б) Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что, по устному разъясненію Его Высокопреосвященства, вышеизложенное постановленіе Святѣйшаго Синода: „студентовъ, если до 1-го Ноября не начнутся занятія, распустить и Академію закрыть до будущаго учебнаго года“— не означаетъ собою немедленнаго увольненія студентовъ изъ Академіи, а лишь отпускъ ихъ въ дома родителей и родственниковъ на указанный въ постановленіи Святѣйшаго Синода срокъ.

Опредѣлили: Порученіе Святѣйшаго Синода принять къ исполненію.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1905 г. Окт. 29. Смотрѣно“.

5 ноября 1905 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта, кромѣ о. Инспектора Архимандрита Іосифа и профессоровъ: В. О. Ключевского, С. С. Глаголева, А. П. Голубцова, и прочіе преподаватели Академіи, кромѣ исправляющихъ должность доцента: Е. А. Воронцова, Д. Г. Коновалова и іеромонаха Серафима (Остроумова).

Слушали: I. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1905 г. Окт. 20. Въ Совѣтъ Москов-

ской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 15 октября за № 10308:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленія Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 11 сего Октября за №№ 1968—8134 и 1982—8135, по ходатайству Совѣта С.-Петербургской духовной академіи *о временномъ пріостановленіи чтенія академическихъ лекцій* вслѣдствіе нежеланія студентовъ при существующемъ учебно-воспитательномъ строѣ академіи посѣщать таковыя и о необходимости распространенія на духовныя академіи Высочайше утвержденныхъ въ 27 день Августа 1905 года временныхъ правилъ объ управленіи высшими учебными заведеніями вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, и 2) представленіе Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго отъ 7 того же Октября за № 773, по постановленію Правленія Кіевской духовной академіи, состоявшемуся по заявленію академическихъ студентовъ о прекращеніи ими учебныхъ занятій до введенія въ духовныхъ академіяхъ автономіи. И, по справкѣ, приказали: Православныя духовныя академіи являются высшими богословскими учебными заведеніями и имѣютъ одной изъ своихъ цѣлей воспитаніе академическаго юношества на строгихъ началахъ законности и порядка, необходимыхъ для достойнаго прохожденія пастырскаго и просвѣтительнаго въ духѣ Православія служенія. Стоя во главѣ всѣхъ духовныхъ учебныхъ заведеній, — академіи должны служить примѣромъ для всѣхъ прочихъ духовно-учебныхъ заведеній въ строгомъ охраненіи существующаго въ академіяхъ порядка, не подлежащаго ни въ какомъ случаѣ нарушенію впредь до измѣненія его законною вышею церковною властію. Академіямъ не безъизвѣстны подготовительные труды объ усовершеніи духовной школы. Вопросъ этотъ стоитъ на ближайшей очереди и можетъ быть разрѣшенъ только на предстоящемъ помѣстномъ Соборѣ. Такимъ образомъ примѣненіе въ духовныхъ академіяхъ началъ данной высшимъ свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ автономіи и тѣмъ болѣе участіе учащихся въ рѣшеніи учебно-воспитательныхъ вопросовъ представляются совершенно несовмѣстимыми съ прямымъ назначеніемъ духовныхъ академій и

ни въ какомъ случаѣ рѣшеніемъ Святѣйшаго Синода разрѣшены быть не могутъ. Студенты духовныхъ академій, объявившіе свое нежеланіе продолжать занятія при существующемъ академическомъ строѣ, нарушили основныя начала порядка и законности высшаго учебнаго заведенія и тѣмъ вынуждаютъ Святѣйшій Синодъ постановить слѣдующее: если къ первому числу наступающаго Ноября не установится въ академіяхъ нормальное теченіе жизни и не начнутся обычные занятія, то а) студентовъ распустиť по домамъ и б) академіи закрыть до начала будущаго учебнаго года. О такомъ своемъ постановленіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Вашему Преосвященству объявить Совѣту академіи и о послѣдующемъ донести Синоду; для чего и послать Вамъ указъ“.

Справка: Означенный указъ Святѣйшаго Синода, немедленно по его полученіи, объявленъ былъ студентамъ Академіи, съ предложеніемъ приступить къ учебнымъ занятіямъ, но безуспѣшно: нормальное теченіе академической жизни не возстановилось до настоящаго времени и уже около $\frac{3}{4}$ общаго числа студентовъ выбыли изъ Академіи на родину.

б) Телеграмму Его Высокопреосвященства на имя Преосвященнаго Ректора Академіи отъ 2 ноября за № 18844: „Закрытіе Академіи отсрочено до пятнадцатаго ноября“. Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ собранія Совѣта Академіи 13 ноября:

„1905 г. Окт. 27. Записка гг. профессоровъ представлена въ Св. Синодъ 26-го сего Октября“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

III. Телеграммы Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода князя Алексѣя Дмитриевича Оболенскаго на имя Преосвященнаго Ректора Академіи:

а) отъ 3 ноября за № 47514: „Съ благословенія Святѣйшаго Синода прошу Ваше Преосвященство предложить Совѣту Академіи въ составѣ, указанномъ параграфомъ семьдесятъ девятымъ устава, избрать трехъ лицъ для участія въ совѣщаніи, подъ моимъ предѣдательствомъ, о мѣропріятіяхъ къ возстановленію нормальнаго академическаго порядка. Этихъ лицъ благоволите командировать въ Петербургъ къ 11 ноября“.

б) отъ 4 ноября за № 71323: „Въ телеграммѣ о командировкѣ членовъ Академіи дѣлается ссылка на примѣчаніе къ параграфу семьдесятъ девятому.

Справка: § 79 устава духовныхъ академій: „Совѣтъ Академіи, подѣ председательствомъ ректора, составляютъ: инспекторъ, и всѣ ординарные и экстраординарные профессеры.

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности, ректоръ можетъ пригласить въ собраніе Совѣта доцентовъ и прочихъ преподавателей, съ правомъ совѣщательнаго голоса по всѣмъ вопросамъ, по которымъ Совѣтъ признаетъ нужнымъ потребовать ихъ мнѣній или объясненій“.

Опредѣлили: Для участія въ совѣщаніи, подѣ председательствомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о мѣропріятіяхъ къ возстановленію нормальнаго порядка академической жизни избрать экстраординарныхъ профессоровъ *И. В. Попова, П. В. Тихомирова* и исправляющаго должность доцента Академіи *И. М. Громогласова*.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства:

„1905 г. Декаб. 7. Читаль“.

Того же 5 Ноября 1905 года.

Присутствовали, подѣ председательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта, кромѣ о. Инспектора Архимандрита Іосифа и профессоровъ: В. О. Ключевского, С. С. Глаголева, А. П. Голубцова, и прочіе преподаватели Академіи, кромѣ исправляющихъ должность доцента: Е. А. Воронцова, Д. Г. Коновалова и іеромонаха Серафима (Остроумова).

Слушали: І. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: 1905 г. Сент. 28. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 21 сентября 1905 года за № 9392:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 2-го сего Сентября за № 818, объ учрежденіи въ Московской духовной академіи *именной стипендіи* на пожертвованный священникомъ Московской

Космодамиановской, на Покровѣ, церкви Михайломъ Пятикрестовскимъ капиталъ въ 6300 р. на основаніяхъ, изложенныхъ въ прилагаемомъ къ представленію проектъ положенія о стипендіи. Приказали: 1) Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, учредить при Московской Духовной Академіи стипендію имени священника Михаила Стефановича и Параскевы Александровны *Пятикрестовскихъ* и Статскаго Совѣтника Ѳеодора Ивановича и Маріи Александровны *Покровскихъ* на проценты съ пожертвованнаго названнымъ священникомъ капитала, заключающагося въ $3\frac{1}{2}\%$ закладныхъ листахъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, на сумму въ шесть тысячъ триста рублей, и 2) представленный проектъ положенія утвердить; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1905 г. Сент. 27. Въ Совѣтъ Московской Академіи къ исполненію“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 22 сентября за № 9462:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 августа сего года № 1344, журналъ Учебнаго Комитета за № 449, съ заключеніемъ Комитета, по представленному Вашимъ Преосвященствомъ прошенію бывшего студента Московской духовной академіи *Вячеслава Лисицына*, служившаго псаломщикомъ при походной церкви и братомъ милосердія 1-го санитарнаго отряда г. Москвы на Дальнемъ Востокѣ, о разрѣшеніи ему вновь поступить въ Академію, не смотря на вступленіе его въ бракъ во время службы на Дальнемъ Востокѣ. Приказали: Во вниманіе къ особымъ ходатайствамъ о бывшемъ студентѣ Московской духовной академіи Вячеславѣ Лисицынѣ и обнаруженной имъ на театрѣ военныхъ дѣйствій похвальной дѣятельности въ качествѣ брата милосердія, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разрѣшить *Лисицыну*, не въ примѣръ прочимъ, вновь поступить въ число студентовъ Московской академіи, не смотря на послѣдовавшее вступленіе его въ бракъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: 1) Студентъ Тверской духовной семинаріи Вячеславъ Лисицынъ принять былъ въ число казеннокоштныхъ студентовъ Московской Духовной Академіи по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 3 сентября 1903 года.—2) Въ теченіи 1903—1904 учебнаго года студентъ Лисицынъ представилъ всѣ назначенныя студентамъ 1-го курса письменныя работы, но устныхъ переводныхъ испытаній по предметамъ этого курса не держалъ, такъ какъ въ концѣ года отправился, по собственному желанію, на Дальній Востокъ въ качествѣ псаломщика походной церкви и брата милосердія.—3) На основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 16 февраля 1904 года за № 1460, Совѣтъ Академіи 3 іюня 1904 года, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, постановилъ: перевести студента 1-го курса Вячеслава Лисицына въ слѣдующій курсъ подъ условіемъ удовлетворительной сдачи имъ, по возвращеніи изъ отпуска, устныхъ испытаній по тѣмъ предметамъ, которые онъ слушалъ въ 1903—1904 учебномъ году. 4) По опредѣленію Правленія Академіи отъ 24 января 1905 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 28 того же января, студентъ Лисицынъ, не возвращаясь изъ отпуска, уволенъ былъ, согласно его прошенію, изъ числа студентовъ Академіи.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ исполненію, условно зачисливъ Лисицына, согласно опредѣленію Совѣта Академіи отъ 3 іюня 1904 года, въ списки студентовъ II курса Академіи.

III. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1905 г. Сент. 27. Въ Совѣтъ Московской Духовной академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 23 сентября за № 9520:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 2 сего сентября за № 816, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи объ утвержденіи бывшаго заслуженнаго ординарнаго профессора сей академіи Николая Каптерева въ званіи почетнаго члена академіи. Приказали: Избраннаго Совѣтомъ Московской духовной академіи въ званіе почетнаго члена сей академіи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Каптерева* утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства, въ озна-

ченномъ званіи; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1905 г. Окт. 29. Въ Совѣтъ Московской Дух. Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 29 октября за № 10745:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія Преосвященнаго Митрополита С. Петербургскаго отъ 19 сего октября, и Вашего Преосвященства, отъ 16 того же октября, за №№ 2017—8355 и 995, объ утвержденіи заслуженнаго ординарнаго профессора Кіевской духовной академіи Василя Пѣвницкаго въ званіи почетнаго члена С.-Петербургской и Московской духовныхъ академій. Приказали: Заслуженнаго ординарнаго профессора Кіевской духовной академіи Василя *Пѣвницкаго*, избраннаго Совѣтами С.-Петербургской и Московской духовныхъ академій въ званіе почетнаго члена сихъ академій, утвердить, согласно ходатайствамъ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и Вашего Преосвященства, въ означенномъ званіи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Изготовить для заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ Академій: Московской—Н. Ѳ. Каптерева и Кіевской—В. Ѳ. Пѣвницкаго дипломы на званіе почетныхъ членовъ Московской Духовной Академіи и просить ихъ о принятіи сего званія.

IV. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью „1905 г. Сент. 27. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 23 сентября за № 9521:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 2 сего сентября за № 815, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи объ утвержденіи экстраординарнаго профессора академіи по кафедрѣ нравственнаго богословія Михаила Тарѣва въ званіи ординарнаго профессора, на вакансію, освободившуюся за выходомъ въ отставку профессора Николая Каптерева. Приказали: Избраннаго Совѣтомъ Московской духовной академіи въ званіе

ординарнаго профессора сей академіи, доктора богословія, Статскаго Совѣтника Михаила *Тартеза* утвердить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, въ означенномъ званіи, со дня избранія его въ оное, 13 Августа сего года; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Академіи М. М. Тарѣева въ званіи ординарнаго профессора внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

V. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью „1905 г. Окт. 3. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 28 сентября за № 9699:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства отъ 2 сентября 1905 г. за № 817, о высылкѣ на трехмѣсячный срокъ въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи, для научныхъ занятій экстраординарнаго профессора оной Голубцова, изъ Московской Синодальной Библіотеки двухъ рукописей за № 93 и 696 по „Указателю Преосвященнаго Саввы“. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Разрѣшить Московской Синодальной Конторѣ выслать въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи двѣ рукописи за №№ 93 и 696 по „Указателю Преосвященнаго Саввы“, срокомъ на три мѣсяца, съ тѣмъ, чтобы при пользованіи помянутыми рукописями Совѣтомъ Академіи было исполнено требованіе, изложенное въ п. 13 утвержденныхъ 20 марта—1 апрѣля 1900 г. за № 1263 Правилъ для завѣдыванія Патріаршею библіотекою. О чемъ послать указы: Вашему Преосвященству, для свѣдѣнія, и Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ, для исполненія“.

Справка: Означенныя въ указѣ Святѣйшаго Синода рукописи Московской Синодальной Библіотеки присланы въ Академію при отношеніи Г. Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 6 октября за № 2106 и переданы, для храненія и пользованія ими, въ фундаментальную академическую библіотеку.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VI. Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи бывшаго Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Константина Петровича *Побѣдоносцева* отъ 30 сентября за № 21591:

„Прокуроръ Московской Св. Синода Конторы обратился ко мнѣ съ ходатайствомъ о содѣйствіи тому, чтобы Совѣты духовныхъ академій доставляли въ Московскую Синодальную (Патріаршую) бібліотеку по одному экземпляру всѣхъ магистерскихъ и докторскихъ диссертаций для предоставленія ихъ въ ученое пользованіе посѣтителемъ Патріаршей бібліотеки.

Вслѣдствіе сего, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите-ли признать возможнымъ оказать свое содѣйствіе къ удовлетворенію вышеозначеннаго ходатайства Прокурора Московской Св. Синода Конторы, и о послѣдующемъ не оставить меня Вашимъ увѣдомленіемъ“.

Опредѣлили: Предоставить Преосвященному Ректору Академіи увѣдомить Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, что Совѣтъ Академіи, съ своей стороны, выражаетъ полную готовность къ удовлетворенію ходатайства Г. Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы относительно высылки въ Московскую Синодальную (Патріаршую) бібліотеку по одному экземпляру диссертаций, представляемыхъ въ Совѣтъ на соисканіе степени доктора и магистра богословія.

VII. а) Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ собранія Совѣта Академіи 17 сентября: „1905 г. Сент. 27. Кандидатъ богословія Орловъ утверждается исправляющимъ должность доцента Академіи по кафедрѣ исторіи и разбора западныхъ исповѣданій“.

б) Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи Г. Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 1 ноября за № 2781:

„Въ послѣдствіе отзыва отъ 3 минувшаго октября за № 909, имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, что экстраординарный профессоръ Академіи Павелъ Тихомировъ, съ разрѣшенія Господина Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, сообщеннаго въ предложеніи отъ 24 минувшаго октября за № 23179, принять въ число приватъ-доцентовъ Историко-Филологическаго факультета по кафедрѣ философіи“.

Опредѣлили: Объ утвержденіи профессорскаго стипендіата, кандидата богословія, Анатолія Орлова исправляющимъ должность доцента Академіи по кафедрѣ исторіи и разбора западныхъ исповѣданій и принятіи экстраординарнаго профессора Академіи П. В. Тихомирова въ число приватъ-доцентовъ Историко-Филологическаго факультета Императорскаго Московскаго Университета по кафедрѣ философіи внести въ формулярные о службѣ ихъ списки, сообщивъ о первомъ изъ нихъ и Правленію Академіи — для зависящихъ распоряженій.

VIII. а) Отношеніе Г. Прокурора Костромскаго Окружнаго Суда на имя Преосвященнаго Ректора Академіи отъ 24 октября за № 8118:

„Имѣю честь препроводить при семъ Вамъ, Ваше Преосвященство, выписку изъ домашняго духовнаго завѣщанія Епископа Виссаріона и при этомъ присовокупить, что предъявитель этого завѣщанія коллежскій совѣтникъ Василій Васильевичъ Нечаевъ проживаетъ въ г. Москвѣ, Дѣвичье поле, архивъ Министерства Юстиціи“.

б) Приложенную къ отношенію выписку:

„Опредѣленіемъ Костромскаго окружнаго суда, состоявшимся 7 октября 1905 года, утверждено къ исполненію домашнее духовное завѣщаніе Епископа Виссаріона, въ которомъ онъ, между прочимъ, волю свою выразилъ такъ: оставшіяся вещи прошу душеприказчиковъ передать... Въ Московскую Духовную Академію—панагію съ драгоценнымъ камнемъ посрединѣ для употребленія преосвященными ректорами. *Εὐχολόγιον* Гоара для фундаментальной бібліотеки... Въ студенческую бібліотеку Московской Духовной Академіи—100 рублей“.

Опредѣлили: На полученіе отъ г. душеприказчика по исполненію духовнаго завѣщанія покойнаго Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго,—Коллежскаго Совѣтника В. В. Нечаева назначенныхъ по сему завѣщанію въ пользу Академіи вещей и денегъ выдать довѣренность о. эконому Академіи іеромонаху Иринарху, а по поступленіи—распредѣлить ихъ по принадлежности: въ академическую церковь, фундаментальную и студенческую бібліотеки“.

IX. а) Письмо Г. Почетнаго Члена Академіи, профессора

Лазаревского Института восточныхъ языковъ, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Георгія Абрамовича *Муркоса*:

„Польщенный избраніемъ въ почетные члены Московской Духовной Академіи и желая оставить въ ней память о себѣ, я возымѣлъ намѣреніе передать въ Правленіе Академіи документъ въ тысячу (1000) рублей, по которому оно безъ особаго затрудненія можетъ получить съ г. Сойкина вышеуказанную сумму. Я желалъ бы, чтобы эти 1000 рублей составили премію моего имени, проценты съ каковой суммы были бы выдаваемы кончившему курсъ воспитаннику Московской Духовной Академіи за церковно-историческое сочиненіе, преимущественно имѣющее цѣлью изученіе Христіанскаго Востока, если Совѣтъ Академіи найдетъ таковое сочиненіе заслуживающимъ денежной награды.

Такъ какъ ежегодные проценты съ 1000 рублей не велики, то я желалъ бы, чтобы они выдавались преміату черезъ каждые три года, въ количествѣ 100 рублей, при чемъ остатокъ долженъ быть присоединяемъ къ капиталу для его увеличенія, и такимъ же образомъ нужно поступать со всею суммою трехгодичныхъ процентовъ въ томъ случаѣ, если по истеченіи трехъ лѣтъ премія останется не выданною. Когда же сумма процентовъ возрастетъ до 150 рублей, въ такомъ случаѣ отчисленіе остающихся невыданныхъ процентовъ и присоединеніе ихъ къ капиталу прекратить, а преміату выдавать сумму процентовъ полностью“.

б) Приложенную къ письму копію съ копіи протокола С.-Петербургской Судебной Палаты:

„1901 года Февраля 26 дня, во 2-мъ Уголовномъ Департаментѣ С.-Петербургской Судебной Палаты происходило публичное судебное засѣданіе, въ которомъ присутствовали: Предсѣдатель Д-та Д. А. Коптевъ, Члены: Н. А. Булатовъ, Л. В. Позень, И. д. Помощ. Секретаря М. П. Протасовъ. Въ 6 час. 15 минутъ вечера Предсѣдатель Д-та объявилъ, что разсмотрѣнію Палаты подлежитъ дѣло о С.-Петербургскомъ купцѣ Петрѣ Петровѣ Сойкинѣ, обвиняемомъ по 1 ч. 1684 ст. Ул. о Нак. Въ засѣданіе явились защитники подсудимаго по избранію Присяжные Повѣренные Елисѣевъ и Раппортъ и частный обвинитель профессоръ Муркосъ. — Предсѣдатель предложилъ сторонамъ вопросъ,—не желаютъ ли онѣ примириться, на каковое предложеніе частный обвинитель

Муркосъ заявилъ, что онъ согласенъ окончить настоящее дѣло примиреніемъ, если подсудимый Сойкинъ обязуется уничтожить всѣ отпечатанные въ издаваемомъ при журналѣ „Русскій Паломникъ“ приложеніи „Дешевая библіотека Русскаго Паломника“ и выпущенные въ 1899 году отдѣльнымъ изданіемъ въ продажу экземпляры извлеченія изъ помѣщенного въ „Русскомъ Обзорѣніи“ перевода его, Муркоса, съ арабскаго языка „Путешествія Антиохійскаго Патріарха Макарія въ Москву въ XVII вѣкѣ и уплатить тысячу рублей въ пользу какого-нибудь ученаго или благотворительнаго общества по указанію его, частнаго обвинителя. Защитникъ подсудимаго Сойкина Присяжный Повѣренный Елисѣевъ заявилъ, что онъ отъ имени своего довѣрителя готовъ примириться съ частнымъ обвинителемъ на предложенныхъ послѣднимъ условіяхъ съ тѣмъ лишь, что всѣ имѣющіеся нынѣ у подсудимаго Сойкина экземпляры помянутаго извлеченія за исключеніемъ лишь нѣсколькихъ этихъ экземпляровъ проданныхъ и представленныхъ въ Цензурный Комитетъ будутъ Сойкинымъ не уничтожены, а доставлены частному обвинителю въ полное его распоряженіе. Частный обвинитель никакихъ возраженій противъ такового доставленія ему подсудимымъ помянутыхъ экземпляровъ не представилъ и заявилъ, что онъ согласенъ примириться съ подсудимымъ. Судебная Палата, выслушавъ заявленія сторонъ о согласіи ихъ окончить настоящее дѣло примиреніемъ на выраженныхъ ими условіяхъ и принимая во вниманіе, что настоящее дѣло, какъ имѣющее своимъ предметомъ обвиненіе по 1684 ст. Улож. о Нак., принадлежитъ къ числу дѣлъ, возбуждаемыхъ только по частной жалобѣ и могущихъ быть согласно 157 ст. Улож. о Нак. прекращенными за состоявшимся примиреніемъ сторонъ и что примиреніе сторонъ по настоящему дѣлу послѣдовало, опредѣлила: за состоявшимся между сторонами примиреніемъ, послѣдовавшимъ по принятіи на себя защитникомъ подсудимаго Сойкина Присяжнымъ Повѣреннымъ Елисѣевымъ за своего довѣрителя обязательства доставить профессору Муркосу всѣ имѣющіеся нынѣ у Сойкина на лицо экземпляры помянутаго Извлеченія, отпечатаннаго отдѣльнымъ изданіемъ въ приложеніи къ журналу „Русскій Паломникъ“ — „Дешевой библіотекѣ Русскаго Паломника“ и уплатить тысячу

рублей въ пользу какого либо ученаго или благотворительнаго общества по указанію частнаго обвинителя—Профессора Муркоса, настоящее дѣло, на основаніи примѣчанія къ 1685 и 157 ст. Улож. о Нак. и 3 пунк. 16 ст. Уст. Угол. Суд. дальнѣйшимъ производствомъ прекратить. Дѣло окончено слушаніемъ въ 6 часовъ 20 минутъ вечера“.

Подлинный за надлежащими подписями и скрѣпою. Копія за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою.

Опредѣлили: 1) Письмо Г. Почетнаго Члена Академіи профессора Г. А. Муркоса и приложенный къ нему документъ сообщить, въ копіяхъ, С.-Петербургскому купцу П. П. Сойкину съ просьбою выслать на имя Совѣта Академіи тысячу рублей (1000 р.) наличными деньгами для указанной профессоромъ Г. А. Муркосомъ цѣли.—2) О послѣдующемъ имѣть сужденіе по полученіи отвѣта купца П. П. Сойкина.

Х. Прошеніе преподавателя Рижской духовной семинаріи *Димитрія Брянцева*:

„Вмѣстѣ съ симъ прошеніемъ посылая два экземпляра сочиненія: „Іоаннъ Италъ и его богословско-философскія воззрѣнія, осужденныя византійской церковью“, разрѣшеннаго мнѣ представить на соисканіе степени магистра богословія, покорнѣйше прошу дать дѣлу дальнѣйшій ходъ“.

Справка: 1) Г. Брянцевъ окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1895 году со степенью кандидата богословія и правомъ при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія. 2) Представленіе сочиненія на означенную въ прошеніи тему разрѣшено было ему опредѣленіемъ Совѣта Академіи отъ 13 августа сего 1905 года.—3) § 81 лит. а п. 6 устава духовныхъ академій.

Опредѣлили: Магистерскую диссертацию преподавателя Рижской духовной семинаріи *Димитрія Брянцева* передать для рассмотрѣнія экстраординарному профессору Академіи по кафедрѣ общей церковной исторіи *А. А. Спасскому*.

ХІ. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что вторымъ рецензентомъ магистерской диссертации преподавателя Рижской духовной семинаріи *Димитрія Брянцева* онъ назначаетъ члена Совѣта—экстраординарнаго профессора по кафедрѣ новой гражданской исторіи *И. Д. Андреева*.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XII. Отношеніе Управленія Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея въ Москвѣ имени Императора Александра III, отъ 4 октября за № 749:

„Управленіе Историческаго Музея, озабочиваясь пополненіемъ коллекцій своей библіотеки, имѣетъ честь обратиться въ Совѣтъ Академіи съ покорнѣйшей просьбой, не найдетъ ли возможнымъ Академія принести въ даръ Музею гравированныя и литографированныя Священныя изображенія и картины религіозно-нравственнаго содержанія, также портреты духовныхъ лицъ, разрѣшенныя для печати Московскимъ Духовнымъ Цензурнымъ Комитетомъ 1834—1884 г., каталогъ которымъ составленъ г. Библіотекаремъ Академіи К. М. Поповымъ (М. 1902), а также вступить въ обмѣнъ съ Музеемъ своимъ изданіемъ „Богословскій Вѣстникъ“, какъ за прежніе годы, такъ и на будущее время. Въѣстъ съ тѣмъ Управленіе Музея имѣетъ честь сообщить, что изданія Музея своевременно препровождались въ Академію“.

Опредѣлили: Признавая просьбу Управленія заслуживающею удовлетворенія, препроводить въ Московскій Историческій Музей дублиеты гравированныхъ и литографированныхъ священныхъ изображеній, картинъ религіозно-нравственнаго содержанія и портретовъ духовныхъ лицъ, разрѣшенныхъ для печати Московскимъ Духовнымъ Цензурнымъ Комитетомъ въ 1834—1884 г.г. и академическій журналъ „Богословскій Вѣстникъ“ за всѣ годы изданія, предоставивъ редакціи высылать таковой въ Музей и на будущее время.

XIII. Отношеніе Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ отъ 18 октября за № 357:

„Отдѣленіе русскаго языка и словесности обращается къ Совѣту Московской Духовной Академіи съ покорнѣйшей просьбой о продленіи до 1-го іюня будущаго 1906 года срока пользованія принадлежащею библіотекѣ означенной Духовной Академіи рукописью за № 1 (12): „Библия, книгъ Ветхаго Завѣта съ приложеніями“, такъ какъ означенная рукопись все еще необходима для работы по извлеченію пополненій къ тексту печатающагося на счетъ Академіи Наукъ словаря древне-русскаго языка покойнаго академика И. И. Срезневскаго“.

Опредѣлили: Увѣдомить Отдѣленіе русскаго языка и

словесности Императорской Академія Наукъ, что Совѣтъ Академіи не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію изложенной въ отношеніи просьбы Отдѣленія.

XIV. Отношеніе Правленія Императорскаго Юрьевского Университета отъ 3 октября за № 1848:

„Вслѣдствіе ходатайства доцента историческаго богословія, магистра богословія А. Г. Берендтса Правленіе Императорскаго Юрьевского Университета имѣетъ честь обратиться въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи съ покорнѣйшей просьбой, не признаетъ ли Совѣтъ возможнымъ выслать въ Юрьевъ, на срокъ по усмотрѣнію Совѣта Академіи, для научныхъ занятій поименованнаго доцента въ зданіи университетской бібліотеки, славянскую рукопись № 651 (изъ числа перенесенныхъ изъ бібліотеки Іосифова-Волоколамскаго монастыря въ бібліотеку Московской Духовной Академіи, по печатному каталогу іеромонаха Іосифа № 227), содержащую книги Іосифа Флавія о Іерусалимскомъ плѣненіи“.

Опредѣлили: Выслать въ Правленіе Императорскаго Юрьевского Университета означенную въ отношеніи рукопись на трехмѣсячный срокъ.

XV. Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи Г. Управляющаго Московскою Синодальною Типографіею отъ 24 сентября за № 14483:

„Возвращая вмѣстѣ съ симъ особою посылкою присланную при отношеніи, отъ 27 мая сего года за № 462, рукопись № 564, считаю долгомъ принести глубокую благодарность Вашему Преосвященству за доставленіе этой рукописи“.

Справка: Рукопись за № 564 получена и сдана въ фундаментальную академическую бібліотеку.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVI. а) Отношеніе Оренбургской Духовной Консисторіи отъ 26 октября за № 13310:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 29 минувшаго сентября за № 905 и во исполненіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства, 18 сего октября за № 959, Духовная Консисторія имѣетъ честь при семъ препроводить въ Духовную Академію просимыя упомянутымъ выше отношеніемъ три дѣла за №№ 1—15—1861 г. 133—1869 г. и 53—1897 г. и просить, по истеченіи трехмѣсячнаго срока, таковыя возвратить въ Консисторію“.

б) Отношеніе Г. Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда отъ 18 октября за № 8485:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 29 минувшаго сентября за № 907, имѣю честь препроводить при этомъ въ Совѣтъ Академіи два тома предварительнаго слѣдствія о Тарусскихъ хлыстахъ, при чемъ увѣдомляю, что третій томъ по этому же дѣлу будетъ высланъ мною въ Совѣтъ дополнительно по полученіи такового отъ Прокурора Орловскаго Окружнаго Суда“.

Справка: Означенныя въ отношеніяхъ „дѣла“, выписанныя для научныхъ занятій и. д. доцента Академіи Д. Г. Коновалова, получены и переданы для храненія и пользованія ими въ фундаментальную академическую библіотеку.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVII. Прошеніе исправляющаго должность доцента Академіи *іеромонаха Серафима* (Остроумова):

„Въ библіотекѣ Ярославской Духовной Семинаріи сохраняются 12 рукописныхъ томовъ поученій Ростовскаго Митрополита Арсенія Мацѣвича (Обз. рус. дух. лит. Арх. Филарета Черниг. Изд. 3, стр. 345). Имѣя надобность въ этихъ рукописяхъ, прошу Совѣтъ Академіи выписать мнѣ ихъ (всѣ 12 томовъ) изъ библіотеки помянутой Семинаріи на четырехмѣсячный срокъ“.

Опредѣлили: Просить Правленіе Ярославской Духовной Семинаріи о высылкѣ въ Академію означенныхъ въ прошеніи *іеромонаха Серафима* рукописей на указанный срокъ.

XVIII. Собственноручныя показанія студентовъ 1-го курса о желаніи ихъ избрать для спеціальнаго изученія въ теченіе академическаго курса предметы первой (словесной) или второй (исторической) группы, одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ. По симъ показаніямъ изъявили желаніе слушать:

Предметы первой группы.

изъ языковъ:

- | | | |
|--|-------|-------|
| 1. Аѳонскій Ѳеодоръ | лат. | англ. |
| Георгіевичъ Георгій, босн. урож. | лат. | фран. |
| Заслоновскій Стефанъ | греч. | англ. |
| Звѣздинскій Николай | греч. | нѣм. |
| 5. Звѣревъ Александръ | греч. | нѣм. |
| Ключевъ Алексѣй | лат. | фран. |

Красновскій Ипполитъ	лат.	нѣм.
Кронтовскій Николай	лат.	фран.
Левитовъ Алексѣй	лат.	нѣм.
10. Нечаевъ Николай	лат.	нѣм.
Новицкій Макарій	лат.	фран.
Околовичъ Николай	лат.	нѣм.
Пятницкій Владиміръ	лат.	нѣм.
Соколовъ Александръ	греч.	нѣм.
15. Соловьевъ Владиміръ	греч.	нѣм.
Тріодинъ Александръ	лат.	фран.
Труневъ Николай	лат.	нѣм.
18. Шуруповъ Сергѣй	лат.	нѣм.

Предметы второй группы:

изъ языковъ:

1. Свящ. Васильевъ Іоаннъ	лат.	нѣм.
Введенскій Александръ	лат.	нѣм.
Виноградовъ Василій	лат.	нѣм.
Вѣщезерскій Ардаліонъ	лат.	нѣм.
5. Давыдовъ Алексѣй	лат.	нѣм.
Занкевичъ Аркадій	лат.	нѣм.
Калишевичъ Евстаѣй	греч.	нѣм.
Концевичъ Николай	греч.	нѣм.
Кудрявцевъ Николай	греч.	англ.
10. Лебедевъ Сергѣй	лат.	нѣм.
Либерманъ Владиміръ	греч.	нѣм.
Литвиненко Александръ	лат.	фран.
Маковъ Василій	лат.	нѣм.
Назарьевъ Николай	лат.	нѣм.
15. Наумовъ Сергѣй	лат.	англ.
Палладій, іеромонахъ	лат.	англ.
Поповъ Алексѣй	лат.	нѣм.
Поповъ Павелъ	лат.	нѣм.
Поповъ Петръ	лат.	фран.
20. Поспѣловъ Иванъ	лат.	нѣм.
Рождественскій Григорій	лат.	нѣм.
Самаряновъ Александръ	греч.	нѣм.
Севастьяновъ Павелъ	греч.	нѣм.
Скворцовъ Николай	лат.	нѣм.
25. Смирновъ Димитрій	лат.	нѣм.
Сныткинъ Михаилъ	лат.	нѣм.

Снѣгиревъ Александръ	греч.	нѣм.
Соколовъ Владимиръ	лат.	нѣм.
Соловьевъ Сергѣй	лат.	нѣм.
30. Сухановъ Александръ	лат.	нѣм.
Сѣдовъ Стефанъ	лат.	нѣм.
Тепловъ Василій	лат.	фран.
Тихомировъ Василій	греч.	нѣм.
Черкасовъ Владимиръ	греч.	нѣм.
35. Чубаровъ Михаилъ	лат.	англ.
Щетининъ Александръ	греч.	нѣм.
37. Ярославцевъ Петръ	греч.	нѣм.

Опредѣлили: Утвердивъ распредѣленіе студентовъ по группамъ и классамъ древнихъ и новыхъ языковъ, собственноручныя показанія ихъ хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

XIX. Заявленіе экстраординарныхъ профессоровъ *П. В. Попова, П. В. Тихомирова и Н. Г. Городенскаго*:

„Журналъ Совѣта отъ 15 сентября сего года доселѣ еще не возвращенъ Его Высокопреосвященствомъ, и Совѣтъ, не имѣя резолюціи Его Высокопреосвященства по содержащимся въ этомъ журналѣ постановленіямъ, лишенъ возможности привести оныя въ исполненіе. Между тѣмъ отъ этого довольно существенно страдаютъ какъ интересы отдѣльных лицъ академической корпораціи, такъ и самаго дѣла. Напр., и. д. доцента Д. Г. Коноваловъ лишенъ возможности начать подготовку къ новой кафедрѣ, на которую онъ избранъ Совѣтомъ, и. д. доцента П. П. Соколовъ и назначенные ему оппоненты вынуждены неопредѣленно долго откладывать диспутъ и т. п. Не найдетъ ли Совѣтъ Академіи возможнымъ просить Его Высокопреосвященство возвратить упомянутый журналъ отъ 15 сентября со своею резолюціей на немъ“.

Справка: Въ журналахъ собранія Совѣта 15 сентября текущаго года на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства представлены были нижеслѣдующія опредѣленія Совѣта Академіи: а) въ первомъ журналѣ—1) о приѣмѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ составъ I академическаго курса (ст. I) 2) о разрѣшеніи допустить студента Рязанской духовной семинаріи Василя Макова къ сдачѣ устныхъ приѣмныхъ испытаній по четыремъ предметамъ

(ст. II); 3) о разрѣшеніи принять въ число студентовъ I курса, безъ вторичнаго конкурснаго испытанія, надзира-теля Московской духовной семинаріи Александра Звѣрева (ст. III); 4) о разрѣшеніи принять безъ экзамена въ число студентовъ I курса окончившаго университетскій курсъ Владимира Либермана (ст. IV); 5) во второмъ журналѣ: 1) о переводѣ и. д. доцента Академіи Димитрія Коновалова на кафедру „исторіи и разбора русскаго сектантства“ (ст. VI); 2) о порученіи заслуженному ординарному профессору Николаю Каптереву временнаго (съ 15 сентября до конца 1905—1906 учеб. года) преподаванія древней гражданской исторіи (ст. VII); 3) о допущеніи и. д. доцента Павла Соколова къ защитѣ его диссертации на степень магистра богословія (ст. VIII); 4) объ утвержденіи учителя церковно-приходской школы Николая Боткина исправляющимъ должность помощника бібліотекаря Академіи (ст. XIII) 5) о разрѣшеніи кандидату богословія Алексѣю Шарапову переработать его кандидатское сочиненіе для соисканія степени магистра богословія (ст. XIV); 6) объ утвержденіи дѣйствительныхъ студентовъ Академіи Іосифа Жиромскаго и Симона Саввича въ степени кандидата богословія (стт. XV и XVI).

Опредѣлили: Просить Его Высокопреосвященство не отказать Совѣту Академіи въ разсмотрѣннн журналовъ собранія онаго 15 сентября сего года и возвращеніи ихъ въ Совѣтъ съ соотвѣтствующими резолюціями ¹⁾.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1905 г. Декаб. 9. Утверждается“.

29 ноября 1905 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта, кромѣ О. Инспектора Архимандрита Іосифа и профессоровъ: В. О. Ключевского, П. И. Цвѣткова, А. И. Введенскаго и В. Н. Мышцына, и прочіе преподаватели Академіи, кромѣ исправляющихъ должность доцента: Е. А. Воронцова и іеромонаха Серафима (Остроумова).

¹⁾ Противъ сей статьи Его Высокопреосвященствомъ помѣчено: „Журналъ задержанъ по особымъ обстоятельствамъ и нынѣ возвращается“.

I. Въ собраніи этомъ выслушанъ былъ докладъ экстраординарныхъ профессоровъ Академіи *И. В. Попова*, *П. В. Тихомирова* и исправляющаго должность доцента *И. М. Громогласова*, избранныхъ, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 5 ноября текущаго года, въ составъ комиссіи, подъ предсѣдательствомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода князя А. Д. Оболенскаго, для совѣщанія о мѣропріятіяхъ къ возстановленію нормальнаго порядка въ духовныхъ академіяхъ,—о ходѣ занятій въ этой комиссіи за время съ 11 по 19 ноября 1905 года, причемъ экстраординарнымъ профессоромъ *П. В. Тихомировымъ*, состоявшимъ дѣлопроизводителемъ оной, доложены были Совѣту нижеслѣдующіе *протоколы засѣданій Комиссіи*, врученные делегации въ копіяхъ при выбытіи изъ С.-Петербурга:

ПРОТОКОЛЬ 1-го ЗАСѢДАНІЯ.

II ноября 1905 года.

„Засѣданіе открылось въ 4 часа дня подъ предсѣдательствомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Кн. А. Д. Оболенскаго. Присутствовали командированные совѣтами академій делегаты: отъ С.-Петербургской: профессора: Н. К. Никольскій, Д. П. Миртовъ и А. П. Дьяконовъ, отъ Московской: профессора: И. В. Поповъ, П. В. Тихомировъ и И. М. Громогласовъ, отъ Кіевской: профессора: В. З. Завитневичъ, Д. И. Богдашевскій и В. П. Рыбинскій, отъ Казанской: И. С. Бердниковъ, Н. И. Ивановскій и Л. И. Писаревъ.

Кромѣ того, Правитель дѣлъ и членъ учебнаго Ком. при Св. Синодѣ А. В. Добряковъ.

Въ засѣданіи Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Кн. А. Д. Оболенскій познакомилъ собравшихся съ предстоящей имъ задачей. Изъ обмѣна мнѣній по этому предмету выяснилось, что собравшіеся представители академій считают нормальную жизнь въ академіяхъ невозможной безъ нѣкоторыхъ измѣненій въ дѣйствующемъ академическомъ уставѣ, отвѣчающихъ наиболѣе существеннымъ требованіямъ студентовъ. Тогда Г. Оберъ-Прокуроръ намѣтилъ вопросы, подлежащіе обсужденію въ слѣдующихъ засѣданіяхъ. При этомъ профессоромъ Н. К. Никольскимъ поднятъ былъ вопросъ о

томъ, равны ли полномочія всѣхъ делегатовъ. Выяснилось, что всѣ делегаты трехъ академій,—С.-Петербургской, Московской и Кіевской,—избраны и уполномочены общими собраніями академическихъ преподавателей, т. е. профессорами и доцентами, а изъ делегатовъ Казанской академіи обладающимъ такими полномочіями можетъ быть признанъ только профессоръ Л. И. Писаревъ, а два другіе делегата—проф. И. С. Бердниковъ и Н. И. Ивановскій являются лишь представителями большинства совѣта своей академіи, а не всей преподавательской корпораціи. Засѣданіе закрыто было въ 7 часовъ вечера“.

Подлинный протоколъ подписали всѣ вышепоименованные 12 профессоровъ четырехъ духовныхъ академій.

ПРОТОКОЛЬ 2 го ЗАСѢДАНІЯ.

12 ноября 1905 года.

„Засѣданіе открылось въ 11½ час. утра. Присутствовали тѣ же лица, что и въ первомъ засѣданіи, кромѣ Г. Оберъ-Прокурора Кн. А. Д. Оболенскаго и А. В. Добрякова. Предсѣдательствовалъ проф. Н. К. Никольскій. Обязанность секретаря исполнялъ проф. П. В. Тихомировъ.

Въ засѣданіи происходило слѣдующее:

1. Намѣчался порядокъ разсужденій. Единогласно рѣшено было держаться порядка вопросовъ, намѣченныхъ Г. Оберъ-Прокуроромъ въ первомъ засѣданіи, и разсуждать—а) о ректорѣ академіи, б) о совѣтѣ и в) объ отношеніи академіи къ епархіальному преосвященному.

2. Единогласно рѣшено, что ректоромъ академіи должно быть избранное академическимъ совѣтомъ лицо.

3. Большинствомъ 10 голосовъ противъ 2 рѣшено, что ректоръ долженъ избираться на срокъ. Меньшинство въ лицѣ проф. И. С. Бердникова и проф. Н. И. Ивановскаго стояло за безсрочность. При этомъ проф. Н. И. Ивановскій заявилъ, что если будетъ принята срочность ректорской службы, то срокъ надо назначить не менѣе 10 лѣтъ.

4. Большинствомъ тѣхъ же 10 голосовъ противъ 2 рѣшено, что надо избирать на 4 года.

5. Большинствомъ 10 голосовъ противъ 2 признано, что ректоръ долженъ обладать высшею ученою степенью док-

тора. Меньшинство въ лицѣ проф. И. С. Бердникова и проф. Н. И. Ивановскаго выразило слѣдующее мнѣніе: „ректоръ долженъ быть лицомъ духовнаго сана,—поколику академія—духовная,—степенью не ниже магистра; но докторъ предпочтительнѣе“.

6. Единогласно принято, что ректоръ академіи долженъ избираться изъ наличнаго состава профессоровъ, а также и изъ сверхштатныхъ и заштатныхъ профессоровъ. Въ послѣднемъ случаѣ онъ обязательно читаетъ лекціи по своей спеціальности въ качествѣ сверхштатнаго профессора. Проф. Н. И. Ивановскій, не возражая противъ этого рѣшенія, предлагалъ формулировать его такимъ образомъ: „ректоръ можетъ и не быть штатнымъ профессоромъ, но обязательно читаетъ лекціи“.

7. Большинствомъ 10 голосовъ противъ 2 признано, что ректору не обязательно имѣть духовный санъ; что ректоромъ одинаково можетъ быть какъ духовное, такъ и свѣтское лицо. Меньшинство въ лицѣ проф. И. С. Бердникова и Н. И. Ивановскаго осталось при слѣдующемъ отдѣльномъ мнѣніи: „ректоромъ академіи, какъ заведенія духовно-учебнаго и воспитательнаго, всего естественнѣе быть лицу духовному“. Къ этому проф. И. С. Бердниковъ пожелалъ прибавить: „въ пользу этого говорить и исторія русской высшей духовной школы“. Изъ представителей большинства пожелали занести въ протоколъ свои мнѣнія—а) Д. И. Богдашевскій: „ректоръ избирается предпочтительно изъ духовныхъ лицъ; но въ случаѣ невозможности найти удовлетворяющее требованіямъ ректорской должности лицо, можетъ быть избираемо и свѣтское лицо съ званіемъ исправляющаго должность ректора“.—б) И. В. Тихомировъ и А. П. Дьяконовъ: „въ должности ректора свѣтское лицо предпочтительнѣе, чѣмъ духовное“.—в) В. З. Завитневичъ, В. П. Рыбинскій и Л. И. Писаревъ: „Правильное примѣненіе выборнаго начала не допускаетъ ограниченія въ отношеніи къ сану. Задачи академіи, общія соображенія и древняя исторія церкви не противорѣчатъ возможности избранія ректоровъ академіи и изъ свѣтскихъ лицъ“. Засѣданіе закрыто было въ 2 часа дня“.

Подлинный протоколъ подписанъ 12 профессорами дух. академіи.

1-е приложение къ протоколу 2-го засѣданія.

Записка профессора *А. П. Дьяконова* съ изложеніемъ мотивовъ въ пользу свѣтскаго ректора:

„Въ пользу свѣтскаго ректора на собраніи комиссін 12/хі мною были приведены слѣдующія соображенія:

1) Основною задачей Академіи даже по уставу 1884 г. является „богословское образованіе“. Какъ высшая богословская школа, Академія призвана выражать динамическій элементъ религіознаго сознанія („богословскія мнѣнія“), а іерархія, какъ представительница церкви—статическій (вѣроопредѣленіе). Съ этой точки зрѣнія нормальныя отношенія іерархіи къ Академіи должны выражаться въ контролѣ, но не въ непосредственномъ руководствѣ. Послѣднее грозитъ нарушить равновѣсіе между двумя элементами религіознаго сознанія и лишить его жизненности, что мы и видимъ въ настоящее время.

2) Историческія данныя въ пользу обязательности для Ректора духовнаго сана относятся лишь къ позднѣйшей русской церковной исторіи. Не говоря о практикѣ древнѣйшей церкви (Оригенъ), достаточно указать на слѣдующіе факты: Въ Константинопольской „патріаршей академіи“ XV — XVII вѣковъ „схолархами“ были преимущественно лица свѣтскія.

Въ XVIII в. русская церковь допускала въ семинаріяхъ управленіе свѣтскихъ лицъ (Знаменскій. Духовныя школы).

Уставъ 1814 г. въ званіи доктора богословія признаетъ „преимущественное право быть ректоромъ Академіи предъ всѣми другими званіями и должностями“ (13), а слѣдовательно предъ духовнымъ саномъ (ср. 13).

3) Ограниченіе круга кандидатовъ на ректорство условіями докторства и профессорства достаточно гарантируетъ, что во главѣ Академіи станетъ лицо, хотя и свѣтское, но преданное церкви

А. Дьяконовъ“.

2-е приложение къ протоколу 2-го засѣданія.

Записка о томъ же проф. *П. В. Тихомирова*:

„Свѣтскій ректоръ въ духовной академіи, по моему мнѣнію, предпочтительнѣе потому, что онъ не обязанъ прини-

мать къ руководству указаній и желаній епархіального преосвященнаго; а духовный ректоръ, по своей іерейской совѣсти, не можетъ поставить себя такъ независимо относительно архипастырскихъ указаній. Между тѣмъ, при несомнѣнной и весьма большой возможности сильно вліять на ходъ и рѣшеніе академическихъ дѣлъ, ректоръ, подчиненный внѣшнимъ по отношенію къ академіи вліяніямъ, можетъ внести не малое разстройство въ академическую жизнь.

Затѣмъ, ректоръ въ духовномъ санѣ можетъ иногда (а съ ректорами монашествующими это случалось почти всегда) невольно предпочитать достиженіе церковно-практическихъ задачъ академіи цѣлямъ и задачамъ научнымъ. Вѣдь бывали примѣры, когда монашествующій ректоръ прямо смѣялся и издѣвался надъ наукой и дискредитировалъ ея представителей (профессоровъ) въ глазахъ студентовъ. Развѣ это желательно и можетъ быть терпимо?

Проф. П. Тихомировъ“.

ПРОТОКОЛЬ 3-го ЗАСѢДАНІЯ.

12 ноября 1905 года.

„Засѣданіе открыто въ 4 часа дня. Присутствовали тѣ же лица, что и въ первомъ засѣданіи. Предсѣдательствовали проф. И. В. Поповъ. Обязанности дѣлопроизводителя исполняли П. В. Тихомировъ.

Въ засѣданіи происходило слѣдующее:

1. А. В. Добряковъ читалъ изъ хранящихся въ архивѣ учебнаго комитета документовъ матеріалы, относящіеся къ академическимъ уставамъ 1869 г. и 1884 г.

2. Профессоръ В. П. Рыбинскій читалъ изъ Кіевской записки относящейся къ академическому совѣту.

3. Единогласно рѣшено, что въ составъ совѣта должны входить всѣ преподаватели Академіи.

4. Единогласно рѣшено, что всѣ дѣла, вѣдаемые теперь совѣтомъ и правленіемъ академіи, должны перейти въ вѣдѣніе совѣта, кромѣ тѣхъ, которыя самъ совѣтъ выдѣлитъ правленію, дѣйствующему по составленной совѣтомъ инструкціи.

5. Въ 6 часовъ вечера прибылъ въ засѣданіе Г. Оберъ-Прокуроръ Кн. А. Д. Оболенскій. П. В. Тихомировымъ было

сообщено Его Сіятельству о результатахъ утренняго засѣданія, а также и о происходившемъ въ настоящемъ засѣданіи. Въ отвѣтъ на это сообщеніе Г. Оберъ-Прокуроръ разъяснилъ комиссіи, что задачей ея пока не является детальное обсужденіе будущаго академическаго устава или всѣхъ, имѣющихъ быть положенными въ основу его принциповъ, а лишь тѣхъ, по требованію переживаемаго момента, неотложно необходимыхъ, мѣропріятій, которыя, будучи удобопріемлемыми въ глазахъ Св. Синода, могли бы теперь же содѣйствовать успокоенію духовныхъ академій и возобновленію въ нихъ занятій. Въ 6½ часовъ вечера Г. Оберъ-Прокуроръ оставилъ засѣданіе.

6. Проф. В. З. Завитневичъ предложилъ: въ виду разъясненій Г. Оберъ-Прокурора, прекратить дальнѣйшія разсужденія комиссіи по намѣченному ею широкому плану и перейти прямо къ формулировкѣ тѣхъ заключеній, которыя должны быть представлены Св. Синоду. Большинствомъ голосовъ рѣшено не прерывать начатыхъ разсужденій.

7. Обсуждался вопросъ объ отношеніяхъ къ академіи епархіальнаго преосвященнаго.

а) Проф. П. В. Тихомировъ прочиталъ относящуюся къ этому предмету часть записки Московской Духовной Академіи.

б) Проф. В. П. Рыбинскій читалъ о томъ же изъ записки Кіевской Духовной Академіи.

г) Проф. В. З. Завитневичъ излагалъ свои соображенія о возможности изъять академіи изъ начальственнаго вѣдѣнія епархіальнаго архіерея, примѣняя къ академіямъ точку зрѣнія „ставропигіальности“.

д) Проф. И. С. Бердниковъ оспаривалъ примѣнимость этой точки зрѣнія.

е) Проф. Н. К. Никольскій излагалъ свои разностороннія соображенія въ пользу независимости академіи отъ епархіальной власти.

ж) Проф. А. П. Дьяконовъ поддерживалъ ту-же мысль ссылкой на примѣръ административныхъ отношеній Халкин-ской богословской школы.

з) Проф. И. С. Бердниковъ внесъ предложеніе вернуться по разсматриваемому вопросу къ практикѣ, устанавливаемой уставомъ 1869 г.

и) Къ этому предложенію присоединился проф. Н. И. Ивановскій.

8. Голосовался вопросъ: оставить-ли безъ измѣненія теперешнее отношеніе епархіальнаго архіерея къ академіи? Вопросъ этотъ единогласно рѣшенъ отрицательно.

9) По вопросу: какое же отношеніе должно существовать между епархіальнымъ архіереемъ и академіей? были предложены три формулы:

а) Никакого юридическаго отношенія (6 голосовъ: проф. Н. К. Никольскій, И. М. Громогласовъ, А. П. Дьяконовъ, И. В. Поповъ, П. В. Тихомировъ и Л. И. Писаревъ).

б) Отношеніе по уставу 1868 г. (2 голоса: И. С. Бердниковъ и Н. И. Ивановскій).

в) Киевская формула: „епархіальный архіерей есть почетный попечитель академіи“ и т. д.,—какъ въ Киевской запискѣ (4 голоса: проф. В. З. Завитневичъ, Д. И. Богдашевскій, В. П. Рыбинскій и Д. П. Миртовъ).

10) Проф. Н. И. Ивановскій предложилъ объединительную формулу: „Академія подчиняется Св. Синоду“.

11) Большинствомъ голосовъ рѣшено измѣнить эту формулу такъ: „академія непосредственно подчиняется Св. Синоду“.

12) Проф. В. П. Рыбинскій предложилъ присоединить къ этой формулѣ слова: „съ представленіями въ который входитъ ректоръ отъ лица совѣта академіи“.

13) Къ этому предложенію присоединились Киевскіе делегаты (проф. В. З. Завитневичъ и Д. И. Богдашевскій).

Засѣданіе закрыто было въ 9^{1/2} ч. вечера“.

Подлинный протоколъ подписанъ 12 профессорами дух. академій.

ПРОТОКОЛЬ 4-го ЗАСѢДАНІЯ.

13 ноября 1905 года.

„Засѣданіе открылось въ 4 часа дня подъ предсѣдательствомъ проф. И. С. Бердникова. Составъ участниковъ тотъ же, что и прежде.

Въ засѣданіи происходило слѣдующее:

1) В. П. Рыбинскій прочиталъ изъ Киевской записки соображенія объ инспекціи въ академіи и судѣ чести.

2) Л. И. Писаревъ прочиталъ о томъ-же записку группы Казанскихъ профессоровъ и преподавателей.

3) Н. К. Никольскій изложилъ свои соображенія объ этомъ предметѣ.

4) Единогласно рѣшено, что измѣненія въ положеніи академической инспекціи произвести необходимо, и въ основу этихъ измѣненій должны быть положены принципы Кіевской записки.

5) Обсуждался вопросъ о замѣнѣ ставшаго по многимъ причинамъ одіознымъ названія „инспекторъ“ названіемъ „проректоръ“. Большинствомъ голосовъ рѣшено не давать по этому вопросу общаго заключенія комиссіи.

6) И. С. Бердниковъ отказался отъ предсѣдательства вѣнанія.

7) Предсѣдательствовать сталъ В. П. Рыбинскій.

8) П. В. Тихомировъ предложилъ замѣнить инспектора комиссіей изъ нѣсколькихъ профессоровъ по выбору совѣта академіи.

9) И. С. Бердниковъ и Н. И. Ивановскій предложили, чтобы инспекторъ только доносилъ совѣту о проступкахъ студентовъ, а совѣтъ уже дѣйствовалъ бы по своему усмотрѣнію.

10) Единогласно рѣшено, что инспекторъ долженъ избираться совѣтомъ и дѣйствовать по составляемой послѣднимъ инструкціи.

11) Срокъ инспекторской службы Н. И. Ивановскій предложилъ опредѣлить въ 4 года. Къ этому предложенію присоединились еще 6 профессоровъ.

12) Признано необходимымъ учредить при духовныхъ академіяхъ суды чести, составъ и инструкція которыхъ въ каждой академіи опредѣляются совѣтомъ академіи.

13) А. В. Добряковъ предложилъ установить единообразіе въ способахъ созыва студентовъ разныхъ академій къ возобновленію занятій. Постановлено просить объ этомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

14) Единогласно рѣшено, что срокъ штатной профессорской службы не долженъ быть болѣе 30 лѣтъ.

15) Единогласно рѣшено, что студенты могутъ жить и внѣ стѣнъ академическаго общежитія.

16) Въ 6½ часовъ вечера прибылъ Г. Оберъ-Прокуроръ

Кн. А. Д. Оболенскій. Выслушавъ докладъ о происходившемъ въ совѣщаніи, онъ предложилъ комиссіи не настаивать на немедленной замѣнѣ теперешнихъ ректоровъ новыми—выборными, а удовольствоваться пока официальнымъ заявленіемъ Св. Синода о согласіи на выработанныя предположенія. Въ 7¼ ч. Кн. А. Д. Оболенскій оставилъ засѣданіе.

17) Делегаты С.-Петербургской академіи—Н. К. Никольскій, Д. П. Миртовъ и А. П. Дьяконовъ,—заявили, что для ихъ академіи вопросъ о немедленной замѣнѣ назначеннаго ректора выборнымъ стоитъ болѣе остро, нежели, повидимому, для остальныхъ трехъ академій.

18) Комиссіей высказана была надежда, что и студенты С.-Петербургской академіи могутъ примириться съ нѣкоторой отсрочкой въ рѣшеніи указаннаго остраго вопроса“.

Подлинный протоколъ подписанъ 12 профессорами духовныхъ академій.

ПРОТОКОЛЬ 5-го ЗАСѢДАНІЯ.

14 ноября 1905 года.

„Засѣданіе открылось въ 2½ ч. дня. Присутствовали: Высокопреосвященный Сергіи, Архіепископъ Финляндскій, Преосвященный Арсеній, Епископъ Исковскій, Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Кн. А. Д. Оболенскій и 12 профессоръ, поименованныхъ въ протоколѣ перваго засѣданія.

Въ засѣданіи происходило слѣдующее:

1) П. В. Тихомировъ доложилъ преосвященнымъ Сергію и Арсенію о результатахъ предшествующихъ засѣданій.

2) Г. Оберъ-Прокуроръ Кн. А. Д. Оболенскій охарактеризовалъ имъ ситуацію съ цѣлью ввести въ духъ и задачи работъ комиссіи.

3) Около 6 часовъ вечера Г. Оберъ-Прокуроръ оставилъ засѣданіе.

4) Предсѣдательствованіе принялъ Архіепископъ Сергіи.

5) Обсуждались выработанныя на предыдущихъ засѣданіяхъ предположенія съ точки зрѣнія ихъ приемлемости со стороны Св. Синода.

6) Въ связи съ этимъ разсуждали о степени ихъ неотложности.

7) Заслущана и подписана была предложенная членами

Московской и Кіевской делегацій и проф. Л. И. Писаревымъ резолюція, содержащая перечень мѣропріятій, осуществленіе коихъ, по мнѣнію комиссіи, необходимо въ возможно скорѣйшемъ времени, до выработки новаго академическаго устава. При семъ протоколѣ эта резолюція прилагается.

8) Архіепископъ Сергій и Епископъ Арсеній предложили пунктъ 1 резолюціи дополнить словами: „ректоръ состоитъ въ духовномъ санѣ“.

9) На это проф. П. В. Тихомировъ, И. М. Громогласовъ и Н. К. Никольскій отвѣчали, что, по ихъ мнѣнію, комиссія не видитъ достаточно убѣдительныхъ основаній отказаться отъ мысли о безразличіи духовнаго сана для ректорской должности. Предложеніе Преосвященныхъ Сергія и Арсенія голосовано не было.

10) Архіепископъ Сергій сказалъ, что представитель и блюститель церковно-практическихъ задачъ и интересовъ духовной Академіи непременно долженъ быть лицомъ духовнымъ. Академіи можетъ быть предоставлена автономія лишь въ вопросахъ научныхъ и учебныхъ.

11) Архіепископъ Сергій и Епископъ Арсеній предложили дополнить пунктъ 1 той же резолюціи слѣдующимъ примѣчаніемъ: „въ случаѣ затрудненія найти лицо въ духовномъ санѣ, удовлетворяющее требованіямъ ректорской должности, можетъ быть временно допущенъ къ исправленію ректорской должности и свѣтскій профессоръ“.

Засѣданіе закрылось въ 9 часовъ вечера приглашеніемъ комиссіи на совѣщаніе съ Членами Св. Синода“.

Подлинный протоколъ подписанъ 12 профессорами дух. академій.

Приложеніе къ протоколу 5-го засѣданія.

(Резолюція о необходимыхъ мѣропріятіяхъ къ возстановленію академической жизни).

„Коммиссія изъ делегатовъ всѣхъ четырехъ духовныхъ академій, собиравшихся подъ предсѣдательствомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Кн. А. Д. Оболенскаго для совѣщанія о мѣропріятіяхъ къ возстановленію правильнаго порядка въ духовныхъ академіяхъ, пришла къ заключенію, что нормальная жизнь въ академіяхъ не можетъ возстановиться, если не будутъ созданы слѣдующія условія:

1) Академіямъ предоставляется право свободного выбора ректора на опредѣленный срокъ изъ наличнаго состава академическихъ профессоровъ или изъ сверхштатныхъ и заштатныхъ профессоровъ, имѣющихъ ученую степень доктора.

2) Академіямъ предоставляется право свободного выбора изъ наличныхъ преподавателей инспектора, дѣйствующаго по инструкціи, составляемой совѣтомъ.

3) Въ составъ совѣта входятъ всѣ преподаватели академіи.

5) Дѣла, представляемыя теперь на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго, будутъ окончательно рѣшаться совѣтомъ академіи, а изъ дѣлъ, представляемыхъ на утвержденіе Св. Синода, будетъ окончательно рѣшаться совѣтомъ утвержденіе въ ученыхъ степеняхъ.

5) Студентамъ академіи дозволяется жить и внѣ стѣнъ академическаго общежитія.

Коммиссія полагала-бы, если-бы Св. Синоду благоугодно было принять эти предложенія, ввести намѣченный въ нихъ порядокъ въ дѣйствіе, начиная съ 1 января 1906 года впредь до выработки новаго академическаго устава, къ составленію котораго были бы теперь же привлечены совѣты всѣхъ академій.

Примѣчаніе къ пункту 4.

Епархіальный преосвященный состоитъ почетнымъ попечителемъ академіи. Всѣ журналы совѣта представляются епархіальному преосвященному. Если постановленіями совѣта затрогивается область епархіальной жизни, то такого рода постановленія, предварительно приведенія ихъ въ исполненіе, представляются на благоусмотрѣніе епархіальнаго преосвященнаго“.

Подлинную резолюцію подписали всѣ профессора, участвовавшіе въ коммиссіи, а именно:

Профессоръ Казанской духовной академіи Илья Бердни-
ковъ,

Проф. Казанской дух. академіи Николай Ивановскій,
Проф. Кіевской дух. академіи Владиміръ Завитневичъ,
Проф. С.-Петербургской дух. академіи Николай Никольскій,
Проф. Казанской дух. академіи Леонидъ Писаревъ,
Проф. С.-Петербургской дух. академіи Дмитрій Миртовъ,
Проф. Кіевской дух. академіи Дмитрій Богдашевскій,
Проф. Кіевской дух. академіи Владиміръ Рыбинскій,

Проф. Московской дух. академіи Иванъ Поповъ,
И. д. доцента Московской дух. академіи Илья Громогласовъ,

Проф. Московской дух. академіи Павелъ Тихомировъ,
И. д. доцента С.-Петербургской дух. академіи Александръ Дьяконовъ.

ПРОТОКОЛЬ 6-го ЗАСѢДАНІЯ.

15 ноября 1905 года.

„Засѣданіе открылось въ 2 часа. Присутствовали тѣ-же лица, что и въ предыдущемъ засѣданіи.

Въ засѣданіи происходило слѣдующее:

1) Епископъ Арсеній внесъ предложеніе, чтобы духовное лицо, имѣющее магистерскую степень, назначалось не ректоромъ, а исправляющимъ должность ректора.

2) Архіепископъ Сергій сказалъ, что слова предложеннаго имъ дополненія къ пункту 1 резолюціи комиссіи отъ 14 ноября: „ректоръ состоитъ въ духовномъ санѣ“ не значать, что ректора нельзя избирать изъ свѣтскихъ лицъ, но что ректоръ свѣтскій долженъ послѣ избранія принять духовный санъ, а если онъ этого не можетъ, то академія ходатайствуетъ объ утвержденіи его въ званіи исправляющаго должность ректора.

3) Проф. В. З. Завитневичъ и П. В. Тихомировъ заявили: „мы полагаемъ, что для ректорской должности духовный санъ безразличенъ; но если бы по требованіямъ традиціи, господствующихъ въ обществѣ возрѣній и по другимъ основаніямъ было-бы признано (Св. Синодомъ) необходимымъ для ректора состоять въ духовномъ санѣ, то мы находимъ приемлемыми вчерашнія и сегодняшнія поправки преосвященныхъ Сергія и Арсенія“.

4) Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода предложилъ написать записку для Первоприсутствующаго Члена Св. Синода, Митрополита Антонія, съ мотивировкой резолюціи 14 ноября.

5) Составленіе записки и подписаніе ея поручено проф. В. П. Рыбинскому, П. В. Тихомирову и И. М. Громогласову“.

Подлинный протоколъ подписанъ 12 профессорами дух. академій.

ПРОТОКОЛЬ 7-го ЗАСѢДАНІЯ.

17 ноября 1905 года.

Засѣданіе открылось въ 2 часа дня. Присутствовали тѣ же лица, что и въ предыдущемъ засѣданіи.

Въ засѣданіи происходило слѣдующее:

1. П. В. Тихомировъ прочиталъ записку, посланную чрезъ Г. Оберъ-Прокурора Митрополиту Антонію.

2. Высокопреосвященный Сергій указалъ на необходимость иной редакціи §§ 79, 81, 94, 143, 20, 32 и 11—19 дѣйствующаго устава духовныхъ академій“.

Подлинный протоколъ подписанъ такъ-же, какъ и всѣ предыдущіе.

Приложеніе къ протоколу 7-го засѣданія.

(Записка, посланная чрезъ Г. Оберъ-Прокурора Митрополиту Антонію).

„Профессора всѣхъ четырехъ духовныхъ академій, собранные здѣсь въ С.-Петербургѣ, одушевлены одною мыслию и однимъ желаніемъ—возстановить нормальный ходъ учебныхъ занятій въ академіяхъ. Сознаніе возможности именно теперь осуществить это желаніе въ формахъ и условіяхъ, отнюдь не противорѣчащихъ церковнымъ традиціямъ, канонамъ церкви и, слѣдовательно, безъ утраты школами присущаго имъ церковнаго характера и опасеніе за невозможность сдѣлать это въ будущемъ заставляеть профессоръ приложить все усердіе и все стараніе свое, чтобы, не потерявъ этой удобной минуты, представить на благоусмотрѣніе высшей церковной власти свою глубоко продуманную, искреннюю мысль. Эта мысль заключается въ томъ, что безъ принципиальнаго предрѣшенія нѣкоторыхъ основныхъ вопросовъ преобразованія духовныхъ академій невозможно дальнѣйшее правильное теченіе академической жизни. Мало того, профессоръ, при самомъ пламенномъ ихъ желаніи и усердіи, не смогутъ достигъ успѣха въ этомъ дѣлѣ и не потому, конечно, что они не захотятъ и при нынѣшнемъ строѣ бороться на пути умиротворенія, но потому, что останутся лишенными всякихъ средствъ для этого.

Прежде чѣмъ изложить эти принципиальныя основы будущей реформы, профессора считаютъ долгомъ устранить все то, что могло-бы, при представленіи ихъ соображеній на благоусмотрѣніе Св. Синода, подать поводъ видѣть здѣсь нѣкоторое требованіе или что либо потворствующее тому нездоровому теченію общественной мысли, которое наблюдается нынѣ во всѣхъ сферахъ русской жизни. Такъ, должна быть совершенно устранена мысль о томъ, что въ предложеніяхъ профессоровъ 1) заключается желаніе *немедленной* замѣны назначенныхъ высшею церковною властью ректоровъ выбранными лицами; 2) что принципиальныя основы будущей реформы нынѣ же и безотлагательно должны быть осуществлены, и что *ранѣе* возстановленія занятій въ академіяхъ должна быть произведена полная ломка существующаго строя. Словомъ, профессора отнюдь не хотятъ ставить церковную власть въ положеніе какъ бы уступающей забастовочному движенію. Напротивъ того, профессора сознаютъ, что осуществленіе тѣхъ принципиальныхъ основъ реформы, которыя ими почитаются столь существенными, не можетъ произойти въ самый краткій срокъ. Они почитали бы необходимымъ въ интересахъ возстановленія мирной жизни въ академіяхъ, лишь возвѣщеніе этихъ началъ при полной и несомнѣнной увѣренности въ ихъ осуществленіи въ положенный высшею церковною властью опредѣленный срокъ. Такое возвѣщеніе само по себѣ дало бы уже въ руки профессоровъ сильное оружіе для борьбы съ безпорядкомъ и для возстановленія нормальной жизни въ академіяхъ и, такимъ образомъ, могло бы создать условія, при которыхъ возвѣщенные начала примѣнялись бы къ академіямъ, возвратившимся къ обычнымъ занятіямъ въ условіяхъ законнаго порядка.

Предложенія профессоровъ, представленныя на благоусмотрѣніе членовъ Св. Синода 14 ноября, заключаются въ сущности въ нижеслѣдующемъ:

1) Во главѣ академіи долженъ стоять ректоръ, утверждаемый высшею церковною властью, но указываемый самими академическими корпораціями. Лицо это, соотвѣтственно общимъ указаніямъ Св. Синода, должно быть лицомъ духовнымъ, имѣющимъ ученую степень не ниже магистра богословія; но профессора полагали бы, что въ самыхъ исклю-

чительныхъ случаяхъ, оправдываемыхъ дѣйствительными, признанными Св. Синодомъ интересами дѣла, можетъ быть временно допущено къ исправленію должности ректора лицо, не имѣющее духовнаго сана — непременно докторъ богословія.

2) Духовная академія непосредственно должна быть подчинена высшей церковной власти въ лицѣ Св. Синода, чѣмъ вовсе не устраняется дѣйствительная связь мѣстной епархіальной власти съ академіей. Но власть эта какъ самостоятельная, по отношенію къ академіи получаетъ характеръ попечительный; выступая же въ качествѣ органа Св. Синода, когда обстоятельства сего потребуютъ, имѣетъ значеніе власти исполнительной.

3) Совѣту академіи въ составѣ всѣхъ академическихъ преподавателей ввѣряется вѣдѣніе какъ ученой, такъ учебной и воспитательной части академіи. Совѣтъ долженъ быть центромъ, къ которому сходятся всѣ нити академической жизни и изъ котораго исходятъ всѣ распоряженія, дабы совѣтъ этотъ могъ служить не только центральной академическою властію, но и пользоваться необходимымъ нравственнымъ авторитетомъ среди учащагося юношества“.

По порученію комиссіи подписались:

Профессоръ Кіевской Духовной Академіи Владиміръ Рыбинскій,

Профессоръ Московской Духовной Академіи Павелъ Тихомировъ,

И. д. доцента Московской духовной академіи Илья Громогласовъ.

ПРОТОКОЛЬ 8-го ЗАСѢДАНІЯ.

19 ноября 1905 года.

„Засѣданіе открылось въ 2 часа дня. Присутствовали тѣ же лица, что и въ предыдущемъ засѣданіи, кромѣ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Кн. А. Д. Оболенскаго.

Въ засѣданіи происходило слѣдующее:

1) Слушали предложенія проф. В. З. Завитневича, Д. И. Богдашевскаго, В. П. Рыбинскаго, Л. И. Писарева, И. В. Попова, П. В. Тихомирова и И. М. Громогласова о необходимости другой редакціи §§ 2, 3, 11—19, 20, 21, 32—43, 57,

79, 81, 94 и 113 нынѣ дѣйствующаго академическаго устава примѣнительно къ резолюціи комиссіи отъ 14 ноября, съ одной стороны, и къ высказаннымъ въ совѣщаніи 17 ноября Членами Св. Синода сужденіямъ о томъ, въ какой мѣрѣ пункты этой резолюціи пріемлемы въ глазахъ Св. Синода.

2) Слушали заявленіе, подписанное всѣми участвовавшими въ комиссіи профессорами, кромѣ И. С. Бердникова и Н. И. Ивановскаго, о томъ, что въ представленной Членамъ Св. Синода чрезъ Митрополита Антонія запискѣ содержится тотъ minimum преобразованій, пониженіе котораго можетъ отнять надежду на возможность водворенія порядка въ академіяхъ.

Засѣданіе закрылось въ 4½ часа дня. Слѣдующее засѣданіе назначено въ тотъ же день въ квартирѣ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода въ 9¼ часовъ вечера“.

Подлинный протоколъ подписанъ такъ же, какъ и всѣ предыдущіе.

Приложеніе къ протоколу 8-го засѣданія.

„Для устраненія всякихъ неясностей и въ интересахъ дѣла, мы вынуждены еще разъ заявить, что въ запискѣ, представленной членамъ Св. Синода чрезъ Высокопреосвященнаго митрополита Антонія, содержится тотъ minimum преобразованій, пониженіе котораго можетъ отнять надежду на возможность возстановленія порядка въ академіяхъ. Считаая указанныя преобразованія по существу вполне отвѣчающими задачамъ церкви и богословской науки, мы видимъ въ нихъ единственный выходъ изъ настоящаго положенія. При этомъ необходимымъ условіемъ, при которомъ возможно теперь же возстановленіе правильнаго теченія академической жизни, является, по нашему мнѣнію, неотложное осуществленіе этихъ преобразованій (за исключеніемъ немедленной смѣны наличныхъ ректоровъ) или указаніе ближайшаго срока ихъ примѣненія.

Проф. Н. Никольскій.

Проф. И. Поповъ.

Проф. Д. Миртовъ.

Проф. П. Тихомировъ.

Проф. Л. Писаревъ.

И. д. доцента И. Громогласовъ.

Проф. В. Рыбинскій.

И. д. доцента А. Дьяконовъ“.

Проф. В. Завитневичъ.

Проф. Д. Богдашевскій.

ПРОТОКОЛЬ 9-го ЗАСѢДАНІЯ.

19 ноября 1905 года.

„Засѣданіе открылось въ 9^{1/4} часовъ вечера подъ предсѣдательствомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Кн. А. Д. Оболенскаго. Присутствовали тѣ же лица, что и въ 1-мъ засѣданіи.

Въ засѣданіи происходило слѣдующее:

1) П. В. Тихомировъ доложилъ Г. Оберъ-Прокурору о результатахъ послѣднихъ совѣщаній.

2) Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода предложилъ редактировать подъ его непосредственнымъ руководствомъ проэктированные въ предыдущемъ засѣданіи измѣненія §§ 2, 3, 11—19, 20, 21, 32—43, 57, 79, 81, 94 и 113 прим. дѣйствующаго академическаго устава.

3) Членами Московской, С.-Петербургской и Кіевской делегацій и профессоромъ Казанской академіи Л. И. Писаревымъ было заявлено, что подъ нѣкоторыми изъ проэктируемыхъ измѣненій они не могутъ подписаться, какъ подъ адекватнымъ выраженіемъ своего мнѣнія, а лишь признають ихъ цѣлесообразность, принимая во вниманіе принципиальную непреклонность воззрѣній Членовъ Св. Синода на этотъ предметъ.

4) Г. Оберъ-Прокуроръ предложилъ выразить заявленную мысль въ предисловіи къ проэкту предлагаемыхъ измѣненій.

5) Проф. И. М. Громогласовъ и П. В. Тихомировъ предложили слѣдующую формулу такого предисловія: „Коммисія, изложивъ свои воззрѣнія на неотложныя мѣропріятія къ восстановленію нормальной жизни въ академіяхъ въ своихъ протоколахъ и приложеніяхъ къ нимъ, и принимая въ соображеніе принципиальную непреклонность въ воззрѣніяхъ на нѣкоторыя стороны этого предмета Членовъ Св. Синода, полагала бы, что ближайшія измѣненія въ дѣйствующемъ академическомъ уставѣ, впредь до полной переработки его, должны заключаться въ слѣдующемъ“. Формула не встрѣтила возраженій.

6) Обсуждали и устанавливали редакцію измѣненій вышеупомянутыхъ §§ академическаго устава. Изложеніе приня-

тыхъ поправокъ и измѣненій прилагается къ сему протоколу.

Засѣданіе закрылось въ 1 часть ночи“.

Подлинный протоколъ подписанъ всѣми профессорами, участвовавшими въ комиссіи, кромѣ И. С. Бердникова.

Приложеніе къ протоколу 9-го засѣданія.

(Проектъ нѣкоторыхъ измѣненій въ дѣйствующемъ уставѣ духовныхъ академій).

„Коммиссія изъ профессоровъ духовныхъ академій, изложивъ свои воззрѣнія на неотложныя мѣропріятія къ возстановленію нормальной жизни въ академіяхъ въ своихъ протоколахъ и приложеніяхъ къ нимъ, и принимая въ соображеніе принципиальную непреклонность въ воззрѣніяхъ на нѣкоторыя стороны этого предмета Членовъ Св. Синода, полагала-бы, что ближайшія измѣненія въ дѣйствующемъ академическомъ уставѣ, впредь до полной переработки его, должны заключаться въ слѣдующемъ:

§ 2 изложить: „Духовная академія, находясь въ непосредственномъ подчиненіи Св. Синоду, состоитъ подъ попечительнымъ наблюденіемъ мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго и содержится на средства, имѣющіяся въ распоряженіи Св. Синода“.

§ 11 изложить: „Епархіальный преосвященный состоитъ почетнымъ попечителемъ академіи. Всѣ журналы совѣта академіи представляются епархіальному преосвященному. Если постановленіями совѣта затрагивается область епархіальной жизни, то такого рода постановленія, предварительно приведенія ихъ въ исполненіе, представляются на благоусмотрѣніе епархіальнаго преосвященнаго“.

Вмѣсто §§ 13 и 14 изложить: „Въ случаѣ замѣченныхъ какихъ либо безпорядковъ или нарушенія устава въ академіи, епархіальный преосвященный доноситъ о семъ Св. Синоду.

§ 15 изложить: „Епархіальный преосвященный можетъ дѣлать совѣту академіи письменныя предложенія къ обсужденію“.

§ 20 изложить: „Ректоръ академіи избирается совѣтомъ академіи на пятилѣтній срокъ изъ наличнаго состава академическихъ профессоровъ, изъ сверхштатныхъ и заштатныхъ профессоровъ, а также и изъ постороннихъ лицъ, имѣющихъ ученую степень не ниже магистра богословія, и

утверждается въ должности Св. Синодомъ. Ректоръ состоитъ въ духовномъ санѣ. Временно, на срокъ не болѣе 6 мѣсяцевъ, можетъ быть допускаемъ къ исправленію должности ректора и свѣтскій профессоръ“.

§ 33 изложить: „Инспекторъ избирается совѣтомъ академіи изъ числа своихъ членовъ на четырехлѣтній срокъ и утверждается въ своей должности Св. Синодомъ“.

§ 57 дополнить такъ: „Званіе заслуженнаго профессора даетъ послѣднему право сохранить свою пенсію сверхъ жалованья при службѣ внѣ академіи. По истеченіи 30 лѣтъ учебной службы профессоръ, не включается болѣе въ число штатныхъ профессоровъ, и его кафедра считается вакантною; но онъ сохраняетъ званіе профессора, имѣетъ право пользоваться учебно-вспомогательными учрежденіями академіи и читать лекціи. Профессоръ, читающій лекціи по соглашенію съ совѣтомъ, состоитъ членомъ совѣта и можетъ быть избираемъ на всѣ должности въ академіи“.

§ 79 изложить: Совѣтъ академіи подъ предѣлательствомъ ректора составляютъ всѣ профессора, доценты и исправляющіе должность доцента. Въ случаѣ надобности, могутъ быть приглашаемы въ собраніе совѣта также и прочіе преподаватели для сужденія по всѣмъ вопросамъ, по которымъ совѣтъ сочтетъ нужнымъ ознакомиться съ ихъ мнѣніями и объясненіями“.

Въ § 81 пункты—1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11 и 12 подъ литерою б и пунктъ 6 подъ литерою в переносятся въ разрядъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ совѣтомъ. Въ заголовкѣ отдѣла подъ лит. в слова: „черезъ епархіальнаго преосвященнаго“ замѣнить словами: „черезъ ректора академіи“. Пункты 4 и 6 подъ лит. б перенести въ разрядъ дѣлъ, представляемыхъ въ Св. Синодъ.

Въ § 94 пункты 1 и 2 подъ лит. а, пункты съ 1 по 6 подъ лит. б и пунктъ 1 подъ лит. в переносятся въ число дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ совѣтомъ академіи.

§ 113 примѣчаніе изложить: „внѣ зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить съ разрѣшенія совѣта академіи“.

§ 93 изложить: „Члены правленія избираются изъ числа наставниковъ академіи на трехлѣтній срокъ и утверждаются Св. Синодомъ“.

Введеніе въ дѣйствіе всѣхъ этихъ измѣненій, по мнѣнію комиссіи, должно сопровождаться разъясненіемъ Св. Синода, что при примѣненіи всѣхъ прочихъ §§ академическаго устава надлежитъ руководиться вышеуказанными измѣненіями и дополненіями, и что введеніемъ въ дѣйствіе вышеуказанныхъ измѣненій отмѣняются циркуляры по ученой, учебной и воспитательной части, доселѣ изданные въ поясненіе и измѣненіе нынѣ дѣйствующаго устава“.

Подлинный проэктъ подписанъ всѣми профессорами, участвовавшими въ комиссіи, кромѣ И. С. Бердникова.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Разсуждали о примѣненіи къ выпуску книжекъ академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“ правилъ о повременныхъ изданіяхъ, преподанныхъ Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату отъ 24 ноября текущаго 1905 года, при чемъ всѣми присутствующими въ собраніи, за исключеніемъ Преосвященнаго Ректора Академіи, единогласно признано было, что установленная отд. I-мъ сихъ правилъ отмѣна „предварительной какъ общей, такъ и духовной цензуры выходящихъ въ городахъ Имперіи повременныхъ изданій должна быть примѣнена и къ журналу, издаваемому Академіей.—Ректоръ Академіи Епископъ Евдокимъ, съ своей стороны, заявилъ, что, по его мнѣнію, предварительная цензура для статей, помѣщаемыхъ въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“,—впредь до отмѣны §§ 173 и 31 нынѣ дѣйствующаго, Высочайше утвержденнаго устава духовныхъ академій, устанавливающихъ особую академическую цензуру для изданій Академіи, и указа Святѣйшаго Синода отъ 24 октября 1891 года за № 5157, коимъ Совѣту Московской Духовной Академіи разрѣшено было издавать журналъ „Богословскій Вѣстникъ“ *подъ цензурою ректора академіи*,—должна быть сохранена.

Опредѣлили: 1) Академическій журналъ „Богословскій Вѣстникъ“ впредь, начиная съ январской книжки 1906 года, выпускать въ свѣтъ безъ предварительной цензуры.—2) Согласно отд. VII ст. 7 правилъ о повременныхъ изданіяхъ, поручить редакціи академическаго журнала доставлять, одновременно съ выпускомъ изъ типографіи, установленное статьею 72 и примѣчаніемъ къ ней устава о цензурѣ и печати (Свод. Закон. т. XIV) число экземпляровъ каждой

книжки журнала въ академическую Канцелярію,—для разсылки по указаннымъ въ вышеупомянутой статьѣ учрежденіямъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1905 г. Декаб. 22. По ст. II. Впредь до объявленія правилъ по наблюденію за духовною печатью рекомендую издавать академическій журналъ по-прежнему. Прочее читано“.

14 декабря 1905 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта, кромѣ о. Инспектора Архимандрита Іосифа и профессоровъ: В. О. Ключевского, А. И. Введенскаго, В. Н. Мышцына и П. В. Тихомирова, и прочіе преподаватели Академіи, кромѣ исправляющихъ должность доцента: П. П. Соколова, И. М. Громогласова, Е. А. Воронцова, Д. Г. Коновалова, іеромонаха Серафима (Остроумова) и А. П. Орлова.

Слушали: І. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1905 г. Нояб. 16. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 15 ноября за № 11438: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные І. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 минувшаго октября, журналы Учебнаго Комитета за №№ 1925 и 1926, съ заключеніемъ Комитета, по прошеніямъ семейныхъ священниковъ Александра *Триденцева* и Николая *Ремизова*, состоящихъ вольнослушателями въ С.-Петербургской и Московской духовныхъ академіяхъ, о допущеніи ихъ къ приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія въ число академическихъ студентовъ. Приказали: Обсудивъ означенныя прошенія и принимая во вниманіе одобрительные отзывы о священникахъ Александрѣ Триденцевѣ и Николаѣ Ремизовѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Совѣту Московской духовной академіи допустить, въ видѣ изъятія изъ существующаго порядка, названныхъ священниковъ къ приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ академіи, съ разрѣшеніемъ имъ жить, въ случаѣ удовлетворительной сдачи испытаній, внѣ академическаго студен-

ческаго общежитія, подъ установленнымъ для духовныхъ лицъ надзоромъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ исполненію.

II. Прошеніе заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ латинскаго языка и его словесности, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *II. И. Цвѣткова*:

„Прослуживъ въ должности преподавателя семинаріи, а потомъ доцента и профессора Академіи тридцать шесть лѣтъ и чувствуя, что силы мои слабѣютъ и надлежащее исполненіе профессорскихъ обязанностей становится затруднительнымъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увольненіи меня отъ академической службы и о назначеніи мнѣ установленной пенсіи“.

Справка: 1) По § 81 лит. в. п. 5 устава духовныхъ академій увольненіе профессоровъ отъ занимаемыхъ ими должностей значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, въ Святѣйшій Синодъ.—2) По § 94 лит. в. п. 5 (примѣчаніе) того же устава дѣла о назначеніи пенсій и пособій служащимъ при Академіи представляются Правленіемъ Академіи Епархіальному Преосвященному для надлежащихъ сношеній съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увольненіи заслуженнаго ординарнаго профессора по кафедрѣ латинскаго языка и его словесности и члена академическаго Правленія, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, *II. И. Цвѣткова* отъ службы при Академіи съ правомъ ношенія въ отставкѣ мундира, занимаемой имъ должности присвоеннаго. 2) Дѣло объ исходатайствованіи профессору *II. И. Цвѣткову* установленной пенсіи передать въ Правленіе Академіи.

III. Прошеніе исправляющаго должность доцента Академіи по кафедрѣ русской церковной исторіи *С. И. Смирнова*:

„Прилагая при семъ I часть своего излѣдованія „Духовный отецъ въ древней восточной церкви“. (Начальная исторія духовничества на Востокѣ), прошу Совѣтъ Академіи допустить его на соисканіе степени магистра богословія“.

Справка: 1) И. д. доцента С. И. Смирновъ окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1895 году со степенью кандидата богословія и правомъ при исканіи степени магистра не держать новыхъ устныхъ испытаній. 2) По § 81 лит. а. п. 6 устава духовныхъ академій „распоряженіе о разсмотрѣніи диссертаций на ученія степени и оцѣнка оныхъ“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Магистерскую диссертацию и. д. доцента Академіи С. И. Смирнова передать для разсмотрѣнія заслуженному ординарному профессору по кафедрѣ церковнаго права *Н. А. Заозерскому*.

IV. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что вторымъ рецензентомъ магистерской диссертациі и. д. доцента Академіи С. И. Смирнова онъ назначаетъ члена Совѣта—экстраординарнаго профессора по кафедрѣ новой гражданской исторіи *И. Д. Андреева*.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

V. Краткій предварительный отчетъ помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи *М. И. Бенеманскаго* о занятіяхъ при Русскомъ Археологическомъ Институтѣ въ Константинополѣ съ 1 ноября 1904 года по 15 августа 1905 года:

„Предметъ моихъ занятій при Русскомъ Археологическомъ Институтѣ въ Константинополѣ прежде всего былъ обусловленъ темою моей магистерской диссертациі: „*Ὁ πρῶτος τῶμος* императора Василія Македонянина“; — (его происхожденіе, характеристика и значеніе въ церковномъ правѣ Византіи и славянскихъ странъ византійскаго вліянія: Сербіи, Болгаріи и Россіи со времени его изданія до настоящихъ дней) — и тѣми отзывами, которые были сдѣланы о диссертациі рецензентами, — профессорами Академіи, *Н. А. Заозерскимъ* и *И. Д. Андреевымъ*.

Книги библіотеки Института служили восполненіемъ тѣхъ источниковъ и пособій, которыми я располагалъ при пользованіи академической библіотекою. Таковы, напримѣръ, описанія западныхъ книгохранилищъ: Леунклавія, Куяція, Бандини, Ламбеція, Несселя, Меермана, Омона и др., дающія рецензіи на рукописные кодексы, содержащіе въ себѣ памятники византійскаго права. Одною изъ задачъ моей работы являлся подборъ матеріаловъ для всесторонняго, по

мѣръ возможности, освѣщенія эпохи изданія Прохирона,— эпохи Македонской династіи, (—общественнаго быта, государственныхъ учрежденій, господствующихъ партій, нравовъ, правового порядка...), и въ частности—матеріаловъ для характеристики личности верховнаго издателя Прохирона—императора Василия I-го (Македонянина). Въ основу былъ положенъ „Corpus scriptorum historiae Byzantinae“—труды тѣхъ хронографистовъ, которые касаются дѣлъ его царствованія, (Генесій, продолжатель Теофана, Симеонъ Магистръ и Логоетъ, Левъ Грамматикъ, Іоаннъ Скилица, Георгій Кедринъ, Іоаннъ Зонара, Константинъ Манасси, Георгій Амартолъ и др.); заключенный въ нихъ противорѣчивый матеріалъ, требующій строго критическаго отношенія къ себѣ, (яркимъ доказательствомъ чему являются извѣстія Константина Порфирогенита), и такъ или иначе понятый и истолкованный въ трудахъ позднѣйшихъ историковъ Византіи, привелъ меня къ различнаго рода новымъ выводамъ касательно частныхъ деталей царствованія императора—законодателя Василия I-го.

Въ настоящее время скажу кратко: мнѣ удалось подмѣтить:

а) Слѣды вліянія однихъ хронографистовъ на другихъ, тѣ, такъ сказать, трафареты, которыми пользовались хронографисты при описаніи того или иного царствованія, и которые нашли себѣ по мѣстамъ отраженіе въ трудахъ ихъ при описаніи царствованія Василия Македонянина.

б) Нѣкоторые факты (сношенія за это время Византіи съ Болгаріей, надписаніе къ Эклогѣ и Прохирону въ нѣкоторыхъ кодексахъ западныхъ библіотекъ, отраженіе борьбы партіи „Игнатіанъ“ (монашествующихъ) съ партією „Фотіанъ“ (свободомыслящихъ) на дѣлахъ Василия Македонянина и на содержаніи изданнаго имъ памятника, опредѣленнѣе: на формулировкѣ его постановленій, касающихся вопросовъ церковнаго права, установленіе хронологіи, или, говоря иначе, послѣдовательной смѣны частныхъ событій царствованія Василия), заставляющіе изъ того девятилѣтняго періода, въ который уполномочиваетъ искать время изданія Прохирона чаще всего принятое въ рукописяхъ надписаніе къ нему, упоминающее въ числѣ соправителей Василию I-му его сыновей Константина и Льва (870—879 г.г.), отдать предпочтеніе самымъ послѣднимъ годамъ этого соправительства,—вопреки мнѣнію Pohlus'a, Mortreuil'я, Finlay, Hube, іеромонаха

Каллиста и др., считающих годом его издания 870-й. (См. Приложение I-е). Такого рода рѣшеніе въ свою очередь обуславливаетъ рядъ частныхъ выводовъ о послѣдующемъ взаимоотношеніи въ исторіи права Эклоги и Прохирона, этихъ двухъ разнаго направленія компендіумовъ, начала которыхъ въ своемъ вліяніи на послѣдующую византійскую юридическую письменность и на право славянъ все время противоборствовали другъ другу, несмотря на мнимую официальную отмѣну изданіемъ послѣдняго компендіума началъ компендіума предшествующаго.

в) Зарожденіе и дальнѣйшее развитіе двухъ противорѣчивыхъ повѣстей (переходящихъ по мѣстамъ въ легенды) о происхожденіи Василия Македонянина (славянскомъ и армянскомъ,—отъ Арсакидовъ), и тѣ послѣдствія, которыя создались на вѣрѣ въ его славянское происхожденіе въ славянскихъ странахъ по отношенію къ результатамъ его законодательной дѣятельности.

Сравнительно обильный матеріалъ, собранный мною на основаніи хронографовъ, рукописныхъ извѣстій, актовъ, житійныхъ повѣствованій и позднѣйшихъ историческихъ и археологическихъ изслѣдованій, по вопросу о царствованіи Василия Македонянина въ церковно-законодательномъ отношеніи, побуждаетъ меня нѣсколько видоизмѣнить первоначальное содержаніе моей магистерской диссертации. Для того, чтобы не обременять ее излишнимъ матеріаломъ, превышающимъ предъявляемыя къ ней требованія со стороны ея темы, было болѣе бы удобнымъ употребить этотъ матеріалъ на новое специальное изслѣдованіе, въ составъ котораго должны войти и 113—143 страницы изъ рецензированной диссертации. („Историко-біографическія данныя о Василии Македонянинѣ, способствующія выясненію его личности, какъ законодателя,—мотивовъ его законодательной дѣятельности, и въ частности, его отношенія къ Прохирону“).

г) Частую несогласованность моральныхъ воззрѣній византійскаго общества съ моралью, насильно навязываемую ему памятниками суроваго законодательства, неприменимость иныхъ постановленій къ жизни, случаи обхода суроваго закона. (См. Приложение II-е).

д) Многократные случаи употребленія въ административной расправѣ той „системы общаго предупрежденія преступ-

лений“, (т. е. когда преступленіе предупреждается посредством психическаго воздѣйствія не только на даннаго преступника, но и на преступную личность, опредѣленную „in genere“), которой почетное мѣсто было отведено въ ряду различнаго рода „казней“ и въ нашемъ памятникѣ (16-ая глава XXXIX-го титула Прохирона).

Замѣчу кстати, что вообще подстрочный комментарий къ тексту Прохирона, по сравненію съ первоначальнымъ видомъ, значительно увеличенъ и оразнообразенъ, равно какъ значительно расширенъ и историческій обзоръ значенія Прохирона въ Византійскомъ правѣ. (См. приложение III-е).

Другою задачею моихъ занятій въ Институтѣ было ознакомленіе съ слѣдами культурной зависимости въ средніе вѣка славянъ отъ Византіи. Наличный составъ книгъ институтской библіотеки по славяновѣдѣнію (въ особенности по отдѣламъ археологіи, филологіи, топографіи и этнографіи) значительно превосходитъ однородный съ нимъ составъ книгъ библіотеки академической. Различнаго рода, напимѣръ, филологическія изысканія въ изданіяхъ славянскихъ переводовъ съ греческаго послужили для меня хорошимъ подспорьемъ въ дѣлѣ приведенія въ болѣе опредѣленную систему моего собственнаго свѣренія съ подлинникомъ переводнаго текста Прохирона по Сербской Кормчей „Морачкѣ“ и „Книгамъ Законнымъ“.

При отсутствіи до сихъ поръ подробныхъ словарей славянскихъ нарѣчій, смыслъ того или иного слова—„булгаризма“, „сербизма“, въ особенности какъ техническихъ и въ частности „юридическихъ“ терминовъ, приходится иногда устанавливать исключительно путемъ возможно широкихъ справокъ съ такого рода изданіями. Сколь многое еще требуется сдѣлать въ этой области, это ясно показываетъ бывший въ моемъ пользованіи изъ институтской библіотеки послѣдній по изданію юридическій словарь славянскихъ нарѣчій: „Prove—Historicky slovar slovanského prava. Sestavil Dr. Hermenegild Jireček“. (Praha. 1904).

Въ словарѣ этомъ, претендующемъ, судя по данному ему фигуральному заглавію—(„Prove“—это священный дубъ славянъ-язычниковъ, на поклоненіе къ которому собирались многочисленные славянскія племена(?)), — на полную совокупность славянской юридической терминологіи, или совер-

шенно отсутствуют, или же, хотя и разъясняются, но далеко не съ подобающею подробностью такіе, напримѣръ, юридическіе термины, какъ: „*измѣна*“ (Морачка, печатная Кормчая), „*проказа*“ (Морачка, печатная Кормчая, Договорная Грамота Русскихъ съ Греками 912 года), „*градскій*“, „*осиліе*“ (Законникъ Стефана Душана)...

Назначеніе воспитавшей меня высшей духовной школы сказывается и въ подборѣ книгъ ея библіотеки, между тѣмъ избранный мною для изслѣдованія памятникъ, памятникъ *гражданскаго права*, можетъ быть названъ памятникомъ права церковнаго лишь постольку, поскольку онъ служилъ руководствомъ для православнаго духовенства прежнихъ временъ въ свѣтскихъ дѣлахъ, подсудныхъ его юрисдикціи,—отсюда ясно, насколько явились имѣющими для меня цѣнность тѣ изданія изъ библіотеки Института, пособіемъ которыхъ я могъ пополнить нѣкоторые недочеты моей диссертациі, хотя и поданной на соисканіе степени магистра *богословія*, но посвященной памятнику *гражданскаго права*, уразумѣнію содержанія и послѣдующей исторіи котораго не столько помогаютъ исторія и каноника, сколько догма права, исторія, археологія, филологія, этнографія.

Во время зимняго пребыванія въ Константинополь въ Институтъ мною были выслушаны слѣдующіе рефераты:

а) Директора Института Ѳ. И. Успенскаго: „Византійскій писатель Исаакъ Комнинъ Порфирородный и Севастократоръ“.

б) Секретаря Института Б. А. Панченко—о новооткрытомъ законодательномъ кодексѣ вавилонскаго царя Гаммураби.

в) Секретаря Института Р. Х. Леперъ—о древнихъ Аеинахъ.

г) Члена Института Н. А. Карабинова—о „Праздникѣ акаѳиста“.

д) Члена Института М. Paul'я Gaudin'a,—„des fouilles qu'il a effectuées en 1904 a Aphrodisias (Carie)“.

Руководствуясь указаніями г. Директора Института, февраль мѣсяцъ и начало марта я посвятилъ на болѣе специальное ознакомленіе съ греческою палеографіей, что являлось необходимою при настойчивой рекомендаціи моихъ институтскихъ руководителей, не ограничиваясь занятіями въ стѣнахъ Института, ознакомиться съ рукописными

собраніями Востока, въ доступѣ къ которымъ представительство Института имѣетъ огромное значеніе, что мнѣ, какъ лицу, лишь начинающему въ наукѣ, и пришлось испытать на себѣ во всей благотворной силѣ.

Конецъ марта и первая половина апрѣля были проведены мною въ Аѣинахъ въ качествѣ члена перваго Интернаціональнаго Археологическаго Конгресса. Для выслушанія мною предпочтительно были выбраны рефераты VI-й секціи конгресса: „Археологія Византіи“. На ряду съ ними, въ зависимости отъ свободнаго времени, были посѣщаемы рефераты и I-й, и VII-й секцій („Archéologie classique“ и „Enseignement de l'archéologie“).

Попутно съ этимъ, и въ особенности послѣ прекращенія засѣданій секцій, шли занятія въ Національной Аѣинской библіотекѣ, какъ надъ каноническимъ рукописнымъ матеріаломъ, такъ и надъ аѣинскими изданіями на новогреческомъ языкѣ по Византійской и Новогреческой исторіи и праву.

Не могу не отозваться съ большою признательностью о той предупредительности, которая удѣлена была мнѣ въ стѣнахъ этой библіотеки лицами, завѣдующими ею, благодаря любезной рекомендаціи меня имъ со стороны Р. Х. Леперъ.

Вслѣдъ за тѣмъ, мѣсяцъ былъ посвященъ знакомству съ рукописнымъ матеріаломъ греческихъ и славянскихъ (Зографа, Хилендаря) монастырей Аѣона.

Одною изъ цѣлей, преслѣдуемыхъ при этомъ знакомствѣ, какъ въ Аѣинахъ, такъ и на Аѣонѣ, было установить то значеніе, которое должно было принадлежать изслѣдуемому мною памятнику въ позднѣйшихъ сборникахъ каноническаго права Византійской церкви (въ наипозднѣйшее время и въ церкви Королевства Греческаго) послѣ изданія „τῆς Ἐξαβιβλίου Κωνσταντίνου τοῦ Ἀριεποπόλου“, послѣ паденія Константинополя.

Должно сознаться, что трудъ этотъ оказался неблагодарнымъ. Поскольку свидѣтельствуютъ сохранившіеся сборники руководственныхъ правилъ церкви, канонико-юридическіе „пандекты“, такъ называемыя „Συναγωγαὶ διαφορῶν Διετέξεων καὶ Κανόνων“, „аллигаты“ къ каноническому матеріалу,— послѣ паденія Константинополя Шестокнижіе Арменопуло сдѣлалось однимъ изъ главныхъ руководительныхъ источ-

никовъ какъ для свѣтскихъ, такъ и духовныхъ судовъ, дѣля свой успѣхъ въ послѣднихъ только съ Синтагмою Матѳея Властаря. Изслѣдуемый памятникъ переходитъ въ область историческихъ преданій. Изготовленіе списковъ его въ цѣляхъ практическаго пользованія прекращается. Содержаніе его если и воздѣйствуетъ на содержаніе трудовъ составителей различныхъ руководственныхъ сборниковъ, то ни въ коемъ уже случаѣ не непосредственно, но чрезъ посредство воспріявшаго его въ себя „Εξάριθμος“.

Описаніе просмотрѣнныхъ мною Аѳинскихъ, Аѳонскихъ и Константинопольскихъ славянскихъ и греческихъ рукописей историческаго и главнымъ образомъ каноническаго содержанія, вмѣстѣ съ сдѣланными со многихъ изъ нихъ снимками отъ руки и на калькѣ, имѣетъ быть представлено въ недалекомъ будущемъ моему Достоуважаемому руководителю—Н. А. Заозерскому. Мотивомъ для отсрочки съ моей стороны является въ настоящее время окончательное приговлєніе къ печатанію диссертациі.

Въ заключеніе этого предварительнаго краткаго своего отчета вмѣняю себѣ въ пріятнѣйшій долгъ принести мою глубокую благодарность: Г. Директору Археологическаго Института Ѳ. П. Успенскому, за его внимательное отношеніе къ моимъ и духовнымъ и матеріальнымъ нуждамъ на чужбинѣ; Секретарю Института Р. Х. Леперь—неутомимому руководителю при знакомствѣ съ древностями Востока, въ особенности во время моего пребыванія въ Аѳинахъ, равно какъ въ послѣднемъ случаѣ и профессору Новороссійскаго Университета А. А. Павловскому; Секретарю и Библіотекарю Института Б. А. Панченко, которому я обязанъ весьма многими цѣнными разъясненіями и библіографическими справками по вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ моей работѣ; преподавателю Экзархійской Цареградской Болгарской семинаріи о. Панарету (Наумову), своему пособику въ ознакомленіи по источникамъ съ дѣйствующимъ правомъ Экзархійской Болгарской Церкви.

Да будетъ благословенна память въ средѣ русскихъ ученыхъ паломниковъ на Аѳонѣ настоятеля Пантелеимоновскаго монастыря, Архимандрита Нифонта, всегда отзывчиво относившагося къ ихъ нуждамъ при ихъ переѣздѣ изъ его гостепріимной, на все отзывчивой обители къ святогорскимъ

греческимъ монастырямъ, гдѣ часто предѣль своимъ требованіямъ приходится положить только въ пользованіи (и то не всегда удобномъ) послѣ многихъ хлопотъ и пререканій взятымъ рукописнымъ матеріаломъ.

Мнѣ едва ли не послѣднему привелось испытать на себѣ всю цѣнность разностороннихъ заботъ и услугъ почившаго (22-го октября сего года) о. Архимандрита.

Приложеніе I-е.

Напримѣръ, помимо Прохирона ко временамъ Василія Македонянина приурочивается происхожденіе еще другого законодательнаго памятника—Эпанагоги. Самое первое различіе между этими разновременными по своему происхожденію сборниками, съ которымъ встрѣчается ихъ изслѣдователь, заключается въ крайне неодинаковой титуловкѣ упоминаемыхъ въ предисловіяхъ къ нимъ императоровъ—соправителей. *Αὐτοκράτορες καὶ βασιλεῖς, κοινὸς αὐτοκράτωρ καὶ λέων* именуются въ предисловіи къ Прохирону *εὐτυχεῖς, εὐσεβεῖς, ἐνδοξοί, νικηταί, τροπαιοῦχοι, δεισέβαστοι, πιστοί—αἰγροστοί*, происхожденіе же Эпанагоги объявляется въ ея предисловіи *ὑπὸ βασιλείου καὶ λέοντος καὶ ἀλεξάνδρου τῶν πανταγάρθων καὶ εἰρηνοποιῶν βασιλέων*.

Такое разнорѣчіе въ титулахъ по употребленнымъ въ нихъ эпитетамъ царей соправителей невольно вызываетъ предположеніе, что здѣсь они являются не обычными только официальными титулами, но и своего рода характеристиками, отмѣтившими два разнородныхъ направленія во внѣшней политикѣ правителей: въ первомъ случаѣ *воинственное*, во второмъ—*пацифическое*. Распространеніе владычества Византійской имперіи на Востокъ и Западъ, что преслѣдовалъ Василій Македонянинъ, велось съ переменнымъ успѣхомъ. Часто триумфъ заглаждалъ недавнее пораженіе и обратно. Но въ общемъ должно признать, что послѣдніе годы царствованія Василія были менѣе счастливы чѣмъ первые ¹⁾. Послѣ ужасныхъ пораженій, нанесенныхъ Арабами Византійцамъ на Востокъ въ 883-емъ году ²⁾, Василій дол-

¹⁾ А. А. Васильевъ. Византія и Арабы. Политическія отношенія Византіи и Арабовъ за время Македонской династіи. С.П.Б. 1902. стр. 89.

²⁾ Ibid. стр. 80—82.

женъ былъ отказаться отъ походовъ на Востокъ и повидимому принужденъ даже былъ заботиться объ установленіи мирныхъ отношеній съ своими недавними врагами ¹⁾.

Время происхожденія Эпанагоги (884—886) ²⁾, надѣляющей въ своемъ предисловіи императоровъ эпитетомъ „εἰρηνοποιῶν“, какъ разъ и совпадаетъ со временемъ этого „мирнаго строенія“ Василия, когда его воинственный пылъ былъ значительно ослабленъ послѣдовательнымъ рядомъ недавнихъ неудачъ.

Обратно сему, эпитеты предисловія Прохирона: „εὐδοξαι, νικηταί, τροαιοῦχοι“ заставляютъ искать время его изданія въ разгаръ военной славы, когда предъ лицомъ всѣхъ живо еще предстояли недавнія побѣды и вѣнчавшіе ихъ триумфы. Въ девятилѣтнемъ періодѣ соправительства Василию сыновей Константина и Льва исторія встрѣчаетъ двѣ крупныя побѣды и два пышныхъ торжества, устроенныхъ царю-побѣдителемъ придворными чинами и всѣмъ народоселеніемъ столицы: а) въ 872-омъ году, послѣ разрушенія Тефрики и смерти вожда Павликіанъ Хрисохира ³⁾; б) и въ 873-емъ году, послѣ удачнаго вторженія самаго императора на территорію Павликіанъ ⁴⁾.

Порфирородный внукъ Василия, описывая триумфъ своего дѣда, влагаетъ въ уста димарховъ, привѣтствовавшихъ побѣдителя, такіе клики: „слава Богу, возвратившему намъ съ побѣдой нашихъ владыкъ! Слава Богу, возвеличившему васъ, самодержцы Ромеевъ? Слава тебѣ, Пресвятая Троица, за то, что мы увидѣли нашихъ государей *побѣдителями!* Добро пожаловать, *побѣдоносные, храбрѣйшіе* государи!“ Эти крики сильно напоминаютъ собой автократорскій титулъ въ предисловіи къ Прохирону. Послѣ этихъ двухъ значительныхъ побѣдъ, съ 874-го по 877-ой годъ наступилъ періодъ сравнительнаго затишья ⁵⁾. Сравнительное спокойствіе, во-

¹⁾ Ibid. стр. 82.

²⁾ Zachariae. Collectio librorum ineditorum. p. 56.

³⁾ De cerim. I. p. 498—503. *Θ. И. Успенскій*. Константинопольскій епархъ. Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. IV, 2 (1899 г.) стр. 104. *А. А. Васильевъ*. Op. cit. 32—37, 93.

⁴⁾ Theoph. Contin. p. 271. Cedr. II, p. 209; *А. А. Васильевъ*. Op. cit. стр. 40—41, 94.

⁵⁾ *А. А. Васильевъ*. Op. cit. стр. 55—58.

царившееся на Востокѣ и на Западѣ, могло не отвлекать вниманія императора отъ внутренней жизни своей имперіи. И намъ кажется, что именно этотъ періодъ былъ самымъ удобнымъ временемъ для Василия къ выполнению многочисленныхъ, намѣченныхъ еще заранѣе, реформъ по преобразованію государственнаго и гражданскаго строя. Въ ряду другихъ преобразованій совершилось преобразование и правового строя, ярче всего выразившееся въ изданіи Прохирона.

Косвеннымъ подтвержденіемъ къ отнесенію времени изданія Прохирона именно къ этому періоду можетъ служить видоизмѣненное надписаніе къ Эклогѣ въ одной изъ Вѣнскихъ рукописей: Codex Biblioth. Bindobonens. 253, vol. 37—40. Имена издателей Эклоги и время ея изданія обозначены въ ней совершенно отлично отъ всѣхъ другихъ рукописей: „*Ἐκλογὴ τῶν νόμων ἐν συντόμῳ γενομένη παρὰ Βασιλείου, Κωνσταντίνου καὶ Λέοντος, τῶν φιλευσεβῶν ἡμῶν βασιλέων ἀπὸ τῶν Ἰνστιτούτων, τῶν Λυγέστων, τοῦ Κώδικος, καὶ τῶν νεαρῶν τοῦ μεγάλου Ἰουστινιανοῦ διατάξεων, καὶ ἐπιδιόρθωσις εἰς τὸ γιγανθωρότερον ἐκτεθείσα ἐν μηνὶ Μαρτίῳ ἐπιμεμήσεως θ' ἔτους, 578*“¹⁾ (6384-й годъ, или отъ Рождества Христова 876-й). Такого рода надписаніе для ученыхъ прежняго времени, для однихъ (лично оперировавшихъ надъ рукописнымъ матеріаломъ), служило поводомъ къ отнесенію Эклоги къ законодательной дѣятельности Македонской династіи, а для другихъ (незнакомыхъ съ содержаніемъ рукописи) къ предположеніямъ объ изданіи Прохирона въ 876 году ²⁾.

По мнѣнію Цахаріэ, изготовленіе этой рукописи совершилось въ XIV или XV в.в. ³⁾. Вопросъ же о томъ, кому обязана рукопись оригинальностью своего надписанія, не изготовителю ли ея въ XIV—XV вв., Цахаріэ обходитъ. По нашему мнѣнію, ея изготовитель,—изготовитель столь поздняго времени, по сравненію съ временемъ какъ изданія Эклоги, такъ и Прохирона, не имѣлъ для себя достаточныхъ основаній отступить отъ надписанія къ Эклогѣ того оригинала, съ котораго онъ снималъ

1) *Heimbach*. De Basilicorum origine, p. 98. *Zachariae* „Ὁ πρόχειρος νόμος“. р.р. XXIII, not. 3; XXIV, not. 9.

2) *Heimbach*. Op. cit. p. 99.

3) *Zachariae*. Op. cit. p. XLI, not. 108.

свою копию, или, что еще болѣе невѣроятно, измыслить такого рода надписаніе отъ себя лично. Противъ послѣдняго прямо говорить согласіе его надписанія, за исключеніемъ именъ издателей и года изданія, съ надписаніемъ всѣхъ остальныхъ рукописей Эклоги. Нельзя также и числовое обозначеніе въ надписаніи времени происхожденія Эклоги: „ἐτους σπλδ“—объяснять ошибкою, случайно занесенною въ которую-либо изъ предшествующихъ рукописей ¹⁾. Оно сдѣлано въ связи съ обозначеніемъ именъ императоровъ (Василія, Константина и Льва). Такого рода сознательное отступленіе отъ обычнаго обозначенія въ рукописяхъ именъ издателей и года изданія Эклоги невольно заставляетъ приурочивать его происхожденіе ко временамъ болѣе раннимъ. Иначе говоря, какой-то неизвѣстный авторъ, во времена близкія къ царствованію Василія, заносъ въ свой сборникъ надписаніе предисловія къ Эклогѣ, счелъ нужнымъ опубликовать и то, и другое отъ имени Василія (Македонянина) и двухъ его сыновей—соправителей. Сдѣланное имъ отступленіе отъ подлиннаго текста Эклоги перешло и въ другія рукописи, позднѣйшая изъ нихъ—Вѣнская. Помимо надписанія и предисловія къ Эклогѣ остальное содержаніе Вѣнской рукописи заключается въ статьяхъ каноническаго и богословскаго содержанія ²⁾. Съ таковымъ содержаніемъ могъ быть и древнѣйшій ея прототипъ. А при такомъ предположеніи въ его авторѣ придется усматривать лицо духовное. При извѣстности враждебныхъ взглядовъ, которые присущи были „православному“ византійскому духовенству, на дѣла царствованія иконоборческой династіи и той лъстивой угодливости, которою обычно характеризуются его отношенія къ „самодержавнымъ автократорамъ“, въ вышесказанныхъ предположеніяхъ ничего не будетъ страннаго. Находя нужнымъ занести въ свой сборникъ надписаніе и предисловіе къ Эклогѣ, которое по своей близкой связи съ библейскимъ тек-

¹⁾ Какъ объясняютъ, напр., *Zachariae* и проф. *Васильевскій* варианты въ этомъ отношеніи другихъ рукописей (*Zachariae*: „Ὁ πρῶχειρος“... р. XLIII, not. III.—*Васильевскій*: „О законодательствѣ иконоборцевъ“. Журн: Мин. Нар. Просв. Ч. 199. стр. 278).

²⁾ *Lambecii Comment. de Biblioth. Caes. Vindobon. Ed. Kollarii. Lib. V. p. 333—350. Heimbach. De Basilicorum origine. p. 98. Zachariae, „Ὁ πρῶχειρος νόμος“.* р. ССШ, № 50.

стомъ не могло являться рѣзкимъ противорѣчіемъ осталъному содержанію сборника, неизвѣстный авторъ, при замѣнѣ въ надписаніи именъ, давно исчезнувшихъ „гонителей православія“, „иконоборцевъ“ именами, смѣнившихъ ихъ династію, „благочестивыхъ царей“, могъ только придать этимъ болъшій авторитетъ далѣе слѣдующему въ сборникѣ предисловію.

Но для насъ еще болѣе важно, что, сдѣлавъ видоизмѣненіе въ именахъ издателей, онъ сдѣлалъ видоизмѣненіе и въ хронологической датѣ, помѣчавшейся обыкновенно, судя по сохранившимся рукописямъ, въ надписаніи къ Эклогѣ. И сдѣлалъ это такъ, что избѣжалъ всякаго противорѣчія, не впалъ ни въ какую хронологическую ошибку. Въ указанный имъ годъ были дѣйствительно указанные имъ соправители.

Это обстоятельство заставляетъ предполагать о существованіи точнаго преданія о томъ годѣ, когда нашла себѣ выраженіе законодательная дѣятельность Василія. Таковымъ годомъ считался 876-й. Составитель прототипа разсматриваемой рукописи только воспользовался этимъ преданіемъ.

Хотя, по всей вѣроятности, и не было обыкновенія, судя по сохранившимся рукописямъ, отмѣчать въ надписаніи Прохирона время его происхожденія, но древніе переписчики, „*воиждѣ*“, очевидно, располагали на этотъ счетъ опредѣленными свѣдѣніями. Одинъ изъ нихъ, очевидно, и воспользовался ими, можетъ быть и при палимпсестѣ, превращая памятникъ Иконоборцевъ въ памятникъ Македонянъ.

Наконецъ, противъ болѣе поздняго происхожденія Прохирона (877—879 гг.) говоритъ совершенное отсутствіе въ немъ такихъ слѣдовъ, которые указывали бы на принятіе участія въ его составленіи патріарха Фотія, успѣвшаго уже вернуть къ этимъ годамъ утраченный было престижъ въ глазахъ Правителя ¹⁾ и въ 878-омъ году, за смертію патріарха Игнатія, вновь занявшаго Константинопольскую кафедру. Нашъ памятникъ долженъ быть изъятъ изъ того вліянія, которое оказывала мощная натура Фотія и на дѣла гражданскаго порядка. Существуютъ почти неоспоримыя данныя о составленіи или редакціи имъ другого памятника — Эпанагоги. Эпанагога, въ сущности своей, новая переработка Прохирона.

¹⁾ Ссылка его продолжалась съ 870 по 875 годъ.

И намъ кажется, что ея происхожденіе обусловило именно то обстоятельство, что Фотій остался недоволенъ первымъ трудомъ, ускользнувшимъ благодаря стеченію обстоятельствъ въ его собственной жизни изъ подъ его вліянія ¹⁾. Въ то время, когда со стороны Василия Македонянина замышлялись законодательныя реформы, въ умъ его складывалась мысль о новомъ законодательномъ сборникѣ и подыскивались потребныя матеріалы, опальный Фотій лишенъ былъ возможности дать желательное ему направленіе въ ходѣ начавшихся работъ по составленію новаго сборника. Впослѣдствіи онъ исправилъ и дополнилъ результатъ этихъ работъ сообразно своему вкусу и своимъ излюбленнымъ теоріямъ...

Приложеніе II-е.

Примѣромъ сему можетъ служить хотя-бы одна изъ деталей житія св. Маріи Новой ²⁾. Свидѣтельства этого житія должны имѣть для насъ тѣмъ большую цѣнность, что его авторъ жилъ очень близко къ описываемымъ имъ событіямъ, можетъ быть, былъ даже непосредственнымъ очевидцемъ ихъ, и появленіе его труда какъ разъ совпадаетъ съ тѣмъ временемъ, когда должны были бы, повидимому, дѣйствовать во всей силѣ тѣ правовыя устои, на которые такъ много было обращено вниманія, которые только что подверглись радикальному пересмотру и о непоколебимости которыхъ такъ много разъ энергично заявлялось съ высоты верховнаго трона ³⁾.

1) Сохранилась рѣчь-панегирикъ Василию М., составленная Фотіемъ на освященіе возобновленнаго „храма Дѣвы“ (*„Φωτίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως: ἑκφρασις τῆς ἐν τοῖς βασιλείοις νέας ἐκκλησίας τῆς ἑλεαγίας Θεοτόκου ὑπο Βασιλείου τοῦ Μακεδόνος οἰκοδομηθείσης“*—въ Боннск. изд. Г. Кодина р. 194—202), разрушеннаго землетрясеніемъ 10 января 869 года,—въ періодъ низложенія Фотія. (Д. Буляевъ „Новый списокъ древняго устава Константинопольской церкви“. Византійскій Временникъ. Т. III. 1896. стр. 456). Здѣсь мы встрѣчаемъ пышныя похвалы Правителю, но главнымъ образомъ за храмоздательство и военные успѣхи. Про гражданскія реформы ничего не говорится. При соответствіи ихъ вкусамъ Фотія онѣ могли бы явиться благодарною темою для настоящей рѣчи.

2) Левъ Алляцій. *„De Symeonum scriptis diatriba“*. Parisiis. 1664 p. 91—92; Фабрицій. *Bibl Graeca*. Gales. X. p. 282. М. *Ἡ Γενεών: Μαρία ἡ νέα. (Ὁ ἔν Κωνσταντινουπόλει Ἑλληνικὸς Φιλολογικὸς Σὺλλογος. Παράρτημα τ. XXIV—XXVI) σελ. 86—93 (1889). Catalog. codic. hagiograph graec. Biblioth. Vaticanae. Cod. 800. p. 40.*

3) Самый поздній предѣлъ появленію житія, судя по его содержанию,

Въ житіи этомъ между прочимъ повѣствуется, что св. Марія родственниками своего мужа Никифора, турмарха города Визы („εις τὴν Βιζύης τοῦτομα ἐκπέμπεται“ — дѣйствіе, слѣдовательно, происходило въ Византійской провинціи) была обвинена въ томъ, что имѣла *интимныя сношенія съ служителемъ* Димитріемъ. Никифоръ повѣрилъ этому обвиненію, но онъ не требуетъ развода, который такъ легко могъ бы получить по дѣйствующему закону. („Жена отъ мужа съ своимъ рабомъ прелюбы сѣтвориши. сама оубо биема и острижена послъ оуфзданіе прїиметь. изгонима же и отъ града въ нѣмъ же живетъ. и всего своего отпадетъ имѣніа“. — Прохиронъ. Крмчија Морачка. XXXIX титулъ, 43 глава,) — закону онъ предпочитаетъ самосудъ. Онъ начинаетъ грубо обращаться съ оклеветанною женой, наноситъ ей *тяжкіе побои*. Такое обращеніе его, по смыслу дѣйствующаго закона (Прохиронъ. XI, 15), должно было бы опять обусловить собою неизбѣжный разводъ. Но несчастной супружеской жизни кладетъ конецъ не вмѣшательство закона, а преждевременная смерть супруги отъ нанесенныхъ ей тяжелыхъ ранъ мужемъ. Все это принимаетъ огласку. Сомнительно, чтобы все это неизвѣстно было и тѣмъ, кто въ провинціи были судьями и цензорами нравовъ. Въ провинціи дѣйствовалъ *κρίσις τοῦ ἀρχιερέως καὶ τοῦ ἐπισκόπου*¹⁾. Духовныя власти принимаютъ участіе въ погребеніи Маріи. На погребеніи присутствуетъ епископъ Евфимій и эконома Анаѣмъ²⁾. Первый произноситъ даже слово, которое ясно свидѣтельствуешь, насколько ему извѣстна была жизнь почившей... Между домомъ турмарха и епископией несомнѣнно существовали тѣсныя отношенія³⁾. Тѣло почившей погребается въ *епископской* церкви... Всѣ эти частныя детали ясно выступаютъ изъ „житія“, но оно ни сло-

долженъ быть находимъ во второй половинѣ X вѣка. — Г. Баласчевъ: „Новыя данныя для исторіи греко-болгарскихъ войнъ при Симеонѣ. На основаніи житія Маріи Новой“. стр. 202—205. (Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. Томъ IV, выпускъ III-й).

¹⁾ Прохиронъ. I тит. 13 гл.

²⁾ „Ἐπεὶ δὲ ἐπὶ τῆς κλίνης ἐτέθη τὸ ἱερόν ἔχειτο σῶμα παρὴν μὲν ὁ ἀρχιερεὺς Εὐφύμιος παρὴν καὶ ὁ οἰκονόμος Ἀναΐμιος“...

³⁾ „Турмархъ“ какъ въ общей табелѣ о рангахъ, такъ и въ ряду провинціальныхъ властей занималъ довольно высокое положеніе. Θ. И. Успенскій: „Военное устройство Византійской имперіи“. Изв. Рус. Археол. Инст. въ Констант. Т. VI, вып. I. стр. 162—163.

вомъ не намекаетъ на то, что было какое-либо вмѣшательство духовной власти со всѣми ея судебными и административными прерогативами въ несчастную семейную жизнь городского турмарха. И роковая развязка этого семейнаго несчастія является какъ бы естественнымъ послѣдствіемъ этого невмѣшательства...

Приложеніе III-е.

Ясное свидѣтельство, напримѣръ, о сохраненіи Прохиронъ своего практическаго значенія въ судейской и нотаріальной корпораціи Константинополя, послѣ изданія Василикъ, дается памятникомъ отъ временъ Льва Мудраго, болѣе поздняго происхожденія, чѣмъ Василики (послѣднія въ немъ упоминаются): „Переписью константинопольскихъ корпорацій“ или „Эдиктомъ Льва Мудраго относительно городскихъ корпорацій“ ¹⁾.

Перечисляя тѣ условія, которыя даютъ права на вступленіе и пребываніе въ коллегіи тавулларіевъ или нотаріевъ, этотъ памятникъ въ числѣ нихъ между прочимъ указываетъ и такое: кандидатъ на должность тавулларія—„ὁ προχειρισθῆνός μινος ἀφείλει ἐπὶ στόματος ἔχειν τοὺς τεσσαράκοντα τίτλους τοῦ ἐγχειριδίου νόμου καὶ τῶν ἐξήκοντα τῶν Βασιλικῶν τὴν γυνῶσιν“ ²⁾...

Проф. J. Nicole и Θ. И. Успенскій ³⁾ подъ выраженіемъ „τοὺς τεσσαράκοντα τίτλους τοῦ ἐγχειριδίου νόμου“—подразумѣваютъ изслѣдуемый нами Прохиронъ. Правда, мнѣніе Θ. И. Успенскаго носитъ нѣсколько предположительный характеръ: „подъ выраженіемъ ἐγχειρίδιος νόμος нужно разумѣть одно изъ руководствъ по праву и всего вѣроятнѣе *Πρόχειρος νόμος*“... По нашему мнѣнію, подъ упоминаемымъ здѣсь энхиридіономъ можно подразумѣвать только Прохиронъ.

Во-первыхъ, самое названіе его „энхиридіономъ“ не можетъ представлять изъ себя чего-либо новаго. Начало такому

¹⁾ Изданъ J. Nicole: „Le livre du Préfet ou l'édit de l'empereur Leon le Sage sur les corporations de Constantinople“. Genève. 1893.

²⁾ Ibid. § 2.

³⁾ J. Nicole: „Le livre du Préfet. Edit de l'empereur Leon VI le Sage sur les corps de métiers de Constantinople“. Paris. 1893. pag. 4. Θ. И. Успенскій: „Константинопольскій эпархъ“. Извѣстія Русск. Археолог. Института въ Константинополѣ. Т. IV, вып. 2. стр. 91. прим. 4-е.

его названію было положено еще его издателемъ Василиемъ Македоняниномъ ¹⁾).

Во-вторыхъ, точно обозначаемые здѣсь сорокъ титуловъ этого энхиридіона могутъ опять указывать только на Прохиронъ: изъ временъ предшествующихъ его изданію неизвѣстно ни одного другого какого-либо оффиціального юридическаго руководства, содержаніе котораго дѣлилось бы на сорокъ титуловъ. Правда, изданная послѣ него Эпанагога дѣлилась тоже на сорокъ титуловъ, но самое содержаніе ея, едва-ли не треть котораго была посвящена выясненію вопроса объ отношеніяхъ власти свѣтской и духовной, могло превышать требованія программы средней школы.

Въ-третьихъ, пониманіе подъ упоминаемымъ въ этомъ эдиктѣ Льва Мудраго относительно обязанностей *городскаго* префекта энхиридіономъ Прохирона вполне подтверждается и тѣмъ надписаніемъ, которое было предпослано его переводному тексту сербскими переписчиками: „*Закона градскаго главы раздѣлены въ устырехъдесетехъ граняхъ*“. (Крм. Морачка).

Безспоренъ фактъ, что при тѣсныхъ связяхъ славянскихъ странъ съ Византіею и ея столицею славянскіе переводчики памятниковъ византійской письменности нерѣдко были хорошими отражателями и византійскихъ традицій. Въ надписаніи къ переводному тексту Прохирона наименованіе его „Градскимъ закономъ“ могло быть именно отраженіемъ тѣхъ традицій, которыя установились въ Византіи, въ особенности послѣ городского устава Льва Мудраго, за Прохиономъ.

По смыслу этого устава Прохиронъ долженъ былъ тамъ сдѣлаться именно *градскимъ закономъ*: „*νόμος τῆς πόλεως*“, — настольною книгою „*городскаго тавуларія*“.

Замѣчательно, что только *ему одному* изъ всѣхъ памятниковъ законодательной дѣятельности византійскихъ императоровъ, вошедшихъ въ составъ древнихъ кормчихъ славянской редакціи и, что вполне вѣроятно, почти одновременно съ ними и переведенныхъ, было усвоено однимъ изъ первоначальныхъ переводчиковъ или переписчиковъ наименованіе *Градскаго* закона. Ясно, что предпославшій его тексту это надписаніе вовсе не хотѣлъ тѣмъ самымъ отмѣнить свѣт-

¹⁾ Zachariae: „*ὁ πρόχειρος νόμος*“... p. 9—10.

скій характеръ его содержанія,—при классификаціи по содержанію вошедшихъ въ составъ Кормчей памятниковъ отнести его къ гражданскому праву; иначе подобнаго рода надписаніе было бы предпослано и переводному тексту Эклоги, который предшествуетъ ему во многихъ древнихъ рукописныхъ Кормчихъ. „Градскіе законы“, „градскія казни“ стали противопоставляться „правиламъ святыхъ отецъ“, „казнямъ церковнымъ“ значительно уже позднѣе, въ эпоху дѣйствованія переводныхъ византійскихъ законодательныхъ памятниковъ въ русскомъ духовномъ судѣ. Сербскія же слова: „градъ“ и „градскій“ въ памятникахъ сербскаго права употребляются обыкновенно для обозначенія территоріальныхъ отношеній ¹⁾. Въ законникѣ, напр., Стефана Душана: „*Gradskaia zemlja, ščo je okolo grada*“...

При такомъ объясненіи второй половины надписанія къ переводному тексту Прохирона въ сербскихъ кормчихъ представляется нѣкоторая возможность къ объясненію и раннѣйшихъ словъ надписанія: „Заповѣды Леона Премоудраго царя и сына его Константина Багродѣнаго“.

Левъ Мудрый въ своей уставной книгѣ для городского префекта далъ новую санкцію законодательному памятнику, изданному его отцомъ. „*Πρόχειρος νόμος*“—онъ превратилъ въ „*νόμον τῆς πόλεως*“.

Судебныя и нотаріальныя учрежденія Константинополя при осуществленіи такого императорскаго предписанія, иными словами говоря, пользуясь Прохирономъ какъ „городскимъ уставомъ“, не могли встрѣтить какихъ-либо затрудненій въ своей практикѣ. Прохиронъ и по своей исконной редакціи, поскольку былъ направленъ къ выясненію правоотношеній гражданъ всего государства, постольку же и къ выясненію правоотношеній гражданъ Константинополя. Нѣкоторыя своеобразныя условія столичной жизни, разница административныхъ учреждений въ столицѣ государства и ея провинціяхъ, все это въ достаточной степени отразилось на самомъ Прохиронѣ, многимъ постановленіямъ его придадо мѣстный характеръ, сдѣлавъ ихъ постановленіями исключительно для столичныхъ гражданъ. Таково, напр., большинство постанов-

¹⁾ *Prove-Historicky slovar slovenského práva. Sestavil Dr. Hermenegild Jireček. Praha. 1904. стр. 84.*

леніи XXXVIII-го титула: заключающіяся въ немъ правила строительнаго и санитарнаго устава (глл. 4, 5, 6, 9, 10, 13, 17, 20;—17, 18, 23, 24, 28, 37) своимъ содержаніемъ весьма ясно свидѣтельствуя, что они могли быть нужными только „*ἐν ταύτῃ τῇ ἐβδαίμονι πόλει*“—(гл. 5), въ городѣ съ высокими строеніями, со скученнымъ населеніемъ (гл. 18), съ богатой и сложною системою цистернъ, водопроводовъ и клоакъ ¹⁾ и т. п.

Подчиняя жизнь жителей провинціи надзору архонтовъ ²⁾ и епископовъ, („*κρίσει τοῦ ἄρχοντος ἢ τοῦ ἐπίσκοπου*“), для обитателей столицы Прохиронъ признаетъ иной административный надзоръ—надзоръ епарха города („*ἐν Κωνσταντινουπόλει κρίσει τοῦ ἐπαρχοῦ τῆς πόλεως*“). Прохиронъ, I титулъ, гл. 13; IV тит., гл. 24) ³⁾.

Итакъ, можно думать что для корпорации константинопольскихъ тавуларіевъ Прохиронъ служилъ городскимъ уложеніемъ (градскимъ закономъ) и это произошло по эдикту („по заповѣди“) императора Льва Мудраго. Вслѣдъ за симъ въ житейскомъ обиходѣ,—въ самомъ языкѣ тогдашнихъ юристовъ могло установиться за Прохиономъ названіе „Городскаго закона“. Славянскому переводчику Прохирона это могло быть безызвѣстнымъ, равно какъ безызвѣстнымъ могло остаться для него и то отношеніе, которое имѣло имя

¹⁾ *Du-Cange. Historia Byzantina. II. Constantinopolis Ghristiana. Lib. I. Lutetiae Parisiorum. 1680.—Cisternae: p. 95—98; cloacae: p. 98. Jos. von Hammer. Constantinopolis und der Bosphorus. Pesth. 1822. Erster Band: Cisternen: seit. 552—560; Die Wasserleitungen: seit. 560—572. Η Κωνσταντινούπολις—η περιγραφὴ τοπογραφικῇ, αρχαιολογικῇ καὶ ιστορικῇ τῆς περιωννυμῆς ταύτης μεγαλοπόλεως... ὑπὸ Σκαρλάτου τοῦ Βηζαντινοῦ. Τόμος Α'. Αθηνῶν. 1851. Ε. Ὑδραγωγεία, Κινστήρηναι, Νυμφαῖα... Λουτρὰ καὶ Ὅχετοί (cloaques),—σελ. 115—120... Byzantinische Denkmäler, II. Die Byzantinischen Wasserbehälter von Konstantinopel. Beiträge von Dr. *Philipp. Forschheimer* und Dr. *Joseph Strzygowski*. Wien. 1893. seit. 225—231... *Friedrich Wilhelm Unger*. „Quellen der Byzantinischen Kunstgeschichte“ (въ „Quellen schriften für Kunstgeschichte und Kunsttechnik des Mittelalters und der Renaissance“.—R. Eitelberger v. Edelberg. XII. Wien. 1878.). Wasserleitungen, Cisternen und Brunnenhäuser. seit. 191—292.*

²⁾ Подъ общимъ именемъ „архонтовъ“ могли подразумѣваться: *преторы, дуки, каменаны, стратиги, турмархи*... Объ областномъ управленіи Византійской имперіи см. у *Скабалаковича*: Византійское государство и церковь въ XI в. СПб. 1884. стр. 182—188; объ областномъ судѣ *ibid.* стр. 352—353.

³⁾ *Скабалаковичъ. Ibid.* стр. 181;—о столичномъ судѣ стр. 349—352.

императора Льва Мудраго къ судьбѣ нашего памятника, т. е., что въ Византіи „главы разлануны въ уетырехдесетехъ граняхъ“ (*εἰς τοὺς τεσσαράκοντα τίτλους*—Эдиктъ) по „заповѣды Аѳона Премудраго цара“ были „градскимъ закономъ“.

Можно думать, что городской порядокъ, установленный Львомъ Мудрымъ, продолжалъ сохраняться долгое время и послѣ него. Исторія, по крайней мѣрѣ, до сихъ поръ не имѣетъ свѣдѣній о томъ, чтобы со стороны послѣдующихъ за Львомъ Мудрымъ византійскихъ императоровъ были произведены какія-либо крупныя реформы по городскому константинопольскому управленію. Содержащій *τὸ ἐλαρχικὸν βιβλίον* кодексъ Женевской бібліотеки относится уже къ XIV-му вѣку ¹⁾. Не избѣжалъ вліянія на свои правовыя работы этого эдикта и Константинъ Арменопуло ²⁾, Θεσσαλονικίηскій номофилакς XIV-го вѣка ³⁾. А это такое время, которое значительно предваряютъ, ведшіяся славянскими писцами, работы по переводу памятниковъ византійскаго законодательства на славянскій языкъ. Несомнѣнно, что тѣ предначертанія, которыя заключены въ семъ эдиктѣ безызвѣстными остались и для духовенства,—этого посредника въ передачѣ византійскихъ правовыхъ устоевъ и традицій славянскимъ народамъ. Въ составъ этого же самаго Женевскаго кодекса на ряду съ содержаніемъ *τοῦ ἐλαρχικοῦ βιβλίου* входятъ церковныя каноны. И на Аѳонской горѣ, на этой территории разноплеменныхъ насельниковъ, на мѣстѣ наиболѣе дѣйствительнаго культурнаго взаимообщенія византійцевъ и славянъ ⁴⁾, и на предполагаемой родинѣ многихъ славянскихъ переводовъ, равно какъ и сербскаго перевода Кормчей, извѣстно было, судя по свидѣтельству сохранившихся рукописей: „*τῶν περὶ πολιτικῶν σοματείων διατάξεων τοῦ βασιλέως κερροῦ Λέοντος (πρώτη περὶ ταβουλλαρίων)*“ ⁵⁾.

По эдикту Льва Мудраго, кандидатъ на должность та-

¹⁾ J. Nicole. Op. cit. ed Genève. p. 3.

²⁾ Ibid. p. 9—10.

³⁾ Zachariae. Delineatio... p. 79. Heimbach. De Basilicorum origine. p. 133.

⁴⁾ „Der Mittelpunkt, von dem aus die Griechische Kultur zu den Slaven übertragen wurde...—Dušan Ružić: Die Bedeutung des Demetrios Chomatianos für die Gründungsgeschichte der serbischen Autokephalkirche. Jena. 1893. seit. 9.

⁵⁾ Zachariae. Jus Graeco-Romanum. Pars III. p. 221—228.

вулларія „ὁφείλει ἐπὶ στόματος ἔχειν τοὺς τεσσαράκοντα τίτλους τοῦ ἐγγχειριδίου καὶ τῶν ἐξήκοντα τῶν βασιλικῶν τῇ γνώσει“.

Выраженіе: „ὁφείλει ἐπὶ στόματος ἔχειν... τὴν γνώσιν“, по мнѣнію J. Nicole ¹⁾ и Θ. И. Успенскаго ²⁾, должно указывать на изустное знаніе.

[Трудно предполагать, чтобы въ задачи юридическихъ школъ этого времени входила самостоятельная разработка юридической науки. Все дѣло, по всей вѣроятности, сводилось лишь къ заучиванію,—и въ аѣкоторыхъ случаяхъ, судя по словамъ эдикта, изустному—дѣйствующаго права. Среди „нелегальныхъ компендіумовъ“,—каковыя литературныя произведенія находились, несомнѣнно, въ близкой связи съ школьнымъ преподаваніемъ права,—чаще встрѣчаются не юридическіе трактаты, а сборники различныхъ ффрагментовъ изъ предшествующихъ компендіумовъ, чаще всего сокращенія ихъ].

Безспорно, конечно, что такія строгія требованія со стороны экзаменаціонной комиссіи къ экзаменуемому кандидату могли прилагаться только въ отношеніи знанія имъ Прохирона. По отношенію къ Василикамъ достаточно было только большей или меньшей освѣдомленности ³⁾. Заученное наизусть правовое руководство, какъ содержавшее основные принципы неотмѣненнаго права ⁴⁾, могло являться хорошимъ ключемъ къ содержанію обширнаго свода Василікъ, выросшихъ на основаніи этихъ принциповъ.

На ряду съ этимъ требованіемъ въ эдиктѣ упоминается и о томъ, что кандидатъ долженъ пройти курсъ средней школы („*παιδευσθῆναι δὲ καὶ τὴν ἐγκύκλιον παιδεύειν*“—§ 2-ой).

Это упоминаніе, вмѣстѣ съ постановленіями эдикта относительно цѣлой корпораціи учителей закона („*οἱ παιδодιδάσκαλοι νομικοί*“, „*οἱ νομικοί*“—§§ 13, 15, 16), заставляетъ предполагать широкую постановку въ это время юридического

1) „Le candidat doit savoir *par coeur*“... (Op. cit. ed. Paris. p. 4).—„Pour entre dans le corporation des taboullaires ou notaires il fallait savoir *par coeur* les quarante titres du manuel de la loi“. (Op. c. ed. Genève. p. 8).

2) Op. cit. стр. 90, пр. 4-е.

3) „Connaitre suffisamment bien les soixante livres des Basiliques“ (Nicole. Ed. Genève. p. 8; ed. Paris p. 4).

4) „Constituant une sorte de table ou de sommaire de toutes les lois non abrogées“. (Nicole. Ed. Genève. p. 89; ed. Paris. p. 4).

преподаванія ¹⁾. Если преподаватели законовѣдѣнія представляются образующими *цѣлую корпорацію*, то этимъ самымъ уже предполагается еще болѣе обширная аудиторія ихъ слушателей ²⁾. Можно думать, что Прохиронъ входилъ въ программу нѣкоторыхъ среднихъ общеобразовательныхъ школъ. Преподаваніе начальныхъ основаній права, по всей вѣроятности, находилось въ непосредственной связи съ преподаваніемъ другихъ свободныхъ наукъ (*artes liberales*), въ частности, съ риторикою, грамматикою. Среди учителей Магнаврской школы Варды отсутствуютъ *номодидаскалы*, между тѣмъ юридическіе труды Фотія неразрывно связаны съ дѣятельностью и направленіемъ этой школы.

Послѣ опубликованія (въ 1893-емъ году) проф. I. Nicole текста эдикта Льва Мудраго фактически подтвердилось предположеніе, высказанное относительно нашего памятника задолго еще до этого опубликованія проф. В. О. Ключевскимъ: „Эклога и Прохиронъ... скорѣе произведенія законовѣдѣнія, чѣмъ произведенія законодательства,—*болѣе юридическіе учебники* ³⁾, чѣмъ уложеніе. Они рассчитаны не столько на су-

¹⁾ Такимъ образомъ текстъ эдикта устраняетъ прежнія недоумѣнія. а) *Reiske*, комментируя Придворный Византійскій Уставъ, по свидѣтельству котораго во время шествія царей черезъ палату „*экскувитовъ*“ въ третьемъ ряду на *длинной* скамьѣ стояли „*номики*“, подѣ „*номиками*“ подразумевалъ регентовъ, дирижеровъ и уставщиковъ... (*Commentarii ad Constant. Porphyrogen. de cerim. aulae Byzantinae*. p. 83) б) Проф. Д. Θ. *Биллессъ* писалъ: „Въ клиторогіи Филовея (*Cerim. II. 52. 717*, стр. 10) въ числѣ чиновъ, подчиненныхъ ипарху городъ Константинополя, мы находимъ *номиковъ*, но въ какомъ смыслѣ ихъ нужно понимать, въ общемъ или спеціально, сказать за неимѣніемъ другихъ указаній на этотъ счетъ, трудно“... (*Byzantina*. кн. II, стр. 72, примѣчаніе).

²⁾ Подтвержденіе многочисленности класса *номиковъ* можно видѣть и въ „*Die Gedichte des Christophoros Mitylenaios*“. Herausgegeben von *Eduard Kritz*. Leipzig. Vers: 72, 132, 136. Seit. 45. 90—98.

³⁾ Примѣчаніе автора. Прототипомъ ихъ въ Юстиніановомъ законодательствѣ были Институціи, сокращеннымъ изложеніемъ права въ которыхъ преслѣдовались цѣли первоначальнаго ознакомленія съ сущностью дѣйствующаго права. (Сближеніе нерѣдкое. См., напр., *Cenni storici su le fonti del diritto graeco-romano e le assise e leggi dei re di sicilia di V. la Mantia*. 1887. стр. 21.—*Bruns*. „Geschichte und Quellen des Römischen Rechts“. seit. 106—въ *Encyclopädie der Rechtswissenschaft in systematischer und alphabetischer Bearbeitung v. Fr. v. Holtzendorff*.). Но преслѣдуя цѣли учебнаго правового руководства, начальнаго пособія, Институціи

дебную камеру, сколько на юридическую аудиторию. Я не знаю, удобно ли было по нимъ производить судъ, но, несомненно, по нимъ очень легко преподавать право“ ¹⁾ (курсивъ мой). Въ этомъ отношеніи Эклога и Прохиронъ, дѣйствительно, были очень сходны между собою. Но нужно думать, что оба они оказали вліяніе на постановку школьнаго юридическаго образованія, каждый въ предѣлахъ своего времени. Издатель Эклоги, Левъ Исавръ, характеризуется и какъ школьный реформаторъ. Онъ закрываетъ школы, на которыя простерлось слишкомъ большое вліяніе не во всемъ согласнаго съ нимъ духовенства, но онъ сохраняетъ права гражданства за школами юридическими. Въ сохраненныхъ имъ юридическихъ школахъ Эклога и могла служить руководствомъ по законовѣдѣнію до тѣхъ поръ, пока не изданъ былъ Прохиронъ. Изданіе Прохирона являлось реформой въ программѣ школьнаго преподаванія законовѣдѣнія. Имъ должно было совершенно устраниться предшествующее школьное руководство. Эдиктъ Льва Мудраго Эклоги уже не упоминаетъ. И мы ясно видимъ въ частныхъ работахъ послѣдующихъ законовѣдцевъ, какъ новое произведеніе законовѣдѣнія устраняетъ старое. Сначала появляются работы со смѣшаннымъ содержаніемъ: „*Ecloga privata*“, „*Ecloga ad Prochiron mutata*“..., носящія на себѣ слѣды вліянія и Прохирона, и Эклоги, и послѣдней, пожалуй, даже болѣе чѣмъ перваго. Это по всей вѣроятности работы питомцевъ еще старой, дореформенной юридической школы, но уже современниковъ новой реформы законовѣдѣнія. Въ ихъ трудахъ очень ясно выступаетъ вся ихъ приверженность къ прежней юридической доктринѣ, но по обстоятельствамъ времени они принуждаются считаться въ извѣстныхъ вопросахъ и съ направленіемъ новой школы...

Въ камерѣ городского тавулларія, которая, судя по эдикту, была приблизительно тѣмъ же, чѣмъ является въ наши дни нотаріальная контора, (здѣсь составлялись различнаго рода акты, заключались контракты,—§§ 7, 10, 17, 18, 19, 24, 25),

въ то же время обладали и силой закона, были законодательнымъ уложеніемъ. (Митюховъ. Курсъ римскаго права. 1883. стр. 1. Боголюбовъ. Учебникъ исторіи римскаго права. М. 1895. стр. 601).

1) „Содѣйствіе церкви успѣхамъ гражданскаго права и порядка“, въ Прибавленіяхъ къ изд. Твореній Св. Отцевъ. 1892. Часть. 42. стр. 891.

заученный еще въ средней школѣ тавуларіемъ Прохиронъ въ приложеніи къ практикѣ могъ руководствовать главнымъ образомъ только тою частью своего содержанія, которая относится къ обязательственному праву: продажѣ, куплѣ, найму, займу... но насколько разнообразно было примѣненіе въ трудахъ юристовъ-теоретиковъ ¹⁾ этого, должнствовавшаго твердо запечатлѣннымъ быть въ памяти ихъ („par coeur“), руководства,—краснорѣчивое доказательство сему дается длинною цѣпью, тянущеюся черезъ многіе вѣка, составленныхъ ими разнообразныхъ правовыхъ компендіумовъ, обзорѣніе которыхъ уже было сдѣлано въ моемъ сочиненіи“...

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VI Отношенія:

а) Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 25 ноября за № 1553: „Вслѣдствіе отношенія отъ 29 сентября сего 1905 года за № 905, Совѣтъ Казанской Духовной Академіи честь имѣетъ препроводить при семъ въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи для научныхъ занятій и. д. доцента Д. Г. Коновалова рукопись за № 1677: „Ереси въ Нижегородской губерніи“, срокомъ на три мѣсяца; что касается брошюры Сырцова „Сибирскіе квакеры въ XVIII вѣкѣ“, то она въ настоящее время нужна одному изъ профессоровъ Казанской Академіи; по минованіи въ ней надобности и она будетъ выслана въ Совѣтъ Московской Академіи. О полученіи вышеозначенной рукописи Совѣтъ проситъ не оставить увѣдомленіемъ“.

б) Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 9 декабря за № 1744: „Совѣтъ Московской Духовной Академіи отношеніемъ отъ 26 ноября с. г. за № 1099, проситъ Духовный Соборъ о высылкѣ 12 рукописей, номера коихъ прописаны въ ономъ отношеніи для научныхъ занятій и. д. доцента Академіи Н. Л. Туницкаго на трехмѣсячный срокъ.“

Духовный Соборъ, находя неудобнымъ посылать сразу такое большое количество рукописей, препровождаетъ при семъ четыре рукописи за №№ 703 (1896), 701 (1823), 702 (1820) и 37 (2029) на мѣсячный срокъ. По возвращеніи же

¹⁾ По Glossar. Graec. *Du-Cange*: „νομικοί“—juris periti. По *J. Nicole*: „Νομικοί“... fussent vis-à-vis des notaires et des avocats dans la même situation, que les professeurs de droit“... (Op. cit. Ed. Genève. p. 86).

сихъ рукописей будутъ присланы слѣдующія четыре и затѣмъ остальные“.

Справка: Присланныя при отношеніи рукописи получены и сданы, для храненія и пользованія ими,—въ фундаментальную академическую библіотеку.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Представленіе библіотекаря Академіи *К. М. Попова*:

„Честь имѣю представить на благоусмотрѣніе Совѣта Академіи выборъ и назначеніе къ выпискѣ въ библіотеку на будущій 1906-й годъ періодическихъ изданій. Прилагаю списокъ періодическихъ изданій, получавшихся въ библіотеку въ 1905 году“.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Академіи *К. М. Попову* выписать для академической библіотеки на 1906-й годъ слѣдующія изданія:

А. Русскія:

1. Русскій Архивъ.
Восходъ.
Русскій Врачъ.
Византійскій Временникъ.
5. Вѣстникъ Воспитанія.
Вѣстникъ Европы.
Вѣстникъ Иностранной Литературы.
Историческій Вѣстникъ.
Русскій Филологическій Вѣстникъ.
10. Филологическія Записки.
Кн. маг. Т-ва М. О. Вольфъ Извѣстія по Библиографіи.
Нива.
Кіевская Старина.
Русская Старина.
15. Русская Школа.

Б. Иностранныя:

16. Annales politiques et littéraires.
Archiv für Geschichte der Philosophie.
Archiv für Katolisches Kirchenrecht.
Archiv für Papyrusforschung.
20. Archiv für slavische Philologie.
Archiv für die gesammte Psychologie.
Archives de Psychologie.
Beiträge zur Förderung christlicher Theologie.

- Beweis des Glaubens.
25. Expositor.
Jahrbuch des Vereins für wiss. Pädagogik.
Jahresberichte für neuere deutsche Litteraturgeschichte.
Journal de Psychologie.
Journal of theological studies.
30. International Journal of ethics.
Kantstudien.
Theologische Litteraturzeitung.
Mind.
Natur und Offenbarung.
35. Oriens Christianus.
Theologische Quartalschrift.
Theologisch-practische Quartalschrift.
English Historical Review.
Revue de l'art chrétien.
40. Revue biblique.
Revue des deux mondes.
Revue d'histoire ecclésiastique.
Revue d'histoire littéraire de la France.
Revue de l'histoire des religions.
45. Revue historique.
Revue de l'orient chrétien.
Revue philosophique.
Revue des questions scientifiques.
Revue scientifique.
50. Revue de synthèse historique.
Kirchengeschichtliche Studien.
Theologische Studien und Kritiken.
Vierteljahrschrift für wiss. Philosophie.
Psychologische Studien.
55. Historische Vierteljahrschrift.
Zeitschrift für Assyriologie.
Zeitschrift für Kirchengeschichte.
Zeitschrift für Psychologie.
Zeitschrift für wiss. Theologie.
60. Zeitschrift für Wissenschaft und Leben.
Zeitschrift für alttest. Wissenschaft.
Zeitschrift für neutest. Wissenschaft.
63. Byzantinische Zeitschrift.

VIII. Разсуждали: *О назначеніи окончившимъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ воспитанникамъ Академіи премій:* а—б—в) Митрополита Литовскаго Іосифа въ 165 рублей, протоіерея А. И. Невоструева въ 158 рублей и „XXIX“ курса въ 60 рублей—за лучшія кандидатскія сочиненія; г) протоіерея А. М. Иванцова-Платонова въ 160 рублей—за лучшія кандидатскія сочиненія по церковной исторіи; д) Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго (нынѣ Казанскаго и Свіяжскаго), въ 76 рублей—за лучшія кандидатскія сочиненія, посвященныя преимущественно описанію жизни и дѣятельности въ Божѣ почившихъ іерарховъ отечественной церкви; е) двухъ премій Митрополита Московскаго Макарія по 97 рублей каждая,—за лучшія семестровыя сочиненія студентовъ Академіи, написанныя ими въ теченіи первыхъ трехъ курсовъ и ж) преміи протоіерея І. Орлова въ 32 рубля—за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей.

Справка: 1) Относительно присужденія преміи Митрополита Литовскаго Іосифа указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 декабря 1873 г. за № 3778 предписано: „Преміи назначать не раздробляя ихъ, въ каждой академіи за кандидатское сочиненіе по какому бы то ни было отдѣленію, признанное лучшимъ изъ представленныхъ студентами при переходѣ изъ III курса въ IV не прежде, какъ по окончаніи воспитанниками полнаго академическаго курса“.—2) Премія протоіерея А. И. Невоструева, согласно пункту I правилъ относительно употребленія $\frac{0}{100}$ съ пожертвованнаго имъ капитала, присуждается за то изъ кандидатскихъ сочиненій, которое въ этомъ году признано будетъ Совѣтомъ за лучшее.—3) Положенія о преміи „имени XXIX курса“ § 4: „Премія присуждается по усмотрѣнію Совѣта Академіи за одно изъ лучшихъ кандидатскихъ сочиненій“.—4) Положенія о стипендіи и преміи имени протоіерея А. М. Иванцова-Платонова п. 10: „Остатки отъ процентовъ со всего стипендіальнаго капитала (сверхъ 220 рублей) выдаются въ одно изъ засѣданій сентябрьской трети за одно изъ лучшихъ кандидатскихъ сочиненій по предмету церковной исторіи, по постановленію Совѣта Академіи“.—5) Положенія о преміи Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, § 2: „Премія выдается черезъ два года, по

усмотрѣнію Совѣта Академіи, одному изъ студентовъ за лучшее кандидатское сочиненіе преимущественно по описанію жизни и дѣятельности въ Бозѣ почившихъ іерарховъ отечественной церкви".—6) Правиль о присужденіи премій изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Митрополитомъ Московскимъ Макаріемъ, утвержденныхъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 января 1885 года за № 251, а) п. 7-й (въ новой редакціи, утвержденной указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня 1898 года за № 2946): „Третья и четвертая преміи назначаются по окончаніи студентами академическаго курса въ одно изъ засѣданій сентябрьской трети тѣмъ изъ нихъ, которыми поданы были всѣ семестровыя сочиненія, назначенныя имъ въ теченіе трехъ первыхъ курсовъ, и изъ нихъ болѣе половины означено балломъ 5 и нѣтъ ни одного, имѣющаго балла ниже 4".—б) п. 8-й: „Въ случаѣ, если окажется болѣе двухъ студентовъ одного курса, которыхъ сочиненія удовлетворяютъ изложеннымъ въ предыдущемъ § условіямъ, преимущество отдается тѣмъ, у кого сумма балловъ на сочиненіяхъ больше; въ случаѣ же равенства преимущество отдается за сочиненія позднѣйшихъ курсовъ, предпочтительно предъ предшествующими".—7) Изъ окончившихъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ воспитанниковъ Академіи: а) лучшія семестровыя сочиненія за первые три курса представили: *Феодоръ Россейкинъ* (5,— 5, 5—; 5,— 5, 5; 5, 4¹/₂, 5), *Иванъ Адамовъ* (5, 5, 5—; 5, 4¹/₂, 5; 5, 4¹/₂, 5—), священникъ *Димитрій Рождественскій* (4¹/₂, 5,— 5; 5, 5,— 4¹/₂; 4¹/₂, 5, 5) и *Александръ Казласъ* (4¹/₂, 5,— 4¹/₂; 5,— 5,— 4¹/₂; 4¹/₂, 5, 5), а б) высшія отмѣтки на проповѣдяхъ имѣютъ: *Феодоръ Россейкинъ* (5, 5+, 5+, 5—), *іеромонахъ Игнатій Дверницкій* (4¹/₂, 5,— 4¹/₂, 5) и *Михаилъ Созоновъ* (5,— 5,— 5,— 4¹/₂).

Опредѣлили: 1) Премію Митрополита Литовскаго Іосифа въ 165 рублей назначить кандидату Академіи выпуска 1905 года Александру *Казласу* за кандидатское сочиненіе на тему: „Воззрѣнія Декарта, окказіоналистовъ и Спинозы на взаимоотношеніе духа и тѣла, ихъ дальнѣйшее развитіе и значеніе для обоснованія христіанскаго міровоззрѣнія"; премию протоіерея А. И. Невоструева въ 158 рублей—кандидату того же выпуска Ивану *Адамову* за сочиненіе на тему: „Св. Амвросій Медиоланскій"; премию „XXIX" курса въ 60 рублей—канди-

дату того же выпуска священнику Димитрію *Рождественскому* за сочиненіе на тему: „Книга пророка Захаріи. Предварительныя свѣдѣнія о книгѣ“; премію протоіерея А. М. Иванцова-Платонова въ 160 рублей—кандидату того же выпуска Ѳеодору *Россейкину* за сочиненіе на тему: „Первое правленіе патріарха Фотія“; премію Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго, въ 76 рублей—кандидату того же выпуска Александру *Роздольскому* за сочиненіе на тему: „Преосвященный Никаноръ, архіепископъ Херсонскій, какъ пастырь и педагогъ“. 2) Кандидатамъ Ѳеодору *Россейкину* и Ивану *Адамову* выдать, кромѣ того, по одной преміи Митрополита Московскаго Макарія въ 97 рублей—за лучшія семестровыя сочиненія, написанныя ими въ теченіе первыхъ трехъ курсовъ.—3) Премію протоіерея І. Орлова за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей въ 32 рубля назначить кандидату Академіи выпуска того же 1905 года іеромонаху *Игнатію* (Дверницкому).—4) Постановленія сіи представить на Архiepастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

IX. О выдачѣ съ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго П. А. Мухановою, пособій членамъ академической корпораціи.

Справка: По §§ 4-5 руководственныхъ правилъ при распредѣленіи пособій изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго П. А. Мухановою: „Проценты съ другой части Мухановскаго капитала, въ количествѣ 1187 руб. 50 коп. (нынѣ, по обмѣнѣ 5% облигацій Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества, въ которыхъ заключался означенный капиталъ, на свидѣтельства Государственной 4% ренты,—въ количествѣ 1000 рублей), назначенные на дополнительныя къ жалованью пособія членамъ академической корпораціи, каждагогодно распредѣляются въ декабрьскомъ засѣданіи Совѣта на пять разныхъ частей, изъ коихъ ежегодно не менѣе трехъ выдается семейнымъ, и не менѣе одной—безсемеиннымъ лицамъ.—Право на пособіе получаютъ тѣ лица академической корпораціи, которыя прослужили не менѣе пяти лѣтъ, а при академіи не менѣе 2 лѣтъ, причемъ включается сюда и годъ профессорскаго стипендіатства“.

Опредѣлили: 1) Изъ процентовъ съ капитала П. А. Мухановой, въ количествѣ 1000 рублей, выдать пособіе слѣдующимъ лицамъ: заслуженному ординарному профессору

М. Д. Муретову, ординарному профессору *М. М. Таръеву*, экстраординарнымъ профессорамъ *А. А. Спаскому* и *В. Н. Мышцыну* и секретарю Совѣта и Правленія Академіи *Н. Д. Вєхсвятскому*, по равной суммѣ—200 рублей—каждому. —2) Постановление сіе представить на Архипастырское утверждение Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1906 г. Янв. 24. По ст. II. Согласенъ ходатайствовать. Прочее смотрѣно и утверждается“.

Того же 14 декабря 1905 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи, Евдокима, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта, кромѣ О. Инспектора Архимандрита Іосифа и профессоры: В. О. Ключевского, А. И. Введенскаго, В. Н. Мышцына и П. В. Тихомирова, и прочіе преподаватели Академіи, кромѣ исправляющихъ должность доцента: П. П. Соколова, И. М. Громогласова, Е. А. Воронцова, Д. Г. Коновалова, іеромонаха Серафима и А. П. Орлова.

Слушали: Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1905 г. Декаб. 2. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 30 ноября за № 12049:

„По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ строе духовныхъ академій съ цѣлю согласованія существующаго порядка академическаго управленія съ современными задачами православной церкви и богословской науки, а равно и возстановленія правильного теченія академической жизни. Приказали: По выслушаніи приглашенныхъ для обсужденія означеннаго вопроса бывшихъ ректоровъ духовныхъ академій Преосвященныхъ: Сергія, Архіепископа Финляндскаго, и Арсенія, Епископа Псковскаго, а равно уполномоченныхъ отъ профессорскихъ корпорацій духовныхъ академій, Святѣйшій Синодъ, въ заботахъ объ устроеніи духовнаго просвѣщенія и въ виду предстоящаго пересмотра нынѣ дѣйствующаго устава духовныхъ академій, признаетъ цѣлесообразнымъ

установить нынѣ же главныя основанія, которыя должны быть при семъ приняты къ руководству. Основанія сїи заключаются въ нижеслѣдующемъ: 1) духовныя академіи находятся въ подчиненіи высшей церковной власти въ лицѣ Святѣйшаго Синода и состоятъ подъ попечительнымъ наблюденіемъ мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго; 2) ректоръ и инспекторъ академіи избираются академическою корпораціею и утверждаются въ должности Святѣйшимъ Синодомъ. Ректоръ Академіи состоитъ въ духовномъ санѣ и долженъ имѣть ученую степень не ниже магистра богословія. Если бы оказалась необходимость временно допустить къ исполненію должности ректора лицо, не имѣющее духовнаго сана, то такое временное исполненіе обязанностей ректора не можетъ продолжаться долѣе 6 мѣсяцевъ; 3) въ составъ Академическаго Совѣта должны входить всѣ ординарные и экстраординарные профессора и доценты, а въ случаѣ признанной Совѣтомъ надобности принимаютъ участіе въ созваніи Совѣта и прочіе преподаватели Академіи. 4) Совѣту должно быть предоставлено окончательное утвержденіе въ ученыхъ академическихъ степеняхъ, и самостоятельное въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, разрѣшеніе учебныхъ и воспитательныхъ вопросовъ. На указанныхъ въ вышеприведенныхъ пунктахъ началахъ Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ поручить Совѣтамъ духовныхъ академій выработать предположенія объ измѣненіи академическаго устава, кои и представить не позже 1-го февраля 1906 г.; впредь же до измѣненія сего устава и не дожидаясь указаннаго срока, Святѣйшій Синодъ предположилъ примѣнить означенныя начала къ академической жизни, по испрошеніи на сіе Высочайшаго соизволенія, если правильный порядокъ учебныхъ занятій въ академіяхъ будетъ возстановленъ, при чемъ изображенный въ п. 2. порядокъ избранія ректора и инспектора академіи можетъ быть осуществленъ лишь по освобожденіи вакансій на сихъ мѣстахъ, послѣ лицъ, нынѣ ихъ занимающихъ. Давая о семъ знать, Святѣйшій Синодъ поручаетъ епархіальнымъ преосвященнымъ пригласить учащихся въ духовныхъ академіяхъ спокойно продолжать свои занятія ко благу Церкви Христовой и нашего дорогого отечества съ полнымъ довѣріемъ къ отеческому попеченію церковной власти и къ руководительству своихъ академическихъ на-

ставниковъ, на коихъ отнынѣ лежитъ особливая забота о правильномъ теченіи академической жизни; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

Опредѣлили: 1) Предварительную разработку проекта новаго устава духовныхъ академій поручить комиссіи изъ ординарнаго профессора *С. С. Глаголева*, экстраординарныхъ профессоровъ *П. В. Тихомирова* и *Н. Г. Городенскаго*, исправляющихъ должность доцента *П. П. Соколова* и *Н. Л. Тулицкаго* и Секретаря Совѣта и Правленія Академіи *Н. Д. Вєхъсвятскаго*. 2) Принимая во вниманіе, что настоящимъ указомъ Святѣйшаго Синода приглашеніе учащихся въ духовныхъ академіяхъ къ спокойному продолженію своихъ занятій поручено епархіальнымъ преосвященнымъ, просить руководственныхъ указаній Его Высокопреосвященства по сему предмету,—при чемъ почтительнѣйше представить Его Высокопреосвященству, что, по мнѣнію Совѣта, въ Московской Духовной Академіи возобновленіе прерванныхъ съ 5 октября текущаго 1905 года учебныхъ занятій можетъ состояться лишь послѣ наступающихъ рождественскихъ каникулъ, такъ какъ большинству студентовъ, по распоряженію Его Высокопреосвященства, вручены были отпускные билеты (не взяли таковыхъ лишь незначительная часть студентовъ—39 человекъ) и созвать ихъ снова въ краткій срокъ, въ виду продолжающейся желѣзнодорожной и почтово-телеграфной забастовки,—не представляется никакой возможности“.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства „1905 г. Декаб. 23. Желѣзно - дорожная и почтово - телеграфная забастовка теперь, кажется, прекращена. Прошу Совѣтъ Академіи безотлагательно сдѣлать распоряженіе о созывѣ студентовъ для слушанія лекцій съ предупрежденіемъ, что для тѣхъ изъ нихъ, кто не явится для занятій послѣ Рождественскихъ каникулъ, текущій учебный годъ пропадетъ“.

28 декабря 1905 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи, Евдокима, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта, кромѣ О. Инспектора Архимандрита Іосифа и профессоровъ: В. О. Ключевскаго, А. Д. Бѣляева, Н. А. Заозерскаго, А. И.

Введенскаго, В. Н. Мышцына, И. В. Попова и П. В. Тихомирова, и прочіе преподаватели Академіи, кромѣ исправляющихъ должность доцента: П. П. Соколова, Е. А. Воронцова, іеромонаха Серафима (Остроумова) и А. П. Орлова.

Слушали: 1) Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналъ собранія Совѣта Академіи 14 декабря 1905 года: „1905 года, Декабря 23. Желѣзно-дорожная и почтово-телеграфная забастовка теперь, кажется, прекращена. Прошу Совѣтъ Академіи безотлагательно сдѣлать распоряженіе о созывѣ студентовъ для слушанія лекцій съ предупрежденіемъ, что для тѣхъ изъ нихъ, кто не явится для занятій послѣ Рождественскихъ каникулъ, текущій учебный годъ пропадетъ“.

Опредѣлили: Послать отъ Совѣта Академіи всѣмъ студентамъ, выбывшимъ въ отпускъ, по оставленнымъ ими въ академической канцеляріи адресамъ, приглашеніе явиться въ Академію къ 8 января 1906 года и приступить къ занятіямъ, съ предупрежденіемъ о незачетѣ въ противномъ случаѣ текущаго учебнаго года.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства:

„1906 года. Янв. 14. Смотрѣно“.
