

Савва (Тихомиров), архиеп. Тверской и Кашинский. [Хроника моей жизни:] Автобиографические записки Высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского [и Кашинского († 13 октября 1896 г.): Т. 7 (1883–1885 гг.) Год: 1883] // Богословский вестник 1906. Т. 2. № 5. С. 65–112 (3-я пагин.). (Продолжение.)

— 65 —

Вотъ что я писалъ Преосвященному Дмитровскому, въ от- 1883 г.
вѣтъ на его письмо отъ 30-го сентября:

„Привѣтственное посланіе ваше имѣлъ я удовольствіе по-
лучить въ Твери, куда пріѣзжалъ на короткое время для
освященія моего домового возобновленнаго святилища. При-
мите отъ меня за братское привѣтствіе ваше искреннюю сер-
дечную благодарность.

Усерднѣйше благодарю Ваше Преосвященство и за труды
по посвященію моихъ ставленниковъ. Надѣюсь скоро осво-
бодить Васъ отъ этихъ трудовъ; мнѣ дадутъ помощника по
управленію епархіею.

Важныя дѣла, о которыхъ Вы пишете, едва-ли будутъ
предложены на разсмотрѣніе Синода прежде, нежели собе-
рутся всѣ старѣйшины. Теперь насъ только трое. Преосвящ.
Леонтій, по возвращеніи моемъ изъ Твери, отправился не-
дѣли на три въ свою Варшаву.

На меня, между прочимъ, возложено предсѣдательство въ
комиссіи по пересмотру Богослужебныхъ книгъ. На сихъ
дняхъ будетъ у меня первое засѣданіе этой ученой ком-
миссіи.

Между тѣмъ, мнѣ начинаютъ уже дѣлать и другія частныя
порученія по разсмотрѣнію книгъ и рукописей.

Благодаря распоряженію Константина Петровича, собраны
и приведены въ порядокъ всѣ хранившіяся въ Синодскомъ
архивѣ мнѣнія и записки въ Бозѣ почившаго Владыки Фи-
ларета. Вышелъ огромный томъ и, кажется, не одинъ. Скоро
будетъ приступлено, какъ я слышалъ, къ печатанію этихъ
драгоцѣнныхъ матеріаловъ“.

Леонидъ Ушаковой писалъ я:

„Недавно вышла въ Москвѣ брошюра, подъ заглавіемъ:
„Петербургскій Некрополь“. Въ ней, на стр. 69-й, напечатано:
„Краснопѣвковъ Сергій Федоровичъ, протопресвитеръ, ду-
ховникъ Его Величества, Членъ Синода и пр. сконч. 4-го
марта 1808 г., на 65 году (погребенъ за алтаремъ Лаврской
церкви Сошествія Св. Духа). Въ подстрочномъ примѣчаніи
сказано: „это дѣдъ Московскаго архіерея Леонида“—Правда
ли это?...

Обращаюсь къ Вамъ еще съ однимъ вопросомъ. Въ опи-
саніи поѣздки преосвящ. Леонида въ 1873 г. въ СПб., при-
ложенномъ въ концѣ моей книги: „Воспоминанія“..., между

1883 г. прочимъ, говорится на стр. 41-й, что преосвященный далъ В. Князьямъ приложиться къ мощамъ св. Арсенія Тверскаго, вложеннымъ въ малую золотую съ гранатами панагію, которая была на немъ.—Желалъ бы я знать, отъ кого были получены Преосвященнымъ эти мощи, цѣла ли у Васъ, или у вашихъ родныхъ эта панагія, и не могу ли я, какъ приемникъ, хотя и недостойный, святителя Арсенія, приобрести эту драгоценную для меня панагію?—Прошу меня увѣдомить объ этомъ“.

20-го ч. Экзекуторъ Св. Синода запискою извѣщаль, что въ пятницу, 21-го числа, засѣданія Св. Синода не будетъ, но, почему, не объяснилъ.

Въ тотъ же день вечеромъ начались, подъ моимъ председательствомъ, засѣданія Коммисіи по пересмотру Богослужебныхъ книгъ. На первый разъ, предметомъ занятій нашихъ былъ пересмотръ „Требника“

Въ этотъ день скончался въ Вологдѣ кафедральный протоіерей Василій Ив. Нордовъ ¹⁾. Граждане просили у Св. Синода разрѣшенія похоронить его въ Соборѣ, но Синодъ не разрѣшилъ.

Почившій протоіерей—последній (28-й) магистръ III курса (1822 г.) Московской дух. академіи.—Извѣстенъ былъ, какъ замѣчательный проповѣдникъ ²⁾.

21 ч. Исправляющій должность Ректора Спб. духовной академіи, профессоръ Евграфъ Ив. Ловягинъ отношеніемъ отъ 20-го ч. за № 1535 извѣщаль меня, что въ воскресенье, 23-го ч., въ часъ пополудни, въ залѣ собранія Спб. духов. акад. приватъ—доцентъ академіи кандидатъ Александръ Садовъ ³⁾ имѣетъ публично защищать представленную имъ на соисканіе степени магистра диссертацию, подъ заглавіемъ: „Виссаріонъ Никейскій. Его дѣятельность на Ферраро-Флорентинскомъ соборѣ, богословскія сочиненія и значеніе въ исторіи гуманизма“.—При этомъ присланъ былъ мнѣ печатный экземпляръ этого ученаго сочиненія.

¹⁾ Первоначальная фамилія его была Телятьевъ, но при поступленіи его въ 1818 г. въ академію переимѣнена была на—Нордовъ. Примѣчаніе автора хроники.

²⁾ Краткія біографическія свѣдѣнія о немъ и перечень его сочиненій см. въ Истор. Моск. дух. академіи С. Смирнова, стр. 163, 471 и 472.

³⁾ Нынѣ ординарный профессоръ Академіи.

22 ч. получилъ я письмо изъ Твери отъ редактора Тверскихъ Епарх. Вѣдомостей, о. протоіерея В. Θ. Владиславлева. Онъ писалъ отъ 19-го числа:

„На дняхъ присланы мнѣ въ Редакцію изъ г. Старицы два письма, одно отъ Настоятеля Старицаго Собора, священника Димитрія Пѣнкина ¹⁾, другое отъ священника кладбищенской Васильевской церкви, Николая Троицкаго, съ описаніемъ встрѣчи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго, посѣтившаго городъ Старицу 12 октября. При описаніяхъ приложены и рѣчи того и другаго священника, и выражено желаніе, чтобы эти рѣчи были напечатаны въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Не смѣя печатать эти рѣчи безъ вашего разрѣшенія, и даже быть можетъ безъ Высочайшаго соизволенія самого Великаго Князя, я осмѣливаюсь представить и письмо, и описаніе посѣщенія и самыя рѣчи на ваше Архипастырское воззрѣніе.

Съ своей стороны, во избѣжаніе хлопотъ, я полагалъ бы рѣчь священника Пѣнкина помѣстить въ текстъ описанія посѣщенія съ указаніемъ на ея содержаніе; а рѣчь священника Троицкаго вовсе оставить; она безсодержательна; воззваніе его къ Его Императорскому Высочеству „Великій Князь!“ — неприлично, да и появленіе его въ квартирѣ Великаго Князя съ дѣвочками, которыя подносятъ просфору, неумѣстно.

Ожидаю вашего Архипастырскаго благораспоряженія по этому дѣлу и испрашивая вашего святительскаго благословенія“.

На письмо это я отвѣчалъ отъ 25-го числа:

„Возвращая Вамъ и письма и рѣчи священниковъ Пѣнкина и Троицкаго, предоставляю Вамъ употребить ихъ такъ, какъ Вы предполагаете. Взглядъ вашъ на рѣчь о. Троицкаго я вполне раздѣляю.

Но странно, что я до сихъ поръ не получилъ донесеній, ни даже какихъ-либо извѣстій изъ Торжка и Бѣжецка, гдѣ также былъ В. Князь.

Благодарю Васъ, о. протоіерей, за краснорѣчивое описаніе моего домашнего торжества во 2-й день сего октября. А съдѣ-

¹⁾ † 2 Января 1895 г.

1883 г. ланы ли отдѣльные оттиски этого описанія,—о чемъ я просилъ Васъ?—Сколько слѣдуетъ заплатить въ типографію за бумагу, брошюровку и пр., пусть внесетъ экономя, а оттиски доставить мнѣ сюда; нѣсколько экземпляровъ пусть оставить у себя для представленія участникамъ въ торжествѣ и благотворителямъ возобновленнаго храма.

Начатое мною по Синоду дѣло о викаріи приближается уже къ концу. Примите это къ свѣдѣнію и заблаговременно поразсудите съ о. о. консистористами, какъ Вамъ встрѣтитъ и принять моего будущаго помощника.—О братіи Отроча монастыря доходятъ до меня недобрыя вѣсти: пусть Консисторія обратитъ на это должное вниманіе.

Призывая на Васъ и на сотрудниковъ вашихъ Божіе благословеніе, съ братскою о Христѣ любовію пребываю...“.

23-го присутствовалъ на диспутѣ въ духовной академіи приватъ-доцента А. И. Садова, который защищалъ свою диссертацию о „Виссаріонѣ Никейскомъ“ удовлетворительно и признанъ достойнымъ степени магистра. Изъ архіереевъ на диспутѣ, кромѣ меня, никого не было.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, вскорѣ по вступленіи своемъ (24 апр. 1880 г.) въ настоящую должность, возымѣлъ благую мысль издать хранившіяся въ секретномъ отдѣленіи архива Св. Синода бумаги блаженной памяти Митрополита Московскаго Филарета, вытребованныя изъ Москвы бывшимъ оберъ-прокуроромъ, графомъ Д. А. Толстымъ, тотчасъ послѣ кончины великаго святителя, послѣдовавшей 19-го ноября 1867 года. Константинъ Петровичъ поручилъ начальнику архива и библіотеки Св. Синода, Коллежск. Сов. Николаю Ив. Григоровичу ¹⁾, при помощи сверхштатнаго чиновника Канцеляріи

¹⁾ Н. И. Григоровичъ—сынъ протоіерея Аничковскаго дворца І. І. Григоровича, извѣстнаго Члена Археографической Коммиссіи и пр. († 1852 г.) По выходѣ изъ Педагогическаго Института, въ 1862 г. онъ поступилъ на службу въ Синодальный архивъ и въ продолженіи многихъ лѣтъ усердно трудился какъ надъ устройствомъ архива и разработкою его документовъ, такъ и надъ изданіемъ разныхъ архивныхъ памятниковъ и историч. изслѣдованій. Перечень его учено-литературныхъ трудовъ см. въ № 47 Церк. Вѣсти, 1889 г., стр. 807 и Церк. Вѣд. 1889 г. № 49. † 16 ноября 1889 г.

Евл. Александров. Рѣзухина ¹⁾), разобрать, привести въ порядокъ, переписать и приготовить къ печати означенныя бумаги. Когда все это было исполнено, оставалось приступить къ изданію этого драгоцѣннаго матеріала. Какъ ни трудолюбивъ и опытенъ былъ въ писательствѣ и архивныхъ занятіяхъ г. Григоровичъ, но онъ едва ли былъ въ состояніи съ успѣхомъ совершить столь важный и обширный трудъ. Посему Константинъ Петровичъ обратился ко мнѣ съ словеснымъ предложеніемъ, не могу ли я принять на себя редактированіе предстоящаго изданія бумагъ митрополита Филарета. Разумѣется, я весьма охотно изъявилъ свое согласіе на это, сколько лестное, столько же и пріятное для меня предложеніе. И вотъ 24-го числа сего Октября мнѣ представлено было г. Григоровичемъ, для предварительнаго разсмотрѣнія, пять огромныхъ картоновъ четко переписанныхъ и приведенныхъ въ хронологическій порядокъ бумагъ разнообразнаго содержанія. Приступивши къ разсмотрѣнію этихъ бумагъ, я увидѣлъ, что онѣ начинаются съ декабря 1824 г., когда Филаретъ былъ уже архіепископомъ Московскимъ. Но какъ извѣстно, его общественная дѣятельность началась съ 1809 г., когда онъ, въ санѣ іеродіакона, вызванъ былъ въ С.-Петербургъ и ему на первый разъ поручено было преподаваніе въ Александро-Невской академіи высшей реторики, и эта дѣятельность, съ теченіемъ времени, расширяясь болѣе и болѣе, не могла, конечно, оставаться безслѣдно. Поэтому мнѣ тотчасъ пришла мысль отыскивать слѣды этой широкой дѣятельности въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она совершалась и въ тѣхъ учрежденіяхъ, съ которыми она болѣе или менѣе соприкасалась. Вслѣдствіе сего, я поручилъ своему доброму помощнику Н. И. Григоровичу немедленно обратиться къ архивамъ семинаріи и академіи петербургскихъ, духовной консисторіи, бывшей Коммисіи духовныхъ училищъ, библейскаго общества, канцеляріи Оберъ-Прокурора и проч.—Затѣмъ я просилъ К. П-ча открыть доступъ моему помощнику къ архивамъ: Императорскаго челоуѣколюбиваго общества и Министерствъ: внутреннихъ и иностранныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. Наконецъ,

¹⁾ Е. А. Рѣзухинъ—кандидатъ XVIII курса (1849 г.) Спб. духовной академіи.

1883 г. я вспомнилъ, что и въ Москвѣ, въ разныхъ духовныхъ учрежденіяхъ, какъ-то: въ Синодальной конторѣ, въ Московской духовной академіи, епархіальной библіотекѣ и др. хранится множество бумагъ и дѣлъ съ именемъ Филарета. Посему все, что можно было оттуда заимствовать, взято мною чрезъ посредство г. Оберъ-Прокурора, или его канцеляріи въ Петербургѣ. Такимъ образомъ, составилаь масса новыхъ бумагъ и документовъ, принадлежавшихъ перу Филарета.— Пока эти новыя бумаги и документы переписывались и рассматривались, прошло немало времени. Къ печатанію ихъ мы могли приступить не ранѣе, какъ въ половинѣ слѣдующаго 1884 года.—Какъ производилось печатаніе Филаретовскихъ бумагъ, объ этомъ будетъ говорено въ свое время и въ своемъ мѣстѣ.

25-го ч. писалъ я іеромонаху Ярославскаго Толгскаго монастыря о. Пимену ¹⁾ (Благово), съ которымъ я познакомился, какъ было уже говорено, въ Москвѣ во время коронаціи. О. Пименъ полагалъ начало монашеской жизни въ Николо-Угрѣшскомъ монастырѣ, Московской еп., подъ руководствомъ извѣстнаго архимандрита Пимена ²⁾. Составивши жизнеописаніе своего духовнаго руководителя, онъ прислалъ мнѣ печатный экземпляръ своего біографическаго труда, и вотъ по этому то поводу я писалъ ему:

„Приношу Вамъ искреннюю благодарность за присланный мнѣ экземпляръ литературнаго вашего произведенія о досточтимомъ архимандритѣ Пименѣ. Трудомъ своимъ Вы увѣковѣчите историческую память о семъ аввѣ.

Съ великимъ интересомъ и назиданіемъ читалъ я вашу повѣсть.

Желательно, чтобы Вы приняли на себя трудъ составить такую же повѣсть и о приснопамятномъ другѣ о. Пимена, преосвященномъ архіепископѣ Леонидѣ, если только его родные согласятся передать въ ваше распоряженіе имѣющіеся у нихъ матеріалы для его біографіи.

Призываю Вамъ Божіе благословеніе, съ братскою о Христѣ любовію пребываю“...

¹⁾ Нынѣ архим., настоятель посольской церкви въ Римѣ.

²⁾ Настоятеля Николо-Угрѣшскаго м-ря † 16 августа 1880 г. См. Русск. Вѣсти. 1880 г. декаб. стр. 626 и 1881 г.

26-го ч. писалъ я въ Сергіевъ-Посадъ Ректору Моск. акад., 1883 г. протоіерею С. К. Смирнову, въ отвѣтъ на его письмо отъ 29-го сентября:

„Приношу Вамъ искреннюю сердечную благодарность и за поздравленіе меня съ днемъ ангела и за ознаменованіе этого дня избраніемъ меня въ почетные члены вашей академіи. Этою честію, едва ли впрочемъ мною заслуженною, по всей вѣроятности, я всего болѣе обязанъ вашему доброму ко мнѣ расположенію. Скажите же мнѣ, чѣмъ и какъ я долженъ выразить, кромѣ письменной благодарности, свою признательность Академическому Совѣту за сдѣланную мнѣ честь, когда полученъ будетъ мною дипломъ на званіе почетнаго члена Академіи? Какъ въ этомъ случаѣ поступали другіе, предварившіе меня въ полученіи этого званія?

Обращаюсь за симъ къ вашему любезному посланію.

Относительно Преосвященнаго Петра я слышалъ въ Синодѣ два доклада: одинъ по его просьбѣ о выдачѣ ему прогоновъ отъ Саратова до Бизюкова монастыря; другой о помѣщеніи его, вмѣсто Бизюкова монастыря, въ Оптиной пустыни. По первой его просьбѣ, ему назначено пособіе въ 300 рублей; вторая просьба удовлетворена. Что касается назначенія ему въ управленіе другой епархіи, о чемъ мимоходомъ онъ упоминаетъ въ послѣдней просьбѣ,—этотъ пунктъ пройденъ молчаніемъ. Очень жаль, что я лично незнакомъ съ преосвященнымъ и потому не могъ съ твердостію сказать слово въ его пользу.

Объ Академическомъ Уставѣ въ Синодѣ не было еще разсужденія. Оно отложено до полнаго собранія членовъ.

Мнѣ поручено, на мѣсто преосвящ. Сергія, предѣдательство въ комиссіи по пересмотру Богослужебныхъ книгъ. 20-го ч. было первое засѣданіе въ моей квартирѣ этой почтенной комиссіи, состоящей, кромѣ меня, изъ трехъ ученыхъ протоіереевъ. Приступили къ пересмотру Третьяка.

Но на меня, кромѣ того, возложено особое полуофициальное порученіе. По распоряженію Константина Петровича (Побѣдоносцева) собраны и приведены въ порядокъ всѣ бумаги, какія хранились въ Синодскомъ архивѣ, съ именемъ покойнаго Митрополита Филарета. Бумагъ этихъ оказалась огромная масса. Теперь рѣшено приступить къ печатанію этого драгоцѣннаго матеріала; выйдетъ нѣсколько большихъ

883 г. томовъ. К. П-чъ просилъ меня принять на себя пересмотръ и редакцію—при печатаніи этого матеріала. Я, разумѣется, съ удовольствіемъ принялъ столь пріятное для меня предложеніе. Дать бы только Богъ съ успѣхомъ исполнить это порученіе“.

27-го ч. Правитель дѣлъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, А. В. Добряковъ ¹⁾, препроводилъ ко мнѣ, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора, „Церковно-Библейскій Словарь (греко-славянскій и славяно-греческій) составленный протоіереемъ Московскаго Казанскаго собора А. И. Невоструевымъ ²⁾, въ 20-ти рукописныхъ тетрадахъ. Словарь этотъ требовался для нашей Комиссіи по пересмотру Богослужебныхъ книгъ.

28-го ч. скончался профессоръ Кіевской духовной акад. Александръ Дмитр. Вороновъ, мой добрый и любимый ученикъ по Московской академіи. Нельзя не поскорбѣть о преждевременной кончинѣ такого умнаго, трудолюбиваго и благонамѣреннаго дѣятеля на поприщѣ духовной науки ³⁾.

29-го ч. получено было мною письмо изъ г. Осташкова отъ игуменіи Знаменскаго монастыря Ольги ⁴⁾. Она писала отъ 26-го числа:

„Благодареніе Господу! землю получили и уже немного поразчистили; дали намъ 76 десятинъ лѣсу и покосу. Приношу глубочайшую благодарность Вашему Высокопреосвященству за участіе въ этомъ дѣлѣ.

Одно желаніе исполнилъ Господь, а теперь если бы помогъ сдѣлать что-нибудь для церкви! Какъ бы улучшить зимнюю церковь, чтобы не было въ ней сырости и духоты. Вѣрую, что Господь поможетъ, когда Ему будетъ угодно, а приступать къ дѣлу, не имѣя средствъ, боюсь; буду желать. молиться и ждать.

По возвращеніи моемъ, прибѣгла къ небольшому нововведенію: каждый вечеръ избранная монахиня ходитъ по келліямъ узнавать—всѣ-ли дома, здоровы-ли и нѣтъ-ли кого

¹⁾ Нынѣ здравствующій.

²⁾ + 1 апрѣля 1872 г.; см. Хроники II т., стр. 97, и IV, стр. 559.

³⁾ Некрологъ его напечатанъ въ Трудахъ Кіевской духовной академіи. 1884 г., январь.

⁴⁾ Жуковской, + 15 августа 1887 г.

лишняго; въ Твери это дѣлается уже тридцать лѣтъ; здѣсь 1883 г. этого не было, а теперь уже попривыкли“.

30-го ч. Въ № 2756 газ. „Новое Время“ помѣщена телеграмма изъ Тамбова, извѣщающая, что пребывающій въ Вышинской пустыни на покоѣ преосвященный Теофанъ ¹⁾ (бывшій еп. Владимірскій), получивъ, по завѣщанію богатой тамбовской помѣщицы Курдюковой, 25000 рублей на изданіе своихъ сочиненій, возвратилъ эту сумму наслѣдникамъ умершей. Примѣръ безкорыстія, достойный подражанія!

2-го ноября получено было мною два письма: одно изъ Толгскаго монастыря, близъ Ярославля, другое изъ Сергіева Посада.

Изъ Толги писалъ мнѣ отъ 29-го октября іеромонахъ Пименъ (Благово), въ отвѣтъ на мое письмо отъ 29-го ч. того же мѣсяца:

„Я былъ весьма счастливъ, что могъ исполнить ваше желаніе имѣть отдѣльный оттискъ біографіи блаженнаго памяти отца архимандрита Пимена, тѣмъ болѣе, что онъ былъ лично извѣстенъ Вамъ, и что Вы можете засвидѣтельствовать все безпристрастіе моего повѣствованія.

Что-же касается біографіи Преосвященнаго Леонида, думаю, Владыка Святый, что послѣ вашихъ о немъ Воспоминаній и тѣхъ подробностей, которыя требовались для поясненій его дружественныхъ отношеній къ О. А. Пимену, мнѣ пришлось бы сказать новаго весьма немного, такъ что его жизнеописаніе было-бы только повтореніемъ написаннаго Вами и нѣсколько добавленнаго мною. Кромѣ того, скажу откровенно, что люблю говорить истину, какъ она есть, не ставя себя въ зависимость отъ щепетильности и мелочности тщеславія живущихъ, что я уже отчасти и испыталъ по поводу написаннаго мною о Преосвященномъ Леонидѣ въ біографіи О. А. Пимена, и поэтому, ежели-бы Красногубовы и предложили мнѣ всѣ имѣющіеся у нихъ матеріалы, я уклонился бы отъ нелегкаго труда угодить живущимъ, подчиняясь ихъ воззрѣніямъ и мелочнымъ требованіямъ.

Но ежели бы я и этого не имѣлъ въ виду, то въ настоящее время не могъ бы заняться біографіею Преосв. Леонида,

¹⁾ Говоровъ, † 6 января 1894 г.

883 г. ибо сталъ уже готовить матеріалы и изучать исторію раскола, чтобы удовлетворительно и подробно написать житіе Преосв. Игнатія—Римскаго-Корсакова, Митрополита Сибирскаго, который былъ однимъ изъ предковъ, и весьма неотдаленныхъ, моей родной бабки, матушкиной матери, бывшей изъ того же рода. Эта работа давно задумана мною и даже начата, но приостановлена, чтобы исполнить долгъ любви и поставить памятникъ на свѣжей могилѣ моего духовнаго отца и старца-друга.

Я старался выполнить эту задачу, какъ умѣлъ и какъ могъ, и долженъ теперь возвратиться къ труду, который меня очень привлекаетъ, хотя и не безъ боязни къ нему приступаю, видя всѣ тѣ трудности, которыя меня ожидаютъ.

Я душевно и усердно благодарю Васъ за слово поощренія мнѣ, Вами сказанное, и прошу вашего святительскаго благословенія для достойнаго изложенія жизни многотрудившагося для Православія и недовольно извѣстнаго Святителя и по родству мнѣ нечуждаго.

Призывая на себя и на трудъ мой ваше благословеніе и прося вашихъ архипастырскихъ молитвъ, имѣю честь пребыть“...

Изъ Сергіева Посада отъ 31-го октября писалъ Ректоръ Московской академіи, протоіерей С. К. Смирновъ, въ отвѣтъ на мое письмо отъ 26-го того-же октября:

„Относительно благодарности Совѣту за избраніе Васъ въ почетные члены Академіи имѣю честь увѣдомить Васъ, что кромѣ письменнаго заявленія этой благодарности Совѣту ничего болѣе не требуется. Это заявленіе будетъ потомъ напечатано въ протоколахъ Совѣта. Дипломъ скоро Вамъ будетъ посланъ. Баллотировка въ почетные члены не всегда проходитъ благополучно; напр., года четыре тому назадъ Ник. Ив. Субботинъ предложилъ избрать въ это званіе Преосвященнаго Сергія ¹⁾, и онъ былъ забаллотированъ. Въ нынѣшній годъ я предложилъ Васъ и Преосвященнаго Леонтія ²⁾, а Кудрявцевъ ³⁾ съ Цвѣтковымъ ⁴⁾—Преосвящен-

¹⁾ Ляпидевского, вышеупоминаемаго.

²⁾ Лебединскаго, вышеупоминаемаго.

³⁾ Викторъ Дмитріевичъ, проф. философіи, † 3 Декабря 1891 г.

⁴⁾ Петромъ Ивановичемъ, потомъ заслуженный ординарный профессоръ академіи, нынѣ въ отставкѣ.

наго Михаила ¹⁾. Относительно Васъ и Преосвященнаго 1883 г. Леонтія никакихъ не было возраженій, но противъ Преосвященнаго Михаила рѣзко говорилъ Касицынъ ²⁾, однакоже онъ выбранъ былъ большинствомъ. Каждый годъ домогается получить званіе Почетнаго Члена и, не скрывая, высказываетъ свое желаніе графъ М. В. Толстой ³⁾, почетный членъ Киевской академіи, но я не рѣшаюсь предложить его, опасаясь неблагопріятныхъ для него послѣдствій баллотировки. Графъ обыкновенно живетъ осень и зиму здѣсь, а лѣтомъ уѣзжаетъ въ деревню.

Радуюсь, что Редакція бумагъ Митрополита Филарета попала въ добрыя и опытныя руки. Константинъ Петровичъ писалъ мнѣ, что два тома уже приготовлены къ печати. Это дѣйствительно сокровище для читателей памяти великаго Святителя и для ревнующихъ о славѣ Русской Церкви. Послѣ изданія бумагъ его можно подумать и о біографіи Святителя, которую всего ближе и приличнѣе, думаю, взять бы Вамъ на себя. Господь да даруетъ исполненіе этой свѣтлой мысли!

По извѣстіямъ изъ Кіева—бѣда постигла Филиппа Терновскаго, который во время вашего Ректорства кончилъ здѣсь курсъ ⁴⁾, и который извѣстенъ сталъ въ послѣднее время грозною статьею о Митрополитѣ Филаретѣ. Его отставили отъ службы при Академіи, а по свидѣтельству Церковно-Общественнаго Вѣстника, и отъ службы въ Университетѣ. Онъ написалъ сюда только о первой отставкѣ и между прочимъ извѣстилъ, что Вороновъ опасно боленъ воспаленіемъ легкихъ. Интересно бы знать о ходѣ дѣла, повлекшаго его отставку.

Василій Ник. Потаповъ послѣ 25-лѣтія службы оставилъ академію, и мы теперь не знаемъ, кѣмъ его замѣнить. Благонамѣренныхъ и ученыхъ философовъ почти нѣтъ въ виду.

Я въ настоящее время занимаюсь приготовленіемъ къ печати книжки о преп. Сильвестрѣ Обнорскомъ. Хотѣлось бы

¹⁾ Лузина, еп. Курскаго † 20 Марта 1887 г.

²⁾ Дмитрій Θεодоровичъ † 2 Декабря 1901 г.

³⁾ † 23 Января 1896 г.; почетный членъ академіи съ 1892 года.

⁴⁾ ХХІІІ (1858—1862) курса.

883 г. мнѣ пустить въ ходъ и службу ему, мною составленную, но неразрѣшенную къ печати Св. Синодомъ. Когда выйдетъ книжка, я Вамъ пришлю ее и буду просить Васъ поддерживать дѣло о напечатаніи службы“.

4 ч. *двадцать первая годовщина* моей архіерейской *хиротоніи*. По этому случаю мною получено было изъ Твери 6-ть поздравительныхъ телеграммъ.

5-го ч. получилъ я письмо изъ Харькова отъ прот. С. А. Иларіонова, который писалъ мнѣ отъ 2-го числа:

„Въ одной изъ газетъ появилась замѣтка, что нашего Владыку предполагаютъ пригласить въ Св. Синодъ для сотрудничества съ Вами. Вѣсть эта прискорбно была встрѣчена харьковскими жителями и духовенствомъ. Владыка только началъ кое-что исправлять и немало предпринялъ новаго; но если это осуществится, то все затормозится въ его отсутствіи. Открытіе приходовъ—предметъ такой важности, что успѣхъ его зависитъ отъ личнаго наблюденія Владыки и той энергіи, съ какою онъ взялся за дѣло. Затѣмъ, открытіе воскресныхъ собесѣдованій, проповѣдничество, богослуженіе, церковное пѣніе, семинарія, женское Епархіальное училище,—на все это обращено вниманіе Владыки и можетъ быть доведено до желательнаго порядка и строя только подъ личнымъ его наблюденіемъ и руководствомъ. Октября 30-го въ день прибытія Владыки на Харьковскую паству, было открыто воскресное собесѣдованіе въ третьемъ мѣстѣ. Народъ ходитъ во слѣдъ Владыки. Онъ служилъ въ соборѣ и уже нѣсколько служеній сряду въ поученіяхъ своихъ разъясняетъ молитву Господню „Отче Нашъ“. Послѣ литургіи жаждущіе слышать слово его массою направились къ тому зданію, гдѣ предполагалось открытіе, и заняли всѣ комнаты; конечно, не могли слышать рѣчи, которою онъ дѣйствительно растрогалъ слушателей. Рѣдкій даръ проповѣдническій, какъ живой источникъ бьетъ, такъ льется рѣчь изъ его святительскихъ устъ. Жаль, что онъ не даетъ въ печать своихъ поученій, на просьбы многихъ о томъ, чтобы печатать всѣ его поученія и рѣчи, отвѣчаетъ одно: мнѣ легче ихъ говорить, чѣмъ писать“.

На письмо это я отвѣчалъ 12-го числа:

„Сообщаю Вамъ новость: мнѣ дали викарія. На сихъ дняхъ явится сюда, для хиротоніи, избранный мною въ помощники

себѣ, настоятель Моск. Срѣтенскаго монастыря, архим. Антонинъ ¹⁾, котораго мнѣ рекомендовали съ самой лучшей стороны преосвящ. Алексій и Ректоръ Моск. академіи; первый—какъ своего товарища ²⁾, а послѣдній—какъ ученика по академіи. При такомъ ручательствѣ я надѣюсь обрѣсти въ о. Антонинѣ усерднаго помощника.

По Синоду мои занятія, время отъ времени, болѣе и болѣе умножаются и усложняются. Кромѣ обычныхъ, общихъ съ другими дѣлъ, на меня возложено предсѣдательство въ особой комиссіи по пересмотру богослужебныхъ книгъ; а въ послѣднее время мнѣ дано новое порученіе, сколько съ одной стороны многодѣльное, столько же съ другой для меня и пріятное: это приготовленіе къ изданію хранящихся въ Св. Синодѣ матеріаловъ для біографіи въ Бозѣ почившаго моего рукоположителя и покровителя, митрополита Филарета. Матеріалы эти, вятые послѣ его кончины въ Синодѣ, состоятъ въ письмахъ, отзывкахъ и мнѣніяхъ его по самымъ разнообразнымъ вопросамъ церковнымъ, общественнымъ, государственнымъ, ученымъ и другимъ. Изданіе этихъ драгоценныхъ матеріаловъ будетъ состоять изъ нѣсколькихъ большихъ томовъ. У меня уже въ рукахъ болѣе тысячи переписанныхъ набѣло листовъ, и изъ нихъ я прочиталъ уже почти половину. Читая эти бумаги, я переживаю второй и болѣе важный періодъ моей жизни при великомъ святителѣ. Въ продолженіи моей 16-тилѣтней службы ³⁾ при немъ, я видѣлъ въ немъ образъ совершеннѣйшаго во всѣхъ отношеніяхъ мужа: теперь, при чтеніи сохранившихся послѣ него письменныхъ, мало кому вѣдомыхъ, какъ большею частью секретныхъ, произведеній, я еще болѣе поражаюсь удивленіемъ къ его духовнымъ совершенствамъ. Когда будутъ напечатаны разсматриваемые мною матеріалы, они прольютъ на жизнь и дѣятельность блаженно почившаго іерарха новый необычайно яркій свѣтъ. Помолитесь, любезный о. протоіерей, чтобы Господь далъ мнѣ силу и крѣпость достойнымъ образомъ совершить предпринимаемый мною, по волѣ начальства, великій и славный трудъ...

¹⁾ Державинъ, † еп. Псковскимъ 2 марта 1902 г.

²⁾ Алексій (Лавровъ-Платоновъ), еп. Дмитровскій и Антонинъ (Державинъ) окончили курсъ въ 1854 г. (XIX курсъ).

³⁾ Съ 1850—1866 г.

383 г. 6-го ч. мною получено письмо изъ Москвы отъ настоятеля Срѣтенскаго монастыря, архимандрита Антонина. Онъ писалъ мнѣ отъ 4-го числа:

„Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ!

1-го сего ноября имѣлъ я счастье получить изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Указъ, коимъ объявленъ мнѣ Высочайше утвержденный всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи мнѣ епископомъ Старицкимъ, викаріемъ ввѣренной архипастырскому управленію Вашего Высокопреосвященства Тверской епархіи, съ предписаніемъ, по сдачѣ настоящей моей должности, прибыть въ С.-Петербургъ для нареченія и посвященія въ Епископскій санъ.

Готовясь къ исполненію сего предписанія, долгомъ моимъ поставляю мысленно повергнуться къ стопамъ Вашего Высокопреосвященства и смиреннѣйше просить архипастырскаго вашего благословенія, съ изъявленіемъ совершенной моей преданности и сыновняго повиновенія волѣ Вашего Высокопреосвященства, если милосердный Господь удостоитъ меня поступить подъ архипастырское покровительство и руководство Вашего Высокопреосвященства.

Не задержать меня въ Москвѣ сдача настоящей моей должности, потому что я самъ непосредственно завѣдывалъ всѣми частями управленія ввѣреннаго мнѣ монастыря. Нѣсколько дней я долженъ употребить только на приготовленіе нужныхъ для меня вещей и на сборы къ предстоящему мнѣ путешествію.

Если угодно будетъ Господу, около 15-го числа сего мѣсяца я буду имѣть счастье лично представиться Вашему Высокопреосвященству въ С.-Петербургъ“.

Архимандритъ Антонинъ (въ мѣрѣ Иванъ Державинъ), родомъ изъ Калужской епархіи. По окончаніи въ 1854 г. курса въ Московской Д. академіи съ степенью кандидата, въ 1855 г. рукоположенъ былъ во священника; въ 1861 г. опредѣленъ инспекторомъ Бѣлевскаго духовнаго училища, Тульской еп., въ 1875 г. постриженъ въ монашество и назначенъ настоятелемъ Бѣлевскаго Спасо - Преображенскаго монастыря; въ 1878 г. возведенъ въ санъ архимандрита; въ 1881 г. назначенъ испр. д. инспектора Вианской дух. семинаріи; въ 1883 г. опре

дѣленъ настоятелемъ Московскаго Срѣтенскаго монастыря и 1883 г. членомъ Консисторіи.

8-го числа писалъ я въ Москву о. Архимандриту Антонину, въ отвѣтъ на его письмо отъ 4-го числа:

„Возлюбленный о Господѣ

О. Архимандритъ!

Имѣлъ я удовольствіе получить ваше письмо отъ 4-го числа и спѣшу Вамъ отвѣтствовать.

На избраніе Васъ на Старицкую епископскую кафедру, безъ сомнѣнія, Вы взираете, вмѣстѣ со мною, какъ на устроenie премудраго и всеблагаго промышленія о Васъ Божія. Будемъ же за сіе вкупѣ и благодарить и прославлять Господа-Промыслителя.

Я приму Васъ въ сотрудника себѣ по управленію ввѣренною мнѣ паствою съ братскою о Христѣ любовію и добрую надеждою, такъ какъ и доброе имѣю о Васъ свидѣтельство отъ вѣрныхъ свидѣтелей.

Я долженъ предварить Васъ, возлюбленнѣйшій, что назначенная для вашего пребыванія въ Твери Отрочская обитель находится въ настоящее время, вслѣдствіе особенныхъ обстоятельствъ, относительно нравственнаго состоянія братіи не въ совершенномъ благоустройствѣ, но я надѣюсь, что при помощи Божіей и при вашемъ тщательномъ наблюденіи, она можетъ мало по малу притти въ должный порядокъ.

Впрочемъ, какъ объ этомъ предметѣ, такъ и о многихъ другихъ, я буду обстоятельнѣе бесѣдовать съ Вами при личномъ свиданіи, котораго съ утѣшеніемъ ожидаю.

Да благоустроитъ Господь вашъ путь отъ первопрестольной Москвы въ царствующій градъ Св. Петра!“

11-го числа вечеромъ былъ у министра И. Д. Делянова. У него встрѣтилъ попечителя Петербургскаго учебнаго округа Ѳед. Мих. Дмитріева и члена Совѣта Мин. нар. просв. Александра Ив. Георгіевскаго.

И. Д.—чѣ сообщилъ мнѣ, что дѣло о сочиненіи братьевъ Терновскихъ возбуждено въ Мин. Вн. Дѣль и записка объ этой книгѣ, препровожденная къ К. П. П., составлена Н. В. Варадиновымъ (членомъ совѣта Мин. внут. дѣлъ).—За напечатаніе такой антиправославной книги Филиппъ Терновскій удаленъ отъ должности профессора Кіевской дух. ака-

1883 г. деіи.— Тамъ же была рѣчь о редакторѣ Церковно-Общественнаго Вѣстника Поповицкомъ и о іеромонахѣ Пименѣ (Благово). На послѣдняго г. Дмитріевъ смотритъ недовѣрчиво.

14-го числа получилъ я письмо изъ Твери отъ Управляющаго Казенною Палатою Авг. Казим. Жизневскаго. Онъ писалъ мнѣ отъ 13-го числа:

„Позвольте, Ваше Высокопреосвященство, поднести Вамъ экземпляръ брошюры объ освященіи Старо - Вознесенской Тихвинской церкви въ г. Торжкѣ и присоединить еще десять экземпляровъ этой же брошюры для практикуемой Вами раздачи. Жаль, что отсутствіе у насъ солнечныхъ дней замедлило изготовленіе фотографій этой церкви.

Вмѣстѣ съ симъ посылаю 25 экз. этой же брошюры въ г. Торжокъ вдовѣ покойнаго возобновителя Вознесенской церкви, Аннѣ Ивановнѣ Кузьминныхъ.—Зная, что безъ совѣщанія съ нею покойный Алексѣй Александровичъ не предпринималъ ничего важнаго, и что она живо сочувствовала дѣлу возобновленія этой церкви, я позволилъ себѣ обратиться съ письмомъ къ о. благочинному церковей г. Торжка относительно испрошенія благословенія Святѣйшаго Синода семейству покойнаго обновителя храма. Желательно было бы, чтобы благословеніе Церкви поспѣшило утѣшить это семейство, находящееся въ тяжелой скорби о понесенной имъ утратѣ.

Наступающая зима заставляеть меня съ нетерпѣніемъ ожидать разрѣшенія Святѣйшаго Синода относительно возобновленія Никулинской церкви. Опасно потерять еще годъ“!

Вотъ содержаніе приложенной къ этому письму копіи съ письма г. Жизневскаго къ Благочинному Новоторжскихъ церковей, соборному протоіерею Платону Бравчинскому:

„Милостивый Государь,
Отецъ Платонъ Родіоновичъ!

Не могу еще успокоиться духомъ отъ потрясенія, произведеннаго на меня кончиною Алексѣя Александровича Кузьминныхъ. Въ неисповѣдимыхъ путяхъ Божіихъ какъ будто бы ему указано приготовить себя къ будущей жизни возобновленіемъ древняго храма и принесеніемъ въ жертву этому святому дѣлу, которому онъ предался всею душою, не только значительной части своего достоянія, но и самаго себя. Еще

до освященія возобновленной церкви покойный Алексѣй 1883 г. Александровичъ, прїѣзжая въ Тверь въ концѣ сентября и потомъ 2 октября, жаловался на нездоровье.

Но воодушевленный своимъ богоугоднымъ подвигомъ онъ не обращалъ вниманія на свой тяжкій недугъ.

Сколько мнѣ извѣстно и, я думаю, извѣстно и Вамъ, въ дѣлѣ возобновленія древней Вознесенской церкви принимала живѣйшее участіе супруга покойнаго Анна Ивановна Кузьминыхъ, мать многочисленнаго семейства; она была ближайшая помощница его, безъ совѣщанія съ нею онъ не приступалъ ни къ какому важному дѣлу.

Дерзаю думать, что жертвы, какія понесло семейство покойнаго Кузьминыхъ, въ дѣлѣ возобновленія церкви, призвуть на него благословеніе Божіе. Тѣмъ не менѣе благословеніе Святѣйшаго Синода, преподанное вдовѣ покойнаго Кузьминыхъ и его семейству, послужить большимъ утѣшеніемъ для нихъ въ глубокой скорби объ утратѣ и призветъ на нихъ благодать свыше.

Имѣя счастье принимать нѣкоторое участіе въ дѣлѣ возобновленія Вознесенской церкви своими совѣтами покойному Кузьминыхъ, я долгомъ считаю просить Ваше Высокопреподобіе, не признаете ли справедливымъ донести Епархіальному Начальству о возобновленіи означенной церкви и просить объ исходатайствованіи семейству Кузьминыхъ благословенія Святѣйшаго Синода.

Прошу принять увѣреніе въ глубокомъ уваженіи и совершенной преданности“.

Въ тотъ же день отвѣчалъ я на письмо почтеннаго Августа Казиміровича, и вотъ что писалъ:

„Спѣшу принести Вамъ искреннюю благодарность за доставленіе мнѣ печатныхъ оттисковъ составленнаго Вами описанія Торжества освященія Старой Вознесенской въ Торжкѣ церкви.

Вашему Превосходительству, какъ перво-виновнику возстановленія этого древняго православнаго храма, честь и слава, а благочестивому возобновителю онаго, Алексѣю Александровичу, вѣчная память!

Поздравляю Васъ съ благопріятнымъ разрѣшеніемъ въ Св. Синодѣ вопроса о возстановленіи древняго Микулино-Городищенскаго храма. Скоро въ Консисторіи полученъ будетъ объ этомъ Указъ. Дальнѣйшее движеніе и направленіе этого

1883 г. дѣла будутъ зависѣть уже отъ Консисторіи и отъ участія Вашего Превосходительства. Сколько будетъ возможно, не премину споспѣшествовать ему и я“.

15-го ч. былъ у меня возведенный наканунѣ въ санъ архимандрита о. Амфилохій. Онъ назначенъ настоятелемъ Пекинской миссіи на мѣсто архимандрита Флавіана ¹⁾, возвратившагося въ Россію. О. Амфилохій изъ дворянъ Курской губерніи, получилъ образованіе въ Московскомъ Университетѣ. До настоящей поры онъ состоялъ при домовоѣ церкви В. Кн. Маріи Александровны, Герцогини Эдинбургской, въ Лондонѣ. При немъ, въ званіи псаломщика, былъ мой племянникъ, кандидатъ С.-Петербургской академіи, Конст. Яковл. Силецкій ²⁾. О. Амфилохій сказывалъ мнѣ, что Великая Княгиня давала ему читать мою книгу: „Воспоминанія объ архіепископѣ Ярославскомъ Леонидѣ.“—Затѣмъ, мы бесѣдовали съ нимъ о церковныхъ дѣлахъ іерусалимскихъ и болгарскихъ. При прощаніи я подарилъ ему свои изданія: Указатель Патр. Ризницы, Письма М. Филарета къ архіепископу Алексію, Воспоминанія объ архіеп. Леонидѣ и о Коронаціи 1856 года.

17-го ч. Вечеромъ посѣтилъ меня начальникъ архива Министерства народнаго просвѣщенія, Никол. Платон. Барсуковъ. Онъ любезно обѣщалъ доставить мнѣ свѣдѣнія о томъ, какіе матеріалы для біографіи Митр. Моск. Филарета имѣются въ архивѣ Министерства. При этомъ сообщилъ также, что много писемъ и бумагъ Филарета, оставшихся по смерти бывшаго Директора Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода К. Ст. Сербиновича ³⁾, имѣется у князя Павла Петровича Вяземскаго ⁴⁾, предсѣдателя общества любителей древней письменности.

18-го ч. Въ присутственной палатѣ Св. Синода происходило нареченіе во епископа Острожскаго, викарія Волынской епархіи, Ректора Могилевской семинаріи, архимандрита Александра ⁵⁾ (изъ Латышей). Первенствовалъ при семъ преосвященный Іоанникій, митрополитъ Московскій.

1) Городецкаго, нынѣ митр. Кіевскій.

2) Нынѣ настоятель придворной церкви въ Копенгагенѣ.

3) † 18 февраля 1874 г.

4) † 29 іюля 1888 г.

5) Заккисъ, † еп. Полоцкимъ 27 іюля 1899 г.

Нареченіе во епископа происходит слѣдующимъ образомъ. Всѣ присутствующіе архіереи облачаются въ мантии, а первенствующій архіерей, сверхъ сего, возлагаетъ на себя эпитрахиль, малый омофоръ и поручи. Затѣмъ, два чередныхъ архимандрита въ мантияхъ выводятъ назначеннаго къ нареченію во епископа архимандрита, также въ мантии, изъ алтаря Синодальной церкви, примыкающей къ Присутственной Палатѣ, и поставляютъ его предъ столомъ, за которымъ возсѣдаютъ архіереи. Затѣмъ, архимандритъ принимаетъ у всѣхъ архіереевъ благословеніе. Послѣ сего первенствующій архіерей возглашаетъ: *Благословенъ Богъ нашъ...*, прочіе речитативомъ глаголятъ единогласно: *Царю небесный, Трисвятое. По Отче нашъ* и по возгласъ: *яко Твое есть царство*, архіереи поютъ тропарь: *Благословенъ еси Христе Боже нашъ... Слава и нынѣ: Егда низшеде языки сля...* Потомъ первый архіерей глаголетъ ектенію: *Помилуй насъ Боже...*, на которой, послѣ Царствующей фамиліи и Синода, поминаетъ и новонабираемаго архимандрита... По возгласъ и отпускъ: *Иже въ житіи огненныхъ языкъ* и проч., *Оберъ-Секретарь* объявляетъ архимандриту Высочайшую волю и благословеніе Св. Синода о бытіи ему епископомъ такихъ-то городовъ, или города (если назначенъ викаріемъ). Затѣмъ, новонареченнымъ говорится обыкновенно рѣчь. Въ заключеніе возглашаются протодіакономъ многолѣтствія Государю, Синоду и нареченному, котораго затѣмъ первенствующій архіерей благословляетъ крестомъ и окропляетъ св. водою.

Въ этотъ день, въ Невской Лаврѣ издавна существуетъ и поддерживается очень странный и неприличный обычай. Нареченный во епископа архимандритъ устрояетъ въ одной изъ монастырскихъ палатъ приличный обѣдъ, къ которому приглашаются близкіе къ нему архимандриты, ученые протоіереи, средніе чиновники синодскіе и др. За трапезою происходитъ обильное возліяніе питій, и подъ вліяніемъ винныхъ паровъ изливаются изъ устъ ораторовъ краснорѣчивые речи съ восторженными похвалами виновнику пиршества, которое слыветъ подъ именемъ *духовнаго движенія*. Нареченный архимандритъ вмѣсто того, чтобы молитвеннымъ уединеніемъ готовить себя къ достойному принятію столь великаго таинства, принимаетъ по необходимости участіе въ этомъ, иногда очень шумномъ, пиршествѣ. И все это происходитъ

1883 г. на глазахъ у первенствующаго члена Св. Синода!.. Въ Москвѣ, въ этихъ случаяхъ, никогда и ничего подобнаго не бывало и не бываетъ.

Въ № 2776 „Нов. Времени“ напечатано, что въ Одесскихъ еврейскихъ училищахъ были совершены панихиды по умершемъ 14-го ч. преосвящ. архіепископѣ Херсонскомъ Димитріи. Нуждается ли душа православнаго архіерея въ молитвахъ враговъ Христіанства и не оскорбительна ли даже для нея такая молитва?..

19-го ч. получилъ я письмо изъ Москвы отъ Предсѣдателя Общества любителей дух. просвѣщенія, о. протоіерея І. Н. Рождественскаго ¹⁾. Онъ писалъ отъ 17-го числа:

„Наконецъ послѣ долгихъ ожиданій часть Сборника ²⁾, къ изданію котораго Ваше Высокопреосвященство милостиво оказали пособіе, вышла изъ печати, хотя не въ должномъ порядкѣ, то есть, второй томъ прежде перваго, который также выйдетъ въ непродолжительномъ времени.

Экземпляръ вышедшаго тома, по порученію Общества любителей духовнаго просвѣщенія, имѣю счастье, чрезъ бывшаго нашего сослуживца отца архимандрита Антонина ³⁾, представить Вашему Высокопреосвященству на память о почившемъ святителѣ Филаретѣ.

Сотрудника нашего мы отпускаемъ къ Вамъ съ сожалѣніемъ: онъ всѣмъ намъ былъ по душѣ. Дай Богъ, чтобы Вы нашли въ немъ благонадежнаго и вѣрнаго помощника, а онъ—въ Васъ благопопечительнаго покровителя и просвѣщеннаго руководителя“.

20-го ч. получено было мною два письма: одно отъ Инспектора здѣшней академіи Ів. Ѳедоров. Нильскаго ⁴⁾, другое изъ Вильны отъ преосвященнаго Ковенскаго Сергія ⁵⁾.

Вотъ что писалъ мнѣ въ тотъ же день г. Нильскій:

„Считаемъ пріятнымъ долгомъ выразить Вамъ глубокую благодарность студентовъ С.-Петербургской Духовной Академіи за ваше просвѣщенное сочувствіе ихъ научнымъ интересамъ, выразившееся въ пожертвованіи трудовъ вашихъ.

¹⁾ † въ 1894 г.

²⁾ Сборникъ въ память столѣтія рожденія митр. Моск. Филарета.

³⁾ Державина, вышеупоминаемаго.

⁴⁾ † въ 1894 г.

⁵⁾ Спасскаго, † архіеп. Владимірскимъ 20 Ноября 1904 г.

въ ихъ студенческую бібліотеку. Эготъ знакъ высокаго со- 1883 г.
чувствія Вашего Высокопреосвященства интересамъ нисшей
вашей братіи особенно дорогъ духовнымъ студентамъ. Вме-
стѣ съ искреннею благодарностію за ваше матеріальное по-
жертвованіе въ пользу студентовъ, послѣдніе просятъ у
Васъ и духовнаго блага, вашего архипастырскаго благосло-
венія.

Къ общестуденческой благодарности присовокупите, Ми-
лостивый Архипастырь, и глубокое уваженіе къ Вамъ завѣ-
дующихъ студенческою бібліотекой, вашихъ покорныхъ
слугъ, студентовъ—философа Орнатскаго ¹⁾,
Алексѣя Завьялова ²⁾,
Алексѣя Малинина ³⁾“.

Преосвященный Сергій отъ 18-го ч. писалъ:

„Прежде всего приношу Вашему Высокопреосвященству
глубочайшую мою благодарность за благодѣяніе, оказанное
мнѣ. Мнѣ сдѣбалось извѣстнымъ, что Вы изволили подать
мнѣніе о неспособности моей къ должности ректора акаде-
міи по слабости моего здоровья. Устами вашими изрекъ
самъ Богъ. Дѣйствительно! Мнѣ уже 54-й годъ; тяжкія
скорби и усиленные занятія ослабили значительно мои силы,
считаю за особенное дѣйствіе благодати Божіей то, что мое
здоровье сохранилось въ томъ видѣ, въ какомъ оно есть;
при томъ климатъ Петербургскій для меня очень неблаго-
пріятенъ. Отецъ протоіерей Александръ Васильевичъ Гор-
скій, прослуживъ въ академіи 30 лѣтъ, быстро сталъ осла-
бѣвать въ силахъ послѣ того, какъ принялъ на себя долж-
ность ректора академіи.

Но съ другой стороны, считаю долгомъ заявить Вашему
Высокопреосвященству, что, если труды ректора академіи
мнѣ не по силамъ, то напротивъ мои силы еще настолько
значительны, что превышаютъ труды, здѣсь на меня воз-
ложенные. Здѣсь дѣла довольно мало. Въ Ковнѣ жить не-
возможно и дѣлать тамъ совершенно нечего, кромѣ служе-
нія объѣздить; но служить не съ кѣмъ; духовенства мало:

¹⁾ Нынѣ—протоіерей и законоучитель въ дѣтскомъ пріютѣ принца
Ольденбург. въ С.-Петербургѣ.

²⁾ Алексѣя Александровича; нынѣ—прокур. М. Синод. конторы.

³⁾ Алексѣя Ивановичъ, нынѣ—священникъ церкви при богадѣльнѣ
Фролова

1883 г. пять священниковъ на весь городъ и одинъ діаконъ; поря-
дочнаго хора завести не на что; и служить не для кого,
всего около 4800 православныхъ на четыре церкви; соборъ
на краю города; во всей же Ковенской губерніи 31,000 душъ
православныхъ на 25 приходовъ. Потому викаріи всегда
жили въ Вильнѣ. И въ Вильнѣ дѣла немного. Всего на мою
долю по викаріатству приходится менѣе 200 причтовъ въ
обѣихъ губерніяхъ Виленской и Ковенской. Служить при-
ходится не часто, ибо часто служить самъ архіепископъ ¹⁾.
Только предсѣдательство въ Свято-Духовскомъ Братствѣ
прибавляетъ довольно дѣла. Между тѣмъ, здоровье мое зна-
чительно здѣсь укрѣпилось. Простудливость ослабѣла. Въ
прошлый годъ я обозрѣлъ два уѣзда, проѣхавъ болѣе 800
верстъ; нынѣ—три уѣзда, проѣхавъ 1280 верстъ, произнося
по два и по три поученія изустно въ день въ церквахъ.
Кромѣ того и зимою и лѣтомъ приходилось нѣсколько разъ
ѣздить въ Ковно за 100 верстъ.

Поэтому прибѣгаю къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою,
если на будущее время возникнетъ, хотя сего въ скорости
не ожидаю, вопросъ о перемѣщеніи меня по Епархіальной
службѣ для большей дѣятельности и не съ безславіемъ, за-
молвить за меня доброе слово. Издавна я не престаю каждо-
дневно воспоминать Васъ въ моихъ молитвахъ, хотя не-
мощныхъ и недостойныхъ, и полагаю, что Богъ чрезъ Васъ
сдѣлаетъ мнѣ полезное. Но покорнѣйше прошу сохранить
сіе мое прошеніе втайнѣ“.

Относительно ректорства въ академіи петербургской дѣло
было такъ. По назначеніи Ректора академіи, протоіерея І. Л.
Янышева ²⁾ на должность законоучителя царскихъ дѣтей, въ
Синодѣ было разсужденіе о назначеніи ему преемника. Имѣ-
лось въ виду нѣсколько кандидатовъ, между прочимъ, ука-
зывали на протоіерея Кіевскаго Орду (потомъ епископа
Уманскаго Иринея) ³⁾. Но выборъ не состоялся, и дѣло это
было отложено; между тѣмъ Оберъ-Прокуроръ К. П. П. от-
правился за границу, и оттуда, не знаю, по какому побуж-

¹⁾ Александръ Добрынинъ.

²⁾ Нынѣ протопресвитеръ и духовникъ Ихъ Императорскихъ Вели-
чествъ.

³⁾ † еп. Орловскимъ 10. апрѣля 1904 г.

денію, написалъ Управляющему Синодальною Канцелярію 1883 г. В. К. С. и поручилъ ему спросить меня, могу ли я признать способнымъ къ Ректорской должности въ С.-Пб-кую академію извѣстнаго мнѣ по Москвѣ доктора Богословія Сергія, потомъ епископа Ковенскаго. На вопросъ этотъ я далъ отрицательный отвѣтъ, имѣя въ виду болѣзненно-раздражительный характеръ Преосвященнаго и указалъ при этомъ на Викарія петербургскаго, епископа Ладожскаго Арсенія ¹⁾, какъ способнаго и достойнаго занять должность Ректора. Мой отзывъ о томъ и другомъ лицѣ былъ принятъ во вниманіе, епископъ Арсеній былъ назначенъ ректоромъ академіи.

20-го же числа я послалъ къ находившемуся въ С.-Пб. Попечителю Виленскаго учебнаго округа Н. А. Сергіевскому ²⁾ записку слѣдующаго содержанія:

„Весьма сожалѣю, что Вы не застали меня вчера дома. Нельзя ли Вамъ пожаловать ко мнѣ сегодня, послѣ всенощной, выпить чаю и побесѣдовать, такъ какъ я завтра, по случаю хиротоніи въ Лаврѣ, литургіи не служу; но во всякомъ случаѣ прошу Васъ усердно раздѣлить со мною трапезу во вторникъ, по случаю Тверскаго праздника въ честь Благовѣрнаго Князя Михаила.

И такъ питаю утѣшительную надежду видѣть Васъ у себя“.

Желаніе мое Николаемъ Александровичемъ было исполнено. Онъ посѣтилъ меня вечеромъ и, такъ какъ я въ это время сильно занятъ былъ собираніемъ матеріаловъ для біографіи Митр. Филарета, онъ сообщилъ мнѣ, что много важныхъ и интересныхъ бумагъ сего святителя находится въ рукахъ у наслѣдниковъ бывшаго Оберъ-Прокурора Св. Синода, А. П. Ахматова и у княгини Урусовой, вдовы Князя С. Н. Урусова ³⁾, бывшаго товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора.—Случившійся у меня въ это же время знакомый мнѣ по Москвѣ Д. Ст. Сов. Пав. Мих. Хрущовъ обѣщалъ спросить о письмахъ Филарета у княгини Урусовой чрезъ сестру ея кн. Д. П. Оболенскую.

¹⁾ Бряньева, нынѣ архіеп. Харьковскій.

²⁾ † 16 дек. 1900 г.

³⁾ † 13 января 1883 г.

1883 г. 21 ч. Праздникъ Введенія во храмъ Пресв. Богородицы. Я участвовалъ въ хиротоніи архимандрита Александра во епископа Острожскаго (а не Острогожскаго, какъ ошибочно провозглашалъ Лаврскій архидіаконъ). Хиротонію совершалъ высокопреосвящ. Митрополитъ Исидоръ, съ 5 архіереями, а литургію съ новорукоположеннымъ епископомъ отправлялъ архіепископъ Холмско-Варшавскій Леонтій.—Послѣ литургіи въ покаяхъ митрополичьихъ былъ обѣдъ, по обычаю, на счетъ новорукоположеннаго. За столомъ были, кромѣ 6-ти архіереевъ, два лаврскихъ архимандрита и архидіаконъ; изъ свѣтскихъ не было никого.

22 ч. Память св. Благовѣрнаго В. князя Михаила Ярославича Тверскаго.—Служба была праздничная; литургію служили со мною три архимандрита: Антонинъ (будущій викарій мой), Гавріиль ¹⁾ и Агаангелъ. Послѣ литургіи былъ отправленъ молебенъ Благовѣрному Князю, затѣмъ праздничная трапеза. Въ этотъ день мною получено было изъ Твери двѣ привѣтственныхъ телеграммы—отъ каѳедральнаго протоіерея Г. П. Первухина съ соборною братією и отъ членовъ Консисторіи.

Въ тотъ же день получилъ я письмо изъ Твери отъ А. К. Жизневскаго, который писалъ мнѣ отъ 21-го числа:

„Сегодня пишу Вамъ, чтобы передать Вамъ радостную вѣсть, только что сообщенную мнѣ игуменією Казанскаго монастыря Досіеѳею. Она получила официальное увѣдомленіе, что Лѣсной Департаментъ требуетъ отъ нея отзыва, согласна ли она принять надѣль лѣсу 110 дес. 1285 с. Это новое явленіе Промысла Божія въ устроеніи юной обители преисполнило сердца игуменіи и сестеръ великой восторженной благодарностью Господу Богу. Можно утѣшаться тѣмъ, что жертва, сдѣланная Правительствомъ, вполне окупится тѣми духовными благами, которыя принесетъ русскому народу эта благочестивая обитель.

Поздравляю Ваше Высокопреосвященство съ завтрашнимъ праздникомъ Благовѣрнаго Тверскаго Князя Михаила“.

23 ч., по случаю праздника въ честь Св. Благовѣрнаго В. Князя Александра Невскаго, въ Лаврѣ былъ, въ брат-

¹⁾ Голосовъ, архим. Тверск. Желтиковского монастыря, нынѣ еп. Омскій и Семипалатинскій.

ской трапезѣ, праздничный столъ, къ которому, по обычаю, 1883 г. были приглашены всѣ архіереи; но Владыка Исидоръ, по болѣзни, не присутствовалъ за трапезой. Во время обѣда одинъ изъ іеродіаконовъ, въ *стихарь*, читаетъ обыкновенно житіе святаго и въ концѣ стола подходитъ къ старшему изъ архіереевъ за благословеніемъ и за полученіемъ *стакана вина*. Такого страннаго обычая въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ я никогда не примѣчалъ.

Возвратившись изъ Лавры, я нашелъ у себя два письма—одно изъ Костромы, другое изъ Москвы.

Изъ Костромы писалъ мнѣ отъ 20-го числа Преосвященный Александръ ¹⁾:

„Обласканный, одаренный и облагодѣтельствованный я, однакожъ, до сихъ поръ не написалъ ни строчки Вашему Высокопреосвященству изъ Костромы.

Не писалъ я потому, что не имѣлъ возможности сообщить что-либо достойное вниманія Вашего Высокопреосвященства. И въ настоящій разъ, собственно говоря, я придираюсь къ случаю. Почтительнѣйше препровождая недавно снятую фотографическую карточку, рѣшаюсь присоединить къ ней настоящее мое письмо лишь потому, что въ немъ будетъ помѣщено нѣсколько строкъ, касающихся памяти незабвеннаго моего предмѣстника ²⁾. Особенности обстоятельства были поводомъ къ тому, что я, по пріѣздѣ въ Кострому, немедленно же сталъ спрашивать всѣхъ о преосвящ. Игнатіи, въ особенности же—о послѣднихъ дняхъ его загадочной для многихъ жизни. Отзывы были различны, такъ какъ я обращался съ моими распросами къ различнымъ лицамъ, начиная съ г. Начальника губерніи и оканчивая келейниками. Между прочимъ, прочиталъ и „Вѣнокъ“ архимандрита Іустина, но очень мало уразумѣлъ изъ него, по всей вѣроятности, потому, что приступилъ къ вопросамъ и развѣдкамъ, задавши очень ужъ специальнымъ и частнымъ, такого рода вопросамъ, отчего именно преосвященный Игнатій, вскорѣ по прибытіи въ Кострому, затосковалъ, почему сталъ медленно таять и, наконецъ, безвременно скончался?—Докторъ, констатировавшій фактъ кончины Преосвященнаго, заявилъ,

¹⁾ Кульчицкій, † 16 дек. 1888 г.

²⁾ Еп. Игнатія.

1883 г. что смерть послѣдовала отъ совершеннаго истощенія силъ. Но онъ же призналъ при этомъ, что, не смотря на слабое сложеніе, Преосвященный не былъ подверженъ никакой болѣзни; всѣ органы найдены въ нормальномъ состояніи,—въ нихъ только постепенно угасала и затѣмъ совершенно прекратилась и исчезла жизненная энергія. Отъ какой такой причины произошло все это?

Долго навязчиво мучилъ меня этотъ вопросъ. Наконецъ, я рѣшилъ его для себя, можетъ быть своеобразно, но никто и ничто не разубѣдитъ меня въ томъ, что онъ рѣшенъ вѣрно. Я пришелъ къ тому убѣжденію, что Преосвященный Игнатій медленно угасъ отъ тоски по родинѣ, т. е. по Москвѣ. И это весьма естественно: для меня не до такой степени былъ рѣзокъ переходъ изъ Рима въ Вѣрный, какъ для преосв. Игнатія перемѣщеніе изъ родной Москвы въ Кострому... Вспомните, Владыко Святый, что сами Вы испытывали когда изъ той же Москвы перешли въ Витебскъ... Въ Васъ достало силы духа, чтобы не поддаться тоскѣ. Но этой же силы оказалось недостаточно у тогдашняго вашего сосѣда по епархіи—у Преосвященнаго Іоанна Смоленскаго ¹⁾... раньше этого—у высокопреосвященнѣйшаго экзарха Грузіи, архіепископа Евсевія ²⁾, перешедшаго въ Тверь, и въ послѣднее время—у преосвященнаго Игнатія.

О себѣ самомъ имѣю возможность сообщить Вашему Высокопреосвященству весьма мало утѣшительнаго. Служба хотя и тяжелая, но посильная; пищевареніе нѣсколько улучшилось, но боли сердца и нервныя страданія до того усилились, что я часто теряю надежду прожить предстоящую зиму...”

Изъ Москвы отъ 22-го ч. писала А. П. Ушакова:

„Поздравляю Архипастыря Тверскаго съ сегодняшнимъ праздникомъ Св. Благовѣрнаго Вел. Князя Михаила Тверскаго.

Ужъ вѣрно Богъ мнѣ такое предчувствіе въ сердце вложилъ, что я Вамъ разнообразныхъ, золотыхъ даже, перьевъ прислала! Да, по ввѣреннымъ Вамъ драгоценнымъ матеріаламъ къ изданію (т. е. трудамъ Филарета Московскаго) Вамъ

¹⁾ Соколова, † 17 марта 1869 г.

²⁾ Ильинскаго, † 12 марта 1879 г.

бы надо, не то-что золотыя, брилліантовыя перья дать!... 1883 г.
Вѣрно близокъ къ Вамъ духъ вашего великаго учителя
и отца, нашего незабвеннаго Святителя Филарета, что Вамъ
приходится работать за твореніями его мудраго неустоимаго
пера. Видно душа Владыки за гробомъ умудряетъ, просвѣ-
щаетъ, наставляетъ, утѣшаетъ одного еще уцѣлѣвшаго на
землѣ изъ семьи его ученика и сотрудника. Помогите Вамъ
Господи!

24-го ч. получилъ изъ Москвы отъ вдовы протоіерея Ка-
занскаго Собора А. И. Невоструева Софьи Мих. Невоструевой
письмо слѣдующаго содержанія:

„Ваше Высокопреосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко!

Отъ о. протоіерея Петра Евдокимовича извѣстилась я, что
къ Вашему Высокопреосвященству поступилъ на разсмотрѣ-
ніе словарь, составленіемъ котораго много лѣтъ занимался
покойный мужъ мой, протоіерей Александръ Ивановичъ Не-
воструевъ; по этому дѣлу осмѣливаюсь всепокорнѣе про-
сить вашего высокаго содѣйствія, не откажитесь, Ваше Вы-
сокопреосвященство, во имя прежней вашей благосклонности
къ покойному труженику, подвинуть дѣло о словарѣ, если
это возможно и отъ Васъ будетъ зависѣть.

Ободряю себя надеждой, что Вы съ свойственнымъ Вашему
Высокопреосвященству великодушіемъ удостоите милости-
вымъ вниманіемъ сіи мои строки, писанныя нетвердой и
несмѣлой рукой.

Къ сему осмѣливаюсь прибавить, что вслѣдствіе гнетущихъ
меня болѣзней и другихъ неблагопріятныхъ условій въ жизни,
принуждена была я просить убѣжища въ Горихвостовомъ
домѣ для бѣдныхъ духовнаго званія, гдѣ уже два года живу
на полукоштѣ. По крайшей необходимости въ преклонныхъ
лѣтахъ мирюсь съ своимъ положеніемъ и смиряюсь“.

25-го ч., въ пятницу, происходило въ Св. Синодѣ нарече-
ніе архимандрита Моск. Срѣтенскаго монастыря Антонина во
епископа Старицкаго, викарія Тверскаго, по чину выше
мною изложенному.

26-го ч. Праздникъ великомученика Георгія Побѣдоносца.
Я участвовалъ, вмѣстѣ съ прочими членами Синода въ тор-
жественномъ молебствіи, совершаемомъ ежегодно въ Геор-
гіевскомъ залѣ Императорскаго Зимняго Дворца, по Высо-

1883 г. чайше утвержденному церомоніалу, въ присутствіи Высочайшихъ Особъ и высшихъ сановниковъ.

Послѣ молебна архіереи и прочее духовенство, не исключая придворныхъ псаломщиковъ, приглашаются къ завтраку, приготавливаемому обыкновенно въ одной изъ Эрмитажныхъ залъ. Но за тѣмъ же столомъ, за которымъ сидятъ архіереи, сажаются и ихъ слуги! Угощеніемъ распоряжается обыкновенно ключарь Придворнаго собора.

По возвращеніи изъ Дворца, я получилъ отъ К. П. Побѣдоносцева записку слѣдующаго содержанія:

„Спѣшу послать Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыка, обѣщанную брошюру, а кстати и письмо Ильминскаго, только что полученное. И то и другое прошу по прочтеніи возвратить; но письмо потребуется мнѣ вскорѣ.

Душевно уважающій и преданный...“

Вотъ содержаніе приложеннаго при этой запискѣ письма г. Ильминскаго отъ 19-го числа:

„Ваше Высокопревосходительство

Милостивый Государь

Константинъ Петровичъ!

Ваше письмо отъ 5-го ноября я получилъ въ радостнѣйшій день 14 числа. Прочитавъ съ глубочайшею благодарностью ваше предложеніе, считаю нужнымъ изложить нѣкоторыя на сей предметъ свѣдѣнія. „Размышленіе“ я написалъ по случайному, но очень возбудительному для меня обстоятельству. Въ іюлѣ 1881 года Преосвященный Сергій, тогда архіепископъ Казанскій, сообщилъ мнѣ подъ великимъ секретомъ, что учреждена подъ его предсѣдательствомъ Коммиссія по вопросу объ исправленіи церковно - богослужебныхъ книгъ, которая начнетъ свои занятія съ пересмотра Псалтири и Евангелія; Преосвященный просилъ сообщить ему мои соображенія. Какъ поповичъ и семинаристъ, я съ дѣтства читывалъ Псалтирь и Часовникъ, изучалъ какое то довольно посредственное руководство славянской грамматики, но съ большимъ вниманіемъ и душевнымъ участіемъ сталъ вникать въ церковные тексты и грамматическіе законы славянскаго языка съ тѣхъ только поръ, какъ открылась здѣшняя учительская семинарія и въ домовой ея церкви я сталъ наблюдать за чтеніемъ воспитанниковъ, какъ за религіозно-воспитательнымъ средствомъ. Мало по малу накопи-

лись у меня отдѣльныя наблюденія и мысли; замѣтилъ я 1883 г. нѣкоторыя неисправности и опечатки въ церковныхъ книгахъ и т. д. Случилось мнѣ раза два высказывать Преосвященному Сергію свои по этому предмету наблюденія и замѣтки; онъ и вообразилъ меня знатокомъ церковныхъ текстовъ. Но хотя у меня и много накопилось матеріаловъ и было надѣлано много сличеній и выписокъ, но я по медлительному свойству своей головы долго не могъ ничего написать Преосвященному; между тѣмъ стали доходить до меня слухи, что Сергіевская Комmissiя направляетъ дѣло къ поновленію церковныхъ текстовъ. Это меня сильно затронуло, но я не рѣшался писать и полемизировать съ новаторами, боясь нарушить секретъ. Вдругъ подвернулася статейка іеромонаха Филарета. У меня уже накопилось на душѣ столько мыслей и разнаго матерьялу по отношенію къ славянскому языку и церковнымъ текстамъ, что я, прицѣпившись къ той статейкѣ, выгрузилъ, такъ сказать, все, что было у меня на душѣ, но выгрузилъ съ нѣкоторымъ огорченіемъ и почти ожесточеніемъ. Мѣтя въ комиссію поновителей и искажителей церковныхъ текстовъ, я живописалъ и печаталъ свою статью, въ которой кромѣ главной цѣли я не приминулъ эпизодически вставить тамъ и сямъ нѣкоторыя соображенія грамматическія и переводческія и т. п. Но я опасался подозрѣнія и нареканія на меня съ двухъ сторонъ: могъ на меня оскорбиться Преосвященный Сергій за нарушеніе секрета его Комmissiи; могли заподозрить меня, съ другой стороны, въ тенденціи раскольнической къ ущербу православія, тѣмъ паче, что въ журналахъ появлялись тогда статьи подобнаго расколофильскаго направленія. Въ виду могущихъ возникнуть недоразумѣній съ той или другой стороны я старался быть какъ можно осторожнѣе въ выраженіи своихъ мыслей. Но при всемъ томъ, чтобы оградить окончательно свою статью отъ подозрѣній и нареканій, я напечаталъ ея не болѣе 300 экземпляровъ; но и этого мало, отпечаталъ на обложкѣ брошюры: „Напечатано въ самомъ ограниченномъ числѣ экземпляровъ—не для публики“; и не пустилъ ее въ продажу. И признаюсь, не безъ страха отправлялъ я эту статейку къ Вамъ и Преосвященному Сергію. Но какъ я писалъ отъ души, безъ злаго умысла, то и Вы приняли мой маленькій трудъ съ дорогимъ для меня

1883 г. сочувствіемъ, и Преосвященный Сергій одобрилъ его и писалъ мнѣ, что моя статья можетъ охладить излишній жаръ ревнителей поновленія церковнаго языка.—Записка моя о обученіи въ начальныхъ школахъ Церковно-Славянскому языку была отголоскомъ на заявленное Министерствомъ нар. просв. уваженіе и усердіе къ церковности и слав. языку. Сколько могу припомнить, кромѣ этихъ двухъ статей, я, кажется, ничего не печаталъ и не писалъ относительно церковно-славянскаго языка и древности. Но скажу по справедливости, что этотъ предметъ меня сильно интересуетъ въ смыслѣ воспитательномъ и народномъ. Въ этомъ именно смыслѣ произошелъ Учебной Часословъ; по тому же побужденію я теперь готовлю Сокращенный Октоихъ для школъ. Экземпляръ Октоиха съ моими корректурными отмѣтками уже готовъ; теперь принялись за объяснительную записку, которая будетъ, вѣроятно, довольно обширна.

Въ письмѣ 12 августа Вы также предлагали мнѣ позаботиться собрать статьи и статейки въ разное время мною напечатанныя,—но тогда Вы не опредѣляли содержаніе этихъ статей. Я подумалъ и сталъ припоминать, какія статьи мною были напечатаны. Мое перо оживлялось, когда меня что-нибудь сильно занимало и волновало. Такъ дѣйствовала на меня Казанская Крещено-Татарская школа, особенно въ первые годы ея существованія. О ней написано мною нѣсколько отдѣльныхъ корреспонденцій, напечатанныхъ въ Православномъ Обзорѣніи. Но введеніемъ въ исторію Казанской Крещено-Татарской Школы служатъ прелюбопытныя статьи крещеннаго татарина Василія Тимофеева, который положилъ начало этой школы и доселѣ въ ней трудится отъ всей души и съ великой пользою; онъ священствуетъ съ незабвеннаго для школы 1869 года. Болѣе подробное описаніе этой школы мною напечатано въ Журналѣ М. Н. П. за 1868 годъ. Волновала меня въ 1865 и 66 годахъ отступническое движеніе почти на всемъ пространствѣ Казанской губерніи. Тогда я писалъ письма графу Дмитрію Андреевичу. Эти письма едва ли удобны къ печати: они, помнится, очень горячи и рѣзки. Но еще припоминаю: въ первый разъ отслужена была на татарскомъ языкѣ всенощная и Литургія въ субботу и воскресенье первой седмицы Великаго Поста 1869 года; тогда приобщались воспитанники и воспитанницы

Крещено-Татарской Школы числомъ до 100 человекъ. Это 1883 г. первое Богослуженіе, хотя далеко по своему составу неполное, исполнялось съ такимъ общимъ живымъ усердіемъ и сильною выразительностію, что произвело на меня глубокое впечатлѣніе. И подѣ такимъ живымъ впечатлѣніемъ я написалъ подробное письмо графу Дмитрію Андреевичу. Довольно обширное также письмо писалъ я Его Сіятельству объ освященіи церкви въ отступническомъ селѣ Елышевѣ Мамадышскаго уѣзда Казанской губерніи. Были мною писаны письма, официальные записки и доклады въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, письма Преосвященному Веніамину Иркутскому, Начальнику Алтайской Миссіи и другимъ лицамъ.—Возбудился вопросъ о примѣненіи русской азбуки къ инородческимъ языкамъ и угрожала нѣкоторая опасность нашему переводческому дѣлу. По этому случаю я писалъ мнѣнія. Эта переписка теперь печатается, и я надѣюсь, что на слѣдующей недѣлѣ могу отправить къ Вамъ экземпляры этой брошюрки величиною въ три печатныхъ листа. Она можетъ служить тоже характеристикой моего писанія, почти всегда запальчиваго и взволнованнаго; я хладнокровно не могу писать: въ спокойномъ состояніи голова моя ничего не придумываетъ.

И такъ, когда я прочиталъ письмо ваше отъ 12 августа, мнѣ подумалось, что дѣйствительно было не бесполезно собрать то, что было писано, и потомъ напечатано, или осталось въ письмахъ и рукописяхъ. Тогда не только сохранились бы факты, но и то чувство и одушевленіе, подчасъ та борьба, съ которой совершалась и шла эта дѣйствительность. Для людей, принимавшихъ участіе въ этой жизни, теперь дорого припомнить біеніе ея пульса. Но и настоящая исторія заботится также о воспроизведеніи дѣйствительнаго и конкретно-живаго склада и хода событій.

Въ 1866 году, въ мѣсяцѣ ноябрѣ, вашъ предшественникъ поручилъ мнѣ составить соображеніе, на какихъ основаніяхъ могутъ быть производимы во священники крещенные татары, обучавшіеся въ инородческихъ школахъ, но не проходившіе курса духовной Семинаріи. Посовѣтовавшись съ богословами и канонистами, я написалъ соображенія, которыя графъ Дмитрій Андреевичъ сообщилъ Преосвященному блаженной памяти Антонію, тогда только-что поступившему изъ Смо-

1883 г. ленска на Казанскую кафедру. Владыка одобрилъ мои предположенія, дополнивъ ихъ одною чертой. Послѣ того графъ предложилъ Св. Синоду. Въ Указѣ Св. Синода было цѣликомъ прописано предложеніе г. Оберъ-Прокурора, а о моихъ соображеніяхъ и заключеніи Преосвященнаго Антонія только упомянуто, и въ Синодальномъ постановленіи высказаны только результаты, которые безъ своихъ мотивовъ неясны и не убѣдительны. Въ подобныхъ случаяхъ, мнѣ казалось бы, лучше печатать всю существенную часть переписки для лучшаго уясненія дѣла. Присовокуплю, что всѣхъ моихъ писемъ и даже официальныхъ записокъ у меня не имѣется ни черновыхъ, ни копій.

Доселѣ по предмету собранія статей.

Замѣтка моя объ обученіи въ начальныхъ школахъ церковно-славянскому чтенію въ Казани вообще принята очень сочувственно и даже озаботила многихъ. Одна учительница Казанской приходской школы для дѣвочекъ спрашивала меня, гдѣ можно найти разъясненіе оксін, варіи и проч., и гдѣ можно добыть учебный псалтирь съ раздѣленіемъ на каѳизмы и другими прибавленіями, необходимо нужными для православнаго христіанина. Это навело меня на мысль просить Васъ, нельзя ли распорядиться, чтобы Учебная Псалтирь, съ киноварью и безъ киновари, слѣдовательно разныхъ цѣнъ, высылалась на комиссію по уменьшеннымъ цѣнамъ, въ Епархіальные города, но лучше не въ Консисторію, а къ викарнымъ Преосвященнымъ, какъ болѣе свободнымъ, или въ монастыри, только не въ мужскіе, а больше въ женскіе, или прямо въ дирекціи Народныхъ Училищъ, дабы близко и удобно было покупать ихъ всѣмъ желающимъ и усердствующимъ. А то православныхъ изданій достать негдѣ, а протестантскія, хотя и въ Синодальныхъ типографіяхъ печатанныя, изданія Псалтири и Библии задешево продаются въ складахъ Англійскаго Библейскаго Общества. А по части букваря нельзя ли отпечатать стародавнее „Начальное ученіе хотящимъ учиться божественныхъ писаній“.

Примѣчаніе. Осмѣливаюсь покорнѣйше просить увѣдомить меня, въ какомъ положеніи дѣло о кончившемъ курсъ Казанской Д. Академіи Воскресенскомъ, т. е. объ ассигнованіи жалованья Законоучителю Казанской Крещено-Татарской школы. Незвѣстность положенія мучаетъ его и трево-

жить его родителей; а онъ вполне заслуживаетъ всяческаго 1883 г. участія.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопревосходительства
покорнѣйшій слуга

Николай Пльминскій.

Р. С. По части языка.

Въ печати уже указана аномалія формы *выну*, *вынулъ*, *вынуть*, по аналогіи: *двину* и т. д. Между тѣмъ, вятскіе крестьяне вѣрно говорятъ: *вынялъ* по аналогіи *принялъ*, *поднялъ* отъ глаг. **ати**.

Я случайно нашелъ другую подобную аномалію въ русскомъ языкѣ.

Создаю, создалъ, создамъ, создаетъ, создадимъ по аналогіи: воздалъ, воздамъ, воздастъ и проч. Но *воздаю* происходитъ отъ корня *даю*, оно одинаково съ нимъ и спрягается, а *создалъ* происходитъ отъ корня *зидаю*, *зиджу* и со словомъ *даю* ничего не имѣетъ общаго.

А въ славянскомъ языкѣ видимъ что? Отъ *создахъ* третье лице *созда*, а отъ *воздахъ*—*воздаде* или *воздастъ*.

Будущее *созижду* (на семь каменіи *созижду* церковь мою).

Это показываетъ, что русскій языкъ забылъ логическую или внутреннюю сторону словъ и увлекся внѣшними случайными созвучіями. И таковыхъ въ немъ аномалій много, а славянскій языкъ, т. е. древній-славянскій, въ своихъ формахъ строго послѣдователенъ и изященъ“.

27 ч. воскресенье. Въ соборѣ Александро-Невской Лавры совершена была хиротонія архимандрита Антонина въ епископа Старикаго. Мнѣ предоставлено было служить литургію съ новорукоположеннымъ епископомъ. Затѣмъ въ митрополичьихъ покояхъ былъ обычный обѣдъ на счетъ новаго епископа.

Въ этотъ день скончался въ СПб. мой добрый знакомый, бывшій профессоръ Витебской Семинаріи Ив. Григ. Слѣборскій 1). Это былъ одинъ изъ преданнѣйшихъ мнѣ лицъ, чело-
вѣкъ умный и весьма благородный 2).

1) См. о немъ томы II—VI Хроники по указателямъ.

2) Некрологъ его напечатанъ въ № 10 Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1884 г.

1883 г. Вечеромъ въ этотъ день посѣтилъ меня Директоръ Императорской публичной библіотеки, Тайный Сов. Аванасій Ѳеодоров. Бычковъ ¹⁾, давній мой знакомый.

29-го ч. получилъ письмо изъ Москвы отъ преосвящ. Алексія, еп. Дмитровскаго. Онъ писалъ отъ 28-го числа:

„Примите мое искреннѣйшее и сердечное привѣтствіе съ назначеніемъ Вамъ прекраснаго помощника. Господь именно остановилъ вашъ взоръ и сердце на преосвященнѣйшемъ Антонинѣ. Мужъ—благъ, кротокъ и покоренъ. Преосвященнѣйшій Антонинъ не преречетъ, ниже возодіетъ, все исполнить отъ совѣсти благія и любви нелицемѣрныя, что прикажетъ ему его Владыка. Вѣрую крѣпко, что Владыка его будетъ съ нимъ покоенъ, и надѣюсь, что дѣло скоро оправдаетъ мою увѣренность.

Въ Святѣйшемъ Синодѣ скоро начнутся засѣданія въ полномъ составѣ членовъ съ прибытіемъ Владыки Кіевскаго ²⁾. Мы ожидаемъ, что онъ скоро прослѣдуетъ чрезъ Москву. Онъ обѣщаль остановиться въ Москвѣ и посѣтить нѣкоторые монастыри. Тогда-то конечно и начнутся въ Синодѣ разсужденія о важнѣйшихъ вопросахъ, каковы—отмѣна сокращенія причтовъ, Академическій Уставъ и проч. Какъ хорошо было бы, если бы широкая прежде, а въ новомъ проектѣ и еще болѣе расширенная, конституція академій была сокращена и ограничена. Для управленія академіи совершенно довольно пяти членовъ, считая въ томъ числѣ ректора и инспектора: *οὗκ ἀγαθὸν ἢ πολυκοιταγίη*: всякому допущенному въ парламентскую коллегію хочется почесать языкъ, показать, что онъ умнѣе всѣхъ, а хитрый человѣкъ всегда интригуетъ и подбираетъ себѣ партію. Великое благо для академій было бы, если бы отмѣненъ былъ нынѣшній парламентскій режимъ. Да умудритъ Господь Св. Синодъ къ устроенію лучшаго въ воспитаніи духовнаго юношества!

Въ нашемъ Царствующемъ градѣ все идетъ обычнымъ порядкомъ. Къ празднику ожидаемъ Владыку ³⁾ въ Москву. Это много утѣшитъ Москву, которая на этихъ праздникахъ уже давно не видѣла Митрополита“.

¹⁾ † 2 апрѣля 1899 г.

²⁾ Платона Городецкаго, † 1 октября 1891 г.

³⁾ Іоанникія.

30-го ч. получено было мною письмо изъ Харькова отъ 1883 г. ректора семинаріи, протоіерея Іоанна Кратирова ¹⁾, который писалъ мнѣ отъ 26-го числа:

„Честь имѣю почтительнѣйше выразить Вашему Высокопреосвященству глубочайшую благодарность за неожидан- ный и тѣмъ болѣе пріятный знакъ вашего милостиваго вни- манія къ бывшему ученику ²⁾. Я имѣлъ удовольствіе полу- чить отъ достопочтеннѣйшаго отца протоіерея С. А. Ила- ріонова экземпляръ „Писемъ Московскаго Митрополита Фи- ларета къ покойному архіепископу Тверскому Алексію“, 1843—1867 гг., изданныхъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ. Этотъ даръ навсегда останется драгоценнымъ для меня па- мытникомъ вашего архипастырскаго благоволенія ко мнѣ и будетъ напоминать о томъ счастливомъ времени, когда я состоялъ подъ милостивымъ управленіемъ вашимъ въ званіи студента академіи. И теперь, слава Богу, я чувствую себя хорошо, справляюсь понемногу съ трудностями новаго моего положенія и современемъ надѣюсь быть порядочнымъ ректо- ромъ семинаріи; а милостивѣйшій архипастырь нашъ ³⁾ даже считаетъ меня таковымъ въ настоящее время.

Благопочтительнѣйше испрашивая святительскихъ мо- литвъ и благословенія, имѣю честь пребыть“...

2-го декабря мною получено было письмо изъ Твери отъ Управляющаго Казенною Палатою Авг. Казим. Жизневскаго, который писалъ мнѣ отъ 1-го числа:

„Позвольте Ваше Высокопреосвященство представить на ваше усмотрѣніе проектъ приглашенія къ пожертвованію на возобновленіе Микулинской церкви. Я полагалъ бы, если проектъ Вами будетъ одобренъ, помѣстить посрединѣ текста этого воззванія литографическій видъ Микулинскаго собора: на каковой предметъ и заказана мною литографія Муравьеву, который взялся сдѣлать ее безвозмездно. Я полагалъ бы, по особенной важности Микулинскаго храма, настоящее во- ззваніе можно было бы послать отъ имени Д. Консисторіи, а не отъ мѣстнаго священника. На дняхъ онъ прибудетъ въ

¹⁾ Въ монашествѣ Іоаннъ, впоследствии еп. Саратовскій, нынѣ на по- коѣ управляющимъ Московскимъ Симоновымъ монастыремъ.

²⁾ Магистръ XXIV (1860—1864 г.) курса Москов. Д. Академіи.

³⁾ Еп. Амвросій Ключаревъ.

1883 г. Тверь для обсужденія мѣръ къ возобновленію древней церкви.

Полезно было бы въ воззваніи къ пожертвованію указать лица или мѣста въ столицахъ, къ которымъ могли быть посылаемы пожертвованія.“

Отъ 2-го числа Авг. Казиміровичъ писалъ мнѣ, въ дополненіе къ предъидущему письму, слѣдующее:

„Я полагалъ бы нелишнимъ помѣстить въ воззваніи слѣдующую вставку (предъ словами „о такомъ начинающемся святомъ дѣлѣ“) слѣдующаго содержания: „Въ этомъ возстановленіи Микулинской древней церкви приняло участіе Императорское Московское Археологическое Общество, которое просило своего члена Николая Владиміровича Султанова принять на себя трудъ въ руководствѣ этимъ дѣломъ со стороны археологической и технической“.

„Прошу Ваше Высокопреосвященство извинить мнѣ, что обременяю Васъ своими письмами, и принять увѣреніе въ глубокомъ уваженіи и совершенной преданности“.

Достойно примѣчанія и удивленія, что г. Жизневскій, римскій католикъ, принимаетъ столь живое участіе въ возстановленіи древнихъ православныхъ храмовъ.

На изложенное выше письмо я отвѣчалъ отъ 7-го числа:

„Возвращая Вамъ проектъ воззванія, долгомъ поставляю выразить Вашему Превосходительству искреннюю благодарность за вашу ревность о возстановленіи древняго православнаго храма.

Проектъ воззванія составленъ очень удовлетворительно. Дополнить его упоминаніемъ объ участіи въ возстановленіи храма со стороны Археологическаго Общества я согласенъ, но указывать тутъ-же на лицо г. Султанова, по моему мнѣнію, едва ли уместно.

Во всякомъ случаѣ, впрочемъ, печатаніе проекта воззванія должно быть не безъ участія Консисторіи.

Что касается указанія лицъ и мѣстъ, для принятія пожертвованій, въ столицахъ, то въ Петербургѣ я могъ бы указать на мою канцелярію, а въ Москвѣ на архимандрита Высокопетровскаго монастыря о. Іосифа¹⁾, если только онъ изъяснитъ на это свое согласіе, о чемъ можетъ написать ему о. экс-

¹⁾ Левитскаго, † на Афонѣ 29 Апрѣля 1891 г.

номъ моего архіерейскаго дома, или секретарь консисторіи, 1883 г. С. П. Славолубовъ ¹⁾).

Призывая доброму дѣлу и всѣмъ въ немъ участвующимъ Божию помощь и Божіе благословеніе, имѣю честь быть "...

з числа получено было мною письмо изъ Владиміра отъ преосвящ. архіепископа Теофноста, который писалъ отъ 30-го ноября:

„Честь имѣю привѣтствовать Васъ съ назначеніемъ Вамъ преосв. Викарія, который, какъ полагаю, избранъ Вами самими и потому будетъ по сердцу вашему. Теперь будетъ легче и спокойнѣе Вамъ жить въ Петербургѣ. Петербургская служба, сколько знаю ее, сама по себѣ не трудна, но она дѣлаетъ большія или меньшія затрудненія въ управленіи Епархіею. Вамъ этихъ затрудненій, послѣ назначенія Вамъ Викарія, полагаю, не будетъ. Остается желать, чтобы Господь своею благодатію хранилъ ваше здоровье и укрѣплялъ ваши силы.

Въ Москвѣ, въ Симоновѣ монастырѣ, я получилъ отъ Васъ благосклонное дозволеніе написать Вамъ о моихъ родственникахъ; но, признаюсь, до сихъ поръ крайне стѣснялся обременить Васъ своими просьбами. Теперь просьбы родственниковъ превозмогли меня, и я рѣшился написать Вамъ о нѣкоторыхъ изъ нихъ. Въ селѣ Осѣчнѣ, Вышневолоцкаго уѣзда, моя родная сестра — вдова причетника — Акилина Иванова Никольская. Между прочими дѣтьми она имѣетъ двухъ взрослыхъ дочерей; и я всепокорнѣйше просилъ бы, если найдется женихъ хоть для одной изъ нихъ, дать ему мѣсто, какого онъ будетъ заслуживать по своему образованію. Въ селѣ Ящинахъ, того же Вышневолоцкаго уѣзда, священствуетъ мой зять (женатый на младшей моей сестрѣ) Василій Разумовскій. Онъ пока не имѣетъ какихъ либо нуждъ, но я всепокорнѣйше просилъ бы не оставить его вашимъ вниманіемъ. Въ селѣ Андреевскомъ, Осташковскаго уѣзда, священникомъ мой двоюродный братъ Михаилъ Лебедевъ. Онъ, по его письмамъ, получаетъ крайне скудныя средства и желалъ бы имѣть приходъ получше. Не найдете ли возможнымъ, когда онъ подастъ Вамъ просьбу о перемѣщеніи на другой приходъ, удовлетворить этой его просьбѣ“?

¹⁾ † 23 апрѣля 1905 г.

1883 г. 4-го ч. имѣлъ я честь получить изъ Московской дух. академіи Дипломъ на званіе почетнаго члена оной, при слѣдующемъ письмѣ о. Ректора, протоіерея Сергія Константиновича Смирнова, отъ 28-го ноября за № 538:

„Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Совѣтъ Московской Духовной Академіи, въ общемъ собраніи своемъ, бывшемъ 1-го октября сего года, избралъ Ваше Высокопреосвященство въ Почетные Члены Московской Духовной Академіи и поручилъ мнѣ просить Ваше Высокопреосвященство почтить академію принятіемъ званія Почетнаго Члена оной.

Съ особеннымъ удовольствіемъ исполняя таковое порученіе Совѣта академіи, честь имѣю препроводить при семъ изготовленный для Вашего Высокопреосвященства дипломъ за № 531 на званіе Почетнаго Члена Московской Духовной Академіи.

Испрашивая вашихъ архипастырскихъ молитвъ и благословенія, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть“...

5-го числа писалъ я въ село Высочиновку А. Θ. Ковалевскому:

„Возвращаю Вамъ рукопись съ акаѣистомъ Богоматери—Троеручицъ, которую Вы, года два тому назадъ, прислали мнѣ. Я поручалъ эту рукопись разсмотрѣть цензору, архим. Тихону ¹⁾, моему ученику по академіи и постриженнику. Онъ исправилъ ее въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и готовъ одобрить къ напечатанію, если только она будетъ представлена въ цензурный Комитетъ при бумагахъ отъ какой либо духовной власти. Такъ какъ Вы предпріяли и совершили свой Богоугодный трудъ, между прочимъ, для Бѣлобережской пустыни Орловской епархіи, то настоятель этой пустыни пусть испроситъ у своего Епархіальнаго Начальства разрѣшеніе представить эту рукопись въ Цензурный Комитетъ, объясняя при этомъ, разумѣется, словесно, съ упоминаніемъ и моего имени, что къ разрѣшенію на напечатаніе оной препятствій не будетъ.

¹⁾ Покровскому.

Служба Ахтырской иконѣ Б. Матери, о которой Вы упоминаете въ своемъ послѣднемъ письмѣ, была недавно, по порученію Св. Синода, въ моихъ рукахъ и одобрена мною къ напечатанію. Сердечно поздравляю Васъ съ добрымъ успѣхомъ въ вашихъ благочестивыхъ трудахъ.

Акаѣистъ Муромскимъ Чудотворцамъ, Вами составленный, также исправленъ архимандритомъ Тихономъ и мною на дняхъ будетъ посланъ къ Преосвящ. Муромскому для переписки и представленія въ Цензурный Комитетъ установленнымъ порядкомъ“.

6-го ч. писалъ я во Владимірѣ Преосвященному Іакову, въ отвѣтъ на его письмо отъ 29-го сентября:

„Простите, что такъ долго не писалъ Вамъ и не благодарилъ за поздравленіе. Съ наступленіемъ осени наступила для меня многодѣльная жизнь въ Сѣверной Столицѣ. Кромѣ общихъ съ прочими собратіями дѣлъ, я имѣю особыя частныя занятія. Мнѣ, во-первыхъ, поручено предсѣдательство въ существующей съ 1881 г. Комиссіи по пересмотру Богослужебныхъ книгъ, а во-вторыхъ на меня возложена, хотя еще и не официальнымъ порядкомъ, обязанность приготовить къ изданію хранящіеся въ Синодскомъ Архивѣ матеріалы для біографіи покойнаго Московскаго Святителя Филарета. А этихъ матеріаловъ мнѣ доставлено, въ переписанныхъ набѣло тетрадяхъ, пять огромныхъ томовъ. Изъ нихъ четыре мною уже прочитаны. Почти день и ночь читаю эти драгоцѣнныя матеріалы и не могу отъ нихъ оторваться: такъ они интересны.

Возвращаю при семъ Вашему Преосвященству акаѣистъ Муромскимъ Чудотворцамъ въ исправленномъ видѣ. Исправленіе сдѣлано цензоромъ, архимандритомъ Тихономъ. Вамъ остается переписать акаѣистъ набѣло и представить въ Цензурный Комитетъ установленнымъ порядкомъ. За разрѣшеніемъ къ его напечатанію теперь уже остановки не будетъ“.

8-го ч. послалъ я официальное письмо за № 4659 Ректору Московской д. академіи, о. протоіерею С. К. Смирнову слѣдующаго содержанія:

„Ваше Высокопреподобіе,

Достопочтеннѣйшій о. Ректоръ!

Получивъ присланный мнѣ при почтеннѣйшемъ письмѣ

1883 г. вашимъ отъ 28-го минувшаго ноября, № 538, дипломъ на званіе Почетнаго Члена Московской Духовной Академіи, благосклонно присвоенное мнѣ Совѣтомъ сей Академіи, долгомъ поставляю привести Вамъ и почтеннымъ членамъ академическаго Совѣта, за оказанную мнѣ честь, мою искреннюю душевную благодарность.

Призывая на Васъ и на сподвижниковъ вашихъ на поприщѣ духовнаго просвѣщенія благословеніе Отца свѣтовъ, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть“...

Вслѣдъ за симъ на другой день 9-го числа я снова писалъ о. Ректору, но уже частнымъ образомъ. Вотъ что я писалъ:

„Помимо офіціального изъявленія благодарности Совѣту за избраніе меня Почетнымъ Членомъ родственной мнѣ академіи, повторяю Вамъ лично мою сердечную признательность за оказанную мнѣ честь, и притомъ внѣ очереди сравнительно съ старшими меня по службѣ. Это предпочтеніе едва ли пріятно будетъ Преосвященному Кишиневскому 1).

Кстати о немъ. Онъ просилъ Новгородскаго Владыку о перемѣщеніи его на Херсонскую кафедру, но ему почему-то предпочли Преосвященнаго Уфимскаго 2). Это впрочемъ между нами.

Никаноръ, бесспорно, человѣкъ талантливый, но онъ среди обширнаго разноплеменнаго и разнокачественнаго общества едва ли удержитъ себя въ должныхъ границахъ: я знаю его довольно близко.

Въ настоящее время я занимаюсь пріятнымъ для меня дѣломъ по пересмотру и приготовленію къ изданію матеріаловъ для біографіи блаженной памяти Святителя Филарета. Вы не можете себѣ представить, какія драгоценныя сокровища заключаются въ сохранившихся послѣ покойнаго Владыки бумагахъ. Начиная съ двадцатыхъ годовъ не было, кажется, ни одного важнаго государственнаго и церковно-общественнаго вопроса, на который не было бы въ этихъ бумагахъ мудраго, основательнаго, всесторонняго отвѣта. Къ

1) Сергію.

2) Никанора Бровковича.

сожалѣнію, нѣкоторыхъ отвѣтовъ, въ особенности по дѣлу 1883 г. о греко-болгарской распрѣ и отчасти по дѣламъ раскольническимъ, въ настоящее время, по моему мнѣнію, предавать гласности еще не удобно. Но я не могу не почитать себя счастливымъ, что въ настоящую пору я почти одинъ посвященъ въ такія важныя тайны. Со мною раздѣляютъ это счастье только Начальникъ Синодскаго Архива и переписчики бумагъ.

Вы полагали бы возложить на меня составленіе біографіи Митрополита Филарета; но это такой трудъ, который неудобно исполнить не только для моихъ слабыхъ силъ, но и ни для чьихъ единичныхъ. Это должно быть дѣломъ цѣлаго ученаго Общества. И мнѣ думается, что всего приличнѣе и естественнѣе было бы принять на себя этотъ великій и важный трудъ Московской академіи. И начать бы это дѣло прежде всего указаніемъ на все то, что уже извѣстно въ печати о великомъ святителѣ.

По поводу изданнаго недавно Сборника по случаю юбилея М. Филарета, Новгородскій Владыка, въ бесѣдѣ съ нами, выразилъ желаніе, чтобы, на основаніи проповѣдей и другихъ богословскихъ сочиненій Филарета, составлена была Православная Догматика. Но мнѣ помнится, будто бы для исполненія и осуществленія этой мысли назначена уже премія Преосвященнымъ Казанскимъ Палладіемъ 1).

О разсмотрѣніи проекта академическаго Устава въ Синодѣ до сихъ поръ не было и рѣчи. Видно, К. П-чъ выжидаетъ, чѣмъ окончится пересмотръ въ Государственномъ Совѣтѣ Устава Университетскаго.

Я поинтересовался видѣть находящійся въ разсмотрѣніи Духовно-Учебнаго Комитета Греко-Славянскій и Славяно-Греческій Словарь покойнаго протоіерея Невоструева. Трудъ громаднѣйшій, но оказавшійся, къ сожалѣнію, малопрігоднымъ. Комитетъ, на основаніи отзыва профессора Ловягина, не признаетъ возможнымъ издать Словарь этотъ на средства Св. Синода“.

13-го числа писалъ я въ Москву Преосвященному Алексію: „Благодарствую Васъ за поздравленіе меня съ помощникомъ и притомъ, по вашему выраженію, прекраснымъ. Дѣй-

1) Раевымъ, † митр. Спб-скимъ 5 дек. 1898 г.

1883 г. ствительно, Преосвящ. Антонинъ здѣсь всѣмъ понравился своею скромностію и привѣтливостію; только всѣ при этомъ дѣлали замѣчаніе относительно излишне низкихъ поясныхъ поклоненій его при совершеніи богослуженія. Совершивши у меня на подворьи 1-го числа заупокойную литургію по святителѣ Филаретѣ, на другой день онъ отправился въ Тверь къ мѣсту своего новаго служенія. Тамъ его встрѣтили въ должномъ порядкѣ. Въ письмѣ своемъ онъ подробно описалъ мнѣ свое вступленіе въ новое служеніе. Я увѣренъ, что его полюбятъ въ Твери. Надѣюсь, что и наши взаимныя съ нимъ отношенія будутъ мирны и благозаконны.

Вотъ и Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ полномъ уже составѣ. Но Кіевскій Владыка ¹⁾ лишь только появился сюда, какъ успѣлъ уже и заболѣть. Онъ жалуется на боль въ боку, которую онъ, какъ самъ объясняетъ, получилъ въ Москвѣ, проведши ночь на холодной постели, въ недостаточно нагрѣтой и осушенной спальнѣ. Явится ли посему онъ завтра, въ среду, въ Синодъ, неизвѣстно.

Ни о какихъ важныхъ матеріяхъ въ Синодскихъ засѣданіяхъ не было еще и помину, и до новаго года, вѣроятно, уже и не будетъ.

Въ послѣднемъ письмѣ къ Вамъ я упоминалъ, между прочимъ, о матеріалахъ для біографіи покойнаго Владыки Филарета. Эти драгоценныя сокровища вручены мнѣ для разсмотрѣнія и приготовленія къ изданію. Я съ восхищеніемъ прочиталъ уже въ теченіи шести недѣль пять огромныхъ томовъ (болѣе 1000 листовъ, къ моему удовольствію, весьма четко переписанныхъ). При чтеніи этихъ письменныхъ документовъ не могъ я надивиться высокому, глубокому, широкому, всеобъемлющему уму приснопамятнаго Святителя. Мнѣ кажется, на сто лѣтъ впередъ разрѣшены въ этихъ документахъ многообразные вопросы церковно-каноническаго, государственнаго, соціальнаго и проч. свойства. Если суждено будетъ напечатать, хотя и не въполнѣ (есть вещи весьма секретныя), эти матеріалы, тогда увидитъ весь міръ, какого мужа имѣла Россія въ лицѣ Филарета. Все, что до сихъ поръ было напечатано о немъ, еще далеко

¹⁾ Платонъ (Городецкій).

не можетъ дать полнаго понятія о его духовныхъ совершенствахъ, о его заслугахъ предъ Церковію не только Россійскою, но и вселенскою, предъ Государствомъ и Обществомъ. Я не могу не благодарить Бога, что мнѣ первому суждено проникнуть въ эту сокровищницу церковно-государственныхъ тайнъ. Помолитесь, Преосвященнѣйшій, чтобы Господь даровалъ мнѣ силы съ успѣхомъ совершить предпринимаемый мною великій и важный трудъ“.

Въ тотъ же день я получилъ письмо отъ М. И. Соколова ¹⁾, который 4-го числа писалъ мнѣ:

„Вотъ такъ-то совершаются судьбы Господни! Бѣдный воспитанникъ не Питерской или Московской, а Владимірской семинаріи Иванъ Михайловичъ Тихоміровъ нынѣ уже воссѣдаетъ въ Святѣйшемъ Синодѣ. А гдѣ его принципы? По слову Спасителя „последніе будутъ первыми, а первые—последними“,—вотъ такъ и вышло. Не подумайте, что я завидую; я отъ души радуюсь, что градъ Владиміръ ничимъ же меньше во градѣхъ Россійскихъ. Исполать Вамъ!

А знаете ли, что я нынче совсѣмъ было собрался ѣхать къ Вамъ на именины и приглашалъ съ собою Ал. Вас. Краснопѣвкова, встрѣтившись съ нимъ на именинахъ у нашего смотрителя? Онъ отказался за недосугомъ, а мнѣ совѣтовалъ ѣхать въ спальномъ вагонѣ. Это для чего, спрашиваю я его, при такомъ краткомъ пути? До Питера путь не совсѣмъ краткій. Тутъ только я вспомнилъ, что Вы уже уѣхали въ Питеръ. Разумѣется, поѣздку отложилъ, хотѣлъ только писать къ Вамъ и поздравить со днемъ ангела, но, увы! сдѣлался боленъ и позабылъ. Извините ради Бога! Память совсѣмъ оставляетъ меня, равно какъ и чувствія теряются: зрѣніе, обоняніе и слухъ, и постоянно зябну, совсѣмъ сталъ калѣвка. А страсть къ чтенію духовныхъ книгъ явилась сильная: готовъ день и ночь читать.

Что-то Вы подѣлываете въ Св. Синодѣ? Дай Вамъ Господи чтонибудь получше сочинить, а въ мірѣ дѣла плохи, изъ рукъ вонъ. Преосв. Амвросій сильно жалуется на свое духовенство. Если такъ погрязъ духовный элементъ, то что сказать о мірянахъ? Посмотрите на наши суды, кого они не оправдываютъ? Нынѣ добродѣтель считается почти поро-

¹⁾ Смотрителя Куманинской богадѣльни въ Москвѣ, † 22 іюля 1902 г

1883 г. комъ, а порокъ возводится на степень добродѣтели. А что западный край нашъ? Муравьевскія начала, кажется, совсѣмъ выжиты, а польскій элементъ опять начинается поднимать главу. Жаль, очень жаль. Хороши тамъ и православные!—Напр. въ Виленской Консисторіи засѣдаетъ какой-то протоіерей Гомолицкій ¹⁾ изъ униатовъ—чистѣйшій іезуитъ и гонитель православія, по крайней мѣрѣ, православныхъ и этотъ человѣкъ составляетъ большую силу у Преосвящ. Александра. Сколько терпитъ отъ него игуменія Виленскаго Маріинскаго монастыря Антонія. Поспросите ее,—преинтересно. Даже какъ-то не вѣрится, чтобы у насъ совершались такіа безобразія. Исторія ничему-то насъ не поучаетъ, мы чрезвычайно забывчивы“.

На письмо это я отвѣчалъ 15-го числа:

„Искренно благодарю Васъ за любезное писаніе ваше, на которое и отвѣчаю теперь. Подлинно, надо мною сбывается слово Писанія: *Господь воздвигаетъ нища и убога отъ гноища, еже посадити ихъ въ князи людей своихъ*. Да будетъ благоденствіе Господь Богъ, такъ благоволивый о мнѣ убогомъ и недостойномъ!

Но кому дано будетъ много, и кого возносить Божіе Провидѣніе, съ того много и взыщется, тому надобно строго и бдительно смотрѣть за собою, дабы твердо и безопасно стоять на высотѣ.

Спрашиваете, что я дѣлаю въ Синодѣ? Въ Синодѣ текущихъ дѣлъ безчисленное множество, но онѣ обременяютъ не столько Членовъ, сколько Канцеляріи. Наше дѣло только два раза въ недѣлѣ, и часа на полтора, на два, пріѣзжать въ Синодъ, чтобъ послушать и посудить о томъ, что намъ доложить, и затѣмъ приготовленныя по доложеннымъ дѣламъ протоколы подписать на дому:—вотъ и весь нашъ трудъ.

Если Преосвящ. Амвросій жалуется Вамъ и притомъ, какъ Вы пишете, „сильно“ на Харьковское духовенство, то это показываетъ въ немъ малое еще знакомство съ духовенствомъ *всероссійскимъ*. Харьковское духовенство, по моимъ четырехлѣтнимъ наблюденіямъ за нимъ и по сравненію его съ духовенствомъ тѣхъ епархій, какія мнѣ извѣстны, далеко не

¹⁾ Викторъ Ивановичъ, † 7 сентября 1889 г.

изъ худшихъ. Въ другихъ епархіяхъ, не исключая и Московской, духовенство много хуже Харьковскаго. А если бы Преосвященный посидѣлъ въ Синодѣ, то онъ услышалъ бы такія повѣсти о художествахъ духовныхъ персонъ разныхъ епархій, о какихъ ему и въ голову не можетъ притти. Итакъ пусть онъ успокоится насчетъ подвѣдомаго ему духовенства. 1883 г

Жаль, что Вы не предприняли путешествія въ Тверь къ 1-му дню октября. Вы нашли бы меня тамъ. Я отправился на эту пору въ Тверь, впрочемъ не для празднованія своихъ именинъ, а для освященія домовою возобновленной церкви. Не вздумаете ли когда нибудь посѣтить Сѣверную Столицу; прошу не миновать тогда и Ярославское подворье (на Васильевскомъ островѣ), гдѣ обитаетъ вашъ покорнѣйшій слуга.

Петербургъ хорошъ, но не для насъ, провинціаловъ, привыкшихъ къ правильной, регулярной жизни. Мой образъ жизни здѣсь совсѣмъ выходитъ изъ обычной для меня колеи: во всемъ почти нарушается порядокъ моей прежней правильной жизни и въ бдѣніи, и во снѣ. Я не говорю уже о здѣшнемъ, совершенно непостоянномъ климатѣ: утромъ ясно, а послѣ полудня сумракъ; утромъ морозъ, а послѣ обѣда слякоть. Между тѣмъ, по необходимости приходится нерѣдко выѣзжать изъ дому. Знакомства день ото дня умножаются больше и больше“.

12-го числа въ первый разъ посѣтилъ меня Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ. Съ горячимъ сочувствіемъ и живымъ участіемъ онъ бесѣдовалъ со мною о пересматриваемыхъ и приготовляемыхъ мною къ изданію матеріаловъ для біографіи приснопамятнаго митрополита Филарета. Въ этотъ самый день я окончилъ чтеніе V и послѣдняго тома этихъ матеріаловъ, доставленныхъ мнѣ начальникомъ Синодскаго архива Н. И. Григоровичемъ.

14-го числа получилъ я отъ новаго Ректора Спб. дух. академіи, преосвященнаго епископа Арсенія, письмо за № 1799, коимъ онъ извѣщалъ меня, что въ воскресенье, 18-го числа, въ часъ пополудни, въ залѣ академіи преподаватель Варшавскаго духовнаго училища кандидатъ Владиміръ Завитневичъ имѣетъ публично защищать представленную имъ на соисканіе степени магистра богословія диссертацию,

1883 г. подъ заглавіемъ: „Палинодія Захаріи Копыстенскаго и ея мѣсто въ исторіи западно-русской полемики XVI и XVII в.в.“—При этомъ доставленъ былъ экземпляръ этого ученаго сочиненія.

15 числа, утромъ былъ у меня профессоръ академіи Мих. Осип. Кояловичъ ¹⁾, сынъ бывшаго уніатскаго священника Гродненской губерніи. Въ бесѣдѣ со мною, между прочимъ, онъ несовсѣмъ одобрительно отозвался о запискахъ бывшаго архіепископа Полоцкаго Василя (Лужинскаго) хранившихся въ Казанской академіи и ею впослѣдствіи изданныхъ.

16 ч. получилъ я письмо изъ Твери отъ А. Каз. Жизневскаго, который отъ 15 ч. писалъ мнѣ:

„Позвольте Ваше Высокопреосвященство представить Вамъ экземпляръ воззванія. Аѳанасій Николаевичъ открылъ сборъ, подписавъ 100 руб. на Микулинскій храмъ.

Къ сожалѣнію, священникъ ²⁾ села Микулина-Городища еще не прибылъ въ Тверь, по вызову Консисторіи, тогда какъ его присутствіе крайне необходимо для принятія надлежащихъ мѣръ“.

Вотъ содержаніе приложеннаго при письмѣ печатнаго (съ изображеніемъ Микулинскаго храма) воззванія:

„Въ селѣ Микулинѣ Городищѣ, Старицкаго уѣзда, на берегу р. Шоши, среди земляной осыпи (вала), слывущей и нынѣ подъ названіемъ дѣтинца и города, стройно возвышается древняя церковь во имя Св. Архистратига Михаила. Эта церковь построена въ 1398 году Тверскимъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ и освящена Святителемъ и Чудотворцемъ Арсеніемъ, Епископомъ Тверскимъ.

Этотъ величественный храмъ, одинъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ Русскаго зодчества и религіознаго усердія Тверскихъ князей, когда-то соборъ княжескаго города Микулина и усыпальница удѣльныхъ князей, съ теченіемъ времени пришелъ въ такую ветхость, что угрожаетъ совершеннымъ разрушеніемъ; вслѣдствіе чего въ немъ уже четыре года какъ прекращено священнодѣйствіе. Оно совершается въ небольшой каменной церкви, устроенный вблизи древняго собора. А между тѣмъ, по отзывамъ техниковъ,

¹⁾ † 23 августа 1891 г.

²⁾ Скобниковъ, Пав. Ивановичъ.

осматривавшихъ древній Микулинскій храмъ, достаточно 1883 г. было бы шести тысячъ руб. или нѣсколько болѣе, для исправленія всѣхъ его поврежденій ¹⁾ и для сохраненія этого драгоценнаго памятника Тверской старины.

Къ сожалѣнью, мѣстные прихожане, по недостаточности своихъ средствъ и малочисленности прихода, не въ состоянii сами поддерживать этотъ древній храмъ, хотя при всей скудности своей, они готовы удѣлить для него часть своего достоянiя; но ихъ лепта далеко недостаточна!

Прискорбно думать, что этотъ замѣчательный памятникъ, находящiйся въ недалекомъ разстоянii отъ Москвы, столь горячо оберегающей родную старину, обреченъ на разрушенiе, въ то время, когда и правительство и археологическiя общества и частныя лица—любители родной старины—обращаютъ особое вниманiе на сохраненiе отечественныхъ историческихъ памятниковъ.

Быть можетъ, причина кажущагося равнодушiя заключается въ томъ, что о теперешнемъ печальномъ положенiи древняго Микулинскаго храма немногiе знаютъ: вѣдь, не было еще примѣра, чтобы сердце русскаго человѣка не отзывалось на призывъ о помощи въ святомъ родномъ дѣлѣ!

Съ благословенiя Святѣйшаго Синода и по соглашенiю съ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, разрѣшено приступить къ возстановленiю разрушающагося храма и къ сбору на этотъ предметъ пожертвованiй.

О такомъ начинающемся святомъ дѣлѣ доводится до свѣдѣнiя ревнителей православiя и почитателей родной старины, съ покорнѣйшею просьбою принять доброе въ немъ участiе.

На почтенное письмо г. Жизневскаго я отвѣчалъ 20 числа:

„Принесите мою искреннюю благодарность Его Превосходительству Афанасiю Николаевичу за его усердное приношенiе на пользу древняго храма.

Не сдѣлать ли мнѣ попытку взойти въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ оказанiи денежной помощи для поддержанiя Микулинскаго храма? Пусть бы Консисторiя составила и представила мнѣ проектъ представленiя въ этомъ

¹⁾ Повреждены одинъ пилонъ и два купола, въ стѣнахъ образовались трещины. Примѣчанiе автора Хроники.

1883 г. смыслъ.—При личномъ моемъ присутствіи въ Духовномъ Коллегіумѣ, можно съ нѣкоторою надеждою рассчитывать на успѣхъ въ этомъ дѣлѣ.

Привѣтствуя Васъ съ приближающимся всемірнымъ праздникомъ пришествія въ міръ Христа Спасителя, имѣю честь быть“...

17-го числа получено было мною письмо изъ Самары отъ извѣстной страдальцы М. К. Бабстъ, которая отъ 12 ч. писала:

„Въ самую безысходную минуту моей жизни еще разъ обращаюсь къ вашему милосердію и со слезами взываю къ Вамъ: подайте мнѣ болящей руку помощи! Бога ради, простите Вы мнѣ мою неотступность, Владыка Святый! Милосердый и человеколюбивый Господь неоднократно являлъ намъ примѣръ милосердія такого рода: „что мы не должны дожидаться когда будутъ просить насъ о помощи имѣющие нужду въ насъ; но, одушевляемые христіанскою любовью, мы должны *сами* спѣшить оказать помощь терпящему нужду. Когда дѣлаешь пиръ, зови нищихъ, увѣчныхъ, хромыхъ слѣпыхъ. И блаженъ будешь, что они не могутъ воздать тебѣ, ибо воздастся тебѣ въ воскресеніе праведныхъ“. (Лука 14, 13. 14) О, Боже мой! Если за одинъ только обѣдъ Господь обѣщаетъ воздаяніе, то какой же великой награды удостоится Высокопреосвященный Савва, если онъ избавитъ меня страдальцу отъ голода и холода въ теченіе двухъ—трехъ зимнихъ мѣсяцевъ! Слезы застилаютъ глаза, почти не вижу, что пишу. Скажите, есть ли на свѣтѣ люди несчастіе меня, съ дѣтства привыкшей къ жизни вполне обеспеченной? А теперь?—Лежу я на болѣзненномъ одрѣ своемъ точно скованная по ногамъ, боясь лишній разъ пошевелинуться, чтобы не причинить больнымъ ногамъ еще больше муки. Днемъ жду ночи, а ночью съ нетерпѣніемъ жду утра. Исхудалая, истомленная, болящая, слезящая, тоскующая—одна въ цѣломъ мірѣ и безъ всякой поддержки... Удручающій меня ревматизмъ не позволяетъ мнѣ даже спустить ноги на полъ, чтобы писать на столѣ; пишу я это письмо къ Вамъ съ величайшимъ трудомъ на подушкѣ, въ постели, съ которой поднимаютъ меня на рукахъ. И вотъ эта-то безпомощная страдальца не находитъ здѣсь ни въ комъ участія! Она, несчастная, тоскуетъ; она не ребенокъ, а не можетъ удерж-