

По вопросу о составѣ предстоящаго церковнаго собора.

По вопросу о томъ, изъ кого долженъ составляться предстоящій нашъ церковный соборъ,—изъ однихъ только епископовъ, или же въ него войдутъ представители клира и мірянъ,—создалась уже значительная литература. Изъ всѣхъ работъ по этому вопросу наиболѣе обстоятельными и компетентными представляются намъ изслѣдованія о. прот. Н. П. Добронравова („Участіе клира и мірянъ на соборахъ въ первые девять вѣковъ христіанства“. Оттискъ ст. въ *Богосл. Вѣстн.*, 1906, № 2). Группы петербургскихъ священниковъ („Къ церковному собору“, Спб. 1906), проф. Ѳ. И. Мищенко (*Тр. Кіевск. Дух. Акад.*, 1909, № 1) и пр. Ал. Петр. Лебедева (*Душеполезное чтеніе*, 1906, № 3). И во всѣхъ изслѣдованіяхъ данный вопросъ обсуждается не столько съ канонической, сколько съ исторической точки зрѣнія. Это и понятно. Съ того времени, какъ церковная жизнь стала регулироваться опредѣленными правилами, она все больше и больше проникалась стремленіемъ къ сближенію своихъ формъ съ тѣми, какія стали пріобрѣтать господство въ жизни государственной; а послѣдняя съ развивавшимся въ ней началомъ абсолютизма верховной власти далеко не благопріятствовала представительству народа не только въ жизни политической, но и въ жизни церковной. Такъ, по крайней мѣрѣ, было въ Византіи, территорія которой во время вселенскихъ соборовъ отъ Месопотаміи простиралась до Испаніи, отъ Египта до сѣвернаго берега Чернаго моря и до Галліи съ Британіей включительно. Византійскіе императоры, унаслѣдовавшіе отъ древняго языческаго міра

титулъ верховнаго жреца (*pontifex maximus*), величавшіеся „владыками вселенной“, стремясь къ большей и большей централизаціи власти, постепенно сѣуживали и ограничивали самоуправленіе древнихъ муниципій съ ихъ выборными служилыми людьми ¹⁾. Подобная же тенденція стала параллельно обнаруживаться и въ жизни церковной, гдѣ въ VI вѣкѣ рядомъ съ прежними епископами и архіепископами явилось уже пять патріарховъ, искавшихъ такой же независимости, какой пользовались византійскіе императоры ²⁾. Понятно, этотъ идеаль отражался и на церковномъ законодательствѣ, которое въ своемъ развитіи и кодификаціи все болѣе и болѣе примѣнялось къ гражданскому. Ясно, что церковные каноны, не разъ подвергавшіеся тщательной переработкѣ и „очищенію“ въ указанномъ направленіи ³⁾, и не могутъ давать удовлетворительнаго матеріала для выясненія роли клира и мірянъ на соборахъ. За то такой матеріаль даетъ сама церковная жизнь, гдѣ апостольскія начала избранія и соборности, широко практиковавшіяся въ первые три вѣка, долго еще отстаивали свое существованіе и при неблагоприятныхъ для нихъ условіяхъ политической жизни вѣрующихъ. Поэтому, исторія церковной жизни и указываетъ болѣе данныхъ для сужденій объ участіи клира и мірянъ въ устроеніи этой самой жизни.

Къ какимъ заключеніямъ по указанному вопросу приходятъ упомянутые изслѣдователи при свѣтѣ историческихъ фактовъ?—Петербургскіе священники говорятъ объ участіи клира и мірянъ на соборахъ довольно неопредѣленно, такъ какъ ведутъ рѣчь вообще о присутствіи этихъ элементовъ на соборахъ. Опредѣленнѣе высказывается о. Н. П. Добропоровъ. Признавая, что въ древней церкви голосъ клира

¹⁾ Грибовскій В. М.—Народъ и власть въ византійскомъ государствѣ. Спб. 1897. Стр. 184—185. Скабалановичъ Н.—Византійская церковь и государство въ XI в. Спб. 1884. Стр. 132. Поповъ Н.—Императоръ Левъ VI Мудрый и его царствованіе въ церковно-историч. отношеніи. М. 1892. Стр. 17.

²⁾ Византійскій Временникъ, т. I, вып. I. Сокольскій. О характерѣ и значеніи Эпанагоги. Стр. 28—35.

³⁾ Каллистъ іером.—Номоканонъ св. Фотія. М. 1899. Стр. 25, 29, 41—42, 107. Азаревичъ Д.—Исторія визант. права. Ярославль. 1877. Стр. 103, т. I.

и народа иногда имѣлъ на соборахъ не меньшее значеніе чѣмъ голосъ епископовъ („Участіе клира и мірянъ на соборахъ“, стр. 10), этотъ изслѣдователь приходитъ къ выводу, что, хотя клирики и міряне и принимали *дѣтельное* участіе въ соборныхъ разсужденіяхъ, однако ихъ голосъ былъ только совѣщательнымъ (11 стр.): соборныя рѣшенія постановлялись одними епископами (22 стр.). Совѣщательнымъ голосомъ пользовались на соборахъ клирики—и по заявленію проф. Ал. П. Лебедева (Душепол. Чт., стр. 365), который относительно мірскаго элемента на древнихъ соборахъ утверждаетъ, что въ тѣ времена онъ былъ представленъ вообще слабо (387 стр.). Такъ же признавая за клиромъ и мірянами въ отдѣльности совѣщательный голосъ на соборахъ, проф. Мищенко однако находитъ, что согласіе клира и мірянъ съ соборными постановленіями „является какъ бы коллективнымъ рѣшающимъ голосомъ паствы“ (Тр. Кіев. Дух. Акад., стр. 100—101); „никакое постановленіе не могло получить канонической силы вопреки волѣ клира и мірянъ“ (101 стр.).

Не принимая на себя всесторонняго разбора приведенныхъ сужденій о степени участія на церковныхъ соборахъ клира и мірянъ, мы всетаки беремъ смѣлость не вполне соглашаться съ этими сужденіями.—Оставляя въ сторонѣ не ясныя для насъ сужденія нашихъ петербургскихъ собратій относительно другихъ изслѣдователей даннаго вопроса, мы прежде всего должны повторить то, что высказано редакціей *Богословскаго Вѣстника* о работѣ о. Н. П. Добронравова: „авторъ слишкомъ модернизируетъ древніе памятники, влагая въ нихъ наши современные понятія. Въ настоящее время строго различается качество голоса, принадлежащаго тѣмъ или инымъ членамъ собранія“. Но „ничего подобнаго не бывало и быть не могло на древнихъ соборахъ, и, если нельзя доказать, что клиръ и міряне располагали рѣшающимъ голосомъ, то столь же трудно доказать исторически, что имъ принадлежитъ лишь совѣщательный голосъ въ современномъ значеніи слова. Качественное различіе голосовъ не сознавалось въ то время ясно и не было формулировано“ (О. Добронравовъ, —Участіе клира и мірянъ на соборахъ“, стр. 11). Самое же важное препятствіе признать лишь совѣщательный голосъ на соборахъ за клиромъ и мірянами

(что отмѣчено и проф. Мищенко) заключается въ томъ, что историческіе факты призываютъ насъ къ убѣжденію въ большей долѣ участія на соборахъ клира и мірянъ, по крайней мѣрѣ, въ древнѣйшій періодъ церковной жизни. Такіе факты приводятся въ указанныхъ же изслѣдованіяхъ о. Н. П. Добронравова (стр. 5—10), Мищенко (стр. 66—70) и—что особенно цѣнно для насъ—не замалчиваются такимъ историкомъ, какъ проф. Ал. П. Лебедевъ ¹⁾. Такъ, приводя отрывокъ изъ одного письма св. Кипріяна, епископа карфагенскаго, онъ находитъ, что „на соборахъ карфагенскихъ міряне являлись почти такими же полномочными членами ихъ, какъ и лица іерархическаго чина“. „Выраженіе согласія съ соборнымъ постановленіемъ со стороны народа не было дѣломъ пустымъ“, говоритъ проф. Ал. П. Лебедевъ и тотчасъ же ссылается на ученое сочиненіе одного свѣтскаго автора, по мнѣнію котораго—„безъ участія общины въ лицѣ ея представителей немыслимо было сколько нибудь авторитетное рѣшеніе какого-либо общаго вопроса“ (Душ. Чт., стр. 362, 365). Говоря затѣмъ о III вселенскомъ соборѣ, проф. Лебедевъ замѣчаетъ, что „соборъ не могъ вести своего дѣла безъ участія хотя нѣкоторыхъ мірянъ“, и одинъ изъ нихъ (комитъ Кандидіанъ, уполномоченный императора ²⁾) „чуть ли не становился предсѣдателемъ собора“ (375 стр.). На IV всел. соборѣ, по изслѣдованію того же ученаго, оказа-

¹⁾ Правда, въ концѣ своей статьи, послѣ „исторической справки“ высказывая и свое личное мнѣніе о составѣ предстоящаго русскаго церковнаго собора, онъ пишетъ: „рѣшающій голосъ пусть принадлежатъ епископамъ, а пресвитерамъ совѣщательный“, а о мірянахъ говоритъ, что самъ соборъ долженъ рѣшить вопросъ объ участіи ихъ на дальнѣйшихъ соборахъ. Но это, насколько мы поняли рѣчь проф. Ал. П. Лебедева, выражается имъ не по указанію исторіи, а лишь по чисто практическимъ соображеніямъ („безопаснѣй было бы...“), которыя каждый, конечно, въ правѣ оцѣнивать самостоятельно.

²⁾ Сами же императоры всегда считались въ Византіи представителями народа.—Грибовскій, *ор. с.*, стр. 228, 242, 253 и слѣд. „при томъ они состояли и въ клирѣ—на положеніи чтецовъ или иподіаконовъ и поэтому принимали даже непосредственное ученіе въ общественномъ богослуженіи: совершали каженіе, выносили свѣтальники, вѣяли рипидами, прикасались къ священнымъ сосудамъ и т. д.—Д. Θ. Бѣляевъ. *Byzantina* Кн. II. Спб. 1893. Стр. 150 и слѣд. Іером. Іоаннъ. *Обрядникъ Визант. двора*. М. 1895 Стр. 90—91. Н. Поповъ. *Императ. Левъ VI Мудрый* Стр. 98, 118“.

лось уже „значительное количество мірянъ: именно *сановники и сенатъ*. И роль этихъ мірянъ на соборѣ оказалась очень значительной... Міряне считаютъ своимъ дѣломъ принять участіе въ допросѣ Діоскора“ (381 стр.). Если „мірской элементъ на церковныхъ соборахъ представленъ былъ вообще слабо“, то „это, по заключенію профессора, завистѣло не отъ того, что іерархи устранили народъ отъ дѣлъ церковныхъ: этого доказать нельзя... Дѣло объясняется мною проще. Между епископами и мірянами тогда не было большого различія въ религіозно-умственномъ отношеніи... Въ сущности въ лицѣ епископовъ на соборѣ былъ представленъ и народъ. Епископовъ древности можно назвать мірянами въ рясахъ“ (387 стр.).—Если же такъ, то намъ представляется непонятнымъ, почему теперь на предстоящемъ соборѣ міряне не могутъ пользоваться значительной ролью, тѣмъ болѣе, что „окружающая насъ дѣйствительность, по признанію одного и изъ правителей церкви (см. № 1 Син. Вѣд., 1906 г., проектъ преосв. Сергія), говоритъ объ отсутствіи довѣрія“ къ епископамъ со стороны людей вполне серьезно настроенныхъ и искренно преданныхъ церкви. Что же касается клира, то для насъ еще болѣе непонятно, какъ можно говорить объ его „лишь совѣщательномъ голосѣ“, когда даже міряне пользовались на соборахъ „очень значительной ролью“. И проф. А. П. Лебедевъ подтверждаетъ, что соборные протоколы рядомъ съ епископами (и не въ качествѣ ихъ замѣстителей) подписывали „иногда и пресвитеры“ (364 стр.). Очевидно, въ такихъ случаяхъ имъ принадлежалъ уже не совѣщательный, а рѣшающій голосъ ¹⁾.

Чѣмъ же однако объясняется такое умаленіе степени участія клира и мірянъ на соборахъ, какое встрѣчаемъ мы даже въ работахъ изслѣдователей, по видимому, свободныхъ отъ постороннихъ вліяній?—Это объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что церковно-историческая наука теперь по данному

¹⁾ Дѣянія вселен. соборовъ, изд. въ русск. перев. при Казан. Дух. Академіи. Казань. 1891 г. Изд. 2. Т. VII. Подъ V дѣяніемъ VII всел. соб. стоятъ подписи 131 монашествующаго лица съ присоединеніемъ слова „тоже“, т. е. „во всемъ согласенъ съ вышеприведеннымъ ученіемъ святыхъ отцовъ и подписался“, какъ подписывались выше и епископы.

вопросу застигнута врасплохъ ¹⁾, неподготовленной: раньше она никогда его специально не обсуждала, ибо и нужды въ этомъ какъ будто не видѣла... И вотъ, въ настоящее время изслѣдователи состава церковныхъ соборовъ такъ неуверенно говорить о правахъ на участіе въ предстоящемъ соборѣ клира и мірянъ, готовые скорѣе умалить ихъ участіе, чѣмъ впасть въ отвѣтственную ошибку, тѣмъ болѣе, что извѣстные намъ теперь каноны, какъ замѣчено выше, относительно этого „не многословны и не договариваютъ всего“ (А. П. Лебедевъ, стр. 356).

Можетъ быть нашей научной неподготовленностью (говоримъ вообще) и поспѣшностью, съ какой теперь вынуждаемся мы трактовать данный вопросъ, объясняется и забвеніе цѣлаго ряда фактовъ, которые, въ связи съ другими, могли бы привести насъ къ убѣжденію и въ болѣе активной роли клира и мірянъ на церковныхъ соборахъ, чѣмъ та, какую предоставлялъ бы имъ „лишь совѣщательный голосъ“.

Въ дополненіе къ тому, на что уже указано въ русской литературѣ для выясненія активнаго участія клира и мірянъ на соборахъ, мы можемъ привести и другіе факты, которые, думается, говорятъ о томъ, что этимъ элементамъ церкви принадлежалъ на соборахъ иногда и рѣшающій голосъ.

Такъ, между подписями Арелантскаго собора въ 314 г., составившагося въ Галліи противъ донатистовъ, нарушавшихъ церковную дисциплину, на которомъ было много и епископовъ и пресвитеровъ ²⁾, стоятъ подписи даже двухъ чтецовъ ³⁾!—Пусть намъ выяснять что ихъ голосъ не былъ рѣшающимъ.

Среди подписей I всел. собора, изданныхъ Гельцеромъ ⁴⁾, насчитывается до 12—15 самостоятельныхъ подписей хореепископовъ, функціи которыхъ въ IV в. были уже значительно ниже епископскихъ и приближали ихъ къ пресви-

¹⁾ А. П. Лебедевъ, Душепол. Чт., стр. 388.

²⁾ Hefele, Concilingeschichte, B. I. Freiburg, 1855. S. 170.

³⁾ Harnack, Die Quellen der Apostolisch. Kirchenordnung, S. 63, 79. См. у А. П. Лебедева—Церковный чтецъ, М. 1901, стр. 16. Его же—Духовенство древн. вселен. церкви, М. 1905, стр. 99.

⁴⁾ Gelzer Henricus—Nomina patrum Nicaenorum, 1900. Lipsiae. Cap. XI, p. LXI—LXIV: p. 63—65, 68—69, p. 71—73, 75: p. 149, 151, 153, 159, 165, 167, 173, 177.

терамъ, вслѣдствіе чего толкователь церковныхъ правилъ—Вальсамонъ и ставитъ ихъ въ рядъ съ протопопами ¹⁾.—Ужели опять можно утверждать, что лишь епископы пользовались рѣшающимъ голосомъ на соборахъ?

Что не всегда бывало такъ,—видно еще изъ подписей лицъ, присутствовавшихъ на II всел. соборѣ, гдѣ вслѣдъ за подписью епископа Антиохійскаго Мелетія, находятся подписи антиохійскихъ же пресвитеровъ Флавіана и Елпидія, которые, такимъ образомъ вовсе не были замѣстителями своего епископа и присутствовали на соборѣ вполне самостоятельно ²⁾.

На IV всел. соборѣ, какъ сообщаетъ въ письмѣ своемъ къ папѣ Льву патриархъ Анатолій, инициатива соборныхъ рѣшеній исходила не только отъ отцовъ собора, но и отъ императорской четы, сената и константинопольскаго клира ³⁾. Въ XI засѣданіи собора, когда поднялся споръ о мѣстѣ рукоположенія епископа во Ефесѣ и когда одинъ изъ епископовъ выразилъ нежеланіе, чтобъ этимъ мѣстомъ былъ Константинополь, клирики константинопольскіе воскликнули: „пусть не нарушаются преимущества Константинополя, пусть рукоположеніе совершается по обычаю тамошнимъ архиепископомъ“ ⁴⁾. Славнѣйшіе сановники сказали: „мы усматриваемъ, что святому собору необходимо разсудить о рукоположеніи на ефесское епископство; по этому, если угодно, пусть завтра это будетъ опредѣлено“ ⁵⁾. Когда же на слѣдующемъ засѣданіи сановники вмѣстѣ съ епископами подтвердили, что послѣдовательно, но не правильно занимавшие ефесскую кафедру Вассіанъ и Стефанъ должны быть устранены, и для этой церкви необходимо рукоположить другого епископа, весь соборъ воскликнулъ: „этотъ судъ справедливъ, это благочестивое рѣшеніе; это хорошо“.—Восторжествовало, какъ видно изъ соборныхъ опредѣленій (28), и утвержденіе константинопольскихъ клириковъ о приви-

¹⁾ Антиох. 10, Анкир. 13, Неокесар. 14, Василия В. 89, VI всел. 14. Срав. Ал. П. Лебедева—Духовн. древ. всел. церкви, стр. 163—169.

²⁾ Дѣянія всел. соборовъ. Казань, 1887. Т. I, стр. 112.

³⁾ Тамъ же. Казань. 1878. Т. IV, стр. 100, 127, 169.

⁴⁾ Тамъ же. Т. IV, стр. 119.

⁵⁾ Тамъ же.

легіяхъ ихъ церкви ¹⁾ въ дѣлѣ рукоположенія епископа ефесскаго.—„Пусть не нарушаются преимущества Константинополя!“, „это благочестивое рѣшеніе“—такія выраженія, которыя не вяжутся съ совѣщательнымъ лишь голосомъ клира и мірянъ на соборѣ.

Подъ IV дѣянiемъ VII вселенскаго собора по римской редакціи подписей вслѣдъ за подписями епископовъ стоитъ безъ всякихъ оговорокъ болѣе 130 подписей игуменовъ, пресвитеровъ и иноковъ разныхъ обителей ²⁾.

¹⁾ Тамъ же. Стр. 151.

²⁾ Вотъ эти подписи: „Константинъ, недостойный епископъ каринскій, во всемъ согласенъ съ вышеприведеннымъ ученіемъ святыхъ отцовъ и подписался... Стефанъ, епископъ синайскій, тоже. Савва, архимандритъ и игумень обители студійской, тоже. Григорій, игумень ормиздскій, тоже. Симеонъ, игумень хорскій, тоже. Іоаннъ, игумень пагурійскій, тоже. Евстаѣй, игумень максиминскій, тоже. Іосифъ, игумень и архимандритъ ираклійскій, тоже. Ѳома, инокъ и представитель Іоанна, игумена хенолаккесскаго, тоже. Платонъ, игумень и архимандритъ саккодеонскій, тоже. Ѳеодоръ, игумень и архимандритъ пандскій, тоже. Макарій, игумень и архимандритъ вардскій, тоже. Стратегій, инокъ святаго Сіона, тоже. Григорій, игумень Гіацинскій, тоже. Іосифъ, игумень акемидскій, тоже. Михаилъ, игумень святаго Петра, тоже. Ѳеодоръ, игумень и архимандритъ бодскій, тоже. Ѳеофилактъ, инокъ каескій, тоже. Константинъ, игумень калаврскій, тоже. Антоній, игумень дійскій, тоже. Иларій, игумень флорскій, тоже. Никита, игумень святаго Александра, тоже. Ѳеодоръ, игумень ксероцинскій, тоже. Никита, игумень гудильскій, тоже. Никита, игумень святаго Ілiи, тоже. Ѳеоктистъ, игумень авлетскій, тоже. Констансъ, игумень святаго Кирика, тоже. Стефанъ, игумень Кареонскій и архимандритъ, тоже. Никифоръ, игумень святыхъ Богородицы, тоже. Ѳеофилактъ, игумень святаго Ілiи, тоже. Іоаннъ, игумень хенолаккесскій, тоже. Павелъ, игумень вистильскій, тоже. Стефанъ, игумень святаго Кирика, тоже. Лазаръ, игумень святаго Автонома, тоже. Игнатій, игумень сикейскій, тоже. Григорій, игумень каллистратскій, тоже. Григорій, игумень монарскій, тоже. Сисинній, игумень аритскій, тоже. Анастасій, игумень Карнейскій, тоже. Ваанъ, игумень и архимандритъ еермскій, тоже. Петръ, игумень омерикскій, тоже. Стефанъ, игумень еермизскій, тоже. Ѳома, игумень гіерагаесскій, тоже. Ѳеофилактъ, игумень кавадскій, тоже. Никифоръ, игумень святаго Андрея, тоже. Давидъ, игумень святаго Ѳирса, тоже. Левъ, игумень святаго Георгіа келлійскаго, тоже. Іоаннъ, игумень лаккскій, тоже. Левъ, игумень левскій, тоже. Григорій, игумень агаврскій, тоже. Исидоръ, игумень латрскій, тоже. Досиѣй, игумень мнемосинскій, тоже. Никифоръ, игумень святаго Сергіа медиціонскаго, тоже. Ѳеодоръ, игумень аморійскій, тоже. Ѳеодоръ, игумень атрактскій, тоже. Константинъ, игумень святыхъ трехъ отроковъ, тоже. Іоаннъ, игумень паладскій, тоже. Антоній, игумень додекатронскій, тоже. Павелъ, игумень агнійскій,

Несомнѣнно, и монашествующіе тутъ пользовались такимъ же рѣшающимъ голосомъ, какимъ обладали епис-

тоже. Павелъ, игумень святого Петра пиманинскаго, тоже. Евхимонъ, игумень кризскій, тоже. Монарсь, игумень псародскій, тоже. Епизаній, игумень паравандскій, тоже. Антоній, игумень перистеріонскій, тоже. Давидъ, игумень святого Георгія, тоже. Іоаннъ, игумень святого Зотика, тоже. Агапій, игумень святого Өирса, тоже. Давидъ (Гавріиль), игумень святыхъ апостоловъ въ Магнезія, тоже. Өеодосій, игумень святой Богородицы въ Перизетахъ, тоже. Каллисть, игумень различныхъ монастырей кипрскихъ, тоже. Өеофилактъ, игумень бордскій, тоже. Өеодоръ, игумень лимбскій, тоже. Констансъ, игумень иппскій, тоже. Георгій, игумень доминицкій, тоже. Евѳимій, игумень оксидедскій, тоже. Антоній, игумень узійскій, тоже. Василій, игумень святого Андрея, тоже. Филиппъ, игумень святыя Богородицы въ Ортидидахъ, тоже. Акакій, инокъ святого Ореста, тоже. Іоаннъ, игумень Спасителя, тоже. Петръ, инокъ и представитель целларійскій, тоже. Захарія, игумень сандейскій, тоже. Өеофілъ, инокъ и представитель игумена святыя Богородицы въ Фотвахъ, тоже. Кирікъ, игумень долокомскій, тоже. Сергій, игумень гермійскій, тоже. Іоаннъ, пресвитеръ святого Сергія герлійскаго, тоже. Никита, игумень октайской, тоже. Антоній, игумень аккаборскій, тоже. Петръ, игумень платанійскій, тоже. Маркъ, игумень святого Іоанна Богослова, тоже. Левъ, игумень святыя Богородицы салдалской, тоже. Константинъ, игумень святого Стефана антипсидійскаго, тоже. Өеодоръ, инокъ и представитель Өеодота, игумена святой Богородицы калокетской, тоже. Евтихіанъ, инокъ каллистратскій, тоже. Өеодотъ, инокъ святой Богородицы епиканзской, тоже. Іоаннъ, инокъ и представитель Стефана, игумена бонисскаго, тоже. Каллисть, инокъ того же монастыря бонисской, тоже. Никита, игумень монастыря святой Богородицы, что въ Кастръ тійскомъ, тоже. Самуиль, инокъ архангела Гавріила, тоже. Өеодосій, игумень святыя Троицы, тоже. Іоаннъ, инокъ и представитель Стратегія, игумена святой Богородицы, тоже. Иларіонъ, инокъ, святой Богородицы целлійской, тоже. Өеодосій, инокъ святого Өеодора сикундскаго, тоже. Павелъ, игумень святой Богородицы, тоже. Левъ, игумень святого Киріака, тоже. Епифаній, игумень святой Богородицы лимвской, тоже. Георгій, игумень святой Богородицы, тоже. Косма, игумень святой Богородицы парадисской, тоже. Евхимонъ, инокъ Спасителя близъ Биранка, тоже. Варда, игумень и архимандритъ прусіадскій, тоже. Петръ, игумень святыхъ апостоловъ въ Кастропротидъ, тоже. Василій, инокъ святой Богородицы въ Амореѣ, тоже. Василій, пресвитеръ монастыря аксинетрскаго, тоже. Филиппъ, игумень евменійскій, тоже. Василій, игумень святого Лукіана, тоже. Өеофилактъ, игумень Пегадія, тоже. Анеимъ, инокъ псамаескій, тоже. Михаилъ, игумень святого мученика Георгія, тоже. Христофоръ, игумень канделскій, тоже. Николай, игумень кеяургскій, тоже. Сисиній, игумень ливинскій, тоже. Өома, инокъ мосинскій, тоже. Михаилъ, инокъ и представитель игумена монастыря святой Богородицы пиргской, тоже. Григорій, игумень святой Богородицы символской, тоже. Іоаннъ, игумень святой Богородицы рудской, тоже. Кон-

копы ¹⁾, хотя по 4 правилу IV всел. собора они не принадлежали и къ клиру.—„Святыи соборъ сказалъ: справедливость требуетъ, чтобы и достопочтенныя иноки подали свой голосъ“ ²⁾.

Въ 893 году въ Константинополѣ состоялся соборъ для избранія преемника умершему патріарху Стефану: на этомъ соборѣ епископами, пресвитерами, монахами и сенатомъ на патріаршій престолъ былъ избранъ игумень Антоній Калей ³⁾. Такой способъ избранія патріарха практиковался и впослѣдствіи. Между документами, входящими въ составъ „Актвъ Константинопольскаго Патріархата“, существуетъ, говоритъ проф. А. П. Лебедевъ, одно письмо патріарха Матѳея (1397—1410 гг.), „повидимому писанное отъ лица синода константинопольскаго къ паствѣ города Анхіала“. Патріархъ Матѳей, между прочимъ, „разъясняетъ, какъ происходило дѣло въ томъ случаѣ, если сама паства имѣла въ виду достойнаго кандидата на должность архіерея. Паства въ этомъ случаѣ обращалась съ письменною просьбою на имя Константинопольскаго синода и патріарха, черезъ которую рекомендовала своего кандидата, какъ человѣка достойнаго занять кафедру и предоставляла синоду сдѣлать надлежащее разслѣдованіе относительно этого лица. При просьбѣ должно было быть приложено засвидѣтельствованіе отъ лица всѣхъ мѣстныхъ клириковъ. Всѣ этого рода грамоты долженъ былъ доставить въ Константинополь въ синодъ самъ кандидатъ лично, чтобы избиратели могли познакомиться съ нимъ и испытать его, буде-же окажется онъ человѣкомъ безукоризненнымъ, тогда

стасъ (Косма), игумень святого Петра идендрскаго, тоже. Симеонъ игумень святой Богородицы аврамитской, тоже. Григорій, игумень святого Климента, тоже. Θεογνιστ, игумень святого апостола Тимофея на островѣ Критѣ, тоже. Ιωανν, игумень святого мученика Θεοδора, тоже. Θεοδοσίη, игумень святой Богородицы, тоже. Πετρ, игумень святого Ιωαννα Βογο- слова на островѣ Критѣ, тоже.

¹⁾ Срав. тамъ же, дѣян. I, стр. 37, 45 и 49.

²⁾ Тамъ же, дѣян. III, стр. 90.

³⁾ Migne, Patr. curs. compl., t. 106, p. 190. Λογος, с. XI; Leo Grammatic., Bon., t. 46, p. 266; Continuat., p. 397; Sym. Mag., p. 702; Ioël, p. 56; Ephraemii, p. 401; Zonara. I. XVI, с. XU; Migne, t. 135, p. 68. Поповъ Н.—Императоръ Левъ VI Мудрый и его царствованіе въ церк.—историч. отноше- ній. М. 1892. Стр. 73.

синодъ избираетъ и назначаетъ его, и именно его, а не другого кого“¹⁾).

Отъ активнаго участія на церковныхъ соборахъ клиръ и народъ не устранились и въ позднѣйшее время.

Въ сочиненіе Никиты Акомината (Хоніата) *Thesaurus orthodoxae fidei* сохранились отрывки актовъ константинопольскаго собора по поводу толкованія словъ, читаемыхъ на тайной литургійной молитвѣ: „Ты еси приносяи и приносимый и приѣмляи“. Въ царствованіе императора Мануила Комнина, читаемъ въ актахъ, по поводу этихъ словъ возникли сомнѣнія и споры. Одни говорили, что крестная жертва принесена была только Отцу и Духу, а не самому Слову, принесшему себя въ жертву, утверждая, что въ противномъ случаѣ Сынъ Божій раздѣлился бы на два лица. Другіе же доказывали обратное мнѣніе, что крестная жертва принесена и Сыну, какъ нераздѣльному во Святой Троицѣ. По запросу вновь назначеннаго русскимъ митрополитомъ Константина, отбывавшаго на свою кафедру, въ 1156 году, 26 января, индикта IV, въ храмъ св. Θомы составился соборъ подъ предсѣдательствомъ патріарха константинопольскаго Константина и іерусалимскаго Николая²⁾, въ присутствіи³⁾ 4-хъ министровъ, при засѣдающихъ⁴⁾ 23-хъ епископахъ востока и запада, при предстоящихъ⁵⁾ сановникахъ, архонтахъ и многихъ другихъ⁶⁾. Митрополитъ Константинъ полагалъ, что крестная жертва принесена была и ежедневно приносится нераздѣльной Троицѣ. Съ этимъ мнѣніемъ согласилось большинство епископовъ, министры, сановники⁷⁾, церковные должностные люди и другіе, кончая діаконами,

1) Ал. П. Лебедевъ—Очерки исторіи визант.—вост. церкви XI—XV в.в. М. 1892. Стр. 430—431.

2) *Προκαθήμενον τοῦ ἀγιοτάτου ἡμῶν δεσπότης καὶ οἰκουμένου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως ἐν τῇ Θωμαίτῃ, συνδιαγνώμονόντος αὐτῷ Νικολάου τῶν ἱεροτάτων πατριάρχων Ἱεροσολύμων*. Migne, *Patrol. curs. compl.*, ser. gr., t. CXL, p. 147—148.

3) *Ἐπὶ παρουσίᾳ*. lb.

4) *Συνεδροῦντων*. lb.

5) *Παρισταμένων*. lb., p. 149—150.

6) *Καὶ ἑτέρων οὐκ ὀλίγων*. lb.

7) *Συμφωνοῦς ἐπὶ τοῖς ἐννοῦσα καὶ ὁμογνώμονας ὅσον τε τοῦ ἀλλόγου μέρους ἐκ τῆς συγκλήτου συνέθετε, καὶ ὡς ἄλλοθεν παρ᾽ ἐκκλησιαστικῶς γνωρίζετο*. lb., p. 151—152.

которые особенно поддерживали общесоборное мнѣніе ¹⁾. Къ нему наконецъ присоединились и первоначально придерживавшіеся противоположнаго мнѣнія протекдикъ Михаилъ Солунскій и епископъ Драча Евстаѣій ²⁾. Но этимъ дѣло не кончилось. Соборъ подвергъ осужденію (безыменно) виновниковъ мнѣнія, будто крестная жертва принесена была только Отцу и Духу, а и не самому Слову, раскаявшихся же допустилъ къ общенію ³⁾. На соборномъ же засѣданіи были приведены и мнѣнія св. Отцовъ Церкви въ подтвержденіе принятаго толкованія словъ: „Ты еси приносяй и приносимый“ ⁴⁾.

Такъ какъ споры относительно пониманія ихъ всетаки не прекращались, то въ Константинополѣ въ 1157 году, 12 мая, V индикта соборъ происходилъ во Влахернскомъ дворцѣ подъ предсѣдательствомъ императора, въ присутствіи принцевъ, министровъ, сената, константинопольскаго патріарха Константина, іерусалимскаго Іоанна и только что избраннаго на кафедру патріарха антиохійскаго, діакона Сотириха Пантевгена, при участіи 26-ти епископовъ патріархата (кромѣ тѣхъ, которые случайно пребывали въ столицѣ) и церковныхъ властей ⁵⁾.

На соборѣ прежде всего подтверждено было то, что въ 1156 году архіереи и прочіе участники собора рѣшили по запросу русскаго митрополита ⁶⁾. Потомъ, по желанію императора, относительно этого стали отбирать голоса отъ всѣхъ присутствовавшихъ на соборѣ, начиная съ чина діаконскаго ⁷⁾. Тогда діаконъ, дидаскалъ апостоловъ, Никифоръ

¹⁾ Οὐκ ὀλίγη τε τῶν περὶ τὸ βῆμα ἐλλογισμότερον ἐλαβεστάτων διακόνων ἀπόμνημα οἷ γε καὶ ἀδυστάτῳ γνώμῃ τοῖς περὶ τῆς προσαγωγῆς τῆς ζωοποιῦ θυσίας διειλημένοις δεδογμένοις προσκείσθαι ξύμπαντες διεκρίναντο, ὡς μηδὲ στήλησιν διασθέντα ἔχονσι παρὰ τοῖς προσέκειν ὅλως ἐθέλονσιν. lb.

²⁾ lb.

³⁾ lb., p. 153—154.

⁴⁾ lb., p. 155—178.

⁵⁾ Συμπαρισταμένων καὶ τῶν θεοφιλεστάτων ἐκκλησιαστικῶν ἀρχόντων. lb., p. 177—180.

⁶⁾ „Α... ἐρωτάτοι ἀρχιερεῖς καὶ λοιποὶ, οἷς καὶ τινες ἐξ ἡμῶν τῷ τότε συμπαραλήφθησαν, ὡς πρὸς ἐρώτησαν εἰσαχθεῖσαν τὸ τιμικαῖτα παρὰ τοῦ ἐρωτήτου συναδέλφου ἡμῶν καὶ μητροπολίτου Ῥωσίας Κωνσταντίνου εἰσεβῶς ἀπεκρίναντο. lb., p. 181.

⁷⁾ Ἐδέξσε λοιπὸν διὰ ταῦτα καὶ ἡμῶν τοῦ καθ' ἕνα πεθεῖσθαι, ὅπως ἕκαστος

Василаки выступилъ съ особымъ мнѣніемъ, несогласнымъ съ общимъ ученіемъ ¹⁾. Затѣмъ спрошенъ былъ какъ сочленъ собора упомянутый Сотирихъ, составившій послѣ собора 1156 года діалогъ, въ которомъ доказывалась неистинность церковнаго ученія по спорному вопросу ²⁾.—Такимъ образомъ эти оба лица участвовали на соборѣ какъ его члены, пользовавшіеся полными правами ³⁾.

Сотирихъ просилъ у собора времени на размышленіе, но безуспѣшно. Самъ императоръ склонялъ его отказаться отъ своего упорства и не вводить раздѣленія въ церковь. Сотирихъ не счелъ возможнымъ вести борьбу со столь внушительнымъ противникомъ и осудилъ свое собственное воззрѣніе и сочиненіе ⁴⁾. Однако и послѣ этого поднялся вопросъ о томъ, какъ поступить съ Сотирихомъ.

Большинство высказалось, что Сотирихъ долженъ быть лишень священнаго сана ⁵⁾, семь же членовъ собора (епископовъ) просили отложить рѣшеніе этого послѣдняго вопроса до слѣдующаго засѣданія, которое и состоялось 13 мая подѣ предсѣдательствомъ императора ⁶⁾, въ присутствіи ⁷⁾ сановниковъ патріарховъ ⁸⁾ и прочихъ архіереевъ ⁹⁾, но уже въ отсутствіе Сотириха. Къ слушанію соборнаго опредѣленія 12 мая рѣшено было пригласить Сотириха, къ которому и была отправлена коммиссія изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ съ предупрежденіемъ, что опредѣленіе можетъ быть заслушано и безъ него, если онъ не явится на соборъ. Сотирихъ, лежавшій въ лихорадкѣ, на соборъ прибыть отказался. Тогда, по прочтеніи соборнаго опредѣленія, всѣ при-

ἔχει περὶ τοῦτον φρονίματος. καὶ δὴ καὶ τούτων ὁλόσοι τοῦ συλλόγου μέρος ὄντες, καὶ οὗτοι τὸ τίμιον ἐν διακόνοις συνεξετάζονται. lb. p. 185.

¹⁾ lb.

²⁾ Ἐδεῖ καὶ τὸν ἐποψήφωτον πατριάρχην Θεοπόλεως μεγάλης Ἀντιοχείας Σωτήριχον ὡς συνεδριάζοντα καὶ ταῦτον ἐρωτηθῆναι. lb., 188.

³⁾ Θ. И. Успенскій—Очерки по исторіи византийской образованности. СПб. 1892, стр. 219.

⁴⁾ Ἀναθέμῃαι καθυποβάλλω. lb., p. 190.

⁵⁾ Συνδιασκεψαμένοις δὲν ἡμῖν ἐν κοινῇ περὶ τοῦτου (εἰς ἀνασχοτὴν) συνελθόντες, lb., p. 196) ἀπερτεῦθεν πάσις ἱερατικῆς ἀξίας ἀνάξιος κέχρηται. lb., p. 189.

⁶⁾ Προκαθήμενον τοῦ Θεοστέπτου βασιλέως., lb., p. 193.

⁷⁾ Περισταμένων. lb., p. 193.

⁸⁾ Συνεδριάζόντων. lb., p. 193.

⁹⁾ Συνδιαγυρομένων. lb., p. 196.

шли къ единодушію, въ томъ числѣ и семь епископовъ, желавшихъ было спасти Сотириха отъ низложенія ¹⁾.

Хотя соборныя опредѣленія съ низложеніемъ Сотириха и были подписаны только патріархами, митрополитами, архіепископами и епископами ²⁾, однако можно-ли утверждать, что на соборахъ 1156—1157 г. г. императоръ, сановники, церковныя власти и діаконъ располагали лишь совѣщательнымъ голосомъ?

Подобный же составъ членовъ мы видимъ и на константинопольскомъ соборѣ 2 марта 1166 года, созванномъ тѣмъ же императоромъ Мануиломъ для выясненія словъ Спасителя: „Отецъ Мой болій Мене есть“. Изложеніе дѣяній этого собора находится опять въ сочиненіи Никиты Акомината *Thesaurus* ³⁾. Подъ ними стоятъ подписи трехъ патріарховъ, множества митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ ⁴⁾. И однако наряду съ послѣдними подавали свои голоса и великій эконо́мъ, и скевофилаксъ, и саккелларій, и канстризій, и референдарій, и остіарій и тому под. лица ⁵⁾.—Къ изложенному еще слѣдуетъ добавить, что самъ историкъ Никита Акоминатъ, сохранившій намъ свѣдѣнія о всемъ этомъ, всегда пользовался большимъ уваженіемъ къ наукѣ за искренность тона, истинность и безпристрастіе своего повѣствованія ⁶⁾.

Въ 1283—1284 г. г. константинопольскій соборъ, состоявшій изъ епископовъ, клириковъ, сенаторовъ и ученыхъ, снова судилъ низложеннаго патріарха Іоанна Векка ⁷⁾. Историкъ Никифоръ Григора объ этомъ соборѣ замѣчаетъ, что „ложь взяла бы верхъ надъ истиною и ловкость осилила добродѣтель, если бы патріархъ Григорій и великій логоѣтъ Музалонъ (ученый вельможа) не противостояли ему

¹⁾ Καὶ ὅς οὐδεὶς ἐξ ἡμῶν ἀμφιβάλλον πρὸς τὸ ἀναγκασθῆναι τοῦτο ἐτίγχανεν ἀνεγνώσθῃ αὐτό. Τῶν ἄλλων ἀπάντων εἰπόντων ἀνάξιον αὐτὸν πᾶσις ἱερατικῆς καταστάσεως εἶναι, εἶπομεν καὶ ἡμεῖς. *ib.*, p. 197.

²⁾ *ib.*, p. 197—201.

³⁾ *ib.*, p. 202—282.

⁴⁾ *ib.*, p. 256—261; 280—281.

⁵⁾ Напр., ὁ δευτέρως ὀστιάριος εἶπε ταῖς γνώμας τῶν ἀγιωτάτων πατριάρχων στοιχεῖν. *ib.*, 249.

⁶⁾ Проф. Ал. П. Лебедевъ.—Очерки исторіи византійской церкви XI—X V вв. М. 1882, стр. 21.

⁷⁾ *Ibid.*, стр. 353.

(Векку) со своей обширной ученостью и избранными мѣстами Св. Писанія и тѣмъ не укротили его бурной рѣчи“. (Римская исторія, кн. VI, гл. 2) ¹⁾.—Какое знаменательное сопоставленіе: патріархъ Григорій и мірянинъ Музалонъ, и голоса ихъ одинаково авторитетны на соборѣ!

Въ началѣ XIV в. цѣлая половина епископовъ, многіе игумены и нѣкоторые клирики рѣшили не имѣть общенія съ суровымъ патріархомъ Аванасіемъ, который и вынужденъ былъ удалиться съ кафедръ, при чемъ онъ издалъ однако грамату, проникнутую духомъ всепрощенія и примиренія со всѣми ²⁾.

На этомъ, думается, можно пока и остановиться. Къ фактамъ рѣшающаго вліянія клира и мірянъ на соборныя постановленія, указаннымъ прежде, мы присоединяемъ нѣкоторое дополненіе въ томъ же смыслѣ—за время выработки каноническаго кодекса православно-восточной церкви. Сравнивая теперь весь извѣстный уже историческій матеріалъ, касающійся участія клира и мірянъ на соборахъ, мы видимъ, сколь многого „не договариваютъ“ объ этомъ „не многословные“ каноны. Идея закономѣрнаго участія клира и мірянъ въ дѣятельности соборовъ, не смотря на стремленія узаконить его фактическое нарушеніе, всегда была присуща церковному сознанию, хотя иногда и въ искаженномъ видѣ. Клиръ и міряне сначала въ своемъ большинствѣ, а потомъ въ лицѣ своихъ представителей (хореепископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ и чтецовъ, императоровъ, сената и савновниковъ) присутствовали на соборахъ, принимали живое и непосредственное участіе въ обсужденіи соборныхъ дѣлъ, брали на себя инициативу соборныхъ рѣшеній, подавали свои голоса наряду съ епископами, самостоятельно подписывали соборные акты ³⁾.—Такимъ образомъ, каноны, въ

¹⁾ Визант. историки, перев. съ греч. при С.-Петербург. Дух. Академіи. Спб. 1862. Т. I, стр. 162.

²⁾ Ал. П. Лебедевъ.—Очерки исторіи визант. вост. церкви. М. 1892. стр. 386, 390.

³⁾ Дѣян. всел. соборовъ въ русск. перев. Казань. 1878. Т. IV. Халкидонскаго соб. дѣяніе V, стр. 45; дѣян. X, стр. 109. Казань. 1882. Т. VI. Констан. 3-го, всел. IV соб. дѣян. IV, стр. 74; тамъ же (стр. 312), въ началѣ подписей подъ опредѣленіями собора, читается подпись императора киноварю. Срав. дѣян. I и II Халкидон. собора.—Казань. 1879. Т. III. стр. 133, 220—221.

ихъ настоящимъ видѣ умалчивающіе о всемъ этомъ, представляютъ собою одно, а церковно-историческая дѣйствительность—другое: она въ широкомъ смыслѣ понимала начало соборности, при которомъ всѣ члены Христова тѣла - церкви имѣютъ одинаковое право на участіе въ устроеніи жизни. И до сихъ поръ еще никто не заявлялъ, что самостоятельныя подписи и „благочестивыя рѣшенія“ клира и мірянъ на прежнихъ соборахъ „неканоничны“. Поэтому, если бы за этими элементами былъ хотя и одинъ фактъ рѣшающаго голоса въ церковной жизни, то и тогда мы были бы въ правѣ надѣяться, что такой фактъ безъ нарушенія каноновъ возможенъ и въ настоящее время. Да будетъ же дана возможность и на нашемъ предстоящемъ „чрезвычайномъ“ соборѣ наравнѣ съ епископами подавать свои голоса съ „благочестивыми рѣшеніями“ и клиру, и мірянамъ! Лишь при этомъ условіи можно надѣяться на оживленіе церковной жизни, какимъ поражаютъ насъ хрістіане первыхъ вѣковъ.

Свящ. Николай Поповъ.