



Секта странниковъ и ея значеніе въ расколѣ ¹⁾.

Слѣдствіе и судъ надъ сектаторами Странниками такимъ образомъ совершился. Но это была только одна сторона дѣла. Во имя вышеупомянутаго Высочайшаго повелѣнія подлежало выработать еще мѣры, которыя-бы служили къ искорененію секты. И, само собою, этотъ вопросъ по своему существу касался какъ свѣтской, такъ и духовной власти. И вотъ прежде всего, во имя того-же Высочайшаго повелѣнія (п. 1-й), высказался Ярославскій Секретный Совѣщательный Комитетъ, по мнѣнію котораго для данной цѣли должны служить слѣдующія мѣры:

1) Не подавая раскольникамъ этой секты вида о преслѣдованіи ихъ за духовныя ихъ преступленія, усилить преслѣдованія ихъ за преступленія собственно гражданскія: пристанодержательство, бродяжничество и непризнаніе властей.

2) Для искорененія пристанодержательства подвергать высыланію тѣ общества и вотчины, гдѣ послѣднее обнаружится, наложеніемъ денежнаго штрафа и т. п. мѣръ.

3) Въ мѣстахъ, гдѣ наиболѣе распространено ученіе (въ Пошехонскомъ, Романовскомъ и Ярославскомъ уѣздахъ), учредить особыхъ комиссаровъ, которые бы, не завися отъ мѣстныхъ полицій, а бывъ прямо подчинены начальнику губерніи, могли бы исключительно заниматься собираніемъ всѣми средствами свѣдѣній о бродягахъ и пристанодержателяхъ, а по полученіи таковыхъ, производили-бы, гдѣ слѣдуетъ, внезапные обыски. 4) Лишать сана тѣхъ священниковъ, которые будутъ изобличены въ томъ, что въ вѣдомостяхъ своихъ показали бывшими у исповѣди и св. причастіи

¹⁾ Продолженіе. См. Богослов. Вѣстникъ, Мартъ.

людей, въ дѣйствительности не исповѣдавшихся и не причастившихся ¹⁾. Въ установленномъ порядкѣ соображенія Ярославскаго Комитета поступили къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а этотъ послѣдній нашелъ нужнымъ снестись по этому вопросу съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода. Съ этою цѣлю онъ препроводилъ оберъ-прокурору представленныя ему Ярославскимъ губернаторомъ Бутурлинымъ относящіяся къ дѣлу бумаги ²⁾ и просилъ его сообщить ему свое заключеніе. Оберъ-Прокуроръ съ своей стороны сдѣлалъ предложеніе Св. Синоду, а послѣдній обратился къ Московскому митрополиту Филарету и при секретномъ указѣ препроводилъ ему всѣ полученныя бумаги „на предварительное его разсмотрѣніе съ тѣмъ, чтобы соображеніе свое по онымъ онъ представилъ Св. Синоду въ скорѣйшемъ по возможности времени“. И вотъ какъ высказался на этотъ разъ Московскій Митрополитъ Филаретъ: „Добрая мысль кроткаго правительства — никого не преслѣдовать за мнѣнія о вѣрѣ: но трудно приложить ее къ сектѣ Странниковъ. Что царь есть антихристъ, что властей, законовъ, уплаты податей, военной службы должно убѣгать, какъ принадлежностей антихриста,— это все мнѣнія

¹⁾ Архивъ Канцеляріи Ярославскаго губернатора, № 1049.

²⁾ Эти бумаги слѣдующія: 1) Копія съ трехъ состоявшихся по этому дѣлу въ Ярославлѣ Секретномъ Комитетѣ журнальных постановленій. 2) Копія съ отношеній члена слѣдственно-судной комиссіи, дѣйств. статск. совѣтн. Алябьева, съ свѣдѣніями о Страннической сектѣ, извлеченными изъ слѣдствія, произведеннаго гр. Стенбокомъ, и съ приложеніями: а) выписокъ изъ 21 показанія Странниковъ и другихъ прикосновенныхъ къ дѣлу людей; б) постановленія слѣдователя о наказаніи Странника Мееодія Герасимова; в) копій съ исповѣданія наставника Александра Васильева; г) примѣты не пойманныхъ глав. Странниковъ и д) переписка съ начальникомъ Владимирской губерніи объ основателѣ секты Евфиміѣ. 3) Копія съ доставленныхъ начальнику губерніи изъ слѣдственно-судной комиссіи рукописей основателя секты и другихъ лицъ: а) съ разглагольствія старца Евфимія, писаннаго въ 1784 г.; б) съ его посланія къ Московскимъ раскольникамъ Преображенскаго Кладбища, писаннаго въ 1787 г.; в) съ сочиненія наставника Никиты Семенова „Малый образъ ересемъ“ раскольнической секты; г) съ показаній и постановленій о нравственности сектаторовъ и наставниковъ Странническаго ученія; д) съ выписки изъ дополнительнаго показанія Дмитрія Егорова—наставника Стр. секты, е) съ переписки съ начальниками тѣхъ губерній, куда проникло Странническое ученіе и ж) копія съ отношенія начальника Олонекской губерніи за № 154 о Стр. сектѣ. Прав. собесѣдникъ 1868 г. III, 350—351.

Страннической секты, принадлежащія ихъ вѣрѣ. Не преслѣдовать сихъ мнѣній — значить не останавливать дѣйствія злыхъ силъ, которыя стремятся разрушить государство. Далѣе комитетъ опасается, чтобы преслѣдованіе не породило въ Странникахъ фанатизма: но какой фанатизмъ можетъ быть злѣе и вреднѣе того, который уже въ нихъ есть. Комитетъ предлагаетъ мѣры правительственныя и гражданскія. Сужденіе о нихъ принадлежитъ государственной власти. Но да будетъ позволено замѣтить, что предложеніе комитета подвергать взысканію тѣ общества или общины, среди коихъ обнаружится пристанодержательство сего рода бродягъ наложеніемъ денежнаго штрафа — есть такая мѣра, которая можетъ быть приложена развѣ къ одному селу Сопелкамъ, а въ общемъ видѣ несправедлива и несоотвѣтственна цѣли. Положимъ, что въ деревнѣ, состоящей изъ 50 дворовъ завелся одинъ пристанодержатель Странниковъ. Положимъ, что трудно ему скрыться отъ всѣхъ, и что нѣкоторые могутъ замѣтить сіе случайно, по сосѣдству, по неосторожности или довѣрчивости въ разговорахъ. Такимъ образомъ можетъ быть найдутся пять или десять домовъ, болѣе или менѣе совинныхъ: но за что постраждутъ прочіе 40? Благонамѣренный хозяинъ не имѣетъ права ходить по домамъ всей деревни и досматривать, нѣтъ-ли тайника или бѣгло. Притомъ такая мѣра вмѣсто правосудія надъ однимъ или надъ немногими виновными отягощала бы и волновала цѣлую вотчину. Наконецъ комитетъ, занимаясь общими мѣрами противъ преступниковъ, недовольно приближаетъ свои сужденія къ преступникамъ, которые находятся предъ глазами и извѣстны по именамъ и дѣламъ. Зло велико. Распространители зла многочисленны и дѣятельны. Благодаря тщательно произведенному дознанію и изслѣдованію, они на виду. Въ сихъ обстоятельствахъ надобно спѣшить, чтобы cadaго распространителя зла остановить на его пути и лишить возможности продолжать распространеніе зла ¹⁾. Въ томъ-же 1854 г. высокопреосвященный Филаретъ по данному вопросу представилъ въ Св. Синодъ свою полную записку. Въ ней онъ со всею подробностью остановился на разборѣ актовъ Ярославскаго секретнаго совѣщательнаго комитета,

¹⁾ Прав. Собесѣдникъ 1868 г. III, 352—353 стр.

заклучавшихъ въ себѣ предположенія о способахъ къ уничтоженію секты; на основаніи показаній самихъ сектаторовъ сдѣлалъ свое заключеніе относительно ея происхожденія, ученія и духа и наконецъ представилъ свои соображенія въ отношеніи мѣръ къ искорененію секты. Для насъ здѣсь важны собственно послѣднія. Высокопреосвященный Филаретъ понимаетъ, что нужно: 1) Начати судъ отъ Дому Божія. „Нужно, говоритъ онъ, подвергнуть строгой отвѣтственности священниковъ, въ приходахъ коихъ значительно распространилась секта Странниковъ и которые не оказали себя дѣятельными къ открытію и вразумленію заблудшихъ, и священниковъ, виновныхъ въ потворствѣ и въ сокрытіи сектаторовъ ложными записями въ исповѣдныхъ и метрическихъ книгахъ, удалить отъ мѣстъ съ визведеніемъ въ причетническую должность, а подозрительныхъ отвести въ другія мѣста и замѣнить ревностными къ дѣламъ службы. Безъ сомнѣнія одинъ изъ первыхъ долженъ подвергнуться такой отвѣтственности сопелковскій священникъ, котораго все село наполнено сектаторами, наставниками, пристанодержателями, Странниками, открыто живущими въ большомъ числѣ и составляющими свои соборы, и который живетъ съ ними дружно. 2) Обратитъ строгое вниманіе на благочинныхъ, въ вѣдомствѣ которыхъ значительно распространилась секта, и невнимательныхъ замѣнить бдительными, а завѣдомо потворствовавшихъ, сверхъ удаленія отъ должности, подвергнуть справедливому взысканію. 3) Объ усмотрѣнной еретической зловерной сектѣ подъ видомъ и наименованіемъ Странниковъ и о ея ученіи и направленіи дать обстоятельное свѣдѣніе всѣмъ преосвященнымъ архіереямъ, а они должны предписать подвѣдомымъ священнослужителямъ, чтобы старались узнавать образъ мыслей людей, являющихся въ видѣ Странниковъ, и, въ случаѣ открытія сектаторовъ, доносили о нихъ епархіальному архіерею и чтобы людямъ, расположеннымъ къ страннопріимству, внушали осторожность, дабы не приняли волковъ въ овчей одеждѣ. 4) Дать такое-же свѣдѣніе академіямъ и семинаріямъ для соображенія при преподаваніи ученія противъ раскола и ересей. 5) Употребить неукоснительныя и дѣятельныя мѣры, чтобы прекратить дѣйствіе имѣющихся уже въ виду наставниковъ, и особенно имѣющихъ преимущественное вліяніе на секту, каковы напримѣръ Феодоръ Кри-

вой, бѣглый кантонистъ и Никита Семеновъ. Какъ они вообще явно и тяжко виноваты, потому что отвергаютъ всякую власть и всѣ общественныя обязанности и потому, что суть бѣглецы, и бѣглецы солдаты: то не только справедливымъ, но для нѣкоторыхъ даже снисходительнымъ замѣномъ по суду можетъ быть для нихъ устраненіе отъ общества, которому они такъ вредны, и заключеніе въ Соловецкій монастырь или подобное мѣсто подъ строгій надзоръ и вмѣстѣ для попеченія о ихъ вразумленіи и обращеніи на путь истины. 6) Подобнымъ образомъ поступить съ тѣми изъ ординарныхъ Странниковъ, которые съ особенною наглостію и ожесточеніемъ выставляютъ себя презрительными власти или явнѣе прочихъ запятаны развратомъ. 7) Прочихъ Странниковъ предать обыкновенному суду за побѣгъ и неисполненіе общественныхъ обязанностей, а также пристанодержателей, достаточно въ семь обличенныхъ, предать суду за пристанодержательство съ особымъ наблюденіемъ за вѣрнымъ и неукоснительнымъ дѣйствіемъ правосудія. 8) Сильно потрясти и по возможности очистить село Сопелки, какъ главное гнѣздо секты. Всѣ тайники уничтожить и объявить хозяевамъ, что у кого вновь найденъ будетъ тайникъ, тотъ подвергнется взысканію, какъ пристанодержатель бѣглыхъ, хотя бы у него и не нашлось бѣглаго. Моленные, въ которыхъ собирались Странники, также уничтожить. Поставить въ обязанность губернскому начальству нѣсколько разъ въ годъ, чрезъ непосредственно назначаемыхъ и посылаемыхъ чиновниковъ, обзрѣвать дома сопелковскихъ обывателей и во всѣхъ частяхъ, для усмотрѣнія, нѣтъ-ли вновь тайника и нескрываются ли бѣглецы и сію мѣру прекратить только тогда, когда въ продолженіи трехъ лѣтъ не окажется ни одного тайника и ни одного бѣглаго. 9) Усилить денежное взысканіе съ хозяина дома, который держалъ безпаспортнаго. Наконецъ 10) усилить законы о бродягахъ. Стыдно смотрѣть, какъ бродяга ненаказанно смѣется надъ законною властью, называя себя непомнящимъ родства, когда всѣ увѣрены, что это ложь, или называетъ своею родиною попеременно нѣсколько городовъ, дабы, между тѣмъ какъ по сему дѣлу продолжается бесполезная переписка, спокойно жить въ тюрьмѣ, гдѣ хорошо кормятъ, и высматривать случай къ побѣгу, или беззаботно ждать путешествія въ Сибирь, которое для

него не хуже бродяжничества, добровольно имъ избраннаго“¹⁾.

Записка митрополита Филарета вызвала собою слѣдующее опредѣленіе Св. Синода (отъ 26 октября—10 декабря 1854 г.): 1) Соображенія преосвященнѣйшаго митрополита Московскаго Филарета, Св. Синодомъ вполне принимаемыя, сообщить посредствомъ г. Оберъ-Прокурора Министру Внутреннихъ Дѣлъ на его усмотрѣніе и зависящее распоряженіе; 2) Кромѣ того преосвященнымъ Ярослав. архіеп. Нилу и Костромскому епископу Филофею даны соотвѣтственныя важности дѣла строгія предписанія; 3) Записка изъ настоящаго дѣла препровождена изъ Св. Синода къ ректору С.-Петербургской духовной академіи, епископу винницкому, Макарію съ тѣмъ, чтобы онъ составилъ изъ сей записки подробное и точное извлеченіе съ полнымъ объясненіемъ ученія и направленія зловредной секты Странниковъ и представилъ такое извлеченіе въ Св. Синодъ для отсылки къ епархіальнымъ архіереямъ, а также въ академическія и семинарскія правленія, къ соображенію первымъ при принятіи мѣръ къ обнаруженію сектаторовъ и прекращенію дальнѣйшихъ ихъ дѣйствій, а послѣднимъ при преподаваніи ученія противъ ересей и расколовъ²⁾.

Въ окончательномъ порядкѣ дѣло по изысканію мѣръ къ искорененію секты поступило на Высочайшее усмотрѣніе. И вотъ „Государь Императоръ по внесеніи на Высочайшее усмотрѣніе произведенныхъ изысканій о сущности Страннической секты, принявъ во вниманіе, что ближайшими и вмѣстѣ съ тѣмъ вреднѣйшими послѣдствіями этой секты оказываются возникающія изъ оной бродяжничество сектаторовъ и пристанодержательство ихъ, между прочимъ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: 1) Начальникамъ губерній, въ которыя проникла секта, всемѣрно озаботиться открытіемъ, задержаніемъ и преданіемъ суду послѣдователей ея. Для безошибочнаго въ семъ дѣйствованія сообщить имъ свѣдѣнія о сущности секты и внѣшнихъ ея проявленіяхъ. 2) Начальникамъ губерній, въ которыхъ секта наиболѣе распространилась, поставить въ обязанность: а) до времени употреблять къ поимкѣ сектаторовъ общіе полицейскіе спо-

¹⁾ *ibid.* стр. 353—359.

²⁾ *ibid.* стр. 360.

собы; б) привести въ точную извѣстность всѣхъ значащихся по двумъ послѣднимъ ревизіямъ бѣглыми и стараться отыскивать ихъ; в) обращать строжайшее вниманіе на пристанодержателей и съ сею цѣлію въ селеніяхъ, гдѣ уже были укрываемы бѣгле, нерѣдко обозрѣвать дома, дабы удостовѣриться, нѣтъ ли при нихъ тайниковъ; по мѣрѣ же открытія въ нихъ бѣглыхъ, тайники уничтожать, а пристанодержателей предавать суду; г) требовать содѣйствія отъ начальства разныхъ вѣдомствъ и отъ владѣльцевъ, и д) если всѣ подобные способы, по мѣрѣ увеличившагося бродяжничества, недостаточны, то представить свои соображенія, какія нужно принять особенныя мѣры къ отысканію бѣглыхъ и прекращенію бродяжничества ихъ, а также,—въ какихъ мѣстахъ и въ какомъ составѣ надлежитъ усилить полицейскія управленія. 3) Независимо же отъ сего въ мѣстахъ, гдѣ наиболѣе распространилась секта, учредить особыхъ комиссаровъ, которые, не завися отъ мѣстной полиціи, но бывъ прямо подчинены начальнику губерніи, могли бы исключительно заниматься собираніемъ свѣдѣній о бродягахъ и пристанодержателяхъ, а по полученіи таковыхъ, немедленно производить, гдѣ слѣдуетъ,—обыски. 4) По духовной части, сверхъ принятыхъ уже со стороны Св. Синода мѣръ, въ мѣстахъ, гдѣ наиболѣе распространилась секта, опредѣлить особыхъ благочинныхъ, которые могли бы имѣть непрерывное наблюденіе за мѣстнымъ духовенствомъ, дабы оное не допускало послабленія отпадающимъ отъ Церкви ¹⁾.

Вслѣдствіе такого Высочайшаго повелѣнія, со стороны гражданскаго правительства сообщено было Московскому военному Генераль-Губернатору, а начальникамъ губерній: Ярославской, Костромской, Тверской, Вологодской, Олонецкой, Нижегородской, Вятской, Архангельской и Астраханской, въ которыхъ привилась Странническая секта, предписано было о надлежащемъ исполненіи Высочайшей воли ²⁾. Послѣдніе озаботились сообщить Высочайшую волю городничимъ и земскимъ исправникамъ, а Начальникъ Ярославской губерніи составилъ еще особый проектъ, которымъ опредѣ-

¹⁾ Архивъ Начальника Ярославской губерніи. Дѣло по описи подъ № 1049. Православный Собесѣдникъ 1868 г. III, 361—2 стр. Вѣстникъ Европы 1872 г. XI, 269—270 стр.

²⁾ Прав. Собесѣдникъ 1868, III ч., 362 стр.

лялось число и обязанности особыхъ комиссаровъ. Однако, эти комиссары не признаны были нужными, и Комитетъ Министровъ журналомъ, состоявшимся 16 іюня 1859 г. и удостоеннымъ Высочайшаго утвержденія, положилъ: „Не учреждая отдѣльныхъ чиновниковъ для преслѣдованія раскольниковъ Страннической секты, бѣгуновъ по заблужденію фанатизма—оставить поимку и розысканіе этихъ бродягъ, по прежнему, на прямой обязанности мѣстныхъ полицій, какъ установленій, на которыхъ лежитъ эта обязанность по общимъ правиламъ общественнаго благоустройства“ ¹⁾.

И это было послѣднимъ распоряженіемъ свѣтской власти относительно сектаторовъ. Св. Синодъ, въ свою очередь, во имя той же Высочайшей воли, дѣлалъ свои распоряженія по духовному вѣдомству. Увѣдомивъ преосвященныхъ указанныхъ губерній о Высочайшемъ повелѣніи, онъ предписалъ имъ сдѣлать неотложно зависящія отъ нихъ распоряженія къ точному исполненію Высочайшей воли и довести Св. Синоду о сущности таковыхъ распоряженій съ должною подробностью, а между тѣмъ, избравъ изъ достойнѣйшихъ, извѣстныхъ своею опытностію и благонадежнѣйшихъ духовныхъ лицъ, такихъ, на которыхъ съ полнымъ довѣріемъ можно было бы возложить непрерывное наблюденіе за мѣстнымъ духовенствомъ, чтобы оно не допускало послабленія отпадающимъ отъ Церкви, представлять о таковыхъ, вмѣстѣ съ послушными ихъ списками, въ Св. Синодъ на утвержденіе ²⁾.

Епархіальные архіереи съ готовностію откликнулись на этотъ зовъ. Получивъ отъ начальниковъ губерній по своей просьбѣ болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о числѣ сектаторовъ и мѣстахъ ихъ преимущественнаго распространенія и притонахъ, они избрали сообразно своимъ нуждамъ особыхъ для указанной цѣли благочинныхъ ³⁾. Этимъ благо-

¹⁾ Такъ извѣщалъ Мин. Вн. Дѣлъ начальникъ Ярослав. губ. отъ 6 іюля 1859 г. за № 781. Архивъ канцеляріи нач. Ярославской губ., дѣло по описи № 1049.

²⁾ Собраніе постановленій по части раскола, состоявшихся по вѣдомству Св. Синода, кн. II, (1801—1858) стр. 621 (Журн. постановл. Св. Синода. 1855 г. 2³/ю іюня).

³⁾ Примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, число этихъ благочинныхъ было различно. Въ Олонецкой губерніи, гдѣ особенно былъ развитъ расколъ безпоповщинскій и именно секты Федосѣвская и Филипповская,

чиннымъ Св. Синодомъ вмѣнено было въ обязанность строго наблюдать за образомъ жизни ввѣреннаго имъ духовенства и пастырскими его дѣйствіями къ ослабленію раскола вообще и въ особенности къ искорененію плевать вреднаго ученія вновь открытой секты Странниковъ. Для точнаго исполненія возложенныхъ обязанностей, благочинные должны были сколько возможно чаще обозрѣвать причты раскольническихъ приходовъ, и послѣ каждого такого обозрѣнія представлять свои объѣздные журналы мѣстнымъ преосвященнымъ ¹⁾).

Такъ завершился актъ открытія секты Странниковъ. Открыто было вѣроученіе сектаторовъ, пойманы и преданы суду и даже осуждены многіе изъ ея послѣдователей и на-

находящіеся въ тѣсной связи съ сектой Странниковъ, было назначено такихъ благочинныхъ три. (Журн. постановленіе Св. Синода 1855 г. ^{Сентябрь 30} ^{Октябрь 11}, *ibid*, 655 стр.). Въ Архангельской губерніи былъ назначенъ одинъ благочинный для Кемскаго уѣзда. (Журн. постановл. Св. Синода 1855 г. ^{Сент. 6-го 30} ^{Октябрь 11}, *ibid*, стр. 654). Въ Вятской губерніи—девять (Журн. постановл. Св. Синода 1855 г. ^{Сентябрь 30} ^{Октябрь 2}, *ibid*, 653 стр.); въ Тверской—четыре при двухъ помощникахъ (Журн. постановл. Св. Синода 1855 г. ^{Октябрь 3} ^{Ноябрь 25}, *ibid*, 656 стр.); въ Вологодской—четыре (Журн. постановл. Св. Синода 1855 г. ^{Ноябрь 30} ^{декабря 21}, *ibid* 659 стр.), въ Нижегородской—18 (Журн. постановл. Св. Синода 1855 дек. ^{14/21} *ibid* 663 стр.); въ Ярославской губерніи по журн. опредѣленію Св. Синода (1855 г. Дек. ^{9/19}) значатся утвержденными четыре благочинные, однако вслѣдствіе отношенія преосвящ. Нила въ Синодѣ отъ 27 января 1859 г. за № 669, о недостаточности такого количества благочинныхъ, указомъ Св. Синода отъ 21 апрѣля того же года, за № 1632 опредѣлено было еще три благочинныхъ (Архивъ Яр. дух. консисторіи, по 1-му столу дѣло подъ № 197); въ Костромской губ. опредѣлено было шесть благочинныхъ (Журн. пост. Св. Синода 1856 г. Мая ^{7/29} Собр. пост. стр. 669). Наконецъ въ Астраханской губ. утвержденіе такихъ благочинныхъ не оказалось нужнымъ.

¹⁾ Журн. постановл. Св. Синода 1855 г. ^{30 ноября} ^{декабрь 26}. Собрание постановл. 659 стр. Кромѣ того Ярославскимъ благочиннымъ вмѣнено было въ обязанность: а) обратить вниманіе на лицъ, занимающихся обученіемъ грамотъ малолѣтнихъ крестьянскихъ дѣтей и б) на требоисправителей и другихъ споспѣшниковъ и поборниковъ раскола и доносить объ нихъ. Священникамъ-же тѣхъ селеній, гдѣ есть раскольники и особенно—Страннической секты, строго подтверждено: вникая въ духъ и нравственность прихожанъ, тѣхъ изъ нихъ, кои являются колеблющимися, стараться вразумить и обращать на путь истинны: паче-же всего обращать мысли и чувства прихожанъ къ долгу вѣрно-подданическаго ихъ званія. Архивъ Яросл. Дух. Консисторіи, дѣло по описи подъ № 669.

ставниковъ и наконецъ выработаны были свѣтскія и духовныя мѣры, долженствовавшія способствовать къ искорененію раскола вообще и въ частности этой секты.

Позволимъ себѣ нѣсколько остановиться на этихъ мѣрахъ и бросить хотя бѣглый взглядъ на ихъ цѣлесообразность. Мы видѣли, что сущность этихъ мѣръ въ концѣ концовъ сводилась:—со стороны свѣтской къ надзору и вообще-дѣятельности полиціи, со стороны духовной—къ особенному надзору за дѣятельностью духовенства, направленнаго къ искорененію секты.

Не будемъ говорить уже о томъ, что расколъ вообще есть болѣзнь чисто духовнаго характера и потому требуетъ духовнаго и врачеванія, и что секта Странниковъ, какъ вѣтвь раскола, съ одной стороны, и, какъ мы увидимъ далѣе, при всей своей внѣшней, далеко не обыкновенно-раскольничьей оболочкѣ, сама объясняетъ свое происхожденіе тѣмъ, что „Душа своей пищи дожидается, Душѣ надо жажду утолити. Потщися душу свою гладну не оставити ¹⁾—съ другой, и что такимъ образомъ уже само собою мало говорить за цѣлесообразность свѣтской (полицейской) мѣры, низводя ее на степень палліатива, за нее положительно не говорить и прошлое и настоящее секты Странниковъ.

Выше частью мы уже видѣли, какъ относилась полиція къ сектаторамъ до открытія секты, не заботясь не только раскрыть явные слѣды ея существованія, но даже нарочно закрывая глаза начальству, гдѣ особенно прорывались сектаторы, дѣлая то, что среди общаго народнаго говора, среди страха мѣстнаго населенія за свою жизнь отъ появившейся среди сектаторовъ шайки разбойниковъ, Странникамъ въ самомъ своемъ центрѣ—Сопелкахъ, близъ губернскаго города, на глазахъ полиціи, по ихъ-же выраженію „было благоутишно и къ житію свободно“.

Кромѣ фактовъ, упомянутыхъ нами выше, фактовъ покровительства полиціи сектаторамъ до открытія секты, въ дѣлахъ слѣдственной комиссіи не мало новыхъ иллюстрацій того же отношенія полиціи къ сектѣ. Деньги, за которыя одинъ и тотъ же сектаторъ по нѣскольку разъ освобождался изъ подъ стражи ²⁾, за которыя сидящіе въ острогѣ секта-

¹⁾ Раскол. стихи. Сборн. Кельсиева, IV 332 стр.

²⁾ Исслѣдованіе о Страннической сектѣ гр. Стенбока л. 1337.

торы не переставали вести своихъ дѣлъ ¹⁾ и т. д. въ глазахъ полиціи никогда не потеряютъ своей цѣны. Напротивъ, по отзыву спеціально прикомандированнаго для разслѣдованія Страннической секты чиновника такія мѣры равносильны открытію для полиціи постоянной золотой руды ²⁾. Другой чиновникъ замѣчаетъ, что „какія-бы мудрыя и вѣрныя мѣры не были придуманы правительствомъ для врачеванія раскола, онѣ до тѣхъ поръ не будутъ исполнены въ точности, пока у полицейскихъ чиновниковъ будутъ руки, а у раскольниковъ деньги“ ³⁾.

Въ послѣднее, мирное для раскола, время, Сопелковцы не прибѣгаютъ даже къ устройству такъ называемыхъ „тайниковъ“ для укрывательства Странниковъ, а строятъ для того особыя избушки, гдѣ „подъ скрытіемъ“, хотя и совершенно извѣстнымъ, проживаютъ сектаторы. Полиціи весьма часто приходится имѣть дѣло съ бѣглыми „не помнящими родства“, еще чаще къ ней идутъ заявленія изъ Сопелокъ и другихъ мѣстъ, гдѣ процвѣтаетъ эта секта, о пропавшихъ безъ вѣсти ⁴⁾, что всегда служить признакомъ существова-

¹⁾ Ibid., л. 1438.

²⁾ Русскій Архивъ 1866 г. Апрѣль, стр. 641.

³⁾ Рукопись библіотеки СПб. Дух. Акад. подъ № А 1/53, л. 216.

⁴⁾ Вотъ статистическія данныя (въ архивѣ Ярославской Духовной Консistoriи), составленныя нами на основаніи исповѣд. рукописей села Сопелокъ за нѣсколько лѣтъ. Положимъ, данныя исповѣдн. рукописей не пользуются у насъ хорошей репутаціею, въ смыслѣ ихъ достовѣрности, аккуратности, но намъ думается, что въ послѣднее время, когда уже сами раскольники рѣшаются изъ своихъ „тайниковъ“ переходить жить въ такъ называемыя „зимовки“, священнику нѣтъ основаній въ своихъ отмѣткахъ примѣняться къ обстоятельствамъ, какъ это было ранѣе до слѣдственной комиссіи. Въ этихъ-то документахъ съ отмѣткою „неизвѣстно гдѣ находится“ значится за 1870 г.—55 человѣкъ;

„ 1871 „—73	„
„ 1872 „—78	„
„ 1873 „—80	„
„ 1874 „—84	„
„ 1875 „—90	„
„ 1876 „—90	„
„ 1877 „—94	„
„ 1878 „—97	„
„ 1879 „—98	„
„ 1880 „—103	„
„ 1881 „—109.	„

нія секты, и тѣмъ не менѣе, при вопросахъ, насколько извѣстно, не поднимается вопроса ни о религиозныхъ убѣжденіяхъ этихъ пропавшихъ безъ вѣсти, ни о томъ, дѣйствительно-ли пропавшій находится въ неизвѣстной отлучкѣ.

Да, съ другой стороны, надо сознаться, что и вообще мѣры строгости, основанныя на судебныхъ рѣшеніяхъ, мѣры полицейскія и т. д., доселѣ еще не заявили себя цѣлесообразными въ отношеніи искорененія раскола; напротивъ, обычный результатъ ихъ—фанатизмъ и двоедушіе, что особенно видно изъ дѣлъ о Странникахъ, у которыхъ смерть „въ темничномъ заточеніи“ считается мученичествомъ 1). Еще жива въ памяти жителей села Сопелокъ сравнительно недавно умершая раскольница Марья Панова, сосланная въ свое время за принадлежность къ Страннической сектѣ въ Сибирь и возвратившаяся оттуда еще болѣе ярою сектаторшою 2).

Мѣры духовныя имѣли свои результаты, но опять, все-таки, далеко не въ пользу искорененія секты Странниковъ, а скорѣе привели только къ возможно—приблизительному исчисленію сектаторовъ 3).

При скрытности Странниковъ, такъ ярко засвидѣтельствованной многими примѣрами во время слѣдствія, съ одной стороны, и подозрительности ихъ, вслѣдствіи несчастныхъ для нихъ событій, съ другой; трудно даже представить болѣе или менѣе тѣсныя отношенія между послѣдователями секты и мѣстнымъ священникомъ, отношенія, которыя бы давали возможность дѣйствовать на ихъ самихъ въ пользу

По отзыву мѣстнаго въ это время священника, о. Брянцева, это все люди престарѣлые-сектаторы, и безъ сомнѣнія давно уже умершіе и погребенные по старымъ обрядамъ, такъ какъ вообще погребеній по христіанскому обряду въ его селеніи очень мало. Хотя намъ послѣ 1881 г. и не приходилось имѣть дѣла съ архивомъ Ярославской Духовной Консисторіи, но не сомнѣваемся, имѣя въ виду общее настроеніе Странниковъ, что цифра „неизвѣстно гдѣ находящихся“ не останавливалась въ своемъ ростѣ. Особенно нужно ожидать этого теперь, когда, съ изданіемъ закона о вѣротерпимости, всѣ раскольники уже высоко подняли свою голову.

1) Записка изъ слѣдствія, произв. Коммиссіею, учрежд. по дѣламъ пойман. въ Яр. у. бѣглыхъ, брод. и пристаиодерж. Отд. 3-й, л. 93. Арх. Яр. Окр. Суда, вѣака № 14, № дѣла 216.

2) Это сообщалъ мнѣ бывший свящ. села Сопелокъ, о. Брянцевъ.

3) Вѣст. Европы. 1872 г. XI, стр. 272.

православія. Насколько дѣйствительно скрытны даже и теперь сектаторы—Сопелковцы, ясно изъ того, что при всей очевидности исчезанья престарѣлыхъ сектаторовъ, о чемъ мы замѣтили выше, при исчезновеніи, выше всякаго сомнѣнія, объясняемомъ смертью этихъ сектаторовъ и погребеніемъ ихъ по Странническимъ обрядамъ, мѣстный Сопелковскій священникъ не знаетъ, кто и когда изъ нихъ умеръ и въ теченіи цѣлыхъ десятковъ лѣтъ въ своихъ документахъ долженъ отмѣчать ихъ „неизвѣстно гдѣ находящимися“ и нѣкоторымъ изъ нихъ ставить даже болѣе 110 лѣтъ отъ рожденія ¹⁾).

Такимъ образомъ отъ тѣхъ и другихъ вышеуказанныхъ мѣръ къ ослабленію секты Странниковъ нельзя ожидать существенныхъ, положительныхъ результатовъ. Въ виду исключительнаго характера этой секты, дѣйствительно и трудно указать какое-либо рѣшительное средство для данной цѣли. Тѣмъ не менѣе, мы не можемъ не остановиться на слѣдующихъ, составленныхъ нами, статистическихъ данныхъ села Сопелокъ, столицы Страннической секты, данныхъ, которыя, не давая еще намъ пока права на рѣшительность сужденій, невольно вызываютъ на нѣкоторыя соображенія. Вотъ эти данныя по исповѣднымъ росписямъ.

Годы.	исповѣд. и причастившихся.	исповѣдывшіеся, но не причастив.
1870	5	52
1871	2	29
1872	5	47
1873	4	30
1874	6	28
1875	1	12
1876	4	14
1877	11	4
1878	13	—
1879	12	—
1880	14	—
1881	22	—

¹⁾ Такихъ отмѣтокъ въ исповѣдн. запискахъ с. Сопелокъ очень не мало.

Секта существуетъ, что ясно изъ приведеннаго нами прогрессивно увеличивающагося числа безвѣстныхъ отлучекъ престарѣлыхъ людей, существуетъ за послѣднее время болѣе открыто, чѣмъ нѣсколько ранѣе, такъ что сектаторы послѣ пожара въ 1864 г., при постройкѣ новыхъ домовъ не прибѣгаютъ уже къ устройству „тайниковъ“, а, какъ мы замѣтили выше, строятъ взамѣня ихъ особыя избушки—„зимовки“, не прибѣгаютъ они, какъ видно изъ сейчасть приведенной таблицы и къ маскированію секты, ходя на исповѣдь, но не причащаясь въ Православной церкви, какъ это видно до 1878 г. Словомъ, фактъ существованія секты не подлежитъ сомнѣнію и по увѣренію мѣстнаго священника, увѣренію, которому мы не имѣемъ основаній не довѣрять,—сектаторы, почти всѣ—люди уже значительно пожилые.

Съ другой стороны, мы видимъ, что колеблющаяся цифра исповѣдавшихся и причастившихся съ 1876 года начинается прогрессивно увеличиваться. Если замѣтимъ далѣе, что эта цифра увеличивается почти исключительно на счетъ подрастающихъ дѣтей ¹⁾, и наконецъ, если сопоставимъ это ежегодное возрастаніе цифръ исповѣдающихся и причащающихся дѣтей съ моментомъ открытія здѣсь школы, въ которую отдають не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ даже родители сильно симпатизирующие ²⁾ сектѣ Странниковъ, то, намъ кажется, мы должны будемъ придти къ нѣкоторому выводу и въ отношеніи нашего вопроса.

Пусть не хотятъ измѣнить своихъ религіозныхъ убѣжденій отцы и дѣды, которые считаютъ святымъ все то, съ чѣмъ они сроднились, пусть руководящимъ мотивомъ отдачи дѣтей въ школу будетъ для нихъ даже практическій расчетъ и надежда, что ихъ дѣти со временемъ послѣдуютъ по ихъ же стопамъ, школа, хорошо организованная, можетъ сдѣлать свое дѣло. Она, въ свою очередь, можетъ незамѣтно укоренить въ юныхъ сердцахъ святую вѣру, можетъ заставить дѣтей сродниться съ спасительными таинствами церкви,

¹⁾ По отмѣткамъ тѣхъ же духовныхъ росписей.

²⁾ Можно смѣло утверждать, что отцы семействъ села Сопелокъ, почти безъ исключенія, если не раздѣляютъ всѣхъ крайностей Странническаго ученія, то все-таки въ значительной степени держатся его. Это подтверждаютъ и мѣстный священникъ села Сопелокъ, о. Брянцевъ, и другіе, хорошо знающіе Сопелки.

которыя они, какъ мы уже видимъ, исполняютъ теперь, и въ концѣ концовъ можетъ сдѣлать, то что вышедшіе изъ школы и уже возмужалые ея питомцы будутъ считать святыми убѣжденія своей юности.

Однако это только одна сторона дѣла, сторона внутренняя, сторона убѣжденія, которая, къ несчастію, въ силу слабаго распространенія просвѣщенія, пока приложима къ сравнительно ничтожному меньшинству. Подавляющее же большинство Странниковъ стоитъ внѣ этого благодѣтельнаго вліянія. А между тѣмъ, во имя своихъ религіозныхъ принциповъ, съ одной стороны, а частію подъ предлогомъ этихъ принциповъ, какъ увидимъ ниже, съ другой, Странники совершаютъ такіа дѣянія, съ которыми никакъ не могутъ мириться интересы гражданскаго благоустройства. Здѣсь уже должно быть отведено почетное мѣсто силѣ закона, но только не полиціи и административнаго усмотрѣнія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

И. Пятницкій.
