

## Секта странниковъ и ея значеніе въ расколѣ.

Христіане есмы на земли, а мѣста и отечества не знаемъ, но грядущаго взыскуемъ, странники есмы.

*Странник. рукопись.*

### ВВЕДЕНІЕ.

Раскольническая секта Странниковъ или Бѣгуновъ въ нашей литературѣ не безызвѣстна: со времени ея оффиціального открытія на страницахъ разныхъ журналовъ, духовнаго и свѣтскаго характера, объ ней было написано не мало. Но это вовсе не исключаетъ собою потребности новаго о ней изслѣдованія: написанное доселѣ по этому вопросу или—недостаточно полно и обстоятельно, или—съ крайне тенденціознымъ освѣщеніемъ. Восполнить эти пробѣлы, т. е. изслѣдовать секту Странниковъ возможно—разностороннѣе и документально, а также придать ей объективный смыслъ и значеніе—вотъ задача, посильно выполнить которую мы беремъ на себя въ настоящемъ нашемъ трудѣ.

Но прежде, чѣмъ приступить къ выполненію своей задачи, мы считаемъ не лишнимъ познакомить читателя съ тѣми источниками, которые легли въ основу нашей работы,—хотя кратко,—указать характерныя особенности печатнаго матеріала о сектѣ Странниковъ и выяснить планъ нашего изслѣдованія.

Главными источниками для знакомства съ сектою Странниковъ служили намъ подлинные дѣла Слѣдственной и Судной комиссій, спеціально въ свое время назначенныхъ для

слѣдствія и суда надъ обнаруженными членами этой секты <sup>1)</sup>. Это, прежде всего, 12 рукописныхъ томовъ in folio, каждый подъ заглавіемъ: „Дѣло о бѣглыхъ, бродягахъ и пристанодержателяхъ въ Ярославскомъ уѣздѣ“, составляющихъ собою результатъ перваго слѣдствія графа Стенбока (1850—1851 г.г.). Для представленія министру внутрен. дѣлъ изъ этихъ томовъ составлены были двѣ записки <sup>2)</sup>: а) „Пространная выписка изъ слѣдствія, произведеннаго Комиссіею, учрежденною по дѣламъ о бѣглыхъ, бродягахъ и пристанодержателяхъ въ Ярославскомъ уѣздѣ“ (1200 стр.), и б) „Пространная выписка изъ подлиннаго дѣла о бѣглыхъ раскольникахъ странническаго или сопелковскаго согласія и пристанодержателяхъ или страннопримцахъ“ <sup>3)</sup>. Послѣдній документъ (1492 стр.) состоитъ изъ слѣдующихъ 14 отдѣловъ: 1, Поводъ къ начатию слѣдствія, 2, Показанія разныхъ 9-ти лицъ, 3, Планъ записки, 4, О пристанодержательствѣ бѣглыхъ раскольниковъ, 5, О пойманныхъ странникахъ, 6, О пойманныхъ странникахъ, 7, Объ отданныхъ на поруки и умершихъ, 8, О непоиманныхъ раскольникахъ, 9, Вѣдомость бывшихъ у исповѣди и св. причастія, 10, Вѣдомость о находящихся въ отлучкѣ, 11, Вѣдомость о пойманныхъ бѣглыхъ, 12, Списокъ арестантовъ и прикосновенныхъ къ слѣдствію о расколѣ, 13, Приложенія: а) письма: Александра Васильева 2—изъ Москвы, 3—Федора Иванова, б) духовный раскольникій стихъ, в) исповѣдь Александра Васильева, 14, Алфавитный указатель къ запискѣ. Затѣмъ 10 рукописныхъ томовъ, также in folio,—результатъ втораго дополнительнаго слѣдствія того же графа Стенбока, каждый подъ заглавіемъ: „Исслѣдованіе о страннической сектѣ, произведенное стат. сов. гр. Стенбокомъ“. Въ связи съ послѣднимъ:

<sup>1)</sup> Всѣ эти дѣла хранятся въ одномъ изъ Ярославскихъ архивовъ, но въ какомъ именно,—сказать не можемъ, такъ какъ дававшій ихъ намъ (не безъ взятки, конечно) для безконтрольнаго пользованія Чинovníкъ Земской Управы г. Т., не безызвѣстный поэтъ, ни за что не захотѣлъ открыть намъ этого „секрета“.

<sup>2)</sup> Онѣ снова были возвращены въ г. Ярославль и присоединены къ дѣламъ названныхъ комиссій.

<sup>3)</sup> Этотъ документъ, по неизвѣстнымъ намъ обстоятельствамъ, составляетъ теперь собственность купца г. Ростова, Ярослав. губ., А. А. Тнтова, извѣстнаго библіофила, и по каталогу его библіотеки значится подъ № 1673.

а) „Пять книгъ алфавитныхъ указателей о прикосновенныхъ къ дѣлу лицахъ“; б) „Списокъ пристанодержателямъ Страннической секты“; в) „Выписка изъ прежнихъ производствъ о сектаторахъ и пристанодержателяхъ Страннической секты“; г) „Списокъ пойманнымъ бродягамъ раскольникамъ“.—Это все документы Слѣдственной комиссіи.

Въ результатъ дѣйствій Судной комиссіи остались и были въ нашемъ распоряженіи слѣдующіе документы: а) „Журналы Комиссіи, Высочайше учрежденной въ г. Ярославлѣ по дѣламъ о вновь открытой раскольничьей сектѣ“, б) 51 томъ (in folio) „Производства Комиссій“ и в) 1 томъ—„Заключение Комиссіи, Высочайше учрежденной въ г. Ярославлѣ по дѣламъ о вновь открытой раскольничьей сектѣ“ (343 листа).

При этихъ же дѣлахъ имѣется особый томъ (254 листа) подъ заглавіемъ „Заключение министра внутр. дѣлъ по дѣлу и раскрытіи Страннической секты“, подписанное министромъ внутреннихъ дѣлъ Бибиковымъ.

Тамъ же, въ г. Ярославлѣ, гдѣ мы пользовались вышеуказанными документами, мы нашли такъ же не мало дѣлъ, хранящихся въ архивахъ: Ярославскаго Окружнаго Суда, канцеляріи Ярославскаго губернатора и частію Ярославской духовной консисторіи и представляющихъ собою небезынтересную переписку по дѣлу о Странникахъ съ вышепоименованными Комиссіями и—сношенія по тому же вопросу съ высшими инстанціями власти.

Еще болѣе подобнаго же оффиціальнаго рукописнаго матеріала по нашему вопросу, какъ и естественно, мы нашли въ архивѣ Министерства внутреннихъ дѣлъ. Кромѣ разной многочисленной дѣловой переписки тамъ имѣется бѣловой „Отчетъ чиновника особыхъ порученій при министрѣ внутреннихъ дѣлъ, ст. сов. гр. Стенбока по возложенному на него въ 1851 году секретному порученію объ изслѣдованіи Страннической секты“, въ 5-ти томахъ. Сюда же приложенъ 1 томъ подъ заглавіемъ—„Записка о расколѣ въ Ярославскомъ уѣздѣ“, гр. Чапскаго, сотрудника гр. Стенбока въ 1852 году <sup>1)</sup>. Здѣсь же хранятся „Журналы Секретнаго Комитета по дѣламъ о раскольникахъ и отступникахъ отъ

---

<sup>1)</sup> Въ чемъ заключалось это сотрудничество,—мы встрѣтимся въ одномъ изъ примѣчаній 1-й гл. нашей работы.

православія“<sup>1)</sup>. Изъ многочисленныхъ томовъ этихъ „Журналовъ“, съ собственноручными помѣтками карандашомъ на поляхъ ихъ Государя Императора,—для изученія секты Странниковъ важны томы: 33, 35, 36, 37, 40, 41 и 42—частію сами по себѣ, а въ большинствѣ—въ своихъ приложеніяхъ, доведенныхъ иногда до значительнаго объема; какъ напр. приложеніе къ т. 35-му, составляющее „Записку министра внутреннихъ дѣлъ о результатахъ изслѣдованія Страннической секты въ Ярославской губерніи“, имѣетъ 101 листъ.

Нѣчто въ томъ же духѣ—оффиц. рукописнаго матеріала—оказалось въ рукописномъ отдѣленіи Императорской Публичной Библіотеки. Это черновой выше упомянутый отчетъ гр. Стенбока. Затѣмъ—„Полная записка о Страннической сектѣ и о мѣрахъ къ ослабленію оной“—извлеченіе изъ разныхъ вышеупомянутыхъ документовъ, и „Записки о современномъ положеніи раскола въ Костромской губерніи, въ 1854 году“<sup>2)</sup>, гдѣ, между прочимъ, говорится и о Странникахъ.

Въ этомъ же родѣ есть рукопись въ библіотекѣ С.-Петербургской духовной академіи подъ № А<sup>1</sup>/<sub>54</sub>, подъ заглавіемъ: „Свѣдѣнія о раскольнической сектѣ Странниковъ съ особенными замѣчаніями о расколѣ въ Россіи“ (38 л.), состоящая изъ трехъ отдѣловъ съ приложеніемъ 4 §§, представляющая собою сокращенный списокъ съ напечатанной уже записки гр. Стенбока, съ которою мы встрѣтимся ниже.

Наконецъ, изъ того же оффиц. рукописнаго матеріала намъ извѣстенъ дневникъ г. Пискарева<sup>3)</sup>, составляющій собственность упомянутаго А. А. Титова и хранящійся въ его библіотекѣ подъ № 2320. Дневникъ веденъ съ 11 іюня по 14 сентября и заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя побочныя свѣдѣнія о Странникахъ.

Въ тѣсной связи съ только что указаннымъ матеріаломъ

1) О тогдашнемъ составѣ его увидимъ также въ примѣч. 1-й главы.

2) Можно думать (Кельс. IV, 59), что эта записка принадлежитъ перу г. Синицына о которомъ рѣчь ниже.

3) Коллеж. сов. Пискаревъ, по предписанію министра внутр. дѣлъ, въ 1852 г. былъ командированъ въ Ярославскую губ., въ качествѣ члена статистической экспедиціи, при чемъ имѣлъ порученіе не гласнымъ путемъ собирать свѣдѣнія о расколѣ въ Пошехонскомъ и Мологскомъ уѣздахъ.

для изученія Страннической секты—официально—рукописнымъ имѣется подобный ему матеріалъ печатный. Разумѣемъ II и IV выпуски „Сборника правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ“, составленнаго В. Кельсіевымъ и изданнаго въ началѣ 60-хъ годовъ минувшаго XIX ст. въ Лондонѣ. Въ первомъ изъ нихъ (II-мъ) помѣщена поданная министру внутреннихъ дѣлъ „Записка о Страннической или Сопелковской ереси и о мѣрахъ къ предупрежденію ея вліянія“ (41—75 стр.). Записка эта составлена Алябьевымъ, предсѣдателемъ судной комиссіи по дѣлу о Странникахъ и главнымъ образомъ направлена къ указанію существенныхъ, по мнѣнію ея автора, мѣръ къ пресѣченію секты и указанію причинъ, способствовавшихъ ея развитію.

Въ IV-мъ выпускѣ помѣщено нѣсколько записокъ о Странникахъ. Двѣ изъ нихъ написаны г. Синицинымъ <sup>1)</sup>. Первая—очень краткая (17 — 22 стр.)—останавливается преимущественно на ученіи Странниковъ; интересъ второй (112—132 стр.) заключается въ указаніи причинъ усиленія секты въ Ярославской губерніи.

Въ запискѣ Брянчанинова и Арнольди „О расколѣ въ Костромской губ., входящей также въ составъ этого сборника (306—310 стр.), есть важныя свѣдѣнія о распространеніи секты Странниковъ въ этой губерніи.

Въ самомъ концѣ этого IV-го выпуска помѣщена „Записка о Страннической сектѣ“ извѣстнаго гр. Стенбока.

Замѣчательно, что такая же записка, подъ заглавіемъ: „Краткая записка о Странникахъ или Бѣгунахъ“, тождественная до буквальности съ только что упомянутой запиской,—помѣщена въ Русскомъ Архивѣ за 1866 годъ (апрѣль, 627—644 стр.), но подписана уже не гр. Стенбокомъ, а П. Аксаковымъ. Всѣ разности послѣдней отъ первой сводятся къ небольшимъ пропускамъ, какъ напр., на стр. 638 пропущено показаніе Меоодія Герасимова (у Кельсіева оно на стр. 334).—приписыванію однихъ и тѣхъ же показаній различнымъ сектаторамъ, напр. показаніе Мокея Ѳедорова—по Стенбоку

<sup>1)</sup> Г. Синицынъ въ 1852 г. былъ командированъ министромъ внутр. дѣлъ въ качествѣ начальника статистической экспедиціи для изслѣдованія народонаселенія Ярославской губ. при чемъ тайною цѣлю имѣлъ привести въ извѣстность дѣйствительное число раскольниковъ въ этой губерніи.

(328—329 стр.) Аксаковымъ отнесено Якову Батыеву (633 стр.), фактъ, сообщенный Стенбокомъ относительно Менодія Гераσιмова (334 стр.), Аксаковъ приписываетъ Мокею Федорову (638 стр.)—уклоненіемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ точности, такъ что гдѣ гр. Стенбокъ называетъ имя сектатора, Аксаковъ говоритъ неопредѣленно (ср. Кельс. 341—342 стр. съ Рус. Арх. 642 стр.) и т. п. И только на послѣдней страницѣ Аксаковъ нѣсколько иначе смотритъ на мѣры, служащія, по его мнѣнію, къ ослабленію секты Странниковъ.

Недоумѣнія по этому вопросу, особенно вслѣдствіе одновременности происхожденія обѣихъ этихъ записокъ, заставили насъ обратиться къ лицу, ближе всего стоявшему въ свое время къ этому дѣлу. И изъ справокъ оказалось <sup>1)</sup>, что авторомъ обѣихъ этихъ записокъ былъ покойный И. С. Аксаковъ, съ тѣмъ только различіемъ, что первая, или точнѣе—„заключеніе по дѣлу о Страннической сектѣ“, помѣщенное въ сборникѣ Кельсіева, какъ вполнѣ официальное, было послѣ провѣрено гр. Стенбокомъ на основаніи подлинныхъ дѣлъ, вторая же, напечатанная въ Русскомъ Архивѣ, была написана Аксаковымъ по памяти и оставлена безъ провѣрки.

<sup>1)</sup> Вотъ что писалъ намъ по этому поводу И. С. Аксаковъ: „По окончаніи слѣдствія надъ Странниками, произведеннаго Комиссіею подъ предѣлательствомъ гр. Стенбока, въ составъ которой входилъ и я въ самомъ началѣ 1851 года, когда уже надобно было приводить дѣло въ порядокъ и составлять изъ него записку,—у меня лично вышла непріятность съ Министромъ внутреннихъ дѣлъ Перовскимъ, вслѣдствіе которой я подалъ просьбу объ отставкѣ. Тѣмъ не менѣе я остался въ Ярославлѣ, желая помочь Стенбоку (отличному человѣку, лютеранину, впрочемъ совершенно обрусѣвшему и всегда посѣщавшему русскую церковь) и окончить дѣло. Я составилъ пространную записку въ 1400 или болѣе страницъ, которую и подписалъ заднимъ числомъ. Эта записка вмѣстѣ съ 12 т.т. слѣдствія должна была быть представлена Стенбокомъ Министру при рапортѣ и заключеніи. Еслибъ я не вышелъ, рапортъ и заключеніе были бы подписаны нами обоими, но за уходомъ моимъ одинъ Стенбокъ имѣлъ обязанность и право ихъ представить. Онъ просилъ меня написать заключеніе (которое въ Архивѣ и напечатано съ моей рукописи), что я и сдѣлалъ, а онъ подалъ его Министру уже отъ себя за своею подписью. Очень можетъ быть, что переписывая (я отдалъ ему „заключеніе“, ухъавъ изъ Ярославля), Стенбокъ, отлично знавшій фактическую сторону дѣла, исправилъ имена. Название „краткая записка“, напечат. въ Русск. Архивѣ, не точно: это собственно „заключеніе“. Что напечатано Кельсіевымъ подъ именемъ гр. Стенбока, написано мною“.

Здѣсь и причина вышеуказанныхъ, хотя и несущественныхъ, разногласій.

Въ виду только что сказаннаго представляется страннымъ замѣчаніе автора статьи „Объ открытіи секты Странниковъ“<sup>1)</sup> и повтореніе того же г. Розовымъ<sup>2)</sup> будто „въ печатномъ изданіи Кельсіева перепечатаны выписки изъ отчета г. Стенбока съ замѣчательною недобросовѣстностью, съ злонамѣреннымъ извращеніемъ подлиннаго текста отчета, съ прибавками и убавками, гдѣ нужно для цѣли издателя, — чтобы показать въ неблагопріятномъ свѣтѣ отношеніе нашего правительства къ дѣлу раскола.“ — Если допустить, что искажилъ документъ Кельсіевъ, то, спрашивается, гдѣ же это существенное искаженіе въ запискѣ Аксакова, находящейся въ указанной близости къ отчету гр. Стенбока и напечатанной помимо Кельсіева? Очевидно, — здѣсь извѣстная тенденція, связанная съ однимъ именемъ бывшаго эмигранта Кельсіева и мѣстомъ изданія его сборника.

Въ заключеніе обзора печатнаго оффиціального матеріала по нашему вопросу мы должны упомянуть VIII-й томъ „Исторіи министерства внутреннихъ дѣлъ Варадинова, гдѣ (526—537 стр.) сообщаются, хотя и не полныя, но вполне документальныя свѣдѣнія о Странникахъ, — а также — „Исторію русскаго раскола“ Преосвященнаго Макарія, гдѣ (279—283 стр.) также имѣются краткія свѣдѣнія о Странникахъ на основаніи записки библіотеки самого Преосвященнаго (№ 61), по всей вѣроятности той самой, которая была послана ему изъ Синода, съ цѣлью призвать его къ участію по выработкѣ мѣръ къ ослабленію Страннической секты<sup>3)</sup>.

Другимъ источникомъ, не менѣе важнымъ, чѣмъ указанный, въ дѣлѣ изученія секты Странниковъ служилъ для насъ и матеріалъ неоффиціальныи, какимъ въ данномъ случаѣ являются сочиненія самихъ сектаторовъ — Странниковъ. И этотъ матеріалъ мы разграничимъ на рукописный и печатный.

Изъ рукописныхъ сочиненій самихъ Странниковъ, кромѣ уже упомянутыхъ въ качествѣ приложений къ дѣламъ пер-

1) Православ. Собесѣдникъ 1868 г., III, 367 стр.

2) Вѣст. Европы 1872 г., II, 273 стр.

3) Прав. Собесѣд. 1868 г., III, стр. 360.

ваго слѣдствія гр. Стенбока, у насъ были подъ руками: I—хранящіяся въ III отдѣленіи департамента общихъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: а) „Разглагольствіе Евфимія“, числящееся по описи подъ № 107, II отд. и считающееся первымъ посланіемъ его—посланіемъ въ Москву, б) „Посланіе (Евфимія) въ Москву къ нѣкому любовну другу съ домашними его, по требованію оныхъ начертаніемъ изъяснити о раскольнической запискѣ и скрывающихся за жрецами антихристовыми“,—по описи № 108, II отд. Обѣ эти рукописи—въ четвертку, хорошаго полууставнаго письма. Кромѣ того въ томъ же министерствѣ, въ особомъ кабинетѣ вещественныхъ доказательствъ по дѣламъ раскола и сектантства, имѣются: „Паспортъ бѣгуна“ подъ № 63, „Портретъ бѣгуна“ подъ № 37/63, десять „Паспортовъ бѣгуновъ“ подъ № 42/106, „Печать для паспортовъ Странниковъ“ подъ № 43/110 и нѣсколько моделей странническихъ „тайниковъ“.

II. Рукопись фундаментальной бібліотеки Владимірской дух. семинаріи, значащаяся тамъ подъ № 36 съ слѣдующимъ заглавіемъ: „Описаніе достовѣрное о житіи и о всемъ происшествіи подвига бывшаго старца Евфимія, кой бысть знаменитымъ и начальнымъ предводителемъ православныхъ христіанъ странствующихъ согласія и о всѣхъ его дѣйствахъ, иже въ жизни своей подвизанія о еже како вся люботруднѣ изыскавъ и сочиняя о записавшихся по указу повелѣніямъ всѣхъ раскольниковъ“. Въ этой пространной (520 л. въ осьмушку, полууставнаго письма) рукописи неизвѣстнымъ сектаторомъ—Странникомъ разсказывается жизнь и дѣятельность основателя Страннической секты Евфимія—съ самаго его рожденія до окончательнаго разрыва его съ „Московскими старцами“, послѣ посылки имъ 39-ти вопросовъ. Вопросы эти здѣсь также изложены.

III. Нѣсколько рукописей, принадлежащихъ упоминаемому А. А. Титову. А именно: а) „Цвѣтникъ“, значащійся въ его бібліотекѣ подъ № 838. Эта очень большая по своему объему рукопись (530 листовъ въ четвертку, 195 главъ) написана полууставомъ и по своему содержанію очень разнообразна, какъ и всѣ „цвѣтники“, т. е. сборники раскольническіе. При этомъ большинство содержанія—характера вѣроучительнаго, глава же 181 посвящена исторіи секты Странниковъ подъ заглавіемъ: „О начаткѣ старца Евфимія, когда

въ конецъ раздѣлъ учинилъ со старообрядцами“. Последнія страницы этой главы напечатаны въ Ярославскихъ Губер. Вѣдом. (1882 г. № 96) и почему-то—подъ заглавіемъ: „Последніе годы Сопелковскаго согласія, тогда какъ содержаніе этой главы обнимаетъ время отъ разрыва Евфимія съ Филипповцами (въ 80-хъ годахъ XVIII ст.) и кончая 1856 годомъ. Всю эту главу мы напечатали, съ соотвѣтствующими предисловіемъ, заключеніемъ и примѣчаніемъ въ журналѣ Странникъ за 1884 г., а затѣмъ—отдѣльными оттисками (ихъ въ продажѣ уже нѣтъ) подъ заглавіемъ „Русскій сектантъ въ своей исторіи“. О времени происхожденія этого цвѣтника точно сказать нельзя, но рѣзкій тонъ рѣчи первыхъ 180 главъ заставляеть предполагать, что онѣ написаны въ царствованіе импер. Николая 1-го или въ самые первые годы царствованія Александра II, пока раскольникамъ еще не было ясно отношеніе къ нимъ этого императора. Остальныя главы на основаніи замѣчанія на 471 листѣ о смерти одного сектатора въ 1860 году могли появиться не ранѣе этого года. Раздѣлять эти части длиннымъ промежуткомъ времени — нѣтъ основанія.

б) „Тюменскій странникъ или Барнаульскіе отвѣты“, значащаяся подъ № 2216 и съ помѣткой: „рукопись Мельникова“ <sup>1)</sup>. Это скороеписъ въ 57 листовъ in folio, представляющая собою своего рода отчетъ объ отвѣтахъ нѣкоего сибирскаго странника (сектанта) на вопросы собора тюменскихъ странниковъ о пути ко спасенію и объясненіе, почему онъ состоитъ „въ странствѣ“. Частіе,—послѣ изложенія странническаго ученія объ антихристѣ и его царствѣ, здѣсь рѣ-

---

<sup>1)</sup> Такія помѣтки въ бібліотекахъ А. А. Титова имѣются, по нашему вопросу, на трехъ рукописяхъ. Чтобы понять такое явленіе, нужно принять въ соображеніе слѣдующее. Покойный беллетристъ и расколовѣдъ П. И. Мельниковъ принадлежалъ къ тому разряду бібліофиловъ, какъ напр. проф. Погодявъ, которые любятъ всячески „приобрѣтать“ рукописи. Поэтому послѣ смерти такихъ лицъ всегда остаются большія коллекціи рукописей, ранѣе принадлежавшихъ тому учрежденію, гдѣ они служили или работали. Такъ и послѣ смерти Мельникова осталось нѣсколько сундуковъ разныхъ раскольническихъ рукописей, большинство которыхъ несомнѣнно принадлежало ранѣе Министерству Внутреннихъ Дѣлъ (есть помѣтки министерскихъ чиновниковъ). Эти то рукописи, послѣ смерти П. И. Мельникова, г. Титовъ и купилъ у жены покойнаго въ Нижнемъ-Новгородѣ.

шается вопросъ, кто же, съ пришествіемъ антихриста, будетъ спасенъ и поносятся отношенія къ „антихристу“ православныхъ и вообще—не единомышленниковъ со Странниками. По всей вѣроятности „Тюменскій странникъ“ имѣетъ нѣсколько редакцій, по крайней мѣрѣ та редакція его, которую пользовался г. Розовъ (объ его статьѣ рѣчь ниже) была обширнѣе.

в) Съ помѣткой же „рукопись Мельникова“ — рукопись подъ № 2288, гдѣ, между прочимъ: — ученіе Евфимія, выписки изъ сочиненій наставника Странической секты Никиты Семенова, изложеніе ученія другого наставника Пв. Федорова Кривотолкова, выписки изъ сочиненій и судебныхъ показаній другихъ наставниковъ и простыхъ сектаторовъ и странническій паспортъ.

г) Еще съ такою же помѣткою—„рукопись Мельникова“—рукопись подъ № 2356. Это, какъ и предшествовавшая рукопись—сборникъ разныхъ выписокъ. По нашему вопросу: а) выписки изъ посланія Евфимія Московскимъ старцамъ, б) выписки изъ посланія Евфимія въ Москву въ 1787 г., в) выписки изъ цвѣтника Евфимія, г) правила странническаго ученія, д) образъ жизни и нравственности странниковъ.

и IV. Случайно полученныя нами отъ одного, вѣроятно принадлежащаго къ сектѣ Странниковъ, по крайней мѣрѣ пристанодержателя, живущаго въ Петербургѣ<sup>1)</sup>, статьи выдающагося наставника секты Никиты Семенова Киселева. Насколько намъ извѣстно, эти статьи только въ первый разъ попадаютъ въ руки не—сектатора, въ лицѣ насъ. Всѣхъ статей 19, но каждая изъ нихъ не одинаково подраздѣляется на пункты. Всѣхъ пунктовъ 84. Изложеніе статей—безсистемно, что значительно затрудняетъ знакомство съ ихъ содержаніемъ. Еще болѣе туманенъ и вычуренъ языкъ статей. Способъ доказательствъ—обычный раскольническій.

Что касается сочиненій Странниковъ—напечатанныхъ, то, кромѣ нѣсколькихъ такихъ отрывковъ, помѣщенныхъ въ разныхъ свѣтскихъ журналахъ, какъ напр. въ Отеч. Запискахъ за 1876 г. VII, на которые мы будемъ ссылаться въ своемъ изслѣдованіи, въ нашемъ распоряженіи были:

<sup>1)</sup> Мы съ нимъ случайно познакомились въ рукописномъ отд. Импер. Публичной Библіотеки.

а) Цвѣтникъ бібліотеки вышеупоминаемаго А. А. Титова подъ № 12311, имѣющій слѣдующее заглавіе: „Сія книга, глаголемая цвѣтникъ, собранная отъ различныхъ книгъ св. Писанія о послѣднемъ времени и антихристѣ и о Христовой церкви, въ коемъ образѣ имать быти онаго пришествіе и како сохраниться отъ его запечатлѣнія и о потомствѣ бѣгствующихъ христіанъ, откуда начало имутъ“. Книга эта состоитъ изъ 320 листовъ и напечатана, какъ указано въ самой книгѣ, въ Почаевской типографіи „тщаніемъ и трудами Р. Б. В. Г.“

О времени напечатанія этого цвѣтника ничего точно не указано, но ссылка въ одномъ мѣстѣ на протоколы Общества любителей духовнаго просвѣщенія за 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> годъ заставляеть заключить о происхожденіи цвѣтника не ранѣе этого года. *Насколько намъ извѣстно, этотъ цвѣтникъ, несмотря на то, что онъ сравнительно недавно напечатанъ, представляетъ собою бібліографическую рѣдкость.*

б) Сокращенныя выписки изъ несомнѣнно подлинныхъ сочиненій Странниковъ въ IV выпускѣ упомянутаго сборника Кельсѣева, а именно: 1) Евфимія — изъ его „разглагольствованія“ (248—255 стр.), его посланія къ Московскимъ старцамъ (252—258 стр.) и его цвѣтника (259—270 стр.); 2) наставника Никиты Семенова — изъ его соч. „Малый образъ ересей или 30 ересей“ (274—277 стр.); 3) изъ ученія наставника Ив. Федор. Кривотолка Новаго (277—278 стр.) и 4) изъ сочиненій и судебныхъ показаній другихъ Странниковъ (279—294 стр.)<sup>1)</sup>.

Къ этому же отдѣлу матеріаловъ по изученію Страннической секты, безъ большой логической натяжки, можно отнести нѣсколько статей, появившихся въ результатъ обращенія нѣкоторыхъ Странниковъ въ православіе и частныхъ столкновеній съ ними людей православныхъ. Таковы:

1) „Аванасій Петровъ, учитель страннической секты“, помѣщен. въ журналѣ „Душеполезное Чтеніе“ за 1863 г., ч. III, стр. 112—126. Это — небольшой рассказъ, составленный,

<sup>1)</sup> Эти выписки изъ сочиненій Странниковъ представляютъ собою полное тожество съ таковыми же выписками, заключающимися въ вышеупомянутыхъ рукописяхъ бібліотеки А. А. Титова, подъ №№ 2248 и 2356. Можетъ быть это доказательство, что изданіе Кельсѣева было при участіи П. Н. Мельникова.

по порученію настоятеля Московскаго Симонова монастыря о. Порфирія, обратившимся въ православіе Елпидифоромъ Хованскимъ и заключающій въ себѣ нѣсколько весьма характерныхъ свѣдѣній о сектѣ. Особенно интересна личность Аѳанасія, какъ показаніе, съ какимъ нравственнымъ обликомъ бывають иногда у Странниковъ ихъ наставники.

2) „Нѣчто о Странникахъ по случаю присоединенія къ Церкви одного изъ Наставниковъ секты“,—въ Современной Лѣтописи за 1868 г. № 16,—Н. И. Субботина. Кратко коснувшись исторіи возникновенія секты и мнѣнія объ ней Московскаго митрополита Филарета, авторъ, со словъ обратившагося къ православію Семена Антонова Кошарина, даетъ свѣдѣнія о разныхъ странническихъ толкахъ.

Эта статейка, или точнѣе—конецъ ея, за ничтожными сокращеніями буквально перепечатана въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ за 1882 г., № 293, подъ заглавіемъ—„Изъ старообрядческаго міра“, а за тѣмъ послѣдняя была снова перепечатана въ № 45 за тотъ 1882 г. въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

3) „Разсказъ бывшаго странника о своемъ уклоненіи въ расколъ и возвращеніи въ православную церковь“—въ Братскомъ Словѣ за 1875 г., кн. IV, отд. 3-й, стр. 294—328). Разсказъ этотъ принадлежитъ крестьянину Череповскаго уѣзда, дер. Рамешки, Николаю Игнатьеву Косаткину и заслуживаетъ особеннаго вниманія. Не только принадлежа къ сектѣ, но и состоя нѣсколько времени въ качествѣ виднаго ея наставника, авторъ имѣлъ полную возможность изучить ученіе, обряды, нравы и вообще жизнь Странниковъ. Все это съ полною откровенностью онъ и излагаетъ въ своемъ разсказѣ, запечатленномъ къ тому же искренностью, полнотою и живымъ религіознымъ чувствомъ. Особенно интересны въ его разсказѣ подробности о странническомъ крещеніи, ученіи наставника Никиты Семенова и особомъ толкѣ Страннической секты—Брачникахъ. Здѣсь же приложено письмо странниковъ къ автору этого разсказа и отвѣтъ его на это письмо.

4) „Письмо игумена Павла о раздорахъ въ страннической сектѣ“—въ той же книгѣ Братскаго Слова (стр. 329—333). Письмо составлено со словъ обратившагося въ православіе странника, крестьянина Новгородской губ., Череповскаго уѣзда, дер. Алексѣева Пв. Григ. Лебедева.

Письмо это перепечатано въ „Собраніи сочиненій игумена Павла“,—Москва, 1879 г. изд. 3-е ч. I, стр. 44—47.

5) „Встрѣча и разговоръ съ пересыльными странниками“— въ томъ же собраніи сочиненій игумена Павла (39—43 стр.); здѣсь кратко изложено ученіе странниковъ съ замѣчаніями на него, а также—на нѣкоторыя противорѣчія въ ихъ жизни—простого христіанина.

6) „Странническая секта въ Олонецкой губерніи“— въ жур. „Истина“ за іюль и августъ 1878 г. и янв. и февр. 1879 г., составленная А. Докучаевымъ, очень близко стоявшимъ къ сектѣ и переписывавшимся съ сектантами.

Перейдемъ теперь къ обзору обработанныхъ литературныхъ трудовъ по изученію секты Странниковъ. Первымъ такимъ трудомъ по времени своего происхожденія является статья А. Пр. Шапова—„Земство и Расколъ“ въ журналѣ Время за 1862 г. (окт. и ноябрь). Статья написана на основаніи подлинныхъ документовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ <sup>1)</sup> и поѣтому заслуживала бы серьезнаго вниманія, но ея достоинство теряется вслѣдствіе того тенденціознаго освѣщенія, какое придано авторомъ сектѣ Странниковъ и какое, какъ увидимъ въ III гл. нашей работы, не можетъ быть оправдываемо ученіемъ самихъ Странниковъ.

По стопамъ Шапова въ смыслѣ точки зрѣнія на Странниковъ пошелъ А. Вескинскій въ своей статьѣ „Странники или Бѣгуны“—въ Православномъ Обзорѣніи за 1864 г. т. XIV. Останавливаясь преимущественно на исторіи распространенія секты и только попутно указывая на ученіе Странниковъ и нѣкоторыя эпизодическія подробности ихъ жизни, авторъ и въ содержаніи статьи мало чего прибавляетъ къ вышеупомянутой статьѣ Шапова.

Въ 1-мъ выпускѣ „Трудовъ Ярославскаго статистическаго комитета за 1866 годъ“ есть довольно объемистая статья г. Трефолева подъ заглавіемъ „Странники“. Несмотря на намекъ автора (268 стр.), что свой трудъ онъ предназначаетъ „для пополненія пробѣла въ исторіи безпоповщины“, трудно согласиться съ его научными претензіями. Правда,

<sup>1)</sup> Эта статья была написана Шаповымъ въ Петербургѣ и, кстати сказать, была послѣдней его работою. Проф. Н. Я. Аристовъ. Истор. Вѣст. 1882 г. дек. 603 стр.

у него не мало собрано эпизодовъ странническаго быта, немало подробностей, хотя теперь уже не новыхъ, почерпнутыхъ имъ прямо изъ дѣлъ Коммиссій, но за то немало и такихъ преувеличеній и чисто фельетонныхъ прикрасть, которыя не имѣютъ ничего общаго съ наукою.

Въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1868 г. (III ч., 345—367 стр.) напечатана статья неизвѣстнаго автора „Объ открытіи секты странниковъ“. Вполнѣ согласная съ данными Коммиссій, эта статья писана по документамъ синодскаго архива, а потому даетъ обстоятельныя свѣдѣнія о заботахъ духовнаго правительства во главѣ съ Московскимъ Митрополитомъ Филаретомъ по выработкѣ мѣръ къ искорененію страннической секты.

Въ Странникѣ за сентябрь 1871 года напечатана небольшая статья (187—211 стр.) И. Я. Морошкина—„О Сопѣлковской вѣрѣ“. Странное явленіе представляетъ собою эта статья: она есть самая незатѣйливая компиляція уже извѣстныхъ намъ записокъ Алябьева и Синицына, помѣщенныхъ въ сборникѣ Кельсіева. На долю своей самостоятельности авторъ оставилъ лишь перестановку однихъ страницъ названныхъ записокъ впередъ другихъ. Но и этого мало: на стр. 197 авторъ, не безъ нахальства, позволяетъ себѣ списать слѣдующія строки изъ записки Алябьева (Кельс. II, 41). Сказавъ: изложивъ судьбы и ученіе бѣгунской вѣры и подтвердивъ то и другое несомнѣнными данными, засвидѣтельствованными фактами, онъ продолжаетъ: почерпнутыми мною изъ дѣла, производимаго высочайше учрежденною въ г. Ярославлѣ коммиссіею, и свѣдѣніями, извлеченными отъ подсудимыхъ во время ежедневнаго съ ними сближенія и въ частныхъ разговорахъ“. И при всемъ этомъ авторъ ни разу не обмолвился ни объ Алябьевѣ, ни о Синицынѣ, ни о Кельсіевѣ!

Не останавливаясь на обширномъ трактатѣ о Странникахъ въ IV томѣ соч. „Раскольники и Острожники“ Ливанова, такъ какъ имя Ливанова, достаточно популярное въ извѣстномъ свѣтѣ во всемъ ученомъ мірѣ, достаточно рекомендуетъ и этотъ трактатъ, въ которомъ авторъ остался вѣрнымъ своимъ традиціямъ, перейдемъ къ значительно лучшей статьѣ о Странникахъ г. Розова, напечатанной въ Вѣстникѣ Европы—въ XI и XII книжкахъ 1872 г. и I кн. за 1873 годъ.

Хотя авторъ, совершенно необинаясь, и перенесъ въ начало своей статьи (260—273 стр.) весь вышеупомянутый трактатъ „Объ открытіи секты Странниковъ“, тѣмъ не менѣе его работа въ дальнѣйшемъ отличается значительною полнотою и самостоятельностью. Для насъ здѣсь особенно важны біографіи главныхъ представителей секты—Евфимія и Никиты Семёнова Киселева, составленные исключительно на основаніи данныхъ Министерства Вн. Дѣлъ, и тѣ выдержки изъ сочиненій странниковъ—въ отдѣлѣ о вѣроученіи,—какихъ нѣтъ во всѣхъ другихъ вышеуказанныхъ статьяхъ о Странникахъ. Въ общемъ однако—это изслѣдованіе по преимуществу занимается внѣшней стороною жизни этой секты.

Какъ бы въ дополненіе къ изслѣдованію г. Розова въ позднѣйшее время вышла въ свѣтъ небольшая книжка (102 стр.) проф. Н. И. Ивановскаго подъ заглавіемъ: „Внутреннее устройство секты Странниковъ или Бѣгуновъ“. СПБ. 1901 года. Изданіе жур. „Миссіонерское Обзорѣніе“. Книжка эта, какъ видно изъ заявленія самого автора (4 стр.) написана со словъ присоединившейся къ православію въ концѣ 1897 года взрослой дѣвицы Елизаветы Аполлоновой, „съ 5-лѣтняго возраста жившей въ обществѣ бѣгуновъ, знакомой съ его устройствомъ, порядками и обычаями и занимавшей въ немъ видное положеніе уставщицы и миссіонерши“. На той же страницѣ авторъ открываетъ и цѣль своей этой работы:—„дабы и тѣ, кому ввѣрено блюсти спокойствіе церкви и интересы гражданскаго порядка и благоустройства, а равно и всѣ члены нашего общества могли знать, съ кѣмъ имъ приходится иногда встрѣчаться“. Сравнительно съ ранѣе напечатаннымъ по нашему вопросу,—въ этой книжкѣ собрано изъ внутренней жизни Странниковъ очень многое и интересное, но нельзя сказать, чтобы—все, тѣмъ болѣе, что и по словамъ самого автора (на той же 4 стр.) онъ говоритъ только о „статейникахъ“, къ каковому обществу принадлежала и его рассказщица.

Изъ мѣстныхъ описаній жизни Странниковъ намъ извѣстны двѣ небольшія статейки. Это въ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1898 годъ—подъ заглавіемъ: „Секта Странниковъ въ Нагавской станицѣ Донской епархіи“ и въ Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1900 годъ подъ заглавіемъ: „Каргопольскіе бѣгуны“.

Наконецъ на секту Странниковъ обратили свое вниманіе и иностранцы: Levoû Beaulieu (*Revue des dieux mondes*, 1875, V, 74—76) Мэкензи Уоліесъ (Россія, II, 47—48). Но эти замѣтки имѣютъ значеніе, какъ показатель популярности секты Странниковъ и только.

На основаніи указанныхъ источниковъ и частію при помощи поименованныхъ пособій мы и выполнили свой трудъ.

Секта Странниковъ обратила на себя вниманіе правительства, возбудила различные толки о себѣ въ литературѣ и въ тоже время осталась проявленіемъ русскаго раскола. Примѣняясь къ этому, мы и всю работу свою раздѣляемъ на слѣдующія четыре главы:

I. Открытіе секты, гдѣ вмѣстѣ съ заботами объ ея обнаруженіи будетъ показано отношеніе къ ней свѣтской и духовной власти.

II. Исторія секты, гдѣ постараемся нарисовать полный ея образъ во всѣхъ ея существенныхъ проявленіяхъ.

III. Смыслъ секты или точнѣе,—критическій разборъ существующихъ на нее взглядовъ въ литературѣ и установленіе истиннаго ея смысла по сочиненіямъ самихъ сектаторовъ.

IV. Значеніе секты въ расколѣ или мѣсто ея среди безпоповщины, изъ которой она выродилась.

## I. Открытіе секты Странниковъ.

Первоначальною колыбелью Страннической секты была Ярославская губернія. Здѣсь нашлись самые первые и усердные послѣдователи и распространители новаго ученія, здѣсь это ученіе оформилось въ отдѣльную секту и получило прочное основаніе для своего дальнѣйшаго существованія.

Топографическія и этнографическія условія Ярославской губерніи, какъ нельзя болѣе, способствовали всему этому. Если и вообще дѣйсствія мѣстности Россіи и долина Волги всегда были излюбленными мѣстами обитанія раскольниковъ, служили и служатъ для нихъ однимъ изъ главныхъ орудій скрытія и пропаганды, то здѣсь было и то и другое. Недаромъ Ярославская губернія „послѣ Москвы считалась главнымъ гнѣздомъ раскола въ Россіи“ <sup>1)</sup>. А около пятидесятихъ

<sup>1)</sup> Варадиновъ. Ист. Мин. В. Д. т. VIII, стр. 526.

годовъ прошедшаго столѣтія, по разслѣдованію нарочно командированнаго сюда чиновника Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, оказалось, что „цѣлая половина губерніи тайно или явно принадлежала расколу“ <sup>1)</sup>. Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ губерніи (Ярославскомъ, Романово-Борисоглѣбскомъ и сопредѣльныхъ съ ними уѣздахъ), по показаніямъ того-же чиновника, разгаръ старообрядства „дошелъ до такой степени, что когда поручено было Романово-Борисоглѣбскому духовенству принять противъ него рѣшительныя мѣры, то уже приходилось на каждого православнаго священника по два раскольническихъ попа, а жители всѣ, безъ исключенія, заразились ересью“ <sup>2)</sup>. Общеизвѣстный же характеръ населенія Ярославской губерніи, характеръ, по-преимуществу скитальческій, такъ что полевые работы остаются главнымъ образомъ на долю женщины, тогда какъ мужское населеніе въ количествѣ, достигающемъ ежегодно до 60000 человекъ <sup>3)</sup>, идетъ въ города и столицы, чтобы зарабатывать деньги болѣе легкимъ и болѣе выгоднымъ путемъ,—съ одной стороны, особенное множество здѣсь такъ называемыхъ келій и келейницъ и нѣсколько другихъ условій отрицательныхъ, вытекавшихъ изъ опущеній по управленію этой губерніи <sup>4)</sup>, а также богатая матеріальная поддержка всякаго раскола со стороны богатыхъ купцовъ <sup>5)</sup>,—съ другой—дѣлали эту губернію болѣе всего подходящею къ характеру Страннической секты. И особенно важную роль играли здѣсь упомянутыя келіи и келейницы. По отзыву специально назначенной для разслѣдованія Страннической секты комиссіи—онѣ существовали большею частію внѣ всякаго надзора; келейницы нерѣдко совершали у себя и по домамъ богослуженіе, пѣли, читали, учили грамотѣ и воспитывали будущихъ преемницъ въ духѣ раскола. По единогласному отзыву духовенства, сельскихъ властей и сосѣдей онѣ служили главною опорою раскола <sup>6)</sup>. Какъ же велико число келейницъ въ цѣлой гу-

1) Ibid., стр. 528.

2) Ibid., стр. 527.

Сборникъ Кельсѣева, IV вып., 49 стр.

4) Ibid., II выпускъ, 55—64 стр. Историч. Вѣстн. 1886 г., Мартъ, стр. 623.

5) Ibid., 65 стр.

6) Ibid. IV выпускъ, 77—8 стр. По одному изъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ видно: „Келейницы въ Романовскомъ уѣздѣ, Старо-

бернии можно приблизительно судить по числу ихъ въ одномъ Романово-Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, гдѣ, кромѣ города, въ 1853 году сочтено 2374 келейницы; въ одной Шлагати (вотчинѣ Демидовскаго лица) до 84 келій <sup>1)</sup>.

На этой-то почвѣ и пріютилась Странническая секта, на ней она выросла, окрѣпла и широко раскинула свои сѣти, но тѣмъ не менѣе цѣлое полстолѣтіе оставалась „подъ скрѣпѣемъ“, официально не была открыта. Въ 30-хъ годахъ прошедшаго столѣтія объ ней начали носиться слухи, но пока еще очень неопредѣленные. Странники даже попадались въ руки правосудія, но съ ними, вслѣдствіе неизвѣстности секты, поступали обыкновенно на основаніи общихъ узаконеній. Такъ было поступлено въ 1830 г. съ двумя лицами, схваченными въ Пошехонскомъ уѣздѣ Ярославской губерніи, назвавшимися Егоромъ Ивановымъ и Θεодосіемъ <sup>2)</sup>. Съ 1844 г. по 1846-й годъ въ селѣ Сопелкахъ Ярославскаго уѣзда, столицы этой секты <sup>3)</sup>, поймали нѣсколько десятковъ сомнительныхъ личностей, но съ ними поступлено было, только какъ съ бродягами, не помнящими родства <sup>4)</sup>. Въ 40-хъ годахъ засѣдатель Ярославскаго земскаго суда пои-

---

андреевскаго общества, по показанію 47 крестьянъ подъ присягою,—отъ семействъ отошли самовольно, чтобы самовольнѣе жить въ праздности, удобнѣе исполнять обряды раскола и вмѣстѣ съ тѣмъ принимать къ себѣ странниковъ; бѣглые скорѣе находятъ пріютъ у нихъ, нежели у жителей селеній; при осмотрѣ келій отобрано 43 раскольничьихъ книги и рукописи“.

<sup>1)</sup> Кельсіевъ IV выпускъ, 77—8 стр. Въ октябрѣ 1861 г. Управляющій Ярославскою Палатою донесъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что при попыткѣ водворенія келейницъ въ ихъ семейства встрѣтилъ весьма важныя затрудненія, для устраненія которыхъ онъ полагалъ ограничить всѣ распоряженія по этому предмету воспрещеніемъ проживать въ келіяхъ только лицамъ, которые будутъ обвиняться въ проступкахъ по расколу и допущеніемъ на будущее время постройки келій не иначе, какъ съ согласія крестьянъ. Дѣло Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 6 іюля 1862 г. № 55

<sup>2)</sup> Русская Старина 1858 г. Январь, 43—4 стр. Хотя въ данномъ извѣстіи упомянутыя лица и не названы Странниками, но мѣстность, гдѣ они схвачены, а тѣмъ болѣе ихъ отвѣты на допросъ не оставляютъ сомнѣнія въ ихъ Странническомъ происхожденіи.

<sup>3)</sup> Описаніе этого села мы сдѣлаемъ ниже.

<sup>4)</sup> Труды Ярославскаго Статистическаго Комитета 1866 г. выпускъ 1-й стр. 224. Кельсіева II выпускъ, стр. 61.

малѣ въ тѣхъ-же Сопелкахъ десятка два Странниковъ, но изъ нихъ удалось привести въ Ярославль менѣе половины: остальныхъ отбили на дорогѣ <sup>1)</sup>. Въ тѣхъ же 40-хъ годахъ случилось новое столкновѣніе власти со Странниками, но оно, крупное само по себѣ, опять не привело къ открытію этой, въ то время уже прочно организованной, секты. Вотъ какъ объ этомъ вполне правдиво и безпристрастно гласитъ одна изъ Странническихъ рукописей <sup>2)</sup>. „Остальцамъ Евфиміевымъ воспослѣдова два <sup>3)</sup> ужасныхъ гоненія, въ которыхъ мнози души своя повредиша, а инѣи до конца претерпѣша. Первое бысть озлобленіе въ Пошехонскихъ лѣсахъ, во области Вологодскихъ предѣловъ: тамо, егда умножилися бѣглецы, не Бога ради живущія, за что и творилися часто неудобныя дѣйствія, какъ во Пошехонскихъ имѣніяхъ и въ другихъ окрестностяхъ, по сему случаю и дойде слухъ и въ гражданскія правительства: тѣмже по сей причинѣ единъ отъ властителей, чиномъ исправникъ, по фамиліи Болотовъ, вступился въ распоряженіе въ лѣто 1846 и объявилъ высочайшему начальству, яко онъ можетъ наискать триста человѣкъ однихъ бѣглыхъ солдатъ, и тако позволено ему бысть въ томъ распорядитца, какъ знаетъ, да только-бы переловилъ всѣхъ,—таже и поручено ему было цѣлой баталіонъ войскъ, съ которымъ онъ вездѣ могъ поступать,—всего по три года бысть ему та свобода. Тогда Болотовъ обставлялъ со всѣхъ странъ тѣ лѣса и на переходахъ многихъ ловили, а наипаче во осеннее время, по черностопу, было ему удобно, и тако стѣснили тамо живущихъ, что некуда было сокрытца. При томъ онъ выдумалъ еще и другой способъ: врагъ его наводилъ, яко утѣснить и мѣстожителей тѣхъ поселянъ, живущихъ по близу тѣхъ лѣсовъ, за вину, яко-бы они скрываютъ сихъ бѣглецовъ и тако сотворилъ, попустилъ солдатамъ въ тѣхъ-же полѣсныхъ деревняхъ дѣлать всякое безчиніе, сиречь пити и ясти, что хотятъ своимъ управленіемъ и похищать имѣніе и прочія наглости и до толь стѣснили сихъ людей, что уже нѣцыи принуждены были отъ немощи помогать въ ловленіи хри-

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>2)</sup> Рукопись Титова № 838. Русскій Сектантъ. 37—38 стр.

<sup>3)</sup> Здѣсь будетъ рѣчь только о первомъ, а о второмъ—ниже.

стіанъ. И наконецъ всего ему не удалось наловить, кого онъ хотѣлъ, но токмо христіанъ многихъ переловилъ и наполнены были христіанами Пошехонскій и Вологодскій остроги, и всего мученія его было три года, и обнищали до крайности тѣ селенія, гдѣ они поядали. По сей причинѣ на чисто рѣшилося житіе странствующихъ въ Пошехонскихъ лѣсахъ, развѣ мало гдѣ, и оттолѣ населили въ лѣсахъ стражей отъ государственныхъ имуществъ, вывели цѣлыя семейства туда жить и затворился входъ въ сію пустъ и обратилась она въ слатину отъ злобъ живущихъ на ней <sup>1)</sup>.... А около Ярославля, заключаетъ авторъ рукописи,—и въ прочихъ мѣстахъ бысть благополучно: аще частію и быша кому единому взяту быти, но такового гоненія не было, что въ Пошехонскихъ странахъ тогда прилучилося, и оттолѣ вси оставшіися поселилися во иныя мѣста, а около Ярославля весьма тогда было благоутишно и къ житію свободно“.

И дѣйствительно, Странникамъ тогда хорошо жилось около Ярославля. Общая молва настойчиво утверждала о существованіи здѣсь какой-то новой, еще небывалой, секты, таинственная особенность раскола въ селѣ Сопелкахъ и его окрестностяхъ, по отзыву современниковъ - старожиловъ, сильно интересовала даже простой народъ, тѣмъ не менѣе секта продолжала существовать и развиваться, по выраженію самихъ Странниковъ „подъ скрытіемъ“. Духовенство по своимъ соображеніямъ, губернская власть по своимъ — не заботились разслѣдованіемъ, что это за „христіане“, какъ обыкновенно называли и называютъ себя сами Странники. Послѣ распоряженій высшаго начальства въ 1841 году объ употребленіи всевозможныхъ мѣръ къ обращенію раскольниковъ <sup>2)</sup>, священникъ <sup>3)</sup> имѣлъ свои расчеты умалчивать

<sup>1)</sup> Интересно слѣдующее замѣчаніе здѣсь этой рукописи, не мало характеризующее взгляды и убѣжденія сектантовъ: „Потомъ той Болотовъ пріялъ дерзновенію своему отъ Бога возмездіе велико: ибо когда помирать, бысть ему туга до такой тяжести, яко кричалъ отъ нестерпимой болѣзни, аки лютый звѣрь, и каялся о томъ и прощался, что много оскорбилъ людей и христіанъ мучилъ и желалъ хошъ единого повидать и предъ нимъ въ томъ проститца, и тако душу свою изверже“.

<sup>2)</sup> Журнальное постановленіе Святейшаго Синода 1841 г. 27 марта. См. Собраніе постановленій по части раскола, состав. при Св. Синодѣ. стр. 378.

<sup>3)</sup> Мы разумѣемъ здѣсь главнымъ... образомъ священника села Сопе-

о совращающихся раскольниковъ, чтобы не попасть въ разрядъ слабыхъ и неспособныхъ <sup>1)</sup>, да ему было и невыгодно отказаться отъ той „духовной подати“, которая по нѣсколькимъ впослѣдствіи показаніямъ подсудимыхъ-сектаторовъ шла ему за то, чтобы не бывшихъ у исповѣди онъ показывалъ бывшими и позволялъ сектаторамъ погребать своихъ единовѣрцевъ по Странническимъ обрядамъ <sup>2)</sup>. А многіе священники откровенно объясняли, что боятся обнаруживать раскольниковъ, опасаясь за свою жизнь <sup>3)</sup>, такъ что, смотря по обстоятельствамъ, многіе приходскіе священники въ своихъ отчетахъ ежегодно уменьшали число раскольниковъ по собственному произволу <sup>4)</sup>. А бывали и такіе случаи, что одинъ взгляды пріѣзжаго чиновника на кресты и иконы возбуждалъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ духовенство тотчасъ посылать нарочнаго съ извѣщеніемъ, чтобы прихожане были осторожны, и вслѣдствіе этого въ весьма многихъ мѣстахъ были находимы совершенно пустыми образныя полки, или наглухо забитыя и завѣшанныя иконы <sup>5)</sup>.

Губернскія власти смотрѣли на это дѣло еще болѣе сквозь пальцы. Не говоря уже о томъ, что во имя взгляда на дѣло

---

ложь, Алексѣя Шестакова, Слѣдственной Комиссіею дѣйствительно изболеченнаго въ укрывательствѣ секты, за то преданнаго суду и низведеннаго въ причетника. Дѣло Ярославской Духовной Консисторіи 1854 г. № 1077. Указъ Св. Синода отъ 21 декабря 1854 г. № 1077.

<sup>1)</sup> Въ дневникѣ г. Пискарева, на стр. 20, по этому поводу читаемъ: „Зиновьевскій священникъ о. Алексѣй признался, что приходскіе священники боятся епархіальнаго начальства показывать вновь открывающихся раскольниковъ, чтобы не навлечь на себя подозрѣнія“ въ нерадѣнія о паствѣ.

<sup>2)</sup> Тотъ-же г. Пискаревъ продолжаетъ: „Священникъ села Карповскаго, бойкій и откровенный, заявилъ, что въ сокрытіи истиннаго числа раскольниковъ они (священники) находятъ денежныя выгоды, которыхъ не хотятъ уступить земской полиціи. Однажды, говорилъ онъ, пріѣхалъ ко мнѣ становой и сказалъ: „быть не можетъ, чтобы у тебя не прибавилось числа раскольниковъ, дай-ка мнѣ записочку, сколько ихъ вновь было. Я далъ ему записочку, что-жъ вышло? Онъ взялъ съ нихъ деньги и на все общество раскольниковъ, тутъ находящихся, прибавилъ пошлину“. О томъ-же заключ. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о раск. стр. секты, разрядъ 3-й пунктъ 1-й; Кельсиевъ II, 56 — 7 стр; IV, 32 стр.

<sup>3)</sup> Кельсиева. IV, 32 стр.

<sup>4)</sup> *ibid*, стр. 26.

<sup>5)</sup> *ibid*, стр. 3.

раскола, какъ на заблужденіе въ вѣрѣ и потому болѣе всего относящееся къ духовнымъ увѣщаніямъ и убѣжденіямъ,—она покоилась на этомъ доводѣ <sup>1)</sup>, не говоря затѣмъ о трудностяхъ въ то время надзора въ уѣздахъ вслѣдствіе малочисленности членовъ полиціи и естественныхъ условій мѣстности, особенно въ Романовскомъ и Пошехонскомъ уѣздахъ <sup>2)</sup>,—въ силу чего трудно было слѣдить особенно затѣмъ, что дѣлалось тайно,—было не мало и такихъ вещей, которыя явно свидѣтельствовали о злоупотребленіи и дѣлали то, что, не смотря на прогрессивно увеличивавшееся количество сектаторовъ близъ Ярославля, послѣднимъ, по выраженію уже приведенному намъ изъ Страннической рукописи,—„было благоутишно и къ житію свободно“.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ полиція хорошо закрывала глаза начальству. Въ деревнѣ Дудкино (Ярославскаго уѣзда) на примѣръ, по полицейскимъ спискамъ не показано ни одного раскольника, хотя даже по вѣдомостямъ мѣстнаго священника ихъ числилось 27 <sup>3)</sup>. На должность волостного головы, въ вѣдомство котораго входило и село Сопелки, допущенъ былъ такой человѣкъ (Ф. Ив. Пановъ), который во всю свою жизнь не исполнялъ христіанскаго долга; изъ семейства его отецъ и родной братъ судились и содержались въ острогѣ за насильственное отбитіе бѣглыхъ, пойманныхъ въ ихъ домѣ; самъ онъ, во время уже управленія волостью, скрылъ отъ начальства побѣгъ своей сестры и подозрѣвался въ тайномъ зарытіи тѣла своего отца <sup>4)</sup>. Мало того,—становой приставъ и исправникъ впослѣдствіи судились за потворство Странникамъ <sup>5)</sup>. Даже правитель канцеляріи начальника губерніи и тотъ былъ на сторонѣ послѣднихъ <sup>6)</sup>. Случалось попадаться сопелковцу,—полиція поддавалась на подкупъ, такъ что, по одному показанію сектатора, сопелковцы буквально гордились, что земская полиція на ихъ сторонѣ <sup>7)</sup>.

<sup>1)</sup> *ibid*, II, 61.

<sup>2)</sup> *ibid*, IV, 131 стр.

<sup>3)</sup> Рукопись СПб. Духовной Академіи № А1/54, листъ 10-й об.

<sup>4)</sup> Кельсиева II, 60.

<sup>5)</sup> Дѣло о бѣглыхъ, бродягахъ и пристанодержателяхъ т. I, л. 3-й.

<sup>6)</sup> Рукопись СПб. Духовной Академіи № А1/54; § 2-й.

<sup>7)</sup> Исслѣдованіе гр. Стенбока, т. 2-й, л. 1004. Дневникъ Пискарева. 20 стр.

Такія обстоятельства, само собою, были весьма благоприятны для существованія Страннической секты. Появившись въ Ярославской губерніи, какъ увидимъ ниже,—еще въ концѣ XVIII столѣтія, она успѣла широко разбросить свои сѣти и прочно организоваться внутренне, а вмѣстѣ съ тѣмъ оставалась „подъ скрытіемъ“ и только иногда въ церковныхъ документахъ отмѣчалась подъ именемъ „секты неизвѣстной“ <sup>1)</sup>. Можетъ быть, и еще долго бы она не выплыла на свѣтъ Божій, если бы не случилось одно новое, неблагоприятное для Странниковъ, обстоятельство, которое собственно и послужило поводомъ къ официальному открытію ихъ исполнѣ организованной секты.

Въ началѣ 50-хъ годовъ, въ Ярославской губерніи появилась значительная шайка воровъ и разбойниковъ, наводившихъ паническій страхъ на Ярославскій и смежные съ нимъ уѣзды <sup>2)</sup>. Воспользуемся интереснымъ и исполнѣ справедливымъ описаніемъ этихъ событій, какое дѣлаетъ авторъ уже цитованной нами Страннической рукописи <sup>3)</sup>. „Егда дойде до лѣта 1850 г. и второе пораженіе пострадала сіи христіяны, а по винѣ такимъ же подобіемъ, что и въ Пошехонскихъ лѣсахъ: какъ тамъ разбойниковъ ради начаса гоненіе, сицѣ и здѣ около Ярославля отъ сея же причины: ибо тогда проживаху въ селѣ Сопелкахъ не малое количество братіи, притомже купно вкрадовалися и не Бога ради шатающыяся бѣглецы и имѣли себѣ пристанище, а набралося ихъ всѣхъ партія не малая, человекъ до 200 или болѣе, они были вси бѣглыя солдаты и сколь они были вредны христіанамъ, что уже не знали, что съ ними сотворить, ибо ихъ ради всегда приходили и христіаномъ скорби и гоненія и всякія поношенія, аки бы они приняты христіанами, за что и хулу пріимали настоятели за ихъ и имѣли они обычай подѣ видомъ аки Бога ради послѣдуще, потомъ открыли явно свои поступки и оказались, что самыя главныя разбойники и душегубители, и колико отъ зла тогда вездѣ творили, то есть грабили имѣніе и дерзали многихъ на пути

<sup>1)</sup> Заключение Мин. Вн. Дѣлъ по дѣлу о стр. сектѣ. Разрядъ 3-й, отд. 1-й. Записки Коммиссіи, л. 215б.

<sup>2)</sup> Варадьяновъ, VIII, стр. 529. Прав. соб. 1868 г. III, 346: Вѣстн. Евр. 1872 г. XI. 265 стр.

<sup>3)</sup> Рукоп. А. А. Титова № 838. Русскій Сектантъ, стр. 38—39.

убивати и тако съ корыстію приходили въ село Сопелки къ такимъ-же пріятелямъ подобнымъ себѣ, ибо хоша и много было и благотворимыхъ людей въ Сопелкахъ, но обаче на многомъ количествѣ оказались и таковыя, что стали блазнитися на имѣніе, держали сихъ и не Бога ради и тако возымѣли силу сіи держальцы на сіе и не могли ихъ начальствующи селомъ потѣснить въ томъ, чтобы не привѣчали къ себѣ разбойниковъ, понеже угрожающе ихъ жители смертію тѣмъ, кои Бога ради привѣчаютъ, и тако вещь происходила весьма неблагопристойна, а тія мошенники что далѣе, тѣмъ больше происходяху на злое свое дерзновеніе творить, а наипаче творили свое ремесло они во окресныхъ селеніяхъ, потомъ дойде слухъ во мнози люди и въ далечайшія страны и мнози преобъяты были страхомъ ихъ, а индѣжъ затворяху пути проѣзжающимъ и проходящимъ“....

По поводу то всего этого и дошедшихъ свѣдѣній до Ярославскаго вице-губернатора, В. Н. Муравьева, свѣдѣній, дополняемыхъ, что во главѣ шайки находится будто - бы бѣжавшій изъ Сибири отъявленный разбойникъ Павелъ, по простонародному прозванію, Пашка, г. Муравьевымъ для разслѣдованія справедливости данныхъ слуховъ были командированы пять чиновниковъ, сопровождаемыхъ летучею командою изъ 12 человекъ жандармовъ. Этимъ первымъ слѣдствіемъ, произведеннымъ 27, 28 и 29 апрѣля 1851 года было открыто слѣдующее: 1) въ домѣ крестьянина Егора Терентьева, деревни Измайлова (Ярославскаго уѣзда) открыта раскольничья моленная и тайникъ <sup>1)</sup>, въ которомъ найдена женщина, объявившая, что она дѣвка, непомнящая родства: 2) не далеко отъ села Туношны захваченъ неизвѣстный человекъ, какъ оказалось впослѣдствіи, стоящій въ близкихъ отношеніяхъ съ разбойникомъ Пашкою; 3) въ деревнѣ Ивановской, помѣщика Хомутова, въ домѣ крестьянина Вакулы Николаева, — старая солдатская шинель со вставкою на спинѣ: 4) въ деревнѣ Левинѣ пойманъ и самъ Пашка, и 5) близъ деревни Мутовки, въ лѣсу, пойманы еще 3-е бродягъ, объявившихъ, что они изъ Пошехонскихъ лѣсовъ. Тогда составлена была особенная слѣдственная коммиссія, подъ предсѣдательствомъ господина Пазухина, которому вмѣнено было

<sup>1)</sup> О тайникахъ рѣчь впереди.

въ обязанность: 1) немедленно открыть свои дѣйствія на первый разъ въ Ярославлѣ и приступить къ произведенію строжайшаго формальнаго изслѣдованія объ арестованныхъ бѣглыхъ и бродягахъ и ихъ пристанодержателяхъ, дѣлая потомъ развѣзды, въ случаѣ надобности, и по уѣздамъ, обращая особенное вниманіе на обнаруженіе сообщниковъ пойманныхъ бѣглыхъ и бродягъ, избѣжавшихъ преслѣдованія и разсыпавшихся въ разные уѣзды Ярославской губерніи и преимущественно — въ Ростовскомъ, Романовскомъ и Пошехонскомъ, и Костромской губерніи въ уѣзды: Костромской и Нерехотскій и 2) произвести особое секретное, формальное слѣдствіе о моленной, открытой въ деревнѣ Измаиловѣ, въ домѣ крестьянина Егора Терентьева и о расколѣ его съ семействомъ <sup>1)</sup>. Въ это-же самое время къ тому-же вице-губернатору явился крестьянинъ помѣщика Аверкіева, Иванъ Яковлевъ, который донесъ ему о существованіи въ селѣ Сопелкахъ въ сильной степени распространеннаго раскола <sup>2)</sup>. Последнее обстоятельство и побудило г. Муравьева сдѣлать новое предписаніе комиссіи — произвести изслѣдованіе о расколѣ въ селѣ Сопелкахъ и во всей подробности осмотрѣть дома раскольниковъ. Дѣйствія Комиссіи начались 8 мая 1850 г., а въ іюнѣ того же года обо всемъ донесено было тогдашнему Министру Внутреннихъ Дѣлъ, графу Перовскому, который, не медля-же, 14 іюня предсѣдателемъ этой комиссіи назначилъ состоящаго при его особѣ чиновника особыхъ порученій графа Ю. П. Стенбока, а въ помощь къ нему и собственно уже для наблюденія надъ обстоятельствами, относящимися до раскола (9 августа того же года) былъ назначенъ Н. С. Аксаковъ <sup>3)</sup>, а съ 13 ноября (того-же года) сюда же былъ прикомандированъ С.-Петербургскаго жандармскаго дивизіона поручикъ Чулковъ <sup>4)</sup>. Одновременно съ этимъ, для раскрытія всѣхъ обстоятельствъ, относящихся до сектаторовъ Костромской губерніи, подъ предсѣдательствомъ господина Барабина была образована особая комис-

<sup>1)</sup> Дѣло о бѣглыхъ, бродягахъ и пристанодержателяхъ въ Ярославскомъ уѣздѣ т. I, 1—4 л. л.

<sup>2)</sup> Простр. выписка изъ подлиннаго слѣдствія о раскольникахъ Странническаго согласія. Библіотека А. А. Титова, № 1673.

<sup>3)</sup> Дѣло о бѣглыхъ, бродягахъ и пристанодержателяхъ, т. II, л. 382.

<sup>4)</sup> *ibid.*, л. 2528.

сія въ Костромѣ, обязанная, впрочемъ, дѣйствовать въ связи съ Ярославскою комиссіею и состоять съ нею въ постоянныхъ сношеніяхъ <sup>1)</sup>.

Общими усиліями комиссіей до 5-го апрѣля 1851 года шайка воровъ и грабителей, въ числѣ 29 человекъ, была переловлена и отдана подъ военный судъ <sup>2)</sup>; затѣмъ, не смотря на всю трудность разслѣдованія <sup>3)</sup>, было обнаружено, хотя далеко не полно, и ученіе Страннической секты. Въ общемъ пришли къ тому выводу, что размноженіе бродягъ въ Ярославской губерніи, принимавшихъ участіе въ грабежахъ и убійствахъ, стоитъ въ тѣсной связи съ этою, официально неизвѣстной еще, сектою и слывшей въ народѣ подъ именемъ Сопелковской, отъ села Сопелокъ, въ 12 верстахъ отъ Ярославля. Но это былъ только ключъ, подводящій къ пружинамъ этой секты; сама-же она въ своихъ тайникахъ не была еще выяснена. Нужны были новыя усилія, чтобы довести дѣло до конца, а между тѣмъ явилось къ тому и серьезное препятствіе. Слухи о дѣйствіяхъ комиссіи и о преслѣдованіи бѣглыхъ распространились далеко и быстро, агенты этой тѣсно сплоченной секты не дремали, они успѣвали во время предупреждать зоркій глазъ слѣдователя, такъ что многіе поиски остались совершенно безуспѣшными.

<sup>1)</sup> *ibid.* т. IX, л. 3145. Кельсіевъ IV, стр. 307.

<sup>2)</sup> Военно-судное дѣло, т. II, л. л. 650, 651.

<sup>3)</sup> Что это дѣйствительно такъ, можно для примѣра указать на слѣдующее дознаніе первой по вопросу „странницы“. Комиссіи было донесено, что одна арестантка (въ острогѣ) находится въ болѣзненномъ состояніи въ силу ея отказа во все время заключенія употреблять какую бы то ни было пищу. Комиссія, вызвавъ ее, предложила ей вопросы, но получила на нихъ только слѣдующіе отвѣты: что она „девѣста Христова, по имени Марія, назвалъ ее такъ Христось, питалъ ее Христось, а теперь она отказывается отъ пищи, потому что ни отъ кого ее не хочетъ принимать, какъ отъ Христа; схвачена она на дорогѣ, идучи ко Христу; болѣе-же никакихъ отвѣтовъ, о лѣтахъ, жительствѣ, происхожденіи и т. п. дать не желаетъ“. Дѣло о бѣглыхъ, бродягахъ и приставодержателяхъ, томъ I, л. 93.

А другая на всѣ вопросы комиссіи заявила, что она „Христова раба, идетъ ко Христу и никого не знаетъ, кромѣ Христа“. Заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ по дѣлу о раскрытіи Страннической секты. Разрядъ 3-й, № 21. И такихъ примѣровъ было не мало, тѣмъ болѣе, что по убѣжденіямъ Странниковъ объявить на судъ свое имя—грѣхъ. Производство комиссіи по дѣламъ Страннической секты, № 11, л. 3.

На этомъ-то основаніи рѣшено было на время прекратить занятія комиссіи, „чтобы, когда утихнетъ молва и когда такимъ образомъ разбѣжавшіеся снова соберутся на старыя мѣста, можно было удобнѣе всѣхъ ихъ захватить разомъ“<sup>1)</sup>. Предположенія комиссіи вполнѣ оправдались. Въ слѣдующемъ-же году до Министра Внутреннихъ Дѣлъ снова дошли слухи, что сектаторы снова появились въ селѣ Сопелкахъ, по прежнему безбоязненно проповѣдуютъ свое ученіе, крестятъ, хоронятъ, занимаются пристанодержательствомъ и т. п., и что кромѣ того изъ числа главныхъ „ересеначальниковъ“, которыхъ комиссія тщетно отыскивала, нѣкоторые мѣстными властями уже пойманы, а о мѣстѣ жительства другихъ имѣются довольно достовѣрныя свѣдѣнія. Тогда-то для производства дополнительнаго уже слѣдствія снова былъ назначенъ графъ Стенбокъ, какъ человѣкъ вполнѣ знакомый съ дѣломъ и духомъ сектаторовъ Ярославской губерніи<sup>2)</sup>. Графъ Стенбокъ вполнѣ оправдалъ довѣріе Министра. Съ своими помощниками<sup>3)</sup> онъ тщательно изслѣдовалъ всю Ярославскую губернію и нѣкоторыя мѣстности въ сопредѣльныхъ губерніяхъ.

Весьма характерно описываютъ приемы слѣдствія графа Стенбока сами Странники<sup>4)</sup>: „Съ началу не оказывалъ себя и проживалъ въ Ярославлѣ тихонько и подбиралъ себѣ людей такихъ, чтобы могли ему открыть все тайно, обаче

<sup>1)</sup> Простр. выписка изъ подл. слѣд. о раскр. Стр. секты. 1426 стр. Раск. рукопись А. А. Титова, № 1673.

<sup>2)</sup> Заключ. комиссіи, учред. въ г. Ярославлѣ по дѣламъ о вновь открытой раск. сектѣ, л. I. Изслѣдов. о Страннической сектѣ гр. Стенбока, т. I, предписаніе министра Перовскаго гр. Стенбоку отъ 6 декабря 1851 г. за № 4824.

<sup>3)</sup> Второе назначеніе графа Стенбока для разслѣдованія секты Странниковъ совпало съ назначеніемъ экспедиціи для статистическаго изслѣдованія народонаселенія Ярославской губерніи, при чемъ строжайшею тайною экспедиціи было привести въ точную извѣстность дѣйствительное число раскольниковъ въ этой губерніи. Губернія тогда была раздѣлена между членами экспедиціи на участки. Графу Стенбоку предоставленъ былъ Романово-Борисоглѣбскій уѣздъ и заводская часть Ярославскаго; Насилову—Рыбинскій и Угличскій, Пискареву—Пошехонскій и Мологскій, гр. Сиверсу—Ростовскій; Григорьеву—Любимскій и Давиловскій; Артемьеву—Мышкинскій, Чапскому—Яросл. у. по правую сторону Волги. Кельс. IV стр. I.

<sup>4)</sup> Рукопись А. А. Титова № 838. Русскій сектантъ, стр. 39—40.

такое не удалось ему сотворить, и имѣлъ онъ у себя особую канцелярію и подобралъ себѣ на сіе служащую комиссію, то есть жандармовъ и низкаго чина и высокаго господъ не смотря ни мало на губернатора, но самъ собою управлятца и распорядитца могъ и тако помалу сталъ розыски учинять: первое у старообрядцовъ забралъ книги въ деревнѣ Измайловкѣ, а видъ на себѣ показавъ, аки простого лакея, и никто не могъ знать его, что онъ за человѣкъ, все скрывалъ свое достоинство и власть, еще же позволено ему было отъ императора брать казны, что востребуется, да токмо бы всѣхъ переловилъ. И тако по мало стало оказываться его коварство, потомъ, Богу поустившу за грѣхи наши, стали попадать человѣцы растлѣннаго ума и неискустныя въ вѣрѣ, а христіане, и по слабости своего растлѣннаго ума стали графу по малу открывать и о прочихъ, почему и было тогда поступать очень способно ко взысканію“.

Благодаря то всему этому, а главное послѣднему, т. е. привлеченію на свою сторону нѣсколькихъ сектаторовъ <sup>1)</sup>, которые затѣмъ, въ качествѣ „сыщиковъ“, разсылались гр. Стенбокомъ для развѣдываній даже въ другія губерніи,—разслѣдованіе секты пошло очень быстро. И дѣйствительно одни изъ этихъ перебѣжчиковъ доставляли графу свѣдѣнія объ ученіи Страннической секты <sup>2)</sup>, другіе наводили справки о пристанодержательствѣ и главнымъ образомъ о мѣстахъ

<sup>1)</sup> Исслѣдованіе о Страннической сектѣ графа Стенбока т. V л. 1913 л. 1937 т. VIII л. 2794. Совершенно несправедливое по этому вопросу дѣлають замѣчаніе: 1) уже цитованная нами рукопись бібліотеки С. П. Б. Дух. Академіи № А 1/4, л. 12 об. и 2) г. Варадиновъ въ своей исторіи Минист. Внутр. Дѣлъ, т. VIII, 535 стр., будто „никто изъ Странниковъ, кромѣ женщины съ обрѣзанными ушами и выключенной „изъ стада“ ничего не обнаружилъ, никто не выдалъ своихъ пристанодержателей и наставниковъ секты; никто не отступилъ отъ вѣрованій, принятыхъ можетъ быть сперва изъ выгодъ и изъ др. причинъ, потомъ отвердѣвшихъ, какъ глубокое убѣжденіе“. Противъ этого говорятъ сейчасъ приведенныя слова самаго сектатора; въ другомъ мѣстѣ о томъ же сектаторѣ той-же рукописи прибавляетъ: „а все пострадали смиренныя отъ своихъ соплеменникъ“; мало того, изъ дѣлъ видно, что однихъ изъ этихъ агентовъ за свои услуги гр. Стенбоку получали смягченіе наказанія, а др., напр. Пв. Яковлевъ, по ходатайству графа, былъ выкупленъ на волю на высланныя изъ Мин. Вн. Д. деньги. Дѣло о бѣглыхъ, бродягахъ и пристанодерж. т. II л. 559 об. и 1933.

<sup>2)</sup> Заключение комиссіи по дѣламъ стр. сект. л. 163.

пристанища наставниковъ <sup>1)</sup>, третѣи, подѣ видомъ Странника, отыскивали сочиненія расколоучителей, комментировали ихъ и т. д. и то и другое доставляли графу Стенбоку <sup>2)</sup>. Благодаря всему этому, темная исторія существованія Странничества выведена на свѣтъ съ достаточно полнымъ и обстоятельнымъ изложеніемъ всѣхъ симптомовъ внутренней и внѣшней жизни „Странниковъ“, съ исторіею основателя секты, его ученія, мѣста и времени развитія секты, ея внѣшняго состава, нравственности сектантовъ, ихъ отношенія къ православной церкви, къ правительству, расколу и т. п. Однихъ книгъ у сектаторовъ-Странниковъ было отобрано графомъ Стенбокомъ 130 <sup>3)</sup>. Всѣ эти данныя въ порядкѣ разслѣдованія раскольничьихъ дѣлъ поступили на заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а за тѣмъ на разсмотрѣніе особаго Секретнаго Комитета <sup>4)</sup>. Послѣдній нашолъ, что „вредныя и опасныя начала этой секты требуютъ не одного только наказанія открытыхъ уже послѣдователей, но главнѣйше—изысканія и указанія тѣхъ мѣръ, кои необходимы для прекращенія усиливающагося распространенія сего зла. А потому, предположивъ, что всѣ обстоятельства настоящаго дѣла слѣдуетъ раздѣлить, въ порядкѣ обсужденія ихъ на двѣ части, отнеся къ одной—разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, касающихся до существа и основаній новаго раскола и слѣ-

<sup>1)</sup> Изслѣд. о Стр. сектѣ гр. Стенбока т. V. л. л. 1914, 1937—1939.

<sup>2)</sup> Труды Ярославскаго Статист. комитета 1866 г. выпускъ 1-й стр. 163. Русскій Архивъ 1866 г. апрѣль стр. 605.

<sup>3)</sup> Эти книги прежде всего были отосланы на разсмотрѣніе Яросл. Дух. Консисторіи, которая заключила, что 58 изъ нихъ противны православію и нѣкоторыя даже вредны; 22 могутъ быть въ употребленіи, а изъ остальныхъ одни не противны православію, другія могутъ быть въ употребленіи въ единовѣрческой церкви. Журналы ком. по дѣламъ о вновь открытой раскольничьей сектѣ. Окт. 1853. г. л. 464. Послѣ по распоряженію министра Внутреннихъ Дѣлъ, —книги вредныя—доставлены въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, а не вредныя возвращены по принадлежности. *ibid.* л. 465.

<sup>4)</sup> Этотъ Комитетъ помѣщался въ С.-Петербургской Александро-Невской Лаврѣ. Въ составъ его тогда входили: С.-Петербургскій митроп. Никаноръ, Архіеписк. Григорій, Архіеп. Иннокентій, Генераль-адъютантъ гр. Орловъ, Статсъ-Секретарь гр. Блудовъ, Генераль-адъютантъ гр. Протасовъ, т. сов. Гамалѣя, т. сов. Лексъ, Генераль-адъютантъ гр. Киселевъ и Генераль-адъютантъ Бибииковъ 1-й. Архивъ министра Внутреннихъ Дѣлъ. Журналы Секретн. Комитета, т. 33-й.

довательно—указаніе мѣръ противу дальнѣйшаго распростра-ненія онаго, а къ другой—сужденіе о послѣдователяхъ новой ереси и опредѣленіе имъ наказаній, какъ за расколъ, такъ и за другія, совершенныя ими, преступленія“. Предметы перваго разряда, по мнѣнію Комитета, подлежатъ предварительному обсужденію мѣстнаго въ Ярославль Секретнаго Совѣщательнаго Комитета <sup>1)</sup>. Относительно предметовъ втораго разряда Комитетъ пришелъ къ заключенію, что произведенное первоначальное изслѣдованіе во многихъ отношеніяхъ не полно, недостаточно и не соотвѣтствуетъ указаннымъ въ законѣ условіямъ и что упущенные при этомъ изъ вида допросы, розыски и свѣдѣнія необходимы для полнаго убѣжденія въ виновности прикосновенныхъ къ дѣлу людей, а потому признавъ полезнымъ учредить въ Ярославль особую комиссію, которая, чрезъ производство по законамъ формальнаго слѣдствія, дополнила бы сдѣланное прежде предварительное или административное изслѣдованіе и, постановивъ окончательное рѣшеніе въ судебномъ порядкѣ, представила оное для дальнѣйшаго движенія по общимъ установленнымъ для раскольничьихъ дѣлъ правиламъ <sup>2)</sup>.

По всеподданнѣйшему докладу обо всемъ этомъ Государю Императору въ 25 день декабря 1852 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе: 1) „Предоставить Ярославскому Секретному Совѣщательному Комитету войти въ подробное обсужденіе всѣхъ вообще предметовъ, относящихся собственно до ученія, правилъ и основаній новой ереси, подробно изслѣдовавъ все, касающееся до сего вопроса, изыскать мѣры, необходимыя для уничтоженія ереси и прекращенія дальнѣйшаго распространенія оной и соображенія свои представить по установленному порядку. 2) Между тѣмъ нынѣ же учредить въ Ярославль особую комиссію для сужденія тѣхъ лицъ, кои, будучи прикосновенны къ настоящему дѣлу, не подлежатъ учрежденной тамъ по сему же дѣлу

<sup>1)</sup> Открытъ онъ по Высочайшему повелѣнію отъ 3 мая 1851 г. Въ составъ его вошли: мѣстный епархіальный Архіерей, Начальникъ губерніи, Вице-губернаторъ, Управляющій Палатою Госуд. Имуществъ и Жандармскій штабъ-офицеръ. Собраніе постановленій по части раскола. Лондонъ 1863 г. стр. 381.

<sup>2)</sup> Архивъ Мин. Вн. Дѣлъ. Журналы Секр. Ком. т. 33 й, жур. пост. 12 декабря 1852 г.

комиссіи военнаго суда. Новую комиссію въ Ярославль составить изъ чиновниковъ Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Юстиціи, по одному отъ cadaго и изъ штабъ-офицера корпуса жандармовъ. Сей комиссіи вѣннть въ обязанность: а) пересмотрѣть въ подробности бывшія по сему дѣлу изслѣдованія; б) произвести формальное судебное слѣдствіе, которое съ тѣмъ вѣстѣ будетъ и дополненіемъ въ чемъ нужно, прежняго; в) затѣмъ уже войти въ подробное сужденіе о виновности прикосновенныхъ къ этому дѣлу лицъ и постановить заключеніе о мѣрѣ слѣдующаго каждому изъ нихъ по закону основанія. Все сіе комиссіи кончить сколь можно скорѣе и свое окончательное заключеніе представить непосредственно Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ тѣмъ, дабы онъ, по надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, дѣло сіе внесъ въ Комитетъ Министровъ по порядку, для движенія судебныхъ дѣлъ о раскольникахъ постановленному. 3) Если при производствѣ формальнаго слѣдствія комиссія откроетъ новыя обстоятельства, до ученія и направленія ереси относящіяся, то предоставить ей свѣдѣнія по сему предмету сообщать во всей подробности Ярославскому Совѣщ. Комитету для соображенія при работѣ, ему порученной. 4) Между тѣмъ предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ нынѣ же распорядиться: а) обнаруженныя при первомъ слѣдствіи въ домахъ крестьянъ тайники, подпольныя кельи, потаенныя выходы и другого рода помѣщенія, устроенныя для укрывательства бѣглыхъ уничтожить, а открытыя раскольничьи моленныя обратить въ домашнія жилыя помѣщенія. При чемъ хозяевамъ тѣхъ домовъ строго подтвердить съ подпискою, чтобы они на будущее время ничего подобнаго въ домахъ своихъ устраивать отнюдь не осмѣливались. Отвѣтственность и ближайшій надзоръ за исполненіемъ какъ его, такъ и за неотступленіемъ жителей отъ существующихъ правилъ въ отношеніи похороненія умершихъ возложить на сельскія управленія, вѣннивъ при томъ и земской полиціи въ обязанность имѣть за этимъ бдительное и неослабное наблюденіе“ <sup>1)</sup>).

Во имя этого Высочайшаго повелѣнія, Министръ Внутрен-

1) Заключение Комиссіи по дѣламъ Страннической секты, л. л. 5 и 6.

нихъ Дѣлъ въ февралѣ 1853 г. назначилъ дѣйст. ст. сов. Алябьева председателемъ учреждаемой въ Ярославлѣ комиссіи, предписавъ ему немедленно-же отправиться на мѣсто назначенія и на основаніи прежняго производства о раскольникахъ Страннической секты графа Стенбока <sup>1)</sup> открыть свои дѣйствія.

Предписаніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ на обязанность комиссіи возложено: а) положительно доказать, что пойманные бродяги, содержащіеся въ Ярославскомъ тюремномъ замкѣ,—дѣйствительно слѣдуютъ ученью, изложенному въ приобрѣтенныхъ при первомъ слѣдствіи трехъ рукописныхъ сочиненіяхъ бѣглаго солдата Евфимія и крестьянина Никиты Семенова и знаютъ содержащіеся въ немъ правила; б) соблюсти при слѣдствіи всѣ установленные закономъ формы и обряды; в) разъяснить и доказать юридически вину прикосновенныхъ къ дѣлу людей въ такой мѣрѣ, какъ нужно для положительнаго осужденія ихъ и г) при постановленіи опредѣленія сдѣлать правильное распредѣленіе виновныхъ по разрядамъ <sup>2)</sup>. По прибытіи въ Ярославль 21 февраля 1853 г. Комиссія немедленно приступила къ открытію своихъ засѣданій. И первымъ-же дѣломъ ея было разслѣдованіе о дѣйствительной принадлежности пойманныхъ—арестантовъ—къ Страннической сектѣ. Съ этою цѣлью Комиссіею составлены были 34 вопроса <sup>3)</sup>, касающіеся главныхъ основаній

---

<sup>1)</sup> Графъ Стенбокъ представилъ Алябьеву слѣд. документы: 1) Пространную выписку изъ дѣла, произведеннаго слѣдственною Комиссіею о Страннической сектѣ въ 1850 г. 2) Произведенное имъ дополнительное изслѣдованіе въ 10-ти томахъ. 3) 5-ть книгъ алфавитныхъ указателей о прикосновенныхъ къ дѣлу лицахъ. 4) Списокъ пристанодержателямъ Страннической секты. 5) Выписку изъ прежнихъ производствъ о сектаторахъ и пристанодержателяхъ Страннич. секты. 6) Списокъ не пойманныхъ бродягамъ раскольникамъ съ описаніемъ ихъ примѣтъ. 7) Дѣла и бумаги, поступившія къ нему по окончаніи слѣдствія, т. е. съ 1 февр. 8) Списокъ арестантамъ, содержащимся по произведеннымъ дѣламъ въ тюремныхъ замкахъ. 9) Книги отобранныя у бѣглыхъ и пристанодержателей при особой описн. Журналы комиссій до дѣламъ Стр. секты 1853 г. февр. л. 2.

<sup>2)</sup> Заключение комиссіи по дѣламъ о Стр. сектѣ л. 7.

<sup>3)</sup> Считаемо не безынтереснымъ представить эти вопросы, упуская при томъ тѣ замѣчанія комиссій, которыя она прилагала, оправдывая каждый изъ нихъ на основаніи Странническаго ученія, такъ-какъ объ ученіи Странниковъ рѣчь еще впереди: 1) Какого ты вѣроисповѣданія?

ученія, изложеннаго въ рукописныхъ сочиненіяхъ первыхъ наставниковъ и вожаковъ секты—Евфимія и Никиты Семе-

2) Если ты христіанинъ, то принадлежишь-ли къ Православной Велико-россійской церкви? 3) Если не принадлежишь, то почему и какимъ разумѣшь ученіе этой церкви? 4) Къ какому ты принадлежишь согласу, когда и кѣмъ положено оному начало? 5) Почему ты называешься христіаниномъ, а не раскольниковъ по имени основателя согласы твоего? 6) Какъ по ученію твоего согласы признаются записавшіеся въ раскольникы записи и получившіе паспорта въ прежнее время, подъ нарицаніемъ раскольниковъ? 7) Не наступило ли по ученію твоего согласы царство антихриста? 8) Если царство антихриста наступило, то въ чьемъ именно лицѣ пришелъ антихристъ на землю и въ какое именно время? 9) Какія по ученію твоего согласы знаменія показываютъ, что наступило царство антихриста? 10) Какъ разумѣешь ученіе твое о раскольниковскихъ переписяхъ, при Императорѣ Петрѣ I бывшихъ и для чего онѣ были сдѣланы? 11) Всѣ ли по повелѣнію Петра I не слѣдовавшіе ученію Православной Великороссійской церкви записались въ раскольникы переписи или нѣтъ? 12) Признаешь-ли ты, по ученію твоего согласы, государей императоровъ Всероссійскихъ благочестивыми и покоряешься-ли царской власти? 13) Слѣдуетъ-ли, по ученію твоего согласы, молиться за государя императора и за его августѣйшую фамилію и принимать присягу на вѣрное ему служеніе? 14) Что, по ученію твоего согласы, означаетъ названіе императоръ, не измѣнено-ли это слово по троязычному букварию и нѣтъ-ли на это слово какого-либо толкованія? 15) Нѣтъ-ли, по ученію твоего согласы, какого-либо толкованія объ имени Никона? 16) Слѣдуетъ ли, по ученію твоего согласы, повиноваться указамъ государя императора и установленнымъ отъ него властямъ? 17) По ученію твоего согласы, признается-ли нужнымъ имѣть постоянное жительство и, въ случаѣ отлучекъ, получать для того установленные паспорта? 18) Слѣдуетъ-ли, по ученію твоего согласы, заботиться о женѣ, дѣтяхъ и имуществѣ, или же не слѣдуетъ имѣть ни села, ни дому, но таяться и бѣгать отъ антихриста, или вести съ нимъ брань? 19) Переходящіе къ вамъ въ согласы отъ Православной Великороссійской церкви бывають-ли перекрещиваемы вновь, и кѣмъ крещеніе у васъ совершается? 20) Допускается-ли, по ученію твоего согласы, таинство священства, и если нѣтъ, то съ какого времени оно кончилось? 21) Допускается-ли по ученію твоего согласы, таинство покаянія и кому оно приносится? 22) Допускается-ли, по ученію твоего согласы, таинства: брака, елеосвященія, причащенія и миропомазанія? 23) Допускается-ли, по ученію твоего согласы, погребеніе по чину Православной Велико-россійской церкви и если нѣтъ, то кѣмъ и по какому чину погребаются у васъ умершіе? 24) Если, по ученію твоего согласы, не допускается брака и предписано дѣвственное житіе, то не положено-ли особаго наказанія за блудъ и въ чемъ это наказаніе состоитъ? 25) Признаются-ли, по ученію твоего согласы, справедливыми согласы Филиппова, Федосѣева и др., называющіеся староверцами и старообрядцами; если признаются несправедливыми, то почему? 26) Признается-ли за

нова. Эти вопросы постепенно предлагались всѣмъ, подвѣдомственнымъ комиссіи арестантамъ и изъ ихъ отвѣтовъ уже и приходили къ тому или другому заключенію относительно виновности подсудимаго. Что касается собственно сужденія о виновности подсудимыхъ сектаторовъ, то Комиссія въ этомъ отношеніи поставлена была „на степень уголовного суда средней инстанціи и должна была поступать по общимъ для уголовного суда правиламъ уложенія о наказаніяхъ“<sup>1)</sup>. Въ этомъ отношеніи Комиссія согласно сдѣланному ей предписанію<sup>2)</sup> осталась вѣрна принципу даже и въ отношеніи тѣхъ противозаконныхъ дѣяній, которыя оправдывались сектаторами съ точки зрѣнія ихъ секты<sup>3)</sup>. И только въ отношеніи такихъ преступленій сектаторовъ, которыя по связи съ ученіемъ секты могутъ показаться особенно сложными, какъ напримѣръ: бродяжничество, возводимое сектаторами на степень догмата, и пристанодержательство въ размѣрахъ, „искажающихъ духъ народный“, комиссія уполномочена была присуждать наказанія по соображеніи съ обстоятельствами,

дѣйствительное, по ученію твоего согласы, крещеніе, принятое въ этихъ согласяхъ и не перекрещиваются-ли вновь входящіе къ вамъ отъ этихъ согласовъ? 27) Допускается-ли, по ученію твоего согласы, тайное исповѣданіе вѣры согласно Странническому ученію и, вмѣстѣ съ тѣмъ, явное, для виду только повиновеніе правиламъ православной церкви? 28) Не дозволяется-ли, по ученію твоего согласы, для виду только ходить на исповѣдь къ священнику Православной, Великорусской церкви и писаться принадлежащимъ къ этой церкви? 29) Слѣдуетъ-ли, по ученію твоего согласы, платить подати и отдавать единовѣрцевъ въ рекруты? 30) Дозволяется-ли, по ученію твоего согласы, имѣть общеніе въ молитвѣ, пищѣ и питъѣ съ тѣми, которые слѣдуютъ ученію православной великор. церкви? 31) Дозволяется-ли, по ученію твоего согласы, употреблять вино и мясную пищу, брить бороду и носить нѣмецкое платье? 32) Не противно-ли ученію твоего согласы въ праздничные и царскіе дни зажигать плошки и ставить на окна свѣчи? 33) Слыхалъ-ли ты о старцахъ Евфиміѣ и Никитѣ Семеновѣ и не слѣдуешь-ли ихъ ученію? 34) Не знаешь-ли и не читалъ ли посланія и разглагольствія старца Евфимія и „Малаго Образа ересемъ“ Никиты Семенова и не слѣдуешь-ли ученію, въ книгахъ этихъ написанному? Архивъ Канцеляріи Начальника Ярославской губерніи по опис. дѣло под № 1049. Дѣло по предписанію Министра Внутреннихъ Дѣлъ о преслѣдованіи раскольниковъ Страннической секты.

<sup>1)</sup> Заключ. Ком. по дѣламъ Страннической секты, л. 15.

<sup>2)</sup> Архив. Мин. Внутр. Дѣлъ. Приложение къ Жур. Секр. Сов. Комит. т. 37.

<sup>3)</sup> Заключ. Ком. по дѣламъ Страннической секты, л. 16.

увеличивающими или уменьшающими вину подсудимыхъ <sup>1)</sup>. Наконецъ, выполняя послѣднюю свою задачу, комиссія всѣхъ подсудимыхъ, сообразно совершеннымъ ими преступленіямъ, раздѣлила на 4 разряда, а именно: къ первому разряду (25 человекъ) отнесены подсудимые, по существу и совокупности преступленій подлежащіе лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію плетью чрезъ палачей и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ <sup>2)</sup>; ко второму (12 человекъ)—подсудимые—подлежащіе ссылкѣ въ Закавказскія области <sup>3)</sup>; къ третьему—(97 человекъ), подлежащіе наказаніямъ исправительнымъ <sup>4)</sup> и наконецъ—къ четвертому — (13 человекъ) оставленные въ подозрѣніи и освобожденные отъ слѣдствія и суда <sup>5)</sup>. Исполняя Высочайшее повелѣніе, приведенное нами выше (п. 2-ой) это свое заключеніе Комиссія представила непосредственно Министру Внутреннихъ Дѣлъ. „Тайники“ (ихъ было открыто 16), служившія притонами Странничества, а также и моленные (открыто 6) во имя того-же повелѣнія (п. 4-ый), были уничтожены специально для того назначеннымъ чиновникомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Синицинымъ еще во время занятій судной комиссіи <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Ibid., л. 17.

<sup>2)</sup> Преступленія ихъ: отпаденіе отъ Православной Церкви въ особенно вредную секту, порицаніе Св. Тайнствъ, оскорбленіе духовенства, распространеніе секты, произнесеніе заочно дерзкихъ словъ противъ Свящ. Особы Государя Императора, неповиновеніе Верховной его власти и установленнымъ отъ Него властямъ и законамъ, продолжительное сектаторское бродяжничество, зарытіе труповъ Странническихъ въ сараяхъ, укрывательство Странниковъ въ тайникахъ, кража и безчеловѣчное истязаніе съ причиненіемъ неизгладимаго безобразія на лицѣ. Архивъ Министра Внутр. Дѣлъ. Прилож. къ жур. секр. ком. т. 37.

<sup>3)</sup> Преступленія ихъ: непризнаніе земныхъ властей и неповиновеніе имъ, отпаденіе отъ Церкви и оскорбленіе ея, бродяжничество, зарытіе мертвыхъ тѣлъ и укрывательство Странниковъ. *ibid.*

<sup>4)</sup> Преступленія ихъ или общія съ отнесенными ко второму разряду, какъ напр. Зарываніе тѣлъ и укрывательство Странниковъ, или другія, какъ-то: устройство моленныхъ или училищъ, упорно лживыя показанія на судѣ, уклоненіе отъ исполненія христіанскихъ обязанностей, уклоненіе отъ брака и незаконное сожителство. *ibid.*

<sup>5)</sup> Они изобличены въ преступленіяхъ болѣе или менѣе одинаковыхъ съ значащимися въ третьемъ разрядѣ. *ibid.* Кромѣ того во время производства слѣдствія умерло 33 подсудимыхъ. Заключ. ком. л. 17.

<sup>6)</sup> Жур. Комиссія за сентябрь 1853 г. л. 289.

Министру теперь нужно было сдѣлать свое заключеніе по этому дѣлу вообще и въ частности относительно подсудимыхъ сектаторовъ. Въ отношеніи послѣднихъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ (Бибиковъ) значительно разошелся съ заключеніемъ по тому же вопросу Комиссіи. Ко времени его заключенія явились новыя узаконенія, это, съ одной стороны, Высочайшее повелѣніе отъ 30 ноября 1853 года, которымъ запрещалась ссылка сектаторовъ въ Закавказскій край <sup>1)</sup>, а съ другой, — Высочайшій манифестъ 27 марта 1855 г., сила котораго простиралась и на дѣла раскольничьи <sup>2)</sup>. И дѣйствительно, весь первый разрядъ подсудимыхъ, въ числѣ 25 человекъ, приговоренный по заключенію Комиссіи, какъ сказано было выше, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію плетью чрезъ палачей и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ, по заключенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ былъ освобожденъ отъ тѣлеснаго наказанія; двоимъ изъ нихъ срокъ работы на заводахъ вмѣсто 8 лѣтъ сокращенъ до 6-ти, а семи подсудимымъ каторга была замѣнена ссылкой въ Сибирь (въ Иркутскую и Томскую губерніи) „отдѣльно отъ прочихъ поселянъ старожиловъ“ съ предоставленіемъ епархіальнымъ архіереямъ подвергнуть ихъ тщательному вразумленію и церковному наказанію. Изъ подсудимыхъ второго разряда, по заключенію Комиссіи приговоренныхъ къ ссылкѣ въ Закавказскій край, одни большинство — по заключенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ — были приговорены къ ссылкѣ въ Сибирь для работъ на заводахъ въ теченіи 6 лѣтъ, а другіе подвержены ссылкѣ на поселеніе въ Томскую губернію съ просьбой къ епархіальному начальству „подвернуть ихъ тщательному увѣщанію и вразумленію духовнаго отца“. Подсудимые третьяго разряда, присужденные, по заключенію Комиссіи, къ наказаніямъ исправительнымъ и наказаніямъ церковнымъ, заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ назначались въ ссылку въ Сибирь (Томскую и Иркутскую губерніи); другіе въ Архангельскъ и наконецъ третьи были оставлены подъ строгимъ надзоромъ полиціи и окружнаго управленія Государственныхъ

---

<sup>1)</sup> Собраніе постановленій по части раскола, т. 1-й, Лондонъ 1863 г. стр. 417.

<sup>2)</sup> Ibid., стр. 436.

Имуществъ и подлежали духовному увѣщанію. Относительно же подсудимыхъ, оставленныхъ Комиссіею только въ подозрѣніи, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ рѣшилъ: „освободивъ ихъ отъ присужденныхъ имъ Комиссіею исправительныхъ наказаній,—внушить, чему они подлежатъ и чему подвергнутся въ случаѣ повторенія преступленій и оставить ихъ на особое попеченіе духовенства“<sup>1)</sup>.

Однако это заключеніе министра внутреннихъ дѣлъ не было еще послѣднимъ по дѣлу о наказаніи сектаторовъ. Въ порядкѣ судопроизводства, проэктировавшемся съ 1817 г., окончательное рѣшеніе долженъ былъ сдѣлать Комитетъ Министровъ. Но дѣло о Странникахъ совпало съ судебною реформою. Теперь было издано уже уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, а съ другой стороны 10 Іюня 1853 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о постепенномъ подчиненіи раскольниковъ дѣйствию общихъ Государственныхъ постановленій<sup>2)</sup>, а потому дѣло о нихъ поступило въ Сенатъ, а за тѣмъ представлено на Высочайшее усмотрѣніе.

Государь Императоръ, въ 20-й день декабря 1857 года, Высочайше повелѣть изволилъ: „двухъ наставниковъ и двухъ распространителей раскола, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Восточной Сибири, если впрочемъ они не раскаются въ своихъ заблужденіяхъ и не обратятся къ Св. Церкви, а въ семь послѣднемъ случаѣ, не лишая ихъ правъ состоянія, сослать только

---

1) Заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ по дѣлу о раскр. Страннической секты.

2) Прежній порядокъ судопроизводства по преступленіямъ противъ Вѣры и Церкви оправдывался тѣмъ, что наше уголовное законодательство вовсе не обвиняло нѣкоторыхъ подобныхъ преступленій, а для преступленій, предусмотрѣнныхъ имъ, опредѣляло наказанія чрезмѣрно строгія. Между тѣмъ отсюда возникали большія безпорядки, какъ напр. нерѣдко дѣла о раскольникахъ административныя принимались за одно и тоже съ дѣлами судебными; вмѣстѣ съ дѣлами о преступленіяхъ противъ Церкви изытію изъ общаго судебного порядка подвергались такіа дѣянія раскольниковъ, которыя, хотя и находились въ связи съ ихъ лжеученіемъ, но составляли въ сущности своей преступленія чисто гражданскія,—раскольники-же, въ свою очередь, утверждались отъ того во мнѣніи, что они составляютъ особое сословіе, находящееся внѣ условій общественнаго порядка. Данною реформою все это было предусмотрено. Прилож. къ т. 37-му журн. Секр. Ком. Мин. Внутр. Дѣлъ.

на поселеніе, въ менѣе отдаленныя мѣста Восточной Сибири; тому-же наказанію подвергнуть послѣдователя секты, мѣщанина Ивана Савелова, виновнаго въ истязаніи бродяги Никифоровой; остальныхъ за тѣмъ двадцати двухъ послѣдователей Страннической секты сослать на поселеніе въ отдаленный край Восточной Сибири, если же они обратятся къ Св. Церкви, то наказать только за самовольную отлучку съ мѣста жительства и бродяжничество (по 1184 статьѣ Уложенія о Наказаніяхъ). За тѣмъ пять человѣкъ, обратившихся къ Св. Церкви во время производства дѣла, наказать за самовольную отлучку, бродяжничество и пристанодержательство“<sup>1)</sup>.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## II. Пятницкій.

<sup>1)</sup> Архивъ Министер. Внутреннихъ Дѣлъ, III отд. столъ 2-ой, дѣло отъ 16 окт. 1857 г., № 73/185. Этимъ документомъ, очевидно, не пользовался г. Трефолевъ въ своихъ двухъ статьяхъ о Странникахъ (труды Ярославскаго Статистическаго Комитета 1866 г. выпускъ 1-й и Русскій архивъ 1866 г. апрѣль), такъ какъ въ первой статьѣ на стр. 171-й и во второй на стр. 606 въ разсужденіи о наказаніи сектаторовъ онъ останавливается исключительно только на заключеніи по этому вопросу судной Комиссіи, которое по самому существу своему не могло быть окончательнымъ. А затѣмъ также неточность замѣчается и въ примѣчаніи Н. С. Аксакова къ статьѣ г. Трефолева (Рус. Архивъ 1866 г. стр. 607), гдѣ онъ утверждаетъ, что уголовному наказанію были подвергнуты только тѣ бродяги - Странники, которые участвовали въ шайкѣ разбойниковъ Пашки и Абрашки или вообще были уличены въ какомъ-либо уголовномъ преступленіи, что, далѣе—собственно бродяжничество наказывалось нѣсколькими ударами розогъ съ возвращеніемъ въ мѣсто жительства, и, что сектаторы Комитетомъ Министровъ были подвергнуты ссылкѣ въ Закавказскій край.—Прежде всего, — участники разбойнической шайки, въ числѣ 29 человѣкъ, были подвергнуты военному суду. (Военно-судное дѣло т. II, л. л. 650—93).—Судной-же комиссіи, подъ предсѣдательствомъ г. Алябьева, въ силу распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 2 сентября 1853 г. за № 647, подлежали дѣла исключительно о сектаторахъ-Странникахъ (Журн. комис. отъ 30 октября л. 454). Послѣдняя, по своему уполномочію (распоряж. 10 іюня 1853 г. Собран. постанов. стр. 597) вела свое дѣло уголовнымъ порядкомъ, примѣняя къ подсудимымъ статьи уложенія: 207, 154, 127, 274, 156, 184, 206, 268 и др., дальнѣйшій ходъ дѣла и завершенье его, какъ видно изъ вышесказаннаго, велся въ томъ же уголовномъ порядкѣ. Затѣмъ, ни тѣлесныя наказанія, ни ссылка въ Закавказскій край, въ виду вышеупомянутыхъ Высочайшихъ манифеста и повелѣнія, тоже не имѣли здѣсь мѣста. Такое очевидное противорѣчіе дѣламъ о сектаторахъ объясняется выбытіемъ Н. С. изъ комиссіи еще послѣ перваго слѣдствія гр. Стенбока въ 1851 г., такъ что дальнѣйшій ходъ судопроизводства о Странникахъ остался для него неизвѣстнымъ.