

Добронравов Н. П., *прот.* Участие клира и мирян на соборах в первые девять веков христианства: Реферат, прочитанный в собрании Общества Любителей Духовного Просвещения, 1905-го года, 2-го декабря // Богословский вестник 1906. Т. 1. № 2. С. 263–283 (2-я па

Участіе клира и мірянъ на соборахъ въ первые девять вѣковъ христіанства.

(Рефератъ, прочитанный въ Собраніи Общества Любителей Духовнаго просвѣщенія, 1905 года 2-го Декабря) ¹⁾.

Кто имѣетъ право участвовать на церковныхъ соборахъ: одни-ли только епископы или и прочіе члены Церкви Христовой?

Конечно, для рѣшенія этого вопроса не малое значеніе имѣютъ историческія свидѣтельства о соборахъ. Пересматривая ихъ, мы видимъ, что Церковь никогда не ограничивалась участіемъ на соборахъ однихъ только епископовъ. Со-

¹⁾ Источниками и пособиями для автора служили:

1) *Евсевія Памфила*, — Церковная Исторія въ рускомъ переводѣ Спб. 1858.

2) *Св. Кипріяна Карфагенскаго*, — Творенія въ русск. переводѣ. Часть I. Кіевъ 1879.

3) *Socratis, Historia ecclesiastica* (*Migne, Ser. graec. t. LXVII*).

4) *Sozomeni, Historia ecclesiastica* (*Migne, Ser. graec. t. LXVII*).

5) *Theodoriti, Historia ecclesiastica* (*Migne, Ser. graec. t. LXXXII*).

6) Дѣянія Вселенскихъ Соборовъ, изданныя въ рускомъ переводѣ при Казанской Духовной Академіи. Т. I, Казань 1859. Т. II, — 1861; Т. III — 1879; Т. IV — 1878; Т. V — 1889; Т. VI — 1882; Т. VII — 1873 г. г.

7) *Baronii, Annales ecclesiastici, una cum critica Pagii*; tt. I—XV. Lucae. 1735—1744.

8) *Hefele, Conciliengeschichte*. 1 Bd. Freiburg. 1855.

9) *Иванцова Платонова Прот.-Проф.*, „Къ изслѣдованіямъ о Фотіѣ — Патріархѣ Константинопольскомъ“. Спб. 1892 г.

10) *Лебедева А. Проф.* — Исторія раздѣленія Церквей въ IX, X и XI вѣкахъ — Москва 1900 г.

11) *Langen, Geschichte der Römischen Kirche*. Bd. I—IV. Bonn. 1851—1893.

боръ всегда представлялъ такъ или иначе *всю* Церковь: іерархію и паству. Это требуется самымъ понятіемъ о Церкви какъ о Тѣлѣ Христовомъ. Въ живомъ здоровомъ тѣлѣ не должно быть мертвыхъ членовъ: всякій членъ необходимо долженъ принимать участіе въ общей жизни организма: *страдаетъ-ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ все члены; славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются все члены*,—говоритъ Апостолъ (1 Кор. 12, 26). Здѣсь,—выясняетъ эти слова св. Іоаннъ Златоустъ,—св. Павелъ предлагаетъ заповѣдь „имѣть *равное* попеченіе другъ о другѣ, считать все случающееся общимъ. Во всемъ случающемся, какъ пріятномъ, такъ и непріятномъ, члены взаимно связаны между собою. Часто, когда въ пяту вонзится тернъ, все тѣло чувствуетъ боль и тревожится, спина сгибается; желудокъ и бедра сжимаются, руки, какъ оруженосцы и слуги, простираются впередъ и вынимаютъ занозу, голова наклоняется, и глаза наблюдаютъ съ великою заботою. Опять, когда болятъ глаза, то и всѣ члены страдаютъ, всѣ впадаютъ въ бездѣйствіе: ноги не ходятъ, руки не работаютъ, желудокъ не принимаетъ обычной пищи, хотя болѣзнь въ глазахъ. Почему ты тогда умащаешь желудокъ? Почему покрываешь ноги? Почему обвязываешь руки? Потому, что они находятся въ связи съ глазами, и все тѣло невыразимо страдаетъ вмѣстѣ съ ними. Если бы они не страдали вмѣстѣ, то не нужно было бы и общаго о нихъ попеченія. Итакъ, помня сіе, будемъ всѣ мы подражать любви этихъ членовъ и *не поступать противно тому*“ ¹⁾. Но если, согласно приведеннымъ словамъ Апостола и ихъ разъясненію, данному вселенскимъ учителемъ, ниодинъ членъ Церкви не долженъ чуждаться живаго, непосредственнаго общенія съ братьями своими по вѣрѣ, то неужели можно отказать кому бы то ни было изъ вѣрующихъ въ правѣ участвовать въ такомъ важнѣйшемъ отправленіи церковной жизни, какъ соборъ Церкви?

Нѣтъ, въ христіанской Церкви соборъ не былъ и не долженъ быть какимъ-либо собраніемъ іерарховъ безъ клира, безъ мірянъ. Вспомнимъ объ Апостольскомъ Соборѣ. Въ

¹⁾ Златоустъ, XXXI бес. на 1 Кор., 3—4. См. Полное собраніе твореній св. Іоанна Златоуста въ русскомъ переводѣ. Т. X. стр. 311—312. Спб. 1904.

Книгѣ Дѣяній ясно обозначается, что на немъ принимали участіе въ разсужденіяхъ и рѣшеніи не одни Апостолы, но также и пресвитеры (15, 6), братія (23), *вся, цѣликомъ, церковь: ὅλη ἡ ἐκκλησία* (22). Правда, святой Лука приводитъ рѣчи только двухъ Апостоловъ Петра и Іакова, но несомнѣнно въ разсужденіяхъ принимала участіе и братія. Это совершенно ясно открывается изъ словъ (12): „тогда *умолкло* все собраніе и слушало Варнаву и Павла“; „умолкло“, слѣдовательно до того времени собраніе не молчало. Рѣчи, какъ видно, далеко не были согласными, ибо Лука говоритъ, что *по долгомъ разсужденіи*, Петръ вставъ, сказалъ (—7). Однако братія не только разсуждала, но и самое рѣшеніе апостольскаго Собора состоялось не безъ ея согласія: „Тогда—читаемъ мы въ 22 ст.,—Апостолы и пресвитеры *со всею Церковію* разсудили, избравши изъ среды себя“... и т. д. Поэтому и самое посланіе Апостольскаго Собора начиналось словами (23): „Апостолы, и пресвитеры и *братія*, находящаяся въ Антиохіи, Сиріи и Киликіи“, и т. д.

Вотъ первый Соборъ, положившій начало всѣмъ прочимъ. На немъ, какъ видимъ, братія или міряне—не простые слушатели, но живые участники разсужденій и преній. Апостолы лишь послѣ всесторонняго выясненія вопроса высказали свое авторитетное мнѣніе, которое, какъ рѣшающее, и было принято всѣмъ Соборіемъ.

Ближайшіе къ апостольскому времени соборы, о которыхъ сохранились историческія извѣстія, относятся къ половинѣ второго вѣка. Но мы знаемъ, что какъ въ первомъ, такъ и во второмъ столѣтіи въ церковныхъ дѣлахъ принимали самое дѣятельное участіе обыкновенно всѣ хрістіане. Такъ избраніе пастырей совершается въ это время всею Церковію, что ясно видно изъ древнѣйшаго памятника хрістіанской письменности—„Ученія 12 Апостолъ“ (гл. 15), ¹⁾ и изъ твореній Мужей Апостольскихъ,—наприм. св. Климента Римскаго, св. Игнатія Богоносца ²⁾ и друг. Равнымъ образомъ

¹⁾ Ученіе 12 Апостоловъ. Переводъ съ греческаго К. Д. Попова. Москва 1898 г. Стр. 21.

²⁾ Св. КЛИМЕНТА РИМСКАГО—I посл. въ Коринѣ., гл. XLIV: св. ИГНАТІЯ БОГОНОСЦА—посл. къ Филадельфіяцамъ гл. X. См. „Писаніе Мужей Апостольскихъ“—въ русскомъ переводѣ о. Преображенскаго.—Москва—1862 года, стр. 144—145; 415—416.

осужденіе и низложеніе пастырей также усвоивается всѣмъ христіанамъ, о чемъ говорятъ, напр., св. Климентъ Римскій и Поликарпъ Смирнскій ¹⁾. Вообще все, что-бы ни случилось въ Церкви, вѣдалъ епископъ *со всею Церковію*. При такомъ порядкѣ вещей немыслимо, чтобы на какомъ-либо соборѣ древнѣйшаго времени міряне не принимали участія.

Дѣйствительно Евсевій въ своей исторіи приводитъ отрывокъ изъ сочиненія, по всей вѣроятности Аполлинарія Іеропольскаго, въ которомъ говорится, что, когда стало распространяться ученіе Монтана, то въ половинѣ втораго вѣка ²⁾ „вѣрующіе начали часто и во многихъ мѣстахъ Азіи собираться по сему случаю и, изслѣдовавъ новое ученіе, объявили его нечестивымъ и отвергли, какъ еретическое; тогда преданные ему отлучены были отъ Церкви и лишены общенія съ нею“. ³⁾ Такимъ образомъ на соборахъ противъ монтанистовъ участвовали не одни только епископы, но вообще вѣрующіе, которые вмѣстѣ съ пастырями и изрекли осужденіе ереси.

Несомнѣнно такого-же рода были и тѣ соборы втораго вѣка, которые собирались по спорному вопросу о времени празднованія Пасхи. Евсевій ⁴⁾ говоритъ только объ епископахъ, составлявшихъ эти соборы; но это не обозначаетъ, что-бы на нихъ не было никого другаго. Древній церковный историкъ даетъ намъ только бѣглыя замѣчанія объ этихъ соборахъ, не излагая подробно ихъ исторіи. Что-же удивительнаго, что онъ упоминаетъ только о главныхъ ихъ участникахъ—предстоятеляхъ Церквей?

Перейдемъ къ соборамъ третьяго вѣка. Въ правленіе императора Галліена въ Александрійской Церкви стало значительно распространяться хилиастическое ученіе („ученіе о тысячелѣтнемъ періодѣ чувственныхъ наслажденій“). Св. Діонисій Александрійскій старался всячески охранить свою

¹⁾ Св. Климентъ. I Посл. къ Коринѣ. гл. XLVII и слѣд. Св. Поликарпа Смирнскаго,—посл. къ Филипіянамъ гл. XI. См. тамъ-же, стр. 148 и слѣд. 448.

²⁾ *Hefele*, I, 71.

³⁾ *Евсевій*,—Церковная Исторія V, 16; стр. 266. По словамъ другаго писателя втораго вѣка, Серапіона Антиохійскаго, приведеннымъ тѣмъ-же Евсевіемъ (V, 19, стр. 274), монтанизмъ возбудилъ къ себѣ полное отвращеніе *всего братства*, живущаго на землѣ.

⁴⁾ *Евсевій*,—Церковная Исторія, V, 23—24; стр. 230 и слѣд.

паству отъ ложныхъ воззрѣній этого ученія. Между прочимъ св. отецъ описываетъ одинъ, такъ сказать, домашній, мѣстный соборъ, на которомъ шло разсужденіе о хиліазмѣ. Это описаніе можетъ намъ показать ясно, каковы были соборы того времени. Поэтому считаемъ не лишнимъ привести буквально слова св. Діонисія:

„Бывъ въ арсиноискомъ округѣ ¹⁾ (въ Египтѣ), гдѣ издавна усилилось это ученіе (т. е. хиліазмъ) до того, что произошли расколы и отложенія цѣлыхъ Церквей, я,—пишетъ св. Діонисій Александрійскій,—созвалъ пресвитеровъ и учителей тамошнихъ братій,—поселянъ и убѣдилъ ихъ въ присутствіи желавшихъ того братій изслѣдовать помянутое ученіе всенародно. Тогда то предложили мнѣ извѣстную уже книгу (т. е. книгу, излагающую ученіе хиліастовъ), будто какое оружіе и неодолимую стѣну, и я сряду три дня, отъ утра до вечера, сидѣлъ съ ними, стараясь разобрать ея содержаніе. Тутъ я весьма радовался, видя основательность и любовь къ истинѣ, вниманіе и понятливость братій. Мы предлагали свои вопросы, сомнѣнія и согласіе въ порядкѣ и съ благопристойностію; принятыхъ однажды мнѣній не хотѣли защищать съ упорствомъ и настойчивостію, если они не оказывались вѣрными; мы не уклонялись и отъ возраженій, но по возможности старались каждую изъ подлежащихъ разсмотрѣнію мыслей разобрать глубже и доказать основательно; не старались также перемѣнить свой взглядъ и согласиться съ другими, если требовало того разсужденіе, но добросовѣстно и безъ притворства, съ отверстыми къ Богу сердцами, принимали то, что подтверждалось доводами и изреченіями Священнаго Писанія. Подъ конецъ самъ вождь и распространитель (хиліастическаго) ученія по имени Керакіонъ, признался и засвидѣтельствовалъ передъ нами, въ слухъ всѣхъ присутствовавшихъ братій, что, достаточно побѣжденный противными доводами, онъ не будетъ впередъ ни держаться его, ни защищать, ни вспоминать, ни преподавать. Прочіе-же присутствовавшіе братія возрадовались, что это собраніе примирило и привело къ единогласію всѣхъ ихъ“ ²⁾.

¹⁾ Арсинозъ—городъ въ Египтѣ, въ провинціи Гептаномость, принадлежавшій Александрійскому Патріархату. *Hefele*, I, 108.

²⁾ *Евсевій*,—Церковная Исторія VII, 24, стр. 398—399.

Вотъ одинъ изъ соборовъ третьяго вѣка. Никто не исключается изъ участія на немъ. Всякій свободно высказываетъ свое мнѣніе, нисколько не боясь что-либо потерпѣть, если его мнѣніе окажется неправильнымъ. Даются возраженія, предлагаются разъясненія; нѣтъ упорства и стыда перемѣнить свой взглядъ, если доказана его неправильность. Всѣ воодушевлены однимъ желаніемъ — дознать и выяснить истину.

Какъ поступалъ на востокъ св. Діонисій Александрійскій († 264 г.) такъ поступалъ на западъ его современникъ—св. Кипріанъ († 257 г.). „Съ самаго начала епископства моего,—пишетъ Карфагенскій епископъ, — я положилъ за правило, ничего не дѣлать по одному моему усмотрѣнію безъ совѣта съ клиромъ и безъ согласія народа“ ¹⁾. Дѣйствительно на соборахъ, которые св. Кипріанъ созывалъ для рѣшенія вопроса о принятіи падшихъ, имѣлъ большое значеніе голосъ клира (прествитеровъ и діаконовъ) и мірянъ. „Принятіе падшихъ,—пишетъ св. Кипріанъ *пресвитерамъ и діаконамъ*,— „требуетъ общаго нашего совѣщанія и мнѣнія; поэтому я не дерзаю напередъ судить самъ и одному себѣ присвоить общее дѣло“ ²⁾. „Я сострадаю и соболѣзную, — пишетъ онъ также *и народу*, — о братіяхъ нашихъ, которые не устояли противъ напора гоненія..., уврачевать ихъ можетъ отечественное милосердіе, но при этомъ я думаю не должно спѣшить, ничего не должно дѣлать неосмотрительно и поспѣшно...; когда Господь даруетъ всѣмъ намъ миръ, тогда по возвращеніи нашемъ къ Церкви (эти слова св. Кипріанъ писалъ во время Декіева гоненія, когда онъ, какъ извѣстно, удалился изъ Карфагена) *все будетъ изслѣдовано въ присутствіи и по суду вашему*... Молю, пусть терпѣливо выслушаютъ совѣтъ нашъ и подождутъ возвращенія нашего; а когда мы, по милосердію Божію, придемъ къ вамъ, то *по созваніи многихъ соепископовъ, въ присутствіи исповѣдниковъ и согласно вашему мнѣнію*, можно будетъ, примѣняясь къ божественному ученію, рассмотреть письма блаженныхъ мучениковъ (ходатайствовавшихъ о падшихъ) и ихъ желанія“ ³⁾. „Смиренномуд-

¹⁾ Св. Кипріанъ, письм. 27 (Т. I, стр. 105).

Кипріанъ,—письм. 18 (Т. I, стр. 63); срви. письм. 15 (Т. I, стр. 62)

³⁾ Св. Кипріанъ,—письм. 11 (Т. I, стр. 52—54).

ріе, и ученіе, и самая жизнь наша требуютъ, чтобы мы предстоятели, собравшись съ клиромъ, въ присутствіи народа, которому также за вѣру его и страхъ должна быть воздана честь, — могли распорядиться во всемъ по общему согласію“ ¹⁾).

Намѣреніе св. Кипріяна обсудить вопросъ о принятіи падшихъ на соборѣ при общемъ совѣщаніи съ клиромъ и мірянами было вполне одобрено римскою Церковію, которая признала, что только въ такомъ случаѣ опредѣленіе относительно падшихъ можетъ получить законную силу. „Въ столь важномъ дѣлѣ,—писалъ римскій клиръ кареагенскому епископу,—мы согласны съ тѣмъ, что и ты утверждалъ, именно, что прежде нужно дожидаться мира Церкви, а потомъ уже, составивъ общій совѣтъ съ епископами, пресвитерами, діаконами, исповѣдниками и твердыми въ вѣрѣ мірянами, разсудить о дѣлѣ падшихъ. Ибо намъ представляется весьма ненавистнымъ и тяжкимъ, если не многіе разсматриваютъ учиненное, повидимому, многими и если одинъ произносить приговоръ, когда столь важное преступленіе учинено, какъ показывается дѣло, при участіи многихъ. Да и не можетъ быть твердымъ то опредѣленіе, о которомъ будетъ извѣстно, что не было на него согласія большинства“ ²⁾).

По возвращеніи св. Кипріяна въ Кареагентъ послѣ гоненія Деція былъ дѣйствительно, для рѣшенія вопроса о падшихъ, созванъ соборъ, и міряне дѣйствительно не оставались при этомъ совершенно безгласными. Напротивъ, какъ говоритъ самъ Кипріанъ, они сильно противились принятію нѣкоторыхъ падшихъ въ церковное общеніе. „Чего мнѣ стоитъ,—пишетъ св. Кипріанъ римскому епископу Корнелію,—склонить къ терпѣнію нашихъ братьевъ, чтобы они, умѣривши сердечную досаду, согласились на принятіе злыхъ и на заботу о нихъ. Они радуются и довольны, когда возвращаются менѣе виновные и еще сносные люди; напротивъ ропщутъ и противятся всякій разъ, когда возвращаются въ Церковь люди неисправимые и дерзкіе, запятнанные прелюбодѣяніемъ или участіемъ въ жертвоприношеніяхъ, и къ тому еще надменные, ибо отъ таковыхъ могутъ растлѣваться внутри

¹⁾ Св. Кипріяна,—письм. 13 (Т. I, стр. 57).

²⁾ Смотри это письмо въ твореніяхъ св. Кипріяна,—Т. I, стр. 156.

ея добрыя души. Едва убѣждаю я народъ, даже силою вынуждаю, чтобы не противились принятію таковыхъ“¹⁾).

Точно также и въ римской Церкви вопросъ о падшихъ рѣшался не одними только епископами. Въ 251 году римскимъ епископомъ Корнеліемъ для этого былъ собранъ, какъ передаетъ Евсевій, „великій Соборъ въ Римѣ изъ шестидесяти епископовъ; а пресвитеровъ и діаконѡвъ находилось на немъ еще больше“²⁾. Также въ одномъ изъ своихъ писемъ св. Кипріану Корнелій пишетъ, что онъ „заблагоразсудилъ собрать пресвитеровъ, при чемъ находилось и пять епископовъ, дабы, составивши соборъ, общимъ согласіемъ опредѣлить, что должно наблюдать въ отношеніи тѣхъ лицъ“ (т. е. новаціанъ.)— „Огромнымъ большинствомъ народнаго мнѣнія“ эти лица,—говоритъ Корнелій,—были приняты въ церковное общеніе³⁾).

Когда въ Карфагенской Церкви при томъ же епископѣ св. Кипріанѣ поднялся вопросъ о перекрещиваніи еретиковъ, то и въ этомъ случаѣ на соборахъ голосъ клира и народа имѣлъ не меньшее значеніе, чѣмъ голосъ епископовъ. Изъ писемъ св. Кипріана мы узнаемъ, что онъ: „почелъ нужнымъ, собравши во едино многихъ священниковъ созвать и открыть соборъ“⁴⁾; что опредѣленія этого собора „постановили весьма многіе соепископы съ присутствовавшими сопресвитерами“⁵⁾; что собранныя опредѣленія утверждались „общимъ мнѣніемъ“⁶⁾. Въ частности о карфагенскомъ соборѣ 256 года изъ сохранившихся его актовъ видно, что на немъ, кромѣ 87 епископовъ, присутствовало весьма много пресвитеровъ и діаконѡвъ и великое множество народа“ (*maxima pars plebis*. См. *Mansi*, s. I 951, sqq.; *Harduin*. I, 159, sqq.; цитуюмъ по *Hefele*, I, 94).

Вотъ нужныя намъ историческія свидѣтельства о соборахъ при св. Кипріанѣ. Мы ясно видимъ, что на этихъ соборахъ епископы всегда принимали во вниманіе мнѣніе клира и мірянъ. Пусть голосъ послѣднихъ (клира и мірянъ) былъ

¹⁾ Св. Кипріана,—письм. 47 (Т. I, стр. 210—211).

²⁾ Евсевій,— Церковная Исторія VI, 43; стр. 354.

³⁾ См. это письмо въ твореніяхъ св. Кипріана, Т. I, стр. 139—140.

⁴⁾ Св. Кипріана,—письм. 59 (Т. I, стр. 281).

⁵⁾ Св. Кипріанъ,—письмо 58, стр. 278.

⁶⁾ Св. Кипріанъ,—письмо 60, стр. 284.

только совѣщательнымъ (votum deliberativum), потому что изъ приведенныхъ нами выше свидѣтельствъ о соборахъ кипріанова времени нельзя вывести съ полною несомнѣнностью, что клиру и мірянамъ принадлежитъ на соборахъ голосъ рѣшающій (votum decisivum); но во всякомъ случаѣ, епископы не опредѣляли чего-либо такого, съ чѣмъ не были бы согласны клиръ и міряне. Св. Кипріанъ, какъ мы показывали выше, принималъ падшихъ, лишь только убѣдивъ народъ не противиться принятію таковыхъ ¹⁾.

Не станемъ долго останавливаться на другихъ соборахъ третьяго столѣтія. Укажемъ, что на соборъ противъ Берилла, епископа Бостры въ Аравіи, былъ приглашенъ знаменитый пресвитеръ Оригенъ, который „обличилъ Берилла въ неправославіи, убѣдилъ своими основаніями, преклонилъ доказательствами, поставилъ на путь истины и возвратилъ къ прежнему здравому образу мыслей“ ²⁾. Тотъ же Оригенъ на другомъ аравійскомъ соборѣ опровергалъ гипнофизитовъ, которые говорили, что „человѣческая душа, тотчасъ послѣ настоящей жизни, умираетъ и разрушается вмѣстѣ съ тѣломъ; когда-же тѣло воскреснетъ, то и она снова оживетъ

¹⁾ Сужденіе автора о значеніи голоса мірянъ и клира на соборахъ требуетъ нѣкоторыхъ оговорокъ, особенно необходимыхъ въ виду практической важности вопроса. Утверждая, что клиру и мірянамъ на соборахъ принадлежалъ лишь совѣщательный голосъ, авторъ слишкомъ модернизируетъ древніе памятники, вводя въ нихъ наши современные понятія. Въ настоящее время строго различается качество голоса, принадлежащаго тѣмъ или инымъ членамъ собранія, при чемъ совѣщательный голосъ, ни къ чему не обязываетъ власть. Выслушавъ единогласное мнѣніе совѣщательнаго собранія или заявленіе большинства его членовъ, власть не лишается права поступить обратно высказанному совѣту. Ничего подобнаго не бывало и не могло быть на древнихъ соборахъ, и если нельзя доказать, что клиръ и міряне располагали рѣшающимъ голосомъ, то столь же трудно доказать исторически, что имъ принадлежалъ лишь совѣщательный голосъ въ современномъ значеніи слова. Качественное различіе голосовъ не сознавалось въ то время ясно и не было формулировано, но епископы руководились на соборѣ здравымъ тактомъ, который никогда не позволилъ бы имъ рѣзко разойтись съ мнѣніемъ большинства присутствующихъ на соборѣ клириковъ и мірянъ и принять рѣшеніе, не соответствующее желаніямъ своихъ пасомыхъ. Во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ требуетъ спеціальнаго изученія, результаты котораго могутъ совершенно разойтись съ выводами автора.

Прим. ред.

²⁾ *Евсевій*, — Церковная Исторія VI, 33; стр. 328—329.

съ нимъ“ ¹⁾. Противъ Павла Самосатскаго епископы собирались на соборъ „вмѣстѣ съ пресвитерами и діаконами“ ²⁾. По свидѣтельству Евсевія ³⁾, на соборѣ 269 года въ Антиохіи, „несмотря на скрытность Павла, особенно опровергъ и обличилъ его Малхіонъ, мужъ ученѣйшій, начальникъ одного греко-софистическаго училища въ Антиохіи, за безмѣрную преданность вѣрѣ во Христа удостоенный даже пресвитерства въ тамошней епархіи; онъ то вступилъ съ Павломъ въ преніе..., и одинъ изъ всѣхъ умѣлъ обнаружить мысли этого столь скрытнаго и обманчиваго человѣка“. Замѣчательно, что въ составленномъ на этомъ соборѣ посланіи противъ Павла Самосатскаго, разосланномъ по всѣмъ епархіямъ, за именами важнѣйшихъ епископовъ составлявшихъ соборъ, слѣдуетъ упоминаніе о пресвитерахъ и діаконахъ: „...и прочіе епископы, пресвитеры и діаконы ближайшихъ къ намъ городовъ и народовъ, и Церкви Божіи—возлюбленнымъ о Господѣ желаемъ здравія“ ⁴⁾.

Видимъ клиръ и мірянъ присутствующими и на соборахъ первой четверти четвертаго вѣка. Но къ сожалѣнію, историческія свидѣтельства объ этомъ слишкомъ скудны, такъ что нѣтъ возможности точно указать, въ чемъ именно выразилось здѣсь участіе клира и мірянъ. Намъ извѣстно, напр., что на эльвирскомъ соборѣ (305—306 г.) кромѣ 19 епископовъ, присутствовало 24 пресвитера, діаконы и міряне. Изъ актовъ собора видно, что на засѣданіяхъ соборныхъ пресвитеры сидѣли какъ епископы, діаконы-же и міряне стояли; рѣшеніе давали одни епископы, такъ какъ въ соборныхъ актахъ читаемъ: „*episcopi universi dixerunt*“, безъ упоминанія о пресвитерахъ, діаконахъ, клирѣ ⁵⁾.

Около же этого времени, именно въ 316 году, былъ созванъ соборъ въ Арелатѣ (Арлѣ), состоявшій изъ 33 епископовъ. Но на немъ присутствовали и пресвитеры съ діако-

¹⁾ *Евсевій*,— Церковная Исторія VI, 37 стр. 341.

²⁾ *Евсевій*,— Церковная Исторія VII, 28; стр. 407—408.

³⁾ *Евсевій*,— Церковная Исторія VII, 29; стр. 408—409.

⁴⁾ *Евсевій*,— Церковная Исторія VII, 30; стр. 409.

⁵⁾ *Hefele*, I, 132. *Herzog-Hauck*, Realencyklopädie V. Bd. V. Lpz. 1898. Art. „Elvira“. S. 327 ff.—То же самое сообщается о діаконахъ и мірянахъ въ актахъ соборовъ — римскаго (465 г.) и равенскаго (967 г.) См. *Hefele*, I, 13.

нами. Нѣкоторые изъ нихъ явились замѣстителями своихъ епископовъ, и слѣдовательно имѣли на соборѣ такой-же голосъ, какъ и епископы; но иные явились безъ такого замѣстительства ¹⁾).

На неокесарійскомъ соборѣ (между 314 и 325 гг.), т. е. на второмъ изъ принимаемыхъ нами девяти помѣстныхъ, вмѣстѣ съ епископами присутствовали также и хореепископы ²⁾, которые, какъ извѣстно, въ началѣ четвертаго столѣтія не были такъ сказать полными епископами, потому что имѣли право поставлять только въ низшія должности—не выше иподіакона ³⁾).

Вотъ и всѣ историческія указанія о присутствіи мірянъ и клира на соборахъ начала четвертаго вѣка. Очень мало говорятъ они намъ. Но во всякомъ случаѣ, основываясь на нихъ, едва-ли можно думать, что клиръ и міряне были только простыми зрителями и слушателями того, что совершалось и говорилось на соборахъ. Вѣроятноже предполагать, что хотя рѣшающій голосъ принадлежалъ однимъ только епископамъ, вслѣдствіе чего подъ соборными актами обыкновенно стоятъ одни только епископскія подписи ⁴⁾, тѣмъ не менѣе клиръ и міряне не лишались совѣщательнаго голоса. Трудно въ самомъ дѣлѣ допустить, чтобы изъ одного только любопытства являлись люди на соборы, иногда изъ очень отдаленныхъ странъ, какъ это нужно сказать, напр., о соборѣ эльвирскомъ.

Мы дошли до эпохи вселенскихъ соборовъ. Хотя въ это время міряне уже не принимаютъ такого дѣятельнаго участія въ дѣлахъ церковныхъ, какъ въ первые три вѣка, тѣмъ не менѣе они не устраниются отъ этихъ дѣлъ совершенно. Есть твердая, несомнѣнная историческія свидѣтельства, что клиръ и міряне присутствовали на всѣхъ семи вселенскихъ соборахъ, а слѣдовательно не были удаляемы изъ соборовъ помѣстныхъ. Вспомнимъ исторію аріанства. Какъ извѣстно, Аріи прежде всего былъ осужденъ на помѣстномъ соборѣ въ Александріи. Соборъ происходилъ въ 321 году подъ предсѣдательствомъ св. Александра Александрійскаго и состоялъ

¹⁾ *Hefele*, I, 170.

²⁾ *Hefele*, I, 16.

³⁾ Авкирскаго собора правило 13.

⁴⁾ *Hefele*, I, 18.

изъ 100 епископовъ Египта, Маріота, Пентаполя и Ливіи. Но на немъ было также большое множество пресвитеровъ и діаконовъ. Тогда то именно въ первый разъ и обратилъ на себя всеобщее вниманіе извѣстный діаконовъ Аѳанасій, которому въ это время не было еще и 25-ти лѣтъ отъ роду. Ясно такимъ образомъ, что на соборѣ этомъ (а слѣдовательно и на другихъ) свободно давалось слово не однимъ только съдовласымъ старцамъ, но и молодымъ талантамъ, хотя бы они носили столь невысокую степень, какъ діаконская ¹⁾. Объ осужденіи Арія на александрійскомъ соборѣ было оповѣщено св. еп. Александромъ по всѣмъ направленіямъ особымъ окружнымъ посланіемъ. Оно было, кромѣ епископовъ, подписано и множествомъ пресвитеровъ и діаконовъ ²⁾.

Если теперь отъ этого помѣстнаго собора обратимся къ собору Вселенскому, то и на немъ также увидимъ присутствіе клира и мірянъ. Евсевій Кесарійскій, участникъ перваго вселенскаго собора, пишетъ ³⁾, что на этомъ соборѣ „находилось множество епископовъ—числомъ болѣе 250, а сопровождавшихъ ихъ пресвитеровъ, діаконовъ, чтецовъ и многихъ другихъ невозможно было исчислить“. Но это не были одни только клирики; здѣсь было огромное множество мірянъ, какъ объ этомъ прямо говорятъ древніе церковные историки, напр. Сократъ ⁴⁾, Созоменъ ⁵⁾, Геласій, еп. Кизическій ⁶⁾ и др. На соборъ были допущены, по свидѣтельству тѣхъ же историковъ, даже язычники-философы, которые явились сюда, чтобы поспорить съ христіанами относительно ихъ вѣрованій. На основаніи арабскихъ актовъ Никейскаго собора ⁷⁾ предполагаютъ, что число лицъ, на немъ присутствовавшихъ, доходило до 2000. Извѣстно, что самъ Императоръ Константинъ почтилъ соборъ своимъ присутствіемъ. Не епископы только вели разсужденія. Стоитъ вспо-

¹⁾ Hefele, I, 237.

²⁾ Hefele, ibid.

³⁾ Евсевія Памфила, „Жизнь Блаженнаго царя Константина“, III, 8, въ русскомъ переводѣ С.-Петербургъ, 1850 г., стр. 172, 173.

⁴⁾ Socrat., Hist. eccl. I, 8 (Migne, LXVII, 60 sqq.).

⁵⁾ Sozomen., Hist. eccl. I, 17—18 (Migne, LXVII, 912 sqq.).

⁶⁾ См. его свидѣтельства въ дѣяніяхъ I-го вселенскаго собора, т. I, стр. 101 и слѣд.

⁷⁾ Hefele, I, 258.

мнить о знаменитомъ архидіаконѣ, упомянутомъ уже выше, св. Аѳанасіи. Что же касается мірянъ, то на I-мъ соборѣ они вели пренія съ языческими философами. У Геласія приведенъ одинъ разсказъ, который для насъ имѣетъ не малое значеніе. Онъ разсказываетъ, что одинъ изъ языческихъ философовъ на соборѣ ѣдко насмѣхался надъ христіанскимъ вѣроученіемъ. „Тогда,—пишетъ Геласій,— одинъ простой старецъ (мірянинъ) изъ числа тѣхъ, которые прославились исповѣданіемъ вѣры (во время гоненій) не перенесъ его гордости. Чуждый хитрости и всякихъ тонкостей, не знавшій ничего кромѣ Іисуса Христа, и сего распята, онъ просилъ епископовъ, чтобы ему дозволили вступить въ бесѣду съ философомъ. Людей дерзкихъ, знавшихъ исповѣдника, такая рѣшимость расположила къ смѣху, а въ скромныхъ возбудила опасеніе, какъ бы этотъ старецъ предъ человекомъ, искусномъ въ словѣ, не оказался слабымъ. Однако же епископы не смѣли ему долго прекословить и дозволили“. Бесѣда окончилась тѣмъ, что простецъ мірянинъ обратилъ ученаго язычника ко Христу ¹⁾. Этотъ разсказъ Геласія показываетъ, что міряне могли выступать на соборахъ съ своими предложеніями и заявленіями только съ дозволенія епископовъ; но епископы, какъ видимъ, не были въ этомъ отношеніи слишкомъ строги и разборчивы, „не смѣли, скажемъ словами Геласія, долго прекословить“.

Переходимъ ко II-му Вселенскому собору. Къ сожалѣнію, мы имѣемъ мало свѣдѣній о немъ. Сократъ ²⁾, Созоменъ ³⁾, Θεодоритъ ⁴⁾ и другіе древніе историки указываютъ, что на немъ присутствовало 150 епископовъ, называютъ болѣе извѣстныхъ изъ нихъ по именамъ, но ничего не говорятъ о клирѣ и мірянахъ. Цѣнное свидѣтельство мы находимъ только у св. Златоуста. Въ своей „похвальной бесѣдѣ о св. Мелетіи Антіохійскомъ“, который, какъ извѣстно, присутствовалъ на Второмъ Вселенскомъ соборѣ, но не дожилъ до конца его, св. Іоаннъ говоритъ, что въ Константинополь на соборъ „епископы Церквей были созваны Царскими гра-

¹⁾ Дѣянія вселенскихъ соборовъ I, 101 и слѣд.

²⁾ *Socrat. Hist. eccl.* V, 8 (*Migne*, LXVII, 576 sq.).

³⁾ *Sozom. Hist. eccl.* VII, 7 (*Migne*, LXVII, 1429 sq.).

⁴⁾ *Theodorit., Hist. eccl.* V, 8 (*Migne*, LXXXII, 1209).

мотами“, „тогда же и многіе изъ многихъ мѣстъ стеклись туда“ ¹⁾. Послѣднія слова даютъ полное основаніе думать, что и на константинопольскомъ соборѣ кромѣ епископовъ были многія другія лица.

Больше свѣдѣній имѣемъ мы о третьемъ вселенскомъ соборѣ; такъ изъ дѣяній этого собора о главномъ его участникѣ, св. Кириллѣ Александрійскомъ мы узнаемъ, что онъ явился на соборъ съ огромнымъ числомъ „клириковъ“, „египетскихъ корабельщиковъ и азійскихъ поселянъ“ ²⁾. Это послужило для Несторія поводомъ обратиться къ императору съ жалобой на Кирилла и просить, какъ онъ выражается, „составить законный соборъ, не попуская никого изъ клириковъ и монаховъ, наши ли то будутъ или египтяне“ ³⁾. Но и самъ Несторій, какъ сообщаетъ Сократъ ⁴⁾, пріѣхалъ на Ефесскій соборъ *ὁν πολλῇ συνάμει ὄχλον*—съ огромною силою народа. Императоръ Θεодосίη II не присутствовалъ на соборѣ, но прислалъ въ Ефесъ двухъ сановниковъ Иринея и Кандидіана. Обращаетъ на себя вниманіе „Высочайшая грамота“, врученная Кандидіану для прочтенія на соборѣ. Здѣсь отъ лица императоровъ Θεодосία и Валентина говорится: „Знатнѣйшему придворному сановнику нашему Кандидіану повелѣно прибыть къ вашему святѣйшему собору съ тѣмъ, однако же, чтобы онъ нисколько не вмѣшивался въ происходящее изслѣдованіе о догматахъ (ибо не принадлежащему къ числу святѣйшихъ епископовъ не справедливо вмѣшиваться въ дѣла церковныя), а съ другой стороны, чтобы онъ, какъ мірянъ, такъ и монаховъ, и собравшихся уже и имѣющихъ еще собраться, всячески отдалялъ отъ самаго города (ибо людей нисколько не нужныхъ для предстоящаго изслѣдованія догматовъ, не надобно допускать, чтобы они производили смятеніе и такимъ образомъ препятствовали мирнымъ постановленіямъ вашей святыни). Равнымъ образомъ, онъ долженъ заботиться и о томъ..., чтобы по чьему либо требованію не былъ предложенъ совершенно посторонній церковный вопросъ или отъ кого нибудь не возникло

¹⁾ Полное собраніе сочиненій Св. Іоанна Златоустаго въ русскомъ переводѣ, т. II, С.-Петербург., 1896 г. стр. 561.

²⁾ Дѣянія вселенскихъ соборовъ, т. I, стр. 651, 661, 664.

³⁾ Тамъ же стр. 616.

⁴⁾ *Socrat., Hist. eccl. VII, 34 (Migne, LXVII, 813).*

предложеніе, не относящееся къ подлежащему разсмотрѣнію святаго ученія, прежде чѣмъ рѣшены будутъ недоумѣнія о вопросномъ предметѣ“¹⁾. Эти слова высочайшей грамоты говорятъ многое. Изъ нея мы видимъ, что царскіе савоѣники, замѣняющіе собою самого императора, не имѣли на соборѣ такого голоса, какъ епископы. Они посылаются государемъ главнымъ образомъ для того, чтобы не нарушался должный порядокъ на соборѣ. Видимъ также и то, что на соборахъ иногда присутствовало чрезмѣрное множество мірянъ и монаховъ, такъ что явилась необходимость удалять ненужныхъ и незваныхъ изъ нихъ. Наконецъ, грамота показываетъ намъ, что на соборѣ не запрещалось обсуждать вопросы, не имѣющіе прямого отношенія къ главному предмету, ради котораго соборъ созванъ; требовалось только, чтобы такіе вопросы обсуждались не прежде, чѣмъ рѣшены будутъ всѣ недоумѣнія о главномъ предметѣ.

Послѣ третьяго вселенскаго собора Церковь продолжала раздираться спорами. Вскорѣ возникла ересь монофизитская или еutihianство. Евтихій прежде всего осужденъ былъ на помѣстномъ соборѣ въ Константинополѣ, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ Константинопольскаго епископа Флавіана въ 448 году. Кромѣ 32 епископовъ, на немъ присутствовало много клириковъ-пресвитеровъ и діаконовъ; въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которые были архимандритами монастырей²⁾. Самое осужденіе Евтихія было подписано на этомъ соборѣ, кромѣ епископовъ, также 28 клириками³⁾.

Годъ спустя послѣ собора въ Константинополѣ былъ созванъ въ Ефесѣ извѣстный соборъ Разбойничій. Діоскоръ Александрійскій и Варсума, настоятель одного сирійскаго монастыря, явились на него съ громаднымъ множествомъ монаховъ, параволановъ, а также съ большою толпою и всякаго другого народа⁴⁾. Тѣ безчинства, которыя имѣли мѣсто на этомъ соборѣ, побудили императрицу Пульхерію издать передъ IV-мъ вселенскимъ соборомъ на имя военачальника Вигенія указъ, въ которомъ повелѣвалось изгонять

¹⁾ Дѣянія вселенскихъ соборовъ, т. I, стр. 487, 488.

²⁾ Тамъ же т. III, стр. 93.

³⁾ Тамъ же стр. 131—132.

⁴⁾ Дѣянія вселенскихъ соборовъ, т. III, стр. 160—161.

изъ Никеи, гдѣ сначала предполагалось созвать соборъ, и изъ сосѣднихъ къ ней областей всѣхъ клириковъ, монаховъ и мірянъ, явившихся на соборъ безъ приглашенія. „Нѣкоторые,—пишетъ императрица въ своемъ указѣ,—нахлынувшіе въ Никею клирики и монахи и мірскіе, привыкшіе возмущать и разстраивать богопріятное благочиніе, покушаются произвести шумъ, возставая противъ того, что намъ угодно. Поэтому мы сочли за необходимое отправить къ твоей свѣтлости это посланіе, чтобы ты съ полною властью и всячески изгонялъ изъ города и изъ самыхъ этихъ областей, какъ клириковъ, проживающихъ тамъ безъ нашего приглашенія, или безъ дозволенія своихъ епископовъ, будутъ ли то клирики, находящіеся въ этомъ чинѣ, или какіе либо отлученные своими епископами, такъ и монаховъ и мірскихъ, которыхъ никакая причина не призываетъ на соборъ“ ¹⁾. Отмѣтимъ, что въ этихъ словахъ указа не запрещается присутствіе на соборѣ всѣхъ безъ исключенія клириковъ и мірянъ; говорится только, что не должно допускать тѣхъ изъ нихъ, которые не имѣютъ императорскаго приглашенія или епископскаго дозволенія. Дѣйствительно, на IV-мъ Вселенскомъ соборѣ въ Халкидонѣ, кромѣ 630 епископовъ, присутствовало великое множество и другихъ лицъ—сенатъ и многіе иные высшіе сановники, присутствовало по мѣткому выраженію профессора Н. А. Заозерскаго, „въ маломъ видѣ все Византійское государство“ ²⁾, ибо и самъ императоръ Маркіанъ съ своею женою Пульхеріей посѣтилъ одно изъ засѣданій собора ³⁾.

Изъ соборовъ, имѣвшихъ мѣсто въ промежутокъ времени отъ четвертаго до пятаго вселенскаго собора нельзя не упомянуть о соборѣ 536 года въ Константинополѣ. Подъ председательствомъ св. патріарха Минны собралось не малое число епископовъ и не изъ одного только патріархата Константинопольскаго: — были представители отъ римскаго папы, а также отъ патріарховъ антиохійскаго и іерусалимскаго. Но на этомъ соборѣ присутствовалъ также весь Кон-

¹⁾ Дѣянія вселенскихъ соборовъ, т. III, стр. 61.

²⁾ Заозерскій Н. А. „О средствахъ усиленія власти нашего высшаго церковнаго управленія“ Богословскій Вѣстникъ за 1903 г. № 4.

³⁾ См. 6-ое Дѣяніе IV-го вселенскаго собора, т. III, стр. 57.

стантинопольскій клиръ и множество мірянъ. На соборѣ главнымъ образомъ изобличали въ монофизитствѣ низложеннаго Константинопольскаго патріарха Анаѳима и другихъ еретиковъ, въ особенности оригенистовъ. Дѣянія этого собора говорятъ намъ о самомъ дѣятельномъ участіи на немъ клириковъ ¹⁾.

Что касается *пятого* вселенскаго собора, то на немъ, кромѣ лицъ священнаго сана, присутствовали также свѣтскіе ²⁾. Замѣчательны прочитанныя на этомъ соборѣ дѣянія помѣстнаго собора Монсуестскаго, бывшаго въ 549 году. Эти дѣянія говорятъ, что на соборъ, кромѣ епископовъ митрополитовъ, были созваны „всѣ благочестивѣйшіе пресвитеры“, „также и всѣ благочестивѣйшіе діаконы, иподіаконы и чтецы святѣйшей Церкви Монсуеста“; сверхъ того, „славнѣйшіе военачальники“, „трибуны“, „царедворцы“ и просто „достохвалыные обитатели града Монсуеста, напимѣръ архитекторы, ходатаи по дѣламъ, нотаріусы и даже простые носильщики умершихъ“ ³⁾. Всѣ эти лица имѣли голосъ на соборѣ, такъ какъ выступали съ своими показаніями о Θεодорѣ. Но подпись подъ дѣяніями соборными положили только одни епископы, т. е. только они имѣли рѣшающій голосъ.

На *шестомъ* вселенскомъ соборѣ (680 г.) на всѣхъ засѣданіяхъ (именно на 12 изъ 18) предсѣдательствовалъ самъ императоръ Константинъ Погонатъ. Число епископовъ доходило 200, но кромѣ ихъ, присутствовали также 12 высшихъ сановниковъ имперіи и множество монаховъ ⁴⁾. На пятнадцатомъ засѣданіи собора одинъ монахъ Полихроній, сторонникъ моноелитства, съ позволенія епископовъ, сдѣлалъ заявленіе, что онъ докажетъ истинность своего ученія воскрешеніемъ мертвеца. Несмотря на то, что Полихроній, по свидѣтельству дѣяній VI вселенскаго собора, былъ „дѣтскаго сумасброднаго ума“ ⁵⁾, ему однако не было отказано совершить предлагаемый опытъ. Отцы собора отправились къ одной общественной банѣ, куда было принесено на носилкахъ мертвое тѣло. Полихроній положилъ написанное имъ

¹⁾ *Baronii*, *Annal.* t. IX; ann. 536, n. LXXII, sq.; p. 546 sq.

²⁾ Дѣянія вселенскихъ Соборовъ, т. IV стр. 16.

³⁾ Дѣянія вселенскихъ соб. т. IV, стр. 101 и сл.

⁴⁾ См. Дѣянія этого собора, Т. VI.

⁵⁾ Дѣянія вселенскихъ соборовъ, Т. VI, стр. 244.

свое исповѣданіе вѣры на грудь мертвеца, шепталъ ему что-то въ уши; однако чуда не послѣдовало ¹⁾. Этотъ случай говоритъ намъ, что отцы соборовъ не находили возможнымъ оставлять безъ всякаго вниманія даже такихъ заявленій клириковъ, которымъ, повидимому, не должно было-бы придавать никакого значенія.

О седьмомъ вселенскомъ соборѣ должно сказать, что отъ прочихъ соборовъ онъ не отличался: кромѣ 350 епископовъ, на него собралось множество иноковъ и прочаго духовенства, нѣсколько сенаторовъ и другихъ мірянъ ²⁾.

Не станемъ долго останавливаться на помѣстныхъ соборахъ западныхъ въ эпоху вселенскихъ соборовъ. Ограничимся лишь краткими замѣчаніями объ нихъ.

Въ 465 году папа Иларій на соборъ въ Римѣ, состоявшій изъ 48 епископовъ, пригласилъ также весь клиръ—*всѣхъ пресвитеровъ и діаконовъ* римской церкви. Изъ сохранившихся актовъ этого собора видно, что предложенія, сдѣланныя на немъ папою, напр., не удостоивать священныхъ степеней второбрачныхъ и женатыхъ не на дѣвицахъ, принимались и одобрялись не только епископами, но и пресвитерами, потому что вмѣстѣ съ епископами и пресвитеры восклицали: „сіе мы подтверждаемъ, сему мы учимъ“ ³⁾. Въ 495 году при папѣ Геласіи опять былъ созванъ въ Римѣ соборъ и на немъ, кромѣ 45 епископовъ, присутствовали: 58 пресвитеровъ, два сенатора и большое число діаконовъ и прочихъ клириковъ ⁴⁾. На Таррагонскомъ соборѣ въ Испаніи въ 516 г., кромѣ епископовъ и духовенства, присутствовали „вѣрные сыны изъ мірянъ“ ⁵⁾. Архіепископъ ліонскій, Вивенціоль, созывая въ 517 году соборъ, писалъ: „мы допускаемъ присутствовать мірянамъ, чтобы постановленное одними священниками могъ признать и народъ“ (*laicos permittimus interesse, ut quae a solis pontificibus ordinanda sunt, et populus possit agnoscere*) ⁶⁾.

Также было и позднѣе. Напр. о четвертомъ (633) и вось-

1) Дѣянія вселен. соб. Т. VI, стр. 213 и слѣд.

2) Дѣян. вселен. соб. Т. VII, стр. 63 и слѣд.

3) *Baronii*, *Annal.* t. VIII, ann. 465, n. XVII, sdd., p. 267 sd.. *Langen.* II, 121 ff.

4) *Baronii*, *ibid.* ann. 495, n. V., p. 588; *Langen.* II, 186 ff.

5) *Hefele*, I, 21.

6) *Hefele* *ibid.*

момъ толедскихъ соборахъ извѣстно, что на нихъ присутствовали міряне ¹⁾. Латеранскій соборъ 745 года, при папѣ Захаріи, составляли семь епископовъ, 17 римскихъ пресвитеровъ, діаконы и весь клиръ; были на немъ и свѣтскія лица ²⁾. Въ 769 году самозваннаго папу Константина судилъ въ Римѣ соборъ изъ 53 епископовъ; но кромѣ нихъ соборъ этотъ составляли также пресвитеры и прочіе клирики, монахи и огромное множество народа изъ всякихъ сословій ³⁾.

Намъ остается сказать о болѣе извѣстныхъ соборахъ IX вѣка. Въ 842 году въ правленіе императрицы Теодоры, былъ собранъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха св. Меодія Исповѣдника, соборъ—окончательно осудившій иконоборническую ересь и установившій „торжество Православія“. По свидѣтельству одного современника, пресвитера Теофана, на соборъ „собралось такое множество, что и исчислить нельзя“ ⁴⁾. Конечно это были не одни епископы. Немного позднѣе на такъ называемомъ первовторомъ или двукратномъ соборѣ въ Константинополѣ (861 г.), кромѣ іерарховъ, присутствовалъ императоръ Михаилъ, кесарь Варда, много сановниковъ и множество другого народа ⁵⁾. То же самое должно сказать и о соборѣ 867 года, созванномъ Фотіемъ въ Константинополѣ для осужденія злоупотребленій, обнаруживавшихся въ христіанствѣ со стороны папства. По свидѣтельству Анастасія бібліотекаря, подъ актами этого собора значилось до тысячи именъ, какъ полагаютъ, „не однихъ епископовъ, но и свѣтскихъ лицъ высшихъ и низшихъ званій“ ⁶⁾. Наконецъ, въ 879 году, состоялся соборъ, извѣстный подъ именемъ Софійскаго. Это послѣдній изъ девяти помѣстныхъ соборовъ, признаваемыхъ православною церковію.

¹⁾ *Hefele*, I, 22.

²⁾ *Baronii*, *Annal.* t. XII, ann. 745, n. XXII, p. 527, sq.; *Langen*, II, 637, ff.

³⁾ *Baronii*, *Annal.* t. XIII, ann. 769, n. 1 sq., p. 53 sqq. *Langen*, II, 692 ff.

⁴⁾ *Baronii*, *Annal.* t. XIV, ann. 842, n. XII sq., p. 263.

⁵⁾ *Иванцовъ-Платоновъ*, *Прот. - Проф.*—Къ изслѣдованіямъ о Фотіѣ, патріархѣ Константинопольскомъ. Спб. 1892, стр. 100 и слѣд. *Лебедевъ А. Проф.*, *Исторія раздѣленія Церквей въ IX, X и XI вѣкахъ*. Москва 1900, стр. 51 и сл.

⁶⁾ *Иванцовъ-Платоновъ*, стр. 108 и слѣд.

По многочисленности членовъ и внѣшнему блеску его уподобляютъ древнему Халкидонскому. ¹⁾ На немъ, кромѣ епископовъ, собравшихся въ числѣ 383, мы видимъ также многихъ сановниковъ и другихъ мірянъ, напр. на шестомъ засѣданіи, происходившемъ въ царскомъ дворцѣ въ присутствіи самого императора Василия Македонянина ²⁾.

На этомъ соборѣ, которымъ заканчивается эпоха семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, мы и остановимся и приведемъ все сказанное къ одному знаменателю:

Соборы не составлялись изъ однихъ епископовъ, иначе они не представляли бы собою всей церкви. Нѣтъ, на соборѣ никогда не запрещалось присутствовать клиру и мірянамъ. Иногда клириковъ и мірянъ было даже больше, чѣмъ епископовъ. На первомъ вселенскомъ соборѣ епископы, составляли только шестую часть всѣхъ присутствовавшихъ. Но конечно, съ расширеніемъ предѣловъ церкви и съ увеличеніемъ числа вѣрующихъ не всѣ хрістіане получали возможность присутствовать на соборѣ; присутствовали только избранные для этого или тѣ, которые получали приглашеніе отъ императора, какъ это видимъ изъ актовъ третьяго и четвертаго вселенскихъ соборовъ. Клирики же и міряне являлись на соборѣ только съ совѣщательнымъ голосомъ. Съ дозволенія епископовъ они иногда принимали дѣятельное участіе въ соборныхъ разсужденіяхъ, вступали на нихъ съ своими предложеніями и заявленіями, какъ это было, напр., на первомъ и шестомъ вселенскомъ соборахъ; но рѣшенія соборныя постановлялись только одними епископами. Должно однако замѣтить, что епископы не позволяли себѣ игнорировать мнѣній, высказываемыхъ клиромъ и мірянами, какъ это видно изъ исторіи соборовъ при св. Кипріанѣ. На-

¹⁾ *Hergenröther*, Photius, Patriarch von Konstantinopel. Bd. II, 462.

²⁾ *Иванцовъ-Платоновъ*, 124; *Лебедевъ*, 292. Также и на признаваемомъ католическою Церковію восьмомъ вселенскомъ соборѣ (869 г. въ Константинополѣ), созванномъ для низложенія патріарха Фотія, присутствовали вмѣстѣ съ епископами многіе сановники и другіе міряне, а шестое засѣданіе посѣтилъ и самъ императоръ (*Иванцовъ*, 113 и слѣд. *Лебедевъ*, 125 и слѣд.) *Langen*; III, 138 ff. Въ томъ же 869 году четырьмя мѣсяцами ранѣе Константинопольскаго собора папа Адріанъ созвалъ въ Римѣ для осужденія того же Фотія соборъ изъ 30 епископовъ, 9 римскихъ пресвитеровъ и 5 діаконовъ; но присутствовали при этомъ также и міряне (*Langen*, III, 130 ff.).

конецъ нельзя не отмѣтить также и того, что нерѣдко передъ большими, напр., вселенскими соборами составлялись предварительные соборы, какъ передъ первымъ никейскимъ, халкидонскимъ и др. Обыкновенно въ составъ ихъ входили весь клиръ и міряне. Такіе соборы созывали, напр., св. Александръ Александрійскій, св. Флавіанъ и св. Мина Константинопольскіе. Таковъ же былъ и соборъ монсуестскій. Но древняя церковь не знала никакихъ тайныхъ, секретныхъ комиссій, составляемыхъ изъ лицъ епископамъ любезныхъ. Въ древней церкви церковное дѣло считалось дѣломъ всякаго христіанина. Тогда никому изъ вѣрующихъ нельзя было-бы сказать: „тебѣ нѣтъ дѣла до того, какъ будетъ рѣшенъ тотъ или другой церковный вопросъ; ты долженъ вполнѣ положить на своего епископа и людей ему близкихъ, угодныхъ; что они опредѣляютъ, то и исполняй“. Древняя церковь не забывала, что „уши народа бываютъ иногда святѣе сердецъ епископскихъ“, по прекрасному выраженію св. Иларія Пиктавійскаго ¹⁾; что „не всѣ епископы суть епископы“, какъ говорить бл. Іеронимъ. Нѣтъ, не одно епископство, не одна высшая іерархія, хотя-бы и съ тайными комиссіями, но *вся церковь* есть столпъ и утвержденіе истины; поэтому „свершеннѣйшій соборъ не есть судилище однихъ только епископовъ“ ²⁾.

Протоіерей Николай Добронравовъ.

¹⁾ *Hilarii, c. Auxent. 6.*

²⁾ Слова Христофора Филалета въ его „Апокрисисъ“.