

Профессоръ Московской Духовной Академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ.

1862 г. января 15. Объ оберъ-прокурорѣ ничего не зна-
емъ вѣрнаго. Сергіевскій отъ 4-го числа писалъ, что
вѣроятно будетъ Ахматовъ. Тертій Филипповъ прибавляетъ
еще въ кандидаты Адлерберга ¹⁾. Но мнѣ все сдается, что
Урусовъ достигнетъ этого мѣста. Тогда Соломонъ выйдетъ
изъ Синода.

О. намѣстникъ вчера призывалъ Кирилла ²⁾ и объявилъ
ему о Вашемъ предложеніи, допросивъ его, какъ онъ знаетъ
Васъ и входилъ ли въ предварительныя сношенія? Не знаю
переписывался ли о. намѣстникъ съ Владыкою, но какъ бы

¹⁾ См. Богос. Вѣст. 1904 г. Июль—Августъ Стр. 477, прим. 2.

²⁾ Иеромонахъ лаврскій Кириллъ былъ приглашенъ преосвящ. Пла-
тономъ на должность намѣстника Ипатскаго монастыря. Выказанное
въ этомъ письмѣ П. С-ча опасеніе, какъ бы не оскорбился Владыка,
оправдалось. Митрополитъ писалъ 31 января лаврскому намѣстнику:
„Вы не отвѣчали мнѣ, какъ сдѣлалось, что К. идетъ въ Костромскую
епархію? А сдѣлано не хорошо, оскорбительно Лаврѣ и мнѣ. Лавра
имѣетъ право требовать монаховъ изъ другихъ монастырей: а какое
имѣетъ право епископъ Костромскій требовать монаховъ изъ Лавры?
Иное дѣло, если бы К. подалъ прошеніе: но К. говоритъ, что онъ только
уступаетъ требованію. И К., если онъ уважаетъ монашескія правила,
надлежало испросить благословеніе отъ своего начальства, чтобы про-
сить перемѣщенія въ Костромскую епархію. Скажите сіе К. и я не про-
тивъ того, чтобы сіе было сказано преосвященному Костромскому. До-
вольно, что я въ резолюціи не обличилъ неправильнаго поступка. Пусть
знаютъ правду и учатся уважать права другихъ. Письмо м. Филарета
къ Автоію ч. IV.

не оскорбился Владыка, если Вы безъ него будете брать іеромонаха.

Никодиму ¹⁾ пришло уже назначеніе въ Ректоры семинаріи Виѣанской, а Сергію ²⁾ въ инспекторы Московской семинаріи.

Кудрявцевъ воротился изъ Петербурга, но еще въ Москвѣ. Наслѣдникъ подарилъ ему фотографическій свой портретъ съ надписью: „въ память нашихъ занятій въ 1861 г. Николай“. Общался лѣтомъ быть въ академіи нашей. Уроки его по разнымъ отраслямъ военнымъ и юридическимъ будутъ еще продолжаться долго.

Митрополитъ утвердилъ въ Москвѣ существованіе публичной епархіальной бібліотеки. Опасаясь отобранія денегъ, общалъ дать академіи на ея нужды 10,000, еще на изданіе Богословскаго Словаря тысячъ 10 и еще отдѣлить на премію сумму.

Московское дворянство имѣетъ открытыя пренія въ залѣ собранія, куда допускаются и посторонніе. Говорятъ все рѣзко. Ждали, что въ четвергъ послѣ рѣчи Безобразова ³⁾ о конституціи и возвращеніи всей земли въ собственность дворянству, закроютъ собранія дворянъ. Собственно выбора въ предсѣдатели еще не было до сихъ поръ. На университетскій праздникъ митрополита и викарія только наканунѣ пригласили *письмомъ по городской почтѣ*.

Митрополитъ сказалъ, что оберъ-прокуроромъ будетъ или Ахматовъ или Урусовъ. А если оба они не согласятся, то Исаковъ ⁴⁾, но что онъ желалъ бы видѣть оберъ-прокуроромъ ^рперваго.

1862 г., января 22. Митрополитъ не призналъ доказательными обвиненія на Ректора и инспектора, возводимыя Пор-

¹⁾ Никодимъ Бѣлокуровъ, инспекторъ Московской семинаріи См. Богос. Вѣстникъ 1904 г. Іюль—Августъ, стр. 472, прим. 1.

²⁾ Сергій Спасскій, инспекторъ Виѣанской семинаріи. См. Богос. Вѣст. 1904 г. Іюль—Августъ, стр. 472, прим. 2. Скон. въ 1904 г.

³⁾ Безобразовъ Николай Александровичъ, писатель публицистъ. Скон. 1867 г. Въ 1862 г. въ своемъ предложеніи дворянству указывалъ, какъ на результатъ крестьянской реформы, на распространеніе въ обществѣ вредныхъ конституціонныхъ стремленій, но въ то же время считалъ необходимымъ созваніе дворянскаго земскаго собора.

⁴⁾ Николай Васильевичъ Исаковъ, попечитель Московскаго учебнаго округа.

фиріемъ ¹⁾. Дѣйствія Нектарія не одобрены не только въ Дивѣевой, гдѣ Іоасафъ ²⁾, покровительствуемый, имъ выставленъ виновникомъ разврата, но и въ Ардатовой, тоже женской общинѣ, гдѣ онъ безъ причины хотѣлъ смѣнить начальницу-учредительницу и поставить на ея мѣсто Уфимскую игуменію, выгнанную оттуда Антоніемъ.

Не знаю, какая партія одерживаетъ верхъ въ дворянствѣ, кажется ретроградная. Уѣзднымъ предводителемъ Московскаго дворянства избранъ Николай Гавриловичъ Головинъ вмѣсто Рябинина. Подъ ретроградною разумѣю ту партію, которая возстаетъ противъ освобожденія крестьянъ съ землею.

Митрополитъ предписалъ на церковныя деньги въ Москвѣ покупать дома.

Кудрявцевъ пріѣхалъ сюда, но больной, простудившись въ послѣднее время въ Петербургѣ. Строгановъ благодарилъ митрополита за Кудрявцева и пишетъ, что его уроки были полезны для Наслѣдника. Но Кудрявцевъ о Строгановѣ отзывается не очень хорошо. Подтверждаетъ онъ достоверность того, что я сообщилъ Вамъ о преосвященномъ Алексіѣ. Онъ надоѣлъ императрицѣ своею навязчивостію. Мы собираемъ теперь записки, кому какая книга нужна по его предмету, чтобы на счетъ Иверскихъ суммъ пріобрѣсти нужное. Для академіи представили счетъ почти на 30,000 р.

Въ письмѣ къ о. намѣстнику митрополитъ, по поводу статьи Дня о самоуничтоженіи дворянства, сказалъ что дворянство сдѣлало бы дѣло достойное своего величія если бы послѣдовало этому совѣту ³⁾.

¹⁾ Порфирій Соколовскій, епископъ Томскій съ 1860 г. по 1864 г. Преосвящ. Порфирій возбудилъ дѣло о расходованіи казенныхъ денегъ безъ правильной записи Ректоромъ семинаріи архимандритомъ Веніаминомъ Благоиравовымъ и инспекторомъ семинаріи іеромонахомъ Владиміромъ Петровымъ. См. объ этомъ дѣлѣ въ Собр. мн. и отв. м. Филарета т. V, ч. 1, стр. 165—170.

²⁾ Іеромонахъ Іоасафъ, управлявшій Дивѣевскимъ общежитіемъ. Іоасафъ пользовался покровительствомъ нижегородскаго епископа Нектарія, но митрополитомъ Филаретомъ былъ признанъ виновникомъ смуты въ Дивѣевской обители. См. прим. ниже.

³⁾ Въ передовой статьѣ 13 № газеты „День“ было сказано: дворянство, убѣжденное, что отмѣна крѣпостного права непреложно-логически при-

1862 г., января 29. Написалъ я о раскольникахъ, конечно, ничего не зная на практикѣ, а по одной теоріи, чтобы что нибудь написать.

Въ предисловіи брата мнѣ не понравилось то, что онъ ругаетъ свой трудъ ¹⁾. Многіе останутся только на собственномъ отзывѣ автора и потому считалъ болѣе удобнымъ опустить это или смягчить. Самъ чувствую, что объявлять о томъ, что иностраннымъ сочиненіемъ руководить православныхъ—неудобно. Но вмѣстѣ есть опасеніе, что какой либо критикъ укажетъ на подлинникъ и обличитъ въ томъ, если сочиненіе выставлено будетъ самостоятельнымъ.

Объ оберъ-прокурорѣ были слухи, что Толстой и Урусовъ остаются на неопредѣленное время. Кудрявцевъ объясняетъ выходъ Толстого тѣмъ, что онъ не захотѣлъ, чтобы государственный контроль повѣрялъ всѣ суммы духовнаго вѣдомства. Представилъ онъ о семъ записку Государю, угрожая иначе выходомъ. Давно уже митрополитъ писалъ противъ сего, указывая на то, что суммы, отпускаемая на монастыри не требуютъ провѣрки, ибо отпускается напр. 80 р. ассигнаціями на дрова. Тутъ повѣрять нечего, очевидно не будетъ злоупотребленія этой суммой. А что касается до неокладныхъ суммъ, то государственному контролю нѣтъ до нихъ дѣла, какъ до кармана частныхъ лицъ. А учрежденіе контроля надъ расходами по церковному вѣдомству повлечетъ за собою увеличеніе огромнаго числа чиновниковъ, которое ляжетъ тяжелымъ бременемъ на финансы государства, а пользы никакой не будетъ, кромѣ одной пустой формальности, ради которой и теперь представляется монасты-

водитъ къ отмѣнѣ всѣхъ искусственныхъ раздѣленій сословій, что распространеніе дворянскихъ остающихся привилегій на прочія сословія вполне необходимо, считаетъ долгомъ выразить правительству свое единодушное рѣшительное желаніе, чтобы дворянству было дозволено: торжественно, предъ лицомъ всей Россіи, совершить великій актъ уничтоженія себя, какъ сословія“. Слова митрополита по поводу этой статьи переданы въ письмѣ П. С-ча не точно. Митрополитъ выразился въ ироническомъ тонѣ: „Газета День предлагаетъ дворянству совершить великій актъ самоуничтоженія. Неправда ли, что это очень новый родъ величія?“

¹⁾ Говорится объ изданной братомъ П. С-ча протоіереемъ М. С. Боголюбскимъ книгѣ: Православный священникъ при постели больныхъ и умирающихъ.

рами отчетность въ штатной суммѣ. Вотъ мысли митрополита о семь дѣлѣ.

Московскій Вознесенскій монастырь разваливается. И теперь Іакову ¹⁾, поручено выбрать новое мѣсто для него. Игуменіи хочется перевести монастырь на Бутырки потому, что тамъ есть церковь и 18 тысячъ церковнаго капитала, много земли и отъ нея доходовъ. Митрополиту этого не хочется, потому что онъ имѣеть въ виду что-то другое устроить тутъ. Предлагають мѣсто или на трехъ горахъ, или въ Черкизовѣ, или въ Крутицахъ. Не знаю, на чемъ остановятся.

1862 г., февраля 5. Что я предчувствовалъ, то сбылось. Московскій Владыка сказалъ Кириллу: „только не желая ссориться съ Костромскимъ преосвященнымъ, я уволилъ тебя. Онъ могъ бы по дружелюбному соглаю частнымъ письмомъ испросить тебя у меня. А то прямо формально требуетъ. Ты сносился прежде съ нимъ“? Кириллъ сказалъ, что переговоры шли чрезъ меня. „Ты не Петра Симоновича долженъ спрашивать, а меня; ты не долженъ былъ изъяслять согласія“. Не лучше ли Вамъ написать Московскому Владыкѣ, что Вы просили частнымъ письмомъ намѣстника прежде официальной бумаги. А поводъ тотъ,—поблагодарить Владыку за увольненіе Кирилла, тѣмъ болѣе, что онъ почитаетъ это дѣломъ снисхожденія съ своей стороны.

Кириллъ собирается выѣхать около четверга, но на долгихъ, а потому не скоро пріѣдетъ. Просить займы денегъ на расплату съ нѣкоторыми долгами и на дорогу до 50-ти рублей. Не могу отказать, ибо выходъ его изъ лавры какъ то отшатнулъ отъ него всѣхъ. О. намѣстникъ сталъ въ вѣжливо-ласково-непріязненныя отношенія.

Московскій Владыка обыкновенно говоритъ: „я не чирей, что меня боятся беспокоить“. Былъ случай, что хотѣли взять послушника изъ его монастыря и то онъ осердился, что не попросили его самого. Въ другой разъ онъ не дозволилъ взять іеромонаха изъ Владимірскаго архіерейскаго дома, говоря: „зачѣмъ обижать? Тамъ люди нужны“. А о послушникѣ, котораго хотѣли взять у него, сказалъ: „и Си-

¹⁾ Іаковъ Кротковъ, архимандритъ Давиловскаго монастыря.

нодь со мною такъ не поступаетъ“. Сейчасъ о. намѣстникъ прислалъ Кирилла сказать мнѣ, что бы я не писалъ Вамъ, что Владыка гнѣвается за вызовъ Кирилла. Митрополитъ писалъ и о. намѣстнику, прописывая указъ Анны Іоанновны. Намѣстникъ взялся уладить все дѣло. Конечно вина его, что онъ не предварилъ митрополита. Мы знаемъ митрополита. Онъ не тяготится ни однимъ дѣломъ, которое идетъ къ нему, а только не доволенъ тѣми, которые мимо его шли. Хотя о. намѣстникъ и училъ Кирилла подражать ученику и старцу говорить отъ другого старца привѣтъ вмѣсто гнѣва, но мнѣ кажется лучше, если Вы напишете митрополиту. Онъ Кириллу сказалъ: скажи преосвящ. Костромскому....

1862 г. февраля 8. Кириллъ нынѣ въ десять часовъ хотѣлъ выѣхать. Но ѣдетъ на долгихъ и потому мое письмо предварить Васъ. И Александръ Васильевичъ того мнѣнія, что Вамъ нужно написать къ Московскому. Толстой остается до мая оберъ-прокуроромъ, а тогда пріѣдетъ Ахматовъ. Проектъ преобразованія семинаріи въ прошлый понедѣльникъ представленъ въ Синодъ и вслѣдствіе особой докладной записки Гаевского и Филиппова отъ имени Толстого требуется, чтобы онъ, какъ содержащій многое несогласное съ современнымъ состояніемъ дѣлъ, разосланъ былъ на предварительное разсмотрѣніе архіереевъ. Видно, что это отлагается въ долгій ящикъ еще.

1862 г. февраля 12. Что то не понимаю я способа дѣйствования о. намѣстника въ дѣлѣ Кирилла. Получилъ Ваше письмо, онъ съ недѣлю медлил объявить ему. Я думалъ, что о. намѣстникъ сносится съ митрополитомъ. Потомъ намѣстникъ сталъ допрашивать Кирилла, какъ онъ знаетъ Васъ? или Вы его? Переписывался ли онъ съ Вами? Кириллъ отвѣчалъ тогда, что онъ только къ именинамъ писалъ Вамъ поздравленіе, благодарный за ласку къ нему и за милости къ роднымъ, а предложеніе перейти въ Костромскую епархію получилъ отъ меня. Вы говорите: что за перемѣна о. намѣстника къ Кириллу? О. намѣстникъ никогда его не любилъ. Кириллъ довольно своеобразенъ. Исполняя исправно свои обязанности, пресмыкаться и сносить капризы не любить и не разъ въ случаѣ требованій о. намѣстника, казавшихся ему незаконными, называлъ вещи по ихъ имени.

„Поэтому по характеру своему онъ способенъе быть настоящимъ, нежели намѣстникомъ у Платона. Ему не вынести равнодушно тѣхъ страшныхъ безпорядковъ, какіе допускаетъ Платонъ“¹⁾. Марія²⁾ давно мнѣ говорила, что не возьметъ преосвященный Кирилл къ себѣ. О. намѣстникъ охотно бы уступилъ его. Дѣло, кажется, доходило до митрополита и митрополитъ оправдывалъ Кирилла. Можетъ быть поэтому о. намѣстникъ и хотѣлъ сбить его прямо, чтобы не встрѣтить противодѣйствія отъ митрополита, который уважаетъ самостоятельные характеры. Но мудрено нашимъ простымъ прямымъ душамъ уразумѣть всѣ извилины, иногда истинно иезуитскія.

Говорятъ, что вызываютъ въ Синодъ Евсеія Могилевскаго³⁾. Хотѣли будто вызвать Черниговскаго⁴⁾, но по случаю назначенія Ахматова въ оберъ-прокуроры думаютъ вызвать Макарія⁵⁾, чтобы сдѣлать ему угодное. Академія представила митрополиту записку о нуждѣ для нея до 50,000 рублей изъ Иверскихъ денегъ. Митрополитъ написалъ въ частномъ письмѣ: „въ чужой карманъ нужно ходить съ осторожностію, иначе ударятъ по рукамъ и разсыплется то, что захватили, но поговоримъ о семъ лично“.

1862 г., февраля 15. Ахматовъ былъ въ Москвѣ и раза по два въ день бывалъ у митрополита. Мнѣ пишутъ изъ Москвы: говорятъ, что Ахматовъ, бывший здѣсь проѣздомъ въ Петербургъ, ломается, но приметъ назначеніе. Я не возражаю противъ того, чтобы дѣла о преобразованіи духовныхъ училищъ посылались къ архіереямъ, но только то нехорошо, что чиновники будутъ изъ мнѣній архіереевъ выбирать себѣ только угодное. Другое дѣло, если бы собрали архіереевъ и они большинствомъ рѣшили бы вопросы, касающіеся церковнаго благоустройства.

Кудрявцевъ изъ придворныхъ вѣстей разсказалъ еще объ Алексѣѣ, что онъ, преслѣдуя всюду императрицу, заѣхалъ куда-то безъ приглашенія. Шуваловъ⁶⁾ сказалъ ему: „вѣдь

1) Приводятся слова, кажется, о. намѣстника.

2) Игуменья Богоявленскаго Костромскаго монастыря.

3) Евсеій Орлинскій, архіепископъ Могилевскій съ 1860 г.

4) Архіепископомъ Черниговскимъ былъ Филаретъ Гумилевскій.

5) Макарій Булгаковъ, епископъ Харьковскій.

6) Графъ П. А. Шуваловъ, министръ двора.

Вася не приглашали?“ „Но я какъ архіерей долженъ быть здѣсь“, отвѣчалъ Алексій. „Такъ Вы хотите, чтобы Государыня отсюда уѣхала?“ Дивлюсь его наглости и самоувѣренности. Онъ вѣроятно надѣялся однимъ появленіемъ своимъ все преклонить къ своимъ стопамъ. Войцеховичъ ¹⁾ на вечерахъ у Блудова и теперь отличается анекдотами объ архіереяхъ и духовныхъ изъ времени своего управленія дѣлами Синода.

1862 г., февраля 19. Государь не утвердилъ предводителемъ Московскаго дворянства Воейкова, а кандидата Гагарина. Адресъ Московскаго дворянства, возвращенъ, говорятъ, нераспечатаннымъ. За этотъ адресъ, котораго содержаніе извѣстно, Воейковъ и не утвержденъ, такъ какъ его и выбрали, чтобы провести адресъ. Но вотъ что замѣчательно: вчера митрополитъ прислалъ слѣдующіе собственноручные вопросы, требуя на нихъ отвѣта отъ Александра Васильевича и отъ меня: 1) Земскій соборъ—употреблялось ли сіе въ старину буквально, какъ официальное выраженіе? 2) Когда является сіе названіе въ лѣтописяхъ? 3) Постоянное ли это повременное учрежденіе, или только чрезвычайное и часто ли можно встрѣтить оное въ исторіи? 4) Въ какой степени призываемо было къ участию въ семъ духовенство? Гиляровъ говоритъ, что мѣсяца черезъ три будетъ уничтожена цензура. Ему принадлежитъ въ газетѣ День статья объ Арсеніѣ Мацѣевскомъ ²⁾ противъ Чистовича и митрополиту

¹⁾ А. И. Войцеховичъ завѣдывалъ синодальною канцеляріею, съ званіемъ старшаго чиновника за оберъ-прокурорскимъ столомъ, при оберъ-прокурорѣ св. Синода графѣ Протасовѣ.

²⁾ Въ 16 № газеты День помѣщена критическая замѣтка на статью объ Арсеніѣ Мацѣевичѣ Чистовича, напечатанную въ той же газетѣ. Въ этой замѣткѣ говорилось, что Чистовичъ стоитъ на ложной дорогѣ, проводя въ своей статьѣ суровый взглядъ на Арсенія. Въ заслугу Арсенію ставится требованіе имъ устройства русскихъ школъ; признаются справедливыми его жалобы на умаленіе церковей, на безвѣріе тѣхъ, которыхъ ставятъ въ надзиратели духовенству. Въ 25 № газеты День появилась отвѣтная статья Чистовича, въ которой онъ писалъ: „мы не запрещаемъ отобранія церковныхъ имѣній и не оправдываемъ Арсенія. Отобраніе церковныхъ имуществъ есть фактъ совершившійся и притомъ не въ духѣ совершенной юридической и нравственной правды. Но правъ ли Арсеній, выступая противъ него съ угрозами и проклятіями отъ лица церкви?“ Вопросъ объ Арсеніѣ возбудилъ интересъ потому, что въ это время

это понравилось. Синоду хочется къ Пасхѣ отпечатать вторую часть Новаго Завѣта. Митрополитъ перечитываетъ уже 7-ю главу изъ Апокалипсиса. Н. А. Сергіевскій писалъ вчера изъ Петербурга, что на этихъ дняхъ будетъ подписано назначеніе Ахматова въ оберъ-прокуроры. Объ Ахматовѣ говорятъ, что утромъ у обѣдни, а вечеромъ въ недобрыхъ домахъ. А. Н. Муравьевъ думаетъ имѣть большое вліяніе на него, какъ на своего ученика.

1862 г., февраля 26. Статьи Троицкаго я не читалъ. Кажется пишетъ Иванцовъ, бакалавръ Петербургской академіи изъ нашихъ воспитанниковъ прошлаго курса. ¹⁾ Но не прислана ли Вамъ, какъ вчера о. намѣстнику брошюра изъ Лейпцига: „Что дѣлать русскому духовенству?“ Тутъ говорятъ разобрано все, отъ Синода до монастырей. Московскій митрополитъ, допустившій статью Троицкаго, болѣе другихъ подлежитъ ея укорамъ и даже за редактора Православнаго Обзорѣнія, который многое дѣлаеть.

О назначеніи папскаго нунція въ Россію я не слыхалъ. Но мнѣ кажется, что св. церковь только тогда и будетъ сильна, когда она не будетъ полагаться ни на какую внѣшнюю защиту, а будетъ дѣйствовать сама силою своего духа. Церковь была сильна до Константина и ослабла при его покровительствѣ; расколъ живетъ гонимый и притѣсняемый. Когда пастыри сознаютъ, что на нихъ однихъ лежитъ забота

въ обществѣ ходили слухи объ отобраніи въ государственную казну церковныхъ денегъ.

¹⁾ А. М. Иванцовъ-Платоновъ (см. прим. выше) напечаталъ въ январской книжкѣ Православнаго Обзорѣнія за 1862 г. статьи: „по вопросу объ улучшеніяхъ въ бытѣ духовенства“, подписанную фамиліей Троицкій. Писана эта статья по поводу вопроса о замѣщеніи причетническихъ мѣстъ окончившими курсъ семинаристами. Въ этой статьѣ Троицкій высказывается противъ высказанной въ печати мысли о замѣщеніи семинаристами причетническихъ мѣстъ, затрогиваетъ и другіе вопросы, касающіеся быта духовенства. Такъ онъ рѣшительно высказывается противъ протекціонизма при замѣщеніи церковныхъ должностей, выражаетъ желаніе, чтобы зачисленіе мѣстъ за сиротами замѣнено было другою мѣрою и высказываетъ—какъ общее чаяніе духовенства, чтобы традиціонный, но унизительный способъ собиранія доходовъ съ прихожанъ былъ устраненъ, какъ зло всѣми признаваемое. Статья Троицкаго, вполне благонамѣренная, писанная убѣжденнымъ и спокойнымъ тономъ вызвала недовольство въ охранителяхъ сложившагося строя церковной жизни.

о церкви, что вѣншей защиты нечего искать, они будутъ дѣйствовать сильнѣе и дѣйствовать духовными средствами, болѣе полезными. Пусть отдѣлятся нѣкоторые члены, но за то истинно православные тѣснѣ примкнутъ къ пастырямъ и будутъ имъ содѣйствовать. Вы указываете на вредъ братствъ, но я укажу на всю исторію православной церкви въ Византии. Она страдала всегда отъ стремленія покровительство-вать ей со стороны императоровъ.

Авторъ книги: „Пріемы и проч.“ есть Александръ Лебедевъ¹⁾, діаконь Петербургскій, воспитанникъ нашей академіи, сынъ бывшаго въ посадѣ у Вознесенія священника Алексѣя Ивановича, теперь протоіерея Хотьковского. Онъ оказалъ ту услугу, что объяснилъ туманныя выраженія о. Феодора, который точно не еретикъ и не покровитель чувственности, какъ аскетъ. Не отвергаю заслуги Аскоченскаго, но съ о. Феодоромъ у него выпло дѣло изъ личностей. Не сомнѣваюсь, что зная хорошо о. Феодора, онъ зналъ, что это православиѣишій человѣкъ. Тоже личными отношеніями объясняется и его нападеніе на Сергіевскаго за его слово, которое въ сущности никакой ереси не содержитъ. Лебедевъ смѣло заговорилъ теперь потому, что Толстой оставляетъ оберъ-прокурорство. Объ Ахматовѣ говорятъ, что онъ обворожилъ въ Харьковѣ и дворянъ и купцовъ и крестьянъ; человѣкъ дѣятельный, ловкій и хитрый.

Отвѣтъ нашъ на вопросъ митрополита длиненъ и состоитъ

¹⁾ Лебедевъ Александръ Алексѣевичъ. По окончаніи курса поступилъ во діакона Екатерининской церкви въ Петербургѣ. Въ 1864 г. опредѣленъ законоучителемъ въ санѣ священника штурмавскаго училища въ Кронштадтѣ. Въ 1870 г. переведенъ на должность законоучителя первой гимназіи въ Петербургѣ. Въ 1874 г. назначенъ настоятелемъ русской церкви въ Прагѣ. Скончался въ санѣ протоіерея Казанскаго собора въ Петербургѣ въ 1898 г. Въ 1862 г. онъ напечаталъ въ защиту о. Феодора книгу подъ заглавіемъ: „Пріемы, знаніе и безпристрастіе въ критическомъ дѣлѣ редактора Домашней Бесѣды В. И. Аскоченскаго“. Въ этой книгѣ направленіе Домашней Бесѣды характеризуется такъ: „У насъ развилось съ особенною силою то жидовствующее направленіе, что все земное, мірское, чувственное считается сквернымъ, нечистымъ само по себѣ, а не по отношенію человѣка къ нему, что благодать понимаютъ чуждою земныхъ нашихъ порядковъ и поэтому образуется неправильный взглядъ, что только тогда можно спастись, когда выйдешь изъ земныхъ мірскихъ порядковъ и отрѣшишься отъ всѣхъ дѣлъ житейскихъ“.

изъ выписокъ. Сущность его въ томъ: 1) Названіе земскаго собора не существовало и вообще никакого общаго названія для выборныхъ всей земли. 2) Первые случаи были при Іоаннѣ Грозномъ, — когда онъ каялся народу, потомъ въ 1566 году, — принимать ли мирныя предложенія Польши. Потомъ при вступленіи Феодора Іоанновича, Бориса Годунова, Михаила Феодоровича и нѣсколько разъ при Михаилѣ въ 1614 г., 1619, 1637 и др. При Алексѣѣ Михайловичѣ 1645, при Федорѣ Алексѣевичѣ для уничтоженія мѣстничества. И при Михаилѣ Феодоровичѣ собирались не всегда нарочно изъ городовъ, но приглашались бывшіе въ Москвѣ дворяне изъ разныхъ городовъ. Собирались эти собранія по особымъ случаямъ—были экстраординарные. Кромѣ избранія царей, для новыхъ податей и пожертвованій; возникли главнымъ образомъ вслѣдствіе междуцарствія, когда всѣ города пріучались жить самостоятельно и дѣйствовать отъ своего имени. Духовенство стояло на первомъ мѣстѣ, но въ военныхъ дѣлахъ прямо мнѣнія своего о войнѣ не подавало, а только о нуждѣ защиты чести государства и подданныхъ и какъ про то вѣдаетъ Государь и бояре. Государю выборные представляли свои мнѣнія въ видѣ челобитныхъ.

У меня теперь въ рукахъ адресъ Тверскаго дворянства. Оно проситъ уничтоженія привилегіи дворянства на свободу отъ повинностей, называя эту свободу позорною, уничтоженіе привилегій дворянства на занятія мѣстъ въ военной и гражданской службѣ, немедленнаго прекращенія всѣхъ обязательныхъ отношеній между крестьянами и помѣщиками чрезъ выкупъ, который долженъ совершиться при помощи сборовъ со всѣхъ сословій. Министръ отвѣчалъ 14 февраля за № 2181, что Государь дозволяетъ Тверскимъ дворянамъ, подписавшимъ адресъ, приписаться въ крестьяне для неенія рекрутскихъ и другихъ повинностей по степени ихъ имущества. А прочіе Тверскіе дворяне могутъ также письменно просить этого права. Въ заключеніе адреса Тверское дворянство просило земскаго собранія выборныхъ отъ всей Россіи для обсужденія всѣхъ подробностей, ибо бюрократическимъ путемъ невозможно рѣшить все. Вездѣ-то земское собраніе. Вотъ почему и митрополитъ, вѣроятно, спрашивалъ о немъ.

Этотъ адресъ и отвѣтъ на него министра, кажется, объ-

ясняетъ безъ того необъяснимую выходку 13 лицъ, служащихъ по мировымъ учрежденіямъ Тверской губерніи ¹⁾).

Кандидатъ на званіе губернскаго предводителя Московскаго Гагаринъ, утвержденный въ этомъ званіи, говорятъ, не приметъ его. Съ одной стороны видно, что правительство сознаетъ, что манифестаціи дворянства не имѣютъ важности, какъ не встрѣчающія ни малѣйшаго сочувствія въ другихъ сословіяхъ, съ другой дворянство, вѣроятно, болѣе и болѣе будетъ выступать изъ границъ умѣренности.

1862 г., марта 1. Митрополитъ, благодаря насъ чрезъ Ректора за отвѣты на его вопросы о земскомъ соборѣ, прибавилъ: „можетъ быть что нибудь будетъ и у насъ и тогда пригласятъ и насъ“.

Сказываютъ, что Государь, обложенный изложеніями разныхъ конституцій, все пишетъ, такъ что за вѣроятное полагаютъ обнародованіе новыхъ положеній 26 августа въ день празднованія 1000-лѣтія въ вольномъ Новгородѣ. Только препятствія встрѣчаютъ со стороны министровъ. Но я все-таки остаюсь при своемъ мнѣніи, что теперь еще рано дѣлать эти перемѣны для Россіи.

Митрополитъ очень доволенъ Ахматовымъ и говоритъ: „надѣюсь, что дѣла пойдутъ лучше“. Слухи есть, что Государь утвержденіе его отлагаетъ до того времени, когда найдетъ преемника ему въ Харьковѣ. Елагинъ пишетъ мнѣ, что Ахматовъ знакомится съ дѣлами Синода. Говорятъ, что его имѣли въ виду назначить еще на мѣсто Протасова.

О Дивѣвскомъ дѣлѣ Елагинъ пишетъ, что одо кончено.

Отъ преосвященнаго Нектарія потребованы Синодомъ отвѣты о нарушеніи имъ правилъ. Двадцать приверженныхъ къ Іоасафу сестеръ—Лукерью, Глафиру, Прасковью и другихъ велѣно выгнать изъ обители на четыре стороны, куда хотятъ идти. Ушакова во всемъ оправдана. Отъ Іоасафа требуется отчетъ въ употребленіи имъ денегъ, собранныхъ для Дивѣвой и запрещено строго имѣть сношенія съ Дивѣвскими. На сихъ дняхъ Елагинъ выпускаетъ 2-ю часть житія Тихона. Но пишетъ, что въ концѣ увеличилъ заключеніе, т.-е. вѣроятно, что нибудь напортилъ и наглушилъ. Оста-

¹⁾ Мировые посредники Тверской губерніи явились къ губернатору съ просьбою измѣнить положеніе о крестьянахъ.

вилъ 1-ю часть въ томъ видѣ, какъ я приготовилъ и вышло хорошо, а тутъ къ концу съ своими друзьями Кульжинскими, Барковыми и Аскоченскими что-нибудь и проврется ¹⁾).

Мечты академіи получить съ митрополита 50,000 р., кажется, не исполнились. Нашелъ онъ многія требованія излишними. Обѣщалъ кое-что дать на бібліотеку и на больницу. Повидимому у него ослабляется опасеніе объ отобраніи денегъ церковныхъ. Когда Ректоръ сказалъ ему: „что Вы не возражаете противъ этого?“ „Да никто меня не спрашиваетъ, отвѣчалъ онъ, а то я писалъ бы“. Должно быть и Ахматовъ обѣщалъ ему не уступать въ этомъ пунктѣ. Митрополитъ недоволенъ указомъ, которымъ министерству народнаго просвѣщенія дозволяется учреждать школы, приглашая или не приглашая духовенство. Въ Московской губерніи, конечно, это будетъ имѣть значеніе, ибо тамъ духовенство совсѣмъ не заводило школъ. Но во многихъ другихъ епархіяхъ десятки лѣтъ пройдутъ, прежде нежели откроется возможность открыть гдѣ либо сельскую школу. Только бы

¹⁾ Объ этихъ лицахъ см. прим. выше. Словомъ „проврется“ П. С.—чь охарактеризовалъ литературную дѣятельность Елагина и писателей одинаковаго съ нимъ литературнаго направленія. Своею литературною и цензурскою дѣятельностію Елагинъ стяжалъ себѣ печальную извѣстность. О его литературныхъ трудахъ есть отзывъ, что они назначались для людей, стоящихъ на весьма низкой ступени умственнаго и нравственнаго развитія. Въ воспоминаніяхъ В. Р. Зотова о дѣятельности Елагина въ должности цензора встрѣчается, такой отзывъ: „это былъ совершенно невѣроятный господинъ. Необразованный, придирчивый, мелочный. Съ статьями, цензурными имъ онъ обращался самымъ неперемоннымъ образомъ, не только зачеркивая, что ему не приходилось по вкусу, но вставляя отъ себя благочестивыя размышленія, передѣлывая даже содержаніе повѣстей“. См. Истор. Вѣсти. 1890 г. Т XL. Весьма видную роль сыгралъ Елагинъ въ оживленной полемикѣ шестидесятыхъ и семидесятыхъ годовъ по вопросу о церковныхъ реформахъ тремя издаваемыми имъ сочиненіями: Духъ и заслуги монашества для церкви и общества, Вѣлое духовенство и его интересы и Предполагаемая реформа церковнаго суда. Изданіемъ и распространеніемъ этихъ сочиненій Елагинъ заявилъ себя ревностнымъ поборникомъ неизмѣнности существовавшаго строя церковной жизни и противникомъ стремленій къ реформѣ. Своею литературною дѣятельностію Елагинъ содѣйствовалъ торжеству охранительныхъ началъ, хотя, судя по отзывамъ современниковъ, не обладалъ качествами, потребными для общественнаго дѣятеля.

удержать открытыя уже духовенствомъ и тѣ превышаютъ желаніе учащихся и, думаю, существуютъ болѣе на бумагѣ, чѣмъ на дѣлѣ.

Юркевичъ привлекаетъ общее вниманіе своими лекціями: до 500 студентовъ и 100 постороннихъ лицъ слушаютъ его лекціи. Когда Исаковъ сталъ говорить ему, что хотятъ его освистать на первой лекціи, онъ отвѣчалъ: „я прекращу на время лекцію, пока кончится свистъ, и буду опять продолжать“. „Но Вамъ непріятно это?“ „Ни мало! Потому что свистать будутъ не за лекцію, а по заговору отъ своего неразумія“. Читаетъ Юркевичъ исторію древней греческой философіи.

Въ Москвѣ распространился слухъ, что доходы церковныя будутъ отбирать въ казну и поэтому замѣчено, что свѣчей вездѣ гораздо менѣе берутъ. Говорятъ, что Государь на сильную записку Толстого о томъ, чтобы не подвергать контролю церковныя суммы, отвѣчалъ: „этого всѣ желаютъ“. Нектарій, по настоянію Бажанова, остается въ Нижнемъ. Вызываютъ въ Синодъ Евсевія и Іосифа Воронежскаго. Говорили о Кіевскомъ, но перестали. Ювеналію ¹⁾ обѣщана архіерейская кафедра. Томскій Ректоръ будто уже назначенъ викаріемъ Иркутскимъ. Сергій Курскій представленъ къ звѣздѣ. Тульская партія въ ходу. Лоскутовъ, бывший доселѣ издателемъ сочиненій А. Н. Муравьева отказался издавать ихъ, ибо нѣтъ расхода. И Муравьевъ не знаетъ на что обратиться свою литературную дѣятельность ²⁾. Слухи были, что Соломонъ перейдетъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, но что-то замолкли.

1861 г., марта 5. Получилъ я рукопись. „Священникъ при постелѣ больныхъ и умирающихъ“ и прочиталъ ее съ удовольствіемъ. Пришелъ ко мнѣ въ это время Куманинъ ³⁾, страдающій ипохондріей и меланхоліей. Я ему прочиталъ то, что написано объ этихъ больныхъ. „Да это съ меня списано“ сказалъ онъ. Только что я началъ ему читать о вліяніи погоды, онъ предупредилъ меня и сказалъ, что въ хорошую погоду хуже ему. Это хорошее свидѣтельство вѣр-

¹⁾ Ювеналій Знаменскій см. прим. выше.

²⁾ А. Н. Муравьевъ говорилъ, что онъ пережилъ свои сочиненія.

³⁾ Знакомый П. С—ча Коммерціи Совѣтникъ.

ности наблюденія надъ болѣзнями. Чѣмъ посылать въ Петербургъ, я здѣсь представлю въ цензуру отъ Вашего имени и безъ хлопотъ скоро разрѣшатъ.

Управляющій министерствомъ Народнаго Просвѣщенія прислалъ проэктъ преобразованія университетовъ и гимназій на разсмотрѣніе митрополита Московскаго. Митрополитъ составилъ двѣ комиссіи—одну въ Москвѣ подъ предсѣдательствомъ Дмитрія Петровича Новскаго ¹⁾; другую въ академіи подъ предсѣдательствомъ Ректора, куда членами назначилъ Петра Спиридоновича, Александра Васильевича и Кудрявцева. Въ то же время проэктъ напечатали на иностранныхъ языкахъ и разослали за границую для выслушанія мнѣній. А наши проэктъ прячутъ во тѣмъ, чтобы кто не высказалъ объ нихъ мнѣнія неблагопріятнаго составителямъ.

Книгу: „Что дѣлать духовенству?“ О. намѣстникъ тутъ же отослалъ митрополиту. Въ ней сказано въ заключеніе, что духовенство должно съ крестомъ и св. дарами стать во главѣ народа и вести его противъ правительства. Солдаты стрѣляютъ въ нихъ не станутъ, а если выстрѣлятъ, то дѣло правительства потеряно, ибо народъ не проститъ, а они будутъ мученики. Но подумали ли о томъ: хотеть ли народъ бунтовать противъ правительства? Въ этомъ отношеніи показался мнѣ замѣчательнымъ случайно слышанный мною отвѣтъ молодого поколѣнія Михайлову, осужденному 14 декабря 1861 г. на его призывъ къ бунту. Молодое поколѣніе отвѣчаетъ, что его только горсть; что оно и хотѣло бы бунтовать, но народъ на опытъ доказалъ, что готовъ ихъ растерзать за это; ибо вѣруеть только въ царей, а потому нужно прежде выучить народъ, т. е. развратить. Нужно спасибо сказать за это признаніе. Михайловъ выставляетъ себя вождемъ народа, дворянство хотеть уничтожить рѣзанею, а между тѣмъ его послѣдователи признаются, что народъ и не думаетъ слѣдовать за ними, а ихъ же растерзаетъ.

Что же это за истолкователи желаній народа? Пора бы образумиться подобнымъ безумцамъ.

Изъ своего чрева вывели нелѣпныя идеи и хотятъ выда-

¹⁾ Дмитрій Петровичъ Новскій, магистръ IV курса Московской академіи, протопресвитеръ Московскаго Успенскаго собора.

вать за голосъ народа. Мнѣ кажется презрѣнiемъ нужно отвѣчать на эти выходки, а придавать имъ важность, значить внушать виновникамъ ихъ мысль, что будто въ самомъ дѣлѣ что нибудь серьезное они выдумали. Я бы просто сѣкъ ихъ лозами, какъ глупыхъ дѣтей, отправилъ бы двухъ дюжихъ казаковъ въ Англію, чтобы тамъ выпороли на квартирѣ Герцена ¹⁾ съ Огаревымъ ²⁾. Можетъ быть умнѣе будутъ. Впрочемъ теперь университетская молодежь присмирѣла въ Москвѣ. Волнуется дворянство, прикрывая либерализмомъ свою досаду на уничтоженіе крѣпостного права. Въмѣсто того, чтобы заботиться объ устроении своего хозяйства, они строятъ утопіи. Свой домъ горитъ, они таскаютъ воду въ чужое село въ опасеніи, не случится ли тамъ пожара. Кто уполномочилъ ихъ быть истолкователями желаній всей Россіи? Почему фантазіи какого нибудь десятка тысячъ, да менѣе, должны быть закономъ 60 милліоновъ? Не умѣя устроить своего малаго хозяйства, будучи банкротами, берутся за исправленіе государственныхъ финансовъ. Все это смѣшно было бы, если бы не было такъ грустно и такъ тяжело.

1862 г., марта 8. Вотъ 3-е марта дало новаго оберъ-прокурора. Что-то Богъ дастъ съ нимъ Святой церкви.

По дѣламъ Дивѣевской намѣстникъ и Ладыженская, бывшая начальница, довольны рѣшеніемъ. Надобно замѣтить, что и Барковъ, бывший съ Іаковомъ, держалъ сторону Іоасафа. За эту партію стоялъ Олферьевъ, Урусовъ и Тютчева. И мудро думать, чтобы обвинили ее безъ достаточныхъ причинъ. Іаковъ представилъ обширную записку ѿ самомъ Іоасафѣ, которую митрополитъ Московскій отдѣльно отъ дѣла препроводилъ секретно Петербургскому митрополиту. Дѣла весьма нехорошія тутъ раскрывались: Вѣроятно къ Вамъ доходить голосъ противной партіи ³⁾. Донесли же привер-

¹⁾ Герценъ А. Ивановчъ См. прим. выше.

²⁾ Огаревъ Николай Платоновичъ, сотрудникъ Герцена, жившій вмѣстѣ съ нимъ заграницею. Умеръ въ Лондонѣ.

³⁾ Въ замѣткѣ, напечатанной въ 48 № Церковныхъ Вѣдомостей за 1903 г., высказано, что истинная причина смуты, возникшей въ Дивѣевѣ, остается неизвѣстною. Личность Іоасафа, признаннаго слѣдствіемъ главнымъ виновникомъ смуты, выставляется какъ идеальнаго инока, вѣрнаго и преданнаго ученика преп. Серафима Саровскаго. Защита Іоасафа лицами

женики Іоасафа, что Іаковъ взялъ 100,000 рублей съ Саровской пустыни. Это формальная жалоба. Они вѣроятно не знаютъ, что это за сумма. Онъ купилъ себѣ баранью шубу,—такъ какъ настала осень,—и это выставлено какъ взятка за рѣшеніе въ пользу Ушаковой. Мудрено разбирать все, что у нихъ дѣлается. Удаленіе приверженныхъ къ Іоасафу нужно было, чтобы уничтожить раздѣленіе.

1862 г. марта: 22. Варшавскій владыка ¹⁾ писалъ А. Васильевичу, что со времени осаднаго положенія нѣсколько покойнѣе у нихъ. Но православныхъ духовныхъ если не бьютъ, то все-таки оплевываютъ публично.

Въ Люблинѣ даже шайка сдѣлала нападеніе на домъ православнаго священника. Новый митрополитъ принять былъ сначала холодно, но теперь перешелъ на сторону поляковъ.

Въ Петербургѣ закрыть университетъ. Взабунтовался по причинѣ высылки Павлова ²⁾. Человѣкъ 300 за своими подписями послали требованіе всѣмъ профессорамъ, чтобы они закрыли публичныя лекціи. Костомаровъ не послушался, открылъ чтеніе и былъ обруганъ. Профессора университета отправились просить о возвращеніи Павлова, угрожая своимъ выходомъ въ отставку. Сначала отправились къ попечителю, но онъ не принялъ, потомъ къ министру Народнаго Просвѣщенія, который также не принялъ. Но они наконецъ нашли путь передать ему просьбу. Какъ поступить новый министръ? Онъ принудилъ Сергіевскаго написать статью въ защиту

упомянутыми въ письмѣ П. С—ча, которыя, повидимому, не имѣли побужденій быть пристрастными, даетъ основаніе думать, что Дивѣевское дѣло осталось не вполне выясненнымъ.

¹⁾ Варшавскимъ архіепископомъ былъ Іоаннскій Горскій.

²⁾ Павловъ Платонъ Васильевичъ, профессоръ русской исторіи въ Петербургскомъ университетѣ. Въ 1862 г. по политическому дѣлу былъ сосланъ въ ссылку въ Веллугу. Въ 1866 г. вернулся въ Петербургъ и преподавалъ исторію въ Константиновскомъ военномъ училищѣ. Съ 1875 г. Павловъ занималъ кафедру исторіи и теоріи искусствъ въ университетѣ св. Владимира. Въ нашей литературѣ есть отзывъ о Павловѣ, какъ профессорѣ, который имѣлъ особенное вліяніе на нравственный слѣдъ ума своихъ слушателей; они унаслѣдовали отъ него широкій и гуманный взглядъ на жизнь и исторію. См. Истор. Вѣст. т. XLIX.

управления Путьятина. Самъ перевелъ ее на французскій и послалъ въ *Independance Belge*. Между тѣмъ митрополитъ сообщаетъ о страшномъ кошунствѣ, которое совершилось въ одной изъ гимназій Петербургскихъ. Тамъ мальчики забрались въ свою домовую церковь дѣлать пиръ и пили изъ св. чаши шампанское.

Муравьевъ пишетъ мнѣ, что Ахматовъ 15 числа вступилъ въ Синодъ въ должность. Зедергольмъ уволенъ и получилъ 1200 рублей награды, но живетъ еще въ квартирѣ синодальной. Симоновскій архимандритъ пишетъ мнѣ, что къ нему присланъ изъ части нѣмымъ нѣкто Хованскій, обратившійся изъ раскола въ православіе, и на другой день заговорилъ шопотомъ съ монахами возмутительныя вещи, которыхъ слышался отъ студентовъ университетскихъ. Митрополитъ представилъ данную и, говорятъ, весьма сильную записку противъ отобранія денегъ и имѣній у монастырей и церковей.

Профессоръ Павловъ отправленъ въ Вашу Ветлугу. Мнѣ передавали такъ его выходки на литературномъ вечерѣ, который былъ въ пользу осужденнаго Михайлова. Народу было до 4 тысячъ; въ первыхъ рядахъ сидѣли: шефъ жандармовъ Долгоруковъ и Головинъ. Павловъ о царствованіи Николая сказалъ, что оно было бременемъ. Нынѣшній Государь положеніемъ 19 февраля началъ новую эпоху, но останавливаться на этомъ нельзя. Иначе знаетъ, что будетъ ¹⁾... Эти слова встрѣчены рукоплесканіемъ и требованіемъ повторить. Павловъ сказалъ: „боюсь, вы знаете, что со мною будетъ?... Но опять требованія и онъ повторилъ при рукоплесканіяхъ. Я вижу тутъ и наглость и глупость. И страннымъ мнѣ представляется, что послѣ этого всѣ профессора вступаются за подобнаго человѣка. Неужели никто изъ нихъ не сознаетъ глупости и незаконности поступка Павлова? Всѣ подобныя выходки и сочувствіе къ нимъ публики показываютъ только, что наша публика неспособна ни къ какому

1) Въ энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза заключительныя слова рѣчи Павлова передаются такъ: „Россія стоитъ теперь надъ бездною, въ которую мы и повергнемся, если не обратимся къ послѣднему средству спасенія, къ сближенію съ народомъ. Имѣющій уши слышать, да слышать“.

серьезному участию въ дѣлахъ. Это стадо барановъ, каждое скачетъ туда, куда скакнулъ первый¹⁾.

Въ новомъ цензурномъ уставѣ мнѣ не понравилась статья о томъ, что министръ внутреннихъ дѣлъ можетъ дѣлать замѣчанія и по дѣламъ духовной цензуры. До сихъ поръ духовная цензура не имѣла никакихъ отношеній къ главному управленію цензуры. Для свѣтской огромное облегченіе въ томъ, что ей не нужно посылать по разнымъ вѣдомствамъ статьи. Все объяснить, впрочемъ, уставъ, какой составляется.

Митрополитъ и много работаетъ и борется. Но что-то нѣтъ единства въ дѣйствіяхъ министровъ. Вынудятъ у одного мѣру охранительную, другой распустилъ. Совѣтъ министровъ можетъ быть данъ болѣе единства всему. Но трудное дѣло и для правительства. Конечно все это волнуется только на поверхности. Масса, огромное большинство спокойно; но эти кричатъ, а тѣ молчатъ. И пожалуй подумаешь, что ихъ крикъ есть крикъ всѣхъ.

1862 г., марта 26. Елагинъ хорошо обдѣлываетъ свои дѣла. Онъ пишетъ, что продалъ почти всѣ экземпляры второго изданія жизни св. Тихона, частію въ Синодъ, частію другимъ лицамъ. А онъ прежде писалъ, что хотѣлъ печатать ихъ 14,000 экземпляровъ. За каждую часть взялъ по 30 копѣекъ. Если ему стоило печатаніе и 4000, то онъ получить до 6000 барыша.

О Дивѣвскомъ дѣлѣ пишетъ, что хотя оно кончилось, но не кончились происки Гоасафовыхъ приверженцевъ. Здѣсь работаютъ дружно въ желаніи вредить ихъ против-

¹⁾ Выказанный здѣсь взглядъ на русское общество не былъ взглядомъ только людей консервативнаго направленія, къ какимъ принадлежалъ П. С-чъ. И въ людяхъ, не чуждыхъ либеральныхъ стремленій, общественная жизнь, возбуждала не радостныя мысли. „Не есть ли все это процессъ перерожденія, писалъ Никитенко въ своемъ дневникѣ, и это всеобщее шатаніе умовъ, и быстрая, тревожная разладица общественныхъ отношеній, деморализація, безтолковое увлеченіе молодыхъ умовъ, туговъ бездѣйствіе зрѣлыхъ и возмужалыхъ... Не есть ли это тяжелый и тревожный процессъ перерожденія народа, который не жилъ до сихъ поръ жизни естественнаго и здороваго развитія, котораго исторія мучила, а не воспитывала. Невольно приходитъ на умъ, что Русскій народъ въ самомъ существѣ носитъ невозможность самообладанія, невозможность нравственной и политической самоизводительности.

никамъ. Трехъ главныхъ вывели изъ обители. Служа прежде-освященную литургію обращали ли Вы вниманіе на противорѣчіе, какое существуетъ въ возгласѣ при выходѣ священника со свѣчею къ народу: *премудрость прости* т. е. стойте прямо, и народъ падаетъ ницъ. Потомъ по греческимъ служебникамъ священникъ долженъ говорить *святъ Христовъ* обратясь къ престолу, а потомъ къ народу. При томъ этотъ выходъ со свѣчею полагается со второй половины поста, когда начнется въ церкви моленіе о готовящихся къ просвѣщенію. Очевидно и этотъ выходъ стоитъ въ связи съ молитвами о готовящихся къ просвѣщенію.

1862 г. Марта 29. Вы поставили меня въ крайнее затрудненіе не представлять отъ Вашего имени рукописи брата. Я жду, что всякое имя, какое ни выставится, кромѣ Вашего и подобнаго, заставитъ митрополита потребовать рукопись къ себѣ; если же этого и не будетъ, то по отпечатаніи, когда дойдутъ слухи до митрополита, что рукопись издана братомъ Михаиломъ, онъ будетъ привязываться и сердиться на него и на меня, что обманомъ, воровски, безъ его спроса провели рукопись. Хотя братъ Михаилъ и выражаетъ не боязнь придирокъ митрополита, но все это еще болѣе будетъ раздражать его и сердить. Митрополитъ противъ него. Я могу только для представленія отчета митрополиту вписать Ваше имя, а потомъ замѣнить его именемъ брата Михаила. Рукопись скрѣплена, но я ее буду держать. Здѣсь я объясню прямо, что напрокатъ беру Ваше имя и Александръ Васильевичъ соглашается въ необходимости этого. Вамъ, отвыкшимъ отъ дѣйствій и взглядовъ нашего Владыки страннымъ можетъ все это казаться, но мы иначе сосмотримъ. На что невиннѣе дѣла—составленія службы св. Тихону, а вѣдь досталось же за нее. Хотьковскій протоіерей напечаталъ сказаніе о бывшемъ съ нимъ чудѣ отъ богоявленской воды (въ Странникѣ). Митрополитъ два раза вызывалъ его ругать.

Ваши мысли о проектѣ преобразованія народныхъ училищъ А. Васильевичъ вполне раздѣляетъ и въ такомъ видѣ даетъ свое мнѣніе. Онъ замѣтилъ противъ проекта то, что здѣсь говорится о томъ, чтобы сдѣлать челоуѣка, а не христіанина, что не говорится о говѣніи и даже времени для этого не назначается, что увольненіе учителей училищъ

городскихъ зависить отъ попечителя, который можетъ быть мужикъ.

Объ Ахматовѣ я передавалъ Вамъ какъ-то и такіе слухи, какіе слышали Вы отъ генерала. Онъ холостой человекъ и въ юности другъ А. Н. Муравьева.

1862 г., апрѣля 5. Получилъ я отъ о. Ректора изъ Москвы слѣдующее извѣстіе: „Владыка разрѣшаетъ Вамъ войти прошеніемъ въ академическое Правленіе, а Правленію дозволяетъ ходатайствовать о денежномъ награжденіи Вамъ. Онъ обѣщаль тотчасъ утвердить это представленіе. Онъ думалъ, что уже далъ отвѣтъ. Память наконецъ стала ему измѣнять и притомъ онъ совершенно подавленъ дѣлами. Съ участіемъ онъ разспрашивалъ меня о Вашей болѣзни и удивлялся, почему Вы до сихъ поръ не предпринимали радикальныхъ мѣръ къ излеченію Вашей болѣзни. Но лучше поздно, чѣмъ никогда“. Академическое Правленіе представляетъ меня къ годовому окладу жалованья. Нынѣ А. Васильевичъ повезетъ въ Москву представленіе и я прошу Ректора, чтобы онъ просилъ Владыку отъ себя ходатайствовать объ увольненіи и наградѣ меня.

Елагинъ прислалъ мнѣ выписки изъ дѣлъ консисторіи Воронежской за время управленія Св. Тихона. Есть не мало любопытнаго. Ему нужно это для третьяго изданія. Я хочу въ нашемъ журналѣ помѣстить о семъ статью. Но вотъ въ чемъ прошу у Васъ объясненія. Въ дѣлѣ о суевѣрахъ села Мечетки Бобровскаго уѣзда упоминается Григорій Селивановъ. Пишется такъ: села Мечетки однодворцы Павелъ Бодягинъ, Исая Безпоповъ, женки Варвара, Ефимія и учителя ихъ Димитрій Пагрововъ, Михаилъ Жабинъ, Григорій Селивановъ и привозившій его, Селиванова, Леонъ Сугроровъ. Дѣло подписано Авг. 16 1765 г. Но знаменитый ли это Селивановъ? Нельзя ли справиться въ имѣющейся у Васъ книгѣ, не былъ ли онъ тутъ или не могъ ли быть? Сущность суевѣрія не объяснена, только встрѣчается выраженіе: за принятіе и исполненіе Богопротивнаго ученія. Выписано только рѣшеніе консисторіи и резолюція Тихона, а донесенія священниковъ нѣтъ.

Митрополитъ доволенъ мнѣніемъ академическаго комитета о преобразованіи свѣтскихъ училищъ. Ругаетъ Минскаго архіерея за то, что онъ былъ у раввина еврейскаго. Москов-

скій купецъ Хлудовъ напечаталъ сдѣланныя Озерскимъ (купцомъ) выписки изъ старопечатныхъ книгъ противъ раскола. Я просилъ его послать экземпляръ Вамъ. Если получите, увѣдомьте меня, а то я Вамъ вышлю. Изданіе въ двухъ заводахъ стоило трехъ тысячъ рублей. Если книга будетъ съ письмомъ, то отвѣйте ему. Имя: Алексѣй Ивановичъ Хлудовъ, мануфактуръ-совѣтникъ и почетный гражданинъ въ собственномъ домѣ противъ Яузскаго частнаго дома. Можетъ быть захотите приобрести для епархіи, тогда онъ за письмо имъ уступить въ цѣнѣ или просто подарить, когда Вы упомянете о бѣдности церквей своихъ. Московскому митрополиту для сельскихъ церквей онъ хотѣлъ подарить отъ 400 до 600 экземпляровъ къ Пасхѣ вмѣсто краснаго яичка.

1862 г., апрѣля 14. Владыка послалъ съ своимъ ходатайствомъ дѣло обо мнѣ къ оберъ-прокурору. Просилъ я кое-кого подвинуть дѣло въ Питерѣ. Амфитеатрову по докладу уже Ахматова утверждень орденъ.

Въ раскольническомъ сборникѣ ¹⁾ помѣщены двѣ статьи о Костромскихъ раскольникахъ: 1) изъ дневника Арнольди, 2) изъ дневника Брянчанинова. У Арнольди говорится: по отзывамъ священниковъ въ Костромской губерніи много тайныхъ раскольниковъ, кои числятся въ духовныхъ росписяхъ православными, а состоятъ въ расколѣ. Въ селѣ Болотовѣ священникъ А. Дороеевъ былъ хлысть. Онъ умеръ, но жена и сестра его хлыстовки еще живы и до сихъ поръ принадлежатъ къ сектѣ. Странники имѣютъ пріютъ въ приходѣ села Сунгуровки, въ деревняхъ противъ Плеса на берегу Волги. Въ селѣ Урени раскольники берутъ себѣ дѣвокъ только съ согласія родителей, и называютъ себя самокрутами. Въ Плесѣ третья часть жителей никогда не бываетъ у исповѣди и причастія, хотя тамъ показывается только 25 раскольниковъ. Священники говорятъ: ихъ горница рас-

¹⁾ Минскимъ архіепископомъ билъ Михайлъ Голубовичъ. Въ 1868 г. уволенъ на покой и скончался въ 1881 г.

²⁾ Сборникъ правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ, составленный Кельсиевымъ. Лондонъ 1862 г. Въ этомъ сборникѣ помѣщена краткая записка о расколѣ въ Костромской губерніи состоявшаго при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ надворнаго совѣтника Брянчанинова и коллежскаго ассесора Арнольди.

кольниками только и кормится. Кинешемскій раскольникъ, знаменитый Миндовскій, покровительствуетъ раскольникамъ и держитъ на жалованьи духовенство. Въ Юрьевскомъ уѣздѣ есть особое отдѣленіе хлыстовъ—купидоны, которые нагіе собираются въ ночныя собранія. Въ Кинешмѣ сестра градскаго головы Грязнова дѣятельно распространяетъ расколъ. Священники берутъ до 150 рублей, чтобы, не вѣнчая раскольника, записать въ книгу. Въ селѣ Пенькакъ священникъ Алякритскій по своей жизни составляетъ рѣдкое исключеніе между сельскимъ духовенствомъ, даже раскольники уважаютъ его. Но усилія его къ обращенію раскольниковъ безплодны. Всѣ раскольники около Вичуги собираются у Миндовскаго. Съ тѣхъ поръ, какъ здѣсь построена единовѣрческая церковь, во всемъ приходѣ замѣтно сильное охлажденіе къ православной церкви. Церковь построена Морокинымъ, который въ сущности остался раскольникомъ. Всѣ они питаютъ презрѣніе къ своему священнику Розову, хотя онъ человѣкъ порядочный и ими же избранъ. Онъ до того боится купца Морокина, что не смѣетъ у себя читать ни одной новой книги. При освященіи церкви Морокинъ вывелъ изъ нея діакона села Введенскаго. Миндовскій и Морокинъ пользуются покровительствомъ Шевелева жандармскаго. Возвратясь однажды изъ Костромы, Морокинъ громко хвалился, что съ архимандритомъ Платономъ обдѣлывалъ всѣ свои дѣла и что онъ будто бы изъ челоуѣкоугодія при прощаніи благословилъ его раскольническимъ крестомъ.

1862 г. апрѣля 16. Что Вы на Акатова нападаете? Можетъ быть нѣтъ ни злобы, ни ненависти, но просто досада купца, у котораго отнимаютъ барышъ и который отстаиваетъ его своими мѣрами. Въ дѣлѣ торговомъ онъ и не могъ иначе дѣйствовать. Поборется, поборется, видитъ не тяга и успокоится. У Васъ обязательныхъ будетъ до 60 тысячъ, а заводъ Вашъ долженъ развиться до 200 тысячъ.

Что-то Филаретъ отвѣтитъ на рецензію о его книгѣ о пѣснопѣвцахъ, помѣщенную въ Духовномъ Вѣстникѣ ¹⁾?

¹⁾ Въ Духовномъ Вѣстникѣ помѣщена статья И. А. Сербинова, въ которой говорилось, что Филаретъ въ процедурѣ изслѣдованій мало обнаружилъ умѣнья пользоваться истинно-ученымъ образомъ богатствомъ матеріаловъ. Дух. Вѣст. 1862 г. Т. I.

Статья глупая трактуеть трудъ Филарета какъ мальчишескій, но самъ авторъ статьи не показалъ никакого знанія. Это дѣло личностей Макарія къ нему и къ Евсевию, котораго проповѣди разбираются какъ ученика риторики и говорится, что всякій риторъ лучше напишетъ. Дѣло объ общежительныхъ монастыряхъ возникло конечно изъ-за Дивѣевой. Митрополиту Московскому такое рѣшеніе Синода должно менѣе нравиться ¹⁾. У него есть Пѣсноша и теперь великолѣпный Угрѣшскій монастырь, потомъ Симоновъ подойдетъ подъ это правило и другіе монастыри, даже Влахернскій. Но, вѣроятно, не безъ согласія сдѣлано такое рѣшеніе. Игрицкій есть штатный монастырь, хотя и общежительный. Онъ вѣроятно не подойдетъ сюда. Вотъ Саровъ управляется этимъ порядкомъ. Это дѣйствительно древній порядокъ монастырей. Но каноническія правила требуютъ, чтобы монастыри зависѣли отъ епископа той области, гдѣ они находятся. По первоначальному устройству и происхожденію монахи не принадлежали къ духовенству, только личное ихъ честолюбіе, помогавшееся церковныхъ степеней, подчинило ихъ епископамъ и съ тѣхъ поръ пошло ограниченіе ихъ самоуправленія. Оставленные себѣ самимъ монастыри скорѣе выскажутъ, есть ли въ нихъ жизненная сила? Искусственно поддерживаться долго они не могутъ.

1862 г. апрѣля 19. Книга: „Сборникъ правительственныхъ извѣстій о расколѣ“ напечатана въ Лондонѣ и запрещенная. Я по случаю читалъ ее и потому-то писалъ Вамъ, чтобы Вы спросили у жандармскаго полковника или губернатора,

¹⁾ Разумѣется указъ Св. Синода отъ 20 Марта 1862 г. объ избраніи настоятелей въ общежительныхъ монастыряхъ. По этому указу 1) Настоятель общежительнаго монастыря избирается преимущественно изъ братіи того же монастыря, а въ случаѣ нужды изъ другого монастыря также общежительнаго. 2) Избраніе настоятеля происходитъ при благочинномъ монастырей, по молитвѣ, въ собраніи всѣхъ монашествующихъ. 3) Объ избранныхъ братією кандидатахъ на должность настоятеля, послѣдуетъ ли единогласное избраніе одного лица или произойдетъ разногласіе, епархіальный преосвященный, съ изъясненіемъ обстоятельствъ и съ присовокупленіемъ своего мнѣнія представляетъ на усмотрѣніе Св. Синода. Правила объ избраніи настоятелей въ общежительныхъ монастыряхъ составлены м. Филаретомъ и, съ нѣкоторыми измѣненіями, вошли въ указъ Синода 20 Марта. См. Собр. мн. и ота. м. Филарета. Т. V. Ч. I.

нѣтъ ли у нихъ ее. А потому и выслать ее Вамъ не могу и ссылаться Вамъ на нее нельзя. Запросъ по этимъ донесеніямъ былъ преосвящ. Филоеею и онъ производилъ дознаніе. Вѣроятно въ консисторіи Вашей есть объ этомъ дѣло и дѣло большое.

Неисправность документовъ—увы! часто бываетъ не болѣе какъ прижимка консисторскихъ. Это повторяется въ Московской консисторіи. Дадутъ поболѣе—все исправно. Поскупятся—вездѣ кавыкъ наставятъ и поповъ подъ судъ отдадутъ. Я сначала не понималъ, зачѣмъ даютъ деньги при сдачѣ книгъ, но когда мнѣ объяснили священники, какъ легко ко всему придраться, то я согласился съ ихъ благоравуміемъ. Ключаревъ, безъ сомнѣнія, радъ будетъ помѣстить статью Левашева. Митрополитъ сквозъ пальцы смотритъ на то, что печатаютъ въ его журналахъ.

Урусовъ былъ Пасху въ Москвѣ. Говоритъ, что преосвященный Димитрій своею рукою написалъ весь проэктъ преобразования духовныхъ училищъ, но они недовольны имъ и хотятъ разослать, подобно свѣтскимъ, повсюду на разсмотрѣніе этотъ проэктъ. Говорилъ еще, что онъ возстаеъ противъ вызова Евсеія Могилевскаго въ Синодъ, ибо по обстоятельствамъ епархіи необходимо личное присутствіе архіерея и самъ Евсеій это же говорить.

Митрополитъ даетъ десять тысячъ на бібліотеку нашу. На представленіе митрополита о томъ, чтобы не отбирать деньги у церкви и монастырей Государь написалъ: совершенно согласенъ и затѣмъ прекратить всякое разсужденіе о семъ дѣлѣ. Въ государственномъ Совѣтѣ поднялся было только одинъ голосъ: что же? не даютъ разсуждать, а рѣшаютъ Высочайшимъ повелѣніемъ. Но никто не поддержалъ его.

О діаконѣ Поповѣ ¹⁾ отзываются въ запискѣ хорошо. По крайней мѣрѣ всѣ давали одобрителный отзывъ о его поведеніи. Возстановленіе общины Апостольской, приписываемое ему, не заключаетъ еще ничего худого. Онъ называется

¹⁾ Поповъ былъ діаконъ въ селѣ Говыкинѣ Костромской епархіи. Дѣятельность его, по высказанному въ приведенномъ письмѣ П. С-ча сужденію, не заключавшая въ себѣ ничего вреднаго, подвергла его судбному слѣдствію какъ вреднаго сектанта.

только мечтателемъ. И есть ли что либо вредное и опасное въ его дѣйствіяхъ? Лучше пусть нѣсколько ошибется въ дѣйствіяхъ, нежели стѣсненіемъ подавлять ревность къ дѣйствованію духовно-нравственному на народъ. Казенный путь не всегда самый лучший къ царствію небесному. Оттого духовенство наше и слабо вліяніемъ на народъ, что оно ограничивается казеннымъ исполненіемъ обязанностей.

Елагинъ прислалъ мнѣ письмо намѣстника Кіевской Лавры, въ которомъ Іоаннъ проситъ выслать къ нимъ 2500 экземпляровъ жизни св. Тихона. Не хочется ничего брать за комиссію, но всю уступку обратить въ пользу народа и только три копѣйки давать продающему за книгу. Елагинъ приступаетъ къ третьему изданію. Я пишу ему, чтобы измѣнилъ заключеніе второй части такъ, какъ у меня, выпустивъ все дополненное. Не знаю, послушаетъ ли? Настаиваю и на измѣненіи начала, которое изложено не по моему. Не знаю, кто у него совѣтники. Краткое жизнеописаніе я написалъ ему. Наполнилъ его наставленіями св. Тихона. Приготовилъ для нашего журнала статью объ епархіальной дѣятельности Тихона въ Воронежской паствѣ. Не знаю, пойдетъ ли въ ходъ. Въ Москвѣ носятъ слухи, что Ахматовъ не надолго оберъ-прокуроромъ и на его мѣсто будетъ Урусовъ. Изъ словъ Урусова заключаютъ также, что онъ не думаетъ скоро оставить нашего вѣдомства.

1862 г., апрѣля 23. На ревизію въ Кострому будетъ назначенъ о. инспекторъ, который выпросился сюда, чтобы проѣхать послѣ въ Нижній на родину.

Во Владимірѣ, кажется, по примѣру Кіева вводятся выборные благочинные. Митрополитъ сильно противъ этого. „Духовенство, говоритъ онъ, не умѣетъ выбирать и духовниковъ. Выборъ часто падаетъ на бывшихъ подъ судомъ или штрафованныхъ“. Новоспасскій архимандритъ Агапитъ замѣтилъ на это: „вотъ у меня въ монастырѣ духовникомъ штрафованный, а лучше всѣхъ живетъ, примѣрнаго поведенія“. Митрополитъ сказалъ: „не спорю, что можетъ исправиться челоувѣкъ“. Видѣлъ я у о. намѣстника указъ объ общежительныхъ монастыряхъ, т. е. объ избраніи настоятелей ими. О. намѣстникъ говоритъ, что это сдѣлано по мысли Московскаго. И въ самомъ указѣ оставлена архіереямъ власть не допускать до начальства неблагонадежнаго чело-

вѣка. Если этотъ ревнитель власти своей придумалъ такую мѣру, то стало быть по убѣжденію въ ея пользѣ. О. намѣстникъ говорить, что дѣло было не объ отобраніи капиталовъ духовенства, но о контролѣ за штатными суммами и свѣчными доходами, чтобы они повѣрялись въ казначействѣ. Еще онъ говорилъ, что Антоній Смоленскій написалъ акаѣистъ Кириллу и Меѳодію съ тѣмъ, чтобы его въ день празднованія тысячелѣтія Россіи прочли по всѣмъ церквамъ въ Россіи. Митрополитъ Московскій противъ этого. Признавая заслуги Кирилла и Меѳодія, онъ называетъ ихъ только посредниками, но главный Податель даровъ Трѣхпостасный Богъ, а потому онъ полагаетъ чтобы написанъ былъ канонъ св. Троицѣ, имѣя въ виду, что день Пятидесятницы даровалъ даръ языковъ для призванія къ вѣрѣ Христовой всѣхъ языковъ ¹⁾. Желая ратовать противъ акаѣиста, онъ вытребовалъ изъ скита свое мнѣніе объ акаѣистахъ по поводу моего акаѣиста ²⁾ Тихону святителю, — оно хранилось тамъ въ пакетѣ. Но онъ мало надѣется, чтобы могъ отклонить акаѣистъ Кириллу и Меѳодію, ибо сильна, какъ онъ говоритъ партія Антонія. А мнѣ кажется можно бы соединить то и другое. Прославленіе памяти славянскихъ Апостоловъ въ тысячелѣтіе Россіи утвердило бы болѣе союзъ нашъ съ южными славянами, которые, кажется, въ слѣдующемъ году думаютъ праздновать Кириллу и Меѳодію. Хотя Бодянскій въ своемъ изслѣдованіи о времени происхожденія славянскихъ письменъ и рѣшилъ вопросъ въ пользу 862 г., но не рѣшительно. Но для Россіи конечно лучше соединить эти торжества. Т. е. празднованіе первоучителямъ славянскимъ съ празднованіемъ тысячелѣтія Россіи.

¹⁾ Мнѣніе митрополита о церковномъ празднованіи тысячелѣтія славянскаго просвѣщенія см. въ Собр. мн. и отз. м. Филарета. Т. V Ч. I. Замѣчательно, что въ своемъ мнѣніи митрополитъ рѣшительно высказывается противъ этого празднованія.

²⁾ Мнѣніе м. Филарета объ акаѣистахъ см. въ Собр. мн. и отз. Т. V. Ч. I. Здѣсь высказывается такая мысль: „мы не довольно ревнуемъ установленное церковью богослуженіе исполнять такъ, чтобы ничто не было опущено и все было прочтено и прочтено неспѣшно и вятно. Не нужнѣ ли, не полезнѣ ли поревновать о семъ, нежели расширять богослуженіе множествомъ акаѣистовъ, произвольно вновь составляемыхъ изъ множества неопредѣленныхъ, изысканныхъ хвалебныхъ выраженій, мало способныхъ вразумлять и назидать читающаго и слышащаго“.

1862 г., апрѣля 30. Муравьевъ говоритъ, что вызовъ Евсевія окончательно не рѣшенъ, что едва вызвали Тамбовскаго, а самъ Муравьевъ желаетъ вызова Антонія Смоленскаго. Оберъ-прокуроръ весьма дѣятеленъ; въ тотъ же день прочитываетъ всѣ протоколы, какъ выражается Н. А. Сергѣевскій: самъ не спитъ и другимъ не даетъ спать. Чужому вліянію не поддается; только Урусовъ имѣетъ на него большое вліяніе. Урусовъ отказался отъ оберъ-прокурорства, считая себя неспособнымъ къ такой должности. Толстой повидимому жалѣетъ о своемъ отреченіи и былъ у Муравьева два раза, чтобы просить его передать Ахматову разныя вещи по церковнымъ дѣламъ, говоря, что самому ему неловко просить объ этомъ. Ахматовъ пользуется расположеніемъ Государя и Государыни. Умъ его Муравьевъ называетъ свѣтлымъ, яснымъ.

Странныя и грустныя вещи слышалъ я объ архимандритѣ Феодорѣ. Раздраженный, какъ ему кажется, преслѣдованіемъ Синода, особенно запрещеніемъ его толкованія на Апокалипсисъ, которое велѣно удерживать при Синодѣ, собирается подать просьбу о снятіи сана и монашества, чтобы быть свободнѣе отъ власти духовныхъ властей.

1862 г., августа 19. Вотъ я и въ лаврѣ преподобнаго Сергія. Вчера 18-го въ половинѣ третьяго благополучно прибылъ сюда. Въ Ярославль я пріѣхалъ уже въ десятомъ часу; былъ утромъ 17-го у Шиповой; попалъ на экзаменъ дѣвочекъ. Посидѣлъ тутъ, осмотрѣвъ все заведеніе. Въ четыре часа обѣдалъ и пилъ шампанское за Ваше здоровье, потомъ дѣвочки угощали меня своимъ пѣніемъ. Явился послѣ обѣда Александръ Павловичъ Шиповъ ¹⁾ съ радостною вѣстію, что его зятя выпустили и сына обѣщали выпустить и еще болѣе утѣшающійся тѣмъ, что зять перемѣняетъ свои убѣжденія.

Въ лавру я пріѣхалъ прямо къ торжеству открытія желѣзной дороги. Въ три часа, по звону царя, пошелъ крестный ходъ на станцію, освятилъ и окропилъ вагоны подѣхавшіе въ то время съ первымъ правильнымъ поѣздомъ

¹⁾ Александръ Павловичъ Шиповъ, авторъ нѣсколькихъ книгъ по вопросамъ финансовымъ и народнаго хозяйства. Былъ председателемъ биржевого армарочнаго комитета. Скон. 1878 г.

изъ Москвы. Между тѣмъ митрополитъ въ Москвѣ совершилъ водоосвященіе въ 11 часовъ и открылъ сямъ дорогу. Думаю нынѣ вечеромъ съѣздить въ Москву и завтра воротиться, ибо завтра ждутъ митрополита, а во вторникъ Императора и Императрицу. Былъ у меня нынѣ послѣ ранней обѣдни Соломонъ Петръ Ивановичъ. Сказывалъ, что Государь велѣлъ сдѣлать строгое замѣчаніе за статью Гилярова объ училищахъ. Но митрополитъ взялся самъ отвѣчать и не допустилъ выговора до академіи „Я разрѣшилъ, сказалъ онъ, я и въ отвѣтъ“. Здѣсь разнесся слухъ, что Ахматова дѣлають генераль-губернаторомъ Новороссійскаго края, но Соломонъ и Сергіевскій не даютъ сему вѣроятія. Ахматовъ въ Казани простудился и не надѣется по своему росписанію быть въ Москвѣ.

1862 г., августа 23. Сейчасъ инспекторъ пришелъ сообщить мнѣ новость, что пошла бумага о перемѣщеніи Корнилія въ инспекторы во Владиміръ, Владимірскаго въ Кострому. Я не смѣлъ выразить порицанія потому, что предъ Святками Вы просили меня передать Ректору Ваше желаніе, чтобы Корнилій былъ переведенъ изъ Костромы. Очевидно инспекторъ въ настоящее время не имѣлъ основанія такъ поступать. Думаю, если захотите, Вы можете удержать Корнилія въ Костромѣ. Но въ письмѣ къ Урусову или Ахматову пишите не рѣзко, а только выставьте, что при неопытности Ректора, обширности семинаріи, опытное знакомство Корнилія съ семинаріей и твердость его дѣйствованія необходимы. А можетъ быть Вы оставите дѣло на волю Божію.

Если Ректоръ не оставилъ своей мысли возражать Костомарову о Сусанинѣ, то нужно сказать ему, что Соловьевъ въ газетѣ „Наше Время“ уже возражалъ Костомарову и возражалъ очень дѣльно.

Нынѣ также былъ я у о. намѣстника. Изъ письма митрополита видно, что Государь не поѣдетъ въ лавру, но онъ предложилъ митрополиту проѣхать по желѣзной дорогѣ. Митрополитъ спрашиваетъ совѣта у намѣстника, который и совѣтуетъ это сдѣлать къ празднику преп. Сергія.

Вчера пріѣхалъ въ шесть часовъ оберъ-прокуроръ. Послѣ предварительнаго представленія Ректора съ инспекторомъ, по желанію оберъ-прокурора собралась старшая братія академическая. Нынѣ въ 11 часу хотѣлъ быть въ академіи

Вчера поздно онъ пріѣхалъ потому, что утренній поѣздъ сошелъ съ рельсовъ и загородилъ дорогу. Разговоръ съ оберъ-прокуроромъ принялъ неудачное направленіе. Онъ сдѣлалъ замѣчаніе за статью Гилярова, стр. 173, за слова: „духовенство намѣренно уничтоженное правительствомъ“. И съ нашей стороны начались упреки и исчисленія обидъ духовенству.

Александръ Васильевичъ писалъ статью противъ Чистовича защищавшаго ту мысль, что у насъ были архіереи жеманые и должны быть таковыя.

1862 г., октября 4. Вчера пріѣхалъ сюда помолиться преосвященный викарій. Повидимому дѣло о Корниліѣ ¹⁾ останется безъ движенія. Содержатели желѣзной дороги оцѣнили поѣздъ въ 100 рублей и теперь даромъ свозили митрополита взадъ и впередъ, но на будущее время сего не хотятъ дѣлать. Вѣроятно митрополитъ будетъ ѣздить въ общемъ поѣздѣ и только въ особомъ вагонѣ. Станетъ ли онъ возить съ собою свою карету—это еще неизвѣстно. Но онъ называетъ ее своимъ домомъ.

26 сентября былъ у Московскаго духовенства съѣздъ по поводу публичной библіотеки. Много было званыхъ, но избранныхъ явилось только 30 человекъ и тѣ ничего не рѣшили. Недѣли черезъ двѣ назначается съѣздъ для разсужденія о пенсіонномъ капиталѣ духовенства Московскаго. Что выйдетъ изъ этого съѣзда мудро предсказать. Митрополитъ далъ дозволеніе разсуждать, но кажется смотреть на это дѣло, какъ на затѣю пустую.

Алексѣй Осиповичъ Ключаревъ поднялъ вопросъ о дурномъ образованіи купечества. Петербургскіе журналы возстали противъ обвиненія гимназій въ безнравственномъ воспитаніи. Асоченскій, который былъ въ лаврѣ въ Сергіевъ день, обѣщался высказать всѣ нравственные недостатки гимназическаго образованія. Но Ключаревъ болѣе нападаетъ на практическую академію и коммерческое училище и особенно обвиняетъ инспектора этихъ заведеній Киттару. По моему вмѣсто того, чтобы основывать гимназію новую, нужно бы вырвать практическую академію и коммерческое училище изъ подъ власти свѣтскихъ. Дѣйствительно, молодое купечество

¹⁾ Корнилій Орликовъ. См. прим. выше.

все испорчено и только пожаръ Петербурга нѣсколько взвѣсиль его опасеніемъ потерять капиталъ.

1862 г., октября 18. 16-го числа Евсевій прислалъ письмо, въ которомъ, поручая поздравить Савву съ званіемъ второго викарія въ Москвѣ, пишетъ, что представленіе о семъ подписано 11-го и должно быть утверждено Государемъ 13-го. Здѣсь теперь П. И. Мельниковъ, авторъ извѣстной записки о расколѣ. Онъ былъ у меня и говорилъ, что занимается исторіей архіерейства раскольниковъ и что его мыслѣта, чтобы организовать расколъ, давъ ему архіереевъ и консисторію и прокурора и тогда охотниковъ не много будетъ жить въ расколѣ, что раскольниковъ насчитывается до 10 милліоновъ, что теперь развивается секта „общіе“, вводящая общеніе имущества, какъ отрасль молчанъ, основатель которой былъ Самарскій купецъ Грачевъ, что бѣгуны или странники — это не секта, а только шайка негодяевъ. Въ Лондонѣ сталъ издаваться журналъ для раскольниковъ — это Общее Вѣче, котораго три номера онъ читалъ. Дѣло начинается воззваніемъ къ раскольникамъ, чтобы они, отвергнувъ іерархію и введя общеніе имущества, требовали земскаго собора. Мельниковъ говоритъ, что въ Москвѣ былъ соборъ раскольниковъ, гдѣ читали это Вѣче, принесли для сличенія прочія сочиненія Герцена и положили, чтобы никто не смѣлъ и видѣть это Вѣче, такъ какъ издатели не исповѣдуютъ Иисуса Христа во плоти пришедша и слѣд. антихристы. Еще Мельниковъ говорилъ, якобы со словъ Ахматова, своего товарища по университету, что Іереміи готовить мѣсто въ Ставрополѣ и что Ахматовъ о семъ хлопочетъ. Еще говорилъ, что онъ пишетъ записку объ отдѣленіи свѣтской и духовной власти для представленія Государю. Ѳдетъ Мельниковъ въ Ростовъ и Ярославль по порученію начальства для устройства самоуправления городовъ. Будетъ и у преосвященнаго Игнатія для разрѣшенія его несогласій съ Унковскимъ по порученію министра. Говорилъ еще, что Ахматовъ все занимается финансовымъ вопросомъ по духовному вѣдомству, находя недостатокъ средствъ, что Шаповъ совсѣмъ спился, что Елисеевъ нашъ, Григорій Захаровичъ ¹⁾ сдѣлался коноводомъ партіи вигилистовъ, такъ

¹⁾ Григорій Захаровичъ Елисеевъ, магистръ XIV курса Московской духовной академіи, профессоръ русской церковной исторіи въ Казанской

что молодежь около него какъ Бога увивается и готова сильнѣе вступить за него, болѣе чѣмъ за Герцена. Дивлюсь я этому превращенію.

1862 г., октября 22. Ректоръ писалъ утромъ въ пятницу, что митрополитъ ни ему, ни викарію ничего не говорилъ еще. Но за обѣдомъ въ тотъ день онъ сказалъ ему, что онъ епископъ Можайскій. Въмѣстѣ съ тѣмъ Ректоръ извѣщалъ, что Иркутскій переводится въ Псковъ, а на его мѣсто Пензенскій. У насъ идутъ слухи, что Тобольскаго въ Псковъ, а на его мѣсто Пензенскаго.

Ректоръ не пишетъ ничего о ректурѣ. Секретарь Правленія Московской семинаріи поздравляетъ С. К. Смирнова съ новымъ Ректоромъ Александромъ Васильевичемъ. Но повидимому есть и другіе слухи у нашихъ архимандритовъ. Ректоръ будетъ къ намъ нынѣ вечеромъ. Вѣроятно, онъ жить будетъ въ Петровскомъ.

Митрополитъ еще до вакаціи сказалъ Ректору: если тебя двинуть, то кого на твое мѣсто? Савва указалъ на Игнатія, а на его мѣсто Никодима. Но можетъ случиться, что и Никодимъ будетъ у насъ Ректоромъ. Въ назначеніи А. Васильевича въ Ректора митрополитъ видитъ нарушеніе монашеской іерархіи,—что архимандриту нельзя быть его помощникомъ и управлять архимандритами Ректорами ¹⁾. Ахматовъ, проѣзжая въ Ярославль, сказалъ о. намѣстнику, что онъ дѣлалъ предложеніе отъ св. Синода митрополиту открыть у него второе викаріатство и митрополитъ согласился. *А.*

академіи. Въ 1854 г. оставилъ службу при академіи и поступилъ на должность окружнаго начальника въ Омскѣ. Въ 1858 г. переселился въ Петербургъ, здѣсь сталъ во главѣ либеральнаго литературнаго кружка и приобрѣлъ себѣ извѣстность своими статьями въ „Современникъ“ и „Отечественныхъ Запискахъ“.

¹⁾ Назначеніе А. Васильевича ректоромъ академіи съ великою радостію принято было и сторонниками монашескаго управленія. Одинъ изъ такихъ сторонниковъ, преевщ. Платонъ, писалъ П. С-чу: „Радъ я за родную Академію. А. В. Горскій такой Ректоръ, какого не видала еще Академія съ своего основанія“. По мнѣнію преевщ. Платона митрополитъ Филаретъ, склонный отступаться отъ своихъ убѣжденій ради лицъ ему любимыхъ, при назначеніи А. В-ча поступился своими убѣжденіями ради него. Но самъ А. В-чъ въ своемъ назначеніи въ ректора видѣлъ уступку принципу, которому время было проявить себя въ церковной жизни. См. прот. А. В. Горскій. Изд. 1900 г.

Александръ Васильевичъ сомнѣвается въ справедливости извѣстія о себѣ потому, что не получаетъ о себѣ извѣстія отъ Евсевія, съ которымъ находится въ перепискѣ. Вопросъ, данный Вамъ о расколѣ едва ли данъ для того, чтобы свалить дѣло съ рукъ. Кажется, поднимается дѣло объ учрежденіи архіерея раскольническаго. Мельниковъ пишетъ книгу объ архіерействѣ раскольничьемъ, для чего матеріалы доставляетъ ему Ахматовъ. Мнѣ онъ высказывалъ мысль, что нужно организовать расколъ, давъ ему архіерея. Въ письмахъ о расколѣ, которыя послалъ Вамъ, онъ старается доказать, что расколъ не имѣетъ политическаго характера. Вамъ нужно провести мысль, что даннаго отъ церкви архіерея признаютъ развѣ тѣ, которые теперь стоятъ въ единовѣрїи. А прочимъ нуженъ только коноводъ. Они перемажутъ и отъ церкви даннаго и тогда стало быть издѣваться будетъ сама церковь надъ священствомъ. Если раскольники не примутъ архіерея, то еще осрамитъ себя церковь. Притомъ раскольники отлучены соборомъ и только соборъ церковный, а не административное распоряженіе можетъ отмѣнить опредѣленіе.

1862 г., октября 29. 23-го числа Синодъ утвердилъ Александра Васильевича Ректоромъ академіи и 25-го получена бумага о себѣ. Митрополитъ возлагаетъ на него и догматическое богословіе, только теперь не уладятъ кому поручить церковную исторію. Александръ Васильевичъ хотѣлъ передать Николаю Кирилловичу Соколову, а митрополитъ возразилъ: приготовленъ ли онъ? И за границею можно ли приготовляться къ этому предмету? Савва уѣзжаетъ въ среду. Онъ будетъ жить въ Петровскомъ: Митрополитъ предлагалъ ему Андроньевъ, но Савва предпочелъ Петровскій. Въмѣстѣ съ обычнымъ жалованьемъ и столовыми въ замѣнъ угодій Саввѣ ассигновано 2500 рублей. Епископомъ Можайскимъ говорятъ былъ Амвросій убиенный. Едва ли примѣръ Александра Васильевича будетъ единственный. Въ столицахъ найдутся протоіереи, способные быть Ректорами. Также и въ губернскихъ городахъ во многихъ, напр. въ Рязани Ильдомскій, въ Самарѣ Халколивановъ. Говорятъ, что Казанскаго Іоанна увольняютъ и на его мѣсто Серафима Тверского. Хотя Ахматовъ и остался доволенъ Іоанномъ, но генераль-губернаторъ Казани жаловался Государю на студен-

товъ академіи Казанской за ихъ вольномысліе и матеріализмъ и Государь будто бы строго говорилъ Ахматову и Урусову о семь. Въ Ставрополь, говорятъ, первымъ кандидатомъ представляется намѣстникъ Кіевской лавры Іоаннъ, вторымъ Аполлосъ.

Въ лаврѣ изъ за Кокуевской церкви, изъ оврага, гдѣ есть ключи, проводятъ воду на Красную башню, чтобы оттуда провести въ лавру и въ двѣ гостинницы. Это стоитъ 8000 руб. Значительное увеличеніе доходовъ лавры дѣлаетъ удобнымъ подобную трату денегъ. А то лѣтомъ у митрополита выпросили 13000 рублей и онъ съ такимъ неудовольствіемъ далъ эти деньги, что разнеслись слухи, что о. намѣстникъ просился въ отставку. У лавры не доставало денегъ на отдѣлку новой гостинницы. Не знаю, справедливы ли слухи, но говорятъ что сентябрь и октябрь нынѣшняго года по 20000 въ мѣсяць дали болѣе противъ этихъ мѣсяцевъ въ прошломъ году. Говорилъ мнѣ это Амфитеатровъ ¹⁾, слышавшій, кажется, отъ казначея лавры. Купцы посадскіе говорятъ, что вся выгода желѣзной дороги обратилась исключительно въ пользу лавры.

Прот. А. Бѣляевъ.

¹⁾ Егоръ Васильевичъ, профессоръ Московской академіи.