

О. Инспектора Академіи *Архимандрита Іосифа*, заслуженнаго ординарнаго профессора Александра *Бѣляева* и временнаго преподавателя—заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи Григорія *Воскресенскаго*. — 6) 4, 6 и 7 сентября произвести испытанія по всеобщей церковной исторіи посредствомъ комиссіи изъ заслуженнаго ординарнаго профессора Василія *Соколова*, экстраординарнаго профессора Александра *Голубцова* и экстраординарнаго профессора Анатолія *Спасскаго*.—7) 9 и 10 сентября произвести устные испытанія по древнимъ языкамъ посредствомъ комиссіи изъ заслуженнаго ординарнаго профессора Петра *Цвѣткова*, экстраординарнаго профессора Александра *Шостыина* и исправляющаго должность доцента Академіи Дмитрія *Коновалова*.—8) 3 и 11 сентября произвести переводныя испытанія студентовъ первыхъ трехъ курсовъ Академіи, не державшихъ оныхъ въ маѣ мѣсяцѣ по болѣзни и другимъ причинамъ. 9) Постановленія сіи представить предварительно на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1904 г. Іюня 25. По ст. VI и VIII. Согласенъ ходатайствовать. По ст. XVI. Дѣйствительный студентъ Академіи *Сергѣй Поповъ* утверждается въ степени кандидата богословія. По ст. XVIII. Разрѣшается. Прочее читано и утверждается.“

23 августа 1904 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Рѣктора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Іосифъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевскаго, А. Бѣляева, Н. Заозерскаго, С. Глаголева, А. Шостыина, А. Введенскаго, В. Мышцына, И. Попова и И. Андреева.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1904 г. Іюля 21. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 17 іюля 1904 года за № 6946:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ имѣли сужденіе о замѣщеніи должности инспектора въ Псковской духовной семина-

рин. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить кандидата Московскоѣ духовной академіи, выпуска 1904 г., *іеромонаха Алексія (Симанскаго)* инспекторомъ Псковскоѣ духовной семинаріи съ 16 августа сего года; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1904 г. Авг. 14. Въ Совѣтъ Московскоѣ Духовноѣ Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 10 августа за № 7714:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 26 іюня сего года за № 342, по ходатайству Совѣта Московскоѣ Духовноѣ Академіи о продленіи оставленному на 1903—4 учебный годъ при академіи въ качествѣ профессорскаго стипендіата *Николаю Туницкому* стипендіатскихъ занятій на одинъ годъ, съ назначеніемъ на его содержаніе особой суммы въ 700 руб. изъ духовно-учебнаго капитала, и 2) отзывъ Хозяйственнаго Управленія, отъ 16 минувшаго іюля за № 19326, по содержанію сего ходатайства. Приказали: Принимая во вниманіе, что, по засвидѣтельствованію Совѣта Московскоѣ Духовноѣ Академіи, Николаю Туницкому, для болѣе полной научной подготовки къ занятію въ Академіи кафедры русскаго и церковно-славянскаго языковъ (съ палеографіей) и исторіи русскоѣ литературы, представляется необходимымъ продолжить стипендіатскія его занятія, Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, опредѣляетъ: 1) разрѣшить Совѣту Московскоѣ Духовноѣ Академіи продолжить Туницкому установленный § 54 академическаго устава срокъ для приготовленія къ занятію преподавательскоѣ вакансіи въ академіи на одинъ годъ и 2) назначить на содержаніе Туницкаго въ 1904—5 учебномъ году *семьсотъ рублей* изъ духовно-учебнаго капитала, по отд. 1 пар. 1 ст. 2 расходной смѣты Святѣйшаго Синода; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: 1) Содержаніе указа Святѣйшаго Синода сообщить профессорскому стипендіату Николаю Туницкому и Правленію Академіи — для зависящихъ распоряженій.—

2) Просить Г. Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета продолжить данное въ минувшемъ учебномъ году профессорскому стипендіату Туницкому разрѣшеніе слушать лекціи на историко-филологическомъ факультетѣ Университета и пользоваться университетскою бібліотекою— и на наступившій 1904—1905 учебный годъ.—3) Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи поручить на 1904—1905 учебный годъ чтеніе лекцій въ Академіи по вакантной каедрѣ русскаго и церковно-славянскаго языковъ (съ палеографіей) и исторіи русской литературы бывшему преподавателю сихъ предметовъ — заслуженному ординарному профессору Академіи (въ отставку) Григорію *Воскресенскому*, изъявившему на то свое согласіе, съ производствомъ ему, согласно § 60 устава духовныхъ академій, вознагражденія въ размѣрѣ 900 рублей въ годъ.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1904 г. Авг. 16. Въ Совѣтъ Московскои Духовнои Академіи“ — указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 12 августа за № 7799:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе окончившаго курсъ ученія въ Московскои духовнои семинаріи Палестинскаго уроженца *Фозн Хури* о принятіи его въ Московскую Духовную Академію, съ отзывомъ по содержанию сего прошенія Правленія названнои семинаріи. Приказали: Принимая во вниманіе, что Палестинскій уроженецъ Хури, хотя при окончаніи курса въ Московскои Духовнои Семинаріи причисленъ ко второму разряду окончившихъ курсъ воспитанниковъ, однако, въ виду отличнаго его поведенія и добраго направленія, семинарскимъ Правленіемъ признается благонадежнымъ къ продолженію образованія въ духовнои академіи, Святѣйшіи Синодъ опредѣляетъ: допустить Хури, послѣ предварительнаго медицинскаго освидѣтельствованія, къ приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія, въ видѣ изъятія изъ дѣйствующихъ правилъ, въ Московскую Духовную Академію, съ назначеніемъ ему, въ случаѣ принятія въ Академію, стипендіи на счетъ остатковъ отъ доходовъ съ имѣній восточныхъ монастырей въ Бессарабіи; о чемъ, для за-

висящихъ распоряженіи, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: 1) Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 8—20 августа 1901 года за № 3031 постановлено (п. 2, б): „воспитанниковъ изъ иностранцевъ, изъявившихъ желаніе, по окончаніи курса въ русской семинаріи, поступить въ академію для полученія высшаго духовнаго образованія, подчинить всѣмъ тѣмъ постановленіямъ, какія установлены для русскихъ“.—2) По § 108 устава духовныхъ академій: „пріемъ студентовъ бываетъ одинъ разъ въ годъ, по окончаніи лѣтнихъ вакацій“.—3) Пріемныя испытанія для студентовъ духовныхъ семинарій начались въ текущемъ году 16 августа.—Послѣ медицинскаго осмотра, произведены уже всѣ письменныя испытанія, а съ сего 23 августа началось и производство устныхъ экзаменовъ; между тѣмъ воспитанникъ Московской духовной семинаріи, палестинскій уроженецъ, Фози Хури, до сего времени, по заявленію академической инспекціи, въ Академію не являлся.

Опредѣлили: Въ виду неявки окончившаго курсъ ученія въ Московской духовной семинаріи, палестинскаго уроженца, Фози Хури къ началу пріемныхъ испытаній въ Академіи, каковой поступокъ, по смыслу устава и установившемуся обычаю, лишаетъ студентовъ семинарій изъ русскихъ права участія въ конкурсѣ, и принимая во вниманіе, что значительное количество явившихся въ текущемъ году для поступленія въ число студентовъ Академіи (74 человекъ, кромѣ окончившихъ полный университетскій курсъ), при установленной нормѣ состава курса въ 50 человекъ, требуетъ особой осмотрительности и строгости при производствѣ конкурсныхъ испытаній,—предложить воспитаннику Фози Хури, въ случаѣ желанія поступить именно въ Московскую Академію, явиться къ пріемнымъ испытаніямъ 16 августа будущаго 1905 года.

IV. Сданное Его Высокопреосвященствомъ съ надписью „1904 г. Юня 4. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—отношеніе на имя Его Высокопреосвященства Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 28 мая за № 15978:

„Вслѣдствіе ходатайства Вашего Высокопреосвященства, отъ 9 минувшаго апрѣля за № 165, о командированіи доцента Московской Духовной Академіи по кафедрѣ теоріи

словесности и исторіи иностранныхъ литературъ *Николая Городенскаго*, съ научною цѣлью, за границу, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, что, при современныхъ обстоятельствахъ, заграничныя командировки съ учеными цѣлями представляются вообще неблагоприятными и потому я полагаю бы предположенное Совѣтомъ Московской Духовной Академіи командированіе доцента *Городенскаго* за границу отложить“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

V. Сданное Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1904 г. Авг. 18. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи для отзыва“—прошеніе на Его Высокопреосвященства студента III курса Академіи, болгарскаго уроженца, *іеродіакона Панарета*:

„Всепокорнѣйше прошу Васъ, Ваше Высокопреосвященство, милостивѣйше разрѣшить мнѣ держать переводныя испытанія съ III курса на IV курсъ въ назначенное для прочихъ студентовъ время.

Въ истекшемъ учебномъ году я слушалъ лекціи въ теченіи перваго полугодія, а письменныя работы исполнилъ всѣ и вполне удовлетворительно. Во второе полугодіе, съ разрѣшенія Академическаго Начальства, я пользовался отпускомъ съ 23 января по 1 мая текушаго года. Но за это время не поправился настолько, чтобы явиться въ Академію къ начавшимся экзаменамъ, и просилъ Совѣтъ Академіи позволить мнѣ держать экзамены осенью. Эту просьбу мою Совѣтъ Академіи отклонилъ, предложивъ мнѣ остаться на повторительный курсъ. Но это мое жительство въ Россіи будетъ весьма вредно, въ виду моей болѣзненности, засвидѣтельствованной Академическимъ докторомъ. Поэтому мнѣ необходимо по возможности сокращать время моего пребыванія въ Россіи и желательно ограничить это время только однимъ годомъ, съ тѣмъ чтобы употребить его на написаніе кандидатскаго сочиненія и окончаніе академическаго курса. Такъ какъ въ противномъ случаѣ я вынужденъ буду вовсе отказаться отъ продолженія своего образованія, то осмѣливаюсь почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство милостиво снизить къ моему затруднительному положенію и дать мнѣ возможность закончить академическій курсъ“.

Справка: По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 3 іюня текущаго 1904 года студентъ III курса іеродіаконъ Панаретъ оставленъ въ томъ же курсѣ на второй годъ „въ виду отсутствія его изъ Академіи въ теченіи цѣлаго учебнаго полугодія“.

Опредѣлили: Почтительнѣйше представить Его Высокопреосвященству, что Совѣтъ Академіи не находитъ въ прошеніи какихъ-либо новыхъ данныхъ для измѣненія своего постановленія относительно оставленія студента III курса іеродіакона Панарета на повторительный курсъ, тѣмъ болѣе, что, по заявленію Преосвященнаго Ректора Академіи, онъ, іеродіаконъ Панаретъ, былъ предупрежденъ о возможности таковаго постановленія при полученіи, по болѣзни, отпуска за границу до 1 мая сего 1904 года,—и представляетъ дѣло на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

VI. Отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 18 іюня за № 5020: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 3 сего іюня докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской Духовной Академіи Борисъ *Пушкинъ*, опредѣленный 5 февраля сего года на должность помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію, уволенъ отъ означенной должности, въ виду нежеланія его отправиться на службу въ названную семинарію“.

б) отъ 27 іюля за № 5798: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 15 іюля 1904 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской Духовной Академіи Константинъ *Денисовъ* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Красноярскую духовную семинарію“.

в) отъ 5 августа за № 6135: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 29 минувшаго іюля докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидаты Московской Духовной Академіи: Димитрій *Немѣшаевъ*, Николай *Казанскій*, Михаилъ *Кутузовъ*, Сергій *Богословскій* и Алексій *Шараповъ* опредѣлены, съ 16 сего августа, на должности помощниковъ инспекторовъ въ духовныя семинаріи: Немѣшаевъ—въ Архангельскую, Казанскій—въ Оло-

нецкую, Кутузовъ—въ Псковскую, Богословскій—въ Смоленскую и Шараповъ—въ Харьковскую“.

г) отъ 12 августа за № 6323: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 5 сего августа докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидаты Московской Духовной Академіи Владиміръ *Кириковъ* и Платонъ *Бересневъ* опредѣлены, съ 16 сего же августа, учителями латинскаго языка въ духовныя училища: Кириковъ—въ Бугурусланское, а Бересневъ—въ Челябинское“.

д) отъ 12 августа за № 6327: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 5 сего августа докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидаты Московской Духовной Академіи Николай *Покровскій* и Иванъ *Судаковъ* опредѣлены, съ 16 сего августа, учителями русскаго языка въ старшіе классы духовныхъ училищъ: Покровскій—Вяземскаго, а Судаковъ—Устюжнаскаго“.

е) отъ 17 августа за № 6465: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 12 сего августа докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской Духовной Академіи Георгій *Зябревъ* опредѣленъ на должность учителя латинскаго языка въ Макарьевское духовное училище“.

ж) отъ 18 августа за № 6494: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 12 сего августа докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской Духовной Академіи Иванъ *Зеленцовъ* опредѣленъ на должность преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики въ Литовскую духовную семинарію“.

з) отъ 18 августа за № 6498: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 12 сего августа докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской Духовной Академіи Иванъ *Адиновъ* опредѣленъ, съ 16 сего же августа, на должность учителя географіи и арифметики въ Солигаличское духовное училище“.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Отношенія:

а) Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 21 іюня за № 1269: „Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи имѣеть честь возвратить при семъ съ благодарностію рукопись изъ бібліотеки А. В. Горскаго за № 3 подъ заглавіемъ: „Продолженіе и дополненіе Историческаго Словаря о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-Россійской Церкви. Томъ I-й“.

Справка: Возвращенная рукопись сдана въ фундаментальную академическую бібліотеку подъ росписку г. бібліотекаря.

б) Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 7 іюля за № 1297: „Вслѣдствіе отношенія отъ 21 минувшаго іюня за № 607 Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи имѣеть честь препроводить при семъ для научныхъ занятій экстраординарнаго профессора А. П. Голубцова на четырехмѣсячный срокъ, рукописный чиновникъ за № 127. О полученіи означенной рукописи Совѣтъ Академіи покорнѣйше просить увѣдомить“.

в) О. Протоіерея Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора отъ 14 іюня за 164: „Вслѣдствіе требованія Вашего Преосвященства отъ 7 сего іюня за № 547, честь имѣю при семъ выслать Вамъ, на трехмѣсячный срокъ, принадлежащую Кіево-Софійскому кафедральному собору рукопись—*Уставы или заповѣди Святыхъ Апостолъ*, переводъ Досноѣя, Митрополита Сучавскаго, для научныхъ занятій профессора Московской Духовной Академіи Н. А. Заозерскаго“.

Справка: Означенная въ отношеніяхъ рукописи получены и переданы для пользованія г.г. профессорамъ Академіи, по просьбѣ которыхъ онѣ были выписаны.

Опредѣлили: „Принять къ свѣдѣнію“.

VIII. Отношенія Казенныхъ Палатъ: а) Казанской — отъ 15 іюля за № 7005, б) Владимирской—отъ ²¹/₂₃ іюля за 21109, в) Енисейской—отъ 5 августа за № 8776, г) Пензенской—отъ 18 августа за № 6871 и д) Люблинскаго Губернскаго Правленія—отъ 19 іюля за № 10512, съ увѣдомленіемъ объ исключеніи изъ податнаго состоянія и счета окончившихъ курсъ воспитанниковъ Академіи: Александра *Антонова*, Дмитрія *Немтшаева*, Константина *Денисова*, Александра *Дуршина* и Николая *Кобрина*.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IX. а) Прошение священника Тамбовской епархии, Тамбовского уезда, села Пановых Кустовъ Николая *Ремизова*:

„Я имѣю непреклонное желаніе продолжить и восполнить свое семинарское образованіе обученіемъ въ духовной академіи, но какъ семейный священникъ (въ семействѣ у меня одна жена) я не могу поступить въ число дѣйствительныхъ студентовъ Академіи, посему покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи принять меня въ качествѣ вольнослушателя академическаго курса читаемыхъ наукъ; содержаться во всѣ четыре курса образованія я имѣю на свой счетъ исключительно и жена будетъ находиться при мнѣ.

При семъ прилагаю копію съ моего формулярнаго списка и отзывъ о моей личности Епархіальнаго Начальства и всепокорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи не отказать мнѣ въ просимомъ, о чемъ и увѣдомить меня по адресу: Тамбовъ, священнику села Пановыхъ Кустовъ, по полученіи онаго увѣдомленія отъ Совѣта Академіи я и долженъ буду прибыть въ Академію“.

б) Отзывъ о священникѣ Николаѣ Ремизовѣ Пресвященнаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, отъ 11 августа 1904 года за № 6196:

„Симъ свидѣтельствую, что священникъ села Пановыхъ Кустовъ, Тамбовскаго уезда, Николай Ремизовъ—30 лѣтъ,—студентъ Тамбовской семинаріи, курса 1895 года: съ 1896 года по 1899 годъ былъ діакономъ въ зараженномъ расколѣ приходѣ села Шаморги, Шацкаго уезда, гдѣ принималъ дѣятельное участіе въ миссіонерскомъ дѣлѣ, а съ 1899 года состоитъ священникомъ въ селѣ Пановыхъ Кустахъ, Тамбовскаго уезда; о. Ремизовъ и въ этомъ приходѣ зарекомендовалъ себя какъ усердный проповѣдникъ слова Божія и ревностный миссіонеръ; поведенія онъ весьма хорошаго, подъ судомъ и слѣдствіемъ не состоялъ и не состоитъ; много и дѣльно пишетъ въ мѣстныхъ органахъ по разнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни. Въ общемъ священникъ Ремизовъ пастырь даровитый, въ писательствѣ талантливый, въ миссіонерствѣ ревностный и въ проповѣданіи слова Божія усердный. Имѣя въ семействѣ только одну жену, о. Ремизовъ стремится въ Академію единственно изъ желанія отдать свои силы миссіонерскому дѣлу

православной церкви, къ которому тяготѣеть и горитъ рвениемъ пастырскій духъ его“.

Справка: 1) § 115 устава духовныхъ академій: „Сверхъ студентовъ могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица, по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго“. 2) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 апрѣля 1902 года за № 2737 вновь подтверждено, что „допускаемая, на основаніи § 115 устава духовныхъ академій, по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго, къ слушанію академическихъ лекцій постороннія лица правомъ подвергаться переходнымъ испытаніямъ и подавать сочиненіе на соисканіе ученой академической степени или званія не пользуются“.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи допустить священника Тамбовской епархіи Николая Ремизова къ слушанію академическихъ лекцій, безъ предоставленія ему какихъ-либо правъ въ отношеніи къ соисканію академическихъ степеней и званій.

Х. Прошенія на имя Преосвященнаго Ректора Академій:

а) Окончившаго курсъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ по историко-филологическому факультету съ дипломомъ первой степени (выпуска 1904 года) *Георгія Пожелова*:

„Желая получить высшее богословское образованіе, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство зачислить меня въ число студентовъ ввѣренной Вашему Преосвященству Академій. При семъ прошеніи прилагаю документы: 1) метрическое свидѣтельство о рожденіи, 2) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности. Дипломъ объ окончаніи мною университетскаго курса обязуюсь представить въ сентябрѣ мѣсяцѣ, равно какъ и свидѣтельство врача о здоровьѣ“.

б) Окончившаго курсъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ по физико-математическому факультету съ дипломомъ первой степени (выпуска 1904 года) *Павла Флоренскаго*:

„Пройдя курсъ математическихъ наукъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, сдавъ государственные экзамены и желая закончить свое образованіе изученіемъ

курса богословскихъ наукъ, прошу Ваше Преосвященство принять меня въ число студентовъ ввѣренной Вамъ Академіи. При настоящемъ прошеніи прилагаю временное свидѣтельство Московскаго Университета, выданное за № 11415, объ окончаніи курса и выдержаніи государственныхъ экзаменовъ. Отъ воинской повинности я освобожденъ совѣмъ (по слабости зрѣнія), но свидѣтельство объ освобожденіи, равно какъ и остальные бумаги, находящіяся въ Московскомъ Университетѣ, доставить сейчасъ не могу, такъ какъ оно еще не готово. Всѣ потребные документы будутъ доставлены въ теченіи сентября мѣсяца этого года“.

в) Окончившаго курсъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ по юридическому факультету съ дипломомъ второй степени (выпуска 1900 года) *Александра Успенскаго*:

„Желая получить образованіе въ Московской Духовной Академіи, имѣю честь просить Ваше Преосвященство сдѣлать надлежащее распоряженіе о зачисленіи меня въ студенты названной Академіи, безъ производства повѣрочнаго испытанія.

Прилагаю: 1) дипломъ объ образованіи за № 23883, 2) удостовѣреніе о поведеніи за № 3514, 3) метрическое свидѣтельство о рожденіи за № 8139, 4) свидѣтельство о принадлежности къ личному почетному гражданству за № 8140 и 5) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности за № 1920“.

г) Окончившаго курсъ въ Императорскомъ Томскомъ Университетѣ по юридическому факультету съ дипломомъ первой степени (выпуска 1902 года), отставнаго Коллежскаго Секретаря *Василія Бѣликова*:

„Желая получить высшее богословское образованіе, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство зачислить меня студентомъ 1 курса 190⁴/₅ учебнаго года во ввѣренной Вамъ Академіи безъ пріемныхъ экзаменовъ. При семъ прилагаю слѣдующіе документы: а) университетскій дипломъ отъ 31 мая 1902 года за № 2012, б) аттестатъ на званіе студента семинаріи отъ 9 іюля 1890 года за № 426, в) служебный аттестатъ отъ 11 апрѣля 1903 года за № 5811, г) метрическое свидѣтельство отъ 9 апрѣля 1897 года за № 3855 и д) свидѣтельство о поведеніи отъ 7 августа сего года за № 36“.

Справка: „Дополнительныхъ правилъ о приѣмѣ въ студенты Академіи § 5: „Лица, кончившія съ успѣхомъ полный университетскій курсъ, если они будутъ имѣть право жить на квартирѣ (§ 113, прим.), принимаются Совѣтомъ безъ экзамена и сверхъ нормы. При желаніи же занять стипендію или поступить въ академическое общежитіе, подвергаются конкурсенному испытанію наравнѣ съ прочими“.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе, что число студентовъ на IV академическомъ курсѣ—равно, а на III и II курсахъ—не достигаетъ установленной „Дополнительными Правилами“ нормы для каждаго курса (50 человекъ), хотя въ число это включены и студенты—иностранцы, которые по п. 3-му „Правилъ“ должны быть принимаемы сверхъ нормы,—ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять окончившихъ полный университетскій курсъ: Георгія Помелова, Павла Флоренскаго, Александра Успенскаго и Василя Бѣликова въ число *своекоштныхъ* студентовъ I курса Академіи безъ экзамена“.

XI. Предложеніе Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго:

„Въ 1901-мъ году Г. Директоромъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь возбужденъ былъ вопросъ о командированіи кандидатовъ и магистровъ духовныхъ академій въ Константинополь для ученыхъ занятій подъ руководствомъ сего Института.

Выслушавъ отзывы по данному вопросу академическихъ Совѣтовъ и соображаясь съ состояніемъ средствъ духовно-учебнаго капитала, Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ воспользоваться для этой цѣли существующимъ при духовныхъ академіяхъ учрежденіемъ профессорскихъ стипендіатовъ и, указомъ отъ 24 сентября 1902 года за № 7388, опредѣлилъ: ежегодно одного стипендіата одной изъ духовныхъ академій, вмѣсто оставленія при академіи въ теченіи одного года, командировать на это время для ученыхъ занятій при Русскомъ Археологическомъ Институтѣ въ Константинополь, съ назначеніемъ на его содержаніе 1500 руб. въ годъ, вмѣсто стипендіатскаго оклада въ 700 рублей, и съ сохраненіемъ за нимъ всѣхъ правъ службы по званію профессорскаго стипендіата, при чемъ дополнительный къ стипендіатскому окладу расходъ по 800 рублей въ годъ

отнести на счетъ духовно-учебнаго капитала съ тѣмъ, чтобы сумма эта ассигновалась поочередно въ распоряженіе академій: С.-Петербургской, Московской, Кіевской и Казанской.

Изъ телеграммы на мое имя Г. Правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 16 іюля сего года, съ просьбою „сообщить,—будетъ ли Академія ходатайствовать о командированіи въ Константинопольскій Археологическій Институтъ“,—видно, что очередь посылки одного изъ профессорскихъ стипендіатовъ въ Константинополь падаетъ въ наступившемъ 1904—1905 учебномъ году на Московскую Духовную Академію.

Предлагая этотъ вопросъ на обсужденіе Совѣта, считаю долгомъ заявить, что, по полученіи означенной телеграммы, ко мнѣ обратилось съ просьбою объ исходатайствованіи командировки въ Константинополь одно лицо, состоящее на дѣйствительной службѣ при Академіи, именно — г. помощникъ секретаря Совѣта и Правленія Академіи, кандидатъ богословія, Михаилъ *Бенеманскій*.—Въ объясненіе этой просьбы должно сказать слѣдующее. Г. Бенеманскій, окончившій академическій курсъ въ 1901 году магистрантомъ (4-мъ по разрядному списку) и состоящій на службѣ при Академіи съ 2 марта 1902 года, уже въ теченіи четырехъ лѣтъ (съ IV академическаго курса) усердно занимается изученіемъ Византійской исторіи и права; представленное имъ на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: „*Ο πρόχειρος τόμος* Императора Василия Македонянина“ въ іюнѣ мѣсяцѣ текущаго 1904 года удостоено было г.г. рецензентами похвальныхъ отзывовъ и разрѣшено Совѣтомъ Академіи къ печатанію. Такимъ образомъ его научныя стремленія и симпатіи ясно опредѣлились. Воплѣвъ понятно и его желаніе, прежде печатанія сочиненія, пополнить свои познанія по Византологіи на мѣстѣ, по сохранившимся литературнымъ и вещественнымъ памятникамъ и подъ наблюденіемъ опытнаго руководителя.

Принимая во вниманіе, съ одной стороны, то обстоятельство, что ни одинъ изъ профессорскихъ стипендіатовъ выпуска текущаго 1904 года, насколько мнѣ извѣстно, не занимался изученіемъ Византійской исторіи и не владѣетъ такою спеціальною научною подготовкою; съ другой—отсутствіе препятствій съ служебной точки зрѣнія въ виду заявленнаго

миѣ г. секретаремъ Совѣта и Правленія Академіи согласія принять на себя въ 1904—1905 учебномъ году исполненіе обязанностей по должности помощника секретаря,—считаю справедливымъ рекомендовать просьбу г. Бенеманскаго вниманію Совѣта Академіи“.

Опредѣлили: Соглашаясь съ предложеніемъ Преосвященнаго Ректора Академіи, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о командированіи на 1904—1905 учебный годъ для научныхъ занятій при Русскомъ Археологическомъ Институтѣ въ Константинополь помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи, кандидата богословія, Коллежскаго Секретаря Михаила Бенеманскаго, съ сохраненіемъ за нимъ правъ службы по занимаемой имъ должности и съ отпускомъ на его содержаніе въ Константинополь 800 рублей изъ духовно-учебнаго капитала.

ХІІ. Донесеніе редакціи академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“:

„Редакція „Богословскаго Вѣстника“ имѣетъ честь представить при семь отчетъ объ израсходованіи двухъ тысячъ рублей, дарованныхъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, на переизданіе твореній св. отцовъ въ 1903 году. Какъ усматривается изъ прилагаемой при семь вѣдомости, въ отчетномъ году были переизданы III и IV части Твореній св. Анаанія, Архіепископа Александрійскаго, въ количествѣ 2500 экземпляровъ, при чемъ сдѣланъ отдѣльный оттискъ Жизни преп. Антонія, извлеченный изъ III части твореній въ количествѣ 2000 экземпляровъ—всего на сумму 2623 руб. 92 к.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 25 октября 1899 года, редакція „Богословскаго Вѣстника“ покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дарованіи такого же пособия и въ настоящемъ 1904 году для оплаты части весьма крупныхъ расходовъ по переизданію въ 5000 экземплярахъ твореній преподобнаго Макарія Египетскаго, которое, при ограниченности средствъ редакціи, могло быть предпринято ею единственно въ надеждѣ на поддержку Его Высокопреосвященства“.

Опредѣлили: 1) Почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дарованіи на текущій 1904 годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, денежнаго пособия изъ суммъ Перервинскаго монастыря на издательское дѣло Академіи въ размѣрѣ, какой благоудбно будетъ назначить Его Высокопреосвященству. 2) Составленный редакціею отчетъ по изданію свято-отеческихъ твореній въ 1903-мъ году представить при журналѣ настоящаго собранія Его Высокопреосвященству.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1904 г. Сент. 4. По ст. II. Чтеніе лекцій по кафедрѣ русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1904—1905 году разрѣшается поручить профессору Григорію Воскресенскому. По ст. V. Определеніе Совѣта Академіи объ іеродіаконѣ Панаретѣ отъ 3 іюня сего 1904 года оставить въ силѣ. По ст. IX. Священника Ремизова разрѣшается допустить къ слушанію академическихъ лекцій безъ права на соисканіе академическихъ степеней. По ст. X. Окончившихъ университетскій курсъ Помелова, Флоренскаго, Успенскаго и Бѣликова разрѣшается принять въ число студентовъ 1-го курса безъ экзамена. По ст. XI. Согласенъ ходатайствовать. По ст. XII. Къ отчету о расходѣ слѣдуетъ прибавить вѣдомость прихода отъ продажи изданныхъ свято-отеческихъ твореній. Прочее утверждается“.

13 сентября 1904 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи, кромѣ О. Инспектора Архимандрита Іосифа и профессоровъ: В. Ключевскаго, М. Муретова, С. Глаголева и П. Андреева.

Слушали: I. а) Отношенія 18 Правленій духовныхъ семинарій съ препровожденіемъ документовъ назначенныхъ ими къ поступленію въ составъ новаго (LXIII) академическаго курса воспитанниковъ:

Архангельской—Николая Бурмакина
Витебской—Филиппа Ланге
Виѣанской—Виталія Соколова
Вологодской—Стефана Сѣдова

Волынской—Иолиевкта Назаркевича
Кишиневской—Павла Салагора
Курской—Николая Бабакова
Минской—Михаила Волосевича
Могилевской—Семена Пиневича
Московской—Сергѣя Голощапова
Новгородской—Михаила Смирнова
Олонецкой—Павла Крылова
Подольской—Владимира Трембовецкаго
Полтавской—Ивана Авраменко
Тверской—Петра Троицкаго
Тульской—Евгенія Бѣлоусова
Харьковской—Григорія Мякшина и
Ярославской—Александра Витальскаго.

Справка: Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 27 мая текущего 1904 года за № 5 Совѣту Московской Духовной Академіи разрѣшено было вызвать въ составъ новаго академическаго курса по одному воспитаннику изъ 20 духовныхъ семинарій.—Не явились въ Академію къ пріемнымъ испытаніямъ воспитанники семинарій: *Екатеринославской*—по болѣзни и *Иркутской*—по случаю военныхъ событій на Дальнемъ Востокѣ.

б) Заявленіе Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, о томъ, что всѣ лица, явившіяся для поступления въ составъ новаго академическаго курса по собственному желанію, въ качествѣ волонтеровъ (54 студента духовныхъ семинарій, изъ коихъ 4 священника, 1 окончившій курсъ Московскаго Коммерческаго Училища, представившій удостовѣреніе отъ Правленія Московской Духовной Семинаріи о вполнѣ успѣшномъ выдержаніи имъ при семинаріи испытаній по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія, и 1 сербскій уроженецъ — воспитанникъ Призренской духовной семинаріи) были допущены имъ къ пріемнымъ испытаніямъ.—Послѣднія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 2—22 марта 1904 года за № 1186, произведены были, въ предѣлахъ семинарскаго курса,—по *Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завета* (какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ), *догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи* (до раздѣленія церквей) и по одному изъ древнихъ языковъ, по выбору экзамену-

щихся.—Независимо отъ сего экзаменующіеся писали на заданныя темы сочиненія по *нравственному богословію, психологии и поученію*.—Воспитанникъ Московскаго Коммерческаго Училища Алексѣй *Никоновъ* (на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 10—22 января 1903 года за № 118) и сербскій уроженецъ Младенъ *Мирчетичъ* (на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 14 августа 1902 года за № 6245) освобождены были отъ испытанія по одному изъ древнихъ языковъ.

в) Донесеніе врача академической больницы Сергѣя Успенскаго съ приложеніемъ списка лицъ, прибывшихъ для поступленія въ составъ новаго академическаго курса, которыхъ онъ, въ присутствіи О. Инспектора Академіи и одного члена Правленія, свидѣтельствовалъ въ отношеніи тѣлосложенія и здоровья.—Изъ отмѣтокъ доктора въ списокѣ видно, что всѣ поименованныя въ немъ лица могутъ продолжать свое образованіе въ Академіи.

г) Донесенія экзаменаціонныхъ комиссій, производившихъ повѣрочныя испытанія студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, явившихся въ Академію для поступленія въ составъ LXIII академическаго курса, о достоинствахъ устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, данныхъ на испытаніяхъ:

аа) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по *Священному Писанію Ветхаго Завета*:

„Отъ державшихъ повѣрочное испытаніе по Свящ. Писанію Ветхаго Завета прежде всего требовалось изложеніе содержанія тѣхъ или другихъ главъ и отдѣловъ священныхъ книгъ, наиболѣе важныхъ по своему пророческому, историческому и назидательному значенію. Сначала студенты обнаружили намѣреніе передавать библейское содержаніе съ помощью библіи. Но когда имъ было сказано, что какъ нельзя признать знающимъ сочиненія Гоголя, Пушкина и другихъ того, кто не въ состояніи изложить ихъ содержанія на память, такъ нельзя назвать знающимъ Священное Писаніе неумѣющаго передавать его содержанія безъ помощи библіи, большинство студентовъ давало свои отвѣты, не пользуясь библіей. При этомъ отвѣты были удовлетворительные. Слабѣе были отвѣты, когда рѣчь касалась малыхъ пророковъ и историческихъ частей библіи. Какъ и въ прежніе годы, отвѣты

студентовъ по временамъ страдали туманностью, неопредѣленностью, а иногда и прямо незнаніемъ, когда отъ нихъ требовалось выяснитъ вопросъ, касающійся ветхозавѣтнаго вѣроученія и правоученія, на основаніи такъ называемыхъ учительныхъ книгъ (особенно книги Іова и Екклезіаста).

Отъ каждаго студента требовалось также знаніе пророческихъ мѣстъ и истолкованіе текста славянской библии. Пророческія мѣста почти всѣми студентами были передаваемы съ буквальною точностью цѣлыми отдѣлами, иногда даже главами. Удовлетворителенъ былъ и перифразъ славянскаго текста. Слабѣе онъ былъ въ отношеніи книгъ Екклесіаста и Іова. Лучшіе отвѣты были даны студентомъ Виѣанской и студентомъ Рязанской семинаріи“.

бб) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по *Священному Писанію Новаго Завѣта*:

По Священному Писанію Новаго Завѣта всѣ отвѣты по балловымъ отмѣткамъ оказались болѣе чѣмъ удовлетворительными: преобладаютъ 5, 5—, $4\frac{1}{2}$,—только двѣ $3\frac{1}{2}$ принадлежатъ сербскому уроженцу и волонтеру Коммерческаго Училища, и одна 4—дана волонтеромъ духовной семинаріи. По своему характеру отвѣты были одного, совершенно уже утвердившагося, типа съ прежними: хорошее знакомство съ внѣшнею стороною новозавѣтнаго текста, быстрое нахождение глухо помѣченныхъ цитатъ и удовлетворительная передача вербальнаго смысла, при неумѣннѣ раскрыть внутреннюю связь богодухновенныхъ мыслей, слабомъ проникновеніи ихъ нравственно-психологической стороны и недостаточномъ постиженіи ихъ религіозно-теологическаго значенія“.

вв) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по *догматическому богословію*:

„Изъ подвергавшихся испытанію по догматическому богословію семидесяти четырехъ студентовъ почти всѣ обнаружили удовлетворительное знаніе учебника. Различіе въ отвѣтахъ состояло только въ томъ, что одни изъ студентовъ показали знаніе учебника полное, твердое и отчетливое, а другіе отвѣчали съ меньшею увѣренностію, не столь полно и не всегда ясно. Но плохихъ отвѣтовъ не было, за исключеніемъ даннаго однимъ иностранцемъ.

Въ среднемъ выводѣ четверо студентовъ Виѣанской и трое

Новгородской семинаріи получили баллъ $4\frac{3}{4}$, шестеро Рязанской— $4\frac{1}{2}$, двадцать Московской и пятеро Костромской— $4\frac{1}{3}$. Изъ прочихъ семинарій явилось по два и по одному студенту, и потому средній выводъ примѣнить къ нимъ нельзя“.

гг) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по *общей церковной исторіи*:

„Изъ 74 экзаменовавшихся 29 дали отличные отвѣты (5, 5—), 26—очень хорошіе ($4\frac{1}{2}$, 4—, 4, 4—), 11—удовлетворительные ($3\frac{1}{2}$, 3—, 3, 3—) и 8—неудовлетворительные ($2\frac{1}{2}$, 2—, 2, 2—). Въ общемъ выводѣ всѣ имѣютъ круглый баллъ 4. Такой очень хорошій результатъ экзаменовъ объясняется, конечно, значительнымъ сокращеніемъ церковно-историческаго матеріала, подлежащаго изученію, что дало возможность большинству экзаменовавшихся освоиться съ нимъ въ надлежащей мѣрѣ. Наибольше плохіе отвѣты получились по исторіи церковнаго управленія въ I—III и IV—IX вв.; здѣсь почти ни одинъ изъ экзаменовавшихся не обнаружилъ ясныхъ и отчетливыхъ познаній. Главная масса подвергавшихся экзаменамъ,—въ томъ числѣ и отмѣченные лучшими баллами, отвѣчали по учебнику; только два-три волонтера Московской семинаріи и присланные Кишиневской и Ярославской семинаріи дали отвѣты, свидѣтельствовавшіе о самостоятельныхъ занятіяхъ въ области церковной исторіи. Неудовлетворительный отвѣтъ представленъ Подольскимъ присланнымъ, ограничившимся почти полнымъ молчаніемъ, но это, повидимому, объясняется какими-то случайными обстоятельствами“.

дд) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по *латинскому языку*:

„Державшимъ испытаніе по латинскому языку было предлагемо перевести на русскій языкъ нѣсколько стиховъ изъ Энеиды Виргилія и одну или двѣ фразы переложить съ русскаго языка на латинскій. Обращаемо было вниманіе какъ на умѣнье испытуемыхъ понимать латинскихъ авторовъ и давать правильный русскій переводъ ихъ, такъ и на лексическія и грамматическія ихъ знанія. Большинство испытуемыхъ дали удовлетворительные отвѣты. Лучшіе изъ этихъ отвѣтовъ, отмѣченные балломъ 5 и 5—, принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: Архангельской, Виѣнской, Вологодской, Тверской и Харьковской“.

ее) Донесеніе комиссіи, производившей испытаніе по *греческому языку*:

„По греческому языку большая часть экзаменовавшихся отвѣчали вполне удовлетворительно. Было нѣсколько отвѣтовъ выдающихся. Нѣкоторые обнаружили довольно плохое знаніе грамматики, но такихъ оказалось очень немного (всего трое)“.

жж) Донесеніе комиссіи, разсматривавшей сочиненія по *нравственному богословію*:

„Для сочиненія по нравственному богословію была предложена тема: „Если сохраненіе собственной жизни и здоровья составляетъ нравственную обязанность, то можно ли указать этическія основанія для аскетизма?“

Данною темою предполагается, что аскетизмъ не совпадаетъ вполне съ медицинской гигиеной, но выходитъ за ея предѣлы. Объ этомъ (въ собственномъ смыслѣ) аскетизмъ и идетъ рѣчь: требуется указать для него этическія основанія. Его можно оправдать необходимостью борьбы духа съ плотью, въ богословскомъ смыслѣ этихъ словъ. Это оправданіе религиозное, а не этическое. Этическое основаніе аскетизма съ возможною ясностью раскрыто въ проповѣди почившаго Архіепископа Амвросія „Объ аскетизмѣ“. Сказавъ въ первой половинѣ проповѣди объ аскетизмѣ, какъ о средствѣ борьбы съ грѣхомъ и грѣховною плотью, Архіепископъ Амвросій говоритъ во второй половинѣ: „Высшіе аскетическіе подвиги—дѣло свободныхъ избранниковъ; но аскетизмъ, какъ *нравственное* начало, доступенъ для всѣхъ... Прежде всего, аскетизмъ даетъ развязъ и свободу духу для высшихъ упражненій посредствомъ постепеннаго отреченія отъ лишнихъ тѣлесныхъ привычекъ и чувственныхъ наслажденій... (Далѣе)—въ основаніи аскетизма лежитъ самоотверженіе и великодушіе; не развлекаемый и не озабочиваемый множествомъ тѣлесныхъ нуждъ и наслажденій, аскетъ свободнымъ умомъ какъ легко устремляется въ высшую область духа, такъ же легко объемлетъ и высшіе вопросы общественной жизни. Честь и безопасность отечества, нужды бѣдныхъ классовъ населенія, общественные пороки и злоупотребленія, заботы правительства онъ ближе принимаетъ къ сердцу, чѣмъ вялый, сонливый и изнуренный наслажденіями сластолюбецъ. Зная по опыту, какъ трудно отказывать себѣ и

переносить лишения, аскетъ живо сочувствуетъ страданіямъ бѣдныхъ“ и т. д. Легко было допустить знакомство воспитанниковъ семинаріи съ этою проповѣдью. Впрочемъ, рѣшеніе вопроса у Амвросія это минимумъ того, что требовалось отъ писавшихъ: они, кромѣ того, должны были установить отношеніе нравственныхъ мотивовъ аскетизма къ названной заповѣди, т. е. показать, что заповѣдь хранить свою жизнь и здоровье не имѣетъ въ христіанствѣ безусловнаго значенія, что она уступаетъ первенство болѣе высокой—альтруистической заповѣди, къ области которой и относится аскетизмъ по своей этической сторонѣ.

Изъ 74 сочиненій, написанныхъ на экзаменѣ, только очень немногія даютъ отвѣтъ на вопросъ; остальное громадное большинство—отъ отвѣта уклоняются. Одни изъ писавшихъ передѣляли для себя данную тему въ болѣе легкій (и совершенно не затрагивающій нравственной стороны аскетизма) вопросъ: не противорѣчитъ ли аскетизмъ обязанности сохранять собственную жизнь и здоровье? На передѣланный вопросъ иные отвѣчаютъ, что аскетизмъ способствуетъ здоровью и продолжительности жизни. „Требованія истиннаго аскетизма не идутъ нисколько дальше благоразумныхъ попеченій о сохраненіи тѣлеснаго здоровья“ (волонт. Рижской семинаріи). При такомъ отвѣтѣ писавшимъ приходилось „исправлять“ установившееся понятіе аскетизма. Они не останавливаются предъ этимъ, совершенно забывая, что рѣчь должна идти объ исторически-церковномъ явленіи,—не сознавая, что личное, къ тому же придуманное на случай, мнѣніе о томъ, чѣмъ долженъ быть аскетизмъ, въ данномъ случаѣ по меньшей мѣрѣ неумѣстно. „Противорѣчіе (пишетъ Московскій волонтеръ) возможно лишь при общепринятомъ искаженномъ пониманіи аскетизма“. Нѣкоторые примиряютъ аскетизмъ съ обязанностью сохранять здоровье и жизнь столь же неумѣстнымъ исправленіемъ обычнаго взгляда на эту обязанность и приходятъ къ тому выводу, что „самая обязанность сохраненія жизни и здоровья, правильно понимаемая, ведетъ къ нѣкоторому умерщвленію“ (волонтеръ Московскій). Такимъ образомъ, данный вопросъ оказывается „плодомъ неправильнаго пониманія аскетизма и заповѣди о сохраненіи жизни“ (присланный Тверской семинаріи). Пишущіе идутъ прямо къ устраненію этой темы.—Другіе вмѣсто

разсужденія на вопросъ даютъ или проповѣдническое увѣщаніе поработать плоть духу, или защиту аскетизма противъ „современныхъ“ вѣяній. Рѣзко обнаруживается наклонность замѣнять ясныя мысли и логическій ходъ ихъ апологетическимъ рвеніемъ. При этомъ заходятъ слишкомъ далеко. Что „человѣкъ долженъ заботиться о сохраненіи своего здоровья и жизни“, это влагается въ уста неблагонамѣренныхъ противниковъ аскетизма (Курской семин.), хотя эта нравственная обязанность поименовывается въ семинарской программѣ. У иныхъ апологетическая ревность выражается безсмысленнымъ наборомъ громкихъ фразъ. „Развернули знамя и философы матеріалисты, поэты, художники и теоретически и практически силятся доказать нелѣпость существованія аскетовъ-подвижниковъ. Зачѣмъ, зачѣмъ? настойчиво и неустанно кричатъ они: зачѣмъ стѣснять себя?... Яждь, піѣ, веселись!!!—вотъ ихъ пароль и лозунгъ, золотыми буквами начертанный на развѣвающимся ихъ знамени“ (студ. Харьковской сем.).—Многіе ограничиваются передачей двухъ параграфовъ изъ учебника—о долгѣ сохраненія здоровья и жизни и о необходимости подчинять плоть духу, даже не связывая ихъ логическимъ переходомъ, отдѣляясь внѣшнюю связью: хотя, съ одной стороны; однако, съ другой стороны... Не замѣчаютъ даже того пункта, въ которомъ при этомъ переходѣ возникаетъ данный въ темѣ вопросъ.—Только въ четырехъ сочиненіяхъ дается опредѣленный отвѣтъ прямо на вопросъ.

Рецензенты приходятъ къ тому заключенію, что писавшіе на данную тему не обнаружили достаточной вдумчивости и ясности мышленія“.

зз) Донесеніе комиссіи, рассматривавшей сочиненія по *психологіи*:

„Темой служилъ вопросъ: „Изъ какихъ психологическихъ и логическихъ элементовъ слагается понятіе *вещи*?“ Это довольно элементарный вопросъ психологіи и теоріи познанія, и люди, прошедшіе семинарскій курсъ философскихъ наукъ, не должны были бы затрудниться правильно понять и разрѣшить его. Между тѣмъ на дѣлѣ оказалось иное. Въмѣсто того, чтобы вникнуть въ философскій смыслъ понятія „вещи“ и подвергнуть это понятіе психологическому и логическому анализу, экзаменовавшіеся въ большинствѣ случаевъ раз-

суждали о томъ, „какъ образуется въ нашемъ умѣ понятіе о какой-нибудь вещи или предметѣ“. т. е. въ концѣ концовъ сводили свою задачу къ изложенію процесса образованія понятій вообще. Поэтому ихъ сочиненія обыкновенно состояли въ простомъ описаніи различныхъ стадій познанія, начиная съ ощущеній и кончая процессами сравненія, отвлеченія и обобщенія. Разница между составными *элементами* понятія и умственными *операціями*, посредствомъ которыхъ оно вырабатывается, не сознавалась, и, какъ это ни странно, въ конечномъ выводѣ всѣ эти операціи включались въ число элементовъ понятія вещи. Такая разработка темы свидѣтельствуеъ о слишкомъ поверхностномъ отношеніи къ дѣлу и о неумѣннн вдумываться не только въ рѣшаемый вопросъ, но и въ собственные отвѣты.

Психологическія свѣдѣнія экзаменовавшихся въ общемъ можно признать достаточными, хотя и здѣсь не обходилось безъ странныхъ „недоразумѣній“. Такъ, нѣкоторые студенты семинарій были убѣждены, что ощущенія воспринимаются исключительно внѣшними органами тѣла и принадлежать къ чисто фізіологическимъ процессамъ. Другіе понимали подъ ощущеніями эмоциональныя состоянія пріятнаго и непріятнаго. Одинъ волонтеръ отождествлялъ сравненіе съ анализомъ, а отвлеченіе съ синтезомъ; одинъ присланный говорилъ о „логическихъ законахъ ассоціаціи“, и т. п. Изложеніе сочиненій было въ большинствѣ случаевъ удовлетворительно, т. е. достаточно связно и понятно. Грамматическія ошибки встрѣчались (даже у присланныхъ), но рѣдко.

ни) Донесенія лицъ, разсматривавшихъ *поученіе*:

1) Преосвященнаго Ректора Академіи, *Епископа Евдокима*: „Экзаменовавшіеся въ нынѣшнемъ году писали проповѣдь на текстъ: „Премудрость міра сего буйство у Бога есть“ (1 Кор. 3, 19). Не смотря на то, что тема отличалась опредѣленностью и ясностью, немногіе писали на тему. Большинство же произвольно избирало свои собственныя темы и на нихъ писали. Вслѣдствіе этого получилось такое разнообразіе темъ, что ихъ трудно и перечислить. Такъ на примѣръ писали: „о поведеніи христіанина въ мірѣ, объ учителяхъ и нужны ли они намъ, о грѣхѣ прародителей, о смыслѣ жизни, о недугахъ современнаго общества и народа, о матеріальной культурѣ, о гордости, какъ источникѣ земной мудрости, о

мѣръ истины, объ общественномъ и личномъ счастьѣ, о борьбѣ съ современнымъ язычествомъ и Японіей, о матеріальной культурѣ, о прогрессѣ“ и т. д.

У большинства текстъ истолкованъ или неправильно, или слишкомъ односторонне. Благодаря отсутствію ограниченій и разъясненій подобное объясненіе слова Божія съ церковной кафедры можетъ многихъ приводить въ немалое смущеніе. Такъ напр. нѣкоторые писали: „раціонализмъ и есть та премудрость міра, которая въ очахъ Божіихъ является безуміемъ; проповѣдь неповиновенія властямъ, старшимъ, свободное сожитіе съ женой и есть безуміе у Бога; премудрость міра сего — бѣсовская; премудрость, направленная къ устроенію земной жизни, безуміе; вся земная мудрость предъ Богомъ— одно безуміе; тотъ буй, кто не хочетъ знать никого кромѣ себя; подъ мудростью разумѣются высокоуміе и самомнѣніе: мудрость—суетная языческая ученость, суетное стремленіе низвести христіанскія откровенныя истины на степень истинъ человѣческихъ“ и т. д. Для характеристики общаго строя разсужденій писавшихъ можно привести слѣдующія строки. Такъ одинъ своихъ слушателей назидаетъ: „мірская мудрость оправдываетъ всѣ грѣховныя стремленія человѣческой природы, усыпляетъ совѣсть и обѣляетъ самыя ужасныя преступленія противъ Бога и ближнихъ. Такая мудрость, конечно, безуміе, буйство въ очахъ Божіихъ. Мудрость міра сего не даетъ ничего цѣннаго. Серафимъ Саровскій вмѣнилъ въ ничто мудрость и сталъ великимъ. Не повѣрилъ молодой Прохоръ ей. И много, много у насъ такихъ людей, возненавидѣвшихъ всякую мудрость міра сего“. Изъ подобныхъ посылокъ обыкновенно слѣдуетъ опредѣленное заключеніе: „итакъ, отвергнемъ словомъ и дѣломъ земную, бѣсовскую мудрость, приводящую лишь къ гибели, потому что она безуміе“....

Вообще въ проповѣдяхъ мало отразилось христіанское настроеніе писавшихъ, которое должно отличаться ясностью, основательностью, глубиной, живостью, жизненностью, увлекать и очаровывать каждаго слушателя. Казалось, въ большинствѣ случаевъ, что проповѣди писали не живые люди, а какія-то бездушныя машины или дрессированные выучки. Такъ все въ нихъ стереотипно, шаблонно, схоластично. Монотонное, хрипное изложеніе не обвѣяно не только живымъ

чувствомъ глубоко вѣрующаго христіанина, но не оразне-
ображено никакими историческими примѣрами и доводами,
какіе бы они могли заимствовать изъ богатой сокровищницы
знаній, почерпнутыхъ ими въ теченіе десятилѣтняго обуче-
нія въ духовной школѣ. Правда, встрѣчаются въ проповѣ-
дяхъ ссылки на Розанова, Чехова, Сенкевича, Гарнака, свящ.
Петрова, Ницше, Толстого, Мережковского, Ильина, рели-
гиозно-философскія собранія. Но все это сдѣлано такою не-
умѣлой рукой и такъ неумѣстно, что лучше было бы, если
бы авторы не дѣлали этихъ ссылокъ.

Форма проповѣди не соблюдена. У однихъ нѣтъ начала
проповѣди, у другихъ конца, писанія третьихъ нельзя от-
нести ни къ какому роду литературныхъ произведеній.

Хорошихъ стилистовъ изъ писавшихъ немного. Въ общемъ
пишутъ съ внѣшней стороны худо. А нѣкоторые настолько
худо владѣютъ перомъ, что ихъ произведенія слѣдовало бы
цѣлкомъ помѣщать въ хрестоматіяхъ въ качествѣ образцовъ
того, какъ не надо писать проповѣди.

Не смотря на снисходительную оцѣнку проповѣдей, бал-
ломъ пять не отмѣчено ни одной изъ 74 проповѣдей. Бал-
ломъ четыре отмѣчено 15 проповѣдей. Прочія 59 проповѣ-
дей отмѣчены балломъ три и два“.

2) Заслуженнаго ординарнаго профессора Митрофана
Муретова:

„Грустное и грозное впечатлѣніе оставили во мнѣ прочи-
танныя поученія. Не говорю уже о формальной безурядицѣ
изложенія, вялости языка, скудости мыслей. За всѣмъ этимъ
стоитъ еще болѣе серьезный недостатокъ, позволяю себѣ
такъ выразиться, христіанскаго проповѣдническаго духа.
Писали вѣдь наилучшія силы изъ очень многихъ и разно-
мѣстныхъ семинарій, все студенты уже солиднаго возраста,
отъ 20 (23 человѣка), 21 (28 человѣкъ), 22 (10 человѣкъ),
23 (трое) и по одному 24, 25, 26, 27, 30 и 36 лѣтъ, и только
четверо 19 лѣтъ,—не сегодня—завтра могущіе быть само-
стоятельными пастырями, а четверо даже и состоящіе уже
въ священническомъ санѣ... И ни одинъ изъ писавшихъ не
обнаружилъ ни малѣйшаго даже намека на сознаніе того,
что, о чемъ, какъ, кому и для чего онъ говоритъ или пи-
шетъ? Какъ будто составляется канцелярскій докладъ въ
данномъ тонѣ. Дано поученіе на текстъ о премудрости міра

сего какъ безуміи у Бога. И вотъ бездушная мысль вяло цѣпляется за все, что стоитъ въ какой-либо связи съ мірскою мудростью, безъ всякаго разбора. Тутъ и всемірная Парижская выставка словами какого-то публициста похулена за матеріально-практическое направленіе,—достается и писателямъ-беллетристамъ, напр. Чехову и др., даже журналисту Розанову. Хуленію подвергнуто все свѣтское и мірское—поэзія, философія, искусство, естественныя науки особенно. И все это поверхностно, обрывками, безъ ясно сознанныхъ мотивовъ: истиннымъ же Христовымъ Духомъ, долженствующимъ руководить и оживотворять мысль и слово проповѣдника, поученія не обвѣяны. Получается докладъ, а не живое и дѣйственное слово проповѣдника Христова. Встрѣчается даже фраза: „правила, *предписанныя* Иисусомъ Христомъ“. Невольно западаетъ скорбная мысль: не готовятъ ли семинаріи чиновниковъ вмѣсто пастырей,—не забывается ли или не ставится ли школою въ тѣни за бездушною формалистикою христіанская душа питомца.

Надо, конечно, имѣть въ виду характеръ темы, экспромптность, внѣшнюю обстановку и внутреннее состояніе писавшихъ. Но пятичасовой срокъ, кажется, вполне достаточенъ, чтобы успокоиться, одуматься и сосредоточиться на такомъ основномъ и долженствующимъ быть хорошо усвоеннымъ семинаристами предметъ, какъ „мудрость міра сего есть безуміе предъ Богомъ“. Впрочемъ, я вовсе не говорю о воодушевленіи по заказу, но высказываю только свое удивленіе, что у семинаристовъ, даже наилучшихъ, нѣтъ никакой подготовки говорить о христіанскихъ предметахъ *въ духъ Христовомъ*, — школа не дала для сего твердыхъ принциповъ, усвоенныхъ пріемовъ и выработаннаго языка.

Что же? Неужели помрачена сама христіанская душа въ семинаріяхъ? Неужели нашему духовенству грозитъ опасность порвать живую духовно-нравственную связь съ паствою и разучиться говорить о Христвѣ языкомъ истинно-христіанской души народной?

Страшно, да думаю и неосновательно, дать утвердительный отвѣтъ на этотъ грозный вопросъ. Вѣрнѣе, школа не воспитываетъ способности и умѣнья *обнаруживать* эту душу и эту связь. Не сказывается ли тутъ и вліяніе того, что семинаріи остаются закрытою школою, гдѣ многіе изъ дѣтей

духовенства учатся только по необходимости (бѣдности и трудности ученія въ свѣтскихъ заведеніяхъ), а не по призванію,—и напротивъ, для имѣющихъ внутреннее призваніе къ пастырству семинаріи слишкомъ мудрены и непосильны.

Важность предмета налагаетъ на меня долгъ сообщить Совѣту это впечатлѣніе мое отъ прочитанныхъ поученій“.

д) Представленные экзаменаціонными комиссіями списки съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ явившимися въ Академію лицами на повѣрочныхъ испытаніяхъ, и общую таблицу сихъ балловъ, составленную секретаремъ Совѣта по окончаніи испытаній.

Справка: 1) §§ 111—113 устава духовныхъ академій: „Желающіе поступить въ академію допускаются къ повѣрочному испытанію, если представляютъ установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи, и принимаются не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи означеннаго испытанія. *Примѣчаніе.* Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ приѣмному въ духовныя академіи экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.—Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами, а остальные—своекоштными.—Своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пайсіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстительностью академическихъ зданій.— *Примѣчаніе.* Въ зданіи академіи своекоштными студентамъ дозволяется жить только у родителей“.—2) Предложенныхъ резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 27 мая 1902 года за № 2171 къ руководству „Дополнительныхъ правилъ о приѣмѣ въ студенты Академіи“ а) § 1: „Выдержавшими приѣмныя испытанія въ Академію признаются тѣ изъ державшихъ экзаменъ воспитанниковъ, которые займутъ въ спискѣ мѣсто не ниже 50: прочіе же всѣ, незави-

симо отъ того, имѣютъ ли они или не имѣютъ въ городѣ родителѣй, объявляются въ Академію не принятыми“; б) § 2: „За условнымъ среднимъ балломъ, установленнымъ существующими академическими правилами, сохраняется значеніе лишь минимума требованій отъ поступающихъ въ Академію, не удовлетворившіе которому не могутъ поступить въ Академію даже и въ томъ случаѣ, если норма не будетъ заполнена“; в) § 6: „Всегда однакоже должно быть строго наблюдаемо, чтобы число принимаемыхъ сверхъ нормы (иностранцевъ и окончившихъ полный университетскій курсъ) не превышало 10, такъ, чтобы число всѣхъ студентовъ I курса не превышало 60“.—

з) Вышеозначенныя „Дополнительныя правила“ выработаны были первоначально Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ, для *С.-Петербургской* Духовной Академіи, и въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 27 апрѣля 1902 года за № 3096, при коемъ они препровождены были на усмотрѣніе Его Высокопреосвященства, между прочимъ, изъяснено было: „...Для устранинія этихъ и подобныхъ недоумѣній и затрудненій Преосвященный Митрополитъ Антоній полагалъ бы нужнымъ придать правиламъ о приѣмѣ студентовъ въ академію форму болѣе опредѣленную и болѣе близкую мысли Устава, полагающаго количеству студентовъ на каждомъ курсѣ извѣстный предѣлъ по соображеніямъ какъ учебнымъ, такъ и педагогическимъ. Это можетъ быть достигнуто, если рѣшающее значеніе при приѣмѣ въ академію будетъ имѣть не условный средній баллъ, а, по примѣру специальныхъ высшихъ учебныхъ заведеній, извѣстная норма количества студентовъ на курсѣ, которая и должна являться предметомъ конкурса для поступающихъ. Норма эта съ достаточною опредѣленностью указывается: а) количествомъ казенныхъ и частныхъ стипендій въ академіи (до 38)¹⁾ и б) пар. 113 академическаго устава, по которому „число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностью академическихъ зданій“. По вмѣстимости же сихъ зданій въ *Петербургской* академіи, на основаніи практики, такой курсовой нормой должно быть признано число 50“.—Между тѣмъ, изъ заявленій академическаго Начальства, въ собраніи выяснено

¹⁾ Въ *Московской* Духовной Академіи—до 66.

было, что, благодаря малому количеству являвшихся къ приѣмнымъ испытаніямъ въ два предшествующіе года (въ 1902-мъ году непосредственно послѣ испытаній принято было въ составъ I-го курса 42 человѣка, въ 1903-мъ году—45), въ настоящемъ году вмѣстимость зданій Московской Академіи позволяетъ принять въ составъ I курса до 60 человѣкъ изъ державшихъ повѣрочныя испытанія, тѣмъ болѣе, что и обнаруженный ими (особенно на *устныхъ* испытаніяхъ) уровень познаній въ предметахъ семинарскаго курса ученія оказывается сравнительно болѣе высокимъ, чѣмъ прежде: тогда какъ въ 1902 и 1903 г.г. условнымъ среднимъ балломъ былъ принятъ баллъ 3—, въ настоящемъ году даже 70-й по разрядному списку студентъ имѣетъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ полный баллъ 3.—4) По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 3 іюня текущаго года студентамъ I курса предоставлены были на 1904—1905 учебный годъ слѣдующія пятнадцать стипендій: Епископа Христофора въ 160 руб., протоіерея А. И. Невоструева въ 142 руб., пять Московской каѳедры по 110 руб., три М. А. Хлудова по 118 руб. и пять Г. И. Хлудова по 80 руб.—5) По § 81 лит. б п. I академическаго устава „зачисленіе въ студенты Академіи“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1) По вниманію къ достоинству устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, данныхъ лицами, державшими повѣрочныя испытанія для поступленія въ составъ новаго (LXIII) академическаго курса, и по соображеніямъ, изложеннымъ въ п. 3-мъ справки,—ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять въ число студентовъ I курса Академіи:

- 1) Добротворцева Бориса, волонтера изъ Тамбовской сем.,
Соколова Виталія, присланнаго изъ Виѣанской сем.,
Нечаева Петра, волонтера изъ Московской сем.,
Салагора Павла, присланнаго изъ Кишиневской сем.,
- 5) Смирнова Михаила, присланнаго изъ Новгородской сем.,
Бѣлоусова Евгенія, присланнаго изъ Тульской сем.,
Волосевича Михаила, присланнаго изъ Минской сем.,
Бабакова Николая, присланнаго изъ Курской сем.,
Ланге Филиппа, присланнаго изъ Витебской сем.,
- 10) Голощапова Сергѣя, присланнаго изъ Московкой сем.,

- Троицкаго Петра, присланнаго изъ Тверской сем.,
Витальскаго Александра, присланнаго изъ Ярослав. сем.,
Пиневича Семена, присланнаго изъ Могилевской сем.,
Смирнова Николая, волонтера изъ Рязанской сем.,
15) Борисова Пантелеимона, волонтера изъ Виѣанской сем.,
Бѣляева Бориса, волонтера изъ Виѣанской сем.,
Снѣткина Михаила, волонтера изъ Рязанской сем.,
Махаева Николая, волонтера изъ Московской сем.,
Сѣдова Стефана, присланнаго изъ Вологодской сем.,
20) Назаркевича Полѣвкта, присланнаго изъ Волинск. сем.,
Крылова Павла, присланнаго изъ Олонецкой сем.,
Попова Алексѣя, волонтера изъ Новгородской сем.,
Дубѣнскаго Александра, волонтера изъ Новгород. сем.,
Пескова Бориса, волонтера изъ Костромской сем.,
25) Свящ. Совѣтова Алексѣя, волонт. изъ Тамбовской сем.,
Бурмакина Николая, присланнаго изъ Архангельск. сем.,
Магнитскаго Ивана, волонтера изъ Костромской сем.,
Владимірскаго Сергѣя, волонтера изъ Московской сем.,
Малкална Владиміра, волонтера изъ Рижской сем.,
30) Мякшина Григорія, присланнаго изъ Харьковской сем.,
Успенскаго Василя, волонтера изъ Московской сем.,
Авраменко Ивана, присланнаго изъ Полтавской сем.,
Протопопова Николая, волонтера изъ Уфимской сем.,
Трембовецкаго Владиміра, присланнаго изъ Подол. сем.,
35) Свящ. Шумскаго Феодора, волонтера изъ Орлов. сем.,
Миртова Ивана, волонтера изъ Московской сем.,
Нарскаго Бориса, волонтера изъ Московской сем.,
Самуилова Евгенія, волонтера изъ Самарской сем.,
Гусева Сергѣя, волонтера изъ Рязанской сем.,
40) Смирнова Леонида, волонтера изъ Калужской сем.,
Беневоленскаго Ивана, волонтера изъ Виѣанской сем.,
Троицкаго Аркадія, волонтера изъ Костромской сем.,
Любимова Николая, волонтера изъ Владимірской сем.,
Кукса Августина, волонтера изъ Рижской сем.,
45) Обновленскаго Ивана, волонтера изъ Тверской сем.,
Свящ. Шеметилло Николая, волонтера изъ Минск. сем.,
Добролюбова Петра, волонтера изъ Владимірской сем.,
Русинова Виталія, волонтера изъ Московской сем.,
Стеблева Бориса, волонтера изъ Московской сем.,
50) Дьяконова Дмитрія, волонтера изъ Якутской сем..

- Добросердова Александра, волонтера изъ Москов. сем.,
Красновскаго Ипполита, волонтера изъ Московск. сем.,
Воскресенскаго Андрея, волонтера изъ Московской сем.,
Преображенскаго Ивана, волонтера изъ Волинской сем.,
55) Соколова Владиміра, волонтера изъ Московской сем.,
Боголѣпова Николая, волонтера изъ Рязанской сем.,
Масюкова Иннокентія, волонтера изъ Якутской сем.,
Миролюбова Георгія, волонтера изъ Рязанской сем.,
Свящ. Козлова Іоанна, волонтера изъ Костромск. сем. и
60) Прыткова Сергѣя, волонтера изъ Рязанской сем.

2) Явившихся на испытаніе въ качествѣ волонтеровъ: *Исакова* Владиміра (Псков. сем.), *Лебедева* Алексѣя (Псков. сем.), *Катаева* Николая (Костр. сем.), *Соколова* Николая (Моск. с.), *Звѣрева* Александра (Москов. сем.), *Смирнова* Дмитрія 1-го (Москов. сем.), *Соколова* Александра (Москов. сем.), *Верхиновскаго* Владиміра (Волинск. сем.), *Виноградова* Александра (Москов. сем.), и *Горностаева* Василія (Псков. сем.) — признать удовлетворительно выдержавшими приемныя испытанія, но въ приемѣ въ число студентовъ Академіи отказать по недостатку помѣщенія въ академическихъ зданіяхъ. — 3) Остальныхъ: *Смирнова* Дмитрія 2-го, волонтера изъ Московской семинаріи, *Никонова* Алексѣя, волонтера изъ Московскаго Коммерческаго Училища, *Архангельскаго* Семена, волонтера изъ Московской семинаріи, и сербскаго уроженца *Мирчетича* Младена — признать недостаточно подготовленными къ слушанію академическихъ лекцій. — 4) Изъ принятыхъ въ Академію — значащихся въ спискѣ подъ №№ 1—30 зачислить на казенныя стипендіи, подъ №№ 31—45 — на стипендіи частныя (именно: Василія *Успенскаго* — на стипендію Епископа Христофора; Ивана *Аврамечко* — на стипендію протоіерея А. П. Невоструева; Николая *Протопопова*, Владиміра *Трембовецкаго* и священника *Теодора Шумскаго* — на стипендіи М. А. Хлудова; Ивана *Миртова*, Бориса *Нарскаго*, Евгенія *Самуилова*, Сергѣя *Гусева* и Леониды *Смирнова* — на стипендіи Московской каѳедры; Ивана *Беневоленскаго*, Аркадія *Троицкаго*, Николая *Любимова*, Августина *Кукса* и Ивана *Обновленскаго* — на стипендіи Г. П. Хлудова), а остальнымъ предоставить содержаться на свои средства. — 5) Всѣхъ студентовъ помѣститъ въ зданія Академіи. — 6) Предоставитъ о. Инспектору Академіи Архиман-

дриту Іосифу собрать отъ студентовъ, принятыхъ въ составъ I курса, собственноручныя заявленія о томъ, какой (первой или второй) группы предметы и какой изъ древнихъ и новыхъ языковъ они желаютъ избрать для спеціальнаго изученія въ теченіи академическаго курса.—7) По утвержденіи журнала настоящаго собранія Его Высокопреосвященствомъ, представить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія о составѣ новаго (LXIII) академическаго курса съ приложеніемъ: а) списка студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, державшихъ повѣрочныя испытанія въ Академіи, съ обозначеніемъ достоинства ихъ устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, и б) копій донесеній экзаменаціонныхъ комиссій.

II. Разсуждали о *распредѣленіи лекцій и учебныхъ часовъ въ Академіи на 1904—1905 учебный годъ.*

Справка: 1) По § 81 лит. а п. 2 устава духовныхъ академій „распредѣленіе предметовъ ученія и порядка ихъ преподаванія въ Академіи“ значитя въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.—2) §§ 118—120 того же устава: „Для чтенія наукъ академическаго курса составляется Совѣтомъ Академіи особое росписаніе. — При составленіи росписанія Совѣтъ Академіи имѣетъ въ виду, чтобы: а) преподаванію богословскихъ наукъ, по возможности, предшествовало преподаваніе прочихъ наукъ, входящихъ въ курсъ академическій, и б) при распредѣленіи богословскихъ наукъ соблюдался порядокъ, опредѣляемый ихъ послѣдовательностью и взаимною зависимостью.—Лекціи по каждому предмету распредѣляются Совѣтомъ такъ, чтобы въ первыхъ трехъ курсахъ было не менѣе 20, а въ четвертомъ не менѣе 12 лекцій въ недѣлю, каждая лекція по часу“.

Опредѣлили: Распредѣлить лекціи и учебные часы въ Академіи на 1904—1905 учебный годъ по слѣдующей таблицѣ:

Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1904—1905 учебный годъ.

		Первый курсъ.	
дни.	часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10	Библейская	исторія
	10—11	Библейская	исторія
	11—12	Еврейскій	языкъ
	12—1	Введеніе въ кругъ	богословскихъ наукъ
	1—2	Введеніе въ кругъ	богословскихъ наукъ
Вторникъ	9—10	Введеніе въ кругъ	богословскихъ наукъ
	10—11	Введеніе въ кругъ	богословскихъ наукъ
	11—12	Древніе	языки
	12—1	Древніе	языки
	1—2	Еврейскій	языкъ
Среда	9—10	Новые	языки
	10—11	Новые	языки
	11—12	Библейская	исторія
	12—1
	1—2
Четвергъ	9—10	Новые	языки
	10—11	Новые	языки
	11—12	Новая гражд. исторія
	12—1	Мета	физика
	1—2	Мета	физика
Пятница	9—10	Мета	физика
	10—11	Мета	физика
	11—12	Древняя гражд. исторія
	12—1	Георія слов. и истор. иностр. литер.	Древняя гражд. исторія
	1—2	Георія слов. и истор. иностр. литер.	Новая гражд. исторія
Суббота	9—10
	10—11	Древняя гражд. исторія
	11—12	Древняя гражд. исторія
	12—1	Георія слов. и истор. иностр. литер.	Новая гражд. исторія
	1—2	Георія слов. и истор. иностр. литер.	Новая гражд. исторія

Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1904—1905 учебный годъ.

		Второй курсъ.	
дни.	часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10	Библейская	археологія
	10—11	Библейская	археологія
	11—12	Латинскій	языкъ
	12—1	Русская гражд. исторія
	1—2	Русская гражд. исторія
Вторникъ	9—10	Русск. и церк.-славянск. языки.	Русская гражд. исторія
	10—11	Русск. и церк.-славянск. языки.	Русская гражд. исторія
	11—12	Психологія	логія
	12—1	Психологія	логія
	1—2	Греческій	языкъ
Среда	9—10	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта
	10—11	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта
	11—12	Психологія	логія
	12—1	Патристика	стика
	1—2	Патристика	стика
Четвергъ	9—10	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта
	10—11	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта
	11—12	Психологія	логія
	12—1	Патристика	стика
	1—2	Патристика	стика
Пятница	9—10
	10—11	Общая церковная исторія	ная исторія
	11—12	Общая церковная исторія	ная исторія
	12—1	Исторія философіи	философіи
	1—2	Исторія философіи	философіи
Суббота	9—10	Исторія философіи	философіи
	10—11	Исторія философіи	философіи
	11—12	Общая церковная исторія	ная исторія
	12—1	Общая церковная исторія	ная исторія
	1—2

Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1904—1905 учебный годъ.

		Третій курсъ.	
дни.	часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10
	10—11	Латинскій	языкъ
	11—12	Гоми	летика
	12—1
	1—2
Вторникъ	9—10
	10—11	Греческій	языкъ
	11—12
	12—1	Русская церков	ная исторія
	1—2	Русская церков	ная исторія
Среда	9—10	Русская церков	ная исторія
	10—11	Русская церков	ная исторія
	11—12	Церковное	право
	12—1	Исторія рус	скаго раскола
	1—2	Исторія рус	скаго раскола
Четвергъ	9—10	Гоми	летика
	10—11	Церковное	право
	11—12	Исторія рус	скаго раскола
	12—1	Исторія рус	скаго раскола
	1—2
Пятница	9—10	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
	10—11	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
	11—12	Педа	гогика
	12—1	Педа	гогика
	1—2	Исторія запад	ныхъ исповѣданій
Суббота	9—10	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
	10—11	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
	11—12	Церковное	право
	12—1	Церковное	право
	1—2	Исторія запад	ныхъ исповѣданій

Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1904—1905 учебный годъ.

		Четвертый курсъ.	
дни.	часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10
	10—11
	11—12
	12—1	Догматическое	богословіе
	1—2	Догматическое	богословіе
Вторникъ	9—10
	10—11	Догматическое	богословіе
	11—12	Догматическое	богословіе
	12—1	Русская церков	ная исторія
	1—2	Русская церков	ная исторія
Среда	9—10	Русская церков	ная исторія
	10—11	Русская церков	ная исторія
	11—12	Пастырское	богословіе.
	12—1	Церковная архео	логія и литургика
	1—2	Церковная архео	логія и литургика
Четвергъ	9—10
	10—11
	11—12	Пастырское	богословіе
	12—1	Церковная архео	логія и литургика
	1—2	Церковная архео	логія и литургика
Пятница	9—10
	10—11
	11—12
	12—1	Нравственное	богословіе
	1—2	Нравственное	богословіе
Суббота	9—10
	10—11
	11—12
	12—1	Нравственное	богословіе
	1—2	Нравственное	богословіе

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1904 г. Сент. 24. Утверждается“.

Того же 13 сентября 1904 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Евдокима, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи, кромѣ О. Инспектора Архимандрита Іосифа и профессоровъ: В. Ключевскаго, М. Муретова, С. Глаголева и И. Андреева.

Слушали: I. Отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 25 августа за № 6649: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 19 сего августа, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Владиміръ *Дьяченко* опредѣленъ на должность преподавателя общей церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви въ Тверскую духовную семинарію“.

б) отъ 9 сентября за № 7035: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 2 сентября 1904 года, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Евгений *Плотниковъ* опредѣленъ на должность учителя латинскаго языка въ Тобольское духовное училище.“

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семь Совѣту академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія“.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи кандидатамъ Дьяченко и Плотникову дано знать о состоявшемся назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Отношеніе Организаціоннаго Комитета по устройству Третьаго Областного Археологическаго Съѣзда въ гор. Владимірѣ отъ 27 мая 1904 года за № 21:

„Съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ губ. г. Владимірѣ съ 20 по 30 іюня 1905 г. имѣетъ быть Третій Областной Историко-Археологическій съѣздъ, во время котораго предполагаются экскурсіи для осмотра древностей въ г. Суздаль и другія, заслуживающія вниманія въ археоло-

гическомъ отношеніи, мѣстности Владимірской губерніи. Препровождая при семъ 2 экземпляра программы означеннаго Съѣзда, Организаціонный Комитетъ по устройству его имѣетъ честь покорнѣйше просить Московскую Духовную Академію принять участіе въ Съѣздѣ, командированіемъ своихъ представителей, о назначеніи которыхъ съ указаніемъ именъ, отчествъ и фамилій ихъ Комитетъ просить увѣдомить. При этомъ Комитетъ выражаетъ желаніе, чтобы темы рефератовъ, которые могутъ быть прочитаны на Съѣздѣ представителями Академіи, были заблаговременно сообщены для свѣдѣнія Организаціонному Комитету, какъ равно и вопросы, которые, по ихъ мнѣнію, необходимо было бы предложить на обсужденіе Съѣзда.

При Съѣздѣ имѣетъ быть устроена археологическая и этнографическая выставка, а потому Организаціонный Комитетъ покорнѣйше просить Московскую Духовную Академію оказать также содѣйствіе къ устройству означенной выставки доставленіемъ интересныхъ предметовъ древности, а равно къ привлеченію къ участію въ этомъ дѣлѣ коллекционеровъ и другихъ любителей старины.

Въ заключеніе Организаціонный Комитетъ считаетъ необходимымъ присовокупить, что для всѣхъ иногороднихъ членовъ Съѣзда и представителей ученыхъ учреждений и обществъ въ гор. Владимірѣ будетъ во время Съѣзда приготовлено бесплатное помѣщеніе“.

Опредѣлили: 1) Депутатами отъ Академіи для участія въ засѣданіяхъ Третьяго Областного Археологическаго Съѣзда въ гор. Владимірѣ назначить экстраординарнаго профессора по кафедрѣ церковной археологіи и литургики Александра *Голубцова* и исправляющаго должность доцента Академіи по кафедрѣ русской церковной исторіи Сергѣя *Смирнова*, изъявившихъ на то свое согласіе, о чемъ и увѣдомить Организаціонный Комитетъ Съѣзда.—2) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ потребной въ пособіе экстраординарному профессору Голубцову и и. д. доцента Смирнову на путевые расходы и содержаніе въ г. Владимірѣ суммы въ размѣрѣ, какой благоугодно будетъ опредѣлить Святѣйшему Синоду.

III. Отношеніе Совѣта Кіевской Духовной Академіи отъ 2 сентября за № 1660:

„Влѣдствие отношенія Совѣта Московской Духовной Академіи отъ 27 минувшаго августа за № 750, Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи имѣетъ честь препроводить одновременно съ симъ въ особой посылкѣ четыре книги изъ академической бібліотеки для научныхъ занятій и. д. доцента Академіи Е. А. Воронцова на двухмѣсячный срокъ: 1) *Semitic studies in memory of Kohut*; 2) *P. de Lagarde. Uebersicht über die im Aramäischen, Arabischen und Hebräischen übliche Bildung der Nomina*. 3) *I. Barth. Die Nominalbildung in den semitischen Sprachen*. 4) *Rabbinical Vocabulary*“.

Справка: Означенныя въ отношеніи книги получены и переданы для пользованія и. д. доцента Академіи Евгенію Воронцову.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Представленіе бібліотекаря Академіи Константина *Попова*:

„На основаніи 53-го § инструкціи бібліотекарю, имѣю честь представить отчетъ по бібліотекѣ за 1903—1904 академическій годъ.

I. *Пополненіе бібліотеки*. Въ 1903—1904 академическомъ году бібліотека пополнилась 1792 названіями книгъ и журналовъ въ 4874 томахъ и тетрадяхъ. Изъ нихъ 657 названій въ 1546 томахъ и тетрадяхъ приобрѣтены покупкой, а 1135 названій въ 3328 томахъ и тетрадяхъ поступили въ бібліотеку частію въ даръ отъ разныхъ учреждений и лицъ, частію въ обмѣнъ на академическій журналъ, частію, какъ присланныя въ редакцію академическаго журнала для отзыва, и частію, какъ академическія изданія. Въ отчетномъ году куплены слѣдующія цѣнные изданія: а) *Mansi, Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio réimpression Welter*, tom. 0, 19—21, 23—30, 33—35—1-го экземпляра и tom. 0, 17^а, 18^б, 23, 25—30, 32—35—2-го экземпляра—1160 м; б) *Erhard-Gayet, L'art byzantin*, t. 1: Venise—140 Fr. Изъ пожертвованій примѣчательны дары: 1) Преосв. Арсенія, Еп. Псковскаго, принесшаго бібліотекѣ въ даръ 118 названій книгъ и брошюръ въ 174 томахъ и тетрадяхъ, въ ихъ числѣ цѣнное и рѣдкое изданіе: *Hurmuzaki, Documente privitoare la Istoria Românilor*, 27 томовъ in 4^o; кромѣ того отъ него поступило рукописное самарянское изображеніе скинии—пергаментный листъ; 2) Вдовы протоіерея А. А. Лебедева Е. П.

Лебедевой, принесшей въ даръ изъ библіотеки покойнаго протоіерея 108 названій книгъ и брошюръ, въ 126 томахъ и тетрадахъ, по богословію догматическому, сравнительному, исторіи западныхъ и славянскихъ церквей; 3) Наслѣдника проф. Д. Θ. Голубинскаго, принесшаго въ даръ бумаги (дневники и переписка) протоіерея Θ. А. Голубинскаго и проф. Д. Θ. Голубинскаго и всю библіотеку послѣдняго (болѣе 1000 названій) и 4) Импер. Общества Исторіи и Древностей (см. № 10 списка пожертвованій).

II. *Пользованіе библіотекой.* Требовательныхъ листковъ, по которымъ студенты получаютъ книги (три названія и шесть томовъ), въ отчетномъ году израсходовано 8083, что составляетъ на каждаго студента въ годъ 123 названія и 246 томовъ. Въ указанное число не входятъ требованія студентовъ на рукописи, цѣнные изданія, библіографическія пособія и т. п., каковыя требованія удовлетворялись библіотекаремъ Академіи безъ требовательныхъ листковъ; количество выдачи по этимъ послѣднимъ требованіямъ за отчетный годъ превысило 1000 №№. Профессорамъ, преподавателямъ и служащимъ въ академіи лицамъ въ отчетномъ году выдано 3983 названія въ 6064 томахъ и тетрадахъ; въ это число не входятъ книги, о которыхъ наводились справки, какъ о взятыхъ. Сдано было въ отчетномъ году профессорами 2378 названій и 3012 томовъ.

III. *Дѣятельность заведующихъ библіотекой.* Въ отчетномъ году библіотекаръ продолжалъ печатать каталогъ греческихъ аколудей, пожертвованныхъ въ библіотеку Преосв. Никандромъ, еп. Симбирскимъ (нынѣ архіеп. Литовскимъ), составилъ и напечаталъ на счетъ редакціи Богословскаго Вѣстника Указатель къ Вѣстнику за 1892—1901 г., и занимался приведеніемъ въ извѣстность бумагъ и книгъ проф. Д. Θ. Голубинскаго.

IV. *Пользованіе библіотекой посторонними.* Въ отчетномъ году было выслано 14 рукописей и 2 книги въ Академію С.-Петербургскую и Казанскую, Императорскій Новороссійскій Университетъ, Императорское Московское Археологическое Общество, Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, Императорскій Россійскій Историческій Имени Императора Александра III Музей въ Москвѣ и Московскую Синодальную

Типографію. Съ разрѣшенія Преосвященнаго Ректора Академіи частію занимались въ бібліотекѣ, частію осматривали ее: Французскій Посланникъ Бомпаръ съ супругой и дочерью, Почетный Членъ Академіи Протоіерей І. Д. Петропавловскій, Проф. Θ. Елеонскій, Профессоръ Католическаго Института въ Парижѣ Е. Морель, Преподаватель Сумскаго Духовнаго Училища Н. М. Гальковскій, Преподаватель Кіевской Дух. Семинаріи А. К. Волнинъ, Письмоводитель 2-го отдѣленія Академіи Наукъ П. К. Симони, Помощникъ Библіотекаря Историческаго Музея И. М. Тарабринъ, Проф. Пизанскаго Университета А. Crivelucci, Коммерсантъ изъ Ливерпуля Th. Barkes, Помощникъ Смотрителя Муромскаго Духовнаго Училища Н. П. Травчетовъ и студентъ Московскаго Университета Л. Н. Цвѣтковъ.

Справка: 1) По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 4 іюня 1902 года бібліотекарю Академіи разрѣшено представлять годичный отчетъ по бібліотекѣ съ приложеніемъ списка пожертвованій за отчетный годъ (считая таковой съ 1-го іюля по 30 іюня) къ 16 августа каждаго года.—2) По § 52 инструкции бібліотекарю Академіи: „Ревизія бібліотеки производится ежегодно двумя депутатами изъ наставниковъ Академіи, назначенными Совѣтомъ въ началѣ или въ концѣ каникулъ. Впрочемъ Совѣтъ можетъ назначить и другое время необходимое по его усмотрѣнію, для освидѣтельствованія“.

Опредѣлили: Поручить произвести слѣдующую ревизію академической бібліотеки экстраординарному профессору Академіи Алексѣю Введенскому и доценту Николаю Городенскому.

V. Донесеніе бібліотекаря Академіи Константина Попова о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ фундаментальную академическую бібліотеку въ 1903—1904 учебномъ году:

1. Отъ представителя Іерусалимскаго патріарха въ Москвѣ—*Н Θεολογικῆ σχολῆς τοῦ ἱεροῦ κοίτου τοῦ Πατριάρχου Ταύρου, ἐτος 10—ον. Ἐν Ἱερουσόλ.* 1903.

2. Отъ Сергія, Архіеп. Владимірскаго—его Вѣрныя мѣсяцесловъ всѣхъ русскихъ святыхъ. Москва, 1903.

3. Отъ Виссаріона, Еп. Костромскаго—его Костромскія поученія за 1902 г. Москва, 1904.

4. Отъ Арсенія, Еп. Псковскаго—118 названій періодическихъ изданій, книгъ и брошюръ въ 174 томахъ и тетрадяхъ и одна рукопись (Самарянское изображеніе скиніи).

5. Изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ—
а) Сборникъ Импер. Русск. Историч. Общества, томы 114—116;
б) Полное Собраніе Законовъ, 3-е, томъ 21, въ 2-хъ отдѣл.;
в) Сводъ законовъ, томы V, XI, XII и XIV, въ новыхъ изда-
ніяхъ, въ двухъ экземплярахъ.

6. Изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода—Отчетъ
Оберъ-Прокурора за 1900 г. СПб. 1903.

7. Изъ Императорской Академіи Наукъ—а) Изслѣдованія
по русскому языку, т. II, в. 3-й; б) Памятники старославян-
скаго языка, т. I, в. 2-й; в) Барсковъ, Списокъ трудовъ ака-
демика А. Н. Пыпина. СПб. 1903; г) Майковъ, Матеріалы для
академ. изданія сочиненій А. С. Пушкина. СПб. 1902; д) Сла-
вяновѣдѣніе въ 1901 г. СПб. 1903; е) Lorentz, Slovinzische Gram-
matik. СПб. 1903; ж) 1-й съѣздъ славянскихъ филологовъ и
историковъ, 1. СПб. 1904; з) Сборникъ отдѣленія русскаго
языка и словесности Импер. Академіи Наукъ, т. 75. СПб.
1904; и) Сочиненія Импер. Екатерины II-й, т. 5. СПб. 1903;
і) Срезневскій, Матеріалы для словаря древнерусскаго языка,
т. 3-й, в. 1. СПб. 1903. и к) Словарь русскаго языка, в.
10-й. СПб. 1903.

8. Изъ Императорской Археологической Коммиссіи—а) От-
четъ Коммиссіи за 1901 г. СПб. 1903; б) Указатель къ Отче-
тамъ Коммиссіи за 1882—1898 г. СПб. 1903; в) Матеріалы
по археологіи Россіи, № 29. СПб. 1903.

9. Изъ Императорскаго Московскаго Археологическаго
Общества—а) Древности, т. 20-й. Москва, 1904; б) Древности
восточныя, т. II, в. III. Москва, 1903; в) Матеріалы по археоло-
гіи Кавказа, в. IX. М. 1904.

10. Изъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей
Россійскихъ—Утвержденная Грамота объ избраніи Михаила
Феодоровича Романова. М. 1904.

11. Изъ Императорской Публичной Библіотеки—Отчетъ
Библіотеки за 1899 г. СПб. 1903.

12. Изъ Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея—
Рукопись комедіи Грибоѣдова „Горе отъ ума“. М. 1903.

13. Изъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Обще-
ства—Православный Палестинскій Сборникъ, в. 55-й прод.
СПб. 1904.

14. Изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи—Опи-
саніе документовъ и бумагъ, кн. 13. М. 1903.

15. Изъ Императорскаго Варшавскаго Университета—Записки Общества Исторіи, Филологіи и Права, в. 2. Варшава, 1903.

16. Изъ Императорскаго Казанскаго Университета—а) Обзорѣніе преподаванія въ 1903—1904 г. Казань, 1903; б) Замотинъ, Романтизмъ 20-хъ годовъ въ русской литературѣ. Варшава, 1903; в) Трепицынъ, Переходъ права собственности. Одесса, 1903; г) Боголюбовъ, Резекція придатка яичка. Казань, 1903; д) Максимовичъ, О кровяной сывороткѣ лошади. Казань, 1904; е) Образцовъ, Письмо душевно-больныхъ. Казань, 1904; ж) Петрулисъ, Операція паховой грыжи. Казань, 1904; з) Пильновъ, Лечение волчанки. Казань, 1904; и) Чирковский, Объ иннерваціи движеній зрачка. Казань, 1904, і) Годичный актъ 5 ноября 1903 г. Казань, 1903.

17. Изъ Императорскаго Московскаго Университета—Рѣчь и отчетъ 12 января 1904 г. М. 1904.

18. Изъ С.-Петербургскаго Университета—а) Записки историко-филологическаго факультета, ч. 71—74. СПб. 1903—1904; б) Обзорѣніе преподаванія, въ 4 брошюрахъ; в) Личный составъ 1903 г. г) Списокъ книгъ библіотеки 1903 г. № 1. СПб. 1903; д) Отчетъ 1903 г. СПб. 1904.

19. Изъ Императорскаго Томскаго Университета—Извѣстія, кн. XXIII. Томскъ, 1904.

20. Изъ Императорскаго Юрьевскаго Университета—Сборникъ Учено-Литературнаго Общества, вып. 6 и 7. Юрьевъ, 1903—1904.

21. Изъ Упсальскаго Университета, въ Швеціи—а) Upsala Universitets Arsskrift 1901 и 1902 г. Upsala, 1902—1903; б) Segerstedt, Om polyteismens. Stockholm, 1903; в) Sjöblom, Abälards försoningslära. Karlstad, 1903; г) Edling, Priscillianus. Upsala, 1902.

22. Изъ Императорской Военно-Медицинской Академіи—Юбилейный сборникъ. СПб. 1902.

23. Изъ Казанской Духовной Академіи—а) Годичный актъ 8 нояб. 1903 г. Казань, 1903; б) Систем. каталогъ книгъ библіотеки. Прод. II, вып. 3-й. Казань, 1896—1903.

24. Изъ Кіевской Духовной Академіи—а) Систем. каталогъ книгъ библіотеки, т. 2, в. 5-й и в. 6-й. Кіевъ, 1901 и 1903; б) Арсеній, Еп. Псковскій, Исслѣдованія и монографіи по исторіи Молдавской церкви. Спб. 1904; в) Бурговъ, Прав. догм. ученіе о первородномъ грѣхѣ. Кіевъ, 1904; г) Вишнев-

скій, Кіев. Академія въ XVIII ст. Кіевъ, 1903; д) Замятинъ, Покаяніе. Кіевъ, 1904; е) Извлеченіе изъ протоколовъ 1902—1903 г. Кіевъ, 1903; ж) Ключаревъ, Исторія ветхозав. священства. Ставрополь г. 1903; з) Отчетъ 1902—1903 г. Кіевъ, 1904; и) Поповъ, Бл. Діадохъ, т. 1. Кіевъ, 1903.

25. Изъ С.-Петербургской Духовной Академіи—а) Сагарда, 1-е посланіе Іоанна Богослова. Полтава, 1903; б) Журналы Совѣта 1902 — 1903 г. Спб. 1903; в) Отчетъ 1903 г. Спб. 1904.

26. Изъ Управленія Виленскаго Учебнаго Округа—а) Сборникъ документовъ (1792 — 1796). Вильна, 1903; б) Описаніе рукоп. отдѣленія, в. 4-й. Вильна, 1903.

27. Отъ Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа—а) Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа, в. 32 и 33. Тифлисъ, 1903—1904; б) Журналы собранія директоровъ и инспекторовъ народ. училищъ 1903 г. Тифлисъ, 1903; в) Съѣздъ учителей городскихъ училищъ 1903 г. Тифлисъ, 1903.

28. Изъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества—Отчетъ 1902 г. Спб. 1904.

29. Изъ Пермской Губернской Ученой Архивной Коммисіи—Труды Коммисіи, вып. VII. Пермь, 1904.

30. Изъ Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета—Воронежская Старина, в. 1—4. Воронежъ, 1902—1904.

31. Изъ Управленія Московской Синодальной Типографіи—а) Сергій, архіеп. Владимірскій, Вѣрный мѣсяцесловъ всѣхъ русскихъ святыхъ. Москва, 1903; б) Степановъ, Село Ильинское. Москва, 1900; в) Библіотека Моск. Синод. Типографіи, часть 2-я, в. 1-й. М. 1903.

32. Изъ Дмитровскаго Комитета Краснаго Креста—Дальній Востокъ. Серг. Лавра, 1904. Три экз.

33. Изъ Братства Преп. Сергія, при Моск. Академіи—Уставъ Братства. Серг. Лавра, 1902.

34. Изъ Варшавскаго Общества распространенія религіозно-нрав. просвѣщенія — а) Чтенія Общества, в. 1-й. Варшава, 1904; б) Небесная помощь на полѣ брани. Варшава, 1904.

35. Изъ Омскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта — Вѣдомость цер.-прих. школь 1902 г. Омскъ, 1904.

36. Изъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго

Совѣта—Вѣдомость церк. школь 1902 — 1903 г. Екатеринославъ, 1904.

37. Отъ Екатеринославскаго Епархіального Наблюдателя церк. школь свящ. Н. Рубанистаго—его отчетъ за 1902—1903 уч. годъ. Екатеринославъ, 1904.

38. Изъ Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ—28-й отчетъ. Спб. 1903.

39. Отъ Еп. Евдокима, Ректора Академіи—его брошюры: а) У мощей преп. Серафима. Серг. Лавра, 1903; б) У мощей преп. Серафима. Спб. 1903; в) Пастырь-учитель. Серг. Лавра, 1903, два экз.; г) Рѣчь при нареченіи во епископа. Серг. Лавра, 1904, два экз.

40. Отъ Архим. Іосифа, Инспектора Академіи — его брошюра: Въ объятіяхъ отчихъ, в. 1-й. Москва, 1904.

41. Отъ почетнаго члена Академіи академика Е. Е. Голубинскаго—а) его Исторія русской церкви, т. 1-й, 2-я полов. Изд. 2-е. М. 1904, три экз., и б) 18 разныхъ книгъ и периодическихъ изданій въ 37 томахъ и тетрадахъ.

42. Отъ почетнаго члена Академіи проф. Моск. Университета А. П. Лебедева—его Собраніе сочиненій, т. 1-й. Изд. 2-е Тузова. Спб. 1903.

43. Отъ почетнаго члена Академіи проф. П. И. Казанскаго—рукоп. дневникъ свящ. Николая Толстого, 4^о.

44. Отъ проф. Академіи Н. А. Заозерскаго—его брошюра: Село Благовѣщенское. М. 1904.

45. Отъ проф. Спб. Академіи Н. Н. Глубоковскаго — его брошюры: а) Вырѣзка изъ Прав. Богослов. Энциклопедіи, т. IV—о немъ; б) Къ вопросу о посланіи къ Галатамъ, вырѣзка изъ Странника; в) Памяти М. Н. Глубоковскаго. Спб. 1904.

46. Отъ проф. Академіи А. И. Введенскаго — Сборникъ статей прот. Д. Θ. Касицына. Москва, 1902, пять экз.

47. Отъ проф. А. Е. Крымскаго—его книга: Филологія и Погодинская гипотеза. Кіевъ, 1904.

48. Отъ профессора Юрьевскаго Университета В. Г. Алексѣева—его брошюра: Математика, какъ основаніе критики научно-философ. міровоззрѣнія. Юрьевъ, 1903.

49. Отъ проф. Харьковскаго Университета Е. К. Рѣдина—его книга: Италия. Харьковъ, 1903.

50. Отъ проф. Академіи С. С. Глаголева — его брошюры

а) Патріотизмъ и христіанство. М. 1904; б) Религія въ Япо-
ніи и Корей. Харьковъ, 1904.

51. Отъ проф. Академіи М. М. Гарѣева—его книга: Цѣль
и смыслъ жизни, изд. 2-е. Серг. Лавра, 1903.

52. Отъ и. д. доцента Академіи И. М. Громогласова—его
брошюры: а) Культурный разладъ и религ. разномысліе.
Рязань, 1903; б) Самораздѣлившееся царство. М. 1904; и
книга: в) Субботинъ, Совр. лѣтописи раскола, в. 2-й. М.
1869.

53. Отъ и. д. доцента Академіи Е. А. Воронцова—9 назва-
ній книгъ и брошюръ.

54. Отъ почетнаго члена Академіи прот. А. П. Мальцева
Theologische Jahrbücher, XIII Band. Tübingen, 1854.

55. Отъ проф. прот. Т. И. Буткевича—его труды: а) Взглядъ
Ренана на чудеса и пророчества. Харьковъ, 1904; б) Рели-
гія, ея сущность и происхождение, кн. II. Харьковъ, 1904.

56. Отъ наслѣдниковъ прот. Г. Дьяченко—Другъ церков-
наго импровизатора. М. 1903.

57. Отъ прот. Ст. Остроумова — 14 названий книгъ и бро-
шюръ въ 16 томахъ и тетрадяхъ.

58. Отъ прот. Н. Малиновскаго—а) его очеркъ прав. догм.
богословія, 1-я половина. Каменецъ-Подольскъ, 1904, и б) три
брошюры разнаго содержанія.

59. Отъ игумена Теофила Стефановича — его брошюры:
а) Нема славля безъ православля. Београд, 1902; и б) Може
ли се свештенику одузети свештенство? Београд, 1904.

60. Отъ свящ. Н. А. Колосова — его брошюры: а) Типы
прав. духовенства въ рус. свѣт. литературѣ 1901 — 1902 г.
М. 1903; б) Міросозерцаніе и герои Максима Горькаго. М.
1904.

61. Отъ свящ. А. А. Боброва—его брошюра: Крестьянинъ и
книга. Владиміръ, 1903.

62. Отъ свящ. П. Ливанскаго—его брошюра: Н. В. Гоголь.
Орель, 1902.

63. Отъ свящ. І. А. Орфанитскаго — его книга: Историч.
изложеніе догмата объ искуп. жертвѣ Христа. М. 1904.

64. Отъ настоятеля Велюнскои бригадной церкви свящ.
І. Раевича—а) 16 названий разныхъ журналовъ въ 54 томахъ
и тетрадяхъ и б) 9 названий разныхъ книгъ и брошюръ въ
12 томахъ и тетрадяхъ.

65. Отъ свящ. В. Шахова—книги М. Г. Попруженко: а) Книги Царствъ XV в. Одесса, 1894, и б) Синодикъ царя Бориса. Одесса, 1899.

66. Отъ помощника инспектора Уфимской Дух. Семинаріи С. А. Артоболевскаго — его брошюры: а) Архіеп. Варлаамъ. М. 1903; б) Изъ исторіи борьбы съ расколомъ въ Олоніи. Петрозаводскъ, 1903; в) Женихъ нуженъ! Спб. 1904; г) Личное спасеніе и общ. благо. М. 1902; д) Школа и расколъ. Спб. 1902; е) „Божія Богови“. Спб. 1903.

67. Отъ свящ. І. Шестакова — его брошюра: Въ память 200-лѣтія перенесенія мощей прав. Симеона. М. 1904.

68. Отъ помощника секретаря Академіи М. И. Бенеманскаго—его брошюра: Арсеній, еп. Псковскій. Псковъ, 1904.

69. Отъ помощника смотрителя Ливенскаго дух. училища П. Богданова—его Бесѣда предъ совершеніемъ панихиды по С. О. Макаровѣ. Орель, 1904.

70. Отъ кандидата L курса Академіи студента Варшавскаго Университета Е. М. Витошинскаго — его труды: а) Реформа классицизма. Варшава, 1901; и б) Господи воззвахъ, гласъ 1.

71. Отъ П. Горючко изъ Гаги — его 6 брошюръ разнаго содержанія.

72. Отъ инспектора Подольской дух. семинар. И. Евсѣева—его брошюра: Археолог. поиски въ Буковинѣ. К.-Подольскъ, 1904.

73. Отъ генерала А. Кирѣева—его брошюры: а) Отвѣтъ проф. В. А. Керенскому. Серг. Лавра, 1904; б) Попытка разъясненія. Спб. 1903; в) Старокатолики и всел. церковь. Спб. 1903.

74. Отъ дѣлопроизводителя Училищ. Совѣта при Св. Синодѣ П. Н. Луппова — его брошюры: а) Церк. школы Рос. Имперіи въ 1900 г. Спб. 1903; б) Церков. школы 1884—1903 г. Спб. 1903; в) О статистикѣ церк. школь. Спб. 1902.

75. Отъ препод. Рижской дух. семинаріи И. П. Малышкина книги: а) *Rée, Entstehung des Gewissens.* Berlin, 1885; б) *Kant, Religion innerhalb d. Grenzen d. blossen Vernunft.* Leipzig, s. a.

76. Отъ препод. Новгород. дух. семинаріи Е. Е. Лебедева его книга: Единовѣріе въ противодѣйствіи расколу. Новгородъ, 1904.

77. Отъ вдовы протоіерея Е. П. Лебедевой 108 разныхъ книгъ и брошюръ въ 126 томахъ и тетрадахъ.

78. Отъ Н. Найденова — книги: а) Церковь Покрова на

Воронцовскомъ полѣ. М. 1903; и б) Храмъ пр. Іліи на Воронцовскомъ полѣ. М. 1903.

79. Отъ препод. Виѣанской Дух. Семинаріи И. П. Николаина—его Курсъ основнаго богословія. Серг. Лавра, 1904.

80. Отъ помощ. инспектора Тульской Духовной семинаріи Н. Остроумова—его брошюры: а) Д. Θ. Голубинскій. М. 1904; б) Мысли Аристотеля о воспитаніи. Тула, 1903.

81. Отъ препод. Псковской Дух. Семинаріи Н. И. Серебрянскаго—его брошюра: О редакціяхъ житія преп. Саввы Крыпецкаго. Спб. 1903.

82. Отъ инспектора Виѣанской Духовной Семинаріи С. П. Соколова—книга: *Selecta ex coemeterio S. Callisti. Romae, s. a.*

83. Отъ А. А. Титова изъ Ростова—а) его брошюра: Запись чудесныхъ исцѣленій отъ иконы Свят. Николая. М. 1904; и б) Дневникъ И. М. Сибгирева, I. М. 1904.

84. Отъ свящ. В. Туркевича изъ Америки — Календарь „Свѣтъ“ годъ 1904. Бриджпортъ, 1903.

85. Отъ П. И. Щукина—его изданія: а) Щукинскій Сборникъ, в. 2-й. М. 1903; и б) Бумаги относящіяся до Отечественной войны 1812 г. ч. 8. М. 1904.

86. Отъ препод. Тульской дух. семинаріи В. С. Яворскаго—его рѣчь предъ защитой диссертациі: Символъ дѣйствія пр. Осии. М. 1904.

87. Отъ комиссіонера Академіи Ф. А. Брокгауза—книга: *Kunst und Leben, 3-te Aufl. Lpz. 1901.*

88. Отъ студ. LIX курса Академіи Н. Богородскаго книги и брошюры: а) Ушаковъ, Крест. свадьба въ Старицкомъ у. Старица, 1903; б) Димитрій, архіеп. Тверскій, Монастыри и приходъ церкви г. Торжка. Тверь, 1903; в) Ушаковъ, Христось воскрес! Старица, 1903; г) Ушаковъ, Іоаннь Креститель. Старица, 1903.

89. Отъ студента LX курса Академіи Г. Божовича книги: а) Српско-арнаутскій речник. Београд, 1902; б) Овчепольца, Цитанье о Старој Србији. Београд, 1902; в) *Manassewitsch, Russische Sprache, 4-te Aufl. Wien, s. a.* и г) журналъ: *Nada, 1903 г., №№ 1—6, 9—11, 13, 16, 23 и 24.*

90. Отъ студ. LIX курса П. Крестіанполя 7 книгъ и брошюръ разнаго содержанія.

91. Принятъ на храненіе въ бібліотеку дневникъ студента LXI кур. Академіи В. Меліоранскаго († въ 1903 году).