

„Духовный отец“ или старецъ въ древнихъ восточныхъ монастыряхъ.

Значеніе термина *πνευματικὸς πατήρ*—*spiritualis pater* у писателей подвижниковъ періода вселенскихъ соборовъ въ общемъ и собственномъ смыслѣ.—„Духовный отецъ“—старецъ: параллельные термины.—*Возникновеніе старчества*. Старчество у анахоретовъ.—Организованное старчество въ кяновіяхъ и лаврахъ.—Сарабанты—отрицатели старчества.—*Внѣшняя организація старчества*. Выборъ старца инокомъ.—Поставленіе старца настоятелемъ.—Принятіе инока старцемъ.—Сожитіе ихъ и положеніе подчиненнаго.—Единство старца.—Несмѣняемость.—Законныя основанія для оставленія старца.—Удаленіе ученика старцемъ.

Терминъ *πνευματικὸς πατήρ*—*spiritualis pater* начинаетъ употребляться прежде всего въ монашеской письменности, у писателей-аскетовъ, слѣдовательно, не раньше какъ съ IV в. Употребляясь довольно разнообразно у писателей-подвижниковъ всѣхъ странъ, начиная съ египетскихъ, продолжая греческими и сирійскими и кончая латинскими, почетный титулъ „духовнаго отца“ прилагается почти неизмѣнно къ авторитетнымъ лицамъ въ иноческой средѣ ¹⁾. Иногда онъ ставится во множественномъ числѣ, въ смыслѣ болѣе общемъ, а потому менѣе опредѣленномъ. *Епископъ Палладій* Иллинопольскій въ своемъ Лавсанкѣ (около 420 г.) именемъ „болѣе древнихъ духовныхъ отцевъ“ называетъ основателей монашескаго житія ²⁾. *Преп. Маркъ* Постникъ египетскій (ок. пол.

¹⁾ Въ отношеніи къ іерархическимъ лицамъ употребляется похожій терминъ—„родители духовные“ (*οἱ πνευματικοὶ υἱοὶ*) въ Постановленіяхъ Апостольскихъ II, 33, р. п. 63. Нашъ терминъ прилагается къ лицамъ высшей іерархіи только впоследствии (у преп. Θεοδωρα Студита,—см. ниже).

²⁾ „Возбужденный многими разказами о болѣе древнихъ духовныхъ отцахъ (*δι' ὑμῶν ἀρχαιοτέρων πνευματικῶν πατέρων κεντρωθεὶς*) я пошелъ

V в.) именуется духовными отцами вообще опытных подвижниковъ, обращеніе съ которыми полезно иноку¹⁾; преп. Варсануфій и ученикъ его Іоаннъ (кон. VI, нач. VII вв.)—такихъ же подвижниковъ, которымъ слѣдуетъ предавать свою душу, вопрошать ихъ о помыслахъ, которые изрекаютъ спасительныя заповѣди и правила, наставляютъ въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни²⁾. Въ подчиненіи отцамъ духовнымъ предписываетъ жить иноку преп. Ефремъ Сиринъ³⁾. Трудно выяснитъ, какое значеніе въ каждомъ изъ приведенныхъ

въ самую глубину пустыни“. *Historia Lausaica* с. VII. *Migne P. G.* XXXIV, 1020. Въ такомъ же значеніи терминъ употребляется въ Уставѣ отшельнической жизни, приписываемомъ неправильно преп. Антонію: „Духовные отцы наши (*patres nostri spirituales*) утверждаютъ, что пустыня есть самое пригодное мѣсто для размышленія о смерти“. *Migne, P. G.* XL, 1077.

¹⁾ Полезно для юныхъ „сообщаться съ опытными изъ духовныхъ отцевъ (*ἐμπείροις πνευματικῶν πατέρων συναναστρέφεσθαι*), стараясь быть съ ними и пользоваться ихъ руководствомъ“. *Ibid.* LXV, 1048; р. п. Добротолубія I, 422. Въ арабскомъ житіи преп. Пахомія рассказывается, что ангелъ показалъ ему дѣла его, чтобы Пахомій „научилъ имъ отцевъ духовныхъ“ (*les pères spirituels*). *Annales du musée Guimet*, t. XVII. *Monuments pour servir a l'histoire de l'Egypte chrétienne au IV-e siècle. Par E. Amélineau*. Paris, 1889. р. 368. Пользуясь коптскими и арабскими источниками, мы читали ихъ во французскомъ переводѣ издателя.

²⁾ *Ἀποκρίσεις διαφόροις ἐποθέσειν Βαρσανουφίου καὶ Ἰωάννου. Εὐετησίαν* 1816. *Ἀποκρ.* 252 (рус. пер. изд. Козельской пустыни, отв. 250): „Если же ты и еѣ (душу) предалъ Богу и духовнымъ отцамъ твоимъ (*τοῖς πνευματικοῖς σοῦ πατέρι*), то зачѣмъ же сомнѣваешься ввѣрить имъ маловажное“ (имущество)? То же самое въ вопросахъ преп. Дороея и отвѣтахъ ему Варсануфія и Іоанна (р. п. Твор. преп. Дороея. М. 1856, стр. 222). *Ἀποκρ.* 317: „Скрывающій свои помыслы... исправляется только частымъ вопрошаніемъ о нихъ отцевъ духовныхъ (*ἐν τῷ ἐπερωτῆν περὶ αὐτοῖς τοῖς πνευματικῶς πατέρας*)“. То же самое въ вопросахъ преп. Дороея (р. п. его Твореній, 271 стр.). *Ἀποκρ.* 659: „Духовные отцы (*οἱ πν. πατ.*) ничего не говорятъ безъ цѣли, но все на спасеніе души“.—На вопросъ, оставаться на мѣстѣ или бѣжать во время гоненія, дается отвѣтъ: „спроси духовныхъ отцевъ (*τοῖς πν. πατ.*) и какъ они скажутъ, такъ и поступи“ (*Ἀποκρ.* 710).

Въ отшельн. уставѣ, извѣстномъ съ именемъ преп. Антонія, говорится: „Отцовъ твоихъ духовныхъ (*patres tuos spirituales*) люби больше, чѣмъ родителей плотскихъ, потому что тѣ заботятся о тебѣ больше Бога“ *Migne P. G.* XL, 1075.

³⁾ *Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Εὐφραίου Σύρου*. Edit. Romae I t. 1732. II t. 1743, III t. 1746. Данное мѣсто III t., 255 р.: „Блаженъ, кто пребываетъ въ сообществѣ святыхъ мужей, въ подчиненіи духовнымъ отцамъ (*ἐν ἀποταγῇ πν. πατέρων*)“.

случаевъ имѣеть нашъ терминъ, особенно — когда употребляется съ притяжательнымъ мѣстоименіемъ. Тѣ отношенія, которыя, мы видѣли, предписывается инокамъ имѣть къ духовнымъ отцамъ (преданіе души, вопрошаніе о помыслахъ, подчиненіе, любовь), тождественны съ отношеніями къ своему старцу - наставнику, какъ это увидимъ потомъ. Но въ приведенныхъ мѣстахъ не разумѣются личные наставники — старцы, которыхъ каждому иноку положено было имѣть не болѣе одного: мы встрѣчаемъ ясное указаніе одного изъ упомянутыхъ авторовъ, гдѣ именовъ духовныхъ отцовъ названы посторонніе старцы въ отличіе отъ своего аввы. Преп. Іоанна спрашиваютъ, какъ поступить послушнику въ томъ случаѣ, если возникла ересь и онъ боится заразиться ею, а его собственный авва не хочетъ переселяться изъ этого мѣста: отвѣтъ такой: когда ересь обнаружится, послушникъ долженъ переселиться одинъ „по страху Божію и съ совѣта духовныхъ отцовъ“ ¹⁾. Руководствуясь однимъ параллельнымъ мѣстомъ, можно предполагать, что выраженіе „духовные отцы“ съ притяжательнымъ мѣстоименіемъ означаетъ иногда старшую братію въ монастырѣ по отношенію къ тому лицу, о которомъ идетъ рѣчь. Въ наставленіяхъ, надписанныхъ именемъ преп. Антонія, говорится: „поступай такъ, чтобы отцы монастыря, рождающіе тебя духовно (*patres monasterii, qui generant te in spiritu*), порадовались славѣ твоей въ сонмѣ святыхъ“ ²⁾. Несомнѣнно здѣсь распространенная форма термина *patres spirituales*. Преп. Феодоръ Александріецъ, который, какъ извѣстно, былъ смотрителемъ дома, гдѣ помѣщались иноки-иностранцы, называется духовнымъ отцомъ ³⁾.

Опредѣленно и въ собственномъ смыслѣ именовъ „духовнаго“ отца въ то время назывался *старецъ инокъ, наставникъ или руководитель его въ подвижничествѣ*, — установленный и единый для каждаго лица. Притяжательное мѣстоименіе, прилагаемое нерѣдко къ нашему термину (въ единственномъ числѣ), вполне отмѣчаетъ эти признаки. Преп. Исаія Скитскій, современникъ Аѳанасія Александрійскаго, говоритъ о сожительствѣ съ своимъ духовнымъ отцомъ ⁴⁾. Преп. Ефремъ

¹⁾ *Μετὰ γνώμης πατέρων πνευματικῶν. Βασκανοφρίων καὶ Ἰωάννου. Αλοχρ.* 535.

²⁾ *Migne P. G. XL, 1079.*

³⁾ *Amélineau, Annales du musée Guimet, t. XVII, p. 700 cfr. 147.*

⁴⁾ *Migne P. G. XL, 1123* „Если кто живетъ съ отцомъ или братомъ сво-

Сиринъ трижды упоминаетъ о подчиненіи духовному отцу ¹⁾. *Василій Великій* утверждаетъ его право на непрекословное послушаніе со стороны подчиненныхъ ²⁾. Такое же употребленіе встрѣчаемъ мы въ *Ἀποφθέγματα τῶν ἁγίων γερόντων*, памятникъ второй половины V в., и въ древнемъ Патерикъ того же времени, латинскій переводъ котораго (въ редакціи сокращенной) извѣстенъ подъ заглавіемъ *Verba seniorum* ³⁾.—

имъ духовнымъ (cum patre aut filio suo spirituale), то никакого сношенія съ посторонними пусть не имѣть“.

¹⁾ II, 103: „Различно бывають боримы пребывающіе на послушаніи у духовнаго отца (ἐν ὑποταγῇ π. π. καθεζόμενοι)“ ср. рус. пер. II, 172. II t. 154: „Живущимъ въ подчиненіи у духовнаго отца врагъ внушаетъ слѣдующее“... (τοῖς ἐν ὑποταγῇ καθεζόμενοις π. π.). Третья цитата будетъ указана ниже.

²⁾ *Migne P. G. XXXI*, 1388. „Какъ Богъ... требуетъ отъ Своихъ служителей самой точной благопокорности, такъ и духовный у людей отецъ, соображающій распоряженія свои съ Божиими законами, требуетъ непрекословнаго послушанія“ (οὕτω καὶ π. π. ἐν ἀνθρώποις πατ... ἀναμψίλεκτον ἢν ὑπακοὴν ἀπατεῖ).

³⁾ *Migne P. G. LXV* (старое изд. *Ecclesiae Graecae monumenta*, I. Cotelierii, t. I). Одинъ изъ трехъ подвиговъ, драгоцѣнныхъ предъ Богомъ: „когда кто пребываетъ въ подчиненіи духовному отцу (ἐν ὑποταγῇ κατέζηται π. π.) и отказывается отъ всѣхъ своихъ желаній“ (*P. G. 241*). „Авва Руфъ говорилъ, что живущій въ послушаніи духовному отцу (καθήμενος ἐν ὑποταγῇ π. π.) получаетъ большую награду, нежели тотъ, кто живетъ по своей волѣ въ пустынь отшельникомъ“ (*ἀναχωρῶν* 389 col.). „Въ келліяхъ былъ нѣкто авва Іаковъ младшій, у котораго отецъ его по плоти былъ и отцомъ духовнымъ“ (ἔχων καὶ πατέρα τον αὐτόν σαρκικόν ἕμα καὶ πνευματικόν 432 col.)

Патерикъ описанъ въ Библиотекѣ Фотія (cod. 198) подъ заглавіемъ *Βιβλος ἁγίων πατέρων*. Время составленія его Крумбахеръ относитъ къ IV и V вв. (*Gesch. d. Byzant. Litter.*, S. 188). Въ греческомъ подлинникѣ, кажется, не изданъ. Латинскій переводъ сокращенной его редакціи—*Verba seniorum* (*Migne, P. L. LXXIII*) сдѣланъ въ VI в. Русскій переводъ съ полной редакціи по греч. рукоп. Моск. Синодальной Б—ки XI—XII вв. изданъ редакціей Душеспол. Чтенія, М. 1874, подъ заглавіемъ „*Древній патерикъ, изложенный по главамъ*“. Въ I гл. § 14, стр. 18 (*Migne, P. L. LXXIII*, col. 856) XIV, § 28, стр. 315 (*P. L. 952*) повторяются два приведенныя изреченія *Aprophthegmata*. Но есть и отличныя отъ нихъ. „Ничто не причиняетъ столько вреда монахамъ и радости демонамъ, какъ утаеніе помысловъ отъ отцевъ духовныхъ (spiritualibus patribus)“. IV, § 27, стр. стр. 63, *P. L. c. 867*. „Монахъ посягающій, будучи подъ началомъ духовнаго отца, но не имѣющій послушанія и смиренія, не приобрѣтаетъ никакой добродѣтели“ XIV, § 8, стр. 306. „Имѣющій духовнаго отца, всю заботу о себѣ предоставляетъ ему, а самъ беззаботенъ о всемъ и не подлежитъ осужденію отъ Бога“ XXIII, § 6, стр. 487.

у *Нила Синайскаго*, который сравниваетъ съ матерью, наказывающей и въ то же время жалѣющей свое дитя, того духовнаго отца, который сурово обращается съ своимъ ученикомъ ¹⁾,—у *преп. Иоанна* (ученика Варсануфія), который называетъ именемъ духовнаго отца личнаго наставника инока, дающаго ему совѣты и заповѣди ²⁾, наконецъ—у *Иоанна Лествичника*, гдѣ духовный отецъ признается виновникомъ всѣхъ духовныхъ благъ своего послушника ³⁾. Почтеніе къ духовному отцу въ житіи преп. *Феодосія Киновіарха* опредѣляется, какъ степень высшаго почтенія ⁴⁾.

Терминами, соотвѣтственными разбираемому, являются: „духовный сынъ“, „духовная дочь“, „чадо духовное“.

Не часто употребляясь въ изучаемый періодъ, эти термины означаютъ инока или инокиню монастыря въ отношеніи къ настоятелю, общѣе—подвижника или подвижницу, подчиненныхъ нравственному авторитету другого ⁵⁾.

¹⁾ *Migne P. G. LXXIX, 363. Epistolarum Lib. II ep. 333*; въ своемъ мѣстѣ оно будетъ приведено почти цѣликомъ. Здѣсь помѣщаемъ одну фразу: „Когда духовный отецъ (ὁ π. πατ.) скажетъ тебѣ что-нибудь неприятное или жестоко, прими и перенеси это любомудренно и великодушно“.

²⁾ *Βαρβανοφίον καὶ Ἰωάννου, ἀλαχο. 366*: „Если ты самъ прибѣгаешь къ отцу духовному (π. πατ.), вопрошая его о чемъ-либо не потому, чтобы желать получить отъ него заповѣдь, но для того, чтобы услышать отъ него лишь отвѣтъ по Богу, и онъ скажетъ, что слѣдуетъ тебѣ дѣлать,—ты непременно долженъ это исполнить“.

³⁾ *Migne P. G. LXXXVIII, 706—708*: „Благомыслящій послушникъ (ἐπίχοος), хотя и мертвыхъ станетъ воскрешать, хотя и даръ слезъ и освобожденіе отъ духовныхъ браней получить, непременно разсуждаетъ, что производить сіе молитва духовнаго отца“ (τοῦ π. π. εὐχή).

⁴⁾ „Великій Маркіанъ... сталъ почитать (Феодосія) еще болѣе и чтить его, какъ духовнаго отца“ (Житіе, гл. 34. Пал. Пат., 8 вып., стр. 61).

⁵⁾ *Преп. Макарій Великій* (Слово 2, гл. 9) пишетъ: „Въ тайнѣ же ума настоятели да почитаютъ себя недостойными рабами всѣхъ братій и какъ пѣстуны, которымъ ввѣрены духовныя чада (πνευματικὰ τέκνα), со всякимъ благодушіемъ и со страхомъ Божиимъ да стараются направить каждаго ко всему доброму (*Migne, P. G. XXXIV, 848*; р. п. 4-е изд. 366—367).

Правила преп. *Антонія* (веподлинныя) озаглавлены: „Sancti patris nostri Antonii Magni Abbatis regulae sive canones ad filios suos spirituales monachos“ *P. Gr., t. XL, col. 1065*.—

Св. Стефанъ Чудотворецъ († 794), обращаясь къ монахамъ своего монастыря, называетъ ихъ „чада духовныя“ (τέκνα πνευματικώτατα, πνευματικὰ τέκνα) (Житіе, гл. 34, *Acta Sanct. III t p. 517 и 545*; р. п. Палест. Патерикъ, 11 вып., 30 и 82 стр.).

Чтобы выяснитъ значеніе термина „*πνευματικὸς πατήρ*“, надо посмотрѣть, съ какими другими онъ параллелизируется, какіе термины обозначаютъ то же самое явленіе и поэтому могутъ быть признаны его синонимами, и наконецъ необходимо принять во вниманіе, какъ истолковывается самый терминъ, то есть: какая основная мысль нашла себѣ выраженіе въ немъ, облеклась въ эти именно два слова. Нашъ терминъ параллелизируется съ другими: въ житіи св. Иоанна Дамаскина его старецъ называется большею частію *γέρων*, а иногда *πνευματικὸς πατήρ* ¹⁾. У авторитетныхъ отцовъ церкви IV в.: у Ефрема Сирина и Василия Великаго, *πνευματικὸς πατήρ* стоитъ параллельно съ словами *ἡγούμενος*—игумень, *πρόβατης*—настоятель (монастыря) и это конечно потому, что начальникъ общежитія имѣлъ всѣ права старца по отношенію къ монастырской братіи ²⁾.

Для обозначенія званія старца въ древней христіанской литературѣ употребляется очень много терминовъ, которые поэтому будутъ синонимическими нашему. Изученіе ихъ составляетъ задачу спеціалиста-историка по вопросу о древнемъ монастырскомъ старцествѣ. Мы же приведемъ термины,

Преп. Иларіонъ говорилъ: „не сотворю лживымъ Господа моего, не могу видѣть разрушенныя церкви, погранные алтари Христовы, кровь моихъ духовныхъ сыновей“ (т.-е. монаховъ. *Житіе*, Пал. Патер., вып. 4, стр. 27—28.)

Въ томъ же смыслѣ употребляется и выраженіе „духовная дочь“. *Mémoires publiés par les membres de la mission archéologique Française au Caire*. T. IV par. *E. Amélineau*, Paris, 1895. Письма преу. Моисея инокинямъ начинаются такъ: „Моисей, архимандритъ и отецъ общины, пишущій своимъ почтеннымъ духовнымъ дочерямъ (à... filles spirituelles), приѣствіе“ (р. 798 cfr. 694).

Въ смыслѣ болѣе общемъ „духовнымъ сыномъ“ называется иногда человекъ, подчиняющійся нравственному авторитету другого. Напр., жизнеописатель преп. Θεοδοσία Кивовіарха, Θεοδότη, епископъ Петрскій (перв. пол. VI в.), рассказавъ о томъ, какъ преп. Θεοδοσία зашелъ къ Симеону Столпнику и выслушалъ отъ него пророчество, продолжаетъ: „великій Симеонъ предсказалъ отъ Духа Святаго духовному сыну Θεοδοσία то, что съ нимъ будетъ о Богѣ“... (гл. 5, Пал. Пат. вып. 8, стр. 7).

¹⁾ *Acta Sancti Maii*, II, р. р. XXII fin., XXIX—XXX.

²⁾ *Ефремъ Сирина*, I т. 307 р.; рус. пер. I, 560. О смиренномудріи, 25 гл. „Если ты возлюбленный пребываешь на послушаніи у отца духовнаго (*κατέζη ἐν ἐποταυῇ π. π.*), не налагай самъ себѣ устава, говоря: „не можно сдѣлать того или этого“. Но если приказанное не по силамъ, то не съ гнѣвомъ воспротивимся приказанію игумена“ (*τῷ τοῦ ἡγουμένου διαταυῖ*). Свидѣтельство *Василія Вел.* см. ниже.

употребляемые только тѣми авторами, которые называютъ старца и словами *πνευματικὸς πατήρ* или *spiritualis pater*. Термины эти отмѣчаютъ, какъ признакъ духовнаго отца, его старшинство: *senior* (египетскіе подвижники ¹⁾), *μῆζότερος, προεβύτεροι ἐν Κερίῳ* (Ефремъ Сиринъ ²⁾), *γέρον* (св. Ефремъ, Лѣствичникъ, Варсануфій и др.) ³⁾, *πνευματικὸς γέρον* ⁴⁾,—ихъ власть надъ учениками—*πατήρ* (*pater, abbas—ἄββα*, очень много), *προεσθῶς* (Василій Вел., Іоаннъ Лѣств. ⁵⁾), *προστάτης* (Василій Великій), *ἐπιστάτης* (Лѣствичникъ) ⁶⁾ *ἐφεστώς* ⁷⁾; его руководство—*magister, magister spiritualis* (египетскіе подвижники ⁸⁾), *διορθώτης* (Ефремъ Сир.) ⁹⁾, *ἀφηρούμενος, καθηρούμενος, παιδευτής, ἀλείπτης* (Василій Вел., Ниль Синайскій ¹⁰⁾), *διδάσκαλος* (Василій Вел., Ниль Синайскій, Лѣствичникъ и др. ¹¹⁾), *ποιμὴν* (Лѣствичникъ) ¹²⁾,—наконецъ его посредничество между Богомъ и инокомъ и искусство очищать совѣсть послѣдняго—*μεσίτης, δικαστής, ἰατρός, ἀνάδοχος* (Лѣствичникъ) ¹³⁾.

Приведенные термины, параллельные и синонимическіе нашему, описываютъ довольно полно и многосторонне то явленіе, которое обозначалось въ аскетической литературѣ періода вселенскихъ соборовъ словами „духовный отецъ“,—монастырское старчество, но они не разъясняютъ смысла самого термина, который мы изучаемъ; оставляютъ не рѣшеннымъ вопросъ, въ какомъ смыслѣ старца называли *отцомъ* и что значить *духовность*, какъ свойство такого отца. Въ двухъ смыслахъ изъясняется терминъ *πνευματικὸς πατήρ*

¹⁾ *Migne, P. G.* XL, 877, 1110, 1126, 1134.

²⁾ *Ефрема Сир.* t. II, p. 89, 90, I, 318; II, 109.

³⁾ *Ibid.* II, 103; *Migne P. G.* LXXXVIII, 980; *Варсануφίου καὶ Ἰωάννου ἁποκρ.* 500, 501. Но чаще они употребляютъ *ἄββας, πατήρ*.

⁴⁾ *Варсануφίου καὶ Ἰωάννου, ἀποκρ.* 501.

⁵⁾ *Migne, P. G.* XXXI, 1404, 1421, 984, 985; LXXXVIII, 705.

⁶⁾ *Ibid.* XXXI, 1385; LXXXVIII, 721.

⁷⁾ *Migne, P. Gr.* XXXI, 984.

⁸⁾ *Ibid.* P. G. XL, 430; P. L. СШ, 434.

⁹⁾ *Ефремъ Сир.* II, 61.

¹⁰⁾ *Migne, P. G.* XXXI, 1400—1401, 1404, 1409; XXXII, 296; LXXVIII, 701. *Ἀλείπτης* буквально значить: натиратель, натирающій масломъ атлетовъ предъ поединкомъ.

¹¹⁾ *Ibid.* XXXI, 1401; LXXIX, 748, 749, 756, 760; LXXXVIII, 704, 705.

¹²⁾ *Ibid.* 1165 sqq. *Πρός τ'ν ποιμένα λόγος*.

¹³⁾ *Ibid.* 681, 709, 1189. *Ἀνάδοχος*—восприемникъ, въ данномъ случаѣ: восприемникъ грѣховъ послушника на свою совѣсть.

въ тогдашней письменности. Ефремъ Сиринъ пишетъ, обращаясь къ старцу: „и самъ ты, возлюбленный, не отказывайся принять увѣщаніе отъ отца своего, родившаго тебя о Господѣ“ (*πατρός σου τοῦ γεννήσαντός σε ἐν Κυρίῳ*). Слѣдовательно Ефремъ Сиринъ понимаетъ терминъ „духовный отецъ“ въ смыслѣ духовнаго родительства старца относительно подчиненнаго ему инока ¹⁾. И такое пониманіе термина далеко не единственное ²⁾. Василий Великій даетъ другое толкованіе нашему термину. Въ 18 главѣ Подвижническихъ Уставовъ онъ пишетъ: „Здѣсь, т.-е. въ киновіи, отецъ (*πατήρ*) одинъ, и подражаетъ небесному Отцу, а дѣтей (*παῖδες*) много, и всѣ стараются превзойти другъ друга расположеніемъ къ настоятелю (*πρωτάτης*), дѣти между собою единомысленны, услаждаютъ отца добродѣтельными поступками, не узы естественныя признавая причиною сего сближенія, но воздемъ и блюстителемъ единенія содѣлавъ Слово, которое крѣпче прироры, и связуемые союзомъ Св. Духа (*Πνεύμα*)“ ³⁾. Въ слѣдующей главѣ, говоря о непрекословномъ послушаніи настоятелю, святой отецъ называетъ его *πνευματικὸς πατήρ* ⁴⁾. Итакъ, по Василию Вел., духовный отецъ—наставникъ-руководитель, находящійся въ духовномъ союзѣ съ своими учениками подъ покровительствомъ Божественнаго Слова; союзъ этотъ чисто нравственный, тѣсный, какъ союзъ отца съ дѣтьми: имѣетъ своей основой расположеніе и непрекослов-

¹⁾ *Ефрема Сир.* II т., р. 90; русск. пер. II, 150.

²⁾ Подобное пониманіе встрѣчается въ одномъ изъ писемъ (неподлинныхъ) преп. Антонія. *Epist. XIV*: „Si parentes igitur filiique carnales hac sunt praediti charitate, quo magis *spirituales parentes* eorumque in Deo filii“. *Migne P. G. XL*, 1027.

Теодоръ, еп. Петрскій, называетъ преп. Θεодосία Киновіарха „духовнымъ отцемъ“ иноковъ его монастыря, а немного выше „родившимъ ихъ о Богъ отцемъ“. (Житіе, гл. 22. Палест. Патер. вып. 8, стр. 37).—Въ уста преп. Харитона Исповѣдника (между 250 и 350 гг.) его поздній жизнеописатель Симеонъ Метафрастъ влагаетъ такіа слова: „легче и я, вашъ отецъ по духу, и вы, которыхъ я родилъ о Христѣ чрезъ Евангеліе... будемъ... плодоносить медъ добродѣтели“ (*ὁ ἐμέτερο, κατὰ πνεῦμα πατῆρ, καὶ ἐμεῖς οὗς ἐν Χριστῷ διὰ τοῦ Εὐαγγελίου ἐγέννησα*) Житіе, гл. 10. *Migne, P. Gr. CXV*, 912; р. II. Пал. Пат., вып. 10, стр. 18.

³⁾ *Migne, P. G. XXXI*, 1385.

⁴⁾ *Ibid.* 1388. Текстъ приведенъ выше на стр. 476, прим. 2. Въ другомъ мѣстѣ самый союзъ наставника и ученика св. отецъ называетъ духовнымъ обществомъ—*πνευματικὸν σὺντημα*, с. 1401.

ное послушаніе дѣтей къ отцу и единомысліе послѣднихъ между собою. Различіе между этими толкованіями кратко можно выразить такъ: Ефремъ Сирийскій и другіе, замѣняя терминъ „*πνευματικὸς πατήρ*“ описательнымъ, отмѣчаютъ въ союзѣ духовнаго отца съ дѣтьми мистическую сторону, Василиій Великій—только нравственную сторону того же союза, имѣющаго Божественное покровительство. Въ этихъ толкованіяхъ нѣтъ никакого противорѣчія и одно изъ нихъ можетъ дополнять другое. Мистическое толкованіе термина—идея благодатнаго рожденія духовнаго сына чрезъ своего духовнаго отца не была разработана въ письменности изучаемаго нами періода; развита она была обстоятельно впоследствии. Несравненно большее, почти исключительное развитіе получила сторона этическая—рядъ нравственныхъ и дисциплинарныхъ отношеній между духовнымъ отцомъ и духовнымъ сыномъ, и толкованіе Василия Великаго слѣдуетъ признать классическимъ для цѣлаго періода.

На границѣ періода вселенскихъ соборовъ и послѣдующаго стоитъ преп. *Теодоръ Студитъ* (759—826), крупный писатель-аскетъ, довольно разнообразно и въ значительной степени отлично отъ разъясненнаго употребляющій изучаемый нами терминъ. Онъ употребляетъ выраженіе *πνευματικὸς πατήρ* въ несобственномъ смыслѣ, въ смыслѣ вообще авторитетнаго лица, иногда прилагаетъ его къ лицамъ іерархическимъ. Своими духовными отцами онъ называетъ нѣкоторыхъ игуменовъ ¹⁾, епископа ²⁾, митрополитовъ ³⁾, исповѣдниковъ, страдавшихъ за иконопочтаніе ⁴⁾. Но терминъ нашъ употребляется здѣсь не больше какъ почетное названіе, такъ какъ у преп. Теодора былъ духовный отецъ настоящій, лицо, хорошо извѣстное исторически,—Студійскій игумень Платонъ.

¹⁾ *Epistolae. Migne, P. Gr.* XCIX, 1164, 1168, 1420, 1457, 1529.

²⁾ *Ibid.*, 1597. Въ отношеніи къ епископамъ, сосланнымъ за иконопочтаніе, преп. Теодоръ наз. себя и инокъ „дѣтьми духовными“ (с. 1344).

³⁾ *Sermones cathedrici. Migne, ibid.* 514. р. п. 304. Въ житіи преп. Теодора, которое приписывается монаху Михаилу, Теодоръ говорилъ императору Льву Армянину: „слѣдуй во всемъ духовному отцу твоему“ и при этомъ указалъ на патріарха Никифора. *Migne, ibid.* 284, р. п. 53. Ср. *Добротолюбіа* т. IV, стр. 471: „Отецъ нашъ духовный святѣйшій митрополитъ Синадскій Михаилъ переселился къ Господу“.

⁴⁾ *Migne, ibid.* 1264.

Терминъ „духовный отецъ“ (или сокращенный „отецъ“) преп. Феодоръ прилагаетъ къ себѣ самому ¹⁾. А такъ какъ извѣстно, что онъ имѣлъ санъ пресвитера и званіе игумена монастыря, принималъ на исповѣдь монастырскую братію и держалъ дѣтей духовныхъ среди мірянъ, то такое словоупотребленіе будетъ гораздо ближе къ позднѣйшему, когда „духовнымъ отцомъ“ назывался священникъ-духовникъ, а не къ древнему, когда подъ этими словами разумѣли монастырскаго старца ²⁾. Однако, нельзя сказать, чтобы по представленію преп. Феодора священныи санъ былъ необходимымъ признакомъ въ понятіи духовнаго отца. Его собственный „духовный отецъ“—„восприемникъ по монашескому образу“ игуменъ Платонъ повидимому не имѣлъ священнаго сана ³⁾. Именемъ „духовнаго отца“ преп. Феодоръ очень отчетливо называетъ выбраннаго игумена монастыря ⁴⁾. И намъ кажется, что игуменство въ монастырѣ онъ считалъ болѣе существеннымъ признакомъ въ понятіи духовнаго отца, чѣмъ санъ пресвитера. Съ особенной ясностью это можно видѣть изъ того, что онъ называлъ игуменіи монастырей (ужь, конечно, не имѣвшихъ священнаго сана) именемъ „духовная мать“ (*μήτηρ πνευματική*) и признавалъ за ними права, совершенно совпадающія съ духовно-отеческими ⁵⁾.

¹⁾ *Ibid.*, 940.

²⁾ Мы сказали бы, что преп. Феодоръ Студитъ—первый извѣстный исторически духовникъ въ полномъ смыслѣ этого слова, если бы кромѣ личности пресвитерскаго сана и духовныхъ дѣтей изъ мірянъ онъ имѣлъ еще епископское полномочіе на званіе духовнаго отца.

³⁾ *Ibid.*, 903. Содержаніе житія преп. Платона см. у *Сергія*, Мѣсяцесловъ Востока, II, втор. сч. 130—131, изд. 2-е.

⁴⁾ *Migne P. G.* XCIX, 1457.

⁵⁾ Игуменъ Евфросиніи преп. Феодоръ пишетъ: „въбренную тебѣ паству паси свято, какъ мать духовная“ (с. 1389; р. п. 394). Въ другомъ письмѣ онъ ее называетъ *ἀδελφὴ καὶ μήτηρ πνευματικὴ* (1384; р. п. 288). Что терминъ вполне соотвѣтствуетъ выраженію *πν. πατήρ* въ значеніи монастырскаго игумена, это можно видѣть изъ одного письма Феодора Студита, гдѣ, сказавъ о кончинѣ игуменни монастыря, онъ замѣчаетъ: „для насъ же служитъ поводомъ къ радости кончина духовныхъ отцевъ“—*χαρὰς περιπέσει ἡ κοίμησις τῆς πνευματικῆς πατέρος* с. 1561; р. п. 468—469. Во многихъ случаяхъ эти слова употребляются въ смыслѣ переносномъ, почетномъ. Его родную мать Теокисту иноки „имѣли какъ мать духовную“ (с. 928; р. п. 125). „Духовная мать“ замѣняется выраженіемъ „мать по духу“

Для обозначенія понятія „духовный отецъ“ преп. Феодоръ употребляетъ вообще малоупотребительный, но любопытный терминъ—*ἀνάδοχος* „восприемникъ“, придавая ему два значенія: не только лица, воспринимающаго на себя грѣхи другого, какъ это слово толковалъ Лѣствичникъ, но и восприемника при монашескомъ постриженіи ¹⁾).

Въ соотвѣтствіи нашему термину у преп. Феодора употребляются „духовный сынъ“, чаще—„чадо духовное“, которые онъ прилагаетъ къ инокамъ, подвластнымъ ему какъ игумену и духовному отцу ²⁾. Оба выраженія замѣняются словомъ *μαθητής*—ученикъ ³⁾).

Въ какомъ смыслѣ преп. Феодоръ Студитъ употребляетъ выраженіе—„духовный отецъ“?

Его смыслъ изъясняется нѣкоторыми мѣстами писаній преподобнаго. „Если же есть во мнѣ что-нибудь, то это Божій даръ, дарованный по молитвамъ отца, родившаго меня *по духу*“ ⁴⁾. Здѣсь мы имѣемъ распространенное выраженіе термина „духовный отецъ“. Подобнымъ образомъ объясняются и термины „духовный сынъ“, „духовное чадо“: „всѣ, сколь-

(*κατὰ πνεῦμα*, с. 1429; р. п. 333). Преп. Феодоръ не единственный авторъ, употребляющій выраженіе *μητέρα πνευματική*. Оно встрѣчается въ Номокановѣ, изданномъ Котелеріемъ (§ 156, t. I, р. 94), гдѣ стоитъ рядомъ съ терм. *π. πατήρ* и противопоставляется понятію мірскихъ родителей.

¹⁾ *Migne, P. G. XCIX, 1732*. Преп. Феодоръ рассуждаетъ, что если послѣ исповѣди не будетъ полной увѣренности въ прощеніи грѣховъ, тогда „поспѣшимъ къ нашимъ восприемникамъ (*πρός τοὺς ἀνάδοχους ἡμῶν*), домогаясь окончательнаго отпущенія чрезъ возложеніе рукъ ихъ, которые, какъ признается, заступаютъ мѣсто лица, берушаго на себя наши грѣхи“. Въ этомъ смыслѣ терминъ *ἀνάδοχος* употреблялъ Іоаннъ Лѣств. (см. выше). Въ другомъ случаѣ этотъ терминъ употребляется съ пояснительнымъ словомъ и относится къ иг. Платону, духовному отцу Феодора: „отошелъ и восприемникъ мой по (монашескому) образу (*ὁ τοῦ σχήματος ἀνάδοχος*) мужъ добрый“ с. 1204; р. п. 95.

²⁾ *Ibid.* 1348, 1469; 940, 957. Въ наставленіи ученику своему Николаю, который составилъ свой монастырь, а также въ своемъ завѣщаніи игумену преп. Феодоръ пишетъ: „твоя же душа и тѣло... да будутъ раздѣлены въ равенствѣ любви ко всѣмъ духовнымъ твоимъ чадамъ и братьямъ“ (*πνευματικοῖς σου τέκνοις καὶ ἀδελφοῖς*). *Ibid.* 941 и 1820; р. п. *Е. Е. Голубинскаго*, Исторія рус. церкви I, 2 пол. 2-ое изд., стр. 788, ср. 609.

³⁾ *Migne, P. G. XCIX, 937, 957 и 956, 968*; въ надписаніяхъ: 1373, 1403, 1421, 1459.

⁴⁾ *Ibid.* 1101; р. п. 310. *Εἰ δὲ τι γέγονε, Θεοῦ τὸ δῶρον, διὰ μὲν τῆς τοῦ γεννησαντοῦ μεν πνεύματι χαρισμένου.*

кихъ родилъ ты духомъ сыновей и дѣтей своихъ“¹⁾... Подъ образомъ рожденія по духу подвижникъ писатель разумѣтъ передачу старцемъ благодатныхъ дарованій (*χαρίσματα*) своему ученику: „если же у насъ есть на лицо какой-нибудь даръ, кому оставимъ, не имѣя и ученика“ (рѣчь о простомъ монахѣ Теодорѣ)²⁾.

Въ толкованіи понятія „духовный отецъ“, сдѣланномъ Василиемъ Великимъ, проводится мысль о нравственномъ союзѣ между „духовнымъ отцемъ“ и „духовнымъ сыномъ“. Въ этотъ прочный союзъ, соблюдаемый Ипостаснымъ Словомъ, вступаютъ лица, какъ равноправныя въ царствѣ благодати. Нельзя сказать, чтобы духовный отецъ, по мысли св. Василія, былъ единственнымъ проводникомъ особыхъ духовныхъ дарованій для ученика. Теодоръ Студитъ въ толкованіи нашего термина слѣдуетъ не Василию Великому, а Ефрему Сирину: между духовнымъ отцомъ и дѣтьми онъ признаетъ не только нравственный, но и мистическій союзъ, идею духовнаго рожденія. Идея эта предполагаетъ, что духовный отецъ обладаетъ такими дарами Св. Духа, которыхъ его дѣти не имѣли до вступленія въ союзъ съ нимъ и которые получаютъ они единственно чрезъ него. Если ранѣе старецъ признавался въ иноческой средѣ надежнымъ и обязательнымъ нравственнымъ руководителемъ, то теперь онъ считается *духовнымъ родителемъ*, единственнымъ подателемъ духовныхъ дарованій, которыя обусловливаютъ весь нравственный порядокъ иноческой жизни. У преп. Теодора нѣтъ мысли, что духовный отецъ необходимъ для всѣхъ христіанъ,—какъ иноковъ, такъ и мірянъ. Но этотъ выводъ въ послѣдующее время явился у писателей, стоявшихъ на одной точкѣ зрѣнія съ Теодоромъ Студитомъ, только уже подробнѣе его разработывавшихъ основную идею духовнаго рожденія чрезъ отца, у писателей того времени, когда институтъ духовнаго отца потерялъ частный, исключительно монашескій характеръ—характеръ старчества, и сдѣлался *институтомъ духовничества*, т. е. учрежденіемъ общецерковнымъ и въ жизни и въ теоріи.

Итакъ, при всемъ разнообразіи въ словоупотребленіи тер-

¹⁾ *Ibid.* 909; (р. п. 104—не совсѣмъ точно) „πάντες, ὄσους ἐκ πνεύματος ἔνεγκας υἱοὺς τε καὶ παῖδας σου“.

²⁾ *Ibid.* 1512; р. п. 418. Ἡμῶν δὲ εἰ καὶ τι πάρεστι χάρισμα τινὶ καταλειπτόν τι, δὲ φοιτητὴν ἔχουσιν.

минь „духовный отецъ“ въ письменности IV—VIII вв. чаще всего означаетъ монастырскаго старца. Отсюда естественный выводъ, что институтъ „духовнаго отца“ въ то время представлялъ собою институтъ монастырскаго старчества, что старчество—первобытная форма института „духовнаго отца“¹⁾.

Старчество современно монашеству. Ищущій монашескаго подвига, оставивъ мѣръ, шелъ къ опытному подвижнику, поступалъ подъ его руководство и подвижникъ становился для него аввой—старцемъ. Для начинающаго инока въ волѣ и разсужденіи старца заключалась вся дисциплина внутренняя и внѣшняя,—монашеская и монастырская. Вотъ простѣйшая форма старчества, совмѣщавшаяся съ *отшельничествомъ*, т. е. съ первоначальнымъ образомъ монашескаго житія. Патриархъ анахоретовъ преп. Антоній уже имѣлъ старцевъ-руководителей. Его жизнеописатель Аѳанасій Александрійскій сообщаетъ: „ревнителямъ же добродѣтели, къ которымъ ходилъ онъ, искренно подчинялся (*γρηγόριος ἐπέταβετο*) и въ каждомъ изучалъ, чѣмъ особенно преимуществовалъ онъ въ тщательности и подвигѣ“²⁾. И самъ Антоній былъ руководителемъ многихъ иноковъ: „и вскорѣ по силѣ удивительнаго слова его,—свидѣтельствуемъ св. Аѳанасій, возникаютъ многочисленныя монастыри и во всѣхъ нихъ Антоній, какъ отецъ, дѣлается руководителемъ“ (*ὅς κατ'ἑρ καθ'ἑρῆτο*)³⁾. Отеческое руководство Антонія заключалось въ сообщеніи аскетическихъ опытовъ своимъ ученикамъ, которые для этого всѣ собирались къ нему, и по его приглашенію разспрашивали его какъ дѣти отца⁴⁾,—а также въ исповѣди искушеній и помысловъ: „кто приходилъ къ нему искушае-

¹⁾ При составленіи этого отдѣла мы пользовались словарями: *Свицера, Дю-Канжа, Генриха Стефана и Софоклиса*. Но большая часть данныхъ добыта самостоятельнымъ изученіемъ древней письменности.

²⁾ *Vita Antonii* с. 4 *Migne*, P. G. XXVI; 845; р. пер. III, 182 по изд. 1902—1903 гг. Дальнѣйшія слова Житія: „Такъ съ обильнымъ приобрѣтеніемъ возвращался въ мѣсто собственнаго своего подвижничества самъ въ себѣ сочетавая во одно, что заимствовалъ у каждого, и стараясь въ себѣ одною явить преимущества всѣхъ“.

³⁾ с. 15. *Migne*, 865; р. п. 192.

⁴⁾ с. 16. *Ibid.* 868; р. п. 193. „И вы, какъ дѣти, говорите отцу, что знаете: и я, какъ старшій васъ возрастомъ, сообщу вамъ, что знаю и что извѣдалъ опытомъ“.

мый бѣсомъ и не обрѣталъ покоя? восклицаетъ жизнеописатель; кто приходилъ къ нему смущаемый помыслами, и не находилъ тишины уму?“¹⁾ Если первая черта изображаетъ преп. Антонія руководителемъ многочисленныхъ иноковъ и монастырей, главою цѣлаго движенія, которое ученики его распространили въ Египтѣ и другихъ странахъ, то послѣдняя—исповѣдь помысловъ и искушеній—есть черта специально старческая. Впрочемъ, житіе Антонія даетъ на этотъ счетъ и болѣе ясное указаніе. Рассказавъ о томъ, какъ обмѣнялись посланіями императоръ Константинъ и два его сына съ преп. Антоніемъ, Аѳанасій прибавляетъ: „И они съ радостью приняли отвѣтъ (преподобнаго). Такъ былъ онъ возлюбленъ всѣми; такъ всѣ желали *имѣть его отцемъ*“ (*καὶ πάντες ἔχειν αὐτὸν ἡξίουσαν πατέρα*)²⁾. Жизнеописатель очевидно въ этомъ усматриваетъ проявленіе усиленнаго стремленія выбирать Антонія своимъ духовнымъ отцемъ—старцемъ, которое онъ и отмѣчаетъ какъ фактъ.

Старчество—такой институтъ, который легъ въ основу всего строя монашеской жизни. Оно представляло прочную цѣль внутреннихъ и внѣшнихъ отношеній, которыми держалась совмѣстная жизнь любой монашеской общины. Вотъ почему старческій институтъ совмѣстимъ со всѣми формами монастырской жизни и его можно наблюдать всюду, гдѣ только

¹⁾ с. 87. *Ibid.* 965; р. п. 245. Въ изреченіяхъ преп. Антонія по коптскому сборнику (*Annales du musée Guimet*, t. XXV, par. *E. Amelineau*, Paris 1904; р. 19; р. п. *арх. Палладія*, Казань, 1898 стр. 13) говорится: „Быль у трехъ старцевъ обычай каждый годъ ходить къ блаженному Антонію. Двое спрашивали его о помыслахъ, о спасеніи души, а третій храниль молчаніе“.

²⁾ с. 81. *Migne P. G.* XXVI, 957; р. п. 240—241. Приходящіе къ подвижнику за совѣтомъ изъ чужихъ земель „возвращались какбы разставаясь съ отцомъ. И теперь, по его успеніи, говоритъ Аѳанасій, всѣ ставъ какъ сироты послѣ отца утѣшаются однимъ воспоминаніемъ о немъ, храня въ сердцѣ наставленія и увѣщанія его“ (с. 88. *Ibid.* 695; р. п. 246). Форма выраженія здѣсь образная—„какбы съ отцемъ“, „какъ сироты“—но если послѣднія слова не представляютъ примѣра литературнаго шаблона, то можно сдѣлать выводъ, что духовно-сыновнія отношенія учениковъ Антонія сказались здѣсь ясно и опредѣленно въ обязанности хранить его наставленія и увѣщанія, а эта обязанность налагается абсолютнымъ послушаніемъ старцу.—Къ слову сказать, въ сочиненіяхъ, извѣстныхъ съ именемъ преп. Антонія на латинскомъ языкѣ, много наставленій о старцествѣ. См. *Добротолубіе* пер. преосв. Теофана I СПб. 1877, 85—87. *Migne P. G.* XL, 1050, 1064—1065.

было устроенное монашество любой формы. Организация монашеской общины начинается съ подчиненія старцу собравшихся къ нему для подвига братьей. Группы учениковъ, каждая во главѣ со своимъ старцемъ—это тѣ клѣточки, изъ множества которыхъ слагается весь организмъ монастыря. Игумень его имѣетъ собственно всѣ права старца—„духовнаго отца“ и нерѣдко называется этимъ именемъ (чаще сокращеннымъ—„отецъ“). По примѣру препод. Антонія, анахореты всѣхъ странъ не чуждались старчества, несмотря на то, что съ обязанностью старца было трудно совмѣстить строгость отшельническаго уединенія.

Старчество удобно совмѣщается и съ *келліотствомъ*. Одинъ старецъ два года жилъ вмѣстѣ съ ученикомъ, хотя не зная его имени ¹⁾. Макарій Великій, подвизаясь въ Скитской пустынѣ, жилъ отдѣльно въ глубинѣ пустыни и имѣлъ при себѣ двухъ учениковъ: одинъ принималъ приходящихъ, другой жилъ подлѣ него въ особой кельѣ ²⁾. Іоаннъ Златоустъ четыре года проводилъ отшельническую жизнь у одного старца, который былъ его наставникомъ. Юные отшельники платили своимъ духовнымъ руководителямъ такъ сказать житейскими услугами: готовили пищу, доставляли воду и исполняли другія ихъ нужды ³⁾.

Однако при отшельнической и келліотской формѣ монашества старчество не получило строгой организаціи. Преп. Антоній повиновался многимъ старцамъ, изучая добродѣтели каждаго и вѣроятно переходя отъ одного къ другому ⁴⁾. Но въ организованной монашеской средѣ этимъ нарушалось правило вѣрности разъ избранному старцу и единства духовнаго отца. Авва Іаковъ изъ Келліи открываетъ свои искушенія демономъ блуда аввѣ Фокѣ помимо

¹⁾ *Апофѳегумага Migne P. G. LXV, 232; р. пер. Достопамят. Сказанія о подвижничествѣ св. и блаж. отцовъ С. П. Б. 1871 стр. 164.*

²⁾ *Преп. Макарія Египетскаго Дух. бесѣды, посланіе и слова р. пер. Моск. Дух. Акад. изд. 4-е. Жизнь стр. VIII.*

³⁾ *Dom I. M. Besse, Les moines d'orient antérieurs au concile de Chalcedoine (451) Paris, 1900, р. 26.*

⁴⁾ Подобное извѣстіе передаетъ *бл. Теодоритъ* о преп. Лимнѣвѣ: „потомъ, довольно уже напятавшись ученіемъ блаженнаго старца и усвоивъ себѣ его добродѣтели, онъ перешелъ къ великому Марону“ (*Migne P. Gr. LXXXII, 1453; р. п. Исторія боголюбцевъ, Спб. 1853, стр. 185.*)

своего духовнаго отца ¹⁾. Но это было бы непростительнымъ грѣхомъ съ точки зрѣнія организованнаго старчества. Въ отшельническомъ старчевѣ мы не встрѣчаемъ еще одной важной черты института—сожительства старца и ученика, какъ обязательнаго условія. Но это и понятно. Сожительство учениковъ со старцемъ, иногда многочисленныхъ, какъ у преп. Антонія или у Аммона ²⁾, нарушало бы пустынное уединеніе отшельника и искажало бы самый образъ подвижничества. Вотъ почему преп. Антоній живетъ одинъ. Очень ненадолго онъ позволилъ поселиться въ своей кельѣ Павлу Простому и только подъ конецъ жизни вслѣдствіе немощей, допустилъ двумъ ученикамъ жить съ собою ³⁾. Одинъ отшельникъ, простой и бѣдный, неизвѣстный по имени „жилъ до смерти въ своей уединенной кельѣ, хотя въ старости своей имѣлъ учениковъ“ ⁴⁾. Разумѣется, при строгомъ уединеніи старца его руководство учениками не могло быть полнымъ и постояннымъ: порой оно ограничивалось исповѣдью помысловъ одинъ разъ въ годъ или чаще ⁵⁾. Поэтому нерѣдко встрѣчалось неполное отшельничество старцевъ отъ своихъ учениковъ и такъ сказать относительное сожительство съ ними, когда ученики жили хотя и въ отдѣльныхъ кельяхъ, но по близости отъ своего наставника. Ученикъ аввы Діоскора жилъ въ другой кельѣ ⁶⁾. Авва Агаеонъ имѣлъ у себя двухъ учениковъ, жившихъ особо въ пустынѣ, а другіе жили съ нимъ въ кельѣ ⁷⁾. У аввы Силуана было двѣнадцать учениковъ, которые размѣстились въ разныхъ кельяхъ ⁸⁾. Названные старцы-келліоты были конечно болѣе полными руководителями своихъ учениковъ, чѣмъ строгіе отшельники.

¹⁾ *Apophthegmata*, Migne P. G. LXV, 433; p. п. 394.

²⁾ *Созомена*, Церк. Исторія Кн. VI гл. 28; p. п. 438. Аммонъ имѣлъ около 3000 учениковъ.

³⁾ *Historia Lausaica*, Migne, P. G. XXXIV, 1083, Рус. переводъ, Спб. 1850. 95. *Vita S. Antonii*, с. 91; p. п. 247—248.

⁴⁾ *Apophthegmata* P. G. LXV, 152; p. п. 88.

⁵⁾ Изреч. преп. Антонія см. выше. Ср. *Apophthegmata* P. G. LXV, 380; p. п. 334. „Авва Пафнуцій говорилъ: во дни жизни старцевъ я всегда ходилъ къ нимъ по два раза въ мѣсяцъ, имѣя пребываніе отъ нихъ на разстояніи двѣнадцати миль, и открывалъ имъ всякій помыслъ свой“.

⁶⁾ *Apophthegmata* P. Gr. LXV, 161; p. п. 98.

⁷⁾ *Ibid.* 113 и 109; p. п. 45 и 41.

⁸⁾ *Ibid.* 293—296; p. п. 235. Ср. Пат. по гл. XIV, § 11, 306—307; Migne. P. L. LXXIII, 948—949—четыренадцать учениковъ.

Такъ старчество организуется до нѣкоторой степени среди анахоретовъ и келліотовъ, при этихъ первоначальныхъ формахъ монашества. Такъ какъ на подчиненіи старцамъ держалась вся дисциплина келліотскаго монастыря, то въ его административной жизни они играютъ замѣтную роль. Это особенно ясно въ первоначальныхъ египетскихъ общинахъ келліотскаго устройства. Въ монастырѣ Келлій (на Нитрійской горѣ) все братство дѣлилось на группы по десяти: девять братій и одинъ деканъ. Десять десятковъ составляли сотню, которая также имѣла своего главу. Всѣ подчинялись общему главѣ. Деканы были духовными отцами монаховъ. Они бодрствовали день и ночь и руководили ихъ въ службѣ, въ трудѣ, въ пищѣ и бесѣдахъ. Каждому давался урокъ, который онъ долженъ былъ выполнить: получить то, что сдѣлано, и вручить эконому ¹⁾. Въ пустынѣ Скита значеніе старцевъ было еще болѣе важно. Къ нимъ перешло главенство надъ братствомъ пустынниковъ. Старцы образовали родъ монашескаго сената, который слѣдилъ за точнымъ сохраненіемъ всего того, что можетъ вести братію къ совершенствованію ихъ званія, къ матеріальному и моральному благу отшельниковъ и къ управленію ими. Избраніе братьевъ, которые должны получать священныя должности, наказаніе за проступки, назначеніе постовъ, не предусмотрѣнныхъ правилами, празднованіе новыхъ праздниковъ,—все это было предоставлено ихъ разсужденію. Пресвитеръ предсѣдательствовалъ ихъ собраніемъ ²⁾.

Полную свою организацію старчество получаетъ только въ *общежительныхъ монастыряхъ*, начиная съ киновіи въ Тавеннѣ. Преп. Пахомій, основатель общежительнаго монашества и первый его законодатель, самъ имѣлъ старца-руководителя Паламона или Палемона, который былъ „отцемъ и совѣтникомъ“ всѣхъ братій, подвизавшихся на той горѣ ³⁾. И въ уставѣ своемъ преп. Пахомій узаконяетъ старчество вмѣстѣ съ новаціатомъ. Новаціатъ—порядокъ организованнаго надзора за вновь поступившими въ монастырь и ру-

¹⁾ *Бл. Геронима*, письмо къ Евстохіи *Migne P. L. XXII* 420; р. п. II, 136—137. ср. *Besse*, op. с. 180. *Казанскій*, Исторія прав. монашества II, 16.

²⁾ *Besse*, р. 168—169.

³⁾ *Amélineau*, *Annales du musée Guimet*, t. XVII, Житія преп. Пахомія, Мемфич. стр. 16, Араб. 356.

ководительства ими. Послѣ тщательнаго испытанія предъ вратами обители, гласить уставъ Пахомія, новый инокъ „пустъ войдетъ со страхомъ и пребываетъ подъ чьимъ-либо руководствомъ“ (sub aliqua potestate sit) ¹⁾. Для надзора за вратами монастыря и ищущими постриженія были поставлены опытные иноки ²⁾. Къ ищущимъ монашества привратники относились съ наружнымъ презрѣніемъ и грубостію, чтобъ испытать силу ихъ желанія. Поступившій послѣ испытанія въ монастырь долженъ былъ въ продолженіе цѣлаго года подъ надзоромъ старца, принимавшаго странныхъ, безропотно обслуживать приходящимъ странникамъ и обнаружить смиреніе и терпѣніе. Преп. Пахомій смотрѣлъ на новоначальнаго, какъ на молодое, нѣжное растеніе, и предписывалъ старцу заботиться о немъ, пока онъ не укрѣпится. Новоначальный инокъ принятый чрезъ годъ въ число братіи поступающъ подъ руководство другого старца, смотрителя дома. Такихъ домовъ въ девяти монастыряхъ Пахомія было по тридцати или по сорока. Въ каждомъ дому жило около 40 иноковъ ³⁾. Такъ какъ извѣстно, что въ киновіяхъ Пахомія не допускали до высшихъ подвиговъ раньше трехъ лѣтъ послѣ принятія въ монастырь, то на вторую стадію новаціата приходится не мѣнѣе двухъ лѣтъ ⁴⁾.

Смотритель дома бралъ ввѣреннаго ему новоначальнаго, и обучалъ его всѣмъ порядкамъ: какъ держать ему себя на тра-

¹⁾ Уставъ Пахомія въ перв. бл. Иеронима, пр. 49 *Migne P. L. XXIII, 70.*

²⁾ Vita s. Pachonii § 19. Acta Sanct. Maii III, 3. 25 *Πρὸς δὲ ταῖς θύρας, ἐνλαβεῖς... ἔταξεν... ὁπως... καὶ τοὺς μέλλοντας γενέσθαι μοναχοὺς, ἔχωσι παρ' αὐτοῖς, νοθευοῦντές αὐτοὺς τὰ τῆς σωτηρίας ἕως αὐτοὺς ἐνδύσει το σιχηά.* Ср. Руфина; „У вратъ обители (Исидора въ Фивандѣ) сидитъ почтенный старецъ, избираемый изъ числа начальствующихъ. Его обязанность состояла въ томъ, чтобы принимать приходящихъ и объявлять имъ правило“. *Historia monachorum, c. XVII Migne, P. L. XXI, 439; p. п. свящ. Хитрова, изд. Троицкой Лавры, стр. 84.*

³⁾ По сообщенію преп. Іоанна Кассіана (*De coenobit. instit. l. IV c. VII, Migne, P. L. XLIX, 160; p. п. М. 1877 стр. 24*), принятый въ число братіи поручается старцу, который начальствуетъ надъ 10 младшими (*seniori, qui decem junioribus praeest*). Но это относится вѣроятно не къ монастырямъ Пахомія въ которыхъ не было особаго дома для новоначальныхъ Теофанъ, Др. иноч. уставы, 106—107.

⁴⁾ Предисл. бл. Иеронима къ переводу Устава преп. Пахомія, р. п. IV, 56. *Лавсаикъ. Migne P. G. XXXIV, 1110 cap. XXXVIII; p. пер. гл. 34, стр. 116. Созоменъ, Церк. исторія, кн. III гл. 14; p. п. 194.*

пезѣ и дома. Новичковъ учили здѣсь молитвамъ, псалмамъ, неграмотныхъ чтенію (въ монастыряхъ было принудительное обученіе). Заставляли исповѣдывать помыслы старцу. Смотритель дома имѣлъ громадную власть надъ подчиненными независимо отъ того, новоначальные они или старые. Безъ его дозволенія инокъ не могъ выйти за монастырь, даже пройти по нему; безъ спроса пойти къ кому-либо изъ братій; безъ вѣдома его имѣть въ своей кельѣ какую-нибудь вещь. Но въ распоряженіи братіями смотритель не былъ своевольнъ. Онъ самъ долженъ былъ строго сообразоваться съ уставомъ и волей игумена монастыря. Онъ былъ только проводникомъ того и другой въ жизнь своихъ учениковъ¹⁾. Такъ удобно происходитъ сочетаніе старчества съ киновіальной формой, а учрежденіе новаціата вносить болѣе опредѣленности въ отношенія старца и ученика.

Какъ низшая школа подвижничества, новаціатъ былъ необходимымъ институтомъ въ монашествѣ, и вотъ почему онъ признается такимъ послѣдующими организаторами монашества—Василіемъ Великимъ и Ефремомъ Сиринымъ на востокъ, Іоанномъ Кассіаномъ и Бенедиктомъ Нурсійскимъ на западъ, а чрезъ нихъ во всемъ христіанскомъ монашествѣ, достойномъ этого имени²⁾.

Въ Палестинѣ выработалась особая форма монастырской жизни — *лаверская*, которая является искуснымъ соединеніемъ келліотства и киновіальной формы. Въ монасты-

¹⁾ Разныя ст. Устава Пахомія въ пер. бл. Іеронима *Migne P. L. XXIII t. p. п. Теофана* Др. иноч. уставы, 97—100, 103—107. Ср. *Amelineau, Ann. du monastère Guimet, t. XVII, p. 257.*

²⁾ *Василія Великаго*, пис. 24. *Migne P. G. XXXII, 296*; р. пер. изд. 3-е VI. 63. *Ефрема Сир.* I t. 260 р.; р. п. 2-е изд. I, 464. *Іоанна Кассіана*, см. прим. 3 на стр. 490. Очень отчетливо положеніе старца—руководителя новоначальныхъ иноковъ въ его отношеніи къ строю общежительнаго монастыря описывается въ уставѣ преп. Бенедикта: „Если браство велико, надо избрать изъ самнхъ братій такихъ, которые имѣютъ доброе свидѣтельство и живутъ свято и поставить ихъ деканами (desavi), чтобы они несли попеченіе о своемъ десяткѣ во всемъ, по заповѣдямъ Божиимъ и по повѣлѣніямъ аввы. Въ деканы да избираются такіе, съ которыми бы авва могъ съ увѣренностью раздѣлять бремя свое. Выборъ надо дѣлать... по успѣхамъ въ жизни и способности назидать словомъ ученія“. Загордившагося декана постѣ троекратнаго безуспѣшнаго обличенія слѣдовало смѣнить. *Regulae. cap. 21; Migne, P. L. LXVI, 483—486*; р. п. *Теофана*, Древніе иноческіе уставы, М. 1892. 617—618.

ряхъ преп. Пахомія киновію считали высшею формою монашеской жизни, ея членовъ — избраннымъ обществомъ ¹⁾, Въ Палестинскихъ лаврахъ отдають предпочтеніе келліотству, а киновію считаютъ начальной ступенью, школой для новоначальныхъ. Св. Савва устроилъ близъ своей лавры киновію затѣмъ, чтобы желающіе стать келліотами изучали здѣсь строгій монашескій уставъ. Смыслъ жизни инока въ киновіи опредѣляется слѣдующими словами подвижника: „какъ цвѣтъ предваряетъ плодъ, такъ жизнь въ киновіи предваряетъ отшельническую“. Руководителями киновитовъ назначались обыкновенно пожилые и опытные подвижники ²⁾. То же встрѣчаемъ и въ другихъ лаврахъ ³⁾. Такимъ образомъ, въ Палестинскихъ лаврахъ киновія представляетъ отдѣленіе для новоначальныхъ, подготовительную монашескую школу. Но принципъ выдѣленія новоначальныхъ не проводился строго. Въ уставѣ Саввы Освященнаго есть такая статья: „безъ разрѣшенія и воли игумена никому не имѣть права оставлять собственную келлію своему ученику“ ⁴⁾;—и изъ нея видно что келліоты имѣли учениковъ, которые жили съ ними въ одной кельѣ. При келліотахъ-старцахъ новоначальные иноки были какъ бы служителями, въ родѣ нынѣшнихъ послушниковъ (келейниковъ ⁵⁾. Такой видъ принимаетъ старчество въ Палестинскихъ лаврахъ.

Въ женскихъ обителяхъ несомнѣнно существовало старчество, хотя извѣстія относительно его слишкомъ неясны. Въ

¹⁾ *Amélineau* Annales du musée Guimet, t. XVII, pp. 189, 192, 201—202, 507

²⁾ *Арх. Геодосій*, Палестинское монашество въ IV—VI вв. Кіевъ 1899 г. стр. 88. Житіе св. Саввы *Пал. Пат.* I вып. 37 стр. *И. Помяловскаго*, Изд. О. Люб. Др. П., 130—132 стр. *гр. текстъ*.

³⁾ Преп. Герасимъ Іорданскій († 475) „создавъ знаменитѣйшую лавру, соорудилъ посреди ея общежитіе и узаконилъ, чтобы начальные иноки оставались въ общежитіи и воспитывались въ иноческой жизни“. *Палест. пат.* 6 вып. 6—7 стр. ср. *Геодосія* ор. с. 84—85. Тоже значеніе имѣла киновія и по мысли преп. Евемія великаго. *Тамъ же*, 106 стр.

⁴⁾ *Проф. А. Дмитріевскій*. Путешествіе по востоку и его научные результаты. Кіевъ 1890, 185. Вотъ соотвѣтствующіе факты,—изъ житія св. Стефана (725—794): авва Евстратій былъ „въ чинѣ ученика у старца, когда онъ жилъ въ лаврѣ“ *Пал. Патер.* вып. 11, стр. 22; Іоаннъ Дамаскинъ, поступившій въ лавру св. Саввы, былъ принятъ въ ученики однимъ старцемъ, котораго взялъ его за руку и отвелъ въ свою келью. *Acta Sanct. Maii*, II, p. XXV.

⁵⁾ *Арх. Геодосія*, ор. с. 153.

монастырѣ, основанномъ сестрою преп. Пахомія, „отцами“ были поставлены престарѣлые и добродѣтельные иноки, которые управляли монастыремъ по правиламъ Пахомія. Имена ихъ извѣстны ¹⁾). Въ Палестинѣ мы встрѣчаемъ такъ называемыхъ матроникарїевъ (*матрoνικαρίος*), настоятелей женскихъ обителей ²⁾). Но настоятельницы или „матери“ въ женскихъ монастыряхъ также существовали издревле ³⁾). „Отцы“ и „матроникарїи“ вѣроятно были старцами-руководителями подвижницъ. Но уже въ IV вѣкѣ встрѣчаются упоминанія о *старницахъ* ⁴⁾), а Іоаннъ Постникъ даетъ особыя правила инокинямъ, по которымъ игуменьи облечены всѣми правами—и старческими и настоятельскими ⁵⁾). Институтъ новаціата существовалъ въ женскихъ монастыряхъ, такъ какъ они устраивались по примѣру мужскихъ обителей, которымъ подчинены были и въ административномъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ.

Когда проходили годы послушничества, иногда „многіе годы“ ⁶⁾), и инокъ выросталъ духовно, тогда онъ „дѣлался монахомъ“, въ келліотскихъ монастыряхъ начиналъ „жить въ кельѣ“, отдѣльно отъ старца ⁷⁾), и нравственная опека надъ нимъ ослаблялась. Но она не прекращалась вовсе. Преп. Ниль Синайскій очень ясно дѣлитъ старцевъ на два разряда: первый составляли тѣ наставники и руководители, у которыхъ наставляются только начинающіе упражняться въ добродѣтели, второй „учители, которые учатъ совершеннѣйшимъ подвигамъ“ ⁸⁾). Такимъ образомъ иноку, прошед-

¹⁾ Петръ, Дидуѣ (или Бовтуѣ) *Amélineau*, *Annales du musée Guimet*, XVII t. pp. 258, 381, 382, 605. *П. С. Казанскій*, *Исторія монашества* I, 264—265. Петръ, Епониъ, Тифой.

²⁾ V. S. Stephani, *Act. Sanct. Julii III*, 543; p. п. Пал. Патер. вып. 11. 79.

³⁾ *П. С. Казанскій*, *Исторія монашества* I, 268, 270, 272.

⁴⁾ *П. С. Казанскій*, *Исторія монашества* I, 261, 264; ср. у *Василія Великаго*—старца. *Migne P. G. XXXI*, 1157; p. п. V, 244.

⁵⁾ *Pitra*, *Spicilegium solesmense IV*, ctr. *Juris eccles. gae. historia et monumenta* p. p. 234—235; p. п. проф. *Н. А. Заозерскаго* въ *Душеп. Чтеніи* 1901 г. № 3.

⁶⁾ Одинъ добродѣтельный инокъ 23 года находился въ повиновеніи старцу въ чинѣ новоначальнаго. *Пат. по гл.*, XIV, 14, 308—300, *Migne*, P. L. LXXIII, 949. Св. Стефанъ Чудотворецъ 15 лѣтъ былъ въ подчиненіи у Іоанна Дамаскина. *Acta Sanct. Julii III*, p. 58С; Пал. Пат. в. 11. 146 стр.

⁷⁾ *Патер. излож. по главамъ* Гл. 11, § 111, ср. *Migne* P. L. LXXIII, 940.

⁸⁾ *Migne*, P. G. LXXVIII, 701, p. пер. I, 419.

шему новаціатъ, открывалась возможность высшихъ подвиговъ подѣ руководствомъ специалистовъ подвижничества. Опытные подвижники не совѣтовали никому изъ монаховъ оставаться безъ посторонняго руководства или разрывать связи съ своимъ старцемъ, если онъ живъ. Обращая рѣчь къ настоятелю, надѣ которымъ не было старца, Іоаннъ Лѣствичникъ говоритъ: „не почитай для себя неприличнымъ приносить исповѣдь своему помощнику (*τῷ βοηθῷ*), какъ Богу со смиреннымъ духомъ“¹⁾. Настоятель одной киновіи, по разсказу Іоанна Мосха, ходилъ къ отшельнику и повѣдалъ ему свои помыслы²⁾. Ефремъ Сиринъ, излагая обязанности наставника къ новоначальнымъ, совѣтуетъ ему помнить, „какъ самъ подчинялся старшему“ и потомъ замѣчаетъ: „и самъ ты, возлюбленный, не отказывайся совѣмъ (*μὴ ἀπαρτίου*) принять увѣщанія отъ отца своего, родившаго тебя о Господѣ“³⁾. Итакъ старецъ былъ необходимъ иноку болѣе или менѣе на всѣхъ ступеняхъ подвижнической лѣстницы, какъ и при всѣхъ формахъ монастырской жизни.

Правда въ монашествѣ было направленіе, которое не признавало старчества и отрицало его въ принципѣ это—*сарабаиты или ремоботы*. Но этимъ именемъ назывался не особый видъ христіанскаго подвижничества, а худшій элементъ монашества, правда всегда многочисленный: бродяги, бросившіе уединенныя кельи или монастыри и шатавшіеся большею частію по городамъ. Жили они на свои средства группами по два да по три человѣка, впрочемъ иногда соединялись въ монастыри, продолжая жить самочинно, каждый по своей волѣ, безъ всякаго наставленія и наставника, безъ всякаго правила и настоятеля. Поведеніе ихъ было совѣмъ не монашеское (—ссоры, обжорство, лицемѣріе, поношеніе іерархіи) и вызывало презрѣніе настоящихъ подвижниковъ. Съ рѣшительнымъ осужденіемъ упоминаютъ о сарабаитахъ бл. Іеронимъ, Кассіанъ и Бенедиктъ Нурсій-

¹⁾ *Migne*, P. G. LXXXVIII, 708: p. p. 62.

²⁾ *Ibid.* LXXXVII, 3033; p. p. *свящ. Хитрова*, изд. Троицкой Лавры, стр. 197.

³⁾ П t. 90 p.; p. p. II, 149—150. Въ житіи преп. Феодосія разсказывается, какъ „всѣ игумены пустыни (т. е. игумены основанныхъ имъ монастырей) сидѣли съ общимъ духовнымъ отцемъ“ (Житія гл. 34; Пат. Пат., в. 8, стр. 56. Но мож. быть терминъ „духовный отецъ“ здѣсь употребляется въ общемъ смыслѣ).

скій¹⁾. Конечно, имѣя въ виду безначальныхъ монаховъ, подвижники предписывали каждому иноку непременно имѣть наставника. „Очевидно Господь никому не открываетъ пути совершенства, кто... презрѣлъ наставленіе старцевъ или установленія“. Для юныхъ иноковъ полезно обращаться съ опытными духовными отцами, „ибо крайне опасно жить особнякомъ, по своей волѣ, безъ свидѣтелей“... „И кто исчислитъ всѣ паденія, которыя случаются съ тѣми, кои не хотятъ прибѣгнуть къ руководительству мужей, угождающихъ Богу?“ „Мы имѣемъ нужду въ помощи, нуждаемся въ наставляющихъ насъ по Богѣ. Нѣтъ несчастнѣе и ближе къ гибели людей, не имѣющихъ наставника на пути Божіемъ“... Лукавый любитъ тѣхъ, „которые живутъ безъ наставленія (*ἀκυβερνήτοι*) и не поручаютъ себя человѣку, могущему помогать имъ и руководить ихъ о Богѣ“²⁾. Въ Лавсаикѣ приводится примѣръ опытнаго и прославленнаго подвижника Птоломея, который „будучи лишенъ духовнаго наставленія и бесѣды съ преподобными отцами и назиданія святыхъ отцевъ... совратился съ праваго пути и впалъ въ ересь“³⁾.

Противъ мнимыхъ монаховъ, воспринимающихъ „образъ токмо житія монашескаго, не ради того, да въ чистотѣ послужать Богу, но ради того, да отъ чтимаго одѣянія воспримутъ славу благочестія и тѣмъ обрящутъ безпрепятственное наслажденіе своими удовольствіями“,—противъ нихъ направлено 2-е правило Двукратнаго собора. Оно вводитъ

¹⁾ *Бл. Иеронимъ*, Письмо къ Евстохіи. *Migne*, P. L. XXII, 449; p. II, 136. *Кассіанъ*, Собес. 18. *Migne*, P. L. XLIX, 1102—1109, p. пер. 504—507. *Бенедиктъ*, *Regulae I* cap. *Migne*, P. L. LXVI, с. 246, p. II. *Евсофана* Древнѣе иноч. уставы, 594—595. Обстоятельная рѣчь о сарабитахъ у *Besse*, op. cit. pp. 52 сfr. 21.

²⁾ *Кассіанъ*, *Migne*, P. L. XXXIX, 549; *Маркъ Подв.* *Migne*, P. G. LXV, 1045; p. II. *Добротолубіе*, I Спб. 1877, 422 — 23; *Григорій Нисскій* p. II. VII, 388; *Преп. Доровей*, *Migne*, P. G. LXXXVIII, 1676, 1650; p. пер. М. 1856, стр. 72 и 76. *Исидоръ Пелусіотъ* пишетъ монаху Лукѣ: „Если хочешь стать благонскуеннымъ монахомъ, не угождай своему своевольству и своеправію, но подчини свою волю тѣмъ, которые и живію, и временемъ, и трудомъ воздѣлали уже и привели въ устройство божественный виноградникъ и у которыхъ легко тебѣ научиться дѣланію. Ибо смѣшно и срамно и въ низкомъ ремеслѣ переходить непрестанно отъ учителя къ учителю, а божественное любомудріе какъ что-н. маловажное предоставлять себѣ самимъ“. *Epist. I* I. 260 *Migne*, P. G. LXXIX, 337—40; p. пер. I, 156.

³⁾ *Migne*, P. G. XXXIV, 1092; p. II, 108.

обязательность „восприемника“ при постриженіи, старца „долженствующаго пріяти его къ себѣ въ послушаніе и имѣти надъ нимъ начальство и воспріяти попеченіе о душевномъ его спасеніи“¹⁾ и канонически утверждаетъ обязательность старца для каждаго инока.

Выборъ старца считался неотъемлемымъ и изначальнымъ правомъ самого начинавшаго подвижника. Такъ было еще въ египетскихъ монастыряхъ и подвижники даютъ юнымъ совѣты по части избранія руководителя. Авва Исаія говоритъ: „при выборѣ (старца) не на того обращай вниманіе, кто преклонныхъ лѣтъ уже, но кто убѣленъ вѣдѣніемъ и опытностью духовною“²⁾. Маркъ подвижникъ предостерегаетъ инока: „не будь ученикомъ самохвала, чтобы вмѣсто смиренномудрія не научиться гордости“³⁾. Въ предѣлахъ Фиваиды прославился подвижникъ Аполлосъ и „какъ скоро распространилась о немъ великая молва, всѣ монахи, жившіе въ окружности по разнымъ мѣстамъ, стали непрестанно приходиться къ нему и предавали ему свои души, какъ родному отцу (ὡς πατρὶ ὑποίον τὰς ἑαυτῶν ψυχὰς δόξα προεφέροτας)⁴⁾. Но едва ли одинъ выборъ ученика давалъ право иноку на званіе старца. „Кто самъ себѣ присволяетъ чинъ учить другихъ (qui alios docendi sibi munus arrogat), тотъ вредитъ душѣ своей,—разсуждаетъ тотъ же преп. Исаія,—и въ то же время, какъ мнить исправлять ближняго и домъ его созидать, самъ себѣ устроляетъ разореніе и пагубу“⁵⁾. Значитъ нужна

1) Насколько намъ извѣстно, въ смыслѣ восприемника, принимающаго на свою совѣсть грѣхи ученика и его душу на свою, старецъ трактуется первый разъ у Іоанна Лѣствичника. *Migne*, P. G. LXXXVIII, 1189; p. пер. изд. 4-е, 274—275, *Архим. Иннокентій* („Постриженіе въ монашество“ стр. 45, 48, 50, 59, 64) полагаетъ, что передача принимаемаго инока старцу была составною частью обряда постриженія съ самаго начала монашества. Но приводимыя имъ данныя этого не доказываютъ.

2) *Migne*, P. L. СIII, 431; p. п. Добротолюбіе. I, 391.

3) *Migne*, P. G. LXV, 905; p. п. Доброт. I, 456.

4) *Migne*, P. G. XXXIV, 1138; p. п. 155. Однако, инокъ не долженъ былъ возноситься этимъ своимъ правомъ. „Братъ сказалъ великому старцу: желалъ бы я, авва, найти старца по желанію моему и умереть съ нимъ“. Старцу не поправилось настроеніе инока, и онъ ему замѣтилъ: „Ты ли долженъ слѣдовать волѣ старца, или онъ послѣдовать твоей волѣ,—и тогда ты успокоишься?“ Братъ понялъ и раскаялся въ своемъ превозношеніи. Пат. по гл. X, § 160, стр. 245, ср. *Migne*, P. L. LXXXIII, 932.

5) *Migne*, P. G. XL, 1132; p. п. Доброт. I, 289.

была какая то иная высшая санкція для законнаго приобрѣтенія старческаго званія. Сейчасъ выяснится, откуда шла эта санкція.

Василій Великій пишетъ къ настоятелю монастыря о желающемъ принять монашество: „и одного изъ васъ, кого онъ самъ изыщетъ, поставитъ ему наставникомъ подвижничества, чтобы прекрасно руководствовалъ“ (*καὶ ἕνα ὃν ἐν ἑμῶν αὐτὸς ἐπιζητήσῃ ἐπιστήσαι αὐτῷ ἀλείπτῃ, καλῶς παιδοτριβοῦντα*) ¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ св. отецъ даетъ подробное наставленіе иноку, чѣмъ ему руководиться въ выборѣ наставника: „Съ великой заботливостью и обдуманностью постарайся найти мужа (*ἐν πολλῇ φροντίδι καὶ περιωρίῃ ποιῆσαι εἶρεῖν ἄνδρα*), который бы непогрѣшительно предшествовалъ тебѣ въ образѣ жизни, хорошо умѣлъ руководить шествующихъ къ Богу, былъ свѣдушъ въ божественныхъ писаніяхъ“ (далѣе излагаются нравственныя качества наставника). Онъ предостерегаетъ неопытнаго инока не вѣряться кому-либо изъ страстныхъ славолюбцевъ, потворствующихъ слабостямъ учениковъ. Подобный выборъ, особенно сознательный, дѣлалъ бы напраснымъ подвигъ отреченія отъ міра. Впрочемъ при искреннемъ желаніи и по благодати Божіей инокъ непременно найдетъ учителя добрыхъ дѣлъ ²⁾. Послѣдующіе писатели подвижники точно также даютъ инокамъ совѣты относительно избранія старца, констатируя тѣмъ самымъ свободу выбора: предлагаютъ прежде вступленія подъ его иго подвергнуть своего будущаго кормчаго испытанію, изслѣдованію и суду, обратить вниманіе и на свое нравственное состояніе и отдаваться въ повиновеніе руководителю по качеству своихъ страстей ³⁾, не придавать особеннаго значенія почтенному возрасту и сѣдмъ волосамъ ⁴⁾, не искать наставника мудраго въ словѣ и лучше быть въ послушаніи у простака, не брать въ совѣтники себѣ живущаго нерадиво ⁵⁾.

Ефремъ Сиринъ называетъ старца „избраннымъ въ наставники“ (*ὃν εἶλετο διορθώτην*), но въ другихъ мѣстахъ говоритъ

¹⁾ *Migne*, P. G. XXXII, 296; p. п. VI, 63.

²⁾ Трактатъ о подвижничествѣ. *Migne*, P. G. XXXI, 632—633; p. п. V, 44—46.

³⁾ *Иоаннъ Лѣств.* *Migne*, P. G. LXXXVIII, 680, 725; p. п. 40, 75.

⁴⁾ *Иоаннъ Кассіанъ*, Соб. II, гл. 13, *Migne*, P. L. XLIX, 542—543; p. п. 193.

⁵⁾ *Пилъ Синайскій*, *Migne*, LXXIX, 97—100 и 1260, p. п. II, 277 и 242.

о назначеніи наставника новонаначальному иноку настоятелемъ монастыря. „Если настоятель отдаетъ тебя подь начало брату (*εἰς οὖν παρὰ τοῦ ἑτέρου ἐπὶ τῆς ἀρετῆς ἐπιχειροῦσθαι*), и не подумай сказать въ умѣ: „я сынъ важныхъ и знатныхъ родителей, а онъ—сынъ незнатныхъ и нищихъ, или быть можетъ изъ рабскаго состоянія. Какъ же могу подчиниться ему? Обидно мнѣ, если сдѣлаю это“. Не разсуждай такъ возлюбленный“. „Если отрекшись отъ суетной жизни вступишь ты, братъ, въ обитель великаго числа братій и игуменомъ переданъ на руки другому монаху (*καὶ παρὰ τοῦ ἑτέρου ἐπιχειροῦσθαι ἑτέρου μοναχῶ*), который бы училъ тебя добродѣтельными подвигамъ, то не думай говорить или дѣлать вопреки своему старшему“¹⁾. Извѣстны и факты передачи инока духовному отцу игуменомъ. Это, кажется, было обычно въ лаврѣ Саввы Освященнаго въ VIII вѣкѣ. Иоанна Дамаскина, принявшаго постриженіе, игумень передаетъ старцу. Другой инокъ „постригши главу, былъ переданъ игуменомъ одному изъ отцовъ лавры для того, чтобы тотъ научилъ его монашеской жизни“²⁾. Но въ словахъ Ефрема Сирина нѣтъ противорѣчій: признавая свободу выбора, онъ описываетъ здѣсь старчество только съ новой стороны—въ связи съ строемъ многочисленнаго общежительнаго монастыря. Въ приведенныхъ фактахъ также нѣтъ ничего несообразнаго. Инокъ свободно избираетъ мѣсто своихъ подвиговъ—монастырь и свободно же подчиняется его настоятелю, дѣлая его своимъ старцемъ, а себя поставляя его ученикомъ. Онъ только до монастыря имѣлъ свою волю. Его настоятель съ безусловной отеческой властью надъ нимъ получилъ право передать его кому-либо изъ братій, а въ иныхъ случаяхъ это было прямо необходимо—въ многочисленныхъ обителяхъ (у Ефрема Сир. „обитель великаго числа братій“, а такова именно и была знаменитая лавра Саввы Освященнаго), гдѣ настоятель не имѣлъ никакой возможности быть духовнымъ пастыремъ каждаго инока и потому управлялъ посредствомъ старцевъ, своихъ безпрекословныхъ помощниковъ. По суще-

1) *Ефрема Сир.* II t., p. p. 61, 79, 85. Рус. пер. II, 106, 131, 142.

2) *Vita s. Johanni Dam. Acta sanct. Mai II, XXIV; Vita s. Stephani, ibid. Juli III, p. 550; p. п. Пал. Пат. вып. 11, стр. 90—91.* Интересно отмѣтить что этотъ инокъ скоро оставилъ назначеннаго отца духовнаго, боримый помыслами, и перешелъ къ другому—св. Стефану, pp. 551 и 553; p. п. 93 и 99.

ству своему отношенію инока къ старцу и къ игумену совершенно одинаковы, потому что имѣютъ одно основаніе— полное послушаніе: „дѣлать всякое дѣло по повелѣнію аввы, а не по своей волѣ, свойственно общежитію и равняетъ тебя съ братьями, живущими въ общежитіи“¹⁾. Отъ того въ малыхъ монастыряхъ власть старческая и настоятельская совпадали, соединяясь въ одномъ лицѣ игумена, и недаромъ, какъ мы видѣли, терминъ „духовный отецъ“ параллеленъ словамъ: „игумень“, „настоятель“. Мы увидимъ въ своемъ мѣстѣ, что настоятель монастыря вѣдалъ важнѣйшую отрасль старческаго дѣланія— исповѣдь помысловъ братіи. Этимъ правомъ онъ пользовался лично самъ, или поручая кому-либо „по долгомъ его испытаніи“. Въ первомъ случаѣ онъ былъ въ одно время и настоятелемъ и старцемъ, во второмъ—только настоятелемъ.

Василій Великій нѣсколько по другому соединяетъ институтъ старчества съ общежительнымъ строемъ монастыря и едва ли его мнѣніе не было господствующимъ среди послѣдующаго монашества. Онъ не даетъ мѣста невольной передачѣ инока старцу настоятельской властью, оставляетъ за инокомъ право выбора старца, не устраняетъ изъ этого дѣла контроля и власти игумена. „И одного изъ васъ, кого онъ самъ изыщетъ, пишетъ св. отецъ настоятелю о начинающемъ подвижникѣ, поставить ему наставникомъ подвижничества“²⁾. Инокъ самостоятельно *избираетъ* себѣ старца, но *поставляетъ* его въ старческомъ званіи (предварительно или уже послѣ выбора) также утверждаетъ самое избраніе настоятель монастыря. Такъ соединяются въ общежительномъ монастырѣ свобода выбора старца—одинъ изъ главныхъ принциповъ старчества, съ проникающей всюду властью игумена—главнымъ принципомъ киновіотства.

Распоряженіе настоятеля подчиненному брату быть старцемъ или принять подъ начало какого-нибудь инока имѣло большею частію рѣшающее значеніе, хотя бывали случаи и отказа. Іоанна Дамаскина, пришедшаго въ монастырь св. Саввы, старцы не хотѣли принимать къ себѣ въ ученики, такъ какъ новопостриженный былъ человекъ ученый и пре-

1) *Варсануфія и Іоанна Алоко.* 250, р. 136; р. п. 187.

2) Цитата и греческій текстъ этого свидѣтельства приведены выше, стр.

мудрый, пока его не взялъ въ ученики и въ свою келью самый простой и суровый старецъ ¹⁾. Тѣмъ болѣе выборъ инока не связывалъ волю старца, не обязывалъ его непременно соглашаться на принятіе. Лѣтвичникъ разсуждаетъ, что слѣдуетъ быть осмотрительнымъ въ выборѣ овецъ, „потому что уклоненіе отъ принятія и отказъ (*ἀποτροπή καὶ παραίτησις*) не во всякомъ случаѣ возбраняются Богомъ“. Въ другомъ мѣстѣ онъ представляетъ и примѣръ уклоненія: одинъ старецъ не принялъ троихъ молодыхъ монаховъ, пришедшихъ къ нему съ намѣреніемъ стать его учениками. Впрочемъ тотъ же писатель-подвижникъ осуждаетъ, считаетъ не пріобрѣтшими любви тѣхъ, которые имѣя силу воспріемничества другихъ, „не съ охотою для спасенія брата принимаютъ на себя чужое бремя“ ²⁾. Ниль Синайскій пишетъ монаху Елевверію: „не пріиму тебя, пока не отсѣчешь страстей“, *отказываясь вѣроятно принять его въ послушничество* ³⁾. А преп. Варсануфій говорилъ одному непослушному иноку: „Я убѣдилъ авву принять тебя въ нѣдра свои (*εἰς τὸν κόλπον*), какъ то и случилось. Онъ не желалъ сдѣлать этого за твое непослушаніе, но я убѣдилъ его принять тебя со страхомъ, какъ родного сына, а не какъ прелюбодѣйчице“ (*δέξασθαι... ὡς υἱὸν γνήσιον καὶ οὐχ ὡς νόθον*) ⁴⁾. Здѣсь потребовались сторонніе уговоры старца, чтобы состоялось „принятіе въ нѣдра“, духовное усыновленіе.

Посмотримъ, какъ выражался этотъ духовный союзъ старца, избраннаго духовнаго отца, и ученика—принятаго духовнаго сына, *вовнѣ, т. е. на дисциплинарно-бытовомъ строгъ древняго монастырскаго старчества.*

Ради удобства наблюденія и руководства, *старецъ и ученикъ обыкновенно жили вмѣстѣ.* Василиій Великій назы-

¹⁾ *Acta Sancti. Maii* II, p. XXIV—XXV.

²⁾ *Migne, P. G. LXXXVIII*, 1189, 1196, 721—724; p. п. 275, 279, 72—73.

³⁾ *Migne, P. G. LXXIX*, 229 (I. II, ep. 67), p. п. III, 34. Въ наставленіи новоначальнымъ инокамъ Ниль Син. не совѣтуетъ помогать „учительскаго достоинства“, но продолжаетъ: „если (инокъ) сдѣлается способнымъ приносить пользу и другимъ, то пусть дѣлаетъ сіе ради награды, отложенной у Бога, какъ дѣло, которое обязанъ исполнить предъ Богомъ и которое отъ Бога вознаграждается вѣчными дарами“. *Migne, P. G. LXXIX*, 532—533 (ep. 263, I. III) p. п. III, 380—381.

⁴⁾ *Апокр.* 620, p. 305; p. п. 401.

ваетъ „вмѣстѣ живущими“ (συζῶντες) ученика и наставника и выражается объ нихъ такимъ образомъ: „оба они вознамѣрились жить другъ съ другомъ“ (τὴν πρὸς ἀλλήλους ἐκείτους συμβίωσιν εἶλοντο) ¹⁾. „Братъ, жившій вмѣстѣ съ нѣкоторымъ старцемъ (ἀδελφὸς συνοικῶν γέροντι), спросилъ старца Іоанна о мѣрѣ въ пищѣ и снѣ“,—такъ начинается одинъ изъ вопросовъ къ Варсануфію и Іоанну ²⁾. „Жить вмѣстѣ“ въ данномъ случаѣ означало—обитать въ одной кельѣ. Около преп. Іуліана собралось сто учениковъ. „И хотя ихъ было столько, ихъ вмѣстала та же келья; потому что они научились отъ старца пренебрегать попеченіемъ о тѣлѣ“ ³⁾. „Одинъ братъ вступилъ въ общежитіе, желая стать монахомъ, рассказываетъ преп. Ефремъ Сиринъ, и принялъ намѣреніе пребывать въ кельи съ однимъ изъ старшихъ братій“ (μεῖναι εἰς κελλίον μετὰ μῆζοτέρου) ⁴⁾. Живя въ одной кельѣ, послушникъ становился въ служебное положеніе къ своему старцу, проще говоря: былъ у него слугою.—носилъ воду, готовилъ старцу и себѣ пищу ⁵⁾. „Моисей доселѣ пребываетъ при старцѣ, —такъ рассказываетъ бл. Теодоритъ,—оказывая ему всевозможныя услуги, какъ отцу и владыкѣ“ (πατρὶ καὶ δεσπότῃ) ⁶⁾. Въ вопросахъ Варсануфію и Іоанну упоминается объ инокѣ, который былъ переданъ своимъ настоятелемъ сожителемъ старцу и служить ему (δοθεῖς ὑπὸ τοῦ ἀββᾶ αὐτοῦ συνοικῆσαι γέροντι καὶ ἐπηρετεῖν αὐτῷ) ⁷⁾. Открыва-

¹⁾ *Migne, P. G.* XXXI, 632; p. п. V, 45 Тракт. о подвижничествѣ; col. 1400—1, p. п. V, 403—404. Подвиж. уставы гл. 21. „Сдѣлаться сожителемъ“ какого-ниб. старца значить—выбрать его въ руководители себѣ (Житіе преп. Θεοδοσία Кивовіарха, гл. 7. Пал. Пат., в. 8, стр. 9; ср. гл. 9, стр. 16).

²⁾ *Ερωτησ.* 500, p. 246; p. п. 324.

³⁾ *Бл. Теодорита* Исторія боголюбцевъ *Migne, P. Gr.* LXXXII, 1308. P. п. 28. Въ другомъ мѣстѣ (col. 1325; p. п. 48—48) бл. Теодоритъ называетъ сожителями при подвижникѣ Маркіанѣ двухъ учениковъ, живущихъ въ отдельной хижинѣ вслѣдствіе тѣсноты подвижнической кельи; передаетъ о другомъ подвижникѣ Публіи (с. 1353; p. п. 78) который „не позволялъ жить никому съ собой, а учениковъ своихъ расселилъ по отдельнымъ кельямъ,

⁴⁾ I t., 301; p. п. 1, 550.

⁵⁾ Пал. Пат. IX, 2—3 Житіе Георгія Киурскаго. Пат. по гл. IV, § 68, стр. 73; *Migne, P. L.* LXXXIII, 871.

⁶⁾ Исторія боголюбцевъ, гл. 24. *Migne, P. Gr.* LXXXII, 1460; p. п. 193.

⁷⁾ *Ερωτ.* 247, p. 134; p. п. стр. 184. Ср. *Αποφθ.* *Migne, P. G.* LXV, 405:

лась полная возможность для старца эксплуатировать своего послушника и отсюда становятся понятными слова Ефрема Сирина, обращенныя къ старцу-руководителю: „не принуждай брата къ дѣлу по страсти сребролюбія, потому что Господь—сердцевѣдец“ ¹⁾. Нилъ Синайскій не совѣтуетъ наставникамъ помышлять объ услугахъ учениковъ (*ἐκ τῶν μαθητῶν θεράπευα*) и рѣзко осуждаетъ тѣхъ, которые братіямъ какъ наемникамъ предписывали рабскія службы (*κατὰπερ ἀγγυρωμένοις δουλικὰς ἐπιτάσσουσιν ἐληφείας τοῖς ἀδελφοῖς*) ²⁾.

Старецъ у инока долженъ быть одинъ, — безраздѣльнымъ его руководителемъ. Эта сторона старчества выяснилась не сразу. Ученикъ преп. Пахомія Теодоръ Освященный ввѣряетъ молодого инока Аммона двумъ учителямъ и наставникамъ (*διδασκίλοις καὶ ὁδηγοῖς*): Теодору александрійцу и нѣкоему Авзонію, который былъ второй по немъ. Самъ же Аммонъ старался имѣть отцомъ своимъ (*πατέρα κτῆσασθαι*) Пекиссія ³⁾. Ясныя предписанія на счетъ единства старца намъ извѣстны не ранѣе V или VI вѣка. Исаакъ Сиринъ пишетъ новочальному: „одного имѣй собесѣдника и сотанника, того, кто боится Бога и всегда внимателенъ къ себѣ самому, бѣденъ въ хранинѣ своей, но богатъ тайнами Божиими. Утаивай отъ всякаго свои тайны, дѣянія и брани“ ⁴⁾.

р. п. 365. По извѣстію житія св. Антонія (какъ оно читается въ нѣкоторыхъ рукописяхъ) будущій архіеп. Александрійскій Аѳанасій былъ ученикомъ великаго подвижника „и возливалъ воду на руки его“ (р. п. ч. III. 179). Извѣстіе это исторически невѣрно. По другому чтенію, св. Аѳанасій слышалъ о подвижникѣ рассказы отъ его многолѣтняго послѣдователя, „возливавшего воду на его руки“ (Твор. св. Аѳанасія, р. п. I ч., стр. 24—25, прим. Жизнь св. Аѳанасія, *А. В. Горскаго*). Для нашихъ цѣлей свидѣтельство имѣетъ значеніе въ обоихъ чтеніяхъ. Возливающимъ воду на руки описательно названъ здѣсь ученикъ, сожитель старца.

¹⁾ I t. 89 p.; р. п. II. 149.

²⁾ *Migne*, P. G. LXXIX, 760 и 752; р. п. II, 43 и 35.

³⁾ *Epist. Ammonis episc. ad Theophilum, papam Alexandriae*, cap. IV и VIII, *Acta Sanct. Maii III pp. 55** и 56*; р. пер. Христ. Чт. ч. 26, стр. 14 и 24.

⁴⁾ *Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ἰσαακ τοῦ ἐρημίτου ἀσκητικά*. Лейпцигъ, 1770, р. 49—50; р. пер., изд. 2-ое, стр. 54. Параллельное наставленіе читаемъ у Іоанна Лѣствичника: „исповѣдаемся доброму нашему судіѣ, и притомъ ему одному (*μόνον*)“ *Migne*, P. Gr. LXXXVIII, 681, р. п. 41, и у поздняго писателя-подвижника Григорія Синаита († 1328): „не всѣхъ вопрошать надо, но одного того, кому и другихъ управленіе ввѣрено и кто, будучи бѣденъ, богатитъ многихъ по Писанію“ *Добротолюбія* т. V, 243.

Единство старца или нераздѣльное руководство инокомъ вытекало, какъ увидимъ, изъ полнаго довѣрія и послушанія къ нему, обязательныхъ для ученика.

Въ связи съ признаемъ единства старца стоитъ рѣшеніе вопроса о правѣ оставленія его послушникомъ. *Старецъ несмѣняемъ*. Уходъ послушника отъ старца Ефремъ Сиринъ сравниваетъ съ предательствомъ Иуды. „Если имѣешь при себѣ ученика, пишеть подвижникъ старцу, и онъ по нерадѣнію своей невнимательности выйдетъ изъ-подъ ига благочестія (*τοῦ ζητοῦ τῆς εὐσεβείας*), то не дивись сему и не давай унынію долго тревожить умъ твой, чтобъ и себя не сокрушать и его не оставлять безъ пользы; но приведи себѣ на мысль служителя пророка Елисея. Если же впалъ онъ въ великій порокъ, то разсуди, что и апостоль сдѣлался предателемъ“ ¹⁾. Подчинившій себя старцу оказывается въ такомъ же положеніи, какъ попавшій въ плѣнъ къ варварамъ. Онъ не можетъ сказать, что не въ силахъ жить съ своимъ наставникомъ ²⁾. Іоаннъ Лѣтвичникъ сравниваетъ новоначального инока, принявшаго на себя иго старца, съ больнымъ, который явился къ неизвѣстному врачу, въ неизвѣстную лечебницу. На первыхъ порахъ онъ долженъ быть здѣсь на время, какъ прохожій, но почувствовавъ пользу остаться навсегда. „Всякаго наказанія отъ Бога достойны тѣ больные, которые, испытавъ искусство врача и получивъ отъ него пользу, изъ предпочтенія къ другому оставляютъ его прежде совершеннаго выздоровленія. Не бѣгай рукъ того, кто привелъ тебя ко Господу, ибо во всю жизнь свою никого не будешь столько уважать, какъ его“ ³⁾. Но несмѣняемость старца, какъ думали нѣкоторые авторитетные писатели, не была безусловной. Ефремъ Сиринъ рѣшительно высказывается противъ абсолютнаго запрещенія переходить

¹⁾ Относя слова Писанія „спасеніе во мнозѣ совѣтѣ“ къ тѣмъ инокамъ, которые открываютъ свои помыслы и поступки и дѣлають все съ совѣтомъ, преп. Дороей (кон. VII, нач. VIII в.) продолжаетъ: „не говорить (Писаніе) „въ совѣтѣ многихъ“, т. е. съ каждымъ совѣтоваться, но что должно совѣтоваться обо всемъ конечно съ тѣмъ, къ кому имѣемъ довѣріе“, т. е. съ своимъ старцемъ. Поуч. 5. *Migne*, P. G. LXXXVIII. 1676.

¹⁾ Т. I, р. 281; р. п. I, 522.

²⁾ Т. I, р. 301; р. п. I, 550.

³⁾ *Migne*, P. G. LXXXVIII, 709; р. п. 63. Лѣтвица, сл. 4.

иноку отъ одного старца къ другому. „На новооглашенныхъ (*κατὰ τῶν νεοκατηχητῶν*) не должно налагать такого правила, чтобы они не переходили отъ одного старшаго къ другому (*μὴ μεταλθεῖν αὐτοὺς ἀπὸ μείζοντος πρὸς ἕτερον*), даже когда разлученіе ихъ признается справедливымъ; ибо много козней діавола“¹⁾.

Въ какихъ же случаяхъ разлученіе ученика со старцемъ слѣдуетъ признать справедливымъ? Лѣствичникъ считаетъ дозволеннымъ переходъ отъ старца къ другому, когда первый по неопытности самъ отказывается отъ своего руководства. „Когда врачъ (духовный) отказывается, сознаваясь въ безсиліи, тогда необходимо идти къ другому, потому что рѣдкіе исцѣляются безъ врача“²⁾. Слѣдовательно смѣна старца совершенно законна, разъ происходитъ она по его желанію, даже по его инициативѣ. Оставленіе старца по инициативѣ ученика и переходъ къ другому должны вытекать изъ свободнаго согласія старца. Подобный примѣръ разсказанъ у Іоанна Лѣствичника. Нѣкто въ Азійской обители жилъ у одного монаха, кроткаго, скромнаго и безмолвнаго. И видя, что старецъ обходится съ нимъ почтительно и какъ бы не брежетъ о немъ (т. е., почитая ученика, не примѣняетъ строгихъ мѣръ старческаго пастырства),—прекрасно разсуждаетъ, что это для многихъ опасно: и умоляетъ старца отпустить его отъ себя. Старецъ же имѣлъ у себя другого ученика и для него это было не очень прискорбно. Итакъ отходитъ онъ и по письму своего наставника (*δι' ἐπιστολῆς τοῦ ἐπιστάτου*) помѣщается въ одномъ общежительномъ монастырѣ въ Понтѣ“³⁾. Здѣсь полное изображеніе порядка смѣны старца по инициативѣ ученика. Его сожитіе со старцемъ не приносило пользы душѣ и это вызвало желаніе оставить наставника,—что одобряется писателемъ подвижникомъ. Но безъ воли старца ученикъ не считалъ возможнымъ осуществить свое намѣреніе и потому умоляетъ его дать согласіе на переходъ къ другому наставнику. Старцу было это прискорбно, хотя и не очень; онъ даетъ свое согласіе и его оставленіе признано состоявшимся. Согласіе

¹⁾ I t. 318 p.: p. п. I, 579.

²⁾ *Migne*, P. G. LXXXVIII, 709; p. п. 62—63.

³⁾ *Migne*, P. G. LXXXVIII, 721; p. п. 71. Лѣств., гл. 4.

выражается даже фформальнымъ образомъ: снабженіемъ ученика рекомендательнымъ письмомъ, что вѣроятно было выработано практикой въ виду злоупотребленій самозванныхъ монаховъ, бродягъ въ монашескомъ платьѣ ¹⁾.

Но очень трудно было ученику разорвать союзъ со старцемъ, когда тотъ не желалъ этого. Недостатки старца, касающіеся нравственной личности, сами по себѣ не давали ему ни малѣйшаго права оставить или смѣнить его, такъ какъ ученикъ не могъ быть судіей своего наставника. Инокъ спрашиваетъ одного подвижника: „а что, если (наставникъ) дѣлаетъ что съ нерадѣніемъ?“ Старецъ отвѣчаетъ: „если увидишь, что впаль онъ даже въ блудъ,—не оставляй его, но говори самъ себѣ: „зачѣмъ же припелъ ты другъ?“ Тогда увидишь, что надменіе въ тебѣ исчезнетъ и разжженіе ослабѣетъ“ ²⁾. Вопросъ осложнялся въ тѣхъ случаяхъ, когда недостатки старца яснымъ образомъ вредили душѣ и спасенію ученика. И рѣшался онъ неодинаково. Выше мы видѣли, что Ефремъ Сиринъ дозволяетъ расторженіе союза со старцемъ, когда разлученіе признавалось справедливымъ, когда замѣтно проявляются козни дьявольскія. Въ другомъ направленіи рассуждалъ Василій Великій. Онъ старался отнять всякій благовидный предлогъ у хотящаго удалиться изъ духовнаго общества. Наставникъ,—такъ рассуждаетъ св. отецъ, не захочетъ обучаемаго имъ вводить въ порокъ, какъ родной отецъ не пожелаетъ зла своему сыну; притомъ же дурно направлять своего ученика и невыгодно старцу, такъ какъ плоды его порока будутъ прежде всего изливаться на самого старца, какъ на сожителя ³⁾. Значитъ нравственный вредъ отъ сожитія съ порочнымъ старцемъ Василій Великій не считалъ достаточнымъ оправданіемъ перехода отъ него къ другому. Но полный принципъ несмѣняемости старца неминуемо приводилъ къ компромиссамъ въ жизни. Такой компромиссъ въ рѣшеніи вопроса, какъ поступать ученику неопытнаго старца, боримому помыслами, мы встрѣчаемъ въ твореніяхъ преп. Варсануфія и Іоанна. „Если кто-нибудь живетъ со старцемъ, но старецъ этотъ не въ состояніи будетъ отвѣчать на его

¹⁾ *Migne*, P. G. LXXXVIII, 724; p. п. 73. Лѣствица, гл. 4.

²⁾ *Migne*, P. G. XXXI, 1400—1401; p. п. V, 403—404. Подвижн. уставы, гл. 21.

³⁾ *Вопр.—Отв.* 501 p. 247; p. п. 325.

вопросы, брата же будутъ угнетать помыслы, то не лучше ли ему вопрошать другого отца согласно съ волею своего старца или даже и безъ воли его, нежели терпѣть вредъ отъ помысловъ?“—Отвѣтъ на это дается такой: „Если онъ знаетъ, что авва его дѣйствительно заботится о пользѣ души его, то смѣло долженъ сказать ему: „меня смущаютъ помыслы, какъ рассудишь, что мнѣ дѣлать?“ И какъ человѣкъ, у котораго боленъ сынъ, съ заботливостью приводитъ его къ врачу, и не только приводитъ, но и платитъ за него, такъ и тотъ старецъ самъ съ радостью приведетъ ученика своего къ человѣку, имѣющему это дарованіе, или пошлетъ къ нему. Если же братъ знаетъ, что старецъ его не можетъ понести этого, то ничего не долженъ говорить ему; но когда найдетъ удобное время... пусть спроситъ о своихъ помыслахъ другого духовнаго старца, прося того, чтобы не узналъ объ этомъ его авва. Иначе онъ возбудитъ въ немъ страсть зависти, и то, что братъ спросилъ другого безъ его вѣдома, причинитъ ему большую скорбь“¹⁾. Итакъ въ случаѣ пастырской неопытности старца, опасной для души послушника, и при нежеланіи старца отпустить ученика нѣкоторые подвижники разрѣшали потихоньку пользоваться руководствомъ другого, не разрывая союза со старцемъ открыто.

Но бывали обстоятельства, при которыхъ ученикъ былъ обязанъ открыто оставить своего старца, не справляясь о его желаніи на это: когда ученику грозила опасность впасть въ ересь. „Если окажется, что чей либо авва зараженъ ересью, то долженъ ли братъ оставить его?“—на этотъ вопросъ преп. Іоаннъ даетъ такой отвѣтъ: „Когда дѣйствительно окажется, что онъ зараженъ ересью, то должно оставить его. Если же его только подозрѣваютъ въ томъ, не должно оставлять его и даже узнавать о немъ. Ибо тайное извѣстно Богу, а людямъ явное“. Въ случаѣ, если въ томъ мѣстѣ, гдѣ живетъ инокъ съ своимъ старцемъ, готова возникнуть ересь, и инокъ сознаетъ свою немощь и опасность сращения, между тѣмъ, какъ старецъ переселяться не хочетъ,—въ этомъ случаѣ онъ не долженъ бѣжать отъ своего старца безъ разсужденія. Дождавшись дѣйствительнаго обнаруженія ереси, онъ обязанъ уйти, но только „по страху

¹⁾ *Варсануфія и Іоанна. Апокр.* 501, р. 247; р. п. 325.

Божію и съ совѣта духовныхъ отцовъ“. Если такихъ не найдется въ той странѣ, пусть сходить въ другое мѣсто и поступить всетаки по совѣту старцевъ ¹⁾). Нѣкоторые подвижники вопреки мнѣнію Василія Великаго совѣтовали лучше оставить дурного старца противъ его желанія, чѣмъ продолжать съ нимъ сожитіе безъ довѣрія ему и со вредомъ для другихъ. „Кто видитъ себя, что онъ соблазняется своимъ аввою, тотъ долженъ отойти отъ него, дабы не погубить души своей и не понести осужденія за другихъ, которыхъ онъ развращаетъ“ ²⁾). Здѣсь дается совѣтъ изъ двухъ золъ выбирать меньшее. Но, кажется, въ такихъ случаяхъ инокъ руководился не собственнымъ соображеніемъ, а разрѣшеніемъ опытнаго подвижника. Братъ спрашивалъ авву Пимена: „жить ли мнѣ съ аввою моимъ? я погубляю при немъ душу свою“. Старецъ, видя, что онъ терпитъ вредъ, удивлялся, какъ онъ, получая такой вредъ, оставался съ аввою. П сказалъ ему: „если хочешь, живи“. Ушедши братъ остался жить. Потомъ опять приходитъ къ старцу и говоритъ: „я терплю вредъ въ душѣ своей, живя близъ аввы моего“. Авва Пименъ не сказалъ ему: „уйди отъ него“. Братъ приходитъ въ третій разъ и говоритъ: „поистинѣ я уже не живу съ нимъ“. Старецъ говоритъ ему: „вотъ ты теперь избавился отъ вреда.—ступай и болѣе не живи съ аввою“ ³⁾).

Кромѣ опасности соврашенія въ ересь и (по мысли нѣкоторыхъ) яснаго развращающаго вліянія на учениковъ, не было обстоятельствъ, оправдывающихъ самостоятельную смѣну старца ученикомъ. Но, конечно, на дѣлѣ случалось, что ученики оставляли старцевъ противъ ихъ воли и безъ уважительныхъ причинъ. Монахъ Малхъ проситъ отпуска у своего наставника къ своей овдовѣвшей матери. Тотъ сначала кричитъ и обличаетъ, потомъ начинаетъ умолять инока, припавъ къ его колѣнямъ. Малхъ одержалъ надъ своимъ отцомъ „жалкую побѣду“ ⁴⁾). Ефремъ Сиринъ также описываетъ, какъ старецъ удерживалъ одного инока, просившагося въ отшельничество, рѣшительно заявляя: „не отпущу тебя“.

¹⁾ *Ibid.* 'Алохр. 534—536, р. 261; р. п. 342—343.

²⁾ *Ibid.* 'Алохр. 548, р. 267; р. п. 350.

³⁾ *Пат., изд. по гл. X. § 86, стр. 218; Migne, P. L. LXXIII, 922—923.*

⁴⁾ *Бл. Иеронимъ, О плѣнномъ монахѣ Малхѣ. Migne P. L. XXIII, col. 55; р. п. IV, 47—48, изд. 1870.*

Инокъ не слушается и уходитъ ¹⁾. Оба эти ученика совершили незаконное дѣло. И это случалось должно быть нерѣдко. Тотъ же подвижникъ пишетъ къ отпадшему брату: „живущимъ въ подчиненіи у духовнаго отца врагъ внушаетъ слѣдующее: „отойди отъ него и живи самъ по себѣ и больше будетъ у тебя покоя“. И братъ, если послушается такихъ помысловъ, разлучается съ братствомъ“ ²⁾. Ясно, что св. Ефремъ не одобряетъ оставленіе духовнаго отца или старца ради подвиговъ уединенія.

Трудно было ученику избавиться отъ власти старца, но старцу ничего не стоило удалить отъ себя ученика, изгнать его изъ своей кельи. Послѣднему въ этомъ случаѣ ничего не оставалось, какъ плакать и смиренно умолять о возвращеніи въ лоно отце. „Былъ нѣкоторый старецъ, имѣющій ученика, искуснаго монаха и нѣкогда по невнимательности изгналъ его вонъ. Братъ же пребывалъ, сидя внѣ. Старецъ, отворивши дверь, нашель его при ней и принесъ предъ нимъ раскаяніе“ ³⁾. Преп. Савва отослалъ отъ себя ученика, который не умѣлъ наблюдать за своими глазами,—позволялъ себѣ смотрѣть на женщинъ, впрочемъ послѣ исправленія его снова принялъ въ лавру ⁴⁾. Когда Іоаннъ Дамаскинъ, нарушивъ заповѣдь своего суроваго старца, составилъ погребальныя стихи по жалости къ монаху, у котораго померъ братъ, и пѣлъ ихъ, старецъ, изгналъ его изъ кельи и отказался отъ руководства имъ. Другіе старцы начали просить за Іоанна, но его старецъ согласился обратно принять его только тогда, когда онъ исполнитъ тяжелую епитимію—вычистить всѣ отхожія мѣста лавры ⁵⁾.

Такова внѣшняя организація института старчества,—въ правѣ и бытѣ выразившіяся отношенія старца и ученика. *Старецъ его сожитель, единый руководитель, почти несмѣняемый.* Посмотримъ на внутреннюю сторону этихъ отношеній. Въ ней мы найдемъ полное объясненіе внѣшняго строя старчества.

(Окончаніе слѣдуетъ). С. Смирновъ.

¹⁾ II, p. 103 sqq.; p. II, 172—180.

²⁾ *Ibid.* 154 p.; p. II, 263—264.

³⁾ *Пат.*, изд. по гл. XVI, § 25, 366; ср. *Migne*, P. L. LXXIII, 972.

⁴⁾ Житіе преп. Саввы, *Пал. Пат.* вып. I, стр. 70. *И Помяловскій*, изд. Общ. Люб. Др. II, 250, 252, 254—греч. текстъ.

⁵⁾ *Acta Sanct. Maii*, II, p. p. XXVIII—XXX.