

вать предо мною скорбныя чувства своей души; жаловалась на свои тѣлесныя недуги; скорбѣла о преждевременной кончинѣ одного сына, Вячеслава Константиновича ¹⁾, о тяжелой болѣзни другого—Димитрія Константиновича и жалкомъ положеніи третьяго; со слезами на глазахъ просила при этомъ молитвъ моихъ о ней самой и о Ея дѣтяхъ. Я не могъ равнодушно видѣть этихъ слезъ Царственной Особы. Затѣмъ всѣ они оставили соборъ и отправились въ женскій монастырь, а я возвратился домою.

Около этого времени мнѣ случилось прочесть секретную брошюру, разосланную всѣмъ губернаторамъ и начальникамъ жандармскихъ управленій, подъ заглавіемъ: „Сводъ указаній, данныхъ нѣкоторыми изъ арестованныхъ по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ, мая 1880 г.“—

Я сдѣлалъ изъ этой брошюры нѣсколько извлеченій. Вотъ они:

.... Еще въ сороковыхъ годахъ, подъ вліяніемъ страстныхъ и исполненныхъ таланта поэмъ и мелкихъ произведеній Тараса Шевченко ²⁾, духъ украинофильства, какъ противоположеніе политическимъ идеаламъ великорусскаго народа, сталъ развиваться среди молодежи въ мѣстностяхъ по среднему и нижнему теченіямъ Днѣпра... Затѣмъ появилась довольно обширная малороссійская литература, съ даровитыми представителями, и образовались обособленные литературныя кружки во 2-й половинѣ 50-хъ годовъ. Таковы: кружокъ Кулиша (издателя-редактора малороссійскаго журнала „Основа“) въ Петербургѣ, и кружокъ Гатцука, въ Москвѣ (стр. 1).

... Убийство Харьковскаго Губернатора, Князя Крапоткина принадлежитъ по замыслу и исполненію всецѣло одному Григорію Гольденбергу ³⁾ (купеческому сыну изъ Кіевскихъ евреевъ). Эта преступная мысль созрѣла въ немъ подъ вліяніемъ убѣжденія въ томъ, что князь Крапоткинъ былъ главнымъ виновникомъ тяжелой участи политическихъ пре-

¹⁾ † 15 февр. 1879 г.

²⁾ † 26 февр. 1861 г.

³⁾ Гольденбергъ въ апр. 1878 г. высланъ б. въ Холмогоры и оттуда бѣжалъ въ юнѣ того же года (стр. 100). Въ августѣ 1880 г. лишилъ себя жизни въ Кіевской тюрьмѣ, повѣсившись на крюкъ отъ лампы (Моск. Вѣд. 1880 г. № 273).

ской кафедры по 110 р. и четыре Г. И. Хлудова по 80 р.— предоставить студентамъ будущаго I курса, а назначеніе стипендіи имени Митрополита Іоаннікія въ 217 руб. отложить до втораго полугодія 1903 — 1904 учебнаго года для присоединенія процентовъ за первое полугодіе къ основному капиталу съ цѣлю образованія полной стипендіи въ 220 руб.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1903 г. Іюня 21. По ст. 4. Согласенъ ходатайствовать и нынѣ же вхожу съ симъ ходатайствомъ. Прочее утверждается“.

6 іюня 1903 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ: В. Ключевскаго, А. Введенскаго, И. Андреева и М. Тарѣева.

Въ собраніи семь исправляющій должность доцента Московской Духовной Академіи по кафедрѣ библейской исторіи, кандидатъ богословія, *іеромонахъ Іосифъ* (Петровыхъ) защищалъ представленную имъ на соисканіе степени магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Исторія Іудейскаго народа по Археологіи Іосифа Флавія (Опытъ критическаго разбора и обработки)“. С.-Т.-С. Л., 1903 г.

Официальными оппонентами были: Ректоръ Академіи Арсеній, Епископъ Волоколамскій, и экстраординарный профессоръ по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта Василій Мышцынъ.

По окончаніи коллоквиума Ректоръ Академіи, собравъ голоса, объявилъ, что Совѣтъ единогласно призналъ защиту магистрантомъ его диссертациіи удовлетворительною.

Справка: §§ 136 и 81 лит. в. п. 6 устава духовныхъ академіи.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи исправляющаго должность доцента Академіи, кандидата богословія, іеромонаха Іосифа (Петровыхъ) въ ученой степени магистра богословія.—2) Представить Его Высокопреосвященству одинъ экземпляръ, а въ Святѣйшій Синодъ—десять экземпляровъ диссертациіи кандидата іеромонаха Іо-

сифа и копиі съ отзывовъ о ней Преосвященнаго Ректора Академіи и экстраординарнаго профессора Василя Мышцына.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1903 г. Іюня 11. Согласенъ и нынѣ же вхожу съ означеннымъ ходатайствомъ“.

3 сентября 1903 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта, кромѣ профессоровъ: В. Ключевскаго, Н. Заозерскаго, С. Глаголева и А. Шостыина.

Слушали: I. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1903 г. Іюня 9. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюня 1903 года за № 10:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22 сего мая № 711, журналъ Учебнаго Комитета за № 213, съ заключеніемъ Комитета о назначеніи въ текущемъ году въ составъ новообразуемыхъ курсовъ духовныхъ академій окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить Совѣтамъ духовныхъ академій вызвать къ подлежащему сроку изъ числа 168 семинарскихъ воспитанниковъ, рекомендованныхъ мѣстными епархіальными и семинарскими начальствами, въ составъ новыхъ въ академіяхъ курсовъ 88 воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, изъ нихъ: а) въ *С.-Петербургскую академию* 25, именно по одному воспитаннику изъ семинарій: Архангельской, Владимірской, Вологодской, Волинской, Воронежской, Донской, Екатеринославской, Кіевской, Красноярской, Курской, Литовской, Могилевской, Новгородской, Орловской, Подольской, Полтавской, Рижской, Рязанской, С.-Петербургской, Самарской, Симбирской, Смоленской, Тамбовской, Тверской и Ярославской; б) въ *Кіевскую академию* 25, именно по

одному воспитаннику изъ семинарій: Владимірской, Волынской, Воронежской, Донской, Екатеринославской, Калужской, Кишиневской, Кіевской, Костромской, Курской, Литовской, Минской, Могилевской, Новгородской, Орловской, Подольской, Полтавской, Рязанской, Симбирской, Ставропольской, Таврической, Тамбовской, Тверской, Харьковской и Холмской; в) въ Московскую академію 20, именно по одному воспитаннику изъ семинарій: Архангельской, Визанской, Вологодской, Волынской, Воронежской, Иркутской, Калужской, Костромской, Могилевской, Московской, Новгородской, Оренбургской, Пензенской, Рижской, Смоленской, Ставропольской, Тверской, Тульской, Холмской и Ярославской; г) въ Казанскую академію 18, именно по одному воспитаннику изъ семинарій: Астраханской, Владимірской, Вятской, Иркутской, Казанской, Красноярской, Курской, Нижегородской, Оренбургской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Ставропольской, Таврической, Тобольской, Томской, Тульской и Уфимской; 2) остальные затѣмъ казеннокоштные вакансіи въ академіяхъ: С.-Петербургской—5, Кіевской—5, Московской—10, Казанской—12, предоставить лучшимъ изъ имѣющихъ явиться къ пріемнымъ испытаніямъ въ качествѣ волонтеровъ; 3) поручить Совѣтамъ духовныхъ академій, по окончаніи пріемныхъ испытаній въ академіяхъ, представить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія, требующіяся опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12 января 1849 года, съ указаніемъ и тѣхъ лицъ, которыя явятся на экзамень не по вызову и будутъ приняты въ число воспитанниковъ академій, и 4) предписать семинарскимъ начальствамъ, чтобы, при избраніи воспитанниковъ въ академіи, а) обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ какъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и благонравію, такъ и по состоянію здоровья и склонности ихъ къ продолженію духовнаго образованія, б) на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 19 марта 1871 года за № 14, обязали избранныхъ при самомъ отправленіи подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ поступленія въ академію, а по окончаніи академическаго курса ученія отъ вступленія въ духовно-учебную службу, в) выслали по предписанному въ приведенномъ указѣ Святѣйшаго Синода порядку таковыя подписки, вмѣстѣ съ другими требуемыми

документами избранных воспитанниковъ, непосредственно въ академическіе Совѣты, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ Совѣты академій чрезъ самихъ воспитанниковъ, и г) снабдили отправляемыхъ воспитанниковъ прогонными для проѣзда деньгами и необходимыми, въ опредѣленномъ количествѣ, вещами изъ бѣлья и обуви. Для должныхъ распоряженій и исполненія со стороны Совѣтовъ духовныхъ академій послать Преосвященнымъ митрополитамъ С.-Петербургскому, Московскому, Кіевскому и архіепископу Казанскому печатные циркулярные указы, увѣдомивъ таковыми же прочихъ Преосвященныхъ тѣхъ епархій, изъ которыхъ предназначается вызовъ семинарскихъ воспитанниковъ въ академіи“.

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1903 г. Іюня 16. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи къ исполненію“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 13 іюня за № 5095:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Экзарха Грузіи, отъ 30 минувшаго мая за № 2467, въ коемъ ходатайствуетъ о вызовѣ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій въ будущемъ учебномъ году двухъ воспитанниковъ изъ числа кончающихъ нынѣ курсъ ученія въ Кутаисской духовной семинаріи. Приказали: Разрѣшить Совѣтамъ Московской и Казанской духовныхъ академій вызвать къ подлежащему сроку изъ числа кончающихъ нынѣ курсъ въ Кутаисской духовной семинаріи воспитанниковъ по одному въ каждую изъ названныхъ академій на изъясненныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 5 сего Іюня за № 10, основаніяхъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

в) Отношеніе Правленія Смоленской Духовной Семинаріи отъ 7 іюля за № 529:

„Правленіе Смоленской Духовной Семинаріи долгъ имѣть донести Совѣту Академіи, что предназначавшійся къ отправленію на казенный счетъ въ Академію воспитанникъ отказался отъ поступленія въ Московскую Духовную Академію и потому въ составъ вновь образуемаго курса при Московской Академіи ни одинъ воспитанникъ не будетъ от-

правленъ на казенный счетъ изъ Смоленской духовной Семинаріи“.

г) Отношеніе Правленія Холмской Духовной Семинаріи отъ 4 іюля за № 612:

„Вслѣдствіе отношенія, отъ 12 іюня с. г. за № 516, Правленіе Холмской духовной семинаріи имѣетъ честь почтительнѣйше донести Совѣту Московской духовной академіи, что предназначенные Педагогическимъ собраніемъ Правленія, отъ 21 апрѣля сего года, къ отправленію на казенный счетъ въ духовныя академіи воспитанники названной семинаріи—Зиньчукъ Даміанъ и Михалковичъ Левъ—оба въ настоящее время отказались отъ поступленія въ Московскую духовную академію, первый—потому, что изъявилъ желаніе поступить для продолженія своего образованія въ С.-Петербургскую духовную академію, куда и отправляется волонтеромъ, а второй—по независящимъ отъ него домашнимъ обстоятельствамъ.

О вышеизложенномъ Правленіе Семинаріи одновременно съ симъ посылаетъ надлежащее извѣщеніе и въ Канцелярію Святѣйшаго Синода“.

Справка: Кромѣ студентовъ Смоленской и Холмской духовныхъ семинарій,—изъ вызванныхъ во исполненіе вышеприведенныхъ указовъ Святѣйшаго Синода воспитанниковъ духовныхъ семинарій не явился въ Академію къ приѣмнымъ испытаніямъ еще студентъ Иркутской Духовной Семинаріи—по неизвѣстной причинѣ.

д) Отношенія 18-ти Правленій духовныхъ семинарій съ препровожденіемъ документовъ назначенныхъ ими къ поступленію въ составъ новаго (LXII) академическаго курса воспитанниковъ:

Архангельской—Сергѣя Пономарева,
Віеанской—Владиміра Страхова,
Вологодской—Александра Селиванова,
Волынской—Александра Гаврилюка,
Воронежской—Михаила Харитонова,
Калужской—Петра Владимірскаго,
Костромской—Василія Чистякова,
Кутаисской—Давида Кигурадзе,
Могилевской—Евстафія Вишневецкаго,
Московской—Ильи Гумилевскаго,

Новгородской—Ивана Яковлева,
Оренбургской—Петра Курбатова,
Пензенской—Сергѣя Знаменскаго,
Рижской—Карпа Мянда,
Ставропольской—Михаила Пивоварчука,
Тверской—Вячеслава Лисицына,
Тульской—Вячеслава Глаголева и
Ярославской—Дмитрія Соколова.

е) Заявленіе Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, о томъ, что всѣ лица, явившіяся для поступленія въ составъ новаго академическаго курса, по собственному желанію, въ качествѣ волонтеровъ (29 студентовъ духовныхъ семинарій, изъ коихъ 1 священникъ и 1 окончившій курсъ Московскаго Учительскаго Института, представившій свидѣтельство отъ Правленія Холмской Духовной Семинаріи (отъ 27 іюня 1903 года за № 552) о вполнѣ успѣшномъ выдержаніи имъ при Семинаріи испытаній по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія), были допущены имъ къ приѣмнымъ испытаніямъ.—Послѣднія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 4—13 декабря 1901 года за № 4939, произведены были, въ предѣлахъ семинарскаго курса,—по Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завѣта, догматическому богословію, церковной исторіи—общей и русской и одному изъ древнихъ языковъ, по выбору самихъ студентовъ. — Независимо отъ сего экзаменующіеся писали на заданныя темы сочиненія по нравственному богословію, философіи и поученіе.—Два студента (волонтеръ Виѳанской семинаріи Михаилъ *Шеметовъ* и волонтеръ Рязанской семинаріи Сергѣй *Вигилевъ*) выбыли изъ Академіи до окончанія испытаній и одинъ (Дмитрій *Марковъ*, окончившій курсъ Московскаго Учительскаго Института) не держалъ испытанія по одному изъ древнихъ языковъ.

ж) Донесеніе врача академической больницы Сергѣя Успенскаго съ приложеніемъ списка лицъ, прибывшихъ для поступленія въ составъ новаго академическаго курса, которыхъ онъ, въ присутствіи о. Инспектора Академіи и одного члена Правленія, свидѣтельствовалъ въ отношеніи тѣлосложенія и здоровья.—Изъ отмѣтокъ доктора въ списокѣ видно, что всѣ поименованныя въ немъ лица могутъ продолжать

свое образованіе въ Академіи, за исключеніемъ рекомендованнаго Правленіемъ Кутаисской Духовной Семинаріи студента Давида *Кигурадзе*, о которомъ дано такое заключеніе: „Г. Кигурадзе имѣетъ слабый организмъ, надорванный маляріей, страдаетъ головными болями на почвѣ маляріянаго малокровія, усиливающимися при напряженныхъ умственныхъ занятіяхъ; въ лѣвой легочной верхушкѣ—ослабленное дыханіе и бронх. хрипы.—Усиленные занятія въ Академіи и приспособленіе организма къ сѣверному климату подорвутъ окончательно его слабое здоровье.“—На основаніи означеннаго заключенія студентъ Кигурадзе не былъ допущенъ къ приемнымъ испытаніямъ и документы его (семинарскій аттестатъ за № 296, метрическая выпись о рожденіи и крещеніи за № 11, свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности за № 313, подписка отъ 1 іюля 1903 года и свидѣтельство о привитіи оспы и удовлетворительномъ состояніи здоровья *отъ 30 августа 1888 года* за № 285) возвращены были въ Правленіе Кутаисской Духовной Семинаріи при отношеніи Совѣта Академіи отъ 18 августа 1903 года за № 790.

з) Донесенія экзаменаціонныхъ комиссій, производившихъ повѣрочныя испытанія студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, явившихся въ Академію для поступленія въ составъ LXII академическаго курса, о достоинствахъ устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, данныхъ на испытаніяхъ.

аа) Донесеніе комиссій, производившей испытанія по *Священному Писанію*:

„Отвѣты студентовъ по Священному Писанію были вообще удовлетворительны. Опредѣлить сравнительную цѣнность отвѣтовъ студентовъ по семинаріямъ мы затрудняемся за малымъ количествомъ экзаменовавшихся. Лучшіе отвѣты были даны однимъ студентомъ Рязанской семинаріи и однимъ студентомъ Пензенской семинаріи; худшіе—однимъ студентомъ Новгородской и однимъ студентомъ Волынской семинаріи. По Ветхому Завѣту, какъ и въ прежніе годы, студенты обнаружили наибольшій успѣхъ въ знаніи мессіанскихъ пророчествъ. Почти всѣ студенты могли наизусть съ буквальною точностью воспроизвести мессіанскія предсказанія изъ псалтири и пророковъ. Не столь удовлетворительны были отвѣты по изъясненію священнаго текста, особенно

учительныхъ книгъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, впрочемъ, съ студентами неуспѣхъ отвѣтовъ дѣлили учебныя пособія по Вѣтхому Завѣту. Болѣе всего экзаменуемые затруднялись передачею содержанія свящ. книгъ по главамъ и отдѣламъ, а также указаніемъ тѣхъ мѣстъ Свящ. Писанія, въ которыхъ обсуждается тотъ или иной предметъ.

По Священному Писанію Новаго Завѣта, не отличаясь отъ прежнихъ, теперешніе отвѣты семинаристовъ могутъ служить только новымъ удостовѣреніемъ того, что въ семинарскомъ преподаваніи Новаго Завѣта установился опредѣленный типъ, состоящій въ совершенно удовлетворительномъ знакомствѣ такъ сказать съ топографіей Новаго Завѣта и съ внѣшне-вербальнымъ смысломъ текстовъ, при полномъ почти неумѣннѣ обращаться съ богодухновеннымъ подлинникомъ въ дѣляхъ наиболѣе правильнаго уразумѣнія его и при слабомъ постиженіи внутренне-логическаго сочетанія мыслей и нравственно-психологическаго смысла, особенно учительныхъ отдѣловъ Евангелія и посланій Апостола Павла и Соборныхъ“.

66) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по *догматическому богословію*:

„Изъ сорока шести студентовъ, подвергавшихся испытанію по догматическому богословію, три четверти обнаружили очень хорошее, а нѣкоторые и отличное знаніе учебника. Десять студентовъ получили балль 5, восемь— $4\frac{3}{4}$, шесть— $4\frac{1}{2}$, пять— $4\frac{1}{4}$, шесть—4. Отвѣты этихъ тридцати пяти студентовъ отличались полнотою, точностію и отчетливостію. Посредственныхъ отвѣтовъ, обозначенныхъ баллами ниже 4, но не ниже 3, оказалось девять. Студенты этой категоріи отвѣчали неувѣренно и обще, дѣлали ошибки и не показали надлежащей полноты, точности и твердости свѣдѣній. Наконецъ, двое отвѣчали совсѣмъ плохо. Волонтеръ Уфимской семинаріи на оба взятые имъ билета отвѣчалъ столь туго и вяло и сказалъ такъ мало, что казалось, будто онъ отвѣчаетъ, совершенно неожиданно для себя, по предмету, который онъ изучалъ пять лѣтъ тому назадъ. Но на вопросы, предложенные ему по исторіи догматовъ, онъ отвѣтилъ лучше. Волонтеръ Кишиневской семинаріи на билетъ изъ послѣдняго отдѣла догматики почти ничего не отвѣтилъ; а на доставшійся ему другой билетъ изъ того же от

дѣла совсѣмъ отказался отвѣчать, заявивши, что хотя въ ихъ семинаріи этотъ отдѣлъ прошли, но онъ не успѣлъ его повторить. Однако и на третій билетъ, изъ первой части догматики (о существѣ и свойствахъ Божіихъ), онъ далъ отвѣтъ, не отличавшійся ни стройностію, ни обстоятельностью.

Средній баллъ изъ всѣхъ отвѣтовъ $4\frac{1}{4}$, т. е., немного выше той минимальной нормы балла, которая принята въ семинаріяхъ за основу для причисленія воспитанниковъ ихъ къ первому разряду. По семинаріямъ въ среднемъ выводѣ получили — четверо студентовъ Костромской семинаріи— $4\frac{3}{4}$, трое Визанской— $4\frac{1}{3}$, пятеро Рязанской— $4\frac{1}{4}$, пятеро Московской и четверо Волынской—4“.

вв) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по *общей и русской церковной исторіи*.

„Изъ 45 студентовъ семинаріи и одного волонтера Московскаго Учительскаго Института, подвергавшихся экзамену по общей и русской церковной исторіи, 15 дали отличные отвѣты (5, 5—), 17 студ.—очень хорошіе ($4\frac{1}{2}$, 4+, 4, 4—), 8—посредственные ($3\frac{1}{2}$, 3+, 3, 3—) и 6—неудовлетворительные ($2\frac{1}{2}$, 2+, 2, 2—). Такимъ образомъ, въ окончательномъ итогѣ результаты экзамена должны быть признаны очень удовлетворительными.—Что касается въ частности до отвѣтовъ по *древней* церковной исторіи, то общіе недостатки, наблюдаемые также и въ лучшихъ отвѣтахъ, не разъ были указываемы въ предшествовавшихъ отчетахъ, и повторять ихъ не видится надобности: ни одинъ отвѣтъ не возвысился надъ уровнемъ учебника. Худшіе отвѣты объясняются слабымъ знакомствомъ съ учебникомъ. Встрѣчались, впрочемъ, и исключительные примѣры невѣжества: такъ одинъ (вол. Новгород. семин.) призналъ Антонія, основателя восточнаго монашества, современникомъ русскихъ Соловецкихъ и Валаамскихъ подвижниковъ и притомъ отнесъ его къ западнымъ дѣятелямъ; другой (вол. Рязан.) ни слова не могъ сказать объ Оригенѣ; присл. Волын. не назвалъ ни одного сочиненія свв. Аванасія Александрійскаго и Василія Великаго; волонт. Уфим. заявилъ, что онъ совсѣмъ не читалъ отдѣла о вселенскихъ соборахъ. Вообще затруднялись въ указаніи хронологіи, именъ предсѣдателей вселенскихъ соборовъ, въ отдѣлахъ по исторіи догматическихъ движеній послѣ все-

ленскихъ соборовъ (аріанства послѣ 1 всел. соб., монофизитства—послѣ IV вс. соб., иконоборства послѣ VII вс. соб.) и въ области географическихъ свѣдѣній.

По русской церк. исторіи видно достаточное знакомство съ семинарскимъ учебникомъ; нѣкоторые же (напр. студ. Пензенской сем.) пріятно поражали знакомствомъ съ трудами Пр. Макарія, Е. Е. Голубинскаго, прот. Иванцова-Платонова, а также и съ другими менѣе значущими трудами“.

гг) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по *латинскому языку*:

„На испытаніи по латинскому языку въ настоящемъ году, какъ и въ предшествующіе годы, было предлагаемо перевести съ латинскаго языка на русскій нѣсколько стиховъ изъ Энеиды Виргилія и переложить одну или нѣсколько фразъ съ русскаго языка на латинскій. Испытуемые въ большинствѣ отвѣчали удовлетворительно, а иные хорошо. Лучшіе отвѣты, отмѣченные балломъ 5—, дали воспитанники семинарій: одинъ—Московской, одинъ—Пензенской, одинъ—Старопольской и одинъ—Виѣанской“.

дд) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по *греческому языку*:

„По греческому языку экзамену подвергались 12 человекъ. Всѣ, вообще, обнаружили довольно слабое знаніе греческой грамматики. Нѣкоторые не могли разобрать такихъ формъ, какъ *οφίβω*, *ὄτου* и т. п., не въ состояніи были склонять личныхъ мѣстоимѣній, всѣ особенно затруднялись въ спряженіи неправильныхъ глаголовъ, даже общеупотребительныхъ. Переводили съ трудомъ даже изъ Ксенофонта. А насколько познанія экзаменовавшихся смутны по части греческой литературы, можно судить хотя бы по тому, что одинъ изъ нихъ отнесъ къ числу великихъ греческихъ писателей Мильтіада“.

ее) Донесеніе комиссіи, разсматривавшей сочиненія по *нравственному богословію*:

„По нравственному богословію была дана тема: „Нравственное значеніе евангельскаго ученія о царствіи Божіемъ“. Этою темою требовалось отъ писавшихъ осмысленное знаніе Евангелія, — знакомство не только съ его буквой, но и съ его понятіями. Представленныя сочиненія, оцѣненныя баллами весьма снисходительно (отъ 5— до 4— семь сочине-

ній, отъ 3^{1/2} до 3— тридцать четыре сочиненія, 2^{1/2} три и 2 два сочиненія), даютъ полное основаніе признать неприготовленность воспитанниковъ семинарій мыслить по-евангельски. За исключеніемъ семи сочиненій, въ которыхъ поставленный вопросъ рѣшается въ духѣ евангельскомъ, хотя и не съ достаточною полнотою и ясностью, въ остальныхъ сочиненіяхъ царствіе Божіе или понимается исключительно какъ обѣтованное за гробомъ блаженство, или отождествляется съ Церковью, при чемъ въ первыхъ ведется рѣчь о значеніи загробныхъ наградъ въ престонародномъ духѣ, а въ послѣднихъ идутъ разсужденія о необходимости іерархіи и богослужебныхъ обрядовъ. Нѣкоторыя сочиненія написаны совсѣмъ не на тему, давая разсужденія или о томъ, что Христосъ искупилъ насъ отъ грѣха, проклятія и смерти, или о томъ, что безъ благодати спастись невозможно. Мало того: даже обнаруживается крайнее затрудненіе писавшихъ въ припоминаніи относящихся къ темѣ текстовъ,—большинство ограничилось лишь ссылкой на Лук. XVII, 21 и Рим. XIV, 17. У многихъ замѣчается наклонность къ пустословію, фразерству и вычурнымъ выраженіямъ. Погрѣшности противъ орфографіи встрѣчаются рѣдко и могутъ быть объяснены спѣшностью работы“.

жж) Донесеніе комиссіи, разсматривавшей сочиненіе по философіи:

„Для философскаго экспромпта экзаменуемымъ была предложена такая тема: „Искренность выраженія мысли, въ общезитіи и литературѣ, можетъ ли быть возводима въ безусловное требованіе“? Разсмотрѣвъ сочиненія, въ количествѣ сорока восьми, комиссія не нашла возможнымъ отмѣтить ни одного изъ нихъ полнымъ балломъ, но за то, съ другой стороны, сравнительно не много сочиненій (только пять) отмѣчено и балломъ неудовлетворительнымъ (до 2^{1/2} включительно). Такимъ образомъ, оказалось, что въ массѣ своей сочиненія средняго достоинства.

Изъ недостатковъ, болѣе или менѣе общаго характера, слѣдуетъ отмѣтить два.

Во первыхъ, *робость мысли*. Тема имѣетъ принципиальный характеръ и требуетъ рѣшительнаго отвѣта. На нее, согласно ея точному смыслу, слѣдовало отвѣчать или „да“, или „нѣтъ“, или „можетъ“, или „не можетъ“. Но писавшіе сочиненіе, въ

громадномъ большинствѣ своемъ, не нашли мужества отвѣ-
тить такъ: въ прямое нарушеніе закона исключеннаго третьяго,
они обыкновенно отвѣчали *и да и нѣтъ*, или же,—что слу-
чалось чаще,—*ни да, ни нѣтъ*. Вслѣдствіе этого, большин-
ство сочиненій представляетъ не что иное, какъ рядъ досад-
ныхъ колебаній мысли изъ стороны въ сторону, при всевоз-
можныхъ оговоркахъ и ограниченіяхъ.

Второй недостатокъ, отъ котораго отчасти зависѣлъ и
только что указанный, есть *отсутствіе* въ сочиненіяхъ *точ-*
наго опредѣленія предмета, о которомъ идетъ рѣчь, т. е. по-
нятія искренности. Писавшіе не только не разграничивали
различныхъ смысловъ этого термина, но часто, повидимому,
ихъ и не подозрѣвали, вслѣдствіе чего обыкновенно очень
трудно догадаться, о чемъ собственно они говорятъ. Эта
трудность осложняется еще тѣмъ, что въ разсужденіе вво-
дились и другіе вопросы, стоящіе къ данному лишь въ отда-
ленномъ отношеніи: вопросъ о свободѣ совѣсти, о свободѣ
печатнаго слова и т. д. Въ общемъ получалось, такимъ об-
разомъ, нѣчто въ высокой степени шаткое и неопредѣленное“.

зз) Донесеніе комиссіи, разсматривавшей *поученіе*:

„Въ нынѣшнемъ году экзаменовавшіеся по Гомилетикѣ
писали поученіе на текстъ: „блаженъ не осуждай себе, о
немъ же искушается“ (Рим. 14, 22). Ни одинъ изъ писав-
шихъ поученіе не далъ вполнѣ обстоятельнаго, глубоко про-
думаннаго и прочувствованнаго ствѣта на вопросъ. Да и не
многіе лишь приблизились къ надлежащему пониманію темы
и дали приблизительно обстоятельный на нее отвѣтъ. Боль-
шинство же писало на различныя темы, имѣющія иногда
совершенно отдаленное, чисто внѣшнее отношеніе къ на-
лежащей темѣ. Такъ писали, наприм.: „о свободѣ совѣсти“.
„объ умѣренномъ пользованіи дарами природы“, „о блужданіи
современнаго общества“, „о постѣ и соблазнахъ“, „о вы-
борѣ рода дѣятельности“, „жизненнаго пути“, „о путяхъ
нравственнаго совершенства“, „о необходимости согласованія
вѣры и жизни“, „о вѣрѣ римскихъ и современныхъ хри-
стіанъ“, „объ истинной свободѣ христіанской“, „о воспита-
ніи отдѣльныхъ людей и общества до себя“, „о вѣрѣ, какъ
условіи счастья“, „о непротиворѣчии свободы заповѣдямъ
Христа“ и т. д.

Нельзя не отмѣтить поразительной скудости матеріала, ка-

кимъ пользовались писавшіе проповѣдь. Проповѣди такъ монотонны, скучны, бѣдны содержаніемъ, что читая ихъ, не вѣришь, что это произведеніе людей, десятокъ лѣтъ учившихся въ школѣ, вызубрившихъ десятки учебниковъ, прочитавшихъ сотни книгъ. Почти ничѣмъ люди не воспользовались изъ этого необъятнаго моря различныхъ знаній. Въ нужную минуту куда то всѣ познанія исчезли изъ головы писавшихъ совершенно и оставили ихъ въ безпомощномъ состояніи. Лишь только весьма немногіе воспользовались кое-чѣмъ изъ своихъ обширныхъ познаній: привели различныя проложныя сказанія, воспользовались сочиненіями Теофана-заворника, у нѣкоторыхъ встрѣчается нѣсколько штриховъ изъ исторіи первохристіанъ, у другихъ есть болѣе или менѣе широкое, умѣлое и живое пользованіе Св. Писаніемъ.

Нельзя не отмѣтить и слѣдующаго. Въ поразительномъ большинствѣ случаевъ проповѣди отличаются безжизненностью и схоластичностью. Человѣкъ нанизываетъ фразу за фразой, рождая ихъ съ величайшими потугами въ своей отвлеченной лабораторіи или припоминая изъ различныхъ маложизненныхъ учебниковъ и руководствъ. Дѣйствительность же, полная такой жизни, разнообразія, свѣжести, чувства, борьбы, сомнѣній, колебаній, паденій, героизма, внутренней туги, остается совершенно въ сторонѣ. Для кого же и для чего тогда пишется, сочиняется назиданіе? Для живыхъ или для умершихъ людей? Или для людей, живущихъ въ невѣдомыхъ намъ мірахъ, людей иного уклада и пониманія жизни? Или пишется это назиданіе, какъ пишется отвлеченная формула для какихъ либо пространственныхъ измѣреній надзвѣздныхъ міровъ? Истина, проповѣдуемая человѣкомъ, не что-то дорогое и близкое его сердцу, а что-то совершенно безразличное. Правда, нѣкоторые изъ писавшихъ желали быть современными. Но иногда было бы лучше, если бы они совсѣмъ не дѣлали подобныхъ попытокъ. Такъ одинъ пишетъ: „въ настоящее время общество и литература охвачены необычайнымъ стремленіемъ къ рѣшенію вопросовъ нашего внутренняго существа. Вопросы нашего внутренняго „я“ составляютъ главный предметъ ученыхъ изслѣдованій, являются главнымъ сюжетомъ произведеній литературы: Горькій, Чеховъ и искусства: Рѣпинъ, Васнецовъ“...

Нѣкоторые даже занимаются полемикой по вопросу о дѣятельномъ и созерцательномъ монашествѣ, рѣшая однимъ взмахомъ пера всѣ споры по этому вопросу (Не знаю только, насколько искренно высказываются эти авторы и по какимъ побужденіямъ пишутъ о полемикѣ...). Украшаютъ свои произведенія именами Ницше, Льва Толстова. Даже челоуѣко-бога не забыли...

Встрѣчаются въ проповѣдяхъ и совершенно неправильныя мнѣнія. Приведемъ нѣсколько подобныхъ примѣровъ. Одинъ пишетъ: „истинные сыны Церкви не потому въ посты употребляютъ постную пищу, что скоромная нечиста, но потому, что *опасаются, между прочимъ*, какъ бы нарушеніемъ ихъ не подать поводъ къ соблазну другихъ“. А если близко нѣтъ соблазняющихся? А если они не видятъ? Тогда можно и не соблюдать постовъ? Другой пишетъ: „блаженъ тотъ, совѣсть котораго бываетъ совершенно спокойна, не чувствуетъ смущенія, въ то время когда онъ уже сдѣлалъ или только еще намѣренъ совершить *какой-либо* поступокъ“. Не мораль ли это аномеиста? Третій пишетъ: „челоуѣкъ осудилъ себя и лишается на право быть блаженнымъ“. А по мысли св. отцовъ, Богъ не осудитъ насъ за все то, въ чемъ мы осудимъ сами себя прежде Его суда. Четвертый пишетъ: „отсутствіе самоосужденія есть признакъ того, что путь, который ты избралъ, есть путь истинный“. Пятый: „таковъ челоуѣкъ является истинно блаженнымъ, ибо онъ не сознаетъ отвѣтственности за свои грѣхи, за тѣ или другіе грѣхи“; „условіе полученія полнаго блаженства... увѣренность въ правотѣ всѣхъ своихъ поступковъ и предпріятій“. Такъ ли? Шестой пишетъ: „если ближній стремится къ благочестивой цѣли, но стремится къ ней инымъ путемъ, чѣмъ стремишься или стремишься бы ты, оставь его, не разубѣждай. Существа дѣла ты не измѣнишь, а своими спорами дашь ему поводъ уклониться отъ стараго пути и тѣмъ встать на скользкій путь сомнѣнія, или просто ожесточишь его противъ себя и сдѣлаешь его постояннымъ врагомъ. Ты признаешь необходимость войны... признавай. Ты отрицаешь ее—я не спорю“... Едва ли справедливо и это?

Со стороны формы произведенія писавшихъ въ большинствѣ случаевъ не могутъ быть подведены ни подъ какой видъ извѣстныхъ гомилетическихъ формъ. Это или просто

разсужденіе, или учено-археологическая справка, или экзегетическій этюдъ,—все, что угодно, только не извѣстная строго опредѣленная гомилетическая форма. При микроскопически тщательномъ анализѣ извѣстнаго произведенія не приходилось находить въ немъ никакихъ гомилетическихъ элементовъ—ни внѣшнихъ, ни внутреннихъ.

Съ внѣшней стороны поученія въ общемъ написаны довольно удовлетворительно, лучше, чѣмъ въ прошломъ году. Но и здѣсь не всюду безъ грѣха. Пишутъ, наприм.: „жизнь, идя по пути развитія и нуждаясь въ рабочихъ рукахъ, высылаетъ своихъ агентовъ въ деревню „...“ Можеть быть, бр., нѣкоторые изъ васъ читали разныя литературныя произведенія, то что вы тамъ видите?“ и т. д. Встрѣчаются нескладныя отдѣльныя выраженія, наприм.: „Ап. Павелъ появляъ“, „глотаетъ верблюда“. „одушевленное православіе“, „всякая ѣда“, „уладить дѣло“, „зовуть насъ къ себѣ почести“, „человѣкъ имѣетъ судію, вложеннаго Самимъ Богомъ“, „пища травная“, „неосторожное обращеніе со свободой разсудочной мысли“, „вперять въ свое сознаніе“, „любовное стремленіе“, „разумъ подойдетъ къ Откровенію“, „Богъ свѣтящій намъ Откровеніемъ“, „по своему вкусу“, „въ овечьей шкурѣ“, „нормальныя отправленія человѣческой личности“, „протопталась христіанская жизнь“, „износилось христіанство“, „извлечемъ кой-что изъ слова Божія“ и т. д.

Къ сожалѣнію, въ поученіяхъ продолжаютъ встрѣчаться иностранныя слова, которыхъ можно было бы съ удобствомъ избѣжать, наприм.: эгоизмъ, индифферентизмъ, результатъ, гарантія, норма, цивилизація, принципъ, аффектъ, пресса, прогрессъ, коллективный, интеллигенція, симптомъ, эра, традиція, система, энергія, мотивы, идеи, анализировать, игнорировать и т. д.

Ошибокъ почти не встрѣчается. Одинъ пишетъ: „сдѣсь“, другой—„принципы“, третій—„денги“, четвертый—„опрмѣтливо“, пятый—„онѣ“ вмѣсто „они“. Нѣкоторые почти не ставятъ запятыхъ.

Для сужденія о сравнительномъ успѣхѣ однихъ воспитанниковъ предъ другими въ дѣлѣ писанія поученій комиссія не имѣетъ совершенно матеріала. Можно наоборотъ сказать: всѣ писавшіе поученіе поразительно походили другъ на друга, такъ что по временамъ было почти невозможно отли-

читать одно поучение отъ другого какой-либо новой отмѣткой. Можно было бы въ общемъ даже смѣло поставить всѣмъ одинъ баллъ“.

п) Представленные экзаменаціонными комиссіями списки съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ явившимися въ Академію лицами на повѣрочныхъ испытаніяхъ, и общую таблицу сихъ балловъ, составленную секретаремъ Совѣта по окончаніи испытаній.

Справка: 1) §§ 111 — 113 устава духовныхъ академій: „Желающіе поступить въ академію допускаются къ повѣрочному испытанію, если представляютъ установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи и принимаются не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи означеннаго испытанія.—*Примѣчаніе*. Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведенійхъ, для допущенія къ приѣмному въ духовныя академіи экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.—Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами, а остальные—своекоштными.—Своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.—*Примѣчаніе*. Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей“. 2) Опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 10—22 января 1903 года за № 118, между прочимъ, постановлено: „Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на означенномъ испытаніи (при духовной семинаріи по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія) освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однакоже, въ случаѣ поступленія въ академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ“.—3) Предложенныхъ резолюцію Его Высокопреосвященства отъ

27 мая 1902 года за № 2171 къ руководству „Дополнительныхъ правилъ о приѣмѣ въ студенты Академіи“ §§ 1—2: „Выдержавшими приѣмныя испытанія въ Академію признаются тѣ изъ державшихъ экзаменъ воспитанниковъ, которые займутъ въ списокѣ мѣсто не ниже 50; прочіе же всѣ, независимо отъ того, имѣютъ ли они или не имѣютъ въ городѣ родителей, объявляются въ Академію не принятыми.— За условнымъ среднимъ балломъ, установленнымъ существующими академическими правилами, сохраняется значеніе лишь минимума требованій отъ поступающихъ въ Академію, не удовлетворившіе которому не могутъ поступить въ Академію даже и въ томъ случаѣ, если норма не будетъ заполнена“.—4) Условнымъ среднимъ балломъ въ текущемъ 1903 году Совѣтъ Академіи принялъ баллъ 3—. 5) По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 5 іюня текущаго года студентамъ I курса предоставлены были на 1903 — 1904 учебный годъ слѣдующія 12 стипендій: академическая въ 210 руб., протоіерея А. И. Невоструева въ 142 р., двѣ М. А. Хлудова по 118 р., четыре Московской кафедры по 110 р. и четыре Г. И. Хлудова по 80 р.—Кромѣ того, въ настоящее время свободна стипендія имени діакона С. Ѳ. Каптерева въ 220 р., назначеніе которой по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 4 сентября 1902 года отложено было до 1903—1904 учебнаго года.—6) По § 81 лит. б п. 1 академическаго устава „зачисленіе въ студенты Академіи“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1) По вниманію къ достоинству устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, данныхъ лицами, державшими повѣрочныя испытанія для поступленія въ составъ новаго (LXII) академическаго курса, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять въ число студентовъ I курса Академіи:

- 1) Знаменскаго Сергѣя, присланнаго изъ Пензенской сем., Страхова Владиміра, присланнаго изъ Виѣанской сем., Соколова Димитрія, присланнаго изъ Ярославской сем., Харитоновъ Михаила, присланнаго изъ Воронежской сем.,
- 5) Чистякова Василя, присланнаго изъ Костромской сем., Павловскаго Димитрія, волонтера изъ Костромской сем., Селиванова Александра, присл. изъ Вологодской сем.,

- Глаголева Вячеслава, присланнаго изъ Тульской сем.,
Туберовскаго Александра, волонтера изъ Рязанской сем.,
- 10) Садикова Александра, волонтера изъ Тверской семинар.,
Недумова Виктора, волонтера изъ Виѣанской семинар.,
Троицкаго Петра, волонтера изъ Костромской семинар.,
Курбатова Петра, присланнаго изъ Оренбургской сем.,
Соколова Дмитрія, волонтера изъ Виѣанской семинар.
- 15) Яковлева Ивана, присланнаго изъ Новгородской сем.,
Гаврилюка Александра, присланнаго изъ Волинской сем.,
Лисицына Вячеслава, присланнаго изъ Тверской сем.,
Владимірскаго Петра, присланнаго изъ Калужской сем.,
Гумилевскаго Илью, присланнаго изъ Московской сем.,
- 20) Виноградова Сергѣя, волонтера изъ Саратовской сем.,
Равицкаго Александра, волонтера изъ Волинской сем.,
Пономарева Сергѣя, прислан. изъ Архангельской сем.,
Исаева Петра, волонтера изъ Тульской семинар.,
Добромыслова Анатолія, волонтера изъ Московской сем..
- 25) Пивоварчука Михаила, присл. изъ Ставропольской сем.,
Вишневецкаго Евстафія, присл. изъ Могилевской сем.,
Рудакова Ивана, волонтера изъ Псковской семинар.,
Мянда Карпа, присланнаго изъ Рижской семинар.,
Богданова Николая, волонтера изъ Рязанской семинар.
- 30) Лясковскаго Петра, волонтера изъ Волинской семинар.,
Ремезова Владиміра, волонтера изъ Саратовской семинар.,
Троицкаго Сергѣя, волонтера изъ Костромской семинар.,
Ключарева Ивана, волонтера изъ Владимірскаго семинар.,
Соболева Христофора, волонт. изъ Новгородской семинар..
35. Березкина Ивана, волонтера изъ Московской семинар.
Фришфельдъ-Кайсына Венедикта, волонтера изъ Кишиневской семинар.,
Варжанскаго Николая, волонтера изъ Волинской семинар.
Процорова Николая, волонтера изъ Рязанской семинар.
Петрова Василія, волонтера изъ Уфимской семинар.,
40. Величкина Сергѣя, волонт. изъ Московской семинар.,
Горлицына Владиміра, свящ., вол. изъ Владимірскаго с.
Маркова Дмитрія, вол. изъ Московскаго Учит. Инстит.,
Пятикрестовскаго Ивана, волонтера изъ Московской с.,
Смирнова Алексѣя, волонтера изъ Рязанской семинар.
45. Перлова Николая, волонтера изъ Рязанской семинар.
- 2) Пзъ принятыхъ въ Академію—значащихся въ спискѣ

подъ №№ 1—30 зачислить на казенныя стипендіи, подъ №№ 31—43—на стипендіи частныя (именно: Владиміра *Ремезова*—на академическую стипендію, Сергѣя *Троицкаго*—на стипендію діакона С. Θ. Каптерева, Ивана *Ключарева*—на стипендію протоіерея А. И. Невоструева, Христофора *Соболева* и Ивана *Березкина*—на стипендіи М. А. Хлудова, Венедикта *Фришфельдъ-Кайсына*, Николая *Варжанскаго*, Николая *Процорова* и Василия *Петрова*—на стипендіи Московской каѳедры, Сергѣя *Величина*, священника Владиміра *Горлицына*, Димитрія *Маркова* и Ивана *Пятикрестовскаго*—на стипендіи Г. И. Хлудова), а остальнымъ предоставить содержаться на свои средства.—3) Всѣхъ студентовъ помѣститъ въ зданіяхъ Академіи.—4) Предоставить о. Инспектору Академіи Архимандриту Евдокиму собрать отъ студентовъ, принятыхъ въ составъ I курса, собственноручныя заявленія о желаніи ихъ изучать предметы первой или второй группы, избрать одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ и слушать лекціи по естественно-научной апологетикѣ.—5) По утвержденіи журнала настоящаго собранія Его Высокопреосвященствомъ, представить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія о составѣ новаго (LXII) академическаго курса съ приложеніемъ: а) списка студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, державшихъ повѣрочныя испытанія въ Академіи, съ обозначеніемъ достоинства ихъ устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, и б) копій донесеній экзаменаціонныхъ комиссій.

II. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи окончившаго въ текущемъ году курсъ Императорскаго Московскаго Университета по естественному отдѣленію физико-математическаго факультета съ дипломомъ 1-й степени Алексѣя *Петровскаго*:

„Желая завершить свое образованіе изученіемъ высшихъ богословскихъ наукъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о принятіи меня на I курсъ ввѣренной Вамъ Академіи безъ экзамена.—Необходимые документы: а) временное свидѣтельство объ окончаніи университетскаго курса съ дипломомъ 1-й степени за № 9880, б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи за № 7128, свидѣтельство о причисленіи къ потомственному дворянству за № 942 и свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности за № 817—при семъ прилагаются“.

Справка: „Дополнительныхъ правилъ о приѣмѣ въ студенты Академіи“ § 5: Лица, окончившія съ успѣхомъ полный университетскій курсъ, если они будутъ имѣть право жить на квартирѣ (§ 113, прим.), принимаются Совѣтомъ безъ экзамена и сверхъ нормы. При желаніи же занять стипендіи или поступить въ академическое общежитіе, подвергаются конкурсному испытанію наравнѣ съ прочими“.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе, что въ текущемъ году количество студентовъ, принятыхъ по конкурсному испытанію въ составъ I курса (45 человекъ) не достигаетъ установленной „Дополнительными правилами“ нормы для этого курса (50 человекъ),—ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять окончившаго курсъ Императорскаго Московскаго Университета по естественному отдѣленію физико-математическаго факультета съ дипломомъ I-й степени Алексѣя Петровскаго въ число *своёкоштныхъ* студентовъ I курса безъ экзамена.

III. Разсуждали о *распредѣленіи лекцій и учебныхъ часовъ въ Академіи на 1903—1904 учебный годъ.*

Справка: 1) По § 81 лит. а п. 2 устава духовныхъ академій „распредѣленіе предметовъ ученія и порядка ихъ преподаванія въ Академіи“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.—2) §§ 118—120 того же устава: „Для чтенія наукъ академическаго курса составляется Совѣтомъ Академіи особое росписаніе. При составленіи росписанія Совѣтъ Академіи имѣетъ въ виду, чтобы: а) преподаванію богословскихъ наукъ, по возможности, предшествовало преподаваніе прочихъ наукъ, входящихъ въ кругъ академической, и б) при распредѣленіи богословскихъ наукъ соблюдался порядокъ, опредѣляемый ихъ послѣдовательностію и взаимною зависимостью. Лекціи по каждому предмету распредѣляются Совѣтомъ такъ, чтобы въ первыхъ курсахъ было не менѣе 20, а въ четвертомъ не менѣе 12 лекцій въ недѣлю, каждая лекція по часу“.

Опредѣлили: Распредѣлить лекціи и учебные часы въ Академіи по слѣдующей таблицѣ:

Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1903—1904 учебный годъ.

		Первый курсъ.	
Дни.	Часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10	Древніе Библейская Еврейскій Введеніе въ кругъ Введеніе въ кругъ	языки
	10—11		исторія
	11—12		языкъ
	12—1		богословскихъ наукъ
	1—2		богословскихъ наукъ
Вторникъ	9—10	Введеніе въ кругъ	богословскихъ наукъ
	10—11	Введеніе въ кругъ	богословскихъ наукъ
	11—12	Библейская	исторія
	12—1	Латинскій	языкъ
	1—2	Еврейскій	языкъ
Среда	9—10	Новые	языки
	10—11	Новые	языки
	11—12	Естественно-науч	ная апологетика
	12—1	Естественно-науч	ная апологетика
	1—2	Библейская	исторія
Четвергъ	9—10	Новые	языки
	10—11	Новые	языки
	11—12	Новая гражд. исторія
	12—1	Мета	физика
	1—2	Мета	физика
Пятница	9—10	Мета	физика
	10—11	Мета	физика
	11—12	Древняя гражд. исторія
	12—1	Теорія слов. и истор. иностр. литер.	Древняя гражд. исторія
	1—2	Теорія слов. и истор. иностр. литер.	Новая гражд. исторія
Суббота	9—10	Библейская	исторія
	10—11	Древняя гражд. исторія
	11—12	Древняя гражд. исторія
	12—1	Новая гражд. исторія
	1—2	Теорія слов. и истор. иностр. литер.	Новая гражд. исторія

Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1903—1904 учебный годъ.

		Второй курсъ.	
дни.	часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10	Библейская	археологія
	10—11	Библейская	археологія
	11—12	Древніе	языки
	12—1	Русская гражд. исторія
	1—2	Русская гражд. исторія
Вторникъ	9—10	Русск. и церк.-славянск. языки.	Русская гражд. исторія
	10—11	Русск. и церк.-славянск. языки.	Русская гражд. исторія
	11—12	Психо	логія
	12—1	Психо	логія
	1—2
Среда	9—10	Русск. и церк.-славянск. языки
	10—11	Русск. и церк.-славянск. языки.
	11—12	Психо	логія
	12—1	Патри	стика
	1—2	Патри	стика
Четвергъ	9—10
	10—11
	11—12	Психо	логія
	12—1	Патри	стика
	1—2	Патри	стика
Пятница	9—10	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣвта
	10—11	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣвта
	11—12	Естественно-науч	ная апологетика.
	12—1	Общая церков	ная исторія
	1—2	Общая церков	ная исторія
Суббота	9—10	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣвта
	10—11	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣвта
	11—12	Общая церков	ная исторія
	12—1	Общая церков	ная исторія
	1—2

Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1903—1904 учебный годъ.

		Третій курсъ.	
Дни.	Часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10
	10—11
	11—12
	12—1
	1—2
Вторникъ	9—10	Русская гражд. исторія
	10—11	Русская гражд. исторія
	11—12
	12—1
	1—2
Среда	9—10
	10—11
	11—12
	12—1
	1—2
Четвергъ	9—10
	10—11
	11—12
	12—1
	1—2
Пятница	9—10
	10—11
	11—12
	12—1
	1—2
Суббота	9—10
	10—11
	11—12
	12—1
	1—2

Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1903—1904 учебный годъ.

		Четвертый курсъ.	
дни.	часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10
	10—11
	11—12
	12—1	Догматическое	богословіе
	1—2	Догматическое	богословіе
Вторникъ	9—10
	10—11
	11—12	Догматическое	богословіе
	12—1	Догматическое	богословіе
	1—2	Пастырское	богословіе
Среда	9—10
	10—11
	11—12	Пастырское	богословіе
	12—1	Церковная архео	логія и литургика
	1—2	Церковная архео	логія и литургика
Четвергъ	9—10
	10—11
	11—12
	12—1	Церковная архео	логія и литургика
	1—2	Церковная архео	логія и литургика
Пятница	9—10
	10—11
	11—12
	12—1	Нравственное	богословіе
	1—2	Нравственное	богословіе
Суббота	9—10
	10—11
	11—12
	12—1	Нравственное	богословіе
	1—2

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1903 г. Сент. 9. По ст. II. Окончившаго полный курсъ Университета Петровскаго разрѣшается принять въ число своекоштныхъ студентовъ I-го академическаго курса безъ экзамена. Прочее смотрѣно и утверждается“.

4 сентября 1903 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевскаго, С. Глаголева, А. Шостына, А. Введенскаго и М. Тарѣва.

Слушали: I. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1903 г. Юня 19. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 16 юня 1903 года за № 5187:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 1-го минувшаго мая за № 278, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи объ увольненіи исправляющаго должность доцента Академіи по кафедрѣ исторіи философіи Павла *Тихомирова* на будущій 1903—4 учебный годъ за границу, для ближайшаго ознакомленія съ постановкою преподаванія философіи въ Германскихъ университетахъ и для специальныхъ занятій по нѣкоторымъ вопросамъ древней и новой философіи и соприкосновенныхъ съ философіей наукъ въ тамошнихъ бібліотекахъ и музеяхъ, и объ отпускѣ ему, сверхъ получаемаго имъ по службѣ содержанія, пособія на поѣздку въ размѣрѣ по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, и 2) отзывъ Хозяйственнаго Управления, отъ 31 того же мая за № 14.192. Приказали: Рассмотрѣвъ представленіе Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить Совѣту Московской Духовной академіи командировать исправляющаго должность доцента сей академіи Павла Тихомирова съ научною цѣлью за границу на 1903—4 учебный годъ, съ сохраненіемъ за нимъ получаемаго имъ по должности содержанія; 2) назначить Тихомирову на путевыя издержки и содержаніе за границею единовременное пособіе, согласно отзыву Хозяй-

ственного Управления, въ размѣрѣ *шестисотъ рублей*, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ духовно-учебнаго капитала по Отд. I пар. 1 ст. 2 спеціальной смѣты расходовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, и 3) предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Иностранныхъ Дѣлъ о разрѣшеніи означенной заграничной командировки, о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

б) Сданное Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1903 г. Іюня 6. Поставить въ извѣстность о семъ начальство Московской Академіи“—отношеніе на имя Его Высокопреосвященства Г. Директора Хозяйственнаго Управления при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 31 мая за № 14193:

„Вслѣдствіе ходатайства Вашего Высокопреосвященства, отъ 1 сего мая за № 279, о назначеніи экстраординарному профессору Московской духовной академіи Ивану *Андрееву* пособия на поѣздку во Францію для научныхъ занятій въ теченіе предстоящихъ лѣтнихъ каникулъ, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, что Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, по докладу Хозяйственнаго Управления, изволили назначить профессору Андрееву въ пособіе *триста рублей*, изъ духовно-учебнаго капитала“.

Справка: 1) Назначенныя въ пособіе экстраординарному профессору Ивану Андрееву и исправляющему должность доцента Академіи Павлу Тихомирову суммы получены были Правленіемъ Академіи изъ Хозяйственнаго Управления при Святѣйшемъ Синодѣ и выданы по принадлежности.—2) Г. Тихомирову отпускной билетъ за границу выданъ Преосвященнымъ Ректоромъ Академіи 12 августа 1903 года за № 1056.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1903 г. Іюля 23. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 19 Іюля за № 6495:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 11 минувшаго іюня за № 364, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи объ утвержденіи исправляющаго должность доцента названной академіи *іеромонаха Іосифа (Петровыхъ)* въ степеніи магистра богословія за представленное имъ на сопсканіе сей степеніи сочи-

неніе подъ заглавіемъ: „Исторія іудейскаго народа по археологіи Іосифа Флавія. (Опытъ критическаго разбора и обработки)“, и 2) отзывъ о названномъ сочиненіи Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 25 того же іюня за № 5482. Приказали: удостоеннаго Совѣтомъ Московской духовной академіи степени магистра богословія исправляющаго должность доцента названной академіи іеромонаха Іосифа (Петровыхъ) за вышеозначенное сочиненіе утвердить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства и отзыву Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1903 г. Іюля 30. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 24 іюля за № 6609:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 11 минушаго іюня за № 362, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи объ утвержденіи исправляющаго должность доцента сей академіи, кандидата богословія, Николая *Городенскаго* въ степени магистра богословія за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Нравственное сознаніе человѣчества“, и 2) отзывъ Преосвященнаго Новгородскаго отъ 15 сего Іюля за № 3652, о названномъ сочиненіи. Приказали: Исправляющаго должность доцента Московской Духовной академіи, кандидата богословія Николая *Городенскаго*, удостоеннаго Совѣтомъ той же академіи степени магистра богословія за вышеозначенное сочиненіе, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства и отзыву Преосвященнаго Новгородскаго, въ таковой степени; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: 1) По § 48 устава духовныхъ академій „для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра“.—2) По § 53 того же устава доценты утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Опредѣлили: 1) Изготовить для исправляющихъ должность доцента Академіи іеромонаха Іосифа (Петровыхъ) и Николая *Городенскаго* дипломы на степень магистра богосло-

вія и выдать ихъ по принадлежности.—2) Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи означенныхъ лицъ въ должности доцента Академіи.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1903 г. Іюля 30. Въ Совѣтъ Московскоѣ Духовноѣ Академіи къ руководству“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 25 іюля за № 6691:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 сего Іюля за № 17310, по ходатайствамъ южно-славянскихъ уроженцевъ о принятіи ихъ въ духовно-учебныя заведенія, съ назначеніемъ на содержаніе синодальныхъ стипендій. Приказали: Разрѣшить Совѣту Московскоѣ духовноѣ академіи допустить сербскаго уроженца Младена *Мирчетича* и болгарскаго уроженца Георгія *Попъ-Харалампіева*, послѣ предварительнаго медицинскаго освидѣтельствованія, къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ академіи, съ назначеніемъ имъ въ случаѣ принятія въ академію, а равно обучающемуся уже въ I классѣ Московскоѣ духовноѣ семинаріи сербу Чедомиру Никичу синодальныхъ стипендій; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Принять къ исполненію.

IV. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ собранія Совѣта Академіи 4 іюня 1903 года: „1903 г. Іюня 21. По ст. IX. Согласенъ ходатайствовать. По ст. XI. По примѣру прежнихъ лѣтъ разрѣшается Совѣту Академіи получить на издательское дѣло въ текущемъ 1903-мъ году 2000 рублей изъ суммъ Перервинскаго монастыря.—Прочее утверждается“.

Опредѣлили: 1) Просить Его Высокопреосвященство принять выраженіе глубокой признательности Совѣта Академіи за милостивую поддержку, оказываемую издательскому дѣлу Академіи.—2) Резолюцію Его Высокопреосвященства сообщить и (сообщена) редакціи академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“.

V. Отношеніе Г. Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 1 сентября за № 2800:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 2 іюля сего года за № 610, по дѣлу о допущеніи исправляющаго должность доцента Мос-

ковской Духовной Академіи, кандидата богословія Дмитрія Коновалова къ занятіямъ нервными и душевными болѣзнями на Медицинскомъ Факультетѣ Московскаго Университета,—имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Московской Духовной Академіи, что Г.г. завѣдывающіе клиниками нервныхъ и душевныхъ болѣзней, ординарный профессоръ Ротъ и экстраординарный профессоръ Сербскій,—прежде чѣмъ дать свое заключеніе по названному дѣлу,—считаютъ необходимымъ предварительно лично переговорить съ г. и. д. доцента Коноваловымъ, дабы выяснитъ нѣкоторыя частности относительно характера, размѣра и плана предполагаемыхъ г. Коноваловымъ занятій нервными и душевными болѣзнями въ соотвѣтствующихъ клиникахъ“.

Опредѣлили: Содержаніе отношенія сообщить исправляющему должность доцента Академіи Дмитрію Коновалову.

VI. Отношеніе Департамента Общихъ Дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24-го іюля за № 17121:

„Департаментъ Общихъ Дѣлъ имѣетъ честь увѣдомить Московскую Духовную Академію, что, приказомъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22 сего іюля за № 22 кандидатъ Московской Духовной Академіи *Войцѣховичъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на службу въ Министерство съ причисленіемъ къ оному, съ 27 мая сего года“.

Опредѣлили: Объ опредѣленіи кандидата богословія Митрофана Войцѣховича, состоявшаго въ теченіе 1902—1903 г. профессорскимъ стипендіатомъ Академіи, на службу въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

VII. Отзывъ заслуженнаго ординарнаго профессора Николая Каптерева объ отчетѣ профессорскаго стипендіата Академіи Николая *Пограницкаго-Сергіева*:

„Изъ представленнаго г. Пограницкимъ отчета о его занятіяхъ въ теченіи 1902—3 учебнаго года видно, что все указанное время онъ исключительно посвятилъ на изученіе архивныхъ источниковъ для составленія магистерской диссертациі на тему о безмѣстномъ духовенствѣ на Руси. Онъ занимался въ архивахъ: московской консисторіи и министерства юстиціи въ Москвѣ и въ архивѣ синодальномъ въ Петербургѣ. Въ своемъ отчетѣ онъ, въ общихъ чертахъ, знакомитъ съ результатами своихъ архивныхъ изысканій,

которыя были, по его заявленію, довольно плодотворны. Конечно оцѣнка этихъ изысканій г. Пограницкаго возможна будетъ только тогда, когда имъ написана будетъ магистерская диссертация.

Самый отчетъ г. Пограницкаго составленъ хорошо“.

Справка: По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 4 іюня текущаго 1903 года разсмотрѣніе отчета профессорскаго стипендіата Пограницкаго-Сергіева поручено было исправляющему должность доцента Академіи Сергѣю *Смирнову*, но, за болѣзнію послѣдняго, это порученіе передано было Пресвященнымъ Ректоромъ Академіи заслуженному ординарному профессору Николаю *Каптереву*.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VIII. Отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 13 августа за № 1166:

„Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Московскій, возбудилъ ходатайство, согласно представленію Совѣта Московской Духовной Академіи, о прикомандированіи оставленнаго при Московской Академіи для замѣщенія каѣдры русскаго и церковно-славянскаго языковъ (съ палеографіей) и исторіи русской литературы, кандидата богословія Николая *Туницкаго* къ историко-филологическому факультету Императорскаго С.-Петербургскаго Университета на 1903—4 учебный годъ для научной подготовки къ занятію въ Академіи вышеупомянутой каѣдры съ освобожденіемъ отъ платы за слушаніе лекцій и допущеніемъ къ пользованію Университетскими бібліотеками.

Предварительно дальнѣйшаго движенія сего дѣла, Учебный Комитетъ покорнѣйше проситъ Совѣтъ Московской духовной академіи сообщить Комитету, въ какомъ значеніи Туницкій имѣетъ быть прикомандированъ къ Университету, и почему для подготовки Туницкаго къ занятію каѣдры русскаго и церковно-славянскаго языка съ палеографіей и исторіи русской литературы избранъ историко-филологическій факультетъ С.-Петербургскаго, а не ближайшаго къ Академіи Московскаго Университета“.

Опредѣлили: Увѣдомить Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, 1) что Совѣтъ Академіи ходатайствовалъ о прикомандированіи профессорскаго стипендіата Николая Туницкаго къ историко-филологическому факультету Импера-

торскаго С.-Петербургскаго Университета на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ прикомандированъ былъ къ тому же факультету на второе полугодіе 1901—1902 учебнаго года, по сношенію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, профессорскій стипендіатъ Московскій же Духовной Академіи Дмитрій Коноваловъ, готовившійся къ занятію въ Академіи кафедры греческаго языка и его словесности; 2) что самое избраніе Совѣтомъ для научной подготовки профессорскаго стипендіата Туницкаго отдаленнаго С.-Петербургскаго Университета, а не ближайшаго Московскаго, свидѣтельствуеть о томъ, что вопросъ этотъ былъ подвергнутъ Совѣтомъ тщательному обсужденію и рѣшенъ былъ въ такомъ, а не иномъ, смыслѣ по исполнѣн достаточнымъ основаніямъ, въ цѣляхъ наилучшей постановки учебнаго дѣла въ Академіи.

IX. Прошеніе окончившаго въ текущемъ году курсъ и оставленнаго при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ преподавательскихъ кафедръ кандидата богословія Ивана *Зеленцова*:

„Въ видахъ болѣе успѣшнаго продолженія научныхъ занятій въ интересующей меня области нравственной философіи, мнѣ необходимо ознакомленіе съ нѣкоторыми, тѣсно съ нею связанными, вопросами и отдѣлами наукъ, входящихъ въ составъ университетской программы преподаванія. Поэтому имѣю честь просить Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ подлежащими учрежденіями и лицами о принятіи меня, въ наступающемъ учебномъ году, на историко-филологическій факультетъ Императорскаго Московскаго Университета въ качествѣ вольнослушателя“.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Совѣтомъ Императорскаго Московскаго Университета о допущеніи профессорскаго стипендіата Ивана Зеленцова въ 1903—1904 учебномъ году къ слушанію лекцій на историко-филологическомъ факультетѣ Университета, съ предоставленіемъ ему права пользованія Университетскими бібліотеками и съ освобожденіемъ отъ платы за слушаніе лекцій.

X. Отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 5 іюля за № 5803: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 26 іюня 1903 г., докладу Учеб-

наго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Поліевктъ Якубовскій* опредѣленъ, съ 16 августа 1903 г., на должность преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Подольскую духовную семинарію съ жалованіемъ изъ мѣстныхъ средствъ“.

б) отъ 12 іюля за № 5964: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 3 іюля 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской Духовной Академіи *Николай Пограницкій-Сергіевъ* опредѣленъ на должность преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики въ Симбирскую духовную семинарію, съ 16 августа 1903 г.“

в) отъ 31 іюля за № 6580: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 17-го іюля 1903 года, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Димитрій Орловъ* опредѣленъ на должность учителя латинскаго языка въ Угличское духовное училище“.

г) отъ 1 августа за № 6639: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 17 іюля 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Павель Чулковъ* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Орловскую духовную семинарію съ жалованіемъ изъ епархіальныхъ средствъ“.

д) отъ 5 августа за № 6680: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 10 іюля 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Александръ Соболевъ* опредѣленъ, съ 16 Августа 1903 г., на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языка въ Благовѣщенское духовное училище“.

е) отъ 9 августа за № 6802: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 17 іюля 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Николай Соловьевъ* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію“.

ж) отъ 9 августа за № 6820: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 10-го іюля 1903 года, докладу

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Иванъ *Аресевъ* опредѣленъ, съ 16 августа 1903 года, на должность помощника инспектора въ Иркутскую духовную семинарію“.

з) отъ 12 августа за № 6891: По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 24 іюля 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Анатолій *Малевичъ* опредѣленъ на должность преподавателя общей и русской гражданской исторіи въ Могилевскую духовную семинарію, съ 16 августа 1903 г.“

и) отъ 12 августа за № 6896: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 31 іюля 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Иванъ *Кесарійскій* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Пермскую духовную семинарію“.

і) отъ 12 августа за № 6898: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 31 іюля 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Левъ *Лучининъ* опредѣленъ, съ 16 августа 1903 г., на должность помощника инспектора въ Владимірскую духовную семинарію“.

к) отъ 12 августа за № 6901: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 24 іюля 1903 года, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Константинъ *Успенскій* опредѣленъ на должность преподавателя основного, догматическаго и нравственнаго богословія въ Олонецкую духовную семинарію“.

л) отъ 19 августа за № 7064: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 9 августа 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Василій *Струминскій* опредѣленъ на должность преподавателя библейской и общей церковной исторіи и исторіи русской церкви въ Пермскую духовную семинарію“.

м) отъ 22 августа за № 7201: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 9 августа 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Мо-

сковской духовной академіи Николаѣй *Вороновъ* опредѣленъ на должность учителя географіи и ариеметики въ Солигаличское духовное училище, съ 16 августа 1903 года“.

в) отъ 25 іюля за № 6400: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 26 іюня 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Сергіѣй *Сахаровъ*, опредѣленный 20 февраля 1903 г. на должность помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію, уволенъ отъ даннаго ему назначенія, за истеченіемъ 4-мѣсячнаго срока неявки его къ мѣсту службы, со взысканіемъ съ него долга духовному вѣдомству за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту Академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ дано знать о состоявшемся относительно ихъ распоряженіи высшаго Начальства.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XI. Отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 23 августа за № 1249:

„Окончившій въ текущемъ году курсъ кандидатъ Московской духовной академіи Левъ *Лучининъ* заявилъ Учебному Комитету, что Дмитровскимъ по воинской повинности присутствіемъ онъ зачисленъ 13 сего августа для отбыванія воинской повинности по жеребью въ 189 пѣхотный Бѣлгорайскій, стоящій въ Варшавѣ, полкъ и потому не можетъ занять должности помощника инспектора Владимірской духовной семинаріи, на каковую должность онъ назначенъ приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода 31 іюля сего года.

Въ виду этого Учебный Комитетъ покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Академіи сообщить Комитету, по какой причинѣ кандидатъ Лучининъ, имѣющій, на основаніи ст. 63 Уст. воин. повин., право на годичную отсрочку по отбыванію воинской повинности для пріисканія мѣста по духовному вѣдомству, привлеченъ къ отбыванію воинской повинности непосредственно по окончаніи академическаго курса“.

Опредѣлили: Увѣдомить Учебный Комитетъ при Свя-

тѣмъ Синодѣ, что, по наведеннымъ справкамъ, кандидатъ Левъ Лучининъ явился въ Дмитровское уѣздное по воинской повинности Присутствіе для освидѣтельствованія и приѣма на военную службу добровольно, такъ какъ не пожелалъ воспользоваться годичною отсрочкою по отбыванію воинской повинности, предоставляемою окончившимъ курсъ Академіи ст. 63-ею Уставовъ о воинской повинности.

XII. Прошеніе преподавателя Калужской Духовной Семинаріи, кандидата богословія, Ивана *Троицкаго*:

„Прилагая при семъ свое сочиненіе въ рукописи—на тему „Обозрѣніе источниковъ начальной исторіи египетскаго монашества“, прошу Совѣтъ Академіи принять его на разсмотрѣніе въ качествѣ магистерской диссертаци“.

Справка: 1) Преподаватель Ив. Троицкій окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1902-мъ году со степенью кандидата богословія и правомъ приисканія степени магистра не держать новаго устнаго испытанія.—Переработка кандидатскаго сочиненія (на ту же тему) въ магистерскую диссертацию разрѣшена ему резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 25 февраля сего 1903 года.—2) По § 81 лит. а п. 6 устава духовныхъ академій „распоряженіе о разсмотрѣніи диссертаций на ученія степени и оцѣнка оныхъ“ значится въ числѣ дѣлъ окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Магистерскую диссертацию преподавателя Калужской Духовной Семинаріи Ивана Троицкаго передать для разсмотрѣнія экстраординарному профессору Академіи по кафедрѣ общей церковной исторіи Анатолію *Спаскому*.

XIII. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что вторымъ рецензентомъ магистерской диссертациі преподавателя Калужской Духовной Семинаріи Ивана Троицкаго онъ назначаетъ члена Совѣта—экстраординарнаго профессора по кафедрѣ патристики Ивана *Попова*:

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XIV. Прошеніе кандидата Академіи выпуска текущаго 1903 года Константина *Успенскаго*:

„Покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство ходатайствовать предъ Совѣтомъ Академіи о разрѣшеніи мнѣ пере-

работать кандидатское сочинение: „Ascensio Isaiæ Vatis. Историко-критическій очеркъ“ для представленія на степень магистра богословія“.

Справка: 1) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюня 1895 года за № 2565.—2) Кандидатское сочиненіе К. Успенскаго отмѣчено было высшимъ балломъ 5.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высочайшеу Священствомъ о разрѣшеніи кандидату богословія Константину Успенскому переработать его кандидатское сочиненіе на тему: „Ascensio Isaiæ Vatis. Историко - критическій очеркъ“—для соисканія степени магистра богословія“.

XV. Отношеніе Г. Непремѣннаго Секретаря Императорской Академіи Наукъ отъ 16 іюня за № 693:

„При Историко-Филологическомъ отдѣленіи Императорской Академіи Наукъ учреждена, на основаніи Высочайше утвержденного 23 декабря 1902 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, должность ученаго корреспондента въ Римѣ для разработки хранящихся въ итальянскихъ архивахъ матеріаловъ по исторіи Россіи.

Для прочной организациі историческихъ работъ ученаго корреспондента, Постоянная Историческая Коммиссія при названномъ выше отдѣленіи признала необходимымъ учредить въ Римѣ при Русскомъ Посольствѣ бібліотеку, преимущественно по русской исторіи.

Такая бібліотека будетъ въ Италіи единственнымъ научнымъ хранилищемъ книгъ, которыя могутъ служить для работъ не только по русской исторіи, но и по исторіи Византіи, тѣсно связанной съ русской исторіей.

Вслѣдствіе сего, имѣю честь, по порученію Конференціи Императорской Академіи Наукъ, обратиться къ Московской Духовной Академіи съ покорнѣйшею просьбою не отказать выслать полный комплектъ изданій въ Императорскую Академію Наукъ для отправления ихъ на имя Россійскаго Императорскаго посольства въ Римѣ въ видахъ организациі указанной бібліотеки“.

Опредѣлили: Выслать въ Императорскую Академію Наукъ для бібліотеки при Русскомъ Посольствѣ въ Римѣ одинъ экземпляръ академическихъ журналовъ „Творенія Святыхъ Отцевъ съ Прибавленіями“ и „Богословскій Вѣстникъ“ за всѣ годы изданія“.

XVI. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 31 іюля за № 1587:

„Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи съ благодарностью имѣеть честь возвратить при семь въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи рукописный сборникъ Волоколамскаго монастыря за № 634, присланный при отношеніи отъ 20 мая сего года за № 399 для занятій свящ. В. Яблонскаго.

О полученіи рукописи Совѣтъ Академіи покорнѣйше просить увѣдомить“.

Справка: Рукопись сдана въ фундаментальную академическую бібліотеку.—О полученіи ея Совѣту С.-Петербургской Духовной Академіи сообщено отношеніемъ отъ 12 августа за № 762.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVII. а) Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи о. Протоіерея Кіево-Софійскаго Собора отъ 3 іюля за № 128:

„Вслѣдствіе отношенія Вашего Преосвященства, отъ 28 іюня сего 1903 года за № 531, честь имѣю выслать Вамъ, на трехмѣсячный срокъ, прилагаемые при семь, принадлежащіе бібліотекъ Кіево-Софійскаго Собора подъ №№ 75 и 76 рукописные Архіерейскіе Чиновники, въ которыхъ нуждается экстраординарный профессоръ Московской Духовной Академіи А. П. Голубцовъ“.

б) Отношеніе Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммисіи отъ 5 іюля за № 131:

„Нижегородская Губернская Ученая Архивная Коммисія, препровождая при семь рукописную копию съ Чиновника Нижегородскаго Спасскаго собора, просить Московскую Духовную Академію по минованіи въ ней надобности возвратить“.

Справка: Означенныя въ отношеніяхъ рукописи выпишаны по просьбѣ экстраординарнаго профессора Академіи Александра Голубцова, которому и переданы для пользованія.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVIII. Донесеніе бібліотекаря Академіи Константина *Попова*:

„На основаніи 53-го § инструкціи бібліотекарю, имѣю

честь представить отчетъ по библіотекѣ за 1902—1903 академической годѣ.

I. *Полноненіе библіотеки.* Въ 1902—1903 академическомъ году библіотека пополнилась 1649 названіями книгъ и журналовъ въ 5837 томахъ и тетрадяхъ. Изъ нихъ 547 названій въ 1501 томахъ и тетрадяхъ приобрѣтены покупкой, а 1102 названія въ 4336 томахъ и тетрадяхъ поступили въ библіотеку частію въ даръ отъ разныхъ учрежденій и лицъ, частію въ обмѣнъ на академическій журналъ, частію, какъ присланныя въ редакцію академическаго журнала для отзыва. Въ отчетномъ году куплены слѣдующія цѣнныя изданія: а) Mansi, Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio, réimpression Welter, tom. 7—9, 13—15, 17—18, 17^a и 18^a, 31^a и 31^a, 32—640 М.; б) Texts and studies by A. Robinson, 16 voll. 80 sh.; в) Encyclopaedia biblica, by Cheyne, v. 1—4—80 sh.; г) Monumenta ecclesiae liturgica, ed. Cabrol, v. 1—75 fr.; д) Большая Энциклопедія Мейера, изд. Т-ва „Просвѣщеніе“, т. 1—10—60 р.; е) The Oxyrhynchus Papyri, by Grenfell and Hunt, v. 1—2—50 sh. Изъ пожертвованій примѣчательны дары: а) Преосвященнаго Антонія, еп. Волынскаго, б) профессора Академіи Ив. В. Попова, в) священника Московской Черниговскихъ чудотворцевъ церкви А. Н. Суходскаго и г) преподавателя Томскаго духовнаго училища П. И. Низовцева (см. въ приложенномъ къ сему спискѣ пожертвованій подъ №№ 6, 77, 100 и 106).

II. *Пользованіе библіотекой.* Требовательныхъ листковъ, по которымъ студенты получаютъ книги (три названія и шесть томовъ), въ отчетномъ году израсходовано 7811. Полагая, что по каждому листку было затребовано дѣйствительно 3 названія и 6 томовъ (исключенія были крайне ничтожны), общее количество затребованныхъ студентами книгъ исчисляемъ 23433 названіями и 46866 томами; такимъ образомъ на cadaго студента въ годъ приходилось 117 названій и 234 тома. Сколько въ дѣйствительности было выдано студентамъ книгъ въ отчетномъ году? Произведенныя мною въ этомъ направленіи наблюденія показали, что количество книгъ выданныхъ относится къ количеству книгъ затребованныхъ, какъ 1:3. Слѣдовательно въ отчетномъ году выдано было студентамъ около 8000 названій и 15000 томовъ. Принимая, какъ среднее, число дней выдачи книгъ въ 100, находимъ,

что средняя ежедневная выдача—80 названій и 150 томовъ. Между отдѣленіями библіотеки верхнимъ и нижнимъ—какъ требованія, такъ и выдачи, распредѣлялись приблизительно пополамъ.—Въ указанныя выше числа не входятъ требованія студентовъ на рукописи, дѣнные изданія, библіографическія пособія и т. п., каковыя требованія удовлетворяются библіотекаремъ Академіи безъ требовательныхъ листковъ; количество выдачи по этимъ послѣднимъ требованіямъ за отчетный годъ достигло 1000 №№.—Профессорамъ, преподавателямъ и служащимъ въ академіи лицамъ въ теченіе отчетнаго года выдано было 4222 названія въ 5987 томахъ, болѣе прошлаго года на 1820 названій и 2124 тома, что въ значительной мѣрѣ объясняется перемѣнами на академическихъ кафедрахъ; въ это число не входятъ книги, о которыхъ наводились справки, какъ о взятыхъ. Сдано было въ отчетномъ году профессорами 1873 названія и 2018 томовъ.

III. *Дѣятельность завѣдующихъ библіотекою.* Въ отчетномъ году библіотекаръ печаталъ Каталогъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку отъ Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Казанскаго (нынѣ Харьковскаго) и Преосвященнаго Никандра, епископа Симбирскаго.

IV. *Занятія въ библіотекахъ постороннихъ лицъ.* Съ разрѣшенія Преосвященнаго Ректора Академіи въ отчетномъ году частію занимались въ библіотекѣ, частію осматривали ее: Профессоръ Спб. Академіи Теодоръ Елеонскій, Профессоръ Кіевской Д. Академіи Протоіерей І. Н. Корольковъ, Профессоръ Новороссійскаго Университета Истринъ, Библіотекаръ Кіевской Д. Академіи А. С. Крыловскій, командированные Академіей Наукъ Г. З. Кунцевичъ и преподаватель Спб. Коломенской женской Гимназіи В. У. И. М. П. Г. Васенко, Библіотекаръ Синодальной Библіотеки Н. П. Поповъ, Священникъ изъ г. Перми І. Шестаковъ, Членъ Московскаго Археологическаго Общества магистрантъ всеобщей исторіи А. Фейерейзенъ, оставленный при Московскомъ Университетѣ Н. Н. Кононовъ, Преподаватель Калужской Д. Семинаріи И. Цвѣтковъ, Ректоръ Виѣанской Д. Семинаріи Протоіерей А. А. Бѣляевъ, Омскій Епархіальный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Священникъ Д. Садовскій, Преподаватели Духовныхъ Семинарій—Вологодской И. С. Бачалинъ и Кіевской А. К. Волнинъ, Преподаватели

Духовныхъ Училищъ—Волоколамскаго П. Постниковъ и Торопецкаго Н. Серебрянскій и Помощникъ Инспектора Тульской Д. Семинаріи П. Протопоповъ“.

Справка: 1) По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 4 іюня 1902 года бібліотекарю Академіи разрѣшено представлять годичный отчетъ по бібліотекѣ съ приложеніемъ списка пожертвованій за отчетный годъ (считая таковой съ 1-го іюля по 30 іюня) къ 16-му августа каждаго года.—2) По § 52 инструкции бібліотекарю Академіи: „Ревизія бібліотеки производится ежегодно двумя депутатами изъ наставниковъ Академіи, назначенными Совѣтомъ въ началѣ или концѣ каникулъ. Впрочемъ Совѣтъ можетъ назначить и другое время, необходимое, по его усмотрѣнію, для освидѣтельствванія“.

Опредѣлили: Поручить произвести слѣдующую ревизію академической бібліотеки экстраординарному профессору Александру *Шостылу* и исправляющему должность доцента Академіи Ильѣ *Громогласову*.

XIX. Донесеніе бібліотекаря Академіи Константина *Попова* о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ фундаментальную академическую бібліотеку въ 1902—1903 учебномъ году:

1. Отъ Герасима Масарра, митрополита Бейрутскаго,—его изданія и переводы: а) Соборное посланіе патріарха Александрійскаго Софронія къ своей паствѣ; б) Патріаршее и Синодальное посланіе Константинопольскаго Престола въ отвѣтъ на энциклику папы Льва XIII; в) Типиконъ восточной православной церкви, и г) Вопросъ Хр. Жибара и отвѣтъ на него—всѣ на арабскомъ языкѣ.

2. Отъ Михаила, † митрополита Сербскаго, — брошюра: *Le patriarcat oecuménique et la question de l' église serbe*, par archim. N. Douthitch. Paris, 1898.

3. Отъ Димитрія, архіеп. Тверскаго, — его Мѣсяцесловъ, вып. XII-й, часть 2. Тверь, 1902.

4. Отъ Виссаріона, еп. Костромскаго,—его Костромскія поученія за 1901 г. Москва, 1903.

5. Отъ Никодима Милаша, еп. Далматинскаго, — его брошюра: *Неодольива мржна као бракоразводни узрок по Аустријском грађанском законуку*. У Задру, 1902.

6. Отъ Антонія, еп. Волынскаго,—а) Письма Леонтія Лебединскаго, архіеп. Холмско-Варшавскаго, потомъ митроп. Мо-

сковскаго, къ Флавіану Городецкому, еп. Люблинскому (нынѣ митр. Кіевскій) за годы 1885—1892, 180 писемъ, *автографъ*; б) Поученія (3), слово (1) и рѣчь (1) Преосв. Леонтія; в) Лекціи по нрав. богословію въ Кіевск. Д. Академіи 1852—57 г.; г) Письма къ преосв. Леонтію архіеписк. Могилевскаго Евсевія (1), архіеп. Варшавскаго Іоаннікія (2), прот. І. Рождественскаго (4), прот. І. Образцова (1) и Н. Мурзакевича (9).

7. Отъ Арсенія, еп. Волоколамскаго, Ректора Академіи,— книги и журналы: а) Житіе преп. Антонія Римлянина, пзд. 2-е. Новгородъ, 1887; б) Основныя черты церковнаго устройства у прав. румынъ въ Австро-Угріи, И. Пальмова. Спб., 1898; в) Освященіе храма Андрея Первозваннаго въ Андреевскомъ скитѣ. Одесса, 1900; г) 50-лѣтній юбилей Сильвестра. еп. Каневскаго. Кіевъ, 1899; д) Bogdan, Luptele rominilor cu turcii până la mihai—viteazul—cultura veche română. Bucuresti. 1898; е) Marianii, Biserica din Pârhânti in Bucovina. Bucuresci, 1887; ж) Gervescu, D. Cantemir. Bucuresci, 1902; з) Труды Бессарабскои Ученои Архивнои Коммисіи, т. 2-й. Кишиневъ, 1902; и) Donici, Résumé du calendrier de l' église d' Orient. Jassy. 1899; і) Brote, La questione Rumena in Transilvania ed Ungheria. Torino, 1896; к) Brote, Die rumänische Frage in Siebenbürgen und Ungarn. Berlin, 1895. Два экз.; л) Рѣчь и отчетъ Импер. Моск. Университета 12-го января 1903 г. Москва, 1903. Въ кол. пер.; м) Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1901 г. Москва, 1902; н) Отчетъ Общества возстановленія прав. христіанства на Кавказѣ за 1896 г. Тифлисъ, 1899; о) 19-й отчетъ попечительства Импер. Маріи о слѣпыхъ за 1901 г. Спб., 1902; п) Church Union Gazette, 1902 и 1903 г., и р) Hochschul-Nachrichten, 1902 и 1903 г.

8. Изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ—а) Сборникъ Импер. Русскаго Историческаго Общества, томы 109—113; б) Полное Собраніе Законовъ, 3-е, томы 18—20; в) Сводъ Законовъ, т. 6 (1902 г.), т. 9—особое приложеніе—(1902 г.), и г) Продолженіе Свода Законовъ изд. 1902 г., томы 1—2.

9. Изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода—а) Отчетъ Оберъ-Прокурора за 1899 г. Спб. 1902; б) Св. Евангеліе отъ Іоанна на слав. и русскомъ языкахъ, съ присовокупленіемъ русскаго текста въ новой редакціи. Спб., 1902.

10. Изъ Министерства Императорскаго Двора — Исторія

Удѣловъ за столѣтіе ихъ существованія. 1797—1897. Томы 1—3. Спб. 1902.

11. Изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Историческій очеркъ. Съ 2-мя приложениями. Въ 3 кн. Спб. 1901.

12. Изъ Попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ—Библиотека попечительства. Спб. 1902.

13. Изъ Императорской Академіи Наукъ:—а) Записки Академіи Наукъ: аа) По историко - филологическому отдѣленію, томъ V, № 4, и бб) По физико - математическому отдѣленію, томъ XI, № 11, и томъ XII, №№ 1—8; б) Сборникъ отдѣленія русскаго языка и словесности, томы 61—70, и в) Сочиненія Императрицы Екатерины II, томы 1—4, 7—10.

14. Изъ Императорской Археологической Комиссіи — а) Отчетъ Комиссіи за 1899 и 1900 г. Спб. 1902; б) Извѣстія Комиссіи, выпуски 1, 2 съ прибавленіемъ, 3 съ прибавленіемъ, 4. Спб. 1901 — 1902; в) Матеріалы по археологіи Россіи, №№ 26—28. Спб. 1902.

15. Изъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества—Записки восточнаго отдѣленія Общества, т. XIV, вып. 1—4. Спб. 1902.

16. Изъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества—Правила 13 го археологическаго съѣзда въ Екатеринославѣ въ 1905 г. Москва, 1903. Три экз.

17. Изъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ—Чтенія въ Обществѣ 1902 г. кн. 3—4, и 1903 г. кн. 2 и 3.

18. Изъ Императорской Публичной Библиотеки — Отчетъ Библиотеки за 1898 г. Спб. 1902.

19. Изъ Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея—Житіе св. Нифонта. Москва, 1903.

20. Изъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества—а) Палестинскій Сборникъ, вып. 56-й. Спб. 1903; б) Учебныя и врачебныя заведенія Общества въ Сиріи и Палестинѣ, т. 1-й. Спб. 1901; в) Сирія, Ливанъ и Палестина, по Кюине, вып. V. Спб. 1903; г) Чтенія о св. землѣ, 69—70. Спб. 1902; д) Бесѣды о св. землѣ, № 26 — 30. Спб. 1902; е) Палестинскій Листокъ, № 30—41. Спб. 1902; ж) Воспоминанія о св. мѣстахъ Египта и Италіи. Спб. 1902.

21. Изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Ино-

странныхъ Дѣль—его изданіе: Бантышъ-Каменскій, Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи, часть 4-я. Москва, 1902.

22. Изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи—его изданіе: Архивное дѣло въ Россіи Д. Я. Самоквасова, кн. 1—2. Москва, 1902.

23. Изъ Музея изящныхъ искусствъ имени Импер. Александра III—а) Отчетъ Комитета за 1901 г. Москва, 1902, и б) Рѣчь проф. Цвѣтаева въ годичномъ засѣданіи Комитета. Москва, 1902.

24. Изъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ—Извѣстія Института, том. VII, вып. 2—3. Софія, 1902, и томъ VIII, вып. 1—2. Софія, 1902.

25. Изъ Императорскаго Варшавскаго Университета—а) Записки Общества Исторіи, Филологіи и Права, вып. 1. Варшава, 1902; б) Любавичъ, Статистическій методъ въ приложеніи къ исторіи. Варшава, 1901; в) Университетскія Извѣстія, 1902 г. №№ 5—9, и 1903 г. № 1—4.

26. Изъ Императорскаго Казанскаго Университета—а) Годичный актъ 5 ноября 1902 г. Казань, 1902; б) Дымша, Государственное право Швеціи, т. 1-й. Спб. 1901; в) Васьковскій, Цивилистическая методологія, часть 1. Одесса, 1901; г) Лурія, О роли чувствительныхъ нервовъ діафрагмы въ иннерваціи дыханія. Казань, 1902; д) Соколовъ, Государственное положеніе религіи въ Германіи. Казань, 1899; е) Талевъ, Флора Крыма. Харьковъ, 1900; ж) Головинъ, Наблюденія надъ нематодами, II. Казань, 1902; з) Петровскій, О сочиненіяхъ Петра Гекторовича. Казань, 1901; и) Николаевъ, Фотографированіе глазного дна животныхъ. Казань, 1901; і) Цвѣтъ, Физико - химическое строеніе хлорофильнаго зерна. Казань, 1901; к) Бургсдорфъ, Основы ученія о красномъ отрубевидномъ лишай. Казань, 1902; л) Обзорніе преподаванія въ 1902—1903 учебномъ году. Казань, 1902; м) Фаворскій, Объ измѣненіи мозга при сдавленіи его. Казань, 1901.

27. Изъ Императорскаго Московскаго Университета—Рѣчь и отчетъ 12-го января 1903 г. Москва, 1903.

28. Изъ Императорскаго Новороссійскаго Университета — Каталогъ бібліотеки, т. I—III. Одесса, 1878—1893.

29. Изъ Императорскаго С.-Петербуркскаго Университета—а) Записки историко-филологическаго факультета, части 50, вып. 3-й; 54, вып. 3-й; 64, 65 вып. 1—3; 66—70; б) Журналы

засѣданій Совѣта № 58 (1902 г.). Спб. 1903; в) Отчетъ за 1902 г. Спб. 1903.

30. Изъ Императорскаго Томскаго Университета—Извѣстія Университета, книги 21—22. Томскъ, 1902.

31. Изъ Императорскаго Юрьевскаго Университета — а) Университетъ за сто лѣтъ (1802 — 1902), томъ I. Юрьевъ, 1902; б) Біографическій словарь профессоровъ за сто лѣтъ, томъ I. Юрьевъ, 1902; в) Статист. таблицы и личные списки по университету за сто лѣтъ. Юрьевъ, 1902; г) Сборникъ учено-литературнаго Общества, томъ V. Юрьевъ, 1902; д) Ученыя Записки 1902 г. №№ 2—6 и 1903 г. №№ 1—3.

32. Изъ Университета Франца-Иосифа въ Черновицахъ (Franz—Josephs—Universität in Czernowitz)—брошюры: а) Feierliche Inauguration des Rektors für das Studienjahr 1902—1903. Czernowitz, 1902; и б) Verzeichnis der öffentlichen Vorlesungen im Sommersemester 1903.

33. Изъ Восточнаго Института во Владивостокѣ—Извѣстія Института, томъ III, вып. I—III. Владивостокъ, 1901 — 1902.

34. Изъ С.-Петербургскаго Лѣснаго Института — Извѣстія Института, вып. 8-й. Спб. 1902, и вып. 9-й. Спб. 1903.

35. Изъ Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ—Извѣстія Института, томъ XX. Нѣжинъ, 1902.

36. Изъ Казанской Духовной Академіи—а) Годичный актъ 8 ноября 1902 г. Казань, 1902; б) Протоколы засѣданій Совѣта за 1900 г. Казань, 1901.

37. Изъ Кіевской Духовной Академіи — а) Григоревскій, Ученіе Златоуста о бракъ. Архангельскъ, 1902; б) Филевскій, Ученіе прав. церкви о свящ. преданіи. Харьковъ, 1902; в) Архим. Антонинъ, Книга пророка Варуха. Спб. 1902; г) Посновъ, Идея завѣта Бога съ Израильскимъ народомъ въ Ветхомъ Завѣтѣ. Богуславъ, 1902; д) Рѣчь и отчетъ за 1901—1902 учебн. годъ. Кіевъ, 1903; е) Извлечение изъ протоколовъ Совѣта за 1900—1901 и 1901—1902 годы. Кіевъ, 1901—1902.

38. Изъ Управленія Виленскаго Учебнаго Округа—а) Опись документовъ Виленскаго Центральнаго Архива, вып. II. Вильна, 1903; б) Акты издаваемые Коммиссією для разбора актовъ. т. XXIX. Вильна, 1902, и в) Отчетъ Виленской Публичной Библиотеки и Музея за 1902 г. Вильна, 1903.

39. Отъ Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа — а) Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ

Кавказа, вып. 29 и 30. Тифлисъ, 1902; б) Указатель къ 21—30 вып. Сборника. Тифлисъ, 1902; в) Романовскій, Очерки изъ исторіи Грузіи. Тифлисъ, 1902.

40. Отъ Попечителя Московскаго Учебнаго Округа П. А. Некрасова—его книга: Философія и логика науки о массовыхъ проявленіяхъ человѣческой дѣятельности. Москва, 1902.

41. Изъ Калужскаго церковнаго историко-археологическаго Общества — Калужская Старина, томъ 2-й, кн. 1 — 3. Калуга, 1902.

42. Изъ Нижегородской Губернской Ученой Архивной Комиссіи—Дѣйствія Комиссіи. Сборникъ, т. V. Н.-Новгородъ, 1903.

43. Изъ Воронежской Ученой Архивной Комиссіи—Труды Комиссіи, вып. I. Воронежъ, 1902.

44. Изъ Пермской Губернской Ученой Архивной Комиссіи—Труды Комиссіи, вып. VI. Пермь, 1903.

45. Изъ Духовнаго Собора Александро - Невской Лавры—Описаніе архива Лавры, т. 1-й. Спб. 1903.

46. Изъ Совѣта Братства Св. Гурія — Отчеты о дѣятельности Братства за годы 21, 27, 28, 30—34. Казань, 1888—1902.

47. Изъ Управленія Московской Синодальной Типографіи— а) Вѣдомости времени Петра Великаго, вып. I. Москва, 1903; б) Соловьева, Государевъ Печатный Дворъ и Синодальная типографія въ Москвѣ. Москва, 1903; в) Каталогъ выставки въ память 200-лѣтія первыхъ русскихъ Вѣдомостей; г) Библиотека Московской Синодальной Типографіи, часть 1-я, вып. 4-й. Москва, 1903.

48. Изъ Комитета Сибирской желѣзной дороги—Сибирскія церкви и школы къ 1 января 1903 г. Спб. 1903. Два экземпляра.

49. Изъ Севастопольской морской офицерской библіотеки—Отчетъ библіотеки за 1901 г. Спб. 1902.

50. Изъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища — Полное собраніе проповѣдей Амвросія, архіеп. Харьковскаго, томы 1 съ приложеніемъ, 2 — 5. Харьковъ, 1902—1903.

51. Изъ Братства Св. Прав. Сусеона Верхотурскаго — его изданіе: Приходы и церкви Екатеринбургской епархіи. Екатеринбургъ, 1902.

52. Изъ Комитета по реставраціи Мцхетскаго собора—его

изданіе: Мцхетъ и его соборъ Свѣти - Цховели, А. Натроева. Тифлисъ, 1900 (1901).

53. Изъ Омскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта — Отчетъ Совѣта за 1901 г. Омскъ, 1903. Два экз.

54. Отъ Инспектора Академіи Архимандрита Евдокима брошюры: а) Игуменъ Даніиль. Москва, 1902, и б) У мощей преп. Серафима Саровскаго. Сергіева Лавра, 1903.

55. Отъ Представителя Иерусалимскаго Патріарха въ Москвѣ—*Η θεολογική σχολή του ιερου κοινοῦ του πατριῶν τας*. ετ. 7, 8, 9. *Ev Iεροσολυμοῖς*, 1900—1902.

56. Отъ профессорскаго академическаго товарищества по выпискѣ журналовъ—журналы: а) Русскій Вѣстникъ, 1902 г. №№ 1—12; б) Наблюдатель 1902 г. №№ 1—3, и в) Христіанское Чтеніе 1902 г. №№ 1—12.

57. Отъ Ректора Виѣанской Дух. Семинаріи протоіерея А. Бѣляева—его книги и брошюры: а) Иллюстрированная исторія русской церкви, ч. 1—2. Москва, 1900—1902; б) 18 ноября въ Виѣанской дух. семинаріи при митр. Платонѣ. Москва. 1897; в) Мужи долга. Москва, 1903; г) Изъ исторіи старой духовной школы. Москва, 1899; д) Хозяйственная дѣятельность митр. Платона. Москва, 1900; е) 100-іе одного изъ памятниковъ просвѣтительной дѣятельности митр. Платона. Москва, 1900; ж) Жизнь Платона, митр. Московскаго. Сергіева Лавра, 1900; з) Памяти прот. М. С. Боголюбскаго. Москва, 1903; и) Первоучители словенскіе. Сергіева Лавра, 1901.

58. Отъ почетнаго члена Академіи проф. Е. Е. Голубинскаго—его книга: Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Изданіе 2-е. Москва, 1903. Три экз.

59. Отъ профессора Ю. Кулаковскаго—его брошюры: а) Христіанская церковь и римскій законъ. Кіевъ, 1892; б) Отвѣтъ на „Нѣсколько замѣчаній“. Кіевъ, 1892; в) Гдѣ находилась вичинская епархія? Спб. 1897; г) Еще къ вопросу о Вичинѣ. Спб. 1898.

60. Отъ проф. Харьковскаго Университета А. С. Лебедева—его книги: а) Бѣлогородскіе архіереи. Харьковъ, 1902; б) Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ архивахъ духовнаго вѣдомства. Харьковъ, 1902. Два экз. Тѣ же самыя книги еще поступили изъ редакціи „Богословскаго Вѣстника“.

61. Отъ профессора Харьковскаго Университета М. А. Остроумова—его брошюра: Фалесъ Милетскій. Харьковъ, 1902.

62. Отъ проф. Казанской Дух. Академіи А. Гусева—его книга: Старокатолическій отвѣтъ на тезисы по вопросу о Filioque и пресуществленіи. Казань, 1903.

63. Отъ проф. С.-Петербургской Духовной Академіи Н. Глубоковского—его книги и брошюры: а) Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи къ Галатамъ. Спб. 1902; б) Греческій языкъ Библии. Спб. 1902 (вырѣзка), и в) Знаменательный день въ жизни сельскаго пастыря. Спб. 1902.

64. Отъ проф. Харьковскаго Университета протоіеря Т. Буткевича—книги и рукописи: а) Амвросій, архіеп. Харьковскій. Харьковъ, 1902; б) Толстовщина среди крестьянъ с. Павловокъ Харьк. губ., ркп.; в) Лаферте, Александръ II, ркп.

65. Отъ проф. С.-Петербургскаго Университета П. К. Коковцова—книга: Райтъ, Краткій очеркъ Сирійской литературы. Спб. 1902.

66. Отъ проф. Харьковскаго Университета Е. К. Рѣдина—его книги: а) Каталогъ выставки XII археологическаго съѣзда. Отдѣлы историческихъ и церковныхъ древностей, въ 2 кн. Харьковъ, 1902; б) XII археологическій съѣздъ, s. t.; в) Годуновская Псалтырь. Спб. 1902; г) Историко-филологическое Общество за 25 лѣтъ. Харьковъ, 1902.

67. Отъ проф. Харьковскаго Университета А. Кадлубовскаго—его книга: Очерки по исторіи литературы житій святыхъ. Варшава, 1902.

68. Отъ Директора Синодальнаго Училища церковнаго пѣнія С. Смоленскаго—его брошюра: О собраніи древне-пѣвческихъ рукописей. Спб. 1899.

69. Отъ профессора Академіи В. Ключевскаго—его книга: Боярская дума древней Руси. Изданіе 3-е. Москва, 1902. Два экз.

70. Отъ профессора Академіи В. Соколова—книги: а) Поездка въ Римъ. Сергіева Лавра, 1902. Три экз., и б) Гладстонъ, Римъ и папа. Сергіева Лавра, 1903. Три экз.

71. Отъ бывшаго проф. Академіи І. Татарскаго—книги: а) Библия. Москва, 1668; б) Mosheim, Heilige Reden, s. t.; в) Кулишъ, Записки о южной Руси, томъ 2-й. Спб. 1857; г) Stöckl, Geschichte d. Philosophie d. Mittelalters, 1-er Band. Mainz, 1864.

72. Отъ профессора Академіи Н. Заозерскаго—его книги:

а) Церковная юрисдикція въ брачныхъ дѣлахъ? Сергіевъ Посадъ, 1902, и б) Номоканонъ Іоанна Постника. Москва, 1902. Два экз.

73. Отъ профессора Академіи А. Голубцова—его Чиновники Холмогорскаго собора. Москва, 1903.

74. Отъ профессора Академіи А. Спасскаго—книги и журналъ: а) Fouard, S. Paul, ses dernières années. Paris, 1897; б) Diels, Sibyllinische Blätter. Berlin, 1890; в) Elissen, Analecten, 1-er Theil. Leipzig, 1855; г) Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, 1892, 4-es Heft.

75. Отъ профессора Академіи С. Глаголева—его брошюра: Безсмертіе прошедшаго. Сергіева Лавра, 1903.

76. Отъ профессора Академіи М. Тарѣва — его книги: а) Уничжиженіе І. Христа. Москва, 1901; б) Цѣль и смыслъ жизни. Москва, 1902; в) По вопросамъ гомилетики. Сергіева Лавра, 1903. Два экз.; г) Жизнь и ученіе Христа, ч. 1-я. Сергіева Лавра, 1903. Два экз.

77. Отъ профессора Академіи И. Попова—книги и брошюры: а) Caro, Problèmes de morale sociale. 2-me éd. Paris, 1887. б) Uhlhorn, Schleiermachers Entwurf einer Kritik d. bisherigen Sittenlehre. Lpz. S. a.; в) Gaspar, Über die christl. Liebe. Luxemburg, 1881; г) Muff, Schöne. Halle, 1888; д) Krüger, Zur Kritik d. Herbartschen Ethik. Chemnitz, 1886; е) Pfeleiderer, Geulinx als Hauptvertreter d. okkas. Metaphysik. Tübingen, 1882; ж) Bergmann, Ueber d. Utilitarianismus. Marburg, 1883; з) Kober, Mitleid. Lpz., s. a.; и) Fischer, Glaube an die Unsterblichkeit. Gotha, 1884; i) Paszkowski, Bedeutung d. theol. Vorstellungen für die Ethik, Berlin, 1891; к) Hohlfeld, Über Herbart's praktische Philosophie. Neuwied, 1877; л) Heinze, Sittenlehre d. Descartes. Leipz. 1872; м) Kaftan, Sollen und sein. Lpz. 1872; н) Lülmann, Amor dei bei Spinoza. Iena, 1884; о) Kühn, Practischen Ideen Herbarts. Lpz. 1894; п) Grosz, Socialen Principien des Christenthums. Aachen, S. a.; р) Exner, Moral als Waffe im Kampf ums Dasein. Wien, 1892; с) Lehmann, Kant's Principien d. Ethik. Greifswald, 1880; т) Bender, Wesen der Sittlichkeit. Halle, 1891; y) Siebeck, Wesen des ästhet. Anschauung. Berlin, 1875; ф) Fichte, System d. Ethik, 1-er Theil. Lpz. 1850; х) Wirthmüller, Moralische Tugend der Religion. Freiburg i. B. 1881; и) Drescher, Individualität. Haarlem, 1893; ч) Thönes, Chr. Anschauung der Ehe. Leiden, 1881; ш) Maasz, Einfluss Religion auf Recht und Staat. Gütersloh, 1886; щ) Giz'ycki, Philosophie Schaf-

tesbury's. Lpz. 1876; њ) Hoehne, Kants Pelagianismus und Nominalismus. Lpz. 1881.

78. Отъ и. д. доцента Академіи П. Соколова—его книга: Вѣра. Москва, 1902.

79. Отъ и. д. доцента Академіи С. Смирнова—а) его книга: Какъ служили міру подвижники древней Руси? Сергіева Лавра, 1903, два экз., и б) 28 названій книгъ разнаго содержания въ 30 томахъ и тетрадяхъ.

80. Отъ и. д. доцента Академіи Е. Воронцова — книги: а) Записки по дидактикѣ, іером. Ѡаддея. Уфа, 1902; б) Кнейпъ, Мое водолѣченіе. Москва, 1898; в) Berger, Слабонервность. Москва, 1886.

81. Отъ и. д. доцента Академіи іером. Іосифа—его брошюры: а) Милость Божіей Матери г. Устюжнѣ. Сергіева Лавра, 1901; б) Матерь Божія—Матерь народа русскаго. Сергіева Лавра, 1902.

82. Отъ и. д. доцента Академіи Д. Коновалова — книги: а) Xenophontis Historia graeca. Lps. 1894; б) Caesaris De bello civili. Lpz. 1834; в) Titi Livi Ab urbe condita р. II (два изданія), III—IV. Lps. 1866—1897; г) Ливій, книга 1-я. Объяснилъ Нетушилъ. Царское Село, 1890.

83. Отъ помощника инспектора Академіи Н. Высоцкаго—рукописи: а) Уставъ Соловецкаго монастыря о употребленіи лица, и б) отрывокъ ркп. сборника смѣшаннаго содержания.

84. Отъ П. И. Щукина—его изданія: а) Русскіе портреты, вып. 4-й. Москва, 1903; б) Бумаги, относящіяся до Отечественной войны, ч. 7-я. Москва, 1903; в) Щукинскій Сборникъ, вып. 1-й. Москва, 1902.

85. Отъ Инспектора Подольской духовной семинаріи И. Евсѣева—его брошюра: Григорій пресвитерь. Спб. 1902.

86. Отъ преподавателя Козловскаго реальнаго училища С. П. Казанскаго—а) его брошюра: О сочиненіи проф. Малинина, Старецъ Филофей. Спб. 1902, и б) разныхъ книгъ и брошюръ 14 названій въ 15 томахъ и тетрадяхъ.

87. Отъ кандидата XXIII к. Академіи М. И. Капустина—его брошюры: а) Пѣззія и проза въ старой Пермской семинаріи. Пермь, 1901, и б) Пресв. Иннокентій Корвинъ. Пермь, 1903.

88. Отъ старшаго помощника справщика Московской Си-

подальной Типографіи С. Касаткина—Служба преп. Макарія Колязинскаго. Москва, 1885.

89. Отъ Г. З. Кунцевича—его изданіе: Грамоты Казанскаго Зилантова монастыря. Казань, 1901.

90. Отъ П. К. Симони—Каталогъ изданій Академіи Наукъ. I. Спб. 1902.

91. Отъ А. А. Титова изъ Ростова—его изданія и книги: а) Митр. Арсеній Мацѣвичъ. Москва, 1903. Два экз.; б) Лѣтопись Великоустюжская. Москва, 1903. Два экз.; в) Синодики Никитскаго монастыря. Москва, 1903; г) Синодики Горицкаго монастыря. Москва, 1902; д) Синодики Ростовскаго Успенскаго собора. Ростовъ, 1903.

92. Отъ А. И. Яцимирскаго—его книга: Изъ славянскихъ рукописей. Москва, 1898.

93. Отъ П. Донича изъ Румыніи—его *Orientalischer Kirchenkalender*. Bucarest, 1903.

94. Отъ проф. богословской школы Св. Креста въ Иерусалимѣ архим. Хрисостома Пападопула—его книги: а) *Ο αγιος Ιωσφης Χρισοστομος. Εν Τεργεστη*, 1898; б) *Στοιχειωδης ιερα εριμρευτικη. Εν Ιεροσολυμοις*, 1902.

95. Отъ законоучителя Московскои 2-й гимназіи свящ. I. Виноградова—его книги: а) Курсъ методики Закона Божія, изданіе 2-е. Москва, 1903; б) Ученіе объ основныхъ истинахъ прав. Церкви. Изданіе 2-е. Москва, 1903.

96. Отъ священника Московскои Воскресенско - Кадашевскои церкви Н. Воскресенскаго—его книга: Святые архипастыри русской церкви 19-го вѣка. Изданіе 2-е. Москва, 1903.

97. Отъ законоучителя Кадетскаго корпуса въ Воронежѣ свящ. С. Е. Звѣрева—Труды Воронежскои Ученои Архивнои Коммисіи, вып. 1-й. Воронежъ, 1902.

98. Отъ свящ. Н. Колосова—его брошюры: а) Знаменательный юбилей. Москва, 1902, и б) Нравственное состояніе общества по произведеніямъ современной литературы. Москва, 1903.

99. Отъ настоятеля Велюнскои бригаднои церкви свящ. I. Раевича—книги и журналы: а) Прологъ (Іюнь—Августъ), безъ вых. листа; б) Богословія нравственная, съ лат. свящ. Арсеньевъ. Москва, 1832; в) П. Собраніе постановленій по В. П. П., т. 2-й. Спб. 1872; г) Страшкевичъ, 25-лѣтіе служенія архіеп. Леонтія. Варшава, 1887; д) Православное Обзоріе,

1871 г. №№ 1—4, 7—12; е) Труды Кіевской Духовной Академіи 1867 г. т. 3-й, и 1869 г. т. 1—2.

100. Отъ священника Московской Черниговскихъ чудотворцевъ церкви А. Суходскаго—73 названія разныхъ книгъ въ 113 томахъ и тетрадяхъ.

101. Отъ преподавателя Вологодской духовной семинаріи П. Бачалдина—его брошюра: Изобразительныя искусства и св. отцы церкви IV в. Москва, 1902.

102. Отъ преподавателя Рязанской духовной семинаріи В. Воробьева—его брошюра: Катихизическая бесѣда на 4-й членъ Символа вѣры. Рязань, 1902.

103. Отъ преподавателя Сумскаго духовнаго училища Н. Гальковского—его книги: а) Лирическія пѣсни Сербскаго народа. Воронежъ, 1898, и б) Сербскій народный эпосъ. Сумы, 1897.

104. Отъ преподавателя Виѣанской духовной семинаріи А. Малинина—его брошюра: Время празднованія Пасхи. Сергіева Лавра, 1902. Два экз.

105. Отъ преподавателя Владимірской духовной семинаріи Н. Малицкаго—его Исторія семинаріи, вып. 2 и 3. Москва, 1902.

106. Отъ преподавателя Томскаго духовнаго училища П. Низовцева—книги: а) Рука богословя, свящ. В. Петрова. Москва, 1787; б) *Lucidum prospectivae speculum*, von Heineken. Augspurg, 1727; в) *Les métamorphoses d' Ovide gravées*, par Mire et Basan. Paris, S.a.; г) *Picturae Voteris Testamenti* a Kiliano. Augspurg, S. a.; д) *Biblia ectypa*, Augspurg, 1695; е) *Colloquia scholastica*, рук. нач. XIX в.

107. Отъ преподавателя Виѣанской духовной семинаріи П. Николина—его брошюры: а) О воскресеніи І. Христа. Москва, 1902; б) О значеніи богословія, какъ науки. Москва, 1902; в) Объ источникахъ Бож. Откровенія. Москва, 1902; г) О сверхъестественномъ откровеніи. Москва, 1902; д) О ветхозавѣтной религіи. Москва, 1902; е) О христіанской религіи. Москва, 1903.

108. Отъ преподавателя Тульской духовной семинаріи М. Руднева—его брошюра: Судопроизводство по дѣламъ о расторженіи брака. Спб. 1902.

109. Отъ преподавателя Торонецкаго духовнаго училища Н. Серебрянскаго—его брошюры: а) Объ изученіи Псковскихъ

древностей XIX в. Псковъ, 1902; б) Монастырскій уставъ преп. Евфросина. Псковъ, 1902.

110. Отъ преподавателя Кирилловскаго духовнаго училища Н. Успенскаго—его книга: Охранная опись рукописямъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря. Спб. 1901.

111. Отъ преподавателя Макарьевскаго духовнаго училища А. Червинскаго—его брошюра: Пороки произношенія. Макарьевъ, 1903.

112. Отъ преподавателя Тульской духовной семинаріи В. Яворскаго—его брошюры: а) Каѳедра „физико-математическихъ“ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Сергіева Лавра, 1903; б) Древніе и современные Нероны и Діоклетіаны. Москва, 1903; в) Новый вопросъ и старая наука. Тула, 1903; г) Ветхозавѣтный мудрецъ предъ жизненной проблемой. Спб. 1902.

113. Отъ доктора Н. Шипова—его книга: О материнскомъ инстинктѣ. Смоленскъ, 1902.

114. Отъ А. Вознесенскаго—въ его переводѣ книга: Голечекъ, Боснія и Герцеговина. Москва, 1902. Другой экземпляръ этой книги поступилъ изъ редакціи „Богословскаго Вѣстника“.

115. Отъ П. Горючко изъ Гаги—его брошюры: а) Иларіонъ Кондратковскій, еп. Могилевскій. Могилевъ, 1902; б) Аванасій Вольховскій, еп. Могилевскій. Могилевъ, 1902; в) Матеріалы къ исторіи монастырей Полоцкой епархіи. Полоцкъ, 1902; г) Секретари Могилевской дух. консисторіи 1769—1812 гг. Могилевъ, 1902; д) Матеріалы для исторіи церквей Могилевской епархіи XVIII—XIX стол. Могилевъ, 1902; е) Матеріалы для исторіи архіерейскаго дома и монастырей Могилевской епархіи. Могилевъ, 1902; ж) Анастасій Братановскій, архіеп. Астраханскій. Астрахань, 1902.

116. Отъ іеродіакона Мееодія Димова—его брошюра: Вѣра и безвѣріе. Пловдивъ, 1902.

117. Отъ Д. Мартинова изъ Константинополя—составленная имъ Служба царя Бориса. Софія, 1902. Другой экземпляръ этой книги поступилъ изъ редакціи „Богословскаго Вѣстника“.

118. Отъ кандидата LVII-го курса Академіи С. Давидовича—брошюры и книги объ Іоаннѣ Гусѣ на разныхъ языкахъ—24 названія въ 38 томахъ и тетрадяхъ.

119. Отъ кандидатовъ LVIII-го курса Академіи В. Знаменскаго и В. Фіолетова—книга Темномѣрова, Ученіе Св. Писанія о смерти, загробной жизни и воскресеніи изъ мертвыхъ. Спб. 1899.

120. Отъ іеродіакона Аванасія Трифонова, кандидата LVIII-го курса Академіи—*Та βιβλία. Ев. Мосχφ*, 1821.

121. Отъ студентовъ Академіи—ихъ изданіе: Фонсегривъ, Элементы психологіи. 2-е изданіе. Сергіевъ Посадъ, 1903.

122. Отъ студента Казанской духовной Академіи іеромонаха Меодія—его книга: Буддійское мировоззрѣніе. Изданіе 2-е. Москва, 1902.

123. Отъ студента Казанской духовной Академіи свящ. К. Прокопьева—его книги: а) Бракъ у чувашъ. Казань, 1903; б) Календарь на чувашскомъ языкѣ. Казань, 1903.

124. Отъ студента LIX курса Академіи Н. Богородскаго—брошюра: Титовъ, Тверскія Епархіальныя Вѣдомости. Сергіевъ Посадъ, 1894.

125. Отъ студента LX курса Академіи свящ. Д. Рождественскаго книга: „Сакартвѣлосъ Самотхѣ“. Райъ Грузіи, Сабина. Спб. 1882.

126. Отъ комиссіонера Академіи Ф. А. Брокгауза—книга: Abbott, A history and description of roman political institutions. Boston, 1901.

127. Отъ члена Славянскаго Общества В. Макушева—его брошюра: Во имя истины, на пользу родины. Спб. 1902.

128. Отъ А. А. Навроцкаго (Н. А. Вроцкаго)—его книга: Сказанія минувшаго. Книга 3-я. Спб. 1902.

129. Отъ бібліотекаря Академіи К. Попова—а) его изданіе: Каталогъ свящ. изображеній и картинъ религіозно-нравственнаго содержанія, а также портретовъ духовныхъ лицъ, разрѣшенныхъ для печати Московскимъ Духовнымъ Цензурнымъ Комитетомъ (при Московской Духовной Академіи). 1834—1884 годы. Москва, 1902. Пять экземпляровъ, и б) Крестный Календарь на 1903 годъ.

130. Отъ неизвѣстнаго—Коноплева, Святые Вологодскаго края. Москва, 1895.

131. Съ почты получены отъ разныхъ учрежденій и лицъ—книги и брошюры: а) Clemm, Die Gallensteinkrankheit. Berlin, 1903; б) Іером. Арсенія, Обличеніе на книгу Фаррара „Жизнь І. Христа“. Изданіе 2-е. Москва, 1899. Два экз.; в) Игу-

мена Арсенія, Лжеученіе Фаррара. Москва, 1901. Два экз., г) Иером. Владиміра, О книгѣ Фаррара. Москва, 1901. Три экз.; д) М. Юркевича, На Новомъ Аѳонѣ. Спб. 1902; е) Каталогъ выставки этюдовъ Ѳ. М. Бѣлкина. Иркутскъ, 1902. Два экз.; ж) Извештај о богословији св. Саве за 1901—1902 г. Београд, 1902; з) Hall, Ureta kloster. Gefle, 1902.

132. Получались въ даръ слѣдующія періодическія изданія въ 1902 и 1903 г.:

1) *Εκκλησιαστική Αληθεια*; 2) *Χριστιανική Αληθεια*; 3) Allgemeine Bibliographie; 4) Bookseller; 5) Catalogo mensile della libreria italiana; 6) Mittheilungen V. G. Teubner; 7) Periodical; 8) *Ενωσις εκκλησιων*; 9) Славянскій Вѣкъ; 10) Живая Мысль; 11) Свѣтъ (изъ Америки); 12) Церков. Вѣдомости 1902 г.; 13) Моск. Вѣд.; 14) Московскія Церков. Вѣдомости; 15) Вѣра и Разумъ; 16) Вѣра и Церковь; 17) Американскій Православный Вѣстникъ; 18) Руководство для сельскихъ пастырей; 19) Душеполезное Чтеніе; 20) Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата; 21) Wöchentliches Verzeichnis; и Епархіальныя Вѣдомости: 22) Архангельскія; 23) Благовѣщенскія; 24) Екатеринбургскія; 25) Калужскія; 26) Кишиневскія; 27) Нижегородскія; 28) Оренбургскія; 29) Орловскія; 30) Саратовскія; 31) Ставропольскія; 32) Тверскія; 33) Уфимскія; 34) Якутскія; 35) Ярославскія.

133. Кромѣ сего изъ студенческой бібліотеки получено 40 названій Епархіальныхъ Вѣдомостей 1902 года.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XX. Записку экстраординарнаго профессора Академіи Анатолія Спасскаго о выпискѣ книгъ, которыя онъ считаетъ нужнымъ приобрести для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Константину Попову выписать для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискѣ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XXI. а) Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что дѣйствительные студенты Академіи: Величкинъ Николай (выпуска 1900 года), Моисеевъ Николай (выпуска 1901 года), Бурковичъ Томо, сербскій уроженецъ, (выпуска 1902 года), іеромонахъ Игнатій (въ мірѣ Пяля Абуррусъ, сирійскій уроженецъ), іеродіаконъ Аванасій Трифоновъ, Поповъ Христо и Бунтовниковъ Стефанъ, болгарскіе уроженцы, Ващенко Григорій, Нечаевъ Ксенофонтъ, Смирновъ Алек-

сандръ и Троицкій Дмитрій (выпуска текущаго 1903 года)—удовлетворительно выполнили поставленные имъ при окончаніи академическаго курса условія для полученія степени кандидата богословія, а именно:

Величкинъ Николай представилъ семестровыя сочиненія по Священному Писанію Новаго Завѣта (отмѣченное балломъ 3^{1/2}) и метафизикъ (4);

Моисеевъ Николай представилъ кандидатское сочиненіе (4+), семестровое сочиненіе по общей церковной исторіи (3) и сдалъ устное испытаніе по патристикъ (5);

Бурковичъ Томо представилъ семестровыя сочиненія по теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ (4+), исторіи философіи (4—), русской церковной исторіи (3) и нравственному богословію (3) и сдалъ устное испытаніе по русскому и церковно-славянскому языкамъ (съ палеографіей) и исторіи русской литературы (4);

Гермонахъ Игнатій (Абуррусъ) представилъ семестровыя сочиненія по Священному Писанію Новаго Завѣта (3) и церковной археологіи съ литургикой (3);

Геродиаконъ Аванасій (Трифоновъ) представилъ семестровыя сочиненія по церковной археологіи и литургикъ (3) и метафизикъ (3^{1/2});

Поповъ Христо представилъ семестровыя сочиненія по психологіи (3) и общей церковной исторіи (4—);

Буктовниковъ Стефанъ представилъ кандидатское сочиненіе (4);

Ващенко Григорій представилъ семестровое сочиненіе по Священному Писанію Новаго Завѣта (3+);

Нечаевъ Ксенофонтъ представилъ кандидатское сочиненіе (4);

Смирновъ Александръ представилъ кандидатское сочиненіе (4^{1/2}) и семестровое сочиненіе по метафизикъ (4);

Троицкій Дмитрій представилъ кандидатское сочиненіе (5).

Кромъ того,—изъ трехъ воспитанниковъ Академіи выпуска текущаго 1903 года, которымъ вслѣдствіе болѣзни разрѣшено было, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 5 іюня сего года, сдать, для полученія степени кандидата богословія, устныя испытанія по предметамъ IV курса послѣ лѣтнихъ каникулъ, одинъ — *Линьковъ Александръ* удовлетворительно выдержалъ означенныя испытанія и получилъ слѣдующіе баллы: по догматическому, нравственному и пастыр-

скому богословію — 4, по церковной археологiи и литургикѣ—4+.—Остальные же двое—*Лепехинъ Николай* и *Успенскій Михаилъ*—по болѣзни къ испытаніямъ не явились.

б) Отзывъ бывшаго заслуженнаго экстраординарнаго профессора Академіи Героея Татарскаго о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи *Моисеева Николая* на тему: „Религіозныя драмы Кальдерона“:

„Сочиненіе студента Николая Моисеева имѣетъ своимъ предметомъ разсмотрѣніе религіозныхъ драмъ Кальдерона, представляющихъ весьма важное и характерное явленіе въ исторіи драматическаго искусства Испаніи.

Послѣ краткаго введенія, въ которомъ авторъ выясняетъ общія условія политическаго и общественнаго благосостоянія Испаніи того времени, породившаго золотой вѣкъ въ ея литературѣ, и сообщаетъ краткія біографическія свѣдѣнія о Кальдеронѣ, — онъ раздѣляетъ все свое сочиненіе на двѣ равныя части: въ первой изъ нихъ онъ разсматриваетъ такъ называемыя „священныя дѣйствія“ (Autos sacramentales) Кальдерона, а во второй изслѣдуетъ собственно его религіозныя драмы.—Очевидно, что такая постановка дѣла совершенно правильная, обуславливая должное вниманіе къ обоимъ видамъ важнаго литературнаго явленія.

Изслѣдуя „священныя дѣйствія“ Кальдерона, авторъ раздѣляетъ ихъ на пять группъ, сообразно характеру тѣхъ предметовъ, которые въ нихъ развиваются. Именно: въ первой группѣ онъ излагаетъ „священныя дѣйствія“ съ примѣсью міеологическихъ элементовъ (числомъ 10); во второй группѣ— „священныя дѣйствія“ съ сюжетами изъ Вѣтхаго Завѣта (числомъ 13); въ третьей—„священныя дѣйствія“ съ сюжетами изъ Новаго Завѣта (числомъ 14); въ четвертой—„священныя дѣйствія“, имѣющія своимъ предметомъ различныя легенды изъ церковной и всемірной исторіи (числомъ 18) и, наконецъ, въ пятой группѣ разсматриваетъ „священныя дѣйствія“, въ которыхъ изображаются предметы, заимствованные изъ природы внѣшней и человѣческой жизни (числомъ 19).—Давая столь широкую постановку разсматриваемому предмету, авторъ дѣлаетъ краткое изложеніе содержанія каждаго изъ священныхъ дѣйствій съ указаніемъ на его общій характеръ. Но къ сожалѣнію онъ слишкомъ рѣски слѣдуетъ здѣсь имѣвшемуся у него подъ руками источ-

нику, излагая данный въ немъ матеріалъ большею частью въ сыромъ видѣ, безъ надлежащей литературной обработки. Отсюда, въ этой части сочиненія нерѣдко встрѣчаются у него неясности и шероховатости въ текстѣ и даже попадаютъ выраженія, не соотвѣтствующія характеру излагаемаго предмета (напр.—чортъ, вмѣсто діаволь).

Несравненно лучше, какъ по содержанію своему, такъ и по языку, обработана авторомъ вторая часть сочиненія, представляющая изслѣдованіе собственно религіозныхъ драмъ Кальдерона. Къ этому разряду произведеній поэта принадлежатъ слѣдующія тринадцать драмъ его, которыя авторъ излагаетъ въ послѣдовательномъ хронологическомъ порядкѣ, именно: „Удивительный волшебникъ“, „Два любовника неба“, „Женщина Іосифъ“, „Цѣпи діавола“, „Чистилище св. Патрика“, „Поклоненіе кресту“, „Сивилла Востока“, „Воздвиженіе креста“, „Дѣва святыхъ“, „Заря въ Капакаванѣ“, „Стойкій принцъ“, „Великій принцъ Фезскій“ и „Англійскій расколъ“. — Излагая содержаніе этихъ драмъ, авторъ довольно рельефно обрисовываетъ отличительный характеръ каждой изъ нихъ, при чемъ и внѣшняя обработка предмета отличается особенною тщательностью и чистотою. Вообще, эта часть изслѣдованія, въ противоположность первой, обработана авторомъ съ видимымъ стараніемъ и на ней главнымъ образомъ основывается достоинство всего сочиненія. — Въ заключеніе сочиненія авторъ даетъ общую характеристику драматическаго генія Кальдерона, насколько онъ проявился въ его религіозныхъ драмахъ и дѣлаетъ общее указаніе на міровое значеніе поэта.

Сочиненіе студента Моисеева весьма обширно, основывается исключительно на иностранныхъ источникахъ и, хотя обнаруживаетъ безцеремонное пользованіе ими, можетъ быть признано, въ особенности по широтѣ изложенія предмета, удовлетворительнымъ для степени кандидата богословія“.

в) Отзывъ экстраординарнаго профессора Михаила Тарѣва о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи *Бунтовникова Стефана* на тему: „Совѣсть, по ученію древне-христіанскихъ аскетовъ“:

„Небольшое сочиненіе г. Бунтовникова состоитъ изъ предисловія, введенія, трехъ главъ изслѣдованія и заключенія.

Во введеніи (стр. 9—56) авторъ излагаетъ по одной жур-

нальной статьѣ ученіе о совѣсти у писателей дохристіанскихъ и христіанскихъ до 4-го вѣка. Частное содержаніе 1-й главы „Составъ совѣсти“ таково: различныя наименованія совѣсти у аскетовъ (58—60), ихъ ученіе о прирожденности совѣсти (60—63), о чувствованіяхъ вообще и нравственномъ чувствѣ въ частности по Ушинскому и др. (64—77), о разнообразіи нравственныхъ сужденій у разныхъ народовъ по Спенсеру (78—80), о значеніи разума для нравственной дѣятельности—ученіе Сократа, стоиковъ и аскетовъ, по Блекки, Невзорову и др. (81—102), недостаточность разума для обоснованія нравственности по Гюйо, Достоевскому (Записки изъ мертваго дома) и др. (—112), о первородномъ грѣхѣ по м. Макарію (—130). Во 2-й главѣ „Форма, въ которой, съ точки зрѣнія древне-христіанскихъ аскетовъ, должно представляться человѣческому сознанію нравственное чувство или чувство должнаго“ (131—180) излагается ученіе аскетовъ о томъ, что человѣкъ состоитъ изъ души и тѣла, по журнальной статьѣ „Ученіе Ап. Павла о духѣ и плоти“. Въ 3-й главѣ (181—282) рѣчь идетъ объ аскетическихъ средствахъ борьбы со грѣхомъ (по двумъ новѣйшимъ пособіямъ).

Сочиненіе г. Бунтовникова представляетъ собою не связанное изслѣдованіе аскетической письменности по вопросу о совѣсти, а нѣсколько не соединенныхъ между собою единствомъ плана выдержекъ изъ новѣйшихъ этическихъ трудовъ, при чемъ ни заглавіе сочиненія, ни написаніе отдѣльныхъ главъ, особенно 1-й и 2-й, не даютъ понятія о дѣйствительномъ содержаніи сочиненія и его частей. Что при такомъ отношеніи автора къ дѣлу, выводы въ сочиненіи не вытекаютъ изъ предпосылокъ, встрѣчаются постоянныя внутреннія противорѣчія, выписки изъ пособій по отдѣльнымъ вопросамъ никогда не соразмѣряются съ требованіями темы и ея планомѣрнаго развитія, вообще мысль автора темна, это легко понять. Ср. стр. 134, 143, 149—150 и 151. Также стр. 175—177: „Начало грѣха лежитъ въ чувственной сторонѣ его природы... Хотя начало грѣха и лежитъ во плоти, однако это не значитъ, что плоть и есть то, что производитъ грѣхъ въ человѣкѣ... Грѣхъ производится собственно волею человѣка... Воля сама по себѣ безъ отношенія къ плоти не можетъ быть источникомъ грѣха, потому что отнюдь не содержитъ въ себѣ наклонности ко грѣху“... Уже языкъ сочи-

ненія свидѣтельствуеть о крайней неопредѣленности понятій и сужденій автора. Вотъ нѣсколько примѣровъ авторскаго краснорѣчія. Стр. 7: „Въ свою очередь и моралисты оказались бы не менѣе свободными отъ крайностей, если бы для уразумѣнія нравственныхъ явленій отказались бы отъ содѣйствія разума“. Стр. 66: „Чувствования являются причиною различныхъ эмоціональныхъ состояній“. Стр. 74: „Основываясь на аффекціи души, производимой общимъ назначеніемъ бытія послѣдней, нравственное чувство само по себѣ представляетъ собою лишь слабое, неопредѣленное чувство“. Стр. 131. 132: „Идеаломъ человѣка долженъ служить идеализованный человѣкъ, а этого послѣдняго мы можемъ создать только благодаря знакомству съ реальнымъ человѣкомъ“. Стр. 156: „Тѣло земного человѣка, субстанціей котораго служитъ *σάρξ*, называется духовнымъ тѣломъ“. Также см. стр. 28, 29, 44, 58, 67, 135, 148, 150—153, 162, 179 и др.—Каковъ общій планъ сочиненія и каковы его частныя мысли, уловить трудно. Читатель не понимаетъ, почему авторъ говоритъ о томъ или другомъ и что онъ хочетъ сказать.—Наконецъ, на цитацію автора не всегда можно положиться. Напр. на стр. 171 авторъ цитуетъ: Тихомировъ *Имманентная критика рациональнаго богословія*,—нужно: Д. Тихомировъ *Св. Григорій Нисскій, какъ моралистъ*.

Но при всемъ томъ изъ сочиненія видно, что авторъ ознакомился со многими русскими—оригинальными и переводными этическими трудами. Его сужденія по основнымъ вопросамъ объ отношеніи плоти и духа, о недостаточности разума, какъ принципа нравственной дѣятельности, вслѣдствіе грѣховности человѣка, вполне православны. Третья глава достаточно вводитъ читателя въ духъ православнаго аскетизма. Въ особую похвалу автору нужно поставить его вниманіе и уваженіе къ трудамъ наставниковъ воспитавшей его академіи. Поэтому автора можно признать заслуживающимъ степени кандидата богословія“.

г) Отзѣвъ бывшаго заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи Григорія Воскресенскаго о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи *Нечасва Ксенофонта* на тему: „Церковно-учительный матеріалъ въ древнѣйшихъ русскихъ лѣтописяхъ“:

„Въ краткомъ предисловіи (стр. 1—5) авторъ опредѣляетъ

предметъ своего сочиненія. Это — въ широкомъ смыслѣ — мысли, чувства и размышленія, какія высказываетъ лѣтописецъ по поводу тѣхъ или другихъ церковныхъ и гражданскихъ событій, явленій общественной и частной жизни и явленій природы, въ жизнеописаніяхъ князей и епископовъ, въ церковно-историческихъ повѣстьяхъ и сказаніяхъ. „Размышленія, встрѣчающіяся въ лѣтописяхъ, — говоритъ авторъ, — иногда весьма кратки и состоятъ, по большей части, изъ текстовъ Священнаго Писанія, иногда довольно обширны, въ видѣ цѣльныхъ поученій и словъ“. Эти слова и поученія и должны составлять собственно предметъ сочиненія г. Нечаева. Своей задачей авторъ поставилъ указать тѣ источники, подъ влияніемъ которыхъ написаны эти слова и поученія. А такъ какъ вопросъ, какіе памятники отразились въ послѣднихъ, тѣсно связанъ съ другимъ вопросомъ, какіе вообще памятники читались въ древней Руси, то авторъ указываетъ нѣкоторые изъ нихъ.

Сочиненіе свое г. Нечаевъ излагаетъ въ видѣ отдѣльныхъ параграфовъ, коихъ счетомъ 13.

Въ § 1 (7—15) авторъ даетъ краткую характеристику „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ и краткое обзорѣніе исторіи христіанства на Руси до князя Владиміра.

Въ § 2 (15—20) указываются источники къ сказанію лѣтописи о столпотвореніи вавилонскомъ. Здѣсь и въ слѣдующихъ §§ авторъ ведетъ дѣло такъ, что приводитъ тексты сначала лѣтописи, а потомъ соотвѣтствующихъ источниковъ. Выписки изъ лѣтописи и изъ предполагаемыхъ источниковъ занимаютъ весьма видное мѣсто, составляя въ общемъ больше половины всего сочиненія. Сказанія лѣтописи и источниковъ иногда помѣщаются въ параллельныхъ колоннахъ, или же, какъ изреченія Св. Писанія, приводятся подъ строкою.

Въ § 3 (21—32) указываются источники къ лѣтописному житію свв. Кирилла и Меѳодія, въ § 4 (33—42) — къ сказанію лѣтописи о равноапостольной княгинѣ Ольгѣ, въ §§ 5 и 6 (43—133) — къ лѣтописнымъ сказаніямъ о князѣ Владимірѣ и въ частности о крещеніи Владиміра, какъ центральномъ пунктѣ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“. Въ §§ 7 и 8 (134—148) рѣчь идетъ объ убіеніи князей Бориса и Глѣба, въ § 9 (148—158) о Ярославѣ Мудромъ и въ частности о пользѣ

ученія книжнаго, при чемъ приводятся обширныя выписки изъ соотвѣтствующихъ источниковъ о пользѣ и значеніи „почитанія книжнаго“. Въ § 10 (159—190) указываются источники поученій основателей кіево - печерскаго монастыря и лѣтописныхъ сказаній объ аскетическихъ подвигахъ нѣкоторыхъ изъ братіи этого монастыря. Въ § 11 (191—265) авторъ ведетъ обширную рѣчь о помѣщенномъ въ Лаврентьевскомъ спискѣ лѣтописи Поученіи Владиміра Мономаха, о времени написанія, подлинности, содержаніи. Приводятся параллельныя изреченія и мѣста какъ изъ Св. Писанія, такъ и изъ другихъ памятниковъ (богослужебныхъ книгъ, Изборника 1076 г., Шестоднева Іоанна экзарха болгарскаго, Завѣта 12 патріарховъ и др.). Въ § 12 и 13 (267—301) указываются источники лѣтописныхъ разсужденій (въ Ипатской лѣтописи подъ 1110 и 1111 годами) объ ангелахъ.

Какъ видимъ, авторъ отмѣчаетъ въ своемъ сочиненіи какъ собственно церковно-учительный матеріалъ, т. е. слова и поученія, такъ и чаще матеріалъ церковно - историческій въ широкомъ смыслѣ или просто назидательный. Желательно было бы видѣть въ предисловіи болѣе обширное обзорнѣе рукописныхъ и печатныхъ источниковъ и пособій и болѣе полную и ясную цитацию (въ 11 мѣстахъ, мы замѣтили, цитаты не проставлены). Въ заслугу автора должно вмѣнить, что наряду съ печатною литературою онъ пользовался нѣкоторыми рукописями Московской духовной академіи. Сочиненіе г. Нечаева не блещетъ новизною или оригинальнію сужденій и выводовъ, но авторъ обнаружилъ достаточное знакомство съ относящеюся къ его предмету литературою и, какъ съумѣлъ, использовалъ труды ученыхъ, касавшихся того же предмета.

Для полученія кандидатской степени признаю сочиненіе г. Нечаева удовлетворительнымъ“.

д) Отзывъ заслуженнаго ординарнаго профессора Петра Цвѣткова о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи *Смирнова Александра* на тему: „Просперъ Аквитанскій“:

„Просперъ Аквитанскій имѣетъ значеніе преимущественно какъ писатель—полемистъ, какъ защитникъ ученія Церкви объ отношеніи благодати Божіей къ человѣческой свободѣ. Сообразно этому, авторъ разсматриваемаго сочиненія во вве-

деніи даєть краткій очеркъ полупелагіанства, противъ котораго была направлена полемика Проспера. Затѣмъ, сообщивъ скудныя, до насъ сохранившіяся, біографическія свѣдѣнія о Просперѣ (гл. 1), разсматриваетъ съ значительною подробностію и въ исторической связи сочиненія Проспера, написанныя противъ полупелагіанъ, указываетъ поводы, по которымъ они были написаны, а равно знакомить съ содержаніемъ ихъ (гл. 2). Далѣе, излагаетъ догматическое ученіе Проспера, именно его мысли о первородномъ грѣхѣ, объ отношеніи благодати къ свободѣ и о предопредѣленіи (гл. 3). Наконецъ, сообщаетъ краткія свѣдѣнія о неполемическихъ сочиненіяхъ, написанныхъ Просперомъ въ Римѣ послѣ 433 года, особенно объ его „Хроникѣ“ (гл. 4).

Сочиненіе г. Смирнова не свободно отъ нѣкоторыхъ пробѣловъ и недостатковъ. Желательна была бы большая ясность въ изложеніи догматическаго ученія Проспера о предопредѣленіи. Желательно было бы сопоставленіе мыслей Проспера, направленныхъ противъ полупелагіанъ, съ соотвѣтствующими мѣстами въ сочиненіяхъ Блаженнаго Августина. Авторъ не однажды утверждаетъ, что Просперъ аргументы въ борьбѣ съ полупелагіанами заимствовалъ у знаменитаго епископа Ишонскаго, но утверждаетъ голословно. Можно пожалѣть и о томъ, что въ сочиненіи ничего не сказано о стихотворной формѣ поэмы Проспера „De ingratis“ и о зависимости его, какъ стихотворца, отъ поэзіи классической.

Но все существенное относительно дѣятельности Проспера, какъ писателя—полемиста, г. Смирновымъ сказано. Изложеніе въ его сочиненіи живое. Встрѣчаются длинные періоды, но рѣдко“.

е) Отзывъ ординарнаго профессора Митрофана Муретова о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи *Троицкаго Дмитрія* на тему: „Ученіе св. Апостола Павла о человѣкѣ“:

„Обширное сочиненіе г. Троицкаго (762 стр.) состоитъ: изъ небольшого *введенія*—о важности, задачѣ, методѣ и пособіяхъ сочиненія (стр. 1—36), *четырехъ частей* изслѣдованія, изъ коихъ *въ первой* излагается значеніе понятій плоти и духа въ употребленіи не Павловомъ—классическомъ, ветхозавѣтномъ, іудейско-раввинскомъ, филоновскомъ и обще-новозавѣтномъ (стр. 37—224),—*во второй*—физическая антрополо-

гія Ап. Павла (стр. 225—324), *въ третьей*—религіозно-этичская антропология Апостола (325—582) и *въ четвертой*—критика воззрѣній богослововъ на нѣкоторые важнѣйшіе пункты антропологии Павла (583—674),—*примѣчаній* (674—760) и *двухъ таблицъ*, схематически показывающихъ сравнительное значеніе понятій *πνεῦμα* и *βίος* въ словоупотребленіи классическомъ, ветхозавѣтномъ, раввинскомъ, филоновомъ, общеновозавѣтномъ и Павловомъ въ таблицѣ *первой*,—и развитіе значеній понятія *πνεῦμα* у Ап. Павла—*во второй*.

Части первая и вторая, къ коимъ примыкаетъ и четвертая,—впрочемъ не имѣющая самостоятельнаго значенія и являющаяся скорѣе приложеніемъ къ сочиненію,—по своему характеру рѣзко отличаются отъ третьей, дѣля все сочиненіе на двѣ половины. Въ первой авторъ даетъ краткое обзорѣніе понятій, входящихъ въ составъ ученія Ап. Павла о человѣкѣ, слѣдую обычной въ данномъ случаѣ методѣ систематизаторовъ новозавѣтнаго ученія, которую можно назвать *лексико-систематическою*, представляющею по содержанію обычный словарь понятій, но изложенный не въ алфавитномъ, а во внѣшне-систематическомъ порядкѣ. Напротивъ религіозно-этичская антропология Апостола Павла раскрыта у автора методомъ *нравственно-психологическимъ*. Вмѣсто обычной внѣшне-объективной систематизаціи и лексикообразнаго свода мѣстъ по отдѣльнымъ рубрикамъ и понятіямъ, нашъ авторъ „ищетъ другого пути—жизненно-психологическаго, духовнаго проникновенія въ личность самого Ап. Павла, благоговѣйнаго и осторожнаго анализа психики самого священнаго писателя“ (стр. 221), какъ высшаго образца для каждаго, ищущаго жизни по Богу и Христу.

И надо отдать справедливость автору, что такое различіе методъ свое полное основаніе имѣетъ въ самомъ предметѣ изслѣдованія. Въ первыхъ двухъ частяхъ, кои по однородности ихъ методъ и предмета легко могутъ быть соединены въ одну, дается какъ бы общій фонъ и почва постепеннаго раскрытія и развитія нравственной личности того идеальнаго человѣка, какой изображается въ посланіяхъ Ап. Павла. Если въ первой половинѣ своего сочиненія авторъ знакомитъ съ отдѣльными такъ сказать членами библейскаго вообще и Павлова въ частности человѣка, то во второй эти члены объединяются въ стройный организмъ живого чело-

вѣка. Говоря образно, первую половину можно назвать анатоміей Павлово-библейскаго человѣка, а вторую—психофизиологіей. Раскрывъ въ первой половинѣ всѣ частныя стороны библейско-Павловой антропологіи, авторъ изображаетъ намъ во второй половинѣ постепенный и живой процессъ развитія человѣка по Христу и по Богу, отъ перваго проявленія нравственно-религіозной жизни въ исканіи праведности отъ закона до конечнаго завершенія ея въ богоуподобленіи и совершенствѣ, какъ совершенъ Отецъ нашъ небесный. И этотъ постепенный и живой процессъ богоуподобленія человѣка авторъ раскрываетъ параллельно какъ съ объективной стороны,—идеала, даннаго въ лицѣ Богочеловѣка и въ Евангеліи, такъ и субъективной—усвоеніе этого идеала и постепеннаго перерожденія человѣка изъ плотяно-душевнаго въ духовнаго и святаго, причемъ этотъ процессъ ближайшимъ и нагляднымъ образомъ уясняется на лицѣ самого Апостола Павла. Изъявъ такимъ образомъ религіозно-этическую антропологію Апостола Павла изъ отвлеченно-схоластической систематизаціи ея и поставивъ ее на живую почву нравственно-психологическаго опыта, авторъ постарался дать изложеніе апостольской антропологіи уму понятное, сердцу пріятное, для воли дѣйственное.

Какъ общее построеніе антропологіи Ап. Павла, такъ и раскрытіе ея частныхъ сторонъ отличаются ясностью, стройностью и послѣдовательностью. Совершенно естественнымъ образомъ авторъ дѣлитъ ее на двѣ главныя и общія части: плоть и духъ и около этихъ сторонъ сосредоточиваетъ и группируетъ всѣ другія частныя понятія, соединяя ихъ въ одну крѣпко замкнутую цѣпь понятій, дающихъ цѣлостное и отчетливое представленіе объ ученіи Апостола о человѣкѣ. Всего яснѣе и скорѣе этотъ характеръ работы г. Троицкаго можно видѣть на приложенныхъ двухъ таблицахъ. Стиль сочиненія—простой.

Конечно можно бы пожелать болѣе обстоятельнаго изученія греческой философіи, раввинскихъ воззрѣній и Филона, какъ и болѣе глубокаго проникновенія въ нѣкоторыя стороны ученія Ап. Павла о человѣкѣ. Но желать труднаго такъ легко, а дѣлать даже и легкое дѣло такъ трудно, что и въ настоящемъ своемъ видѣ далеко нелегкій трудъ автора совершенно заслуживаетъ кандидатской степени, а на-

печатанный въ качествѣ магистерской диссертациі послужить прекраснымъ пособіемъ къ изученію общебиблейскаго ученія о чловѣкѣ и къ уразумѣнію трудныхъ посланій Апостола Павла“.

Справка: 1) Правиль касательно значенія неудовлетворительныхъ балловъ по отвѣтамъ и сочиненіямъ студентовъ Академіи § 2: „Получившій въ теченіе академическаго курса по одному какому-либо предмету баллъ ниже $2\frac{1}{2}$, но не ниже 2, или по двумъ предметамъ баллъ $2\frac{1}{2}$, по окончаніи полного курса удостоивается званія дѣйствительнаго студента съ правомъ на полученіе степени кандидата богословія при окончаніи курса или въ продолженіе слѣдующаго учебнаго года подъ условіемъ удовлетворительнаго отвѣта на новомъ устномъ испытаніи (при чемъ баллъ должно получить не ниже 4), если неудовлетворительный баллъ поставленъ за устный отвѣтъ, или по представленіи удовлетворительнаго сочиненія (при чемъ баллъ долженъ быть полученъ не ниже 3), если неудовлетворительный баллъ поставленъ былъ за сочиненіе.—*Примѣчаніе.* Право подвергаться испытанію предоставляется всего одинъ разъ“.—2) Въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ за четыре года академическаго курса дѣйствительный студентъ Троицкій Димитрій имѣетъ баллъ свыше $4\frac{1}{2}$.—3) По § 81 лит. б п. 10 устава духовныхъ академіи „присужденіе степени кандидата“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1) Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи дѣйствительныхъ студентовъ Академіи: Величкина Николая, Моисеева Николая, Бурковича Томо, іеромонаха Ігнатія (Абурруса), іеродіакона Аванасія (Трифопова), Попова Христо, Бунтовникова Стефана, Ващенко Григорія, Нечаева Ксенофонта, Смирнова Александра, Троицкаго Дмитрія и воспитанника Академіи Линькова Александра въ степени кандидата богословія, съ предоставленіемъ Троицкому Дмитрію права при исканіи степени магистра не держать новыхъ устныхъ испытаній.—2) Воспитанникамъ Академіи Лепехину Николаю и Успенскому Михаилу предоставить право, для полученія степени кандидата богословія, сдать устныя испытанія по предметамъ

IV курса по выздоровленіи, во время переводныхъ и выпускныхъ или пріемныхъ экзаменовъ.

XXII. Заявленіе Преосвященнаго Ректора о томъ, что студентъ II курса *Успенскій Константинъ*, которому Совѣтомъ Академіи, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, дозволено было сдать устные испытанія по нѣкоторымъ предметамъ II курса послѣ лѣтнихъ каникулъ, исполнилъ требуемое и получилъ слѣдующіе баллы: по Священному Писанію Ветхаго Завета—4^{1/2}, патристикѣ—5—, библейской археологіи—4^{1/2} и греческому языку—4. Остальные два студента, которымъ Совѣтомъ Академіи предоставлено было такое же право—*Меньшиховъ Всеволодъ* (I к.) и *Палицынъ Иванъ* (I к.) къ испытаніямъ послѣ лѣтнихъ каникулъ не явились: Меньшиховъ, подавшій въ Правленіе Академіи прошеніе объ увольненіи его изъ числа студентовъ,—по болѣзни, Палицынъ же, уже оставленный разъ въ I курсѣ на второй годъ,—по неизвѣстной причинѣ.

Справка: 1) По § 81 лит. а п. 5 устава духовныхъ академій „переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ“ значитъ въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи. 2) По § 134 того же устава: „Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, студенты могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія Совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіе четырехлѣтняго академическаго курса“.—3) По Высочайше утвержденному опредѣленію Святейшаго Синода отъ 1—14 іюня 1888 года „увольненіе студентовъ по прошеніямъ и исключеніе изъ Академій“ значитъ въ числѣ дѣлъ Правленія Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1) Студента II курса Константина Успенскаго перевести въ слѣдующій курсъ и дать ему соотвѣтствующее его успѣхамъ и поведенію мѣсто въ спискѣ. 2) О неявкѣ къ испытаніямъ студента I курса Палицына Ивана сообщить Правленію Академіи для увольненія его изъ числа студентовъ.

XXIII. а) Заявленіе Преосвященнаго Ректора о томъ, что бывший студентъ II курса Академіи *Николай Дриганчулъ* представилъ семестровое сочиненіе по исторіи философіи, которое и отмѣчено подлежащимъ наставникомъ балломъ 3.

б) Прошение на имя Преосвященнаго Ректора Академіи законоучителя Махрицкой церковно-приходской школы *Валеріана Бежа*:

„Представляя при семъ на благоусмотрѣніе свои документы, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать мнѣ въ милости: вновь принять меня въ число студентовъ ввѣренной Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, Духовной Академіи.

При семъ осмѣлюсь объяснить, что по благословенію всеми уважаемаго Кронштадтскаго Пастыря Протоіерея Іоанна Сергіева я желалъ бы поступить именно въ Московскую Духовную Академію“.

Справка: 1) Въ собраніи 12 декабря 1902 года Совѣтомъ Академіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, постановлено: „Въ виду засвидѣтельствовааннаго врачомъ болѣзненнаго состоянія бывшаго студента II курса Николая *Драганчула* (по опредѣленію Правленія Академіи отъ 13 сентября 1902 года считающагося, по причинѣ неявки въ Академію послѣ лѣтнихъ каникулъ, выбывшимъ изъ Академіи),—разрѣшить ему представить третье семестровое сочиненіе по исторіи философіи къ 1-му августа 1903 года и затѣмъ имѣть сужденіе о принятіи его въ число студентовъ III курса.“—2) Потомственный дворянинъ Валеріанъ *Бехъ*, какъ видно изъ представленныхъ имъ документовъ, по окончаніи въ 1897 году курса ученія въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ по юридическому факультету съ дипломомъ 2-ой степени, принять былъ Совѣтомъ Московской Духовной Академіи въ сентябрѣ мѣсяцѣ того же года безъ экзамена въ число своекоштныхъ студентовъ I курса Академіи, въ коей и обучался по ноябрь мѣсяцъ 1898 года, будучи удостоенъ, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 8 июня 1898 года, перевода во II академическій курсъ; по опредѣленію Правленія Академіи отъ 9 ноября 1898 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 19 ноября, Бехъ уволенъ былъ согласно его прошенію, по семейнымъ обстоятельствамъ, изъ числа студентовъ Академіи.—Съ 1 іюля 1899 года по 15 августа 1900 года г. Бехъ состоялъ земскимъ начальникомъ 2-го и 3-го участковъ Яренскаго уѣзда, Вологодской губерніи; съ сентября по декабрь мѣсяцъ 1900 года—своекоштнымъ студентомъ С.-Пе-

тербургской Духовной Академіи, будучи уволенъ изъ оной согласно его прошенію, по разстроенному здоровью, а съ 1 января 1901 года принять въ число братіи приписного къ Св.-Троицкой Сергіевой Лаврѣ Махрицкаго монастыря, занимая должность законоучителя Махрицкой церковно-приходской школы.—3) По § 81 лит. б п. 1 устава духовныхъ академіи „зачисленіе въ студенты Академіи“ значитъ въ числѣ дѣль Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять Николая Драганчула въ число студентовъ III-го, а Валеріана Бежа—въ число студентовъ II курса Академіи.

XXIV. Сообщение Правленія Академіи о томъ, что самокоштные студенты II курса Академіи Александръ *Бартепневъ* и Сергій *Петровъ* по опредѣленію Правленія отъ 24 іюня сего 1903 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 28 іюня, уволены, согласно ихъ прошеніямъ, изъ числа студентовъ, для поступленія въ другія Академіи.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXV. Разсуждали: о назначеніи студентамъ сочиненій на наступившій 1903—1904 учебный годъ.

Справка: §§ 123—126 устава духовныхъ академіи: „Въ теченіе года въ первыхъ трехъ курсахъ студентамъ назначается не менѣе трехъ сочиненій. Кромѣ того для студентовъ всѣхъ курсовъ обязательно составленіе проповѣдей въ томъ количествѣ, какое будетъ опредѣлено Совѣтомъ Академіи. Сочиненія пишутся по всѣмъ наукамъ, преподаваемымъ въ академіи, но по наукамъ богословскимъ сочиненій должно быть не менѣе двухъ третей общаго ихъ количества. Студенты IV курса, для полученія ученой степени, пишутъ одно особое сочиненіе на тему богословскаго содержанія. Темы, какъ для семестровыхъ сочиненій, такъ и для диссертаций на ученую степень, предлагаются преподавателями и, по разсмотрѣніи, утверждаются Ректоромъ“.

Опредѣлили: 1) Назначить студентамъ I, II и III курсовъ по три сочиненія по слѣдующимъ предметамъ:

Въ I курсѣ:

- | | |
|-----------------------------------------|------------------------------------|
| а) По библейской исторіи | } для студентовъ
обѣихъ группъ. |
| б) По введенію въ кругъ богослов. наукъ | |

в) По теории словесности и истории иностранных литератур (для студентов первой группы) и новой гражданской истории (для студентов второй группы).

Во II курсѣ:

а) По русскому и церковно-славянскому языку (съ палеографіей) и истории русской литературы (для студентов первой группы) и русской гражданской истории (для студентов второй группы).

б) По общей церковной истории
в) По еврейскому языку и библейской археологіи } для студентовъ
обѣихъ группъ.

Въ III курсѣ:

а) По нравственному богословію (для студентовъ обѣихъ группъ),

б) { По латинскому языку (для изучающихъ оный)
По греческому языку (для изучающихъ оный)

в) По пастырскому богословію (для студентовъ обѣихъ группъ).

2) Предоставить г.г. наставникамъ Академіи избрать темы семестровыхъ сочиненій для студентовъ первыхъ трехъ курсовъ и представить ихъ на утверждение Преосвященному Ректору Академіи.

3) Для написанія сочиненій студентамъ I, II и III курсовъ назначить слѣдующіе сроки: для перваго сочиненія съ 10 сентября по 31 октября, для втораго—съ 1 ноября по 20 декабря 1903 года и для третьяго—съ 14 января по 19 марта 1904 года.

4) Предложить студентамъ IV курса избрать темы для кандидатскихъ сочиненій изъ числа данныхъ въ концѣ минувшаго учебнаго года наставниками Академіи и утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ.—Срокомъ подачи кандидатскихъ сочиненій назначить время отъ 15 по 30 апрѣля 1904 года.—Не подавшіе сочиненій къ сроку выпускаются изъ Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента.

5) Согласно §§ 12—13 „Правилъ объ обязанностяхъ учащихся въ Московской Духовной Академіи“ требовать, чтобы всѣ студенты представляли свои сочиненія аккуратно къ опредѣленнымъ срокамъ о. Инспектору Академіи Архимандриту Евдокиму, который, помѣтивъ время подачи, безотла-

гательно имѣть передавать ихъ тому или другому преподавателю; студенты же первыхъ трехъ курсовъ, не подавшіе сочиненій къ сроку, — немедленно представляли въ Правленіе Академіи объясненіе причинъ несвоевременной подачи.

6) Для студентовъ всѣхъ курсовъ назначить по одной проповѣди. — Преподавателю гомилетики — о. Инспектору Академіи Архимандриту Евдокиму поручить составить росписаніе проповѣдей и представить оное на утвержденіе Преосвященному Ректору Академіи. — Требовать, чтобы студенты представляли свои проповѣди не позднѣе 7-ми дней до ихъ произнесенія.

7) О назначеніи сочиненій сообщить наставникамъ Академіи и объявить студентамъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1903 г. Сент. 27. По ст. II. Иеромонахъ Юсифъ и г. Городенскій Николай утверждаются въ должности доцента Академіи. — По ст. XIV. Кандидату богословія Константину Успенскому разрѣшается переработать названное его сочиненіе на соисканіе степени магистра богословія. — По ст. XXI. Поименованные въ сей статьѣ дѣйствительные студенты Академіи утверждаются въ степени кандидата богословія. — По ст. XXIII. Николая Драганчула и Валеріана Бежа разрѣшается принять въ число студентовъ Академіи. Прочее утверждается“.

23 сентября 1903 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевскаго, М. Муретова, А. Введенскаго и М. Тарѣва.

Слушали: Предложеніе Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго: „По случаю имѣющаго быть 1-го октября сего года торжественнаго акта въ Академіи честь имѣю предложить Совѣту Академіи войти въ разсужденіе объ избраніи лицъ, извѣстныхъ покровительствомъ духовному просвѣщенію или прославившихся своими заслугами Церкви и учеными трудами, — въ званіе почетныхъ членовъ Академіи“.

Справка: 1) По § 9 устава духовныхъ академіи „Академія

имѣть право избирать въ званіе своихъ почетныхъ членовъ, на основаніи устава“.—2) По § 81 лит. в п. 3 того же устава „избраніе въ званіе почетныхъ членовъ Академіи“ значитса въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: Избрать и просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи въ званіи почетныхъ членовъ Академіи:

1) *Преосвященнаго Николая*, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго,—во вниманіе къ его миссіонерскимъ трудамъ въ Америкѣ и ревностной, просвѣщенной Архипастырской дѣятельности въ Россіи;

2) Профессора богословія въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, протоіерея Николая Александровича *Елеонскаго*—во уваженіе его тридцатипятилѣтней профессорской службы и ученыхъ трудовъ по Священному Писанію Ветхаго Завѣта и апологетикѣ;

3) Настоятеля Берлинской посольской церкви, протоіерея Алексія Петровича *Мальцева*—во вниманіе къ его неутомимой дѣятельности на пользу Православія на Западѣ, выразившейся какъ въ его ученыхъ трудахъ богословско-апологетическаго характера и, особенно, въ его многотомномъ переводѣ, съ греческаго и славянскаго языковъ на нѣмецкій, круга православныхъ церковно-богослужебныхъ книгъ, такъ и въ его широкихъ заботахъ объ удовлетвореніи религіозно-практическихъ потребностей Русскихъ на чужбинѣ;

4) Протоіерея Московской Спасо-Преображенской, что въ Каретномъ ряду, церкви Іоанна Дмитріевича *Петропавловскаго*—во вниманіе къ его плодотворной,—профессорской, учено-литературной и организаторской, въ качествѣ председателя Коммиссіи по устройству „Богословскихъ чтеній“ въ Москвѣ,—дѣятельности на пользу православно-христіанскаго просвѣщенія, и

5) Генераль-Лейтенанта Александра Алексѣевича *Киртвева*—во уваженіе къ его многолѣтней и ревностной дѣятельности на служеніе дѣлу сближенія старокатоликовъ съ Православною Церковью путемъ непосредственныхъ съ ними сношеній на международныхъ конгрессахъ и, въ особенности, многочисленными печатными трудами въ духовныхъ и свѣт-

скихъ, русскихъ и иностранныхъ періодическихъ изда-
ніяхъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства:
„1903 г. Сент. 30. Утверждается“.

29 сентября 1903 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Акаде-
міи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Акаде-
міи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи,
кромѣ профессоръ: В. Ключевскаго, М. Муретова, А. Вве-
денскаго и М. Тарѣва.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ
надписью: „1903 г. Сент. 3. Въ Совѣтъ Московской Духовной
Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ
Святѣйшаго Синода отъ 28 августа за № 7825:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе окончившаго
курсъ въ Виѣанской духовной семинаріи *Любомира Раича* о
разрѣшеніи ему поступить въ Московскую духовную акаде-
мію. Приказали: Разрѣшить Совѣту Московской духовной
академіи допустить Любомира Раича къ установленнымъ испы-
таніямъ для поступления въ число студентовъ названной ака-
деміи, съ назначеніемъ, въ случаѣ принятія его въ акаде-
мію, на содержаніе стипендіи изъ духовно-учебнаго капи-
тала; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и руководству.

II. Резолюцію, Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую
на журналѣ собранія Совѣта Академіи 3 сентября: „1903 г.
Сент. 9. По ст. II. Окончившаго полный курсъ Университета
Петровскаго разрѣшается принять въ число своекоштныхъ
студентовъ 1-го академическаго курса безъ экзамена. Про-
чее смотрѣно и утверждается“.

Опредѣлили: Резолюцію Его Высокопреосвященства сооб-
щить г. Петровскому и внести его въ списки своекоштныхъ
студентовъ I курса Академіи.

III. Отношеніе Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго
Синода отъ 27 іюня за № 5715:

„Въ виду нерѣдкаго уклоненія академическихъ воспитан-
никовъ отъ обязательной духовно-учебной службы безъ

уплаты за казенное ихъ содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Совѣтомъ Московской духовной академіи возбужденъ вопросъ о томъ, кто долженъ слѣдить за исправнымъ выполненіемъ означенными воспитанниками требованій академическаго устава объ обязательной для нихъ службѣ по духовно-учебному вѣдомству. До 1887 г. эта обязанность лежала на Совѣтахъ духовныхъ академій, которымъ предоставлено было хранить документы казеннокоштныхъ воспитанниковъ до опредѣленія ихъ на духовно-учебную службу и выдавать документы тѣмъ изъ нихъ, которые уплатятъ сполна и единовременно долгъ духовному вѣдомству за казенное содержаніе въ академіи и семинаріи, если они и въ послѣдней содержались на казенный счетъ. Согласно позднѣйшимъ распоряженіямъ Святѣйшаго Синода, не получившіе назначенія на духовно-учебную службу воспитанники духовныхъ академій обращаются въ епархіальное вѣдомство; при чемъ документы ихъ отсылаются изъ академій въ духовныя Консисторіи. Послѣднія могутъ выдать эти документы лишь тѣмъ лицамъ, желающимъ поступить на службу внѣ духовнаго вѣдомства, которые сполна и единовременно внесутъ деньги за казенное содержаніе въ учебныхъ заведеніяхъ. Иначе просьбы объ увольненіи отъ обязательной духовно-учебной службы представляются на усмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Между тѣмъ нѣкоторыя изъ Консисторій выдавали на руки академическимъ воспитанникамъ ихъ документы, до уплаты ими долга духовному вѣдомству и тѣмъ лишали это вѣдомство возможности требовать отъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ выполненія обязательства ихъ о службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что обращеніе окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій въ епархіальное вѣдомство, при недостаткѣ въ настоящее время кандидатовъ для замѣщенія открывающихся вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, потеряло свое значеніе, а храненіе документовъ этихъ воспитанниковъ въ духовныхъ Консисторіяхъ, усложняя дѣлопроизводство, какъ показываетъ опытъ, замедляетъ явку воспитанниковъ на мѣсто ихъ службы и такимъ образомъ наноситъ ущербъ учебно-воспитательному дѣлу, Учебный Комитетъ, озабочиваясь предупрежденіемъ

уклоненіи казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству, полагалъ бы установить на будущее время къ исполненію по духовному вѣдомству слѣдующія правила: 1) окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ академій, обучавшіеся въ академіи и семинаріи, или хотя бы въ одной изъ нихъ, на казенномъ содержаніи, а равно воспитанники, обучавшіеся въ академіи и семинаріи на своемъ содержаніи, но по окончаніи академическаго курса заявившіе о своемъ желаніи служить по духовно-учебному вѣдомству, состоятъ въ вѣдѣніи Центрального Управленія духовно-учебнаго вѣдомства; 2) документы этихъ воспитанниковъ — дипломы на ученые степени и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента и документы о родопроисхожденіи хранятся при дѣлахъ Совѣтовъ академій, впредь до опредѣленія поименованныхъ воспитанниковъ на службу по духовно-учебному вѣдомству и вообще по духовному вѣдомству, а самимъ воспитанникамъ Совѣты академій выдаютъ временные виды на жительство, а также прогонныя деньги до мѣста ихъ родины, но отнюдь не удостоверяющія свидѣтельства объ окончаніи академическаго курса; при чемъ воспитанники обязываются обозначить Совѣтамъ точный адресъ своего мѣстожительства и о всякой перемѣнѣ такого адреса немедленно сообщать Совѣтамъ академій, Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и Учебному Комитету; 3) Епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставляется опредѣлять окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій, въ случаѣ ихъ просьбъ, на службу по епархіальному вѣдомству, по предварительномъ сношеніи о томъ съ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода; 4) по опредѣленіи вышепоименованныхъ воспитанниковъ на службу по духовно-учебному вѣдомству или вообще по духовному вѣдомству, Совѣты академій, по полученіи о семъ надлежащихъ свѣдѣній, препровождаютъ документы воспитанниковъ къ начальствамъ подлежащихъ духовно-учебныхъ заведеній и другихъ мѣстъ духовнаго вѣдомства; 5) въ случаѣ нежеланія окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій, обучавшихся въ академіи и семинаріи, или хотя бы въ одной изъ нихъ, на казенномъ содержаніи, поступить на службу по духовно-учебному вѣ-

домству и вообще по духовному вѣдомству, и въ случаѣ отказа казеннокоштныхъ воспитанниковъ, заявившихъ ранѣе желаніе служить по духовно-учебному вѣдомству, отъ даннаго имъ назначенія, Совѣты академій выдаютъ имъ всѣ ихъ документы въ томъ только случаѣ, если эти воспитанники возвратятъ сполна и одновременно израсходованную на содержаніе ихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ сумму, о чемъ Совѣты дѣлаютъ соотвѣтствующую надпись на документахъ и сообщаютъ Учебному Комитету; если же названные воспитанники не получаютъ назначенія по духовно-учебному или вообще по духовному вѣдомству въ теченіе года со дня окончанія курса въ академіи, то, въ случаѣ желанія ихъ поступить на службу въ другое вѣдомство, Совѣты академій, по сношеніи съ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, высылаютъ документы ихъ въ то учрежденіе, куда они поступаютъ на службу; при этомъ уплата долга за казенное содержаніе въ семинаріи и академіи разсрочивается посредствомъ ежемѣсячныхъ вычетовъ 10⁰/₁₀₀ изъ получаемаго ими по службѣ содержанія. 6) Поступившіе на духовно-учебную службу; или вообще на службу по духовному вѣдомству казеннокоштные воспитанники могутъ, прежде выслуги ими обязательнаго срока за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, быть увольняемы отъ сей службы или перемѣщаемы на службу въ другое вѣдомство не иначе, какъ подъ условіемъ уплаты ими долга духовному вѣдомству за казенное содержаніе по расчету недослуженнаго времени. 7) Въ случаѣ заявленія состоящихъ на духовно-учебной службѣ лицъ съ академическимъ образованіемъ о желаніи ихъ перейти на службу по гражданскому вѣдомству или поступленія со стороны гражданскихъ начальствъ запросовъ о такихъ лицахъ, Правленія духовныхъ семинарій и училищъ, предварительно какихъ-либо распоряженій по сему предмету, испрашиваютъ на увольненіе ихъ изъ духовнаго вѣдомства разрѣшеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Предварительно окончательнаго сужденія относительно изложенныхъ мѣръ, Святѣйшій Синодъ признаетъ полезнымъ имѣть отзывы о сихъ мѣрахъ со стороны Совѣтовъ духовныхъ академій. Вслѣдствіе сего Синодальная Канцелярія имѣетъ честь просить Совѣтъ Московской академіи о

доставлені оной такового отзыва для доклада Святѣйшему Синоду“.

Справка: По окончаніи лѣтнихъ каникулъ означенное отношеніе было разослано г. г. членамъ Совѣта Академіи для прочтенія.—Замѣчанія ихъ на проектъ правилъ, составленный Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, и были предметомъ обсужденія въ настоящемъ собраніи Совѣта.

Опредѣлили: Сообщить Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода, что Совѣтъ Академіи, признавая неудовлетворительность настоящей постановки дѣла и большую дѣлесообразность новыхъ правилъ, составленныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ предупрежденіе уклоненій казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству, считаетъ, тѣмъ не менѣе, необходимымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія относительно частныхъ пунктовъ проекта правилъ:

1) *Пятый* пунктъ проекта устанавливаетъ, что окончившій курсъ въ Академіи и состоящій должникомъ за свое содержаніе получаетъ свободу поступить въ другое вѣдомство и пользуется разсрочкою взноса только въ томъ случаѣ, если онъ не получитъ назначенія по духовно-учебному вѣдомству *въ теченіе года*.—Совѣтъ полагаетъ, что этотъ порядокъ чрезмерно обременителенъ для воспитанниковъ Академіи, вынуждая ихъ цѣлый годъ существовать однимъ ожиданіемъ, неизвѣстно на какія средства, и лишая ихъ возможности пристроиться куда-либо.—Такой продолжительный срокъ тѣмъ менѣе понятенъ, что само духовно-учебное Центральное Управление признаетъ „недостатокъ въ настоящее время кандидатомъ для замѣщенія открывающихся вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ“.—Если такъ,—то не справедливо-ли было бы сократить означенный срокъ до 2—3 мѣсяцевъ, т. е. до начала учебнаго года?

2) Пунктъ *первый* проекта устанавливаетъ, что „окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ академій... состоятъ въ вѣдѣніи Центрального Управленія духовно-учебнаго вѣдомства“. Изъ дальнѣйшихъ пунктовъ проекта видно, что и опредѣленіе на службу, и высылка документовъ, и увольненіе изъ духовнаго вѣдомства совершается не иначе, какъ Цент-

ральнымъ Управленіемъ или съ его вѣдома и разрѣшенія.— Если такъ, то не гораздо-ли послѣдовательнѣе и практически проще и удобнѣе было бы, чтобы и всѣ документы окончившихъ курсъ воспитанниковъ Академіи прямо отсылать въ Центральное Управленіе, которое само и вѣдало бы всякія взысканія, какъ оно вѣдаетъ опредѣленія на службу или увольненія изъ вѣдомства.—Совѣты Академіи являются въ этомъ случаѣ совершенно излишнею инстанціей, только осложняющей дѣло.

IV. Отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 4 сентября за № 7604: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 21 августа 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи Александръ *Смирновъ* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Кутаисскую духовную семинарію“.

б) отъ 5 сентября за № 7720: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 21 августа 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Петръ *Аванасевъ* (онъ же Анисимовъ) опредѣленъ на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Кутаисскаго духовнаго училища“.

в) отъ 6 сентября за № 7749: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 21 августа 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Николай *Зеленинъ* опредѣленъ на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Оршанскаго духовнаго училища“.

г) отъ 12 сентября за № 7945: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 28 августа 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Сергѣй *Фиолетовъ* опредѣленъ на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Боровичскаго духовнаго училища“.

д) отъ 15 сентября за № 8034: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 28 августа 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Мос-

ковской духовной академіи Павелъ *Кудыновъ* опредѣленъ на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Волоколамскаго духовнаго училища“.

е) отъ 15 сентября за № 8040: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 28 августа 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Димитрій *Богоявленскій* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Пермскую духовную семинарію“.

ж) отъ 18 сентября за № 8223: По утвержденному Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ - Прокурора, 11 сентября 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Иванъ *Воскресенскій* опредѣленъ на должность преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Томскую духовную семинарію.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія“.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи всѣмъ поименованнымъ лицамъ дано знать о состоявшемся назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

з) отъ 15 сентября за № 8038: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 28 августа 1903 года, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Левъ *Лучининъ*, въ виду зачисленія его на военную службу, освобожденъ отъ даннаго ему 31 іюля 1903 года назначенія во Владимірскую духовную семинарію.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту Московской духовной академіи, для зависящихъ распоряженій, въ дополненіе къ отношенію отъ 12 августа сего года за № 6897“.

и) отъ 18 сентября за № 8226: „По утвержденному Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 11 сентября 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Константинъ *Успенскій* освобожденъ отъ даннаго ему 24 іюля 1903 г. назначенія въ Олонецкую духовную семинарію.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту академіи, для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія, въ дополненіе къ отношенію отъ 12 августа 1903 г. за № 6901“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

V. Прошенія:

а) Экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ нравственнаго богословія Михаила *Тартева*:

„Имѣю честь просить Совѣтъ Академіи принять въ качествѣ диссертациі на соисканіе степени доктора богословія мое изслѣдованіе объ уничиженіи и славѣ Христа въ двухъ книгахъ: „Уничиженіе Господа нашего Иисуса Христа. Филипп. II, 5—11. Экзегетическое и историко-критическое изслѣдованіе. Москва, 1901 года“. (Удостоено отъ Св. Синода въ рукописи почетнаго отзыва, о чемъ см. Церк. Вѣд. 1900 г. № 19) и „Философія евангельской исторіи. Жизнь Иисуса Христа—слава Божія. Pendant къ изслѣдованію „Уничиженіе Господа нашего Иисуса Христа“. Троицко-Сергіева Лавра 1903 года“.

б) Ректора Подольской духовной семинаріи, протоіерея Николая *Малиновскаго*:

„Представляя при семъ въ двухъ экземплярахъ печатный свой трудъ подъ заглавіемъ: „Православное Догматическое Богословіе“, I ч. и II-й ч. первую половину, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи о принятіи онаго на соисканіе степени магистра богословія“.

Справка: 1) Профессоръ Михаилъ Тартевъ степени магистра богословія удостоенъ Совѣтомъ Московской Духовной Академіи за сочиненіе подъ заглавіемъ: „Искушенія Господа нашего Иисуса Христа. Комментарій на Мѡ. IV, 1—11; Мр. I. 12—13; Лук. IV, 1—13. Новое изданіе“. Москва 1900 г. и утвержденъ въ этой степени указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 февраля 1902 года за № 1415.—2) Протоіерей Николай Малиновскій окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1885 году со степенью кандидата богословія и правомъ при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія.—3) По § 81 лит. а п. 6 устава духовныхъ академіи „распоряженіе о разсмотрѣніи диссертаций на ученыя степени и оцѣнка оныхъ“ значителенъ въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Представленное на соисканіе степени док-

тора богословія изслѣдованіе экстраординарнаго профессора Михаила Тарѣва (въ двухъ книгахъ) передать для разсмотрѣнія и отзыва ординарному профессору Академіи по каѳедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта Митрофану *Муртову*, а магистерскую диссертацию Ректора Подольской духовной семинаріи протоіерея Николая Малиновскаго—заслуженному ординарному профессору по каѳедрѣ догматическаго богословія Александру *Бяляеву*.

VI. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что вторыми рецензентами вышеозначенныхъ сочиненій онъ назначаетъ членовъ Совѣта: Инспектора Академіи, экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества, *Архимандрита Евдокима* (сочиненія профессора Михаила Тарѣва) и экстраординарнаго профессора Академіи по каѳедрѣ метафизики и логики Алексѣя *Введенскаго* (сочиненія протоіерея Николая Малиновскаго).

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Прошенія:

а) учителя Волоколамскаго духовнаго училища Петра *Постникова*:

„Честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи дозволить мнѣ переработать мое кандидатское сочиненіе—„Александръ Васильевичъ Горскій, какъ историкъ Русской Церкви“—для соисканія степени магистра богословія“.

б) учителя Дровнинской церковно-учительской школы Александра *Шестова*:

„Честь имѣю просить Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ представить, въ переработанномъ и исправленномъ видѣ, на соисканіе ученой степени магистра богословія мое кандидатское сочиненіе на тему: „Вторыя узы Апостола Павла“.

в) преподавателя Волынской духовной семинаріи Теодора *Владимірскаго*:

„Покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи разрѣшить мнѣ обработать мое кандидатское сочиненіе подъ заглавіемъ: „Немезій, Епископъ Емесскій, и его трактатъ „О природѣ чловѣка“—въ магистерскую диссертацию подъ заглавіемъ: „Антропология и космология Немезія, Епископа Емесскаго, въ ихъ отношеніи къ древней философіи, предшествующей и послѣдующей патристической литературѣ“.

Справка: 1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюня 1895 года за № 2565 Совѣтамъ Академіи предписано: „дозволять удостоеннымъ степени кандидата передѣлывать ихъ кандидатскія сочиненія въ магистерскія диссертациі съ большою осторожностію и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея“. 2) Кандидатскія сочиненія г.г. Постникова, Шестова и Владимірскаго были отмѣчены высшими баллами: 5, 5 и 5—.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи кандидатамъ богословія — Петру Постникову, Александру Шестову и Θεодору Владимірскому переработать ихъ кандидатскія сочиненія въ диссертациі для соисканія степени магистра богословія, — при чемъ Владимірскому—съ указаннымъ въ его прошеніи измѣненіемъ темы.

VIII. Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи Г. Управляющаго Московскою Синодальною Типографіею отъ 19 сентября за № 16701:

„Для предпринятаго во ввѣренной мнѣ Типографіи составленія житія Преп. Евѣмія Суздальскаго необходимо воспользоваться временно, въ качествѣ пособія, хранящеюся въ бібліотекѣ Московской Духовной Академіи рукописью волоколамскаго сборника № 490.

Вслѣдствіе сего имѣю честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ разрѣшеніи на отпускъ вышеозначенной рукописи и не оставить Вашимъ распоряженіемъ о высылкѣ ея въ Типографію на время надобности.

При этомъ долгомъ считаю присовокупить, что просимая рукопись будетъ возвращена безъ всякаго поврежденія настоящаго ея вида“.

Опредѣлили: Выслать Г. Управляющему Московскою Синодальною Типографіею означенную въ отношеніи рукопись на время надобности.

IX. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 11 сентября за № 1880:

„Священникъ Петропавловской, что при С.-Петербургской городской Обуховской женской больницѣ, церкви кандидатъ богословія Василій Яблонскій обратился въ Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи съ просьбою выписать въ биб-

ліотеку Академіи необходимыя ему для временнаго пользованія при его научныхъ занятіяхъ по изученію писаній Цахомія Серба слѣдующія рукописи бібліотеки Московской Духовной Академіи: №№ 88, 208, Волокол. № 640 и Волокол. 632.

Вслѣдствіе сего Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи имѣеть честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи о присылкѣ въ Совѣтъ С.-Петербургской Академіи вышепомянутыхъ рукописей, необходимыхъ для временнаго пользованія при научныхъ занятіяхъ свящ. В. Яблонскаго“.

Опредѣлили: Выслать въ Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи означенныя въ отношеніи рукописи, съ условіемъ пользованія ими исключительно въ академической бібліотекѣ“.

Х. Отношеніе Правленія Императорскаго Новороссійскаго Университета отъ 16 сентября за № 4701:

„Вслѣдствіе ходатайства ординарнаго профессора В. М. Истрина, Правленіе Университета имѣеть честь просить Совѣтъ Академіи сдѣлать распоряженіе о высылкѣ въ бібліотеку университета для временнаго пользованія ордин. проф. Истрина, срокомъ на 6 мѣсяцевъ, рукописи (списка) хроники Георгія Амартола № 8 (100) XIII вѣка на 273 листахъ“.

Опредѣлили: Увѣдомить Правленіе Императорскаго Новороссійскаго Университета, что Совѣтъ Академіи не находитъ возможнымъ выслать въ Университетъ столь рѣдкую и цѣнную рукопись, въ виду ея ветхости и опасности порчи при почтовой пересылкѣ какъ самой рукописи, такъ и, въ особенности, драгоцѣнныхъ миниатюръ, ея украшающихъ.

XI. Отношенія: а) Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 5 сентября за № 1846:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 19-го минувшаго августа за № 791, Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи съ благодарностію имѣеть честь возвратить при семъ въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи двѣ рукописи за №№ 1581 и 3613, находившіяся въ пользованіи у ординарнаго профессора Академіи Н. К. Никольскаго.

О полученіи рукописей Совѣтъ Академіи покорнѣйше просить увѣдомить“.

б) Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 10 сентября за № 1456:

„Совѣтъ Казанской Духовной Академіи съ благодарностію имѣетъ честь возвратить при семь въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи журналъ Philosoph. Monatshefte XXII, 4 и 5, присланный при отношеніи отъ 7-го мая с. г. за № 391 для занятій студента А. Соколова.

О полученіи означеннаго журнала Совѣтъ Академіи почтительнѣе проситъ увѣдомить“.

Справка: Возвращенныя рукописи и журналъ сданы въ фундаментальную академическую бібліотеку и о полученіи ихъ сообщено, по принадлежности, отношеніями Совѣта отъ 19 сентября за №№ 913 и 914.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XII. Отношенія Духовныхъ Консисторій: Московской отъ 25 іюля за № 5881, Владимірской, Вологодской и Костромской отъ 28 августа за №№ 9051, 6283 и 10824, Пензенской отъ 1 сентября за № 12049, Казанской и Новгородской отъ 2 сентября за №№ 10566 и 10534, Екатеринбургской отъ 3 сентября за № 10635, Донской и Литовской отъ 4 сентября за №№ 18091 и 6367, Тверской и Курской отъ 5 сентября за №№ 9654 и 14044, Вольнской и Полтавской отъ 10 сентября за №№ 14925 и 23913, Рязанской отъ 11 сентября за № 11942, Самарской и Тульской отъ 12 сентября за №№ 14992 и 11899, Оренбургской отъ 13 сентября за № 11266, Ярославской отъ 15 сентября за № 9503, Воронежской отъ 17 сентября за № 15885 и Смоленской отъ 18 сентября за № 11408—съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ объ образованіи и родоприсхожденіи окончившихъ въ текущемъ 1903 году курсъ и уволенныхъ въ епархіальное вѣдомство воспитанниковъ Академіи.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XIII. а) Заявленіе Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго:

„Честь имѣю довести до свѣдѣнія Совѣта Академіи, что, во исполненіе указовъ Святѣйшаго Синода отъ 25 іюля и 28 августа сего 1903 года за №№ 6691 и 7825, болгарскій уроженецъ, окончившій курсъ Самоковской духовной семинаріи, *Георгій Попъ-Харалампіевъ*, сербскій уроженецъ, окончившій курсъ Призренской духовной семинаріи, *Младенъ*

Мирчетичъ и сербскій же уроженецъ, окончившій курсъ Визанской духовной семинаріи, *Любоміръ Раичъ*, прибывшіе въ Академію уже по окончаніи приѣмныхъ испытаній студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, явившихся въ августъ мѣсяцъ текущаго 1903 года для поступления въ составъ I академическаго курса, допущены были мною, послѣ предварительнаго медицинскаго освидѣтельствванія, къ приѣмнымъ испытаніямъ по указаннымъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 4—13 декабря 1901 года за № 4939 предметамъ семинарскаго курса предъ особо для сего назначенными комиссіями изъ наставниковъ Академіи, при чемъ допущены были слѣдующія отступленія отъ общаго порядка: а) всѣ означенные иностранные уроженцы, въ виду слабаго знакомства ихъ съ русскимъ языкомъ, представили письменныя работы каждый на своемъ родномъ языкѣ и б) освобождены были отъ устнаго испытанія по одному изъ древнихъ языковъ.

Познанія испытуемыхъ комиссіи отмѣтили слѣдующими баллами: а) *Георгія Попъ-Харалампіева*: по Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завѣта—4+, догматическому богословію и церковной исторіи—4; б) *Младена Мирчетича*: по всѣмъ вышеозначеннымъ предметамъ—2—; в) *Любоміра Раича*: по Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завѣта—4—, догматическому богословію—3½, церковной исторіи—4. Письменныя работы ихъ отмѣчены баллами: а) *Георгія Попъ-Харалампіева*: по нравственному богословію—4—, философіи—3½, поученіе—4—; б) *Младена Мирчетича*: по нравственному богословію—2, философіи—2½, поученіе—2; в) *Любоміра Раича*: по нравственному богословію—3—, философіи—2½ и поученіе—3—.

б) Прошеніе сербскаго уроженца *Младена Мирчетича*: „По причинѣ недостаточнаго знакомства съ русскимъ языкомъ и утомленія отъ дальняго пути съ родины въ Россію я не могъ удовлетворительно сдать приѣмныхъ испытаній для поступления въ число студентовъ I курса Академіи.—Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи не лишитъ меня возможности закончить богословское образованіе и принять на 1903—1904 учебный годъ въ число вольныхъ слушателей академическихъ лекцій, съ исходатайствованіемъ на содержаніе назначенной мнѣ, въ случаѣ принятія въ Академію, стипендіи Святѣйшаго Синода, такъ какъ собственныхъ средствъ къ содержанію я не имѣю“.

Справка: 1) Указами Святѣйшаго Синода отъ 25 іюля и 28 августа 1903 года за №№ 6691 и 7825 разрѣшено было Совѣту Академіи допустить болгарскаго уроженца Георгія Попъ-Харалампіева и сербскихъ уроженцевъ Младена Мирчетича и Любоміра Раича, послѣ предварительнаго медицинскаго освидѣтельствванія, къ установленнымъ испытаніямъ для поступления въ число академическихъ студентовъ, съ назначеніемъ имъ на содержаніе, въ случаѣ принятія въ Академію, стипендій изъ духовно-учебнаго капитала.—2) По § 81 лит. б п. 1 устава духовныхъ академій „зачисленіе въ студенты Академій“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утверженіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1) Принимая во вниманіе, что обнаруженная болгарскимъ уроженцемъ Георгіемъ Попъ-Харалампіевымъ и сербскимъ уроженцемъ Любоміромъ Раичемъ на испытаніяхъ познанія удовлетворяють, въ общемъ, тѣмъ минимальнымъ требованіямъ, которыя предъявлены были въ текущемъ году къ студентамъ русскихъ духовныхъ семинарій, державшимъ приѣмныя испытанія въ Академію,—ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять Попъ-Харалампіева и Раича въ число студентовъ I курса Академіи; сербскаго же уроженца Младена Мирчетича, оказавшагося недостаточно подготовленнымъ къ прохожденію академическаго курса наукъ,—въ число вольныхъ слушателей академическихъ лекцій.—2) Въ случаѣ утвержденія означеннаго постановленія,—просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о назначеніи какъ студентамъ Георгію Попъ-Харалампіеву и Любоміру Раичу, такъ и вольнослушателю Младену Мирчетичу на содержаніе въ Академіи стипендій изъ духовно-учебнаго капитала.

XIV. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи студента Московской духовной семинаріи выпуска текущаго 1903 года Александра *Зетрева 2-го*:

„Покорнѣйше прошу Васъ, Ваше Преосвященство, позволить мнѣ слушать лекціи перваго курса при ввѣренной Вамъ Академіи“.

Справка: По § 115 устава духовныхъ академій: „Сверхъ студентовъ могутъ быть допускаемы къ слушанію академи-

ческихъ лекцій и постороннія лица по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго“.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи допустить студента Московской духовной семинаріи Александра Звѣрева 2-го къ слушанію академическихъ лекцій въ 1903—1904 учебномъ году.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1903 г. Окт. 13. По ст. VII. Кандидатамъ богословія Постникову, Шестову и Владимірскому разрѣшается переработать кандидатскія ихъ сочиненія на соисканіе степени магистра богословія. По ст. XIII. Попъ-Харалампіева, Раича и Мирчетича разрѣшается принять—первыхъ двухъ въ число студентовъ 1-го курса, а послѣдняго въ число вольныхъ слушателей академическихъ лекцій, о назначеніи коимъ стипендіи на содержаніе въ Академіи нынѣ же поступаетъ отъ меня ходатайство въ Св. Синодъ. По ст. XIV. Звѣрева 2-го допустить къ слушанію академическихъ лекцій. Прочее смотрѣно и утверждается“.

1 октября 1903 года.

Присутствовали, подъ предѣлательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевскаго и А. Введенскаго.

Въ собраніи семь, въ день воспоминанія объ основаніи Московской Духовной Академіи, происходилъ, на основаніи § 91 устава духовныхъ академій, торжественный актъ, на которомъ ординарнымъ профессоромъ Академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта Митрофаномъ *Муретовымъ* произнесена была составленная имъ, по порученію Совѣта, рѣчь на тему: „Новозавѣтная Пѣснь Любви сравнительно съ „Пиромъ“ Платона и „Пѣснью Пѣсней“, а секретаремъ Совѣта прочитанъ былъ отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1902—1903 учебномъ году. Въ заключеніе Ректоромъ Академіи Епископомъ Арсеніемъ были розданы лучшимъ студентамъ награды деньгами и книгами, присужденныя имъ Правленіемъ Академіи.

Опредѣлили: Представить о совершеніи акта Его Вы-

сокопреосвященству, съ приложеніемъ напечатаннаго отчета о состояніи Академіи за 1902—1903 учебный годъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1903 г. Нояб. 15. Смотрѣно. Отчетъ о состояніи Академіи въ 1902—1903 г. представить въ Св. Синодъ“.

12 ноября 1903 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ: В. Ключевскаго, А. Введенскаго и В. Мышцына.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1903 г. Окт. 17. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 15 октября за № 9459:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представление Вашего Преосвященства, отъ 11 іюня сего года за № 363, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи *объ утвержденіи исправляющаго должность доцента сей академіи, кандидата богословія, Павла Тихомирова въ степени магистра богословія* за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Пророкъ Малахія“, и 2) отзывъ Преосвященнаго Экзарха Грузіи, отъ 3 сего сентября за № 516, о названномъ сочиненіи. Приказали: Исправляющаго должность доцента Московской духовной академіи, кандидата богословія Павла Тихомирова, удостоеннаго Совѣтомъ сей академіи степени магистра богословія за вышеозначенное сочиненіе, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства и отзыву Преосвященнаго Экзарха Грузіи, въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: 1) По § 48 устава духовныхъ академій „для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра“.—2) По § 53 того же устава доценты утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Опредѣлили: 1) Изготовить для исправляющаго должность доцента Академіи Павла Тихомирова дипломъ на сте-

пень магистра богословія и выдать оный по принадлежности.—2) Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи магистра богословія Павла Тихомирова въ должности доцента Академіи по занимаемой имъ кафедрѣ исторіи философіи.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1903 г. Окт. 20. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 16 октября за № 9525:

„По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 2 сего октября за № 934, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи *объ утвержденіи некоторыхъ лицъ въ званіи почетныхъ членовъ сей академіи*. Приказали: Избранныхъ Совѣтомъ Московской духовной академіи въ званіе почетныхъ членовъ сей академіи Преосвященнаго Таврическаго Николая, профессора богословія въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ протоіерея Николая Елеонскаго, настоятеля Берлинской Посольской церкви протоіерея Алексія Мальцева, протоіерея Московской Спасо - Преображенской, что въ Каретномъ ряду, церкви Іоанна Петропавловскаго и Генераль - Лейтенанта Александра Кирѣева утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства, въ означенномъ званіи; о чемъ и послать Вамъ указъ“.

Опредѣлили: Изготовивъ дипломы для лицъ, утвержденныхъ въ званіи Почетныхъ Членовъ Академіи, просить ихъ о принятіи сего званія.

III. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія:

а) На журналѣ собранія Совѣта Академіи 4 сентября 1903 года: „1903 г. Сент. 27. По ст. II. Іеромонахъ Іосифъ и г. Городенскій Николай утверждаются въ должности доцента академіи.—По ст. XIV. Кандидату богословія Константину Успенскому разрѣшается переработать названное его сочиненіе на соисканіе степени магистра богословія.—По ст. XXI. Поименованные въ сей статьѣ дѣйствительные студенты академіи утверждаются въ степени кандидата богословія. По ст. XXIII. Николая Драганчула и Валеріана Беха разрѣшается принять въ число студентовъ Академіи. Прочее утверждается“.

б) На журналъ собранія Совѣта 29 сентября: „1903 г. Окт. 13. По ст. VII. Кандидатамъ богословія Постникову, Шестову и Владимірскому разрѣшается переработать кандидатскія ихъ сочиненія на соисканіе степени магистра богословія. По ст. XIII. Попъ-Харалампіева, Раича и Мирчетича разрѣшается принять—первыхъ двухъ въ число студентовъ I-го курса, а послѣдняго въ число вольныхъ слушателей академическихъ лекцій, о назначеніи коимъ стипендіи на содержаніе въ Академіи нынѣ же поступаетъ отъ меня ходатайство въ Св. Синодъ. По ст. XIV. Звѣрева 2-го допустить къ слушанію академическихъ лекцій. Прочее смотрѣно и утверждается“.

в) На представленія Преосвященнаго Ректора Академіи отъ 14 октября 1903 года за № 1352 по прошенію исправляющаго должность доцента Академіи по кафедрѣ русской церковной исторіи Сергѣя *Смирнова* объ исходатайствованіи ему четырехмѣсячнаго отпуска для возстановленія силъ послѣ перенесенной тяжкой болѣзни: „1903 г. Окт. 16. Испрашиваемый г. Смирновымъ четырехмѣсячный отпускъ, въ виду крайней необходимости, разрѣшается“.

Опредѣлили: 1) Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ исполненію и сообщить лицамъ, коихъ онѣ касаются. 2) Объ утвержденіи исправляющихъ должность доцента іеромонаха Іосифа (Петровыхъ) и Николая Городенскаго въ должности доцента Академіи внести въ формулярные о службѣ ихъ списки.—3) Объ утвержденіи дѣйствительныхъ студентовъ Академіи: Величкина Николая (выпуска 1900 года), Моисеева Николая (выпуска 1901 года), Бурковича Томо (выпуска 1902 года), іеромонаха Игнатія (Абурруса), іеродіакона Аѳанасія (Трифонова), Попова Христо, Бунтовникова Стефана, Ващенко Григорія, Нечаева Ксенофонта, Смирнова Александра, Троицкаго Димитрія (выпуска 1903 года) и воспитанника Академіи Линькова Александра въ степени кандидата богословія сообщить (и сообщено) въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ; изготовить имъ установленные дипломы на означенную степень и препроводить оныя въ подлежащія духовныя Консисторіи.

IV. А) Отношеніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 24 сентября за № 6722:

„Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ имѣеть

честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи увѣдомить окончившаго курсъ Академіи *Ксенофонта Нечаева*, что по журнальному опредѣленію Училищнаго Совѣта отъ 7—9 августа сего года за № 883, утвержденному Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, онъ, Нечаевъ, назначенъ на должность учителя математики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Хрѣновскую церковно-учительскую школу, Кинешемскаго уѣзда, Костромской епархіи“.

Б) Отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 30 сентября за № 8524: „По утвержденному Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 17-го сентября 1903 года, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Александръ Шестовъ* опредѣленъ на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Могилевскую духовную семинарію“.

б) отъ 30 сентября за № 8532: „По утвержденному Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 17-го сентября 1903 года, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Аркадій Студенскій* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Саратовскую духовную семинарію“.

в) отъ 30 сентября за № 8536: „По утвержденному Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 17-го сентября 1903. года, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Алексѣй Спасскій* опредѣленъ на должность преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Подольскую духовную семинарію, съ жалованьемъ изъ епархіальныхъ средств“.

г) отъ 2 октября за № 8559: „По утвержденному Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 17 сентября 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи *Димитрій Троицкій* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Томскую духовную семинарію“.

д) отъ 6 октября за № 8664: „По утвержденному Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 17 минувшаго сентября, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Иванъ Пятницкій* опредѣленъ на должность учителя русскаго языка въ стар-

шіе параллельные классы Перервинскаго духовнаго училища“.

е) отъ 6 октября за № 8669: „По утвержденному Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 17 сентября 1903 г., докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Александръ Чернавскій* опредѣленъ на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Иркутскую духовную семинарію“.

ж) отъ 18 октября за № 9071: „По утвержденному Г. Исп. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 9 октября 1903 года, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Василій Муравьевъ* опредѣленъ на должность преподавателя греческаго языка въ Витебскую духовную семинарію“.

з) отъ 5 ноября за № 9632: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 24 октября 1903 года, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи *Петръ Владовъ* опредѣленъ на должность учителя русскаго языка въ старшіе классы Нолинскаго духовнаго училища“.

и) отъ 6 ноября за № 9660: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 24 октября 1903 года, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Григорій Ващенко* опредѣленъ на должность учителя русскаго языка въ старшіе параллельные классы Кутаисскаго духовнаго училища“.

і) отъ 5 ноября за № 9680: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 24 октября 1903 года, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Константинъ Рязскій* опредѣленъ на должность учителя русскаго языка въ старшіе классы Ефремовскаго духовнаго училища“.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи всѣмъ поименованнымъ лицамъ дано знать о состоявшемся назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

к) отъ 28 октября за № 9447: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, 16 октября 1903 года, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Александръ Шестовъ*

освобожденъ, согласно прошенію, отъ даннаго ему, 17 сентября сего года, назначенія въ Могилевскую духовную семинарію“.

л) отъ 30 октября за № 9458: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 16 октября 1903 года, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидату Московской духовной академіи Петръ *Аванасьевъ* (онъ же Анисимовъ) освобожденъ, согласно прошенію, отъ даннаго ему 5 сентября 1903 года назначенія въ Кутаисское духовное училище; дѣло же о взысканіи съ него долга духовному вѣдомству за казенное содержаніе его въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ размѣрѣ 891 руб. передано, для зависящихъ распоряженій, въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ“.

м) отъ 5 ноября за № 9639: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 24 октября 1903 года, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидату Московской духовной академіи Алексѣй *Спаскій* определенъ на должность помощника инспектора въ Калужскую духовную семинарію, съ освобожденіемъ его отъ даннаго ему 17 сентября текущаго года назначенія въ Подольскую духовную семинарію.“

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

V. Отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 23 сентября за № 1686:

„Признавая необходимымъ, для возбужденія предъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія ходатайства о прикомандированіи профессорскаго стипендіата Московской Академіи Николая Туницкаго къ историко-филологическому факультету Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, знатѣ основанія, по которымъ Совѣтъ Академіи избралъ для научной подготовки Туницкаго историко-филологическій факультетъ С.-Петербургскаго, а не ближайшаго къ Академіи Московскаго Университета, Учебный Комитетъ, въ дополненіе къ отношенію своему отъ 13 Августа сего года, вторично покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Академіи сообщить Комитету, по какимъ основаніямъ Совѣтомъ

Академіи избранъ отдаленный С.-Петербургскій, а не ближайшій Московскій Университетъ для научной подготовки профессорскаго стипендіата Туницкаго къ занятію въ Академіи кафедры русскаго и церковно-славянскаго языковъ (съ палеографіей) и исторіи русскої литературы“.

Справка: Отношеніемъ отъ 10 сентября за № 836—Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ сообщено было постановленіе Совѣта Академіи отъ 4 сентября сего года, состоявшееся по выслушаніи перваго запроса Учебнаго Комитета по сему дѣлу отъ 13 августа.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VI. Вѣдомости Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ текушаго года, изъ которыхъ видно, что:

1) въ сентябрѣ мѣсяцѣ: а) по болѣзни: исправляющій должность доцента Сергѣй Смирновъ опустилъ 12 лекцій, ординарный профессоръ Митрофанъ Муретовъ 6 лекцій, вольнонаемный лекторъ нѣмецкаго языка Василій Лучининъ—4 лекціи, заслуженный ординарный профессоръ Василій Ключевскій—2 лекціи, О. Инспекторъ Академіи архимандритъ Евдокимъ и доцентъ іеромонахъ Іосифъ (Петровыхъ)—по 1 лекціи; б) по домашнимъ обстоятельствамъ: экстраординарный профессоръ Иванъ Андреевъ—2 лекціи.

2) въ октябрѣ мѣсяцѣ: а) по болѣзни: исправляющій должность доцента и лекторъ французскаго языка Павелъ Соколовъ опустилъ 11 лекцій, сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ Димитрій Голубинскій—9 лекцій, ординарный профессоръ Сергѣй Глаголевъ и исправляющій должность доцента и лекторъ англійскаго языка Илья Громогласовъ—по 8 лекцій, экстраординарный профессоръ Александръ Голубцовъ—4 лекціи, экстраординарный профессоръ Анатолий Спасскій—3 лекціи, экстраординарный профессоръ Михаилъ Тарѣевъ—2 лекціи, экстраординарный профессоръ Иванъ Андреевъ, доцентъ Николай Городенскій и доцентъ іеромонахъ Іосифъ (Петровыхъ)—по 1 лекціи; б) по домашнимъ обстоятельствамъ: доцентъ Николай Городенскій—3 лекціи, экстраординарный профессоръ Алексѣй Введенскій—2 лекціи и ординарный профессоръ Николай Заозерскій—1 лекцію.

Вслѣдствіе болѣзни исправляющаго должность доцента

Сергѣя Смирнова не были читаны студентамъ III курса лекціи по исторіи русской церкви“.

Опредѣлили: Вѣдомости записать въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

VII. Предложеніе Преосвященнаго Ректора Академіи:

„На сихъ дняхъ исполнилось 25 лѣтъ со времени вступленія на штатныя преподавательскія должности при Московской Духовной Академіи ординарныхъ профессоровъ: по кафедрѣ церковнаго права—Николая *Заозерскаго* и по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта—Митрофана *Муретова*.— На основаніи § 57 устава духовныхъ академій предлагаю Совѣту Академіи просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ удостоеніи сихъ лицъ званія заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ Академіи“.

Справка: 1) Ординарные профессора Николай Заозерскій и Митрофанъ Муретовъ состоятъ на штатныхъ преподавательскихъ должностяхъ въ Академіи: первый—съ 10 ноября 1878 года, второй—съ 28 октября того же года.—2) По § 57 устава духовныхъ академій: „профессоръ, ординарный или экстраординарный, по выслугѣ 25 лѣтъ въ должности штатнаго преподавателя въ Академіи, удостоивается званія заслуженнаго ординарнаго или экстраординарнаго профессора“.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ удостоеніи ординарныхъ профессоровъ Академіи Николая Заозерскаго и Митрофана Муретова званія заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ.

VIII. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что преподаватель Тульской духовной семинаріи *Василій Яворскій* представилъ ему, согласно § 32 Положенія объ испытаніяхъ на ученые степени и опредѣленію Совѣта Академіи отъ 30 мая 1900 года, 60 экземпляровъ его магистерской диссертациі подъ заглавіемъ: „Символическія дѣйствія пророка Осіи (Послѣдовательное толкованіе первыхъ трехъ главъ книги пророка Осіи)“. С.-Т.-С.-Л., 1903 г., разрѣшенной къ печатанію по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 6 февраля сего 1903 года.

Опредѣлили: 1) Преподавателя Тульской духовной семи-

нарін Василя Яворскаго допустить къ защитѣ его диссертации на степень магистра богословія. 2) Оффиціальными оппонентами при защитѣ диссертации назначить экстраординарныхъ профессоровъ Академіи Александра Шостына и Василя Мышцына. 3) Предоставить Преосвященному Ректору Академіи войти въ соглашеніе съ магистрантомъ относительно дня коллоквиума и пригласить къ участию въ немъ постороннихъ лицъ.

IX. Отзывъ заслуженнаго ординарнаго профессора Василя Ключевскаго объ отчетѣ профессорскаго стипендіата Академіи Митрофана *Войцѣховича* о его занятіяхъ въ теченіи 1902—1903 учебнаго года:

„Въ разсмотрѣнномъ мною отчетѣ профессорскій стипендіатъ Войцѣховичъ изложилъ свои занятія по исторіи въ Московскомъ Университетѣ за стипендіатскій свой годъ. Онъ поставилъ себѣ цѣлю: „ознакомиться съ настоящимъ состояніемъ университетской исторической науки и выяснить себѣ настоящее положеніе науки русской исторіи“. Съ этой двойной цѣлю онъ прослушалъ три курса по всеобщей исторіи и пять по русской съ однимъ семинаріемъ. Въ отчетѣ обстоятельно характеризованы прослушанные курсы. Дома г. Войцѣховичъ изучалъ сочиненія по русской исторіографіи и „монографическую литературу“, преимущественно труды историко-юридической школы, Кавелина, Соловьева, Чичерина и др. Замѣчанія и наблюденія, изложенныя въ отчетѣ г. Войцѣховича, показываютъ, что онъ цѣлесообразно вель свои занятія, многое узналъ и многое обдумалъ,—вообще съ большою пользою для своего научнаго образованія провель предоставленный ему годичный стипендіатскій досугъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

X. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 17 сентября за № 2018:

„Опредѣленіемъ Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 5 сего сентября за № 17 бывшій студентъ II курса Московской Духовной Академіи Александръ *Бартеневъ* принять въ число студентовъ С.-Петербургской Академіи.

Вслѣдствіе сего Совѣтъ Академіи имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Академіи выслать документы А. Бартенева и сообщить свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи его съ обозначеніемъ каждаго въ отдѣльности

балла, полученнаго на устныхъ испытаніяхъ, семестровыхъ сочиненіяхъ и проповѣди и средняго переходнаго балла за I курсъ, а также о томъ, на какомъ содержаніи былъ А. Бартенева въ бытность студентомъ Московской Академіи“.

Справка: Документы бывшаго студента Московской Духовной Академіи Александра Бартенева и требуемая свѣдѣнія о немъ препровождены въ Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи при отношеніи отъ 9 октября за № 949-мъ.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XI. а) Отношеніе Г. Управляющаго Московскою Синодальною Типографіею отъ 3 октября за № 17852:

„Въ дополненіе къ отношенію отъ 28 апрѣля сего года за № 8069, имѣю честь увѣдомить, что вмѣстѣ съ симъ возвращается особою посылкою вторая изъ присланныхъ рукописей Московской Духовной Академіи, именно № 15 изъ Библиотеки К. Н. Невоструева, съ глубокою благодарностію за доставленіе ея для пользованія“.

Справка: Рукопись сдана въ фундаментальную академическую бібліотеку и о полученіи ея Г. Управляющему Московскою Синодальною Типографіею сообщено отношеніемъ отъ 9 октября за № 950.

б) Отношеніе Управленія Императорской Публичной Библиотеки отъ 22 сентября за № 1651 съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращенной Совѣтомъ Академіи рукописи за № 27 изъ собранія Погодина, выписанной для научныхъ занятій заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи Григорія Воскресенскаго.

в) Отношеніе Управленія Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ отъ 31 октября за № 1158 съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращенныхъ Совѣтомъ Академіи двухъ рукописей Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ, изъ собранія Ундольскаго, за №№ 286 и 1224, выписанныхъ для научныхъ занятій и. д. доцента С. Смирнова.

г) Отношеніе Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 11 октября за № 1736:

„Совѣтъ Казанской Академіи имѣетъ честь обратиться въ Совѣтъ Московской Академіи съ покорнѣйшею просьбою не отказать выслать ему имѣющіяся въ бібліотекѣ Московской Академіи книги: „Наука о душѣ, или ясное изображеніе ея совершенствъ, способностей и безсмертія“. М. 1796 г. Діак.