
Профессоръ Московской Духовной Академіи П. С. Казанскій и его переписка съ Архіепископомъ Костромскимъ Платономъ.

Письма П. С-ча съ 1861 года, обнимающія время преобразованій въ русской государственной и церковной жизни, отличаются обиліемъ и разнообразіемъ свѣдѣній о современныхъ ему событіяхъ и представляютъ интересную иллюстрацію къ исторіи недавняго замѣчательнаго прошлаго. 1861 г. началъ рядъ реформъ великимъ государственнымъ актомъ 19 февраля, вызвавшимъ особенное оживленіе въ русской общественной жизни. Тогдашняя общественная жизнь, возбуждавшая живой интересъ въ людяхъ чуткихъ къ жизненнымъ явленіямъ, отражается въ письмахъ П. С-ча, преимущественно въ видѣ толковъ, циркулировавшихъ въ обществѣ, слуховъ, предположеній, выходявшихъ изъ разныхъ освѣдомленныхъ сферъ, въ той формѣ частныхъ свѣдѣній о современныхъ событіяхъ, которыя мало проникали и могли проникать въ печать. Доставляя матеріалъ для историка, письма П. С-ча могутъ имѣть значеніе и для наблюдателя современной жизни, давая ему возможность яснѣе усмотрѣть въ недавнемъ прошломъ корни нѣкоторыхъ явленій современной жизни, опредѣлить значеніе и цѣнность тѣхъ явленій этой жизни, которыя разсматриваются какъ знаменіе нашего времени, но представляютъ собою воспроизведеніе прежнихъ жизненныхъ теченій въ новой формѣ. Что касается до личныхъ сужденій П. С-ча о современныхъ ему событіяхъ, то нужно сказать, что извѣстная точка зрѣнія и источники свѣдѣній объ нихъ могли иногда приводить его и къ ошибочнымъ взглядамъ. Но присущее ему нрав-

ственное чувство правды сказывалось и въ его сужденіяхъ о современныхъ событіяхъ и лицахъ. При своемъ строгомъ нравственномъ консерватизмѣ онъ былъ горячимъ врагомъ проявленій либерализма, но онъ не былъ сторонникомъ не глубокаго ходячаго консерватизма, который въ благомъ начинаніи склоненъ усматривать колебаніе основъ, въ здоровой свѣжей мысли отступленіе отъ завѣщанныхъ вѣрованій. Во время оживленной борьбы выступающихъ на поверхность жизни направленій либеральнаго и охранительнаго люди нравственной правды въ ихъ отношеніяхъ къ явленіямъ современной имъ жизни заслуживаютъ особеннаго вниманія.

1861 г., января 2. Поздравляю Васъ съ новымъ годомъ. Вчера было посвященіе Сергія ¹⁾ въ Успенскомъ соборѣ и послѣ обѣды въ келліяхъ Заиконоспаскаго монастыря, на которомъ былъ и я. Кто преемникомъ Ректора, я не знаю. Урусовъ пріѣхалъ на одинъ вчерашній день, былъ за обѣдомъ, допрашивалъ его, кто будетъ Ректоромъ, но не узналъ. Говоритъ, что незнакомый не будетъ. Былъ я при нареченіи Сергія, рѣчь его была объ обязанностяхъ пастыря. Отвѣта митрополита не слышалъ, равно и его рѣчи при врученіи жезла, хотя былъ и близко. Урусовъ послѣ Крещенія ѣдетъ въ южныя губерніи и беретъ съ собою и Сергіевскаго Н. А. ²⁾.

1861 г., января 16. Вопросъ о ректорствѣ рѣшенъ. Савва ³⁾ назначенъ Ректоромъ въ академію, Игнатій ⁴⁾ на его мѣсто, а Порфирій ⁵⁾ на мѣсто Игнатія въ Вианію. Приходило ли кому-либо въ голову изъ насъ, принимая тому 14 лѣтъ назадъ этого сельскаго Владимірскаго священника въ академію, что мы принимаемъ будущаго Ректора?..... Но можетъ

¹⁾ Ректоръ Московской академіи Сергія Ляпидевскій, назначенный во епископа Курскаго 5 дек. 1860 г.

²⁾ Н. А. Сергіевскій, чиновникъ при оберъ-прокурорѣ св. Синода.

³⁾ Савва Тихомировъ, по окончаніи курса въ Московской академіи въ 1850 г. синодальнымъ ризничій; съ 1859 г. ректоръ Московской семинаріи; съ 1861 г. ян. 21 ректоръ Московской академіи; съ окт. 1862 г. епископъ Можайскій; съ 1866 г. Полоцкій; съ 1874 г. Харьковскій; съ 1879 г. Тверскій. Скоицался въ санъ архіепископа Тверскаго въ 1896 г.

⁴⁾ Игнатій Рождественскій ректоръ Вианской семинаріи.

⁵⁾ Порфирій инспекторъ академіи.

быть эта твердость ¹⁾ будетъ не бесполезна для академіи; только ему слѣдовало бы отказаться отъ профессорства, чтобы не потерять уваженія студентовъ.

Вчера у насъ служилъ Евсеій Могилевскій. Приѣхалъ въ субботу и нынѣ по утру уѣхалъ. Онъ и Курскій усердно Вамъ кланяются. Курскій въ субботу выѣхалъ изъ Москвы. Приѣзжалъ на новый годъ и Урусовъ, который все оправдывается, что не онъ бунтовалъ студентовъ Московской академіи ²⁾. Отправляется онъ въ Тулу, Орель, Кіевъ, Могилевъ, Черниговъ и Смоленскъ осматривать семинаріи. Хочется ему схватить звѣзду. Надѣется вернуться къ пятой недѣлѣ.

¹⁾ Твердость характера Саввы расположила митрополита Филарета представить его на должность ректора. Въ письмѣ къ оберъ-прокурору св. Синода графу Толстому митрополитъ писалъ 15 декабря 1860 г. „При многолѣтнемъ наблюденіи моемъ надъ академіею, въ настоящее время замѣчаю въ ея состояніи нѣкоторыя новыя черты, не представляющія нецрѣятныхъ видовъ и не озабочивающія много, требующія однако вниманія, предусмотрительнаго для будущаго времени. Посему полагаю, что въ настоящее время, паче прежняго требуется, чтобы ректоръ академіи имѣлъ характеръ твердости въ управленіи. По симъ соображеніямъ съ достоинствомъ лицъ и съ пользою службы сообразно было бы ректоромъ академіи и профессоромъ богословскихъ наукъ назначить ректора Московской семинаріи архимандрита Савву. Собр. мн. и отв. м. Филарета. Т. IV.

²⁾ Здѣсь разумѣется коллективное прошеніе студентовъ академіи къ исправляющему должность оберъ-прокурора князю С. Н. Урусову, въ которомъ они выражали желаніе, чтобы ректоромъ академіи назначенъ былъ инспекторъ архимандритъ Порфирій. Объ этомъ случаѣ въ автобіографическихъ запискахъ преосв. Саввы сообщается слѣдующее: „Академическая молодежь, насквозь пропитанная современными либеральными идеями, не знала мѣры своему произволу. Моимъ предшественникомъ студенты были недовольны, и вообразивъ, что его преемникомъ будетъ ректоръ Внѣанской семинаріи архимандритъ Игнатій — близкій родственникъ митрополита и слѣд. человекъ опасный, они единогласно рѣшили: не быть ему. И вотъ, составивши коллективное письмо, въ которомъ почти настоятельно требовали назначенія на ректорскую должность инспектора академіи арх. Порфирія, человека въ высшей степени добраго, но болѣзненнаго и крайне робкаго, отправили оное къ исправляющему тогда должность оберъ-прокурора св. Синода, князю Сергію Н. Урусову. Князь препроводилъ это дерзкое письмо къ Московскому владыкѣ, а владыка показалъ его мнѣ. Не трудно вообразить, какое впечатлѣніе это письмо произвело на меня—новаго ректора академіи и какое понятіе внушило мнѣ о духѣ и направленіи моихъ будущихъ питомцевъ“. Хрон. моей жизни. Т. II, стр. 360.

Кудрявцевъ началъ лекціи Наслѣднику съ 3-го числа и даетъ по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ 10-й часъ утра. Бздитъ въ вицмундирѣ, никому не представлялся, а введенъ былъ Строгановымъ. При лекціяхъ присутствуетъ только полковникъ Рихтеръ. Многіе наставники кончили свое преподаваніе, не видѣвъ ни Государя, ни Государыни. Наслѣдникъ предъ классомъ и послѣ класса протягиваетъ руку, читаютъ ему лекціи одни прямо по тетрадкамъ, другіе по конспекту. Теперь у него четыре урока въ день, начиная съ осьми часовъ утра и до 12-ти. Кудрявцева встрѣтилъ Наслѣдникъ словами: я знаю Васъ по Вашимъ сочиненіямъ, которыя мнѣ понравились. Жалованье академическое Кудрявцеву сохраняется.

О крестьянскомъ вопросѣ вѣсти въ Москвѣ неодинаковы. Нѣкоторые изъ членовъ комиссіи распустили слухъ, что рѣшеніе его отлагается до октября вслѣдствіе вопроса, возбужденнаго министромъ Муравьевымъ о судьбѣ государственныхъ крестьянъ и уравненіи ихъ съ помѣщичьими. Но приказъ правительства, чтобы непременно втеченіе мѣсяца избраны были чиновники для разсмотрѣнія жалобъ взаимныхъ между крестьянами и помѣщиками, заставляетъ предполагать, что рѣшеніе этого вопроса близко. У насъ безъ тревоги ждутъ этого рѣшенія.

Инспекторъ къ намъ еще не назначенъ. Мы думаемъ, что Михаилъ ¹⁾, но думы часто не исполняются.

Евсей въ свѣжъ, веселъ, хотя и посѣдѣлъ. Извиняется предъ Вами, что Вамъ не отвѣчалъ. Говоритъ, что началъ писать замѣчанія на Вашу книгу, но не докончилъ по недостатку времени, а всетаки надѣется прислать Вамъ.

Пирогова ²⁾ увольняютъ отъ должности попечителя Кіевского, Иларіона Воронежскаго отъ должности Ректора.

1861 г., января 23. Новый Ректоръ пріѣхалъ къ намъ въ субботу съ письмомъ отъ митрополита къ Александру Васильевичу адресованнымъ, но обращеннымъ ко всѣмъ намъ, чтобы

¹⁾ Профессоръ академіи архимандритъ Михаилъ Лузинъ.

²⁾ Пироговъ Николай Ивановичъ, знаменитый врачъ-хирургъ и педагогъ. Съ 1841 занималъ должность профессора хирургіи въ Петербургской медико-хирургической академіи; съ 1857 г. назначенъ попечителемъ одесскаго, а затѣмъ кіевского округа. Въ 1861 г. вышелъ въ отставку, въ 1881 г. скончался.

мы приняли его съ любовію и въ мирѣ и любви поддержи-вали достоинство академіи. Было письмо и къ о. намѣстнику, въ которомъ онъ проситъ и его принять привѣтливо Ректора. Нынѣ по сему случаю назначилъ о. намѣстникъ служить о. Ректору въ соборѣ молебень, на который велѣлъ облачиться всей братіи. Сергій откинулъ еще штуку. Не говоря никому, отрекомендовалъ на кафедре патристики митрополиту Вашего Корнилія ¹⁾ Буду противодѣйствовать сему назначенію, зная, что некому будетъ поручить у Васъ семинарію, притомъ Корнилій ничего не потеряетъ служа и у Васъ. Очень рады мы, что освободились отъ Сергія,... чело-вѣка. Богатство епархіи избавитъ его отъ взяточничества, но отъ пристрастнаго и неискренняго способа дѣйствій не спасетъ никакое богатство. И студентамъ митрополитъ прислалъ съ новымъ Ректоромъ миръ и благословеніе, извиняя легкомысліемъ ихъ поступокъ. Но отъ инспектора вскорѣ по полученіи въ свои руки письма съ клятвою требовалъ объясненія, что не онъ возбуждалъ студентовъ къ подачѣ просительнаго письма. О. Порфирій отвѣтилъ просьбою о совершенномъ увольненіи его отъ училищной службы, о чемъ онъ дѣйствительно нерѣдко помышлялъ. На нынѣшней недѣлѣ кончится передача академіи и семинаріи и каждый изъ назначенныхъ утвердится на своемъ мѣстѣ.

Я писалъ Вамъ, кажется, что въ Томскѣ предполагалось съѣхаться Евсеію, Пареенію и Порфирію. Порфирій просидѣлъ гдѣ то въ городѣ, выждавъ пока уѣдутъ Евсеій и Парееній. Предполагаю, что ему не нравится образъ дѣйствія Пареенія, а потому онъ не хотѣлъ себя связывать его совѣтами. Къ митрополиту Московскому начальникомъ миссіи доставлены были всѣ дѣла и отношенія по миссіи Пареенія по случаю непріятностей съ губернаторомъ ²⁾. Митрополитъ, прочитавъ все, сказалъ: видно, что Парееній добрый чело-

¹⁾ Корнилій Орликовъ, инспекторъ Костромской семинаріи съ 1859 г. Въ 1865 г. перемѣщенъ въ инспектора Петербургской семинаріи; съ 1866 г. назначенъ ректоромъ Костромской семинаріи. Въ 1874 году уволенъ отъ училищной службы.

²⁾ Парееній Поповъ, извѣстный своими миссіонерскими подвигами сначала въ санѣ епископа Томскаго, а потомъ Иркутскаго (1854—1873), всталъ въ непріязненные отношенія къ губернатору Сибири Синельникову по дѣлу объ обращеніи въ христіанство одного знатнаго ивродца.

вѣкъ, но совершенно не умѣетъ дѣйствовать. Зачѣмъ такихъ дѣлаютъ архіереями? Онъ такъ дурно повелъ дѣло, что губернаторъ вышелъ правъ.

На обратномъ пути изъ Петербурга преосвящ. Александръ ¹⁾, зашелъ къ митрополиту, занятому тогда переводомъ священнаго Писанія съ А. В. Горскимъ. Митрополитъ сказалъ, что не можетъ принять преосвященнаго Александра по нездоровью, а развѣ вечеромъ соберется съ силами, и потомъ говорить А. Васильевичу: „что мнѣ съ нимъ говорить?“ „Прошедшій разъ прочиталъ мнѣ цѣлую лекцію о естественныхъ произведеніяхъ Архангельска, объяснялъ, отчего треска воняетъ и какъ ее готовить. Мнѣ некогда слушать подобныя вещи. Прежде его хорошо принимали въ Петербургъ; онъ думалъ и теперь также.“

1861 г., Января 25. Савва привезъ вѣсть, которую подтверждаютъ и другіе, что Анатолій Могилевскій ²⁾ назначенъ въ Новый Іерусалимъ съ управленіемъ симъ монастыремъ. Новоіерусалимскій архимандритъ возвращается въ Задонскъ для житія на покой. Не ближе субботы уѣдетъ Игнатій въ Москву и Порфирій опредѣляется на его мѣсто. Сдача академіи и семинаріи была одною формою. Въ пятницу хочетъ новый Ректоръ дѣлать обѣдъ и съ этимъ вступить въ отправленіе должности. Митрополиту въ отвѣтъ на его письмо къ братству академическихъ наставниковъ написано письмо, излагающее благодарность за напоминовеніе о любви, и съ нашей стороны желаніе того же мира и любви и сказано, что Савву приняли какъ и прежнихъ Ректоровъ. Къ письму подписываются всѣ. Новый Ректоръ пока только показываетъ смущеніе отъ своего назначенія. Какъ будетъ дѣйствовать, не знаемъ.

Изъ Лондона пишетъ Н. Соколовъ, что Евгеній Поповъ ³⁾, тамошній священникъ, слишкомъ сдѣлался англоманомъ, не любитъ русскаго, а одно англійское. Назначеніе Блудова ⁴⁾

¹⁾ Александръ Павловичъ, съ 1857 г. епископъ Архангельскій съ 1860 г. епископъ Полтавскій; въ 1862 г. уволенъ на покой. Сл. 1874 г.

²⁾ Анатолій Мартыновскій, епископъ Могилевскій съ 1844 г.; въ 1860 г. уволенъ на покой.

³⁾ Поповъ Евгеній Ивановичъ, протоіерей посольской церкви въ Лондонѣ. Сл. 1875 г.

⁴⁾ Графъ Блудовъ Дмитрій Николаевичъ, статсъ-секретарь, предсѣдатель государственнаго совѣта и комитета министровъ. Сл. 1864 г.

предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта, кажется, ручается за скорое и благопріятное для крестьянъ рѣшеніе ихъ дѣла.

1861 г., Февраля 2. Корнилія терпѣть не могутъ почему то товарищи и теперъ сговариваются, если онъ перейдетъ въ академію, не пускать его въ свои комнаты, дабы не сочинялъ сплетней и не производилъ смуты между ними.

Урусовъ уже осмотрѣлъ Тулу, теперъ въ Орлѣ и 7-го числа будетъ въ Кіевѣ. Осмотръ и семинарій и училищъ очень подробный. По пріѣздѣ въ городъ обыкновенно является къ архіерею, губернатору, предводителю дворянства и вездѣ беретъ съ собою Сергіевскаго. Писалъ я Вамъ прежде, что первое засѣданіе государственнаго совѣта по крестьянскому дѣлу назначено 9-го. Теперъ дочь Гудовичевой, пріѣхавшая изъ Петербурга, говоритъ, что на прошлой недѣлѣ назначалось первое засѣданіе въ день ея выѣзда. Большинство склоняется на то, чтобы отклонить объявленіе свободы до осени, а въ февралѣ объявить только личную свободу. Великій князь Константинъ былъ очень взволнованъ въ день, когда назначено первое засѣданіе, такъ что мужъ дочери Гудовичевой Голицынъ не рѣшился дѣлать ему докладъ. По желанію покойной императрицы въ честь старца Серафима будетъ устроенъ скитъ при Дивѣвской пустыни. Послѣ исцѣленія Великой Княжны отъ мантіи старца Серафима имя этого подвижника обносится въ устахъ придворныхъ, читаются его жизнь и поученія.

Теперъ откуда то пошли слухи, что не Анатолій, а Игнатій будетъ переведенъ въ Новый Іерусалимъ. Это бы хорошо. Онъ привлекъ бы пожертвованія, такъ нужныя для обновленія сей обители.

1861 г., февраля 9. Изъ Петербурга несутся вѣсти, что 19-го будетъ объявлена свобода крестьянъ; Петербургъ будто на военномъ положеніи; караулы усилены, ружья заряжены. Конечно это не противъ порядка, который доселѣ былъ миренъ. Такъ чего же хотятъ либералы — душевладѣльцы? Едва коснулось ихъ дѣло, то всѣ громкія фразы забыты и они являются уже огорченными и раздраженными.

Бѣдный Порфирій очень боленъ. Не знаю, перенесетъ ли онъ болѣзнь. У него вѣтренная оспа, которую онъ испортилъ, умывшись холодною водою.

Въ первомъ засѣданіи Государственнаго Совѣта по крестьянскому вопросу рѣшено: объявить личную свободу крестьянъ, а вопросъ о пользованіи землею предоставить полюбовному соглашенію крестьянъ съ помѣщиками втеченіе пяти лѣтъ. Изъ Малороссіи сообщаютъ, что тамъ остановилась всякая продажа хлѣба.

1861 г., февраля 13. Курскій архіерей пишетъ, что онъ нашелъ дѣла крайне запущенными. Между прочимъ тамъ множество посвящено священниковъ безъ мѣста, которымъ не выдано грамотъ. Они существуютъ на всякій случай. Если умретъ или боленъ сдѣлается священникъ, то они занимаютъ его мѣсто. Если выздоровѣетъ священникъ, то они опять остаются безъ мѣста. Вы не дошли до этой мудрости?

Правду ли о Васѣ рассказываютъ, что Исидоръ прислалъ Вамъ письмо, въ которомъ проситъ обратить вниманіе на службу протоіерея Бѣляева ¹⁾. Вы призвали Бѣляева, спросили, пишетъ ли онъ Исидору? Тотъ отвѣчалъ, что только поздравилъ его какъ товарища съ митрополіей. Тогда Вы обругали его, показали ему представленіе его ко кресту и разорвали его. Мнѣ не вѣрится и я бы не одобрилъ этого поступка. Вамъ не мало случается принимать рекомендаціи, и притомъ она совпадала съ Вашимъ намѣреніемъ. Зачѣмъ себѣ дѣлать врага изъ первосвятителя?

Митрополитъ наконецъ предложилъ конференціи приступить къ рѣшительному избранію инспектора и она избрала Михаила, а на классъ патристики переводится изъ Виѣаніи профессоръ Боголѣповъ ²⁾. Новому Ректору пришлось проявить судъ надъ студентомъ, набунтовавшимъ въ Посадѣ и хорошо, что онъ не задумался выгнать его изъ академіи, хотя студенты и собрались было ходатайствовать о немъ.

Въ четвергъ митрополитъ прислалъ какое то письмо о. намѣстнику, вслѣдствіе котораго онъ за эктенію во время

¹⁾ Костромской протоіерей.

²⁾ Василій Ивановичъ Боголѣповъ, по окончаніи курса въ академіи со степенью магистра въ 1860 г., назначенъ въ Виѣанскую семинарію преподавателемъ логики и соединенныхъ съ нею предметовъ. Въ маѣ 1860 г. перемѣщенъ въ академію на классъ патристики.

обѣдни и потомъ за молебномъ читаль молитвы о здравіи и благопоспѣшеніи Государя и его семейства ¹⁾).

Кудрявцевъ пишетъ, что дѣла его идутъ, кажется, порядочно. На бѣднаго о. Феодора ²⁾ все нападаетъ Кулжинскій ³⁾ съ его партією, которую поддерживаетъ графъ Толстой. Митрополитъ Исидоръ призывалъ о. Феодора и сильно ругалъ его за его идеи объ отношеніи современности къ православію, но разумѣется о. Феодора никто не разувѣритъ въ разъ принятыхъ мнѣніяхъ. Преосвященнѣйшій Алексій ⁴⁾ очень жалуется на свое положеніе, пишетъ, что не имѣетъ

¹⁾ Февраля 8 митрополитъ писалъ о. намѣстнику: „Сейчасъ получилъ я изъ Петербурга, отъ душъ благихъ, просьбу, чтобы немедленно при мощахъ преп. Сергія, совершенно было молебствіе о Божіемъ покровительствѣ и помощи Благочестивѣйшему Государю и отечеству. Потрудитесь немногимъ соборомъ, но сами съ немногими, совершить молебное пѣніе Пресвятой Троицы и преп. Сергію съ акаенствомъ. Почему это въ сіе время, не знаю. Можетъ быть трудныя разсужденія о крестьянскомъ преобразованіи побуждаютъ особенно искать Божіей помощи. Можетъ быть, есть трудныя разсужденія о Сирии, гдѣ христіанамъ, по ихъ мнѣнію опасно, а по мнѣнію турокъ—очень хорошо. Письма митр. Филарета къ Антонію Т. IV № 1371.

²⁾ Архимандритъ Феодоръ (въ мірѣ Александръ Матвѣевичъ) Бухаревъ, по окончаніи курса въ Московской академіи въ 1846 г. бакалавръ въ ней библейской исторіи, потомъ переведенъ на Св. Писаніе. Съ 1852 г. экстраординарный профессоръ; съ 1853 г. архимандритъ. Въ 1854 г. назначенъ профессоромъ догматическаго богословія въ Казанскую академію; въ 1855 г. инспекторомъ академіи. Въ 1858 г. перемѣщенъ въ члены Петербургскаго комитета духовной цензуры. Въ 1861 г. оставилъ должность цензора и поселился въ Никитскомъ Переяславскомъ монастырѣ. Въ 1863 г. сложилъ съ себя санъ монашескій. Скон. 1871 г. Въ своихъ сочиненіяхъ о православіи въ отношеніи къ современности о. Феодоръ является поборникомъ новаго богословскаго направленія, которое стремилось освѣтить свѣтомъ православія всѣ стороны человѣческой жизни и всѣ ихъ возглавить во Христвѣ.

³⁾ Кулжинскій Иванъ Григорьевичъ писатель и педагогъ. Скон. 1883 г. Въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ онъ является противникомъ прогрессивныхъ стремленій, возникшихъ въ русскомъ обществѣ съ воцареніемъ Государя Александра II-го. Литературная борьба партій охранителей съ о. Феодоромъ полно и жизненно-правдиво изображена въ интересной статьѣ проф. П. Знаменскаго: „богословская полемика 1860-хъ годовъ объ отношеніи православія къ современной жизни“, но объ участіи Кулжинскаго въ этой полемикѣ въ статьѣ Знаменскаго не упоминается.

⁴⁾ Алексій Ржаницынъ. См. Бог. Вѣст. мартъ стр. 584.

экипажа и пѣшкомъ ходить въ консисторію, которую устрояетъ, что на его назначеніе въ Крымъ тамъ смотрять какъ на ссылку.

1861 г., февраля 15. О. Θεодора ругаль Исидоръ за его сочиненіе и разумѣется о. Θεодоръ не отступитя отъ своихъ идей. И графъ Толстой, принадлежа къ партіи Аскоченскаго ¹⁾, также противъ него.

Комитета о преобразованіяхъ училищъ мы слушали послѣдніе журналы. Они нерадиво вели дѣло и мудрено думать, чтобы вышло что нибудь доброе изъ этихъ отрывочныхъ, безсвязныхъ замѣчаній. Нужно будетъ кому нибудь создать цѣлое изъ этого сбора замѣчаній. Мы хототали, читая сужденія комитета послѣднія.

1861 г., февраля 20. Митрополить писалъ о. намѣстнику, что предположено деньги и имѣнія монастырей и церквей употребить на выкупъ крестьянъ. Онъ получилъ о семъ извѣстіе, какъ выражается отъ достовѣрнаго человѣка, и прежде всего падаеть это на богатые монастыри ²⁾. Поэтому мудрено ожидать, чтобы для бѣднаго сдѣлали что-либо. Письмо митрополита я самъ читаль.

Въ Московскомъ университетѣ ходитъ копія съ манифеста о свободѣ крестьянъ, которая будто объявится на второй недѣлѣ и тогда на три дня закроуть всѣ кабаки. Строгановъ постоянно былъ занятъ этимъ вопросомъ и Государь не принималъ докладовъ по другимъ дѣламъ. При лекціяхъ Кудрявцева постоянно присутствуютъ Строгановъ и Рождественскій и требуютъ, чтобы онъ забываль, что это Наслѣдникъ, а обращался какъ съ мальчикомъ для развитія и укрѣпленія силы мышленія. Марія Николаевна хотѣла поручить Кудрявцеву учить своихъ дѣтей философіи, но Строгановъ сказалъ: я думаю для васъ это будетъ неудобно.

¹⁾ Аскоченскій Викторъ Ипатьевичъ, бывшій профессоръ Кіевской академіи, издатель журнала „Домашняя Бесѣда“. Сп. 1879 г.

²⁾ Митрополить Филаретъ 15 Февраля писалъ о. намѣстнику. „Года за два предъ симъ въ иностранной газетѣ Нордъ писано было, что для выкупа отъ помѣщиковъ крестьянъ употреблены будутъ сокровища церквей и монастырей. Теперь изъ Петербурга пишутъ объ опасеніяхъ и между прочимъ, что первый ударъ падеть на высшее духовенство, монастыри и церкви. И это пишетъ не какой нибудь легскій распространитель вѣстей“.

Вѣсти о мнимои исторіи Вашей съ Бѣляевымъ чрезъ нашъ монастырь дошли въ Алексѣевскій и кромѣ того повторились у родныхъ А. Васильевича, который самъ не вѣритъ имъ, такъ какъ отъ самого Бѣляева никакого не было о семъ не только извѣстія, но и намека. Ужь не въ Вашъ ли Костромскій праздникъ 14 Марта хотятъ объявить манифестъ? По крайней мѣрѣ изъ Петербурга пишутъ, что до второй недѣли отлагаютъ обнародованіе его. На 19-е число и у насъ въ Лаврѣ собралось простого народа какъ то болѣе обыкновеннаго и, что бываетъ рѣдко, за царскимъ молебномъ молились усердно.

1861 г., февраля 27. Циркуляръ къ духовенству по крестьянскому дѣлу, кажется, писанъ Московскимъ. Были по крайней мѣрѣ слухи, что ему поручали. И я думаю, можно узнать его манеру въ трудныхъ вопросахъ такъ изложить дѣло, чтобы не легко было его понять.

Елагинъ пишетъ, что дѣло о святителѣ Тихонѣ поднялось и вѣроятно скоро послѣдуетъ открытіе мощей его.

Наконецъ митрополитъ сдалъ первую часть моего учебника всеобщей исторіи съ резолюціею: „всего прочитанъ не имѣлъ времени, а то что прочиталъ, убѣждаетъ меня согласиться съ мнѣніемъ конференціи. Журналы комитета о преобразованіи семинаріи прочитаны у нихъ въ конференціи. Есть нѣкоторыя частныя замѣчанія дѣльныя и ничего нѣтъ цѣлаго, не дано никакого единства. Не знаю, выйдеть ли чтолибо путное. Александръ Васильевичъ везетъ къ митрополиту на разсмотрѣніе.

1861 г., марта 6. Жизнь св. Тихона приняла другой видъ отъ раздробленія ея на главы, не вездѣ удачнаго.

Смотритель Галичскій извѣстенъ Костромичамъ какъ жестокой человекъ, хотя и аккуратный въ дѣлахъ. Кромѣ жестокости отличается и страшнымъ взяточничествомъ. Жена его съчетъ и сама учениковъ, и если случается, что самъ Смирновъ не хочетъ взять иной взятки потому, что она ничтожна, жена тащитъ, говоря, что для дома все нужно. До Вашего свѣдѣнія не доводятъ потому, какъ вѣрно объяснилъ Беллюстинъ, что боятся мести смотрителя. Если бы увѣрены были, что Вы по жалобѣ оставите, то пожаловались бы, а если дѣло ограничится однимъ замѣчаніемъ и онъ останется на своемъ мѣстѣ, то родители не избѣгнутъ

его мести. Что онъ засѣкъ двухъ мальчиковъ—это извѣстно здѣсь. Онъ можетъ оправдаться развѣ тѣмъ, что мальчики умерли не подъ лозами, но немного спустя. Для страха смотрителямъ и инспекторамъ я бы не уклонился и от слѣдствія объ этомъ преступленіи, или сдѣлалъ бы прямо отношеніе къ оберъ-прокурору о необходимости отставить смотрителя за безчеловѣчную жестокость и взяточничество, инспектора и двухъ учителей за пьянство и просилъ бы сдѣлать это безъ слѣдствія, чтобы дать строгій урокъ. Не сомнѣваюсь, что это было бы исполнено.

Въ Москвѣ 104 студента университета теперь отказались отъ преподаванія въ воскресныхъ школахъ вслѣдствіе контроля. Все дворянство высшее было противъ этихъ школъ, гдѣ читались легенды Аванасьева, научающія кощунству и повѣсти Марко-Во-чко, научающія ненависти къ дворянству. Студенты не опускали при случаѣ издѣваться и надъ священнымъ Писаніемъ.

Слухи есть, что по письму митрополита Московскаго отложено объявленіе по крестьянскому дѣлу до великаго поста.

1861 г., марта 9. Читая манифестъ ¹⁾, конечно, Вы удивитесь его неясности. Разгадка въ томъ, что митрополитъ Московскій трое сутокъ работалъ надъ окончательной его редакціей..... И онъ составилъ его такъ, что никто не понималъ безъ чтенія положенія о крестьянахъ ²⁾. Совершенно

¹⁾ Манифестъ объ освобожденіи помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

²⁾ Составленный м. Филаретомъ проектъ манифеста напечатанъ въ Собраніи мнѣній и отзывовъ Филарета. Т. V. Въ присланномъ графомъ Панинымъ проектѣ манифеста митрополитъ призналъ нужнымъ сдѣлать значительныя сокращенія. „Проектъ уже довольно длинелъ и многосложенъ, писалъ онъ Панину 5 февраля 1861 г. Манифестъ долженъ быть прочитанъ крестьянамъ. Ихъ умъ не приученъ къ долгому непрерывному вниманію. Посему измѣненный мною проектъ я старался раздѣлить на статьи сколько можно не длинныя“. Замѣчательно, что названное въ Петербургскомъ проектѣ преобразование быта крестьянъ радостнымъ Филаретъ не призналъ таковымъ. „Не упомянулъ я о радости, писалъ онъ, чтобы отъ лица царя не было произнесено слово, которому не сочувствовали бы многіе изъ вѣрноподанныхъ. Предпріемлемому обширному преобразованію радуются люди теоретическаго прогресса, но многіе благонамѣренные люди опыта ожидаютъ онаго съ недоумѣніемъ, предусматривая затрудненія. Собр. мн. и отзывовъ м. Филарета. Т. V № 596.

мирно провозглашено это великое событіе. Только покричали ура Государю. Крестьянамъ даны права, ограждены они отъ произвола помѣщиковъ, но соблюдены и выгоды помѣщиковъ, ибо земля оцѣнена высоко (считая цѣнность десятины въ 17 разъ дороже платимаго оброка). Кто не хочетъ уступить своей земли въ собственность крестьянамъ, тотъ можетъ оставить ее за собою навсегда, или взять огромную сумму выкупа. У насъ манифестъ будетъ читанъ въ-роютно въ воскресенье.

Намъ хотѣлось въ академіи открыть классъ славянскихъ нарѣчій и филологіи. Митрополитъ несогласенъ на это.

1861 г., марта 13. Вчера объявленъ и у насъ манифестъ. На народъ, повидимому, никакого дѣйствія онъ не имѣлъ. Въ Москвѣ въ 5-е число донесено было сберъ-полицмейстеру, что поднято пьяныхъ отъ 12 часовъ ночи только шесть человѣкъ, тогда какъ въ другое время поднимали до 60 человѣкъ. У насъ въ Посадѣ въ день объявленія манифеста въ кабакахъ были выручки менѣе на 150 рублей, нежели въ прежніе годы.... Не зная положенія, конечно, мудрено и оцѣнить, что сдѣлано крѣпостнымъ. Губернаторъ Московскій предписалъ, чтобы въ кабакахъ не смѣли читать положенія и толковать объ нихъ.

1861 г., марта 22. Брошюра: мысли старообрядца, кажется, издѣліе нашей академіи. Самъ Сапелкинъ не грамотный, т. е. умѣетъ развѣ только свое имя подписать. Думаю, что она составлена Субботинымъ ¹⁾ или подъ его редакціей, который былъ въ близкихъ отношеніяхъ къ Сапелкину ²⁾.

У насъ теперъ митрополитъ требуетъ строгости отъ цензуры, а мнимые ревнители православія поднимаютъ соръ въ духовныхъ сочиненіяхъ и оставляютъ свѣтскую литературу молотъ атеизмъ, матеріализмъ и все прочее.

Ректоръ нашъ получилъ Петровскій монастырь; въ За-

Отмѣченная П. С-чемъ особенность Филаретовской редакціи манифеста—его неясность указывается и другими современниками. И. С. Аксаковъ писалъ: „манифестъ написанъ уродливо, на какомъ-то татарскомъ языкѣ“. М. П. Погодинъ отзывался о манифестѣ, что онъ написанъ пренелѣпо. См. Жизнь и труды Погодина. Н. Барсукова. Кн. XVIII.

¹⁾ Субботинъ Николай Ивановичъ, профессоръ Московской академіи по кафедрѣ русскаго раскола.

²⁾ Ревнитель единовѣрія купецъ В. А. Сапелкинъ.

иконоспасекій переведень Іоанникій. Съ четверга первой недѣли и до вторника нынѣшней Ректоръ принималъ монастырь въ Москвѣ. Мы довольны имъ, равно и студенты прямою и простою обращенія.

1861 г., марта 27. Въ Москвѣ учреждается публичная библіотека для духовенства. Мѣсто ей назначено въ Петровскомъ монастырѣ. Составляется она изъ разныхъ пожертвованій духовенства. Новоструевы Александръ ¹⁾ и Капитонъ ²⁾ жертвуютъ свои библіотеки. У перваго есть *cursus Patrologiae completus*, у послѣдняго собрана весьма обширная библіотека русскихъ книгъ. Дѣло доброе, въ которомъ давно нуждается Московское духовенство и всего болѣе чувствуютъ это издатели журналовъ.

Марта 3-го Высочайше утверждено въ Москвѣ дамское общество для изданія и распространенія полезныхъ книгъ и теперь уже прислано къ намъ нѣсколько статей для христоматіи для воскресныхъ школъ. Предсѣдательницею общества Стрекалова ³⁾.

Что-то намъ кажется страннымъ, что Михаила до сихъ поръ не утверждаютъ инспекторомъ. Болѣе двухъ мѣсяцевъ прошло съ того времени, какъ митрополитъ сдалъ копію съ своего представленія въ Синодъ.

1861 г., Апрѣля 13. Елагинъ пишетъ мнѣ, что слухи у нихъ носятя, что въ первый день Пасхи будетъ представленъ Государю докладъ объ открытіи мощей святителя Тихона. Митрополитъ Исидоръ говорилъ ему конфиденціально, что весною послѣдуетъ открытіе 3-го или 4-го мая; ждуть пріѣзда царской фамиліи въ Москву. Государь куда-то отправляется въ путешествіе, а Государыня посѣтитъ лавру. Службу и акадеистъ святителю Тихону отослалъ Елагину, хотя хотѣлось еще пересмотрѣть, но онъ торопитъ, говоря, что есть много желающихъ заняться этимъ дѣломъ. Поэтому нужно имѣть готовую уже службу, чтобы представить ее

¹⁾ Александръ Ивановичъ Невоструевъ, протоіерей Казанскаго собора въ Москвѣ. Ск. 1872 г.

²⁾ Капитонъ Ивановичъ Невоструевъ, съ 1860 г. числился профессоромъ Московской семинаріи, но занимался въ Синодальной библіотекѣ. Ск. 1872 г.

³⁾ Стрекалова Александра Николаевна, кавалерственная дама, извѣстная своею благотворительною дѣятельностію.

прямо по утверженіи доклада. Акаѳистъ давалъ просмотрѣть Александру Васильевичу и по его замѣчаніямъ кое что исправилъ, измѣнивъ по собственному разсужденію нѣкоторые кондаки. Но *saciant meriora potentes*. Эта служба не слабѣ службы другимъ русскимъ святителямъ. Канонъ я передѣлалъ, много взявъ для него изъ писаній самого святителя Тихона. Не знаю, кому еще будетъ охота недѣль шесть употребить на этотъ трудъ, особенно если прежде не занимался такимъ дѣломъ.

Сожалѣють о смерти А. Н. Бахметева, который былъ не только просвѣщенный человекъ, но и добрый господинъ.

Въ Московскомъ университетѣ начались опять волненія противъ Ректора ¹⁾, который, будучи женатъ на сестрѣ Муханова ²⁾, бывшаго въ Варшавѣ уѣхалъ повидаться съ нимъ. Муханову кидали камнями въ карету, когда онъ выѣзжалъ изъ Варшавы. Боясь проѣхать прямо въ Петербургъ, онъ поѣхалъ черезъ Берлинъ, но по телеграфу дали знать въ Бреславль и тамъ встрѣтили тѣмъ же. Жена его, молоденькая очень дама, защищала собою отъ народа.

Вотъ и Алексѣй Петровичъ Ермоловъ ³⁾ скончался. Цѣлый мѣсяцъ умиралъ, но крѣпкая натура брала верхъ надъ смертію. У него осталось множество собственноручныхъ записокъ, по годамъ расположенныхъ въ разныхъ ящикахъ шкафовъ, которыми уставленъ его кабинетъ.

1861 г., апрѣля 17. Наконецъ Михаилъ утвержденъ инспекторомъ. Вчера пришла бумага, синодское опредѣленіе подписано 25-го марта. Дѣло задержано обычною медленностію.

Да! въ Европѣ много горячихъ матеріаловъ. Вопросъ національностей, вопросъ восточный долго будутъ тревожить миръ Европы. Послѣдній еще могъ бы разрѣшиться паденіемъ Турціи, но гдѣ предѣлъ рѣшенію перваго? Революціонный вѣкъ, начавшійся съ конца прошлаго вѣка, еще продолжается и только собираетъ себѣ новыя силы изъ новыхъ матеріаловъ. Задача мудраго правительства безъ сомнѣ-

1) Ректоромъ университета въ Москвѣ былъ Альфонскій Аркадій Алексѣевичъ, докторъ медицины, бывший ординарнымъ профессоромъ хирургіи въ университетѣ.

2) См. Бог. Вѣст. 1903 г. дек. стр. 650, прим. 3.

3) Алексѣй Петровичъ Ермоловъ, генералъ, членъ государственнаго Совѣта, главнокомандующій на Кавказѣ.

нiя въ томъ, чтобы не преграждая совсѣмъ и не давая опустошительно разлиться, ввести этотъ потокъ въ ровныя берега и дать ему умѣренное теченіе. Это предохранитъ общества отъ сильнаго потрясенiя и бесполезнаго пролитiя крови.

Царская фамилія прiѣдетъ въ Москву по однимъ 3-го, а по другимъ 10 числа. Всѣ дворцы готовятся для нихъ. Будетъ закладка новаго дворца въ Коломенскомъ; посѣтятъ и нашу лавру. Говорятъ, что царь побѣдетъ по губерніямъ, куда—неизвѣстно.

1861 г., апрѣля 20. Радъ я, что въ Странникѣ сдѣлали отзывъ о памятной книгѣ для священника ¹⁾. По крайней мѣрѣ показали оригиналь ея. А то въ Современникѣ помѣщенъ былъ пасквильный отзывъ объ этой книгѣ. Теперь узнаютъ, что это переводъ и притомъ такой книги, которая пользуется уваженіемъ въ католическомъ мiрѣ.

Пальмеръ ²⁾ собирается прiѣхать въ Москву заниматься въ синодальной библиотекѣ, но митрополитъ не беретъ на себя дозволить ему эти занятiя

Станлей, профессоръ Оксфордскаго университета, съ которымъ я познакомился, издалъ сочиненіе о русской церкви, гдѣ довольно ее хвалитъ, съ большою похвалою отзывается о нашей академіи, называя ее Оксфордомъ русскимъ. Это впрочемъ онъ повторяетъ и у насъ. Нилъ, извѣстный своею

¹⁾ Здѣсь говорится объ изданной преосвящ. Платономъ Костромскимъ книгѣ подъ заглавіемъ: Памятная книжка для священника или размышленіе о священническихъ обязанностяхъ. Москва 1860 г. Въ библиографическомъ отдѣлѣ Странника за 1861 г. помѣщена была замѣтка, въ которой указанъ былъ оригиналь памятной книжки въ изданной на латинскомъ языкѣ книгѣ подъ заглавіемъ: *Memoriale vitae sacerdotalis, seu Summi pastoris Jesu Christi piissima monita ad Ecclesiae suae pastores aliosque sacerdotes*. Латинская книга издана мекхтористами въ Вѣнѣ. Русскій переводъ латинской книги представляетъ значительныя отступленія отъ подлинника. Свѣтская печать съ неодобреніемъ отнеслась къ Памятной книжкѣ. Кромѣ упомянутаго здѣсь отзыва въ Современникѣ, позднѣе въ Современности сдѣланъ отзывъ о книгѣ, изданной преосвящ. Платономъ, какъ такой, которая производитъ тягостное, безотраднее впечатлѣніе.

²⁾ Вильгельмъ Пальмеръ, діаконъ англиканской церкви. Пріѣжалъ въ Москву, что бы воспользоваться хранящимися здѣсь въ Синодальной библиотекѣ и другихъ матеріалами для біографіи патріарха Никона. Его сочиненіе о Никонѣ подъ заглавіемъ: *Патріархъ и Царь* напечатаны на англійскомъ языкѣ. Сп. 1879 г.

приверженностію къ восточной церкви, критикуеть книгу Станлея тамъ, гдѣ онъ говоритъ въ духѣ протестантизма.

Въ Лондонѣ, говорятъ, печатають, что императоръ французъ покровительствуетъ полякамъ и движеть ими. Но когда посланникъ нашъ попросилъ у него объясненія, то онъ отрекся, за что англичане и французы оскорбились на него.

1861 г., апрѣля 24. Пишутъ, что Филоѳей и Антоній Кишиневскій дѣлаются архіепископами. Евгеній получилъ Анну, Леонидъ Владиміра 3-й степени. А. Васильевичу утвердили камилавку и наперстный крестъ. Митрополитъ представилъ къ камилавкѣ только, но въ письмѣ къ графу выразилъ желаніе, чтобы дали и крестъ, ссылаясь на примѣръ своего отца, которому въ одно время даны были эти двѣ награды.

О. намѣстникъ въ первый день Пасхи получилъ отъ великой княгини Александры Петровны собственноручное письмо, очень доброе и почтительное, съ приложеніемъ портрета мужа своего и сына. Пишетъ, что почти всякій день вспоминаетъ объ отцѣ намѣстникѣ и время, проведенное въ лаврѣ, называетъ незабвеннымъ въ своей жизни. Филоѳей вызывается въ Синодъ вмѣсто Антонія, который возвращается на епархію, Димитрій ѣдетъ на лѣто въ Одессу и на пути вѣроятно открывать будетъ мощи св. Тихона. Елагинъ собирается ѣхать на открытіе мощей въ Задонскъ и оттуда въ Саратовъ. Онъ занимается составленіемъ жизни старца Серафима.

Одинъ изъ знакомыхъ мнѣ богатыхъ помѣщиковъ говорилъ, что въ Рязанской губерніи крестьяне отказываются работать, что Польша вся въ возстаніи, Финляндія, Эстляндія, Курляндія, Лифляндія и Малороссія готовятся отложиться. Мнѣ кажется это не болѣе какъ только отголосокъ неудовольствія за реформу крестьянскаго быта.

1861 г., мая 11. Приказъ о не вмѣшательствѣ духовенства возникъ вѣроятно, вслѣдствіе событій въ Казани, куда мимо Костромы на прошлой недѣлѣ проѣхалъ на слѣдствіе Даниловскій отецъ архимандритъ Іаковъ ¹⁾. Митрополитъ поручилъ узнать духъ и направленіе академіи тамошней. Неза-

¹⁾ Даниловскій архимандритъ Іаковъ Кротковъ, съ 1870 г. епископъ Муромскій. Ск. въ 1885 г. на покоѣ. Производилъ въ Казани слѣдствіе по дѣлу о служеніи студентами академіи панихиды по убиеннымъ въ селѣ Безднѣ крестьянамъ. Объ этомъ дѣлѣ см. въ Собр. мн. и отв. м. Филарета Т. V. Ч. I.

висимо отъ бывшаго тамъ возмущенія, наставники академіи подали прошеніе на Ректора за его присвоеніе чужихъ статей въ журналѣ, за самовольный образъ дѣйствованія ¹⁾.

Министръ народнаго просвѣщенія вѣроятно скоро выйдетъ въ отставку. Викарій объяснялъ причину такъ, что въ отчетѣ онъ назвалъ университеты не воспитательными заведеніями, но святилищами науки, а потому слагалъ съ начальства всякую отвѣтственность за поведеніе и направленіе духа университетовъ. У него потребовали объясненій и вмѣстѣ съ объясненіями онъ представилъ просьбу объ увольненіи.

Говорятъ, что Государь на докладѣ Синода по Восточнымъ дѣламъ написалъ: пора понять, что защищая Константинопольскую іерархію, защищаютъ не православіе, а одну партію.

Службу св. Тихону представлялъ частію Елагинъ преосвященному Димитрію. Онъ одобрилъ и обѣщалъ еще самъ написать четыре стихиры и поправить кое что въ акаеистѣ. Службу Иверской, которую я составилъ осенью, читалъ Антоній Кишиневскій оффиціально и на Фоминой хотѣлъ сдать въ Синодъ одобрительный отзывъ.

1861 г., мая 12. Профессоровъ университета болѣе 60-ти, а подписалось менѣе 20-ти ²⁾. Это уже доказываетъ, что не

¹⁾ Ректоромъ Казанской академіи съ 1857 г. былъ Іоаннъ Соколовъ. Съ 1864 г. ректоръ Петербургской академіи: съ 1865 г. епископъ Выборгскій; съ 1866 г. епископъ Смоленскій Ск. 1869 г. О жалобѣ на него наставниковъ академіи въ Собр. мн. и отзыв. м. Филарета Т. V. Ч. 1.

²⁾ Въ 87 № Московскихъ Вѣдомостей за 1861 годъ напечатанъ слѣдующій протестъ профессоровъ Московскаго университета: 12 января 1861 г. въ день торжественнаго собранія Московскаго университета профессоры этого университета, священникъ Н. А. Сергіевскій сказали слово о значеніи вѣры въ человѣчествѣ, напечатанное потомъ въ № 1 Православнаго Обзоренія на 1861 г. Слово это есть ничто иное, какъ распространеніе извѣстнаго отвѣта о вѣрѣ, приводимаго подлинными словами св. Кирилла, на вопросъ: какъ можно еще изъяснить необходимость вѣры? въ первой части Пространнаго Катихизиса, одобреннаго св. Синодомъ и издавнаго для преподаванія въ училищахъ и для употребленія всѣхъ православныхъ христіанъ. Объ этомъ словѣ и о самомъ профессорѣ Московскаго университета священникъ Сергіевскомъ въ Домашней Бѣсѣдѣ, издаваемой г. Аскоченскимъ (1861 г. № 8) помѣщено слѣдующее объясненіе, далеко выступающее за предѣлы литературы. „Пощадите г. ораторъ, да вѣдь это совсѣмъ не та вѣра, о которой подобаетъ проповѣдывать въ храмѣ и еще храмѣ православному; эта вѣра въ себя, въ свои

всѣ согласны были на протестъ. Онъ возбудилъ большое неудовольствіе и въ наставникахъ. Съ одной стороны привязанность Альфонскаго къ Сергіевскому, съ другой неприязнь къ Аскоченскому увлекли остальныхъ. Митрополитъ воспользовался протестомъ, какъ опорой для того, чтобы писать противъ Аскоченскаго. Но самъ струсиль, когда Зедергольмъ, проѣзжая въ великій четвертокъ въ Оптину пустынь, не заѣхалъ къ нему. „Не сердится ли на меня, спрашивалъ онъ Кирѣевскую, за Аскоченскаго“? Урусовъ хотѣлъ цѣлый мѣсяцъ прожить при нашей академіи. По приѣздѣ въ Москву Толстой сильно говорилъ противъ Сергіевскаго. Не напади Аскоченскій на Сергіевскаго, никто не обратилъ бы вниманія на его слово, а теперь читаютъ изъ

убѣжденія, которую вы, значить, похваляете и въ Аріѣ и въ Гегелѣ и за клятомъ Жидѣ и въ мятежномъ революціонерѣ и въ распопѣ Никитѣ. Да нечего сказать, проповѣдникъ (онъ и редакторъ органа Православія) дѣйствительно не держится никакой исключительности; и мы рѣшительно не можемъ дать отчета ни себѣ, ни нашимъ читателямъ о какой вѣрѣ онъ изволитъ проповѣдывать. Правда, видно, что о христіанской не Русской, какъ замѣтилъ толкователь профессора Сергіевскаго Альбертъ Викентіевичъ Старческій, а вообще христіанской; но вѣдь и лютеране и шваденборгисты и мормоны и даже гегелисты всѣхъ цвѣтовъ и красные и голубые не почитаютъ себя жидами и мусульманами. Сами бѣсы, наконецъ, имѣютъ вѣру и трепещутъ; и они исповѣдывали Христа Сыномъ Бога Живаго, такъ неужели же это и есть та вѣра, побѣдившая міръ. о которой проповѣдуетъ профессоръ. Если ужъ на каедрѣ церковной примутся мирить ученіе Вѣры Христовой съ знаніемъ,—очень часто и почти открыто вземлющимся на разумъ Божій, то врядъ ли это будетъ полезно для той вѣры, которая дѣйствительно побѣдила міръ. Церковь Православная въ воскресеньѣ первой недѣли св. Четырдесятницы, излагая ясно и положительно догматы христіанскаго вѣроученія, возглашаетъ, что только сія есть вѣра Апостольская, сія вѣра Православная, сія Вѣра вселенную утверди; всѣмъ же прочимъ вѣрованіямъ и своеобразнымъ возрѣніямъ своевольнымъ и суемудреннымъ произносить..... знаете что?“ То есть Домашняя Бесѣда предастъ профессора Московскаго Университета и священника церковному проклятiю. О злокачественномъ обвиненіи и оскорбленіи чести Императорскаго Московскаго Университета въ лицѣ одного изъ профессоровъ, святоотчественно подвергнутого въ глазахъ публики церковному суду и отлученію отъ церкви какимъ то вовсе не призваннымъ на то, неизвѣстнымъ лицомъ, о дѣяствіи оскорбляющемъ честныя нравы всякаго благоустроеннаго общества и государства, нижеподписавшіяся лица считаютъ своимъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія (слѣдуютъ подписи числомъ 26).

любопытства. Сергіевскій сдѣлалъ по недостатку ума, а его слову придають важность ¹⁾).

Зедергольмъ, кажется, опять возвращается къ службѣ при графѣ, яко бы по совѣту Оптинскихъ старцевъ. Толстой по приѣздѣ въ Москву тотчасъ же послалъ телеграфическую депешу въ Оптину пустынь. Царь выѣдетъ изъ Питера, говорятъ, 17 числа, а Государыня три недѣли проведетъ въ лаврѣ.

Митрополитъ Московскій протестъ университетскихъ профессоровъ назвалъ единственнымъ годнымъ и добрымъ протестомъ.

1861 г., мая 18. Третьяго дня былъ здѣсь Путятинъ адмиралъ. Проѣзжалъ съ Н. А. Сергіевскимъ. Его назначали министромъ народнаго просвѣщенія; онъ прежде испросилъ у Государя позволеніе посовѣтоваться съ Московскимъ митрополитомъ, который и благословилъ его принять это бремя. Государь хочетъ религіознаго воспитанія. Путятинъ не чуждъ мысли уничтожить предварительную цензуру, замѣнивъ ее опредѣленными законами, за нарушеніе которыхъ будетъ отвѣчать карманъ.

¹⁾ П. С-чъ высказываетъ свое сужденіе о словѣ проф. Н. А. Сергіевского на основаніи дошедшихъ до него слуховъ. Въ словѣ Сергіевского „о значеніи вѣры въ человѣчествѣ“ нельзя найти ничего такого, чтобы могло давать поводъ заподозрить автора въ склонности къ мыслямъ „суетумудреннымъ“ и не согласнымъ съ Православіемъ. Основная мысль слова та, что вѣра христіанская, не угнетая или не стѣсняя ни одной изъ законныхъ человѣческихъ привязанностей, открыла всѣмъ имъ обширѣйшее поприще и безконечный горизонтъ, какъ безконечна сама. „Все, что справедливаго, честнаго, прекраснаго, добраго, достойнаго уваженія и похвалы, все, что во всѣ времена было такого въ человѣчествѣ, вѣра христіанская освѣщаетъ, запечатлѣваетъ плотію еще высшаго совершенства и божественности и представляетъ человѣчеству, какъ предметъ чествованія и подражанія“. Въ этихъ общихъ мысляхъ проповѣдника Аскоченскій усмотрѣлъ неправославіе, вѣроятно, потому, что сильно былъ задѣтъ въ статьѣ: объясненіе по вопросу о православіи и современности, помѣщенной въ 1 № Православнаго Обзорнія. Въ этой статьѣ неивѣстный авторъ доказываетъ, что Домашня Бесѣда, издаваемая Аскоченскимъ, своими узкими ригористическими понятіями о православіи, своей враждой противъ всякаго прогресса только вредитъ православію, представляя его въ ложномъ свѣтѣ, какъ начало враждебное всякому прогрессу, тѣмъ болѣе, что свѣтлый, высокій идеалъ его далеко еще не выясненъ вполне.

Олферьевъ ¹⁾ служить по тайной полициі св. Синода, равно и Тертіи Филипповъ. Это извѣстіе весьма секретное.

Вы писали мнѣ, что званіе профессора для Ректора самое лестное. Но послѣ Филарета у насъ не было порядочнаго профессора—Ректора. Евсевій ²⁾ былъ многоплодущъ, трудолюбивъ, но слишкомъ мелокъ; онъ обходилъ важные вопросы, никогда не могъ возбудить вниманія, расшевелить любознательности. Кромѣ нестерпимой скуки мы ничего не выносили изъ его классовъ. Алексій ³⁾ старался всячески только избѣжать класса. Если готовился, то не болѣе какъ два, три часа и умѣлъ, написавъ три или четыре четверти, протянуть ихъ на цѣлый классъ. Какъ объяснить появленіе его довольно дѣльныхъ статей по догматическому богословію въ нашемъ журналѣ—не знаю. Его я не считаю способнымъ и по лѣтнимъ и по силамъ къ этому труду. Это чей-нибудь чужой трудъ. Евгенийъ ⁴⁾, правда умный человѣкъ, былъ лѣтнимъ и бакалавромъ, но прошедши ректуру въ двухъ семинаріяхъ еще болѣе отвыкъ отъ составленія лекцій. Часто классы онъ занималъ чтеніемъ богословія Макарія, еще чаще опускалъ ихъ, или ходилъ на короткое время. Сергій, кажется, не написалъ ни одной лекціи въ бытность свою Ректоромъ. Онъ читалъ курсовыя сочиненія студентовъ о богословскихъ предметахъ, какъ будто свои лекціи. Этотъ же способъ чтенія уроковъ указалъ онъ и своему преемнику. Не почитаю и нужнымъ прибавлять, что нынѣшній Ректоръ не въ состояніи написать ни одной лекціи.

1861 г., августа 21. Слухъ у насъ разнесся, что Алексія въ Енисейскую епархію хотятъ перевести, основываясь на томъ, что по высочайшему повелѣнію протоіерей Симферопольскій, сосланный Алексіемъ въ дьячки, возвращается къ своей должности. Правда ли это, не знаю. Въ Задонскѣ по однимъ сказаніямъ было 100,000, а по другимъ 500,000 че-

1) Олферьевъ Николай Ивановичъ, оберъ-секретарь св. Синода

2) Евсевій Орлинскій, ректоръ Московской академіи 1841—1847 См. Бог. Вѣст. 1904 г. мартъ, стр. 588, прим. 1.

3) Алексій Ржаницынъ, ректоръ Московской академіи 1847—1853 г. См. Бог. Вѣст. 1904 г. мартъ, стр. 585, прим. 1.

4) Евгенийъ Сахаровъ-Платоновъ, ректоръ Московской академіи 1853—1857; съ 1857 г. епископъ Дмитровскій; съ 1858 г. ед. Симбирскій; въ 1874 г. уволенъ на покой. См. 1888.

ловѣкъ. Однихъ экипажей было болѣе 800. Много совершилось чудесъ и весьма поразительныхъ. Нѣмая стала сама читать вѣру и исповѣду. Тридцативосьмилѣтній разслабленный самъ сталъ при ракъ святителя. Вызванъ еще Теофанъ Тамбовскій ¹⁾. Сапелкинъ повезъ съ собою одного изъ жестокихъ раскольниковъ. Дивныя чудеса, можетъ быть, вразумять его. Первое чудо совершилось 11-го числа.

Александръ Васильевичъ говорилъ мнѣ о Корнилии, что имъ очень недовольны, что ему не разъ бросали камни въ окна. Я сказалъ, что владыка не слыхалъ никакихъ жалобъ на инспектора, и если чѣмъ могъ быть недоволенъ, то только недостаткомъ довѣрія со стороны инспектора. „Но тѣмъ опаснѣе, сказалъ А. Васильевичъ, можетъ вспыхнуть большая исторія“.

Митрополитъ Московскій сердится на медленность всѣхъ дѣлъ въ Синодѣ и въ учебномъ Управленіи. Графиня Толстая восхищается тѣмъ, что множество чиновниковъ графа отправилось въ Задонскъ, но митрополитъ говоритъ, что лучше было бы, если бы они остались при своихъ мѣстахъ и занимались дѣломъ.

Пр. А. Бѣляевъ.

¹⁾ См. Бог. Вѣст. 1904 г. мартъ, стр. 580, прим. 1.