



## ИЗЪ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СЛАВЯНЪ.

### Буковинско-далматинская митрополия.

*Буковина.*—Статистическія данныя о населеніи Буковины.—Взаимная рознь русскихъ и румынъ, и какъ слѣдствие ея, хозяйничанье въ странѣ нѣмцевъ, евреевъ и поляковъ.—Успѣхи украинофильской партіи.—Вѣщанія „Народной Рады“ и резолюціи по школьному и церковному вопросамъ. Надежды, возлагаемыя русскими буковинцами на новаго митрополита высокопреосвященнаго Владимира. — Интронизація митрополита Владимира.—Доброе отношеніе митрополита къ русскимъ буковинцамъ и благодарность митрополиту со стороны буковинскаго духовенства.—Черновицкій университетъ въ 1902—1903 г. Незначительный % учащейся въ университетѣ русской молодежи сравнительно съ румынскою и причины этого явленія. Новая бурса для православныхъ русскихъ учениковъ въ Черновцахъ.—*Далмація.*—Статистическія данныя относительно далматинско-истрійской и боко-каторской епархій за 1903 годъ.—Залреская богословская школа въ 1902—1903 учебномъ году.—Засѣданія св. синода буковинско-далматинской митрополіи въ Вѣнѣ.—Каноническія посѣщенія епископомъ преосвященнымъ Никодимомъ Мвлашемъ сербской церковной общины въ Вѣнѣ.—Закладка новаго соборнаго храма въ г. Которъ.—Годичное собраніе членовъ фонда вдовъ и сиротъ священническихъ въ далматинско-истрійской епархіи.—Пастырскія собранія въ Далмаціи.—Насилія католическихъ властей въ Истрии по поводу движенія двухъ католическихъ селъ въ православіе.—Вопросъ о введеніи въ Далмаціи католическаго богослуженія на славянскомъ языкѣ.

Въ іюнѣ 1902 г. императорско-королевская статистическая центральная коммиссія обнародовала статистическій обзоръ населенія въ цислейтанской части австро-венгерской монархіи по государственной переписи отъ 31 декабря 1900 г. Обзоръ этотъ имѣетъ официальное значеніе въ Австріи на первое десятилѣтіе XX-го вѣка. По этому обзору въ Буковинѣ жителей 730195 душъ, изъ нихъ православныхъ 500262

(по шематизму буковинской архіепископіи на 1903 г. <sup>1)</sup> въ ней значится православныхъ 518032). Вчастности въ Буковинѣ по государственной переписи 1900 г. значится русскихъ 297798, румынъ 229018, нѣмцевъ и евреевъ 159486, поляковъ 26857, венгровъ 9516 и незначительное количество иныхъ народностей <sup>2)</sup>).

До половины XIX-го в. взаимныя отношенія исконныхъ жителей Буковины—русскихъ и румынъ были въ общемъ удовлетворительныя или по крайней мѣрѣ сносныя. Австрія, Германія и іезуиты способствовали тому, что отношенія эти стали измѣняться къ худшему и въ послѣднее время совершенно испортились. Въ 50-хъ годахъ XIX-го столѣтія румыны, подѣ влияніемъ вѣнскихъ политиковъ, приняли сначала въ гражданскомъ, а потомъ въ 70-хъ годахъ и въ церковномъ употребленіи новоизобрѣтенную вѣнскими учеными румынско-латинскую азбуку, стали выбрасывать изъ румынскаго языка всѣ славянскія слова и замѣнять ихъ вновь составленными латинскими словами и фразами. Въ Румыніи явились полки іезуитовъ, взяли въ свои опытыя руки воспитаніе молодежи, особенно изъ богатыхъ домовъ, сильно ударили на православную церковь, и хотя румынскіе архипастыри успѣли отстоять неприкосновенность румынской православной церкви, но въ румынскую интеллигенцію успѣла уже крѣпко засѣсть мысль о политической и культурной пользѣ для румынъ католицизма. Эти новыя вѣянія весьма неблагоприятно отразились на внутреннихъ и вѣдшнихъ отношеніяхъ румынскаго государства и особенно на румынахъ въ Буковинѣ. Онѣ поссорили ихъ съ русскимъ народомъ въ этой землѣ, вызвали взаимную борьбу, разрушили старинныя крѣпкія традиціонныя начала и повели ихъ на скользкій путь страстей и постороннихъ увлеченій: онѣ сдѣлали изъ буковинской православной церкви, которая всегда была и теперь должна бы быть народною силою и опорю, предметъ политической игры и страстей, и подвергли ее вліяніямъ политическихъ расчетовъ правительства. Все это очень ослабило силы буковинскихъ румынъ и

1) Шематизамъ прав. архидијезезе буковинске за 1903 г. Черновци, 1903. Стр. 222.

2) Православная Буковина, 1902, №№ 29 и 30 (21 декабря).

русскихъ и дало возможность различнымъ чужимъ населенникамъ—евреямъ, нѣмцамъ, полякамъ и др. совершенно завладѣть страной со всѣми ея богатствами. Политическое и экономическое положеніе буковинскихъ румынъ и особенно русскихъ сдѣлалось въ послѣднее время прямо невыносимымъ. Всѣ власти, чины и должности—за весьма малыми и незначительными исключеніями—теперь въ рукахъ людей совершенно чужихъ для исконныхъ буковинцевъ,—людей, не понимающихъ ни ихъ языка, ни потребностей; на всѣ вакансіи, гдѣ бы онѣ ни оказались, высылаются съ Запада все новые и новые „культуртрегеры“, которые, водворившись въ Буковинѣ, сейчасъ же начинаютъ основывать свои „Vereinen“ или „Towarzystwa“ и живутъ себѣ припѣваючи. Да, всѣ должности замѣщаются тамъ чужими и иновѣрцами. Возьмемъ ли мѣстное управленіе, или судъ, или дирекцію православнаго религіознаго фонда и т. д.—повсюду тамъ, начиная съ наивысшихъ чиновниковъ и до низшихъ служащихъ—за самыми незначительными исключеніями—чужіе. Затѣмъ вся торговля, промыслы, фабрики, кредитныя учрежденія и т. д.—въ рукахъ евреевъ, нѣмцевъ, поляковъ, но только не русскихъ и не румынъ. Вчастности буковинскимъ православнымъ религіознымъ фондомъ, образовавшимся изъ огромныхъ имуществъ монастырскихъ, заправляютъ почти исключительно нѣмцы католическаго и лютеранскаго вѣроисповѣданія и, сами будучи подчинены только центральному министерству, управляютъ имъ совершенно самостоятельно, не спрашиваясь православной консисторіи, которая по идеѣ должна бы вѣдать это дѣло. Удивительно ли, что суммы фонда расходуются часто на цѣли, не только не имѣющія ничего общаго съ православіемъ, а даже прямо ему противоположныя, какъ напр. на казармы и прямо на военныя надобности или на курорты для офицеровъ и чиновниковъ, на горнозаводское дѣло и сахарные заводы, на помѣщенія мѣстныхъ управленій и судовъ, на правительственныя школы, на униатскую бурсу и т. д. Словомъ, на все, что хотите, есть деньги въ фондѣ, только нѣтъ ихъ на то, начто они именно должны быть. Изъ учредительнаго акта извѣстно, что религіозный фондъ основанъ для цѣлей православной буковинской церкви, содержанія ея духовенства и православныхъ школъ. А что видимъ на дѣлѣ? На средства

религіознаго фонда выстроены великолѣбныя дворцы—казармы, прекрасныя помѣщенія для управителей-чиновниковъ и даже для ихъ слугъ, а большинство православныхъ русскихъ священниковъ томятся въ хатахъ, въ большинствѣ случаевъ даже не заслуживающихъ названія человѣческаго жилища. На средства фонда построили дорого стоющій сахарный заводъ, а большинство православныхъ старинныхъ церквей покривились и валяются; если же православные русскіе обращаются къ религіозному фонду съ просьбой о пособіи, чтобы свою церковь покрайней мѣрѣ какъ вибудь поправить или построить домъ для причта, то получаютъ обыкновенно одинъ тотъ же отвѣтъ, что на такіе предметы въ религіозномъ фондѣ денегъ нѣтъ <sup>1)</sup>...

Положеніе, дѣйствительно, получается такое, что православному русскому въ Буковинѣ не на кого опереться или надѣяться, а остается имъ самимъ развивать свои народныя силы и самимъ стоять и ратовать за свои интересы и права. Къ сожалѣнію и въ чисто-русскихъ слояхъ буковинскаго населенія въ послѣднее время возникъ опасный расколъ, подъ вліяніемъ пропаганды украинофиловъ, проникшей сюда изъ сосѣдней Галиціи. Этотъ расколъ раздѣлилъ мѣстную интеллигенцію, духовенство, частію и народъ на два враждебные лагеря. Украинофильскія партія, принятая правящими нѣмцами подъ особое покровительство, дѣлаетъ въ послѣднее время значительный успѣхъ не только среди интеллигенціи, но и въ народѣ. Органъ этой партіи „Буковина“ сообщаетъ слѣдующее объ успѣхахъ украинофиловъ за 1902 годъ. Кромѣ существовавшей раньше бursы для городскихъ воспитанниковъ, при Народномъ Домѣ устроена новая бурса специально для крестьянскихъ мальчиковъ; Народный Домъ имѣлъ до 1000 коронъ (=франковъ) членскихъ взносовъ и около 200000 оборота съ капиталомъ въ 65 тыс. коронъ; въ 1902 г. украинофилы осваивали 10 народныхъ читаленъ и 15 земледѣльческихъ обществъ; учрежденъ кружокъ украинскихъ дѣвушекъ съ бібліотекой и читальней; для вспомоществованія украинскимъ воспитанникамъ учреждено общество подъ названіемъ „Школьная помощь“. Подъ предсѣдательствомъ проф. Мильковича начало свое существова-

<sup>1)</sup> Правосл. Буковина, 1903, № 9.

ніе ученое „историческое общество“. Поповичъ, одинъ изъ видныхъ дѣятелей партіи, составилъ христоматію для среднихъ учебныхъ заведеній, а проф. Іеремійчукъ напечаталъ сборникъ проповѣдей и молитвенникъ для українофиловъ; построены двѣ новыхъ народныхъ школы и открыто до 30 русскихъ школьныхъ отдѣленій. Директоромъ черновицкой гимназіи назначенъ українофилъ, латинскій языкъ въ пятомъ классѣ преподается по-малорусски; введено въ школахъ русское церковное и свѣтское пѣніе <sup>1)</sup>. Народная же партія староруссовъ или руссофильская поставлена въ жалкія условія жизни и доведена можно сказать до крайней степени матеріальнаго и духовнаго обнищанія. Изъ отчета состоявшагося въ октябрѣ 1902 года годичнаго собранія членовъ общества „Русско-православный Народный Домъ въ Черновцахъ“ видно, что въ отчетномъ году приходу было только 2171 кор., расходу 643 кор., наличныхъ денегъ въ кассѣ всего 1528 кор. <sup>2)</sup>. Бывшій раньше въ рукахъ руссофиловъ Народный Домъ теперь находится въ полномъ распоряженіи українофиловъ. Наличный же капиталъ первыхъ такъ малъ, что о постройкѣ собственнаго Народнаго Дома для руссофиловъ пока не можетъ и рѣчи, хотя именно въ открытіи Народнаго Дома чувствуется самая настоятельная нужда, такъ какъ онъ могъ-бы послужить центромъ, вокругъ котораго могли бы сплотиться въ дружномъ противодѣйствіи врагамъ русской народности всѣ разрозненныя силы русской народной партіи.

Лишенная своего Народнаго Дома и не располагающая средствами для его учрежденія, народная русская партія въ Буковинѣ заявляетъ свой голосъ на народныхъ собраніяхъ, каковыя собранія разрѣшены австрійскими законами. Такихъ собраній (вѣче „Народной Рады“) было нѣсколько въ 1903 году. Первое состоялось 9 апрѣля 1903 г. въ среду на пасхѣ въ г. Коцманѣ <sup>3)</sup>, второе 30 апрѣля въ г. Станов-

<sup>1)</sup> Въ 1903 г. въ черновицкой православной пѣвческой школѣ введено новое фонетическое правописаніе вмѣсто прежняго этимологическаго.

<sup>2)</sup> Правосл. Буковина, 1902, № 25 и 26.

<sup>3)</sup> Коцманъ—въ срединѣ края между Днѣстромъ и Прутомъ, населенъ сплошнымъ русскимъ народомъ съ нѣмецкими властями, съ еврейскими и армяно-польскими помѣщиками и капиталистами, съ українофильскими учителями, гдѣ однакожъ народное русское сознаніе довольна-

цахъ <sup>1)</sup>. Скажемъ нѣсколько словъ о первомъ. Послѣ торжественной литургіи 9 апрѣля съ произнесеніемъ приличествующей случаю проповѣди, состоялось подѣ председательствомъ окружного протоіерея А. Велигорскаго самое вѣче въ присутствіи депутатовъ-священниковъ, редактора „Православной Буковины“ К. И. Козаркевича, нѣсколькихъ университетскихъ слушателей и до 300 членовъ изъ народа. Присутствовали также правительственный комиссаръ и депутаты украинофилы. Послѣдніе старались разстроить вѣче или по крайней мѣрѣ умалить его значеніе, но успѣха въ этомъ не имѣли. Заслушаны были и подвергнуты обсужденію четыре реферата: экономическій, школьный, политическій и церковный. Авторы перваго и третьяго рефератовъ изображали плачевное матеріальное и политическое положеніе буковинско-русскаго народа и въ своихъ резолюціяхъ предлагали мѣры къ его улучшенію. По поводу школьнаго и церковнаго рефератовъ войдемъ въ нѣкоторыя подробности. Авторъ перваго г. Геровскій подвергнулъ строгой критикѣ нынѣшнюю школьную систему за то, что она не обращаетъ ни малѣйшаго вниманія на нужды и потребности народа. Среднихъ учебныхъ заведеній почти нѣтъ, а тѣ, которыя имѣются, не приносятъ русскому народу никакой пользы, потому что находятся по большей части въ румынской части Буковины и ими пользуются только нѣмцы, евреи и румыны. Университетъ—нѣмецкій и русскому народу не приноситъ той пользы, которую долженъ бы приносить. Поэтому референтъ предложилъ собранію слѣдующія резолюціи. 1) Вѣче „Народной Рады“ въ Коцманѣ требуетъ измѣненія теперешней школьной системы и реформы народной школы въ томъ смыслѣ, чтобы обращено было особенное вниманіе на потреб-

развито, хотя не мало и украинофиловъ. По народной переписи 1900 г. въ Коцманѣ русскихъ 37947, румынъ 74, нѣмцевъ и евреевъ 4285, иныхъ народностей 740.

<sup>1)</sup> Въ Становцахъ населеніе также чисторусское съ нѣмецкими властями, съ еврейско-польско-армянскими помѣщиками и капиталистами, съ тою только разницею, что народное сознаніе здѣсь меньше развито, чѣмъ въ Коцманѣ, но за то и украинофильство не сильно, и священники здѣсь большею частію изъ румынъ. По народной переписи 1900 г. въ Становцахъ русскихъ 19125, румынъ 105, нѣмцевъ и евреевъ 2838, иныхъ народностей 169.

ности сельскаго населенія. 2) Во всѣхъ русскихъ городахъ Буковины должны быть открыты среднія учебныя заведенія. 3) Въ черновицкомъ университетѣ должны быть открыты на всѣхъ факультетахъ параллельныя кафедры съ русскимъ преподавательскимъ языкомъ. 4) Народные учителя не должны, какъ то часто доселѣ бывало, играть роли политическихъ орудій и агитаторовъ въ рукахъ всякаго рода демагоговъ. 5) Въ школахъ должно быть устранено фонетическое правописание, обезображивающее русскій языкъ и тормозящее народное просвѣщеніе. 6) Буковинско русская интеллигенція должна—въ цѣляхъ просвѣщенія народа — заботиться объ открытіи народныхъ читаленъ.—Референтъ по церковному вопросу редакторъ „Православной Буковины“ К. И. Козаркевичъ въ краткихъ, но яркихъ чертахъ представилъ важность православной церкви въ жизни русскаго народа и значеніе церкви для воспитанія народа. За тѣмъ указалъ на неправды, чинимыя буковинско-русскому народу со стороны церковныхъ властей и предложилъ слѣдующія резолюціи. 1) Богослуженіе и церковныя требы въ чисто-русскихъ приходахъ слѣдуетъ совершать исключительно по церковно-славянскимъ книгамъ, проповѣди же произносить и преподавать Законъ Божій по русски на буковинскомъ нарѣчій. Въ смѣшанныхъ приходахъ тоже, но сообразно съ существующими національными отношеніями. Въ Черновцахъ слѣдуетъ совершать богослуженіе на половину по церковно-славянски, въ кафедральномъ соборѣ должны регулярно произноситься русскія проповѣди. Въ Сочавѣ, куда ежедневно приходитъ къ мощамъ св. Іоанна множество русскаго народа, слѣдуетъ учредить должность постоянного русскаго проповѣдника. 2) Оффиціальная переписка приходскихъ канцелярій между собою, съ благочинными, съ консисторіей и наоборотъ, затѣмъ метрическія книги и приходскіе акты должны вестись въ русскихъ приходахъ и въ приходахъ съ большинствомъ русскаго населенія — на русскомъ языкѣ. 3) Для приходскихъ бібліотекъ въ чисторусскихъ и преимущественно русскихъ приходахъ слѣдуетъ въ цѣляхъ успѣшнаго дальнѣйшаго образованія священниковъ покупать на средства буковинскаго религіознаго фонда соотвѣтствующія книги православныхъ авторовъ на русскомъ и иныхъ славянскихъ языкахъ. 4) Всѣ оффиціальныя изданія, какъ

„Candela“ и „Foaia ordinaciunilor“ слѣдуетъ вести всегда въ одинаковой мѣрѣ на обоихъ краевыхъ языкахъ. 5) Приходы и мѣста окружныхъ протоіереевъ слѣдуетъ замѣщать священниками вполнѣ владѣющими языкомъ мѣстныхъ прихожанъ. Удостовереніе въ знаніи требуемаго языка выдаетъ комиссія, нарочито для этой цѣли составленная изъ со- вѣтниковъ консисторіи, профессоровъ богословскаго факультета и нѣсколькихъ священниковъ. Кандидаты на чисто русскіе и смѣшанные приходы должны кромѣ знанія русскаго языка представить удостовѣреніе и въ знаніи богослужебнаго церковно - славянскаго языка. Удостовереніе выдается профессоромъ церковно-славянскаго языка въ университетѣ. 6) На богословскомъ факультетѣ черновицкаго университета слѣдуетъ какъ можно скорѣе открывать по всѣмъ теперь существующимъ кафедрѣмъ съ румынскимъ преподавательскимъ языкомъ параллельныя кафедры съ русскимъ преподавательскимъ языкомъ. 7) Въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ повсюду, гдѣ есть требуемое закономъ число учениковъ слѣдуетъ открывать къ существующимъ румынскимъ законоучительскимъ должностямъ параллельныя русскія, какъ это уже имѣется въ черновицкой гимназіи. 8) Въ черновицкой пѣвческой школѣ слѣдуетъ открыть къ существующимъ румынскимъ классамъ параллельныя русскіе и наблюдать, чтобы ученики основательно изучали подѣ руководствомъ опытныхъ профессоровъ русскій и церковно-славянскій языки и славянскія церковныя мелодіи. 9) Законоучительскія должности въ народныхъ школахъ, гдѣ нѣтъ соотвѣтствующаго числа учениковъ русской народности для учрежденія параллельныхъ русскихъ классовъ, слѣдуетъ замѣщать только священниками основательно понимающими и имѣющими удостовѣреніе о знаніи русскаго и церковно-славянскаго языковъ. 10) Для успѣшнаго изученія Закона Божія слѣдуетъ немедленно позаботиться объ изданіи православныхъ руководствъ и библейской исторіи на русскомъ общепонятномъ языкѣ съ этимологическимъ правописаніемъ какъ единственнымъ, сохраняющимъ связь между школою и церковію. Всѣ такого рода изданія дѣлаются подѣ надзоромъ комиссіи (см. подѣ № 5). Также слѣдуетъ какъ можно скорѣе приняться за изданіе дешевыхъ, равно и роскошныхъ церковно-славянскихъ молитвослововъ,



въ цѣляхъ вытѣсненія употребляемыхъ униатско-русскихъ. 11) При замѣщеніи вакансій въ консисторіи, въ консисторскихъ канцеляріяхъ, въ кафедральномъ соборѣ, въ духовной семинаріи, въ управленіи монастырей слѣдуетъ уважать въ одинаковой мѣрѣ и русское духовенство. 12) При замѣщеніи архіепископскаго престола, на сколько то зависитъ отъ консисторіи, затѣмъ при выборахъ представителей буковинской православной церкви въ областную школьную комиссію, при выборахъ представителей религіознаго фонда въ областной сеймъ и въ государственный парламентъ должно быть уважаемо и русское духовенство въ такой же мѣрѣ, какъ и румынское. Резолюціи всѣхъ четырехъ рефератовъ приняты были народомъ единодушно и съ воодушевленіемъ <sup>1)</sup>.

Предъявляя въ вышеизложенныхъ резолюціяхъ свои пожеланія, русскіе буковинцы возлагаютъ надежды на новаго своего митрополита высокопреосвященнаго Владимира, который еще въ качествѣ администратора буковинско-далматинской митрополіи за смертію митрополита Аркадія († 5 марта 1902 г.) старался быть безпристрастнымъ и одинаково удовлетворять справедливыя желанія и просьбы какъ румынскаго такъ и русскаго населенія въ Буковинѣ, почему и назначеніемъ его въ митрополиты довольны и румыны и русскіе <sup>2)</sup>. Назначеніе это послѣдовало 4 октября 1902 г., а 28 октября новоназначенный митрополитъ представлялся въ Вѣнѣ императору австрійскому и вручилъ ему письменную присягу на вѣрность императору и законамъ страны. 5 ноября 1902 г. прибылъ въ Черновцы и торжественно встрѣченъ администраціей, во главѣ съ президентомъ края, городскими властями и представителями православнаго общества и разныхъ корпорацій. 10 ноября состоялось торжественная интронизація (возведеніе на кафедру) митрополита Владимира. Интронизація совершилась въ такомъ порядкѣ. Начало торжества возвѣщено было въ 5 ч. утра колокольнымъ звономъ всѣхъ церквей черновицкихъ и 42 выстрѣлами изъ пушекъ. Въ 8 ч. на площадь у кафедральнаго собора явился въ полной парадной формѣ батальонъ пѣхоты

<sup>1)</sup> Правосл. Буковина, 1903, № 11 и 12.

<sup>2)</sup> Біографическія свѣдѣнія о новоназначенномъ митрополитѣ см. въ Богосл. Вѣстникѣ, 1902, сент., 84—85.

съ военной музыкой. Въ 8<sup>1/2</sup> ч. утра высокопреосвященный Владиміръ, въ сопровожденіи особой депутаціи, состоящей изъ мѣстныхъ архимандритовъ, протоіереевъ и нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ, прибылъ въ кафедральный соборъ, гдѣ и былъ привѣтствованъ собравшимся тамъ духовенствомъ и мірянами. Послѣдовало облаченіе митрополита въ архіерейскія ризы. Таже самая депутація привела въ соборъ и намѣстника Буковины — барона Бургиньона, котораго также привѣтствовали духовенство и міряне и какъ намѣстника и какъ императорскаго комиссара на церковномъ торжествѣ. За тѣмъ приступлено было къ самому акту интронизаціи. Сперва на нѣмецкомъ, румынскомъ и русскомъ языкахъ была прочитана грамота императора Франца Іосифа о томъ, что намѣстникъ уполномочивается заступать мѣсто самого императора при совершеніи интронизаціи; послѣ этого намѣстникъ торжественно объявилъ, что преосвященный Владиміръ, епископъ радовицкій, назначается митрополитомъ Буковины и Далмаціи и что присяга на вѣрность австрійскому императору уже принесена имъ. Хоръ пропѣлъ многолѣтіе митрополиту; послѣдній благодарилъ императора въ лицѣ намѣстника, послѣ чего хоръ исполнилъ народный австрійскій гимнъ. Совершеніе чина интронизаціи возвѣщено было опять колокольнымъ звономъ и пушечными выстрѣлами. За тѣмъ начались поздравленія новаго митрополита. Первымъ поздравилъ делегатъ буковинско-далматинскаго св. синода архимандритъ Миронъ, который при этомъ передалъ ему крестъ и прочелъ синодальную грамоту о канонической институціи, за тѣмъ митрополита поздравили намѣстникъ отъ имени правительства и депутаты отъ имени епископа бокогорскаго Герасима и епископа далматинскаго и истрійскаго Никодима (лично ни того, ни другого преосвященнаго не было). На всѣ поздравленія митрополитъ отвѣчалъ каждому отдѣльно. Послѣ этихъ церемоній началась литургія, которую совершалъ самъ митрополитъ въ сослуженіи 12 священниковъ; служба совершалась частью на румынскомъ, частью на славянскомъ языкѣ, пѣлъ же хоръ румынскаго пѣвческаго общества „Гармонія“ только по румынски. Это послѣднее обстоятельство вызвало понятное неудовольствіе среди русскаго населенія и чуть было не привело къ явной демонстраціи. Конечно, отъ румынскаго пѣвческаго общества

нельзя требовать, чтобы оно пѣло по славянски, но въ Черновцахъ есть хоръ семинарскихъ воспитанниковъ, который и долженъ былъ бы пѣть по славянски. По окончаніи богослуженія въ началѣ 2-го часа, императорскій комиссаръ отправился домой въ сопровожденіи вышеупомянутой депутации, а потомъ такимъ же порядкомъ и митрополитъ. Въ 2 часа состоялась торжественная передача темпоралій новому митрополиту императорскимъ комиссаромъ въ присутствіи представителей всѣхъ властей и патроновъ. Въ 4 часа въ огромной синодальной залѣ состоялся парадный обѣдъ на 360 лицъ; во время обѣда военная музыка играла различныя пьесы. Первый тостъ за здоровье императора провозгласилъ митрополитъ, послѣ чего слѣдовали многолѣтіе и исполненіе національнаго гимна. Намѣстникъ провозгласилъ тостъ за здоровье митрополита, были еще тосты отъ города, патроновъ, высшихъ властей и университета. Въ 7½ ч. вечера прибыло въ митрополию факельное шествіе, причемъ румынское пѣвческое общество „Гармонія“ и хоръ учительской семинаріи пропѣлъ серенады—первые по румынски, вторые по русски, а военная музыка играла свѣтское попури композитора Костелецкаго. Отъ митрополиі тоже факельное шествіе направилось къ двору намѣстника, чѣмъ и закончилось торжество интронизаціи митрополита буковинско-далматинскаго <sup>1)</sup>.

Высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ видимо пользуется симпатіями и румынскаго и русскаго населенія Буковины. Строгость жизни, простота и деликатность въ обращеніи, глубокая и многосторонняя ученость, мудрость и энергія новаго митрополита обѣщаютъ много хорошаго для православной буковинской церкви. Буковинцы—какъ говорить одинъ изъ сотрудниковъ „Богословскаго Гласника“—ожидаютъ отъ него автономной въ отношеніи къ правительству и конституціонной церковной организаціи съ участіемъ свѣтскихъ лицъ по примѣру двухъ митрополій въ Венгріи и кромѣ того умиротворенія румынскаго и русскаго населенія края. Православная же церковь въ Австро-Венгріи

<sup>1)</sup> Правосл. Буковина, 1902, №№ 25 и 26 (здѣсь и портретъ митрополита): Гласникъ правосл. далматинске цркве, 1902, ноябрь и декабрь. 170—173.

ожидаетъ отъ новаго митрополита содѣйствія въ дѣлѣ организаціи единого общаго для имперіи православнаго синода, въ которомъ бы всѣ ея епископы были членами. Это требуется не только съ церковной точки зрѣнія, но и согласно съ императорскимъ указомъ отъ 1864 г., равно какъ вызывается потребностію образованія высшей и первостепенной инстанціи и потребностію объединенія для цѣлей взаимной помощи и успѣшной совмѣстной обороны противъ враговъ церкви и церковной жизни извнѣ и изнутри <sup>1)</sup>. Доброе отношеніе митрополита Владиміра и вниманіе его къ нуждамъ православнаго русскаго населенія Буковины успѣли уже достаточно обнаружиться. Онъ пожертвовалъ 100 коронъ (=франковъ) на русско-православный Народный Домъ во Черновцахъ, принималъ дѣятельное участіе въ сооруженіи церкви для русскихъ единовѣрцевъ въ селѣ Климовцахъ, которую онъ самъ и освятилъ торжественно 6 декабря 1902 года. Онъ издалъ распоряженіе о томъ, чтобы всѣ надписи въ архіепископской резиденціи и духовной консисторіи были сдѣланы не на румынскомъ и нѣмецкомъ только языкахъ, какъ было до сихъ поръ, но и на русскомъ. А главное, когда буковинскіе украинофилы, съ Смаль-Стоцкимъ и Пигулякомъ во главѣ, отуманенные послѣдними успѣхами въ дѣлахъ, касающихся церкви (введеніе въ 1903 г. фонетики въ пѣвческія школы), возымѣли дерзкую мысль овладѣть церковію и распоряжаться въ ней по своему, митрополитъ Владиміръ далъ рѣшительный отпоръ дальнѣйшимъ притязаніямъ украинофиловъ, что весьма ободрило православную старорусскую партію. Недовольные отпоромъ митрополита украинофилы устроили демонстрацію противъ него въ самой резиденціи. Собравшись большой толпой во дворѣ митрополіи, украинофилы въ рѣзкой формѣ протестовали противъ несогласія митрополита на вмѣшательство ихъ въ дѣла церкви и съ нѣніемъ украинофильскихъ пѣсень и съ шумомъ отправились домой. Въ отвѣтъ на это представители буковинскаго духовенства, собравшись 2 іюня 1903 г. въ Черновцахъ въ количествѣ 70 человекъ на свое очередное собраніе, констатировали фактъ печальнаго и крайне-тяжелаго положенія буковинской церкви во-

<sup>1)</sup> Богосл. Гласник, II: 5, 351—352.

обще и в частности особенно грустный и возмутительный фактъ наглого вмѣшательства въ дѣла церкви украинофиловъ, задавшихъ цѣлью въ то чтобы то ни стало внести смуту въ нее, и приняли единогласно слѣдующія резолюціи, предложенныя протоіереемъ и депутатомъ буковинскаго сейма о. Г. Бальмошъ. Собраніе духовенства 1) высказываетъ сожалѣніе, что сыны православной церкви возмущаютъ народъ противъ служителей той же церкви и противъ ея митрополита въ цѣли реализаціи плановъ, вредныхъ для церкви и края; 2) выражаетъ свое сожалѣніе и негодованіе, что одна часть духовенства, совѣмъ забывая свое достоинство и обязанности своего званія впряглась въ колесницу украино-манскихъ демагоговъ и дѣлается орудіемъ разрушенія церкви, не обращая вниманія на то, что они когда нибудь пожнутъ то, что теперь посѣютъ, ибо священники не могутъ быть выше своего архипастыря; 3) высказываетъ сожалѣніе и порицаніе той части духовенства, которая такъ близорука, что допускаетъ, чтобы волки заходили въ стадо, а не исполняетъ своихъ обязанностей и не защищаетъ своего дома отъ разорительнаго огня; 4) взываетъ въ семь такъ критическомъ для церкви времени, чтобы всѣ священники какъ одинъ стали возлѣ своего достойнаго архипастыря и чтобы слушались только его, а не полагали бы надежды на тѣхъ, которые хотятъ все другое, только не блага церкви, и чтобы всѣ какъ добрые пастыри, съ удвоенною ревностію исполняли свои обязанности у своихъ прихожанъ, не обращая вниманія на ихъ народность, и 5) благодаритъ своего дорогого архипастыря за его неустрашимый отпоръ противъ враговъ церкви и ея сыновъ.—За тѣмъ послѣ окончанія собранія всѣ участники его въ полномъ своемъ составѣ направились въ 6 ч. веч. 2 іюня въ митрополичьи покои, гдѣ и привѣтствовали своего архипастыря словами „многая лѣта“ и „se traiasca“ (да живеть), послѣ чего предсѣдатель собранія профессоръ университета К. Поповичъ произнесъ рѣчь, въ которой, выражая сыновнюю преданность митрополиту, горячо благодарилъ его за смѣлую защиту интересовъ церкви и за рѣшительный отпоръ врагамъ ея. Митрополитъ замѣтилъ на это, что онъ радуется согласію и единодушію съ нимъ духовенства. Это придаетъ ему силу и рѣшимости. Но если бы, прибавилъ при этомъ митрополитъ, ему одному

только пришлось выступить противъ враговъ, то онъ не потребовалъ бы штыковъ, а смѣло подставилъ бы грудь свою для защиты дорогого для него православія. „Я убѣдился, сказала митрополитъ, что народъ обмануть, ибо, знакомясь съ нимъ и спрашивая о его желаніяхъ, я увидѣлъ, что народъ не знаетъ того, чего требовали его вожди 1)“. Это говорилось по адресу украинофиловъ, къ которымъ митрополитъ раньше имѣлъ довѣріе.

Изъ статистическихъ данныхъ черновицкаго университета за первый семестръ 1902—1903 г. видно, что изъ 602 студентовъ 145 принадлежать къ румынской и только 68 къ русской народности. Да и то изъ этихъ 68 студентовъ только 21—русскіе буковинцы, остальные же 47—галичане; изъ румынъ же только 10 студентовъ изъ Седмиградіи и Венгріи, остальные 135—буковинцы. И такъ буковинскіе румыны имѣютъ почти въ 7 разъ больше студентовъ въ университетѣ, чѣмъ русскіе, между тѣмъ какъ русскихъ въ Буковинѣ гораздо больше, чѣмъ румынъ (русскіе составляютъ 42%, румыны 32% всего населенія Буковины). Гдѣ же причины такой скудости учащейся русской молодежи? „Православная Буковина“ указываетъ три причины этого грустнаго явленія. Первая причина—расположеніе гимназій въ краѣ. Въ Буковинѣ четыре гимназій: въ Черновцахъ, въ Сочавѣ, въ Радовцахъ и въ Серетѣ (послѣдняя гимназія только недавно открыта, и потому пока не можетъ идти въ счетъ). Сочавская и радовицкая гимназій находятся въ почти исключительно румынскихъ окрестностяхъ 2), такъ что ими могутъ пользоваться только румыны. Черновицкая гимназія лежитъ въ округѣ съ смѣшаннымъ населеніемъ 3), такъ что можетъ приносить пользу и румынамъ и русскимъ. Такимъ образомъ румыны до послѣдняго времени имѣли три гимназій, въ которыя могли посылать своихъ дѣтей, а русскіе—только одну. Вторая причина та, что румыны въ радовицкомъ и сочавскомъ округахъ не такъ бѣдны, какъ русскіе въ сѣверныхъ округахъ, и потому первымъ легче содержать своихъ дѣтей въ школахъ. Третья причина—бездѣтельность

1) Правосл. Буковина, 1903, № 20.

2) Въ радовицкомъ округѣ: 63% румынъ, 10% русскихъ; въ сочавскомъ округѣ: 61% румынъ, 12% русскихъ.

3) Русскихъ 60%, румынъ 20%.

и отсутствіе инициативы у русскихъ. „У насъ, говоритъ „Православная Буковина“,—всегда во всякой бѣдѣ привыкли обвинять другихъ, только не себя. Особенно въ послѣднее время любятъ всю вину сваливать на румынъ. Что у насъ нѣтъ священниковъ, въ томъ виноваты румыны. Что въ нашей духовной семинаріи только 6 русскихъ,—виноваты опять румыны. А откуда взять священниковъ и семинаристовъ, если у насъ нѣтъ молодежи въ школахъ? Кто намъ запрещаетъ посылать дѣтей въ школу? Намъ, правда, въ этомъ никто не помогаетъ, мы <sup>1)</sup> не получаемъ отъ правительства пособій на бурсы, но было бы очень печально, если бы мы не были въ состояніи безъ правительства своими силами содержать бурсу. Возьмемъ себѣ примѣръ отъ русскихъ галичанъ, которые на границѣ Руси въ Новомъ Сончѣ основали бурсу: не смотря на то, что тамошній народъ очень бѣденъ, даже можетъ быть еще бѣднѣе, чѣмъ нашъ, бурса у нихъ прекрасно развивается. Но у буковинской русской интеллигенціи нѣтъ охоты жертвовать на общее дѣло. Можно бы взять себѣ въ примѣръ многихъ румынскихъ священниковъ, которые стараются высылать ежегодно извѣстное число дѣтей изъ своего села въ школу. Не любите румынъ за то, что у нихъ больше интеллигенціи, чѣмъ у насъ—смѣшно. Никто имъ ее даромъ не далъ. То что у нихъ есть—то трудъ народный. А у насъ между тѣмъ нѣтъ бурсы ни въ Черновцахъ, ни въ Серетѣ, кромѣ украинофильскихъ, поддерживаемыхъ правительствомъ и приносящихъ нашему народу только вредъ. У румынъ уже есть своя бурса также и въ Серетѣ, такъ что въ тамошней гимназіи въ два раза больше румынъ, чѣмъ русскихъ, между тѣмъ какъ серетскій округъ по большей части русскій. Чья тутъ вина? <sup>2)</sup>

Настоятельная нужда въ общежитіи для православныхъ русскихъ учениковъ въ недавнее время хоть отчасти удовлетворена. 2 сентября 1903 г. состоялось торжество освященія новой бурсы въ Черновцахъ. Имѣтъ свой школьный пансіонъ, отличный отъ украинофильскаго, составляло давнишнюю мечту русскихъ буковинцевъ, желающихъ сохранить свои старорусскія историческія традиціи и остаться въ племенномъ и литературномъ единствѣ со всею Русью. Вотъ

<sup>1)</sup> Разумѣются православные староруссы (не украинофилы).

<sup>2)</sup> Правосл. Буковина, 1903, № 8 (11 марта).

почему открытіе новаго общежитія сразу приняло характеръ событія важнаго и радостнаго. На торжествѣ открытія присутствовали всѣ выдающіеся представители русской православной партіи: предсѣдатель Народнаго Дома проф. о. Е. Козакъ, редакторы „Правосл. Буковины“ К. Козаркевичъ и „Науки“ В. Козаришукъ, народный депутатъ Гакманъ и много другихъ лицъ, интересующихся судьбою православной молодежи. Принято въ бурсу пока 12 человекъ, но для начала и это хорошо. Присутствовавшіе за братскою трапезою послѣ освященія бурсы крестьяне—какъ говоритъ сотрудникъ „Науки“ прослезились отъ радости и благодарности, что отнынѣ есть кому позаботиться объ истинномъ просвѣщеніи русской молодежи <sup>1)</sup>.

По шематизму *далматинско-истрійской и боко-каторской епархій* на 1903 годъ <sup>2)</sup>, монастырей въ первой епархіи 3 съ 25 іеромонахами, протопресвитерствъ 5, приходоу 55, церквей 83, капелланій 3, священниковъ 43, дьяконъ 1, домовъ 11072, душъ 78416. Перешли въ православную вѣру 57, изъ православной вѣры 21. Основныхъ школъ 63, среднихъ 4, учащихся 3326. Различныхъ фондоу имѣется 21 на сумму 569861 кор. (=франковъ). Въ боко-каторской епархіи монастырей 8, іеромонаховъ 18, протопресвитерствъ 4, приходоу 43, капелланій 6, священниковъ 36, домовъ 5281, душъ 29590 <sup>3)</sup>, учащихся въ среднихъ и основныхъ школахъ 2770. Фондоу въ епархіи 16 на сумму 282134 кор.—Задрское богословское училище и общежитіе переведены въ концѣ 1902 г. въ новое болѣе обширное и удобное помѣщеніе. Въ февралѣ 1903 г. освящена домовая церковь при училищѣ во имя св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Въ 1902—1903 учебномъ году было 37 воспитанниковъ, изъ нихъ въ I классѣ 5, въ II—10, въ III—15 и въ IV—7. Подверглись экзаменамъ въ іунѣ 34 и успѣшно выдержали экзаменъ 33 воспитанника. Предполагается ввести въ про-

<sup>1)</sup> Наука, 1903, сентябрь, 143.

<sup>2)</sup> Шематизамъ православне епархије далматинске и истрійске за годину 1903. Задр, 1903. Стр. 77. — Шематизамъ прав. епархије боко-каторске, дубровачке и спичанске за 1903 г. Дубровникъ, 1903. Стр. 49.

<sup>3)</sup> Итого въ обѣихъ епархіяхъ 108006. По государственной переписи 1900 года въ Далмаціи значится жителей 593784, изъ нихъ православныхъ 96279.



грамму наукъ преподаваніе еврейскаго языка и библейской исторіи съ археологіей, каковыя предметы доселѣ не изучались. Въ концѣ учебнаго 1902—1903 г. ректоръ богословскаго училища протосинкелль Серафимъ Каликъ, согласно прошенію, по болѣзни уволенъ отъ исполненія ректорскихъ обязанностей съ оставленіемъ въ должности профессора. На освободившуюся вакансію ректора богословія и общежитія назначенъ профессоръ синкелль Герооей Цвѣтичъ.

Съ 1-го по 14-е мая 1903 г. происходили засѣданія св. синода буковинско-далматинской митрополіи въ Вѣнѣ. Въ 10 ч. 1-го мая совершено было торжественное молебствіе въ греческой Свято-Троицкой церкви высокопреосвященнымъ митрополитомъ Владиміромъ въ сослуженіи преосвященныхъ епископовъ: бококторскаго Герасима и далматинскаго Никодима, четырехъ священниковъ и двухъ діаконовъ. Послѣ молебствія тотчасъ состоялось первое засѣданіе. Кромѣ митрополита и епископовъ въ засѣданіяхъ синода принимали участіе съ правомъ совѣщательнаго голоса слѣдующія лица: профессоръ богословскаго факультета черновицкаго университета по кафедрѣ каноническаго права протоіерей К. Поповичъ и настоятель сербской во имя св. Саввы церкви въ Вѣнѣ протоіерей М. Мишичъ. Секретаремъ синода былъ совѣтникъ черновицкой консисторіи протоіерей Д. Бежанъ. Засѣданій синода было 7 и происходили они въ ризницѣ Свято-Троицкой церкви. Рассмотрѣно было всего 23 вопроса и между ними слѣдующіе: 1) о признаніи за сербскою церковью въ Австро-Венгріи правильнаго ея названія „православная“; 2) объ организаціи общаго періодическаго епископскаго собора изъ всѣхъ православныхъ архіереевъ австро-венгерской монархіи; 3) объ урегулированіи внѣшнихъ отношеній православной церкви къ государству въ цислейтанской части монархіи; 4) объ открытіи нѣсколькихъ приходоу для православныхъ, живущихъ внѣ границъ наличныхъ православныхъ епархій, и 5) объ организаціи православнаго военнаго духовенства въ Австро-Венгріи. Вся дѣятельность синода прошла строго въ духѣ синодальнаго устава отъ 21 августа 1884 года, дружно и согласно, и всѣ опредѣленія синода были единогласными <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Гласник правосл. далмат. цркве, 1903, май, 77—78.

Съ тѣхъ поръ, какъ императорскимъ указомъ отъ 23 іюня 1896 года сербская церковная община въ Вѣнѣ приписана къ далматинско-истрійской епархіи <sup>1)</sup>, преосвященный епископъ Никодимъ уже нѣсколько разъ официально посѣтилъ эту общину—„драгоценный камень въ архіерейскомъ жезлѣ своемъ“, какъ онъ назвалъ ее при первомъ посѣщеніи въ 1897 году. И въ 1902 году въ сентябрѣ преосвященный Никодимъ провелъ въ Вѣнѣ цѣлыхъ три недѣли, въ заботахъ и хлопотахъ по различнымъ мѣстнымъ и общепархіальнымъ дѣламъ и вопросамъ. Такъ онъ ходатайствовалъ предъ надлежащими властями 1) о переводѣ богословскаго училища и общежитія въ Задрѣ въ новое лучшее и удобнѣйшее помѣщеніе, каковое ходатайство и уважено; 2) объ увеличеніи ежегодной правительственной ассигновки на церковныя сооруженія въ далматинской епархіи до 50 тыс. коронъ въ виду многочисленныхъ въ этомъ отношеніи потребностей и крайне-ограниченной наличной ассигновки (отъ 16 до 20 тыс. коронъ на общѣ далматинскія епархіи); 3) о скорѣйшемъ сооруженіи храма въ г. Сплетѣ, крайне необходимаго для тамошнихъ православныхъ сербовъ <sup>2)</sup>, и 4) объ улучшеніи матеріальнаго положенія сербскаго духовенства вообще, и о примѣненіи закона 19 сентября 1898 г. о жалованьѣ приходскому духовенству въ Далмаціи къ православному приходу въ Истріи, въ Пероѣ <sup>3)</sup>.

18 августа 1902 г. состоялась торжественная закладка новаго православнаго соборнаго храма во имя св. Николая Чудотворца въ г. Которѣ на мѣстѣ прежняго, сгорѣвшаго наканунѣ праздника Рождества Христова 1896 года. Послѣ литургіи, совершенной въ маленькой и древней которской церкви во имя св. евангелиста Луки, преосвященный епи-

<sup>1)</sup> До сего времени сербская православная община въ Вѣнѣ состояла подъ непосредственнымъ управленіемъ буковинскаго митрополита.

<sup>2)</sup> Въ 1899 г. въ Задрѣ образованъ особый комитетъ подъ предѣлательствомъ преосв. Никодима для сбора добровольныхъ пожертвованій на построеніе сербскаго православнаго храма въ г. Сплетѣ, средняго пункта Далмаціи.

<sup>3)</sup> Гласникъ правосл. далмат. цркве, 1902, окт., 167—168.—Въ перойскомъ приходѣ, по шематизму далматинско-истрійской епархіи на 1903 годъ, значится церквей 2, капелла 1, священниковъ 2, домовъ 58, душъ 218.

скопъ бококторскій Герасимъ въ сослуженіи 18 священниковъ направился при колокольномъ звонѣ, пушечныхъ выстрѣлахъ и звукахъ военной музыки на мѣсто закладки и тамъ совершилъ положенное молебствіе. Новый храмъ строится по проэку архитектора К. Ивековича на томъ же мѣстѣ, на которомъ былъ и прежній, и такихъ же размѣровъ. Значительныя пособія на постройку собора поступили отъ австрійскаго императора и министерства просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, остальное же будетъ покрыто добровольными пожертвованіями и страховою преміей за сгорѣвшій храмъ въ размѣръ 30 тыс. гульденовъ.

На основаніи 27 § устава фонда вдовъ и сиротъ православногo духовенства въ далматинско-истрійской епархіи состоялась въ Задрѣ 12 февраля 1903 года главная годичная скупщина, на которой заслушанъ и утвержденъ отчетъ распорядительнаго комитета объ управленіи имуществомъ фонда, простирающимся до 54 тыс. коронъ, опредѣлено—кому и въ какой мѣрѣ должны быть выдаваемы пенсіи и пособія въ 1903 году, рѣшены нѣкоторые частныя вопросы и избранъ распорядительный комитетъ на новое трехлѣтіе <sup>1)</sup>.

Въ далматинско-истрійской епархіи, по распоряженію преосвященнаго епископа Никодима, вотъ уже нѣсколько лѣтъ ежегодно, и обычно въ маѣ мѣсяцѣ, имѣютъ мѣсто пастырскія собранія по протопресвитерствамъ. Священники читаютъ рефераты на заданныя темы, по всѣмъ поставленнымъ на очередь вопросамъ составляются опредѣленія, которыя въ формѣ резолюцій вносятся въ протоколы сѣзда и представляются на рассмотрѣніе и одобреніе въ задрскую духовную консисторію. Такъ было и въ 1902 и 1903 годахъ <sup>2)</sup>.

Въ Австріи основнымъ государственнымъ закономъ обезпечена полная свобода совѣсти и вѣроисповѣданія, равно какъ обезпечено и право перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, послѣ исполненія предписанныхъ формальностей. Въ послѣдніе годы много тысячъ католиковъ перешли частію въ старокатолицизмъ, частію въ протестанство, также въ уніатство и въ гернгутерскую общину. И австрій-

<sup>1)</sup> Гласник правосл. далм. ц., 1903, февр., 30.

<sup>2)</sup> Подробности см. въ Гласн. прав. далм., 1903, янв., 10—12 и іюль, 108—112.

скія гражданскія власти обычно не препятствуютъ такимъ переходамъ. Но совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло, когда одинъ или нѣсколько католиковъ изъявляютъ желаніе перейти въ православную церковь, хотя она, какъ признанная австрійскими законами, должна пользоваться одинаковыми правами съ другими признанными вѣроисповѣданіями. На дѣлѣ же выходитъ, что гражданскія власти не только препятствуютъ, но прямо дѣлаютъ невозможнымъ католикамъ переходить въ православіе, что объясняется сильнымъ вліяніемъ въ Австріи католическаго духовенства, которое проникнуто крайнею враждебностію въ отношеніи къ православной церкви и которому гражданскія власти всегда и безусловно угождаютъ. А чтобы сохранить видимый слѣдъ законности, гражданскія власти прибѣгаютъ къ различнымъ уловкамъ и толкованіямъ закона. Напр., католикамъ, желающимъ перейти въ православную вѣру, они говорятъ: „вы не въ нормальномъ душевномъ состояніи и потому ваша просьба не принимается“. Это—самый обычный пріемъ <sup>1)</sup>. Или же говорятъ: „вы не знаете различія между католичествомъ и православіемъ и поэтому не можете выйти изъ римско-католической церкви“. Если же и послѣ этого католики не отказываются отъ своего рѣшенія перейти въ православную церковь, то безъ дальнихъ околичностей они объявляются бунтовщиками и тогда примѣняются къ нимъ соотвѣтствующія уголовныя мѣры.

Для иллюстраціи сказаннаго приведемъ одинъ недавній примѣръ. Жители двухъ сель Рицманья и Лога, желая имѣть у себя церковное богослуженіе на понятномъ славянскомъ языкѣ, приняли твердое рѣшеніе въ 1900 г. оставить латинскую католическую церковь и перейти въ православную. Ради этого они обратились къ задрскому православному епископу Никодиму Милашу съ просьбою принять ихъ въ

---

<sup>1)</sup> При этомъ ссылаются на § 4 интерконфессіональнаго закона отъ 25 мая 1868 г.,—который гласитъ: „Послѣ достиженія четырнадцатилѣтняго возраста свободно каждому, безъ различія пола, по своему собственному усмотрѣнію избрать вѣроисповѣданіе, и въ этомъ свободномъ выборѣ свѣтская власть должна оказывать свою защиту, если требуется. Только избирающій во время выбора не долженъ быть въ такомъ душевномъ или физическомъ состояніи, которое бы исключало, что онъ дѣлаетъ это по своему собственному убѣжденію.“

свою паству. Имъ было сказано, что они предварительно должны исполнить все, что предписываютъ на этотъ случай интерконфессиональные законы въ Австріи, и тогда просьба ихъ можетъ быть уважена. Все требуемое закономъ они исполнили, и, казалось, дѣло ихъ должно было пройти безъ препятствій. Но случилось не то. По предписанію католическаго епископа въ Триестѣ, куда причислены эти села, мѣстнымъ начальствомъ не принято заявленіе жителей Рицманья и Лога о выходѣ ихъ изъ католической церкви, и все дѣло такимъ образомъ остановилось. По наговору одного униатскаго священника, который съумѣлъ внушить тѣмъ людямъ, что православіе и униатство—одно и тоже, нѣсколько ихъ изъявили согласіе перейти въ униатство, что и заявили своему начальству. Однако и на это не согласенъ былъ триестскій католическій епископъ, и тогда имъ отказано было и въ этомъ. Оскорбленные такими поступками духовныхъ и гражданскихъ властей, всѣ жители Рицманья и Лога (въ количествѣ около 1400 душъ) въ началѣ 1903 г. рѣшили перейти безусловно въ православную церковь. 22 января 1903 г. они въ такомъ смыслѣ подали формальное заявленіе мѣстному начальству. Представительные и интеллигентные вожаки ихъ произвели сильное впечатлѣніе на мѣстныхъ властей своею основательностію и энергіей. Заподозрить ненормальность душевнаго состоянія ихъ оказалось прямо неудобнымъ. А между тѣмъ гражданской власти, въ угоду римско-католической куріи, нужно было найти какой либо способъ, чтобы затормозить и это заявленіе тѣхъ людей. И вотъ спустя нѣсколько дней, ко всеобщему удивленію, объявлено рицманцамъ и ложанамъ, что заявленіе ихъ не принимается, потому что они не знаютъ различія между католическою и греко-восточною церковію и заявленіе сдѣлали по чужому наговору,—а впрочемъ они могутъ это рѣшеніе обжаловать въ центральномъ управленіи въ Триестѣ. Услышавъ неожиданно такое рѣшеніе, вожаки подали апелляцію въ Триестѣ въ полной увѣренности, что высшая власть, если она справедлива, уничтожитъ рѣшеніе низшей власти. Прошло между тѣмъ и шесть недѣль, а никакого рѣшенія изъ Триеста еще не приходило, Рѣшились тогда рицманцы и ложане на новый шагъ. Избрали они депутацію изъ пяти наиболѣе видныхъ лицъ и отправили ихъ въ Задръ къ епи-

скопу Никодиму просить его ходатайства предъ надлежащими властями о скорѣйшемъ осуществленіи желанія ихъ перейти въ православную вѣру, о принятіи ихъ въ свою епархію и о назначеніи къ нимъ православнаго священника. Депутація явилась къ преосвященному Никодиму 9 марта. Епископъ милостиво принялъ ихъ, но, прежде чѣмъ формально что либо обѣщать имъ, призналъ за нужное подвергнуть ихъ экзамену, чтобы увѣриться, по убѣжденію ли они стремятся перейти въ православіе и знаютъ ли вѣроученіе православной церкви. Испытаніе произведено было въ консисторской канцеляріи, и по отвѣтамъ испытуемыхъ оказалось яснымъ и несомнѣннымъ, что люди это совершенно понимаютъ, что они дѣлаютъ и дѣлаютъ по своей волѣ и по убѣжденію, что въ православной церкви они найдутъ удовлетвореніе духовнымъ своимъ запросамъ; а что главное—оказалось, что они хорошо знаютъ различіе между католическимъ и православнымъ ученіемъ и это-то познаніе и привело ихъ къ мысли о переходѣ въ православіе. Послѣ этого преосвященный Никодимъ Милашъ обѣщалъ принять ихъ въ свою паству, какъ скоро они исполнять требуемыя закономъ формальности. Это было 2 апрѣля 1903 года... И что же случилось? А случилось слѣдующее. Такъ какъ рицманцамъ и ложанамъ нельзя было сказать, что они ненормальны или что не знаютъ различія между католичествомъ и православіемъ, то представители гражданской власти прибѣгли къ новой уловкѣ, чтобы только не дать имъ перейти въ православную церковь. Вспомнили они, что нѣкоторые изъ этихъ лицъ назадъ тому три года согласны были перейти и въ униатство, чтобы только не принадлежать къ католической церкви. И вотъ по внушенію триестскихъ католическихъ церковныхъ властей мѣстная гражданская власть дала понять вожакамъ ихъ, что она согласна уважить прежде ихъ намѣреніе перейти въ униатство. На помощь гражданской власти тотчасъ явились агенты униатства и энергично принялись за свое дѣло. Явился въ село Рицманье и униатскій священникъ, со стороны униатскаго епископа и въ Вѣнѣ предприняты были хлопоты о рѣшеніи этого дѣла въ пользу униатства. Однако этими новыми интригами крайне возмущены были рицманцы и ложане и остались неизмѣнно при своемъ рѣшеніи перейти въ православную церковь...

Что-то будетъ съ ними? Неужели и они будутъ объявлены бунтовщиками и силою принуждены оставаться въ римско-католической церкви <sup>1)</sup>?

Отмѣтимъ въ заключеніе одинъ любопытный фактъ, который, кажется, стоитъ въ связи съ вышеуказаннымъ. Лѣтомъ 1903 г. высшее далматинское католическое духовенство совѣщалось въ г. Задрѣ относительно введенія славянскаго богослуженія въ римско-католическихъ церквахъ Далмаціи. Большинство собравшихся на совѣщаніе духовныхъ лицъ подали голоса за введеніе славянскаго богослуженія. Депутация отъ далматинскихъ священниковъ, за нѣсколько дней предъ тѣмъ представлявшаяся папѣ, вернулась въ Задрѣ и въ своемъ отчетѣ о переговорахъ по этому вопросу заявила, что она представила папскому секретарю, кардиналу Рамполлѣ, и предсѣдателю кардиналовъ Кретону мемуаръ, въ которомъ доказывается потребность повсемѣстнаго введенія въ Далмаціи славянской литургіи, какъ въ интересахъ населенія этой области, такъ и въ интересахъ католической церкви. Депутация заявила, что она въ переговорахъ съ Ватиканомъ пользовалась исключительно языкомъ французскимъ, хотя тамъ неразъ спрашивали ихъ, понимаютъ ли они по-итальянски. Французскій языкъ далматинской депутации долженъ былъ убѣдить папскихъ совѣтниковъ, что далматинцы—не итальянцы. Депутация посѣтила и извѣстную коллегію св. Геронима и выѣхала изъ Рима, оставивъ въ папской канцеляріи мемуаръ на французскомъ языкѣ, содержащій просьбу о разрѣшеніи литургіи на славянскомъ языкѣ въ Сплетѣ. Депутация получила увѣреніе, что просьба ея будетъ исполнена <sup>2)</sup>.

*Г. Воскресенскій.*

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія о движеніи жителей селъ Рицманья и Лога въ пользу православної церкви мы заимствовали изъ брошюры: „Интерконфессионални закони у Аустрији кад се тиче православне цркве. Написао Augus. Београд, 1903, стр. 1—15“ (перепечат. изъ журн. Весник српске цркве 1903, май). Краткія свѣдѣнія о томъ-же сообщаютъ Весник српске ц. 1903, февр., 187; Христ. Весник, 1903, февр., 122—124 и июль—июль. 284—285; Царигр. Гласник, 1903, № 15 и Църковенъ Вѣстникъ, 1903, № 16.

<sup>2)</sup> Църковенъ Вѣстникъ, 1903, № 27 (4 июля).