

чаѣ, вѣруя, что Иисусъ не есть другой, отличный отъ возвѣщеннаго въ законѣ, пророкъ, они избѣжали бы такого неблаговременнаго разномыслія.

VII. 44. Нѣцыи же отъ нихъ хотяху яти Его: но никтоже возложи наъ руку¹⁾.

Посланные отъ архіереевъ и фари́сеевъ для взятія Господа въ распрѣ народа между собою находили удобный случай для своего дерзкаго предпріятія. Они предполагали, что народъ безпрепятственно позволить имъ увести Его и нисколько не будетъ заботиться о томъ, чему бы Онъ ни подвергся, а напротивъ обрадуется удаленію Того, Кто былъ для него предлогомъ къ враждѣ и смятенію. „Но ни одинъ не возложилъ на Него руку“, не по уваженію къ Нему и не потому, что наложили на свою ярость узду благочестія, а только потому, что были остановлены Его силою. Своему времени предоставлялъ Онъ страданіе за насъ, и нападеніе Іудеевъ едва останавливается, сдерживаемое вышними прещеніями, ибо надлежало не преждевременно приступать къ убійству, но ждать, хотя они были нечестивы, времени (для этого) нечестія.

VII, 45. Придоша же слуги ко архіереомъ и фарисеомъ и рѣша имъ тѣи: почто не приведосте Его?

Оказавшись не въ силахъ исполнить повелѣніе, посланные для взятія Господа пошли обратно къ начальникамъ. Начальники же весьма испугались этому пришествію слугъ, не видя у нихъ Того, за Кѣмъ по-

¹⁾ Слав.: етери, едини, но Гал. и Ал. нѣцыи. Ал.: нѣцыи же хотѣша (ошибка) изъ (точнѣе вм. тепер. и древн.: отъ) нихъ... Его (вм. др.: ѿ), но ни одинъ (точно вм. др.: никто)... Руки (точнѣе вм. руку, ибо греч. не двойст., а множ.).

сылали. Считая уже сдѣланнымъ то, что было у нихъ въ предположеніи, поражаются не малымъ ужасомъ. Вѣдь такъ какъ посредствомъ величайшихъ знаменій и необычайныхъ словъ Своихъ Христосъ вызывалъ удивленіе къ Себѣ, то они изсушались своею собственною имъ завистію, но также и въ немаломъ находились опасеніи, какъ бы народъ Іудейскій, разсудивъ, что подобаешь уже слѣдовать за Нимъ, не вышелъ изъ рукъ ихъ. Подумавъ, что это уже совершилось,—вѣдь подозрительность всегда легковѣрна,—они съ поспѣшностію спрашиваютъ: „почему не привели вы Его?“ Что, говорятъ, воспрепятствовало вамъ не привести въ исполненіе волю начальствующихъ? Съ пламенною поспѣшностію иногда стремимся мы узнать все, не разбирая часто препятствій, но быстро составляя мнѣніе подъ вліяніемъ того, чего сильно желаемъ или отвращаемся.

VII. 46. Отвѣщающа слуги: николиже не глаголахъ тако чловѣкъ¹⁾.

По истинѣ благовременно сказать о Спасителѣ нашемъ Христѣ: „уловляющій мудрецовъ въ лукавствѣ ихъ“, ибо вотъ Онъ, по написанному, „намѣреніе хитро-сплетенное разорилъ“ (1 Кор. 3, 19 и Іов. 5, 13), и все предпріятіе обратилъ въ противоположную сторону, отовсюду изболчая гнусность начальниковъ и нечестіе ихъ нравовъ, какъ безсильное и дерзкое, не боящееся богоборствовать. Вѣдь архіереи и фари-сеи, опасаясь, какъ бы народъ Іудейскій не убѣдился словами Спасителя, высылають слугъ схватить Его,

¹⁾ Ал: *никогда же* (сице) *глаголахъ*, Сав: *не глагола тако*, Др: *николи же тако есть глаголахъ* или *глаг. есть*, соотв. греч. вар.—Кир. оп. *какъ сей говоритъ чловѣкъ*. согл. №с. В др. Но древн. чит. *ὡς οὐτοῦ λαλεῖ ἃ* №* Сир. (кур. син.) др. по Слав. оп. *лалеи* соот. повдн.

полагая, что удаленіе Христа избавитъ ихъ отъ заботы о Немъ. Но (дѣйствительно) испытавъ то самое, что было у нихъ въ подозрѣніи (убѣжденіе словами Спасителя), посланные ихъ воротились, и начальники даже невольно научаются тому, что должно было ужасать слушающихъ, и вопреки желанію неожиданно узнаютъ, слушая: „*никогда не говорилъ такъ человекъ*“.

А какъ говорятъ это въ оправданіе того, что не привели Господа, то опять постараемся пространно истолковать слово ихъ, повсюду заботясь объ изъясненіи рѣченій. Вѣдь если, говорится, мы услаждаемся изученіемъ священныхъ писаній, если хвалимся тѣмъ, что бываемъ наставляемы божественнымъ закономъ, если удивляемся мудрости, какъ нѣкоему изъ неземныхъ благъ, то зачѣмъ нечестиво гонимъ столь Премудраго, великую неправду оказываемъ Тому, Кому это всего менѣе подобаеть, и Кому, напротивъ, слѣдуетъ воздавать превеликою любовью? Но и осужденію со стороны закона мы подвергаемъ свои головы, возымѣвъ безумную жажду убить Невиннаго и Праведнаго. Такую мысль, справедливо можемъ думать, заключаютъ въ себѣ слова слугъ.

Но я думаю, что они уразумѣвали и нѣчто болѣе острое, когда говорили: „*никогда не говорилъ такъ человекъ*“. Едва не говорятъ такъ: не благоразсудительно вы обвиняете теперь оказавшихся не въ силахъ привести къ вамъ Искомаго вами, ибо какимъ образомъ кто либо въ силахъ совершить насиліе надъ Тѣмъ, Кто, сколько можно судить по Его словамъ, имѣеть божественную природу? Вѣдь Онъ говорилъ не какъ человекъ и сказанныя Имъ слова не были свойственны человеку, но безспорно приличествовали болѣе Богу по природѣ. Дѣйствительно, говорятъ, пусть скажетъ кто нибудь, если онъ припомнитъ, кто

изъ святыхъ пророковъ окажется называющимъ себя потокомъ? Или кто осмѣлился сказать: „если кто жаждетъ, да приходитъ ко Мнѣ и пьетъ“ (ст. 37)? Когда самъ великій Моисей говорилъ намъ: „вѣрующій въ Меня, (если и умретъ, жить будетъ), рѣки изъ чрева его потекутъ воды жизни“ (ст. 38 ср. 11, 25)? А мы слышали, что Онъ говорилъ это. Слѣдовательно Онъ— Богъ по природѣ, дерзновенно говорящій о Себѣ эти великія слова, столь превышающія рѣчь человѣческую. И рѣшатся по принужденію и насилію взять Того, Кто выше твари, кто не назоветъ это крайне опаснымъ? Или какимъ образомъ могъ бы быть взятъ вами противъ Его воли Тотъ, Кто настолько выше насъ, насколько Богъ выше человѣка? Слѣдовательно слуги «предъявляютъ ясное доказательство того, что Господь есть Богъ по природѣ, въ словахъ: *„никогда не говорилъ человекъ такъ“*. Такъ отовсюду поражается богоборный, и чрезъ что думаетъ достигнуть желаемаго, чрезъ это самое, не вѣдая того, самъ подвергается пораженію.

VII. 47. Отвѣщаша имъ фарисеи: еда и вы прельщени быте ¹⁾?

Слугамъ слѣдовало бы конечно быть сильно преданными іудейству, всегда слѣдовать фарисеямъ и раздѣлять общее съ ними мнѣніе, равно какъ и всегда исполнять слова начальниковъ и держаться согласныхъ съ ними мыслей. Когда же они пришли, не приведя Господа, но, сверхъ ожиданія пораженные и уже поздно и едва возымѣвъ удивленіе предъ

¹⁾ Безъ *убо* согл. однимъ греч. и древнесл. (*убо* чит. Констант. Ал. поздн.). Въмѣсто *быте* Остр. Мст. Гал. Мар. др. и позд.—Тип. и Сим. *есте*—вполнѣ точно,—Ал: *облазнитесь* Сав. *прѣльсти*(стеся)?

Тѣмъ, Кого съ самаго начала не подобало ненави-
дѣть, думали, что и всѣ прочіе могутъ быть убѣж-
дены ими, тогда начальники съ какою-то великою
скорбію говорятъ: „неужели и вы прельщены?“ Замѣтъ,
что нѣкое отчаяніе въ надеждѣ на народъ заклю-
чаютъ въ себѣ эти слова. Ради слугъ они прояв-
ляютъ такой страхъ, что какъ будто бы уже прель-
стился весь прочій народъ, отличавшійся непостоян-
ствомъ. Остальная толпа народа, говорятъ, не знако-
мая съ священными писъменами и не укрѣпленная пре-
данностію намъ, пусть предается всякимъ напраснымъ
влеченіямъ послѣдовать за Нимъ и легкомысленно
увлекается Его словами и дѣлами, но вы то откуда
получили заблужденіе? Какимъ образомъ прельсти-
лись и вы сами? Что отвлекло васъ отъ любви къ
намъ, хотя вы и ожесточены одинаковымъ съ нами
невѣріемъ? Нѣчто подобное, думаю, означаютъ слова
фарисеевъ.

*VII. 48. 49. Еда кто отъ князь върова в' Онъ или отъ
фарисей? Но народъ сей, иже не въсть ¹⁾ закона, про-
кляти суть.*

Ударяются опять въ свою обычную надменность, бро-
сая обвиненіе въ невѣжествѣ на тѣхъ, кои удивля-
лись предъ Иисусомъ, какъ чудотворцемъ и говорив-
шемъ свойственныя только Богу слова, и свои только
головы вѣнчая знаніемъ закона и вѣденіемъ священ-
ныхъ писаній. А что они не сочувствуютъ справед-
ливо удивляющимся тому, это почитаютъ верхомъ
всякой добродѣтели. Чрезмѣрно хвастаются, впадая
въ заблужденіе и вслѣдствіе превеликаго легкомыс-
лія безпрепятственно увлекааясь въ полное невѣжество

¹⁾ Ал. букв: иже не въдыи.

(тѣмъ, что думали), будто бы законъ повелѣваетъ обвинять досточудное и противоположное рѣшеніе давать о томъ, что лишено чудесности. Такимъ образомъ тѣмъ, что имъ болѣе надлежало бы признать въ лицѣ Иисуса пришествіе Христа, этимъ самымъ они оказываются приносящими вредъ себѣ самимъ и „отягчаютъ оковы свои“, по написанному (Авв. 2, 6), ибо „называя себя мудрыми, обезумѣли“ (Рим. 1, 22). Напротивъ, гораздо лучше было бы для нихъ признаться въ незнаніи закона, чѣмъ думать и говорить, что прекрасно знаютъ, а между тѣмъ безчестить Проповѣдуемаго въ немъ и чрезъ то подпадать подъ тягчайшее наказаніе и подвергаться неизбѣжнымъ бѣдамъ. Вѣдь рабъ, сказано „знающій волю господина своего и не исполнившій битъ будетъ много, а не знающій и не исполнившій битъ будетъ мало“ (Лук. 12, 47. 48). Итакъ, признавъ себя знающими законъ, они сами выражаютъ обвиненіе своему невѣрію и осмѣиваютъ народъ какъ невѣжественный и потому прельщенный чудесами Спасителя нашего. Потомъ, будучи не въ силахъ убѣждать посредствомъ доказательствъ изъ закона, они надменно бранятъ тѣхъ, кои были готовы къ уразумѣнію, называя ихъ невѣждами. Это—всегдашній обычай невѣжественнѣйшихъ учителей: не имѣя что сказать на вопросъ, отражать гнѣвомъ точность любопытствующихъ. „Прокляты суть“, говорятъ, вѣрующіе, хотя справедливѣе было бы имъ говорить это о себѣ самихъ, ибо быть проклятымъ болѣе конечно приличествуетъ невѣрующему, какъ ясно сказалъ законодатель о Спасителѣ нашемъ Христѣ, какъ о Пророкѣ: „и будетъ (что) кто не послушаетъ (того), что скажетъ Пророкъ Тотъ во имя Мое, истребится душа та изъ народа своего“ (Второз. 18, 19; Дѣян. 3, 23).

VII, 50. 51. *Глагола къ нимъ Никодимъ, пришедый къ Нему прежде, единъ сый отъ нихъ* ¹⁾: *еда законъ нашъ судитъ чловѣка, аще не слышитъ прежде отъ него и разумѣтъ, что творитъ?* ²⁾

Однимъ изъ начальниковъ и въ числѣ получившихъ власть оказывается Никодимъ, который однакожь не былъ¹ всецѣло невѣрующимъ, совсѣмъ не сочувствовалъ ихъ безумію и имѣлъ уже зародышъ вѣры, хотя и не обладалъ еще свободною любовью ко Христу. Впрочемъ питалъ нѣкоторое уваженіе къ обличеніямъ совѣсти, ибо всѣ, думаю, знаютъ, какъ ночью приходилъ къ Нему и твердо выразилъ ясное знаніе о томъ, что Онъ пришелъ учителемъ отъ Бога и никто бы не могъ совершить такія знаменія, если бы не имѣлъ съ собою Бога, какъ объ этомъ ясно сказалъ блаженный Евангелистъ въ началѣ (3, 2). Итакъ, раздѣляя удивленіе народа предъ Іисусомъ, онъ какъ бы поражается тѣмъ, что вмѣстѣ съ народомъ называется проклятымъ. Вѣдь трудно заставить совѣсть быть покойною, когда что либо бываетъ противъ нашего настроенія. Оскорбленный этимъ, онъ выставилъ противъ нихъ равную укоризну, какъ имѣющую удостоеніе въ словахъ закона, правда еще не ясно и не проявляя слишкомъ открыто свое негодованіе. Между тѣмъ какъ законъ, говоритъ, повелѣваетъ судьямъ при каждомъ изслѣдуемомъ дѣлѣ „и изслѣдуй“ (Второз. 17, 4) точно и ясно, такъ ли было дѣло, вы,

¹⁾ Ал. точно: *глаголетъ*, впрочемъ есть вар. *ελεεν* вм. *λευει*. Остр. Мст. Гал. Мар. Зогр. др: *пришедшій* (безъ *иже*, какъ поздн. и теп.), а Юр. Тип. Ал: *проходивый* — оба чтенія лучше теперешняго. Кир. чит. *πρότερον* вм. *ιητος*, согл. однимъ,—др. пмѣютъ то и другое, иные опуск. это предложеніе, а др. оп: *εις ων...* Ал: *изъ нихъ*. Это—одно изъ обилующихъ вариантами мѣстъ евангелія.

²⁾ Сав: *осуждаетъ чловѣка* Тип. Карп: *услышитъ*. Ал. *перевѣ*.

говорить, уже поспѣшно осудили еще не призванных на судъ и, прежде чѣмъ услышали отъ нихъ какое либо слово, такимъ образомъ даете уже готовый приговоръ. Слѣдовательно вы, говоритъ, вѣрнѣе оказываетесь проклятыми, какъ презрители закона. Вѣдь написано: „проклятъ всякій, кто не пребываетъ во всемъ написанномъ въ книгѣ закона сего—совершать это“ (Гал. 3, 10; Второз. 27, 26). Тѣмъ, что онъ съ своей стороны негодуетъ на фарисеевъ, обвинявшихъ народъ за одно только удивленіе его предъ Іисусомъ, онъ обнаруживаетъ сочувствіе вѣрующимъ. Страдая еще вреднымъ уваженіемъ (къ фарисеямъ) и съ ревностію еще не соединивъ смѣлость, онъ допускаетъ уже присущей ему вѣрѣ открыться явно, но, облакая ее лицемѣріемъ, какъ бы темнымъ одѣяніемъ, скрываетъ еще свое сочувствіе Христу. Тяжелымъ впрочемъ недугомъ страдаетъ онъ. Вѣдь вѣровать надо безъ медлительности, болѣе величаясь. чѣмъ стыдясь, — явно свидѣтельствуя свое дерзновеніе и отказываясь отъ раболѣпнаго лицемѣрія. Вотъ почему и премудрый Павелъ опредѣлялъ, что должно быть „дѣлательемъ непостыднымъ, прямо (рѣжущимъ правду) высказывающимъ слово истины“ (2 Тим. 2, 15). И самъ о себѣ въ одномъ мѣстѣ говоритъ, показывая въ себѣ самомъ превосходное достоинство: „не стыжусь евангелія, ибо оно сила Божія есть во спасеніе всякому вѣрующему“ (Рим. 1, 16). Итакъ, исполнена горечи, — скажу, возвращаясь назадъ, — была рѣчь Никодима, ибо чего ради онъ одинъ возсталъ противъ словъ фарисеевъ, хотя смертоубійственное это соборище имѣло и многихъ другихъ? Но всякому уже очевидно, если онъ былъ причисленъ къ удивляющимся Христу (и слѣдовательно къ проклятымъ), то съ своей стороны (вопреки имъ) онъ

объявляетъ проклятыми гѣхъ, кои нечестиво положили проклятіе на совѣмъ не заслуживавшихъ этого.

VII. 52. *Отвѣщаша и рекоша ему: еда и ты отъ Галилеи еси? Испытай и виждь, яко отъ Галилеи пророкъ не возстаетъ ¹⁾.*

Будучи Іудеемъ и туземцемъ, зачѣмъ, говорятъ, ты подвергся неопытности Галилеянь и вмѣстѣ съ совершенно не знающими нашего ученія обнаруживаешь странное невѣжество? Превосходно знакомый съ священными писаніями и наученный заповѣдямъ закона, почему не знаешь, что нельзя ожидать пророка изъ Галилеянь? Такой смыслъ заключается въ словахъ фарисеевъ.

Но обрати опять вниманіе вотъ на что. Осмѣивая народъ, какъ невѣдущій ничего, что надлежало знать, обвиняя его въ превеликомъ невѣжествѣ, презирая и горделиво называя невѣжественнымъ, сами оказываются подверженными худшему и никоимъ образомъ не уступающими неопытности его. Тѣ (люди народа), принявъ чудеса Христовы и мало по малу уже какъ бы собирая вѣру въ Него, говорили то: „Христосъ когда придетъ, неужели большія знаменія имѣетъ совершить, чѣмъ какія Сей совершилъ?“ (7, 31), то наоборотъ, отвлекаемые отъ столь правильнаго мнѣнія, ввелись въ заблужденіе однимъ только Назаретомъ, лежавшемъ въ Галилеѣ, гдѣ, какъ сообщаетъ божественное писаніе, былъ воспитанъ Господь, и поэтому говорили: „неужели подлинно изъ Галилеи Христосъ грядетъ? Не писаніе ли говоритъ (сказало), что

¹⁾ У св. Кир: *ὄχι ἐγείρεται* — не воста ср. Матѣ. 11, 11, какъ поздн. унц. но древнѣйшіе: *ἐγείρεται*, Св. Ал. точно: не встаетъ. Но Слав. не приходитъ, Зогр: придетъ, Асс. придетъ (тѣ? кончая этимъ стихъ), слѣдую рѣдкому чт: *ἐρχεται* код. и (Венец. 9—10 в.).

изъ стѣмени Давида и отъ Виолеема, селенія, гдѣ былъ Давидъ, Христось грядеть?“ (ст. 41. 42). Подвергая сильному осмѣянію невѣжество народа и за это называя его проклятымъ, они пребывали въ меньшемъ, чѣмъ онъ, невѣденіи, ибо вотъ и сами говорятъ: „изслѣдуй и узнай, что пророкъ изъ Галилеи не возставалъ“.

Основательно возмущенный этимъ кто либо можетъ сказать имъ: о, никому не уступающіе первенство въ невѣжествѣ, грубые и тупые, гдѣ похвальба вашей гордыни—слѣдъ мудрости въ васъ? Гдѣ законовѣдамъ подобающее разумѣніе? Вѣдь не сомнѣваться надлежало о Спасителѣ Христѣ, а напротивъ, безъ всякихъ колебаній всецѣло вѣровать Богу и Отцу, говорящему о Немъ къ святому Моисею, что „Пророка имъ возставляю изъ братій ихъ, какъ тебя“ (Второз. 18, 18). Выраженіе „изъ братій ихъ“ развѣ не должно безъ сомнѣнія значить: изъ Іудеевъ и изъ Израиля? Иначе не потребуется обвинителей со стороны, но сами чрезъ себя будете изобличены въ неразуміи. Вѣдь когда Спаситель нашъ Христось училъ и ясно сказалъ: „потому что Я сошелъ съ неба, не да творю волю Мою, но волю Пославшаго Меня (6, 38), то вы грубо разсуждали тогда, и, скрывая въ себѣ чрезмѣрную ярость къ этому, говорили опять: „не Сей ли есть Исусъ, сынъ Іосифовъ, Коего мы знаемъ отца и мать? Какъ же теперь говорить, что съ неба сошелъ Я?“ (6, 42). Когда такимъ образомъ ты признаешься ясно, что хорошо знаешь отца и мать, знаешь конечно Его происхожденіе отъ корня Израилева: то какимъ же образомъ объ Іудеянинѣ говоришь, что Онъ есть Галилеянинъ? Какъ будетъ иноплеменникомъ Тотъ, Кто отъ Израиля? Вѣдь воспитаніе Его въ странѣ Галилейской и жительство тамъ въ тече-

ни иѣсколькихъ лѣтъ отнюдь конечно не исключаютъ Израильтянина изъ своего племени, такъ какъ ничто не препятствуетъ быть родомъ Іудеяниномъ Тому, Кто являлся изъ (страны) Галилеянъ, когда приходилъ въ страну Іудеянъ. Поэтому напрасна рѣчь считающихъ себя мудрецами фариисеевъ о Спасителѣ нашемъ Христѣ, „что изъ Галилеи пророкъ не возсталъ“. Напротивъ, надо было изслѣдовать, какимъ образомъ происходящій отъ Іудеянъ могъ быть Галилеяниномъ, и такимъ образомъ уже разумѣть воспитаніе въ Назаретѣ, а не уклоняться ради этого отъ вѣры.

Обратить вниманіе опять надо на то, какъ не будучи въ состояніи съ какой либо стороны напасть на чудеса Его, хотя и возбужденные до крайней ненависти (къ Нему), возражаютъ на основаніи одной только страны, какъ скоро былъ изъ Галилеи, по догадкѣ ихъ. Такимъ образомъ, съ уничтоженіемъ являвшагося у нихъ отсюда подозрѣнія, должна была бы наконецъ уже возникнуть вѣра непоколебимая, если бы они были мудры ¹⁾.

¹⁾ Здѣсь у св. Кирилла слѣдуетъ пропускъ Іоан. 7, 53—8, 11, содержащихъ повѣствованіе о женѣ прелюбодѣяцѣ. Въ объясненіе этого пропуска надо указать на то, что рассказъ этотъ читается только у представителей болѣе поздней редакціи новозавѣтнаго текста, какъ то: *кодд.* D (6 в. но текстъ кодекса довольно различествуетъ отъ другихъ) F (9 в.) др. многоч. поздн. евангелистаріи, — въ нѣк. съ помѣтами, какъ E (8 в.) M (9 в.) др., — многіе кодексы греч. и лат. по свид. Іеронима, *Итал.* b (? 5 в. нѣтъ листа съ 7, 44—8, 12). с. e (5 в.) f (6 в.). ff 2 (7 в.). g (8 в.). h. *Вулг.* (изд. и кодд.). *Эр. Армян.* (поздн. изд. и ркп.) и *Конт.* (Metaphr. ed. Wilkins). *Араб.* (Walt) *Сакс. Перс. и Слав.* (Mar. Загр. Гал. др. но въ Остром. нѣтъ). *Сир. Іерус.* (ркп. 12 в. но текстъ ранѣе 6 в. вѣроятно 4 в: встрѣчается въ двухъ мѣстахъ, сначала 7, 53—8, 2 въ чтеніи на пятидесятницу, — потомъ 8 сент. въ память св. Пелагеи 8, 1—11 ср. сд. Egizzo p. 109 и 459—461) и нѣк. *Апост. Пост. и Дидаск.* (3 в. ? излагаютъ кратко) *Амер. Іерон. Авг.* (и Іер. и Авг. знаютъ о пропускѣ мѣста въ мн. кодд.). Псевдо-Аеанасій (Синопс.). Никонъ (10 в. излагая кратко, утверждаетъ, что Армяне выбросили эту исторію какъ вредную, —

Fabric. Cod. Ar. 1, 358; подобное же ср. у Августина) и *Евв. Зиг.* (но съ оговоркою).

Напротивъ назъ болѣе древнихъ и авторитетныхъ представителей текста многіе *совсѣмъ не читаютъ*: Син. (4 в.). Ват. (4 в.). Алекс. (5 в.). Ефр. Сир. (5 в. код. А и С не имѣютъ листа, но по размѣру письма эта перикопа не могла помѣститься) др. мн., также *минуск.* 33 (9 в.) и мн. *Древнелат.*: *a* (5 в.) *b* (? 5 в.) *f* (6 в.) др. *Гот. Саг. Копт.* (ркп.) *Арм.* (древн. ркп.) *Сир.* пеш. и геракл. (древн. ркп.) и *древнѣйшіе Сирскіе*: Кур. Син. (ed. Bensly set. p. 263—264). Тац. (Ефр. Афр. в Араб. Сіаска). *Писатели*: Терт. Ориг. Злат. Новаъ, Косма, Теофил., также Аполлнн. и Θεод. Мопс. (по сколіямъ код. А 9 в., код. 1 мн. 10 в. др.),—также не могли бы не воспользоваться этой исторіей Ирин. Вас. Кипр. Гилар. Ювенкъ. Этой перикопы не значится въ спискахъ главъ не только кодд. АС, гдѣ ея нѣтъ въ текстѣ, но и въ *ЕЛ*, гдѣ она помѣщается въ текстѣ,—вѣроятно не было этой перикопы въ главахъ ни у Аммонія, ни у Евсевія. Многіе кодд. помѣчаютъ астерисками и обелами: EMS др. или оставляютъ пустое мѣсто: ΣΔ, сопровождаютъ примѣчаніями: А. 1. 34 др. нѣк. помѣщаютъ на полѣ къ 7, 52. Наконецъ эта перикопа по многимъ спискамъ не имѣетъ опредѣленнаго положенія въ текстѣ, но путешествуетъ по разнымъ мѣстамъ, то: въ концѣ еванг. Іоанна код. 1 и мн. мн. в больш. Арм. кодд., то послѣ Іоан. 7, 36, какъ код. 225, то послѣ Лук. 21 главы код. 13. 69, 124. 346, то послѣ Лук. 21, 36 код. 225.

Сюда надо присоединить: *a*) весь рассказъ очевидѣйшимъ образомъ прерываетъ послѣдовательность евангельскаго изложенія и не имѣетъ мѣста въ логически стройномъ планѣ евангелія Іоанна; *б*) характеръ разсказа какъ по содержанію, такъ и по изложенію, совершенно синопитическій, а не іоанновскій; *в*) неопредѣленность мѣстоположенія разсказа, неустойчивость его редакція и такое обиліе вариантовъ, какого не знаетъ еще ни одно мѣсто Новаго Завѣта.

Основываясь на такихъ твердыхъ *научныхъ* данныхъ и на *догматическомъ* авторитетѣ св. Отцевъ, особенно Златоуста и Кирилла, надо читать этотъ, несомнѣнно принадлежащій первохристіанской древности (Евангеліе Евреевъ, Папія, Апост. Пост.) и вполне евангельскаго духа. разсказъ или совсѣмъ отдѣльно отъ Евангелій—въ концѣ четвероевангелія, какъ во многихъ древнихъ спискахъ, или же помѣщать гдѣ либо между текстомъ (въ скобахъ) евангелія Матвея.

Послѣднее тѣмъ болѣе естественно, что впервые разсказъ былъ изложенъ письменно, по свидѣтельству Евсевія Ист. Ц. 3, 39. 16 (Hein. 150), св. Папіемъ, епископомъ Іерапольскимъ, каковая исторія имѣлась и въ евангеліи Евреевъ, арамейскомъ подлинникѣ греческаго Матвея. Выраженіе Евсевія: *ἐκτίθειται δὲ (Παπίας) καὶ ἄλλην ἱστορίαν περὶ γυναῖκας, ἐπὶ πολλαῖς ἁμαρτίαις διαβληθείσης ἐπὶ τοῦ Κυρίου, ἣν τὸ καθ' Ἑβραίους εὐαγγέλιον περιέχει* не устраняетъ нашей исторіи неопредѣленнымъ *ἐπὶ πολλαῖς ἁμαρτίαις*, ибо конецъ разсказа по код. D: *ἀπὸ τοῦ νόμου κέτι ἁμάρτανε* предполагаетъ именно *πολλὰς ἁμαρτίας*, а не единичное преступленіе. Выраженію Папія вполне также соотвѣтствуетъ: *τὴν δὲ (ἐτέραν δὲ τινὰ) ἡμαρτηκλίαν ἔστησαν οἱ πρεσβύτεροι ἔμπροσθεν αὐτοῦ* въ Дидаск. в Апост. Пост. А

VIII. 12. Паки же речъ ¹⁾ имъ Исусъ, глаголя: Азъ есмь
свѣтъ міра.

Ведеть рѣчь Исусъ, какъ говорили мы, соотвѣтствующую написанному о праздникѣ (кущей), когда въ послѣдній день стоялъ, восклицая: „если кто жаждетъ, да приходитъ ко Мнѣ и пьетъ“ (7, 37), такъ какъ въ Моисеевомъ изреченіи упомянуто о потокѣ. Такимъ образомъ и теперь дѣлаетъ вполнѣ своевременное разъясненіе и соотвѣтствующее природѣ дѣлъ. Такъ какъ Онъ видѣлъ учителей такими же неразумными, какъ и народъ, и осмѣивавшихъ (народъ начальниковъ) страждущими порокомъ, подобнымъ осмѣиваемымъ, одною какъ бы ночью невѣжества покрытыхъ (крещенныхъ), пытающихся доискаться тайны о Немъ, но совершенно ничего не обрѣтающихъ, то выставляетъ на видъ причину присущей имъ неразумности, восклицая: „Я (есмы) свѣтъ міра“. Пройдя, говорить, все святое писаніе и думая изслѣдовать сказанное обо Мнѣ чрезъ пророковъ, вы однакожь далеко заблуждаетесь отъ пути жизни. И ни-

главное: Руфинъ, навѣрно знавшій какъ книгу Папія, такъ и греко-латинскій Иеронимовъ переводъ евангелія евреевъ, въ латинскомъ переводѣ Церковной Исторіи Евсевія, вислолько не колеблясь, относить это свидѣтельство къ нашему разсказу о женѣ прелюбодѣйцѣ, ибо передаетъ такъ: *historiam de muliere adultera, quae accusata est a Judaeis apud Dominum*. Вѣроятно отсюда, а можетъ быть и прямо изъ преданія, взять этотъ разсказъ и въ Апостольскія Постановленія и Дидаскаліи. См. у Tischend. 826—830 и 834—836, ср. Soden, 486—524.

Кромѣ греч. св. Отцевъ можно опереться и на авторитетъ слав. богослужебнаго чтенія на Пятидесятницу. Такъ въ Остромировомъ Евангеліи (листъ 55 столб. 2 стр. 14—18 св. читается такъ:

ТАКО ОТЪ ГАЛНАЕ
ІА ПРОРОКЪ НЕ ПРИ
ХОДИТЬ. ПАКЫ
ЖЕ ИМЪ НИІСЪ РЕЧЕ
ГАІА + АЗЪ ЕСМЪ

¹⁾ Ал. *бесѣдоваше*.

чего въ этомъ нѣтъ удивительнаго. Вѣдь у васъ нѣтъ Открывающаго тайны, Освѣщающаго весь міръ и наподобіе солнца Посылающаго лучи въ сердца приемлющихъ Его. А кто не имѣетъ божественнаго и духовнаго свѣта въ себѣ, тому безъ сомнѣнія необходимо ходить во тьмѣ и вслѣдствіе этого подвергаться многимъ ошибкамъ.

А что Единородный есть свѣтъ по природѣ, какъ возсіявшій отъ Свѣта по природѣ Бога и Отца, это уже раскрыто нами посредствомъ обширнаго разсужденія въ первой книгѣ, при толкованіи изреченія: „былъ свѣтъ истинный“ (1, 9).

Надлежитъ опять обратить вниманіе, что называетъ Себя *свѣтомъ* не Израильтянъ особо и отдѣльно, но всего *міра*. И это, говоритъ, вполне истинно по слѣдующей причинѣ. Вѣдь Онъ то и есть, утверждаемъ, Тотъ, Кто всей природѣ посылаетъ духовный свѣтъ и какъ бы нѣкій зародышъ сѣмени каждому, призванному къ бытію, человѣку всѣваетъ свойственный ему разумъ, согласно сказанному о Немъ: „*былъ свѣтъ истинный, что освѣщаетъ всякаго человѣка, грядущаго въ міръ*“ (1, 10). Впрочемъ въ этомъ изреченіи, полагаю, также заключается нѣчто острое. Вѣдь если бы изреченіе это не содержало въ себѣ нѣчто такое (острое), то надлежало бы сказать только: „*Я—свѣтъ*“. Но такъ какъ присоединилъ „*міра*“, то и теперь желаетъ, какъ думаю, прикровенно выразить нѣчто, подобное слѣдующему: Богъ вѣдомъ былъ въ одной только Іудеѣ и велико было имя Его въ одномъ Израилѣ (Псал. 75, 2), а прочую всю землю наполняла какъ бы глубокая тьма, такъ какъ никто изъ пребывавшихъ въ мірѣ не имѣлъ божественнаго и небеснаго свѣта, кромѣ только одного Израиля. Но въ то время, какъ всѣ вообще языческіе народы, на-

ходившіеся въ этомъ мірѣ, были лишены боговѣдѣнія и находились какъ бы въ какомъ особомъ разрядѣ, „появился народъ Господень, (какъ) часть Его, удѣль наслѣдія Его—Израиль“ (Второз. 32, 9). Такимъ образомъ съ переходомъ Духовнаго Солнца опять ко всему міру, при удаленіи Свѣта отъ Израильтянъ и перенесеніи къ язычникамъ, Израиль оказывался внѣ всѣхъ (народовъ), ибо „когда ждали они свѣта, явилась имъ тьма, по написанному,—ожидая сіянія (солнечнаго), во мракѣ (непогоды) ходили“ (Иса. 59, 9). Поэтому не безцѣльно говорилъ фарисеямъ Спаситель: „Я (есмы) свѣтъ міра“. Этимъ Онъ благородно выражаетъ угрозу, что удалится отъ Израиля и перенесетъ благодать на весь уже міръ и распространитъ наконецъ лучъ боговѣдѣнія и всѣмъ прочимъ (народамъ).

Слѣдуетъ замѣтить, что хотя для слушателей Онъ являлся человѣкомъ и съ плотію, однакоже не говорить: *во Мнѣ—свѣтъ*, но: „Я есмь свѣтъ“, дабы кто не раздѣлилъ Христа послѣ Его вочеловѣченія на двоицу сыновъ, ибо одинъ Господь Іисусъ Христосъ, какъ Павелъ говоритъ (1 Кор. 8, 6), и прежде (принятія) плоти и съ плотію и одинъ и единственный истинный Сынъ отъ Бога Отца Слово и когда сталъ человѣкомъ, такъ какъ принятый Имъ отъ Жены храмъ не былъ раздѣленъ на части. Вѣдь это было Его собственное тѣло, и всецѣло разсѣкать Его послѣ воплощенія, по отношенію къ сыновству (на двухъ сыновъ), не лишено хулы (на Него).

Впрочемъ должно знать, что хотя и говоримъ: *воплотился*, но этимъ не утверждаемъ, что Слово Божіе облеклось одною только плотію, но въ имени плоти обозначаемъ всего человѣка.

VIII. 12. *Ходяй по Мнѣ не имать ходити во тмѣ, но имать свѣтъ животный* ¹⁾.

Опять убѣждаетъ ихъ отовсюду ревностно приобрѣтать себѣ полезное и охотнѣе руководствоваться Его наставленіями, чѣмъ рѣшаться слѣдовать своему собственному невѣжеству и лишаться самой вѣчной жизни. Показываетъ, сколь великая польза будетъ для тѣхъ, кои станутъ Ему повиноваться, такъ какъ Онъ по природѣ благъ и „всѣмъ людямъ желаетъ спастись и въ познаніе истины придти“ (1 Тим. 2, 4). Поелику же, какъ Богъ, вѣдалъ опять, что они станутъ возражать, то составляетъ образную рѣчь, пользуясь для сего древними событіями, и изъ случившагося съ ихъ предками ясно доказываетъ, что желаніе слѣдовать Ему послужитъ имъ къ великой пользѣ. Вотъ что написано объ Израильтянахъ: „и путеводилъ ихъ въ облакъ днемъ и всю ночь въ освѣщеніи огненномъ“ (Псал. 77, 14). Когда они проходили обширную пустыню, поспѣшая въ землю обѣтованную, то днемъ висѣло надъ ними облако, на подобіе крыши, умѣряя солнечный зной, очевидно по божественному изволенію. А ночью шелъ огненный столбъ, освѣщая тьму и указывая шедшимъ вѣрнѣйшій путь. Поэтому, какъ въ то время слѣдовавшіе за ведшимъ и предшествовавшимъ огнемъ избѣжали блужданія и прямою дорогою шли въ святую землю, никакого вниманія не обращая на тьму или ночь, такъ и „*послѣдующій (кто слѣдуетъ) Мнѣ*“, то есть идущій по стопамъ Моихъ наставленій, отнюдь не будетъ во мракѣ, но приобрѣтетъ „*свѣтъ жизни*“, то есть откровеніе тайнъ обо Мнѣ, могущее руководить

¹⁾ Ал. точнѣе: *послѣдуй Мнѣ, но не ходитъ* менѣе точно, чѣмъ древн: *не имать ходити* (надо бы: *не поидетъ* или *не походитъ*). Сав: *свѣтъ жизни*—лучше и точнѣе, чѣмъ *животный*. какъ и Ал. въ др. м.