

ОЧЕРКИ РЕЛИГИОЗНОЙ ЖИЗНИ ВЪ ГЕРМАНИИ.

III.

Нѣсколько новыхъ фактовъ изъ исторіи борьбы между протестантствомъ и католичествомъ въ Германіи.

Вѣроисповѣдной антагонизмъ и статистическія данныя.

Черезъ 14 лѣтъ истекаетъ четыре вѣка съ тѣхъ поръ, какъ Лютеръ вывѣсилъ свои 95 тезисовъ на дверяхъ придворной церкви въ Виттенбергѣ, къ каковому событію приурочивается обыкновенно начало реформации. Въ виду приближающагося „юбилея“ естественно возникаетъ вопросъ, сдѣлали ли что-либо эти четыре вѣка для примиренія двухъ враждующихъ христіанскихъ религій, воспользовались ли эти религійи своею вѣковою распрею, чтобы сознать свои недостатки и сдѣлать хотя одинъ шагъ на пути къ объединенію въ единой истинной Христовой Церкви? Съ грустію приходится отвѣчать отрицательно; болѣе того,—приходится сознаться, что религіозная распря,—это язва, разъѣдающая религіозную жизнь Германіи, — съ теченіемъ времени все глубже и глубже пускала свои корни. Если прежде возможны были хотя попытки къ примиренію (правда, всегда терпѣвшія полное фіаско), то теперь объ этомъ уже никто не думаетъ, и всѣ заботы лучшихъ людей Германіи сводятся лишь къ установленію сноснаго *modus vivendi* между непримиримыми врагами.

Конечно, время должно было смягчить, облагородить приемы борьбы: въ культурной Германіи нашихъ дней кровавья побоища на почвѣ религіознаго фанатизма постепенно отхо-

дять въ область преданій ¹⁾. Но тѣмъ интенсивнѣе глухая, „культурная“ борьба. Тѣснимое въ другихъ странахъ, католичество старается возмѣстить свои потери побѣдой надъ „ересью Лютера“ на родинѣ реформаціи. Съ своей стороны, протестантство, предчувствуя опасность, напрягаетъ всѣ свои силы для отраженія ненавистнаго врага. Ненависть къ Риму одинаково присуща всѣмъ протестантскимъ группамъ; она является крѣпкою и, по нашему мнѣнію, единственною связью, объединяющею всѣ разнообразныя партіи и направленія, на которыя раскололся современный протестантизмъ, и спасающею его отъ окончательнаго разложенія. Въ то время, какъ собственныя попытки къ единенію въ средѣ протестантства обыкновенно терпятъ фiasco или ведутъ даже къ новымъ расколамъ, призывъ къ борьбѣ съ папизмомъ находитъ всюду дѣятельную поддержку. „Евангелическій Союзъ“ (Evangelischer Bund) и „Ферейнъ Густава Адольфа“ (Gustav—Adolf—Verein),—эти два передовыхъ борца протестантства противъ Рима,—ростутъ и крѣпнута, съ каждымъ годомъ пріобрѣтая новыхъ приверженцевъ и усиливая свои денежныя средства. Сюда-же нужно отнести и т. наз. „Внутреннюю Миссію“ (Innere Mission), которая, хотя и косвенно, работаетъ противъ папизма.

Борьба идетъ повсюду: семья, школа, университетъ, театръ, печать, депутатскіе выборы, церковная кафедра, — все служитъ ареной для этой борьбы. Противники зорко слѣдятъ другъ за другомъ, пользуются каждымъ промахомъ враждебной стороны и поднимаютъ шумъ, замѣтивъ малѣйшее усиленіе врага. Два факта, недавно усиленно занимавшіе нѣмецкую печать, служатъ достаточной иллюстраціей нашихъ словъ.

31 Марта с. г. на собраніи католиковъ въ Риксдорфѣ (предмѣстье Берлина) депутатъ рейхстага, капланъ Дассбахъ, говорилъ объ унижительномъ положеніи ордена іезуитовъ въ Германіи и, между прочимъ, въ пылу ораторскаго краснорѣчія, имѣлъ неосторожность провозгласить, что іезуитамъ чуждъ принципъ „цѣль оправдываетъ средства“ и что онъ.

¹⁾ Въ нынѣшнемъ году, если не ошибаемся, лишь однажды были уличены безпорядки на релігіозной подкладкѣ и именно весной въ Страсбургѣ по поводу открытія тамъ католическаго богословскаго факультета.

Дассбахъ, согласенъ уплатить 2,000 гульденовъ тому, кто докажетъ противное. На другой день рѣчь была опубликована ¹⁾, а еще черезъ нѣсколько дней извѣстный протестантскій писатель графъ Генсбрехъ ²⁾ объявилъ въ открытомъ письмѣ къ Каплану, что онъ принимаетъ вызовъ на слѣдующихъ условіяхъ: диспутъ долженъ быть публичный; при диспутѣ должны присутствовать въ качествѣ третейскихъ судей шесть—назначаемыхъ капланомъ — университетскихъ профессоровъ и именно — три католика и три протестанта; если голоса раздѣлятся поровну, то рѣшающій голосъ принадлежитъ седьмому университетскому профессору — еврею; рѣшеніе съ подписью каплана должно быть опубликовано въ 15 (перечисляемыхъ Генсбрехомъ) нѣмецкихъ католическихъ газетахъ (въ протестантскихъ оно и безъ того появится). „Если Вы“, заканчиваетъ Г. свое письмо, „не отвѣтите на мой вызовъ въ теченіе мѣсяца, то это будетъ означать, что Вы отказываетесь отъ своего утвержденія, и 2,000 гульденовъ мною выиграны“. Капланъ отвѣчалъ въ Trierische Landeszeitung. Не отказываясь отъ диспута, онъ писалъ однако, что не можетъ признать еврея, хотя бы и профессора, компетентнымъ судьей въ вопросахъ христіанской морали, что и протестантскіе профессора не всегда правильно понимаютъ средневѣковыя богословскія выраженія, что въ своей рѣчи онъ понималъ спорный принципъ такъ, какъ его обыкновенно понимаютъ въ примѣненіи къ ордену, іезуитовъ, а именно въ томъ смыслѣ, что „признается нравственнымъ каждое само по себѣ нравственно — непозволительное дѣйствіе, разъ оно служитъ средствомъ для достиженія доброй цѣли“; въ другомъ же смыслѣ, а именно, — что „дѣйствіе, само по себѣ индифферентное, т.е. ни нравственно хорошее, ни нравственно худое, — хорошо, если оно совершается съ благою цѣлію“, — принципъ этотъ, можетъ быть, и употребляется іезуитами. Два мѣсяца прошло въ бесплодной перепискѣ. Тогда Г. помѣстилъ въ своемъ журналѣ ³⁾ статью, въ которой рядомъ научныхъ справокъ обосновывалъ свою

¹⁾ „Germania“ отъ 1 Апрѣля 1903 года.

²⁾ Hoensbroech, бывший іезуитъ, перешедшій въ протестанство, авторъ многихъ сочиненій противъ ультрамонтанства; въ настоящее время издаетъ журналъ „Deutschland“.

³⁾ Deutschland, Іюль 1903 г.

мысль. Дассбахъ отвѣчалъ, что въ статьѣ указывается лишь употребленіе нѣкоторыми іезуитами принципа: „ц. о. с.“, но не доказано, что этотъ принципъ присущъ ордену іезуитовъ; при этомъ Д. сообщаетъ, что статью Г. онъ передалъ на разсмотрѣніе нѣкоторымъ католическимъ ученымъ; опрошенные же имъ протестантскіе профессора, — числомъ 8, — отказались быть третейскими судьями. Видя, что капланъ намѣренно затягиваетъ дѣло *ad kalendas graecas*, Г. объявилъ въ *Tägliche Rundschau*, что онъ обращается къ обычному суду, съ цѣлю истребовать отъ каплана принадлежащіе ему, графу, по праву 2,000 гульденовъ ¹⁾. Въ этомъ фактѣ столкновенія двухъ іезуитовъ, протестантскаго и католическаго, характерно, по нашему мнѣнію, не столько самое дѣло, сколько серьезное отношеніе къ нему нѣмецкаго общества: какъ протестантская, такъ и католическая печать напряженно слѣдила за всѣми перипетіями этого оригинальнаго спора, какъ будто отъ его исхода зависѣла судьба того или другого вѣроисповѣданія. Другой фактъ также характеренъ.

Въ Берлинѣ издается католическая газета „*Germania*“. Протестантская печать усиленно слѣдитъ за нею. Недавно въ „*Germania*“ очень часто стали упоминаться нѣкій „профессоръ Brogs“: онъ проповѣдуетъ въ церкви св. Ядвиги, принимаетъ участіе въ церковныхъ торжествахъ, ораторствуетъ на собраніяхъ католическихъ фѣрейновъ и т. д. Этого достаточно было, чтобы протестантскія газеты обратили вниманіе на таинственнаго незнакомца. И о ужасъ! По тщательно наведеннымъ справкамъ оказалось, что Brogs вовсе не профессоръ, а просто бельгійскій іезуитъ, уже 10 лѣтъ преспокойно проживающій въ Берлинѣ и агитирующій въ пользу святѣйшаго престола. Торжественно объявляя объ этомъ своимъ читателямъ, шовинистскій протестантскій листокъ „*Tägliche Rundschau*“ набрасывается съ упреками на прусскія власти, — какъ могли онѣ проглядѣть вредную дѣятельность иностранца — іезуита и почему не наказана „*Germania*“ за незаконное присвоеніе этому іезуиту профессорскаго титула ²⁾. *Caveant consules!*

¹⁾ *Hamburger Nachrichten*, № 344 отъ 25 Іюля 1903, а также см. *Evangel. Kirchl. Anzeiger*, № 31 отъ 31 Іюля 1903 г.

²⁾ *Tägliche Rundschau*, 1903, № 32.

Чѣмъ же объясняется обостреніе вражды между католичествомъ и протестантствомъ въ Германіи и на чью сторону клонится побѣда? Въ рѣшеніи этихъ вопросовъ должны помочь намъ новѣйшія статистическія данныя. Последняя перепись ¹⁾ въ Германіи — 1 Декабря 1900 года — отмѣчаетъ 222 отдѣльныхъ религіозныхъ группъ или вѣроисповѣданій ²⁾, подводя ихъ подъ пять главныхъ: I христіане — 55,762,810 челов., II евреи — 586,833, III принадлежащіе къ другимъ нехристіанскимъ религіямъ—995, IV лица разныхъ религіозныхъ убѣжденій—10,602, V безъ обозначенія религіи—5,938, итого:—56,367,178 ч. Первая группа, въ свою очередь, имѣетъ три подраздѣленія: 1) протестантовъ—35,231,104 ч., 2) католиковъ (въ этотъ отдѣлъ перепись включаетъ и насъ, русскихъ — православныхъ — 908 ч. и остальныхъ православныхъ—5,564)—20,327,913 и 3) прочихъ христіанъ — 203,793. Обращая вниманіе на распредѣленіе протестантовъ и католиковъ по государствамъ, входящимъ въ составъ Германской Имперіи, мы получимъ слѣдующую таблицу:

	Протестанты.	Католики.
Пруссія	21,817,577;	— 12,110,299.
Баварія	1,749,206;	— 4,362,563.
Саксонія	3,972,063;	— 197,005.
Вюртембергъ	1,497,299;	— 650,311.
Баденъ	704,058;	— 1,131,413.
Гессенъ	746,201;	— 341,480.
Мекленбургъ-Шверинъ	597,268;	— 8,127.
Саксенъ-Веймаръ	347,144;	— 14,095.
Мекленбургъ-Стрелицъ	100,568;	— 1,522.

¹⁾ См. Statistik des Deutschen Reiches, 1903, Heft 150; ср. Chronik der Christlichen Welt, 1903, № 22 и Evangel. Kirchl. Anzeiger, 1903, № 34, гдѣ дѣлаются интересные выводы изъ данныхъ статистики.

²⁾ Изъ этихъ 222 мелкихъ группъ (въ Англійи насчитывается только 183) на долю протестантства приходится 49, на долю католичества — 29; остальныхъ христіанскихъ группъ 107 (8 видовъ баптистовъ и апостоловиковъ, 9—методистовъ и квакеровъ, 29 сектъ, перешедшихъ изъ Англійи, 7 группъ—свободнорелигіозныхъ, армія спасенія и пр.); всего христіан. группъ 185, 186-ая группа — евреи, 14 группъ нехристіанскихъ религій (магометане, буддисты, брамины, огнепоклонники, поклоняющіеся солнцу и пр.), далѣе 21 группа „Personen anderen Bekenntnisses“ (атеисты, матеріалисты и пр.) и, наконецъ, 222-ая группа—„ohne Angabe des Religionsbekenntnisses“.

Ольденбургъ	309,510; —	86,917.
Брауншвейгъ	436,976; —	24,120.
Саксенъ-Мейнингенъ	244,810; —	4,160.
Саксенъ-Альтенбургъ	189,885; —	4,718.
Саксенъ-Кобургъ-Гота	225,074; —	3,314.
Ангальтъ	301 953; —	11,602.
Шварцбургъ-Зондерсгаузенъ	79,593; —	1,092.
Шварцбургъ-Рудольштадтъ	92,298; —	637.
Вальдекъ	55,285; —	1,830.
Рейссъ старшая линія	66,860; —	1,041.
Рейссъ младшая линія	135,958; —	2,575.
Шаумбургъ-Липпе	41,908; —	785.
Липпе	132,708; —	5,157.
Любекъ	93,671; —	2,176.
Бременъ	208,815; —	13,380.
Гамбургъ	712,338; —	30,731.
Эльзасъ-Лотарингія	372,078; 1, 310, 391.	

Приведенныя цифры показываютъ прежде всего, что 99% всего населенія Германіи составляютъ христіане, а изъ христіанъ—98, 6% принадлежитъ протестантству (62, 5%) и католичеству (36, 1%); остальныя вѣроисповѣданія настолько малочисленны, что въ борьбѣ за преобладаніе не могутъ играть никакой роли, и можно сказать, что Германія дѣлится на два враждебныхъ лагеря. Далѣе, мы видимъ, что прежнее дѣленіе по вѣроисповѣданіямъ, совпадавшее съ дѣленіемъ по государствамъ (по принципу *cujus regio, ejus religio*), давно уже исчезло: протестанты и католики перемѣшались между собою, такъ что нѣтъ города и селенія, гдѣ не было бы представителей той и другой церкви, а, слѣдовательно, и нѣтъ мѣста, гдѣ не было бы достаточно поводовъ для столкновеній. Въ численномъ отношеніи католики значительно слабѣе протестантовъ; но этотъ недостатокъ вполне возмѣщается превосходствомъ организаци: протестантство расколосось на многочисленныя группы, лишеныя не только внутренняго, но и внѣшняго единства: католичество представляетъ изъ себя крѣпко сплоченную силу, точно слѣдующую исходящимъ изъ Рима инструкціямъ и, подъ руководствомъ прекрасно дисциплинированнаго клира, единодушно дѣйствующую *ad majorem раае gloriam*. Благодаря такому единодушію, католикамъ удалось, напр., обра-

зывать въ высшихъ учрежденіяхъ Имперіи (рейхстагъ, ландтаги) особую партію, „центр“, настолько сильную, что она въ состояніи производить давленіе на правительство — въ пользу католичества, тогда какъ у болѣе сильнаго въ численномъ отношеніи противника нѣтъ такой партіи, которая защищала бы исключительно протестантскіе интересы.

Особенно послѣдніе годы представляютъ очень неутѣшительныя для протестантовъ данныя. Прежде всего статистика говоритъ не въ пользу ихъ, какъ показываетъ слѣдующая таблица:

	1871 г.	1880 г.	1885 г.	1890 г.	1900 г.
Протестанты	62, 3 ⁰ / ₀ ;	62, 6;	62, 7;	62, 8;	62, 5.
Католики	36, 2;	35, 9;	35, 8;	35, 8;	36, 1.

Такимъ образомъ, если съ 1871 г. до 1890 г. замѣчалось постоянное ослабленіе католичества, то за послѣдніе 10 лѣтъ оно растетъ быстрѣе своего противника: за это время протестантство увеличилось на 4,204,294 человекъ, или 13, 55⁰/₀, а католичество на 2,653,011 ч., т. е. на дѣлѣхъ 15,01⁰/₀.— Правда, статистика смѣшанныхъ браковъ и переходовъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое даетъ очень благоприятныя для протестантовъ цифры: изъ дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ въ общемъ становятся протестантами 56⁰/₀, католиками 44⁰/₀; перешло:

	въ протестантство,	въ католичество.
1895 г.	3,895 чел.	588 чел.
1896.	4,367.	664
1897.	4,469.	705
1898.	5,176.	699
1899.	5,651.	668
1900 г.	6,104 чел.	669 чел.

Слѣдовательно, увеличеніе католичества объясняется исключительно переселеніемъ въ Германію католиковъ изъ сосѣднихъ странъ (преимущественно изъ Русской Польши), т. е. явленіемъ болѣе или менѣе случайнымъ. Но чѣмъ бы не объяснялось усиленіе противника,—протестантовъ это крайне тревожитъ, тѣмъ болѣе, что въ точности только-что приведенныхъ цифръ многіе сильно сомнѣваются (думаютъ, что католическіе власти въ своихъ отчетахъ намѣренно уменьшаютъ число обращеній въ католичество).

Еще болѣе смущаетъ протестантовъ церковная политика

Пруссіи за послѣдніе годы. Учрежденіе католическаго богословскаго факультета въ Страсбургѣ, побѣда Трирскаго епископа надъ Имперскимъ канцлеромъ въ школьномъ спорѣ, уступка католикамъ въ вопросѣ объ іезуитахъ и другіе, болѣе мелкіе факты доказываютъ, что Пруссія на всѣхъ пунктахъ отступаетъ предъ грознымъ папизмомъ. Послѣдняя побѣдка Императора Вильгельма II въ Римѣ носила совершенно иной характеръ, чемъ первая: насколько тогда онъ былъ холоденъ и сдержанъ по отношенію къ папѣ, настолько теперъ онъ любезенъ, заискивающе-ласковъ, даже—раболѣпенъ къ нему; *summus episcopus* Прусской протестантской церкви разсыпался въ любезностяхъ предъ главой католической церкви, который въ своей *Canisius—Enzyklika* ругаетъ реформацію и который ежегодно торжественно проклинаетъ протестантовъ, какъ еретиковъ! Конечно, Императоръ не добровольно унижался, такъ какъ онъ истинный протестантъ; очевидно, высшія политическія соображенія, заботы о своемъ народѣ принудили его къ тому!...—Въ такомъ пессимистическомъ духѣ написано много брошюръ и статей протестантскими богословами ¹⁾. Мы остановимся на одной статьѣ, помѣщенной въ *Evangel.—Kirchl. Anzeiger* (1903, № 31) подъ заглавіемъ: „*Römischer Sauerteig im modernen Protestantismus*“ (Римская закваска въ современном протестантизмѣ). Перечисливъ завоеванія, сдѣланныя за послѣднее время католиками въ Германіи, авторъ продолжаетъ,— что главная опасность заключается не во внѣшнемъ усиленіи папизма, а въ томъ, что само протестантство начинаетъ „окатоличиваться“, измѣнять принципамъ реформаціи. „Не только простому народу, говоритъ онъ, но и многимъ пасторамъ католичество импонируетъ своею сплоченностью и внѣшнимъ великолѣпіемъ, „и наряду съ нимъ протестантство кажется безцвѣтнымъ, разрозненнымъ и потому—слабымъ. Популярныя мыслители и дѣятели прямо смѣются надъ реформаціей. Для Ницше Лютеръ—„самый словоохотливый и самый нескромный мужикъ“ (*der beredteste und unbe-*

¹⁾ Напр. Katzer, Kirchenpolitische Fragen (*Christliche Welt*, 1903, № 25); Bithorn, Volkstümlichkeit der evangelischen Kirche (*Christl. Welt*, 1902, № 43); D. Graue, Die zukunft des Protestantismus (*Protestantenblatt*, 1903, № 33); W. Wolff, Die drohende zerstörung der evangelischen Kirche in Deutschland, besonders in Preussen, Eschweßa, 1903 и др.

scheidenste Bauer), реформація—„бунтъ церковныхъ рабовъ“ (Sklavenaufstand der Kirche); протестантизмъ—„частичный параличъ христіанства, самый нечистый, самый неизлѣчимый, ибо самый неопровержимый видъ христіанства“ (die halbseitige Lähmung des Christentums, die unsauberste, die unheilbarste, weil unwiderleglichste Art des Christentums). Соціалдемократія Лютеръ ненавистенъ по причинѣ строгаго осужденія имъ крестьянскихъ бунтовъ. Для Бебеля протестантизмъ тоже-ственно съ фанатизмомъ, т. е. врагъ свободы. Модное протестантское Богословіе подрываетъ авторитетъ Св. Писанія и принципъ оправданіе вѣроу,—эти двѣ основы реформаціи. Елихеръ (Jölicher) называетъ этотъ принципъ „потеряннымъ догматомъ (ein verlorenes Dogma). Для школы Ричля сущность христіанства въ „болѣе совершенной справедливости и болѣе чистой нравственности“ (bessere Gerechtigkeit und reinere Moral), т. е. въ добрыхъ дѣлахъ, а не въ вѣрѣ. Гарнакъ возводитъ въ идеаль монаха-аскета. Въ моду входятъ такъ называемое „Gnadenheime“, куда удаляются „angefochtene Seelen“ спастись молитвою, уединеніемъ и размышленіями. Мы живемъ наканунѣ протестантскаго монашества!... Все это—римская закваска!..“

Обсуждая причины ослабленія протестантизма, упомянутые писатели далеки, конечно, отъ сознанія, что зло лежитъ въ самомъ протестантизмѣ, въ ложности его основныхъ принциповъ, которые съ неумолимою послѣдовательностью должны рано или поздно привести къ разложенію и упадку. Козломъ отпущенія всегда является правительство: оно не достаточно безпристрастно относится къ подданнымъ; хотя оно само—огромнымъ большинствомъ своихъ представителей—принадлежитъ евангелической церкви, и хотя эта церковь насчитываетъ въ лонѣ своемъ почти $\frac{2}{3}$ всего населенія Имперіи,—правительство отдаетъ предпочтеніе меньшинству. Впрочемъ это и понятно: католичество есть политическая сила, съ которой нужно считаться. „Центръ“ въ рейхстагѣ не только не потерялъ своего вліянія, но еще и усилилъ его за послѣдніе годы. Правда, на іюньскихъ выборахъ нынѣшняго года центръ потерялъ нѣсколько голосовъ (съ 108 на 102); но эти голоса отняты соціалдемократіей, которая—неожиданно для всѣхъ и для самой себя—сразу возросла въ рейхстагѣ съ 57 голосовъ до 81. II въ борьбѣ съ нею пра-

вительство болѣе, чѣмъ когда-либо, принуждено опираться на центръ. А что такое протестантская церковь въ Германіи? Гдѣ органъ, представляющій ее и защищающій ея интересы? Она—безглавое, разрозненное, слабое общество, съ которымъ нѣтъ нужды особенно церемониться. Она—quantité négligeable. Отсюда, чтобы спасти принципы реформаціи, необходимо самимъ протестантамъ сплотиться, и, не ожидая поддержки правительства, самимъ съ новою силою устремиться противъ ненавистнаго врага. Этотъ призывъ къ борьбѣ не остается гласомъ вопіющаго въ пустынь и усиливается въ Германіи вѣроисповѣдной антагонизмъ.

Чтобы познакомить читателей съ самыми приемами борьбы между католичествомъ и протестантствомъ въ Германіи, мы остановимся подробнѣе на двухъ новѣйшихъ фактахъ столкновенія между этими вѣроисповѣданіями: первый касается школьнаго вопроса, послѣдній—вопроса объ отмѣнѣ исключительнаго закона объ іезуитахъ.

Школьный споръ въ Трирѣ ¹⁾.

Во времена „культуркампа“ однимъ изъ сильныхъ орудій борьбы съ католичествомъ въ рукахъ протестантскихъ правительствъ и городскихъ магистратовъ было учрежденіе т. наз. „паритетныхъ“ школъ (paritätische Schulen), гдѣ обучаются вмѣстѣ дѣти того и другого вѣроисповѣданія. Находясь въ постоянномъ общеніи съ протестантскими сверстниками и преподавателями, ученики—католики, — по расчету учредителей школъ, — должны были постепенно поддаваться влиянію протестантскихъ идей, или, по крайней мѣрѣ, освободиться отъ своей ненависти къ реформаціи. Такъ какъ расчетъ оказался довольно вѣренъ, то школы эти сразу-же стали ненавистны строгимъ католикамъ и въ особенности католическому духовенству. Въ Трирѣ (Пруссія, Рейнская провинція) въ 1878 году была основана магистратомъ высшая женская паритетная школа; городское католическое духовенство заявило противъ этого протестъ, который былъ оставленъ безъ вниманія. На предложеніе города выбрать законоучителя для ученицъ-католичекъ духовенство

¹⁾ См. Chronik. der Christl. Welt, 1903. №№ 9, 10, 11, 12, 14, 17, 21, 24 и 34.

отвѣчало отказомъ, и такъ какъ католическіе преподаватели другихъ школъ въ городѣ также не соглашались занять эту должность, то нѣсколько лѣтъ подрядъ она оставалась вакантною. Въ 1883 г. Трирскій епископъ Корумъ (Korum) обратился къ подвѣдомственному ему духовенству съ инструкціей, въ которой, на основаніи разныхъ папскихъ буллъ и энцикликъ, рекомендовалъ слѣдующее:

1) Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, какъ напр. въ Трирѣ, наряду съ паритетными (konfessionslose) существуютъ католическія школы одинаковаго ранга, католики родители обязываются своею совѣстію посылать дѣтей въ католическія.

2) Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ только паритетныя школы или же вмѣстѣ съ ними и католическія, но низшаго ранга, слѣдуетъ уговаривать (ermahnen) родителей отдавать дѣтей въ католическія школы другихъ городовъ.

3) Если же это для родителей невозможно, то позволять имъ обучать дѣтей въ паритетныхъ школахъ, но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы при этомъ употреблялись всѣ средства (т. н. cautiones), могущія возможную въ такихъ школахъ *periculum perversiones proximum* обратить въ *periculum remotum*. Средства эти слѣдующія: а) обученіе Закону Божію у католическихъ пфарреровъ, б) возможно частое причащеніе Св. Таинъ, в) строгое наблюденіе за нравами и порядками въ школѣ и энергичный протестъ въ случаѣ замѣченныхъ дурныхъ вліяній.

4) Превосходство преподавательскихъ силъ или постановки преподаванія или примѣръ богатыхъ и вліятельныхъ лицъ, посылающихъ своихъ дѣтей въ паритетныя школы,—не могутъ служить отговорками для католическихъ родителей.

5) Достаточнымъ основаніемъ для отправки дѣтей въ пар. школы можетъ служить боязнь потерять въ противномъ случаѣ мѣсто или должность или вообще навлечь на себя крупный матеріальный ущербъ, т. е. *damnum emergens*, но ни въ какомъ случаѣ не *lucrum cessans*, т. е. если, напр., чиновникъ, удерживая своихъ дѣтей отъ посѣщенія пар. школы, опасается ослабить этимъ благоволеніе къ себѣ начальства или публики.

6) Родителямъ, которые безъ достаточнаго основанія и безъ принятія мѣръ предосторожности (cautiones) посылаютъ дѣтей въ пар. школы, или, если дѣти уже учатся, не бе-

руть ихъ обратно, нельзя давать отпущенія грѣховъ (kann die sacramentale Lossprechung nicht erteilt werden), и тѣмъ болѣе тѣмъ, которые видятъ, что cautiones оказываются недѣйствительны и опасность велика,—и тѣмъ не менѣе продолжаютъ держать дѣтей въ пар. школахъ.

7) Родителямъ, которые безъ достаточной причины и безъ соблюденія cautiones довѣряютъ своихъ дѣтей парит. школъ и которые остаются глухи увѣщаніямъ и поученіямъ (si contumaces fuerint), нельзя всетаки *публично* отказывать въ участи, такъ какъ для публики непонятно различіе исключительныхъ случаевъ, когда обученіе въ парит. школахъ можетъ быть дозволено, отъ тѣхъ случаевъ, когда оно запрещено.

Можетъ быть, въ противовѣсъ усиліямъ католическаго духовенства, дѣйствующаго по приведенной нами оригинальной программѣ,—городъ присоединилъ къ паритетной школѣ Учительскую Семинарію, такъ что оканчивающія въ школѣ могли тутъ же получить дипломъ учительницы. Это давало школѣ большое преимущество и имѣло важное значеніе для ея судьбы: школа расцвѣла, число католичекъ въ ней,—не смотря на запретъ духовенства,—стало быстро увеличиваться и скоро переросло число протестантокъ; частныя католическія школы едва влачили свое существованіе. Въмѣстѣ съ тѣмъ отношенія враждующихъ сторонъ крайне обострились. Въ Декабрѣ прошлаго 1902 года по городу ходилъ слухъ, что епископъ Корумъ намѣренъ отказать въ пасхальномъ отпущеніи грѣховъ непокорнымъ родителямъ, и только убѣжденія вліятельныхъ лицъ не поднимаютъ скандала заставили его отложить свое намѣреніе. 24 Января нынѣшняго 1903 года въ мѣстной католической газетѣ „Trierische Landeszeitung“ появилась весьма рѣзкая статья подъ заглавіемъ „Imparitätische Behandlung der Katholiken an dem paritätischen Lehrerinnenseminar zu Trier“. Авторъ указываетъ, между прочимъ, что изъ 87 ученицъ Семинаріи 72 католички ¹⁾, а между тѣмъ два главныхъ предмета, имѣющіе наибольшее вліяніе на складъ мыслей ученицъ,—нѣмецкій языкъ и исторія,—преподаютъ протестантами. О направленіи, какое получаютъ въ школѣ будущія католическія учительницы, можно,

¹⁾ Въ самой школѣ всего—около 500 ученицъ.

по словамъ автора, судить по тому, что въ качествѣ темы для класснаго сочиненія предложено было описать впечатлѣніе, произведенное на Одиссея Навзикаей, по поводу другого сочиненія показывалась фотографія отдыхающаго Гермеса, погрѣшности Гёте противъ нравственности не только извинялись, но и оправдывались и пр. О папѣ, о католической іерархіи не говорится ни слова, а католическіе догматы частію явно, частію скрытно подвергаются критикѣ и насмѣшкамъ; католикъ въ такой школѣ уподобляется монархисту, которому ничего не говорятъ о его монархѣ..... — Со стороны протестантовъ выступила Frankfurter Zeitung, которая въ статьѣ отъ 25 Января беретъ Семинарію подъ свою защиту и въ свою очередь нападаетъ въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ на епископа Корума, — что онъ молчалъ до сихъ поръ, чтобы не повредить при выборахъ католической партіи въ рейхстагъ, что онъ домогался мѣста архіепископа въ Кельнѣ и теперь срываетъ свою злобу по поводу неудачи и пр. Эти двѣ статьи открыли собою цѣлое сраженіе въ печати по вопросу о Трирской школѣ ¹⁾. 7 Февраля выступилъ самъ Корумъ съ небольшою (48 стр.) брошюрой: „Unerbauliches aus der Diözese Trier, Darlegung der Verhältnisse höherer Töchterschulen in Trier, St. Johann und Kreuznach, mit Acten belegt“, въ которой онъ полемизируетъ съ Frankfurter Zeitung и по вопросу о школѣ присоединяется къ Trierische Landeszeitung.

15 Февраля въ мѣстныхъ католическихъ церквахъ прочитанъ былъ слѣдующій „меморандумъ“: „Святѣйшая обязанность родителей — доброе воспитаніе дѣтей; но основою воспитанія должна служить религія. Церковь неоднократно запрещала католическимъ родителямъ отдавать дѣтей въ паритетныя школы, въ особенности если въ данномъ мѣстѣ существуютъ католическія школы. Это запрещеніе касается и Трира и мѣстной пар. школы и не можетъ быть измѣнено. Поэтому пфарреры города Трира, присоединяясь къ распоряженію епископа, объявляютъ: если католическіе ро-

¹⁾ Въ либеральной Trierische Zeitung появился 3 Февраля отзывъ въ-которыхъ катол. родителей въ пользу парит. школы. Изъ католическихъ газетъ, если не ошибаемся, только одна Kölnische Volkszeitung несогласна съ политикой Корума.

дители безъ особо-важныхъ, признанныхъ церковью, основаній и безъ необходимыхъ мѣръ предосторожности будутъ держать своихъ дѣтей въ этой школѣ, то они совершаютъ тяжкій грѣхъ и не получаютъ разрѣшенія грѣховъ при таинствѣ покаянія. Въ виду этого пфарреры города Трира просятъ и заклинаютъ катол. родителей исполнить указанную обязанность“. Комментируя этотъ меморандумъ, Берлинская газета *Nationalzeitung* задаетъ вопросъ, рѣшится ли католическое духовенство привести въ исполненіе звою угрозу. Если да, то католическимъ родителямъ, дѣти которыхъ обучаются въ пар. школѣ, предстоитъ, — въ виду приближающейся Пасхи, — тяжелая борьба съ своею совѣстью, такъ какъ недопущеніе къ таинствамъ, согласно каноническимъ правиламъ катол. Церкви, есть „малое отлученіе“ (*excommunicatio minor*). Кромѣ того, если католикамъ запрещается учиться въ Трирской пар. школѣ, то это запрещеніе, очевидно, должно простираться и на всѣ другія высшія школы, и католическому юношеству придется или вовсе отказаться отъ высшаго образованія, или добиваться учрежденія специальныхъ католическихъ учебныхъ заведеній; а эта послѣдняя задача — давняя мечта ультрамонтанизма, и Корумъ, очевидно, является только передовымъ борцомъ по этому вопросу. Если же угроза не будетъ приведена въ исполненіе и высказана только въ интересахъ мѣстныхъ католическихъ школъ, то Корумъ и подвѣдомственный ему клиръ берутъ на себя слишкомъ тяжкую отвѣтственность предъ Богомъ, такъ открыто злоупотребляя церковною властію.

20 Февраля состоялось въ Трирѣ собраніе католиковъ, на которомъ присутствовало болѣе 600 человекъ. Послѣ долгихъ и оживленныхъ дебатовъ рѣшено было отправить министру культа петицію слѣдующаго содержанія. Согласно 24 статьѣ Прусской Конституціи народная школа должна быть конфессіональною. Естественно, что и преподавательскій персоналъ для этихъ школъ долженъ получать образованіе въ конфессіональныхъ учебныхъ заведеніяхъ, т. е. католики въ католическихъ, протестанты въ протестантскихъ. Этого принципа и придерживалась высшая школьная власть въ Пруссіи относительно 128 мужскихъ Учительскихъ Семинарій (за 4-мя исключеніями: 3 въ Гес-

сень-Нассау и 1 въ Познани) и 12 женскихъ (за двумя исключениями: 1 въ Познани и 1 въ Трирѣ). Отсутствіе въ Трирѣ католической Учит. Семинаріи тѣмъ болѣе ненормально, что населеніе въ этой мѣстности преимущественно католическое. Если теперь въ паритетной Семинаріи на 87 ученицъ приходится 72 католички, 13 протестантокъ и 2 еврейки, то въ католической Семинаріи число католичекъ, несомнѣнно, увеличится. Въ виду этого собраніе обращается къ министру съ просьбой принять зависящія отъ него мѣры къ учрежденію въ Трирѣ католической женской Учительской Семинаріи. Одновременно съ этою петиціей собраніе послало епископу Коруму, который въ это время находился въ Римѣ, телеграмму съ выраженіемъ довѣрія и благодарности.

2 Марта вопросъ былъ поднятъ въ Прусской палатѣ депутатовъ. Говорилъ отъ лица національ-либеральной партіи, внесшей запросъ, членъ палаты Наскенбергъ. Указавъ на то, что поведеніе Корума вполне согласно съ законами католической церкви и что Трирскій споръ слѣдуетъ разсматривать не какъ мѣстный случай, а какъ общегосударственное дѣло, онъ требовалъ отъ правительства самыхъ энергичныхъ мѣръ, при которыхъ были бы невозможны подобные печальные факты. Уступки и любезности по отношенію къ католичеству слѣдуетъ оставить, такъ какъ дѣло крайне серьезно и опасно. Оратору отвѣчалъ самъ Имперскій канцлеръ, графъ Бюловъ. Выразивъ удивленіе, что Корумъ, повидимому, безъ всякаго повода поднималъ споръ, онъ указалъ трудность положенія правительства при религіозной распрѣ, разъѣдающей германскій народъ. Если бы во главѣ управленія поставилъ Корума или Гаккенберга, то давно уже наступила бы новая Kulturkampf. Строгими мѣрами ничего не подѣлаешь, необходимы взаимныя уступки. Корумъ уѣхалъ въ Римъ, и личные переговоры съ нимъ невозможны, а потому (?) пришлось поручить Прусскому посланнику при Папскомъ престолѣ обратить вниманіе куріи на Трирское дѣло, и можно надѣяться, что Корумъ возьметъ обратно свой меморандумъ. За рѣчью канцлера слѣдовала рѣчь министра культа, въ которой онъ изложилъ исторію паритетной школы и доказалъ неосновательность нападокъ на нее со стороны католической прессы.

Между тѣмъ въ обществѣ,—съ приближеніемъ Пасхи,—росло волненіе и безпокойство. Уже нѣсколько католиковъ взяли своихъ дѣтей изъ парит. школы, и было очевидно, что число такихъ случаевъ къ Пасхѣ увеличится. Кромѣ указанной депеши Коруму отъ 600 католиковъ, ему отправлялась теперь ежедневно масса сочувственныхъ телеграммъ отъ духовенства и мірянъ. Трудно было сказать, чѣмъ могло бы разразиться столкновеніе двухъ враждующихъ ихъ сторонъ, еслибы въ дѣло не вступила Римская курія.

7 Марта (Суббота) вечеромъ появилось извѣстіе, что по приказанію папы меморандумъ отменяется, и генеральный викарій въ Трирѣ тотчасъ-же оповѣстилъ объ этомъ пфарреровъ. На другой день, въ Воскресенье, во всѣхъ католическихъ церквахъ Трира было прочитано слѣдующее объявленіе: „Въ виду объясненій, данныхъ г.г. министрами въ палатѣ депутатовъ, и дальнѣйшихъ сообщеній,—Королевское правительство намѣрено исполнить желаніе католиковъ относительно школьнаго вопроса. Поэтому досточтимѣйшій епископъ въ согласіи съ святѣйшимъ отцомъ постановилъ: меморандумъ отъ 15 Февраля,—вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ,—разсматривать, какъ небывшій“.—Такъ конченъ былъ,—за мѣсяць до Пасхи споръ,—который могъ-бы при другихъ условіяхъ повлечь за собой очень непріятныя послѣдствія. Исходъ дѣла былъ слишкомъ скоръ и неожиданъ для обѣихъ сторонъ, и на первыхъ порахъ какъ католическая, такъ и протестантская печать оставались въ недоумѣніи, радоваться концу спора или возмущаться. Повидимому, Корумъ былъ побѣжденъ, такъ какъ его политикъ угрозы и науськиваній былъ положенъ предѣлъ, и ожиданія имперскаго канцлера сбылись въ точности. Но, съ другой стороны, еще неизвѣстно было, какія уступки были сдѣланы католикамъ относительно паритетной школы. А главное, что смущало протестантовъ, это то, что имперскій канцлеръ не нашелъ возможнымъ внутренними средствами уладить дѣло, а обратился въ Римъ, прося курію воздѣйствовать на Корума и обѣщая за это извѣстныя уступки. Такимъ образомъ, внутреннее недоразумѣніе между нѣмецкими подданными пришлось обратить въ международный конфликтъ—потому только, что Корумъ и его единомышленники—католики, а католики въ Германіи кромѣ общаго нѣмецкимъ поддан-

нымъ правительства имѣютъ еще особую власть въ видѣ Римской куріи, которая всегда въ состояніи заступиться за нихъ. Уже въ засѣданіи палаты депутатовъ 2 Марта депутатъ Friedberg упрекалъ въ этомъ канцлера, утверждая, что при Бисмаркѣ не могло бы быть ничего подобнаго. Графъ Бюловъ отвѣчалъ, что онъ не принадлежитъ къ тѣмъ, которые во всемъ справляются съ политикой Бисмарка, что 20—30 лѣтъ тому назадъ были совершенно другія условія. и если онъ, Бюловъ, рѣшилъ въ данномъ случаѣ дѣйствовать дипломатическимъ путемъ, то, слѣдовательно, такъ нужно было. Такое объясненіе, конечно, никого не удовлетворило. Между тѣмъ постепенно становились извѣстными условія, на которыхъ помирились враждующія стороны: въ помощь протестантскимъ преподавателямъ исторіи и нѣмецкаго языка допущена учительница—католичка; протестантскій учебникъ педагогики замѣненъ католическимъ; съ своей стороны Корумъ назначилъ каплана Reitz'a законоучителемъ школы. Къ этому нужно присоединить упорно державшійся и до сихъ поръ не опровергнутый слухъ, что Учительская Семинарія будетъ совершенно отдѣлена отъ Высшей женской школы. Если этотъ слухъ справедливъ, то Корума можно поздравить съ полной побѣдой: въ Семинаріи и въ настоящее время, какъ по числу ученицъ (72 изъ 87), такъ и по составу преподавательскаго персонала, преобладаетъ католическій элементъ; съ отдѣленіемъ же отъ паритетной школы она и вовсе сдѣлается католической... Какъ бы то ни было, но волненіе изъ-за Трирскаго школьнаго вопроса еще далеко не улеглось. Въ печати до сихъ поръ идетъ рѣзкая полемика, причемъ, какъ и прежде, выразительницей католическаго взгляда является Trierische Landeszeitung, а протестантскаго—Frankfurter Zeitung.

Споръ объ іезуитахъ.

Наряду съ учрежденіемъ паритетныхъ школъ, одною изъ сильныхъ мѣръ противъ католичества со стороны Германскаго правительства во времена „культуркампа“ было изгнаніе изъ Имперіи ордена іезуитовъ. 4-го Іюля 1872 г. былъ изданъ законъ, т. наз. Iesuitengesetz, въ силу котораго Общество Іисуса было запрещено: сами же іезуиты, какъ част-

ныя лица, могутъ оставаться въ предѣлахъ Германіи, но правительство предоставило себѣ право назначать іезуиту мѣсто жительства или, наоборотъ, запрещать ему пребываніе въ томъ или другомъ мѣстѣ, а іезуитовъ-иностранцевъ высылать за границу. Съ тѣхъ поръ католики стараются всѣми мѣрами уничтожить этотъ законъ,—въ увѣренности, что орденъ, получивъ свободу дѣйствій, принесетъ большую пользу святѣйшему престолу въ борьбѣ съ „ересью Лютера“. И, благодаря сильной партіи въ рейхстагѣ, имъ неоднократно удавалось это, но только на половину: пять разъ католическій „центр“ вносилъ запросъ объ іезуитахъ и пять разъ (начиная съ 1894 г.) рейхстагъ рѣшалъ отмѣнить законъ. Но правительство не осмѣливалось на такой рискованный шагъ, опасаясь сильныхъ волненій въ протестантскомъ обществѣ, — и союзный совѣтъ (Bundesrat), высшая законодательная инстанція въ Имперіи, всякій разъ подъ разнообразными предлогами откладывалъ дѣло въ долгій ящикъ. Послѣдняя попытка католиковъ, повидимому, успѣшнѣе прежнихъ.

28 Января 1902 года представитель партіи „центра“ въ рейхстагѣ, депутатъ Шпанъ (Sprahn) внесъ новый запросъ объ отмѣнѣ закона объ іезуитахъ. Запросъ этотъ онъ обосновывалъ указаніемъ на полезную ученую и миссіонерскую дѣятельность ордена какъ за границей, такъ, — въ предѣлахъ возможности (so weit er kann), — и въ самой Германіи. Статсъ-секретарь Посадовскій отвѣчалъ отъ имени Имперскаго канцлера, что по этому вопросу издавна раздаются противоположныя мнѣнія: католики настаиваютъ на пользѣ и даже необходимости ордена для удовлетворенія духовныхъ нуждъ католическаго населенія,—тогда какъ въ протестантскомъ обществѣ,—на основаніи историческаго опыта, — господствуетъ сильное предубѣжденіе противъ этого ордена. Въ виду такого остраго разногласія вопросъ долженъ быть тщательно обсужденъ всѣми государствами, входящими въ составъ Имперіи, и результатъ переговоровъ будетъ сообщенъ рейхстагу въ скоромъ времени.—Такъ какъ запросъ былъ уже прежде нѣсколько разъ обсуждаемъ, то на этотъ разъ партіи ограничились голосованіемъ. За предложеніе центра высказались поляки, Эльзасцы и социалдемократы: противъ—имперская партія и консерваторы; національ-либе-

ралы, удерживая § 1 закона (о запрещеніи ордена), согласны на отмѣну § 2; часть партіи свободомыслящихъ стоитъ за отмѣну всего закона, другая—лишь за отмѣну § 2 ¹⁾. Рейхстагъ рѣшилъ отмѣнить § 2, который гласитъ такъ: „Принадлежащіе къ ордену Общества Иисуса, или къ родственнымъ ему орденамъ, или къ подобнымъ ордену конгрегаціямъ, могутъ быть высылаемы изъ предѣловъ Имперіи, если они иностранцы; если же они туземцы, то имъ можетъ быть запрещаемо или назначаемо мѣсто пребыванія въ извѣстныхъ округахъ или мѣстахъ“ ²⁾.

Черезъ годъ, 3 Февраля 1903 года, Имперскій канцлеръ заявилъ въ рейхстагъ, что союзный совѣтъ присоединяется къ рѣшенію рейхстага ³⁾. Такимъ образомъ католикамъ удалось, наконецъ, добиться нѣкотораго успѣха. Правда, уступка со стороны правительства была очень небольшая и, конечно, далеко не отвѣчала вождедѣніямъ папистовъ, но для начала и этимъ можно было довольствоваться, тѣмъ болѣе что при современныхъ условіяхъ, когда не только орденъ іезуитовъ, но и вся католическая Церковь повсюду возбуждаетъ противъ себя сильную оппозицію, трудно было и ожидать чего-либо большаго. Въ силу постановленія союзнаго совѣта іезуиты, какъ отдѣльныя личности, уже не разсматриваются, какъ опасные для общественнаго спокойствія агитаторы; ихъ уже нельзя безъ суда и слѣдствія гонять съ мѣста на мѣсто и высылать за предѣлы Имперіи. Но самый орденъ іезуи-

¹⁾ Chronik der Christl. Welt, 1902, № 8.

²⁾ Die Angehörigen des Ordens der Gesellschaft Iesu oder ihm verwandten Orden, oder ordensähnlichen Kongregationen können, wenn sie Ausländer sind, aus dem Bundesgebiet ausgewiesen werden; wenn sie Innländer sind, kann ihnen der Aufenthalt an bestimmten Bezirken oder Orten versagt oder angewiesen werden.

³⁾ Chronik der Chr. Welt, 1903, № 8. Союзный совѣтъ состоитъ изъ 58 представителей правительствъ союзныхъ государствъ: Пруссія имѣетъ 17 голосовъ, Баварія 6, Вюртембергъ и Саксонія по 4, Бадень и Гессень по 3, Мекленбургъ-Шверинъ и Брауншвейгъ по 2 и остальные государства по одному. Дѣла рѣшаются простымъ голосованіемъ. Рѣшеніе, каменяющее законодательство, не имѣетъ силы, если 14 голосовъ будутъ противъ него. При равенствѣ голосовъ рѣшаетъ голосъ Пруссія. Судя по газетнымъ сообщеніямъ нѣкоторыя государства (Саксонія, Брауншвейгъ, Любекъ, Рейссъ с. л. и пр.) голосовали противъ отмѣны § 2; но они должны были уступить могущественной Пруссіи. Ср. Chronik d. S. W. 1903, № 13.

товъ, какъ общество, остается по прежнему непризнаннымъ. Въ существѣ дѣла никакой перемѣны въ положеніи іезуитовъ въ Германіи и не произошло, такъ какъ § 2 никогда на дѣлѣ не примѣнялся, и, слѣдовательно, уступка имѣла мѣсто лишь на бумагѣ. Но и этого достаточно было, чтобы рѣшеніе союзаго совѣта произвело сильнѣйшій переполохъ въ протестантскихъ кругахъ населенія. Созываются собранія, произносятся горячія филиппики ¹⁾, газетные столбцы заполняются разсужденіями о вредной дѣятельности ордена ²⁾, появляется масса брошюръ по этому вопросу ³⁾, правительство осыпаютъ многочисленными протестами. Этотъ шумъ изъ-за ничтожнаго въ сущности предлога ⁴⁾ весьма характеренъ, такъ какъ показываетъ, до какой степени напряженности дошла вѣроисповѣдная ненависть. Нельзя при этомъ оставить безъ вниманія одной интересной подробности. У насъ, въ Россіи, борьба съ вредными религіозными сектами и направленіями мотивируется и оправдывается неразвитостью и простотою русскаго народа, легко подчиняющагося разнообразнымъ вѣяніямъ. Гордый нѣмецъ никогда не сознается въ собственной слабости: іезуитъ для него не есть опасный

1) См. напр. *Chronik d. S. W.* 1903, № 14 о собраніяхъ въ Мюнхенѣ, Берлинѣ и Цвиккау (Саксонія); *ibidem* № 28 о собраніи въ Бранденбургѣ и пр.

2) Напр. *Berliner Evangelisches Sonntagblatt*, 1903, № 18; *Chronik d. S. W.* 1902, № 3 и др.

3) Напр. *H. Hering*, *Zur Jesuitenfrage. Die Lehre von dem erlaubten Doppelsinn beim Eid aus Liguoris Moral-Theologie, mitgeteilt und erläutert.* Halle. 1903; *P. Tschackert*, *Zur jesuitenfrage. Die Unvereinbarkeit des Jesuitenordens mit dem Deutschen Reiche. An authentischen Gesetzen des Ordens nachgewiesen.* Göttingen, 1903. Изъ сочиненій католиковъ по этому вопросу (конечно, за рѣшеніе союзаго совѣта) можемъ указать рядъ статей въ *Kölnische Zeitung* за Мартъ с. г., а также брошюру *F. Heiner's* *Protestantische Jesuitenhetze in Deutschland*, Freiburg i. Br. 1903.

4) Здѣсь не безынтересно привести послѣднія статистическія данныя, (конецъ 1902 г.) о силѣ Общества Иисуса. Всего въ этомъ Обществѣ—15,231 членовъ, а именно 6743 священника (patres), 4542 схоластиковъ (студентовъ философіи и богословія) и 3946 братьевъ—мірянъ. Изъ нихъ нѣмцевъ—1430, а именно 594 Patres, 401 схоластикъ и 434 мірянина; но 669 іезуитовъ служатъ вѣвъ Германіи, въ заграничныхъ миссіяхъ: 296 въ Сѣв. Америкѣ, 152 въ Бразиліи, 110 въ Индіи, 29 въ Чили и пр. Остается т. о. на долю Германіи всего 761 іезуитъ, которыхъ такъ бѣится 35-ти миллионная масса протестантскаго населенія Германіи.

врагъ протестантства, а государственный преступникъ, сѣющій вражду и несогласіе.

Одинъ изъ первыхъ протестовъ послѣдовалъ (11 Марта) со стороны „Евангелическаго Союза“, — этого энергичнѣйшаго врага ультрамонтанизма ¹⁾. Этотъ протестъ довольно характеренъ, и мы приводимъ его цѣликомъ. „Мы должны объявить публично, что слова имперскаго канцлера:—(„Отношенія между вѣроисповѣданіями въ Германіи таковы, что нѣтъ болѣе нужды въ исключительныхъ законахъ по отношенію къ тѣмъ нѣмецкимъ подданнымъ или иностранцамъ, которые принадлежатъ къ Обществу Иисуса“,) — по нашему убѣжденію, не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Напротивъ, мы должны сознаться, что отношенія между вѣроисповѣданіями въ Имперіи въ настоящее время напряжены до послѣдней степени. И въ этомъ нельзя винить фанатизмъ протестантовъ. Стремленіе къ власти и безцеремонность политики ультрамонтанизма во всѣхъ частяхъ Имперіи слишкомъ ясны и почти невыносимы. Мы можемъ сослаться на условія въ Баваріи, на раздающіяся все смѣлѣе и смѣлѣе въ легучей литературѣ и въ научныхъ сочиненіяхъ насмѣшки надъ основателями реформаціи, надъ протестантизмомъ, надъ протестантскимъ благочестіемъ и нравственностью,—съ ссылками на папскія энциклики и объявленія. Мы можемъ сослаться на непрерывную дѣятельность по организаціи,—въ клерикальныхъ интересахъ,—ферейновъ, обнимающихъ всѣ сословія, званія и возрасты; на быстро увеличивающееся число конгрегацій въ Пруссіи; на учрежденіе католическаго богословскаго факультета въ Страсбургѣ— „по ватиканскому рецепту“ (см. клерикальный „Воскресный Листокъ La vege Roma“); на связь „центра“ со всѣми враждебными государству теченіями на востокѣ, западѣ и югѣ Германіи; на тождество католическихъ и польскихъ интересовъ. Все это—не временныя явленія; это заложено въ существѣ римско-католической Церкви, которая по своимъ основнымъ принципамъ не можетъ жить въ мирѣ съ другими церквами, такъ какъ она оспариваетъ ихъ право на существованіе. По этимъ основнымъ принципамъ дѣйствовалъ и орденъ Иисуса съ начала своего бытія. Поэтому отъ воз-

¹⁾ Chronik d. C. W. 1903, №№ 9 и 13.

вращенія іезуитовъ мы можемъ ожидать только обостренія враждебныхъ отношеній между вѣроисповѣданіями. Мы серьезно опасаемся этого,—не столько съ точки зрѣнія евангелической церкви, — такъ какъ возвращеніе іезуитовъ лишь подниметъ самосознаніе евангеликовъ, — сколько съ точки зрѣнія нѣмецкихъ патріотовъ. На ряду съ нами живутъ миллионы католиковъ—согражданъ, съ которыми мы вмѣстѣ должны работать на благо нашего отечества. Еще большій разрывъ въ нашемъ народѣ, чѣмъ, какой теперь существуетъ, будетъ, по нашему мнѣнію, серьезною опасностью для государства“.

Изъ собраній, на которыхъ рѣшено было протестовать противъ постановленія союзнаго совѣта, особенно выдѣляется по рѣзкости тона собраніе въ Цвиккау (въ Саксоніи) отъ 10 Марта 1903 г. Ораторы здѣсь не ограничиваются безпощадной критикой дѣятельности іезуитовъ и призывомъ къ борьбѣ съ ними, но—въ очень сильныхъ выраженіяхъ — обрушиваются и на канцлера, котораго считаютъ виновникомъ всего зла и въ политикѣ котораго вообще видятъ угодничество ультрамонтанизму ¹⁾. По этому поводу въ оффиціозной Norddeutsche Allgemeine Zeitung отъ 18 Марта появилась,—очевидно инспирированная свыше—статья, въ которой доказывается искусственность движенія противъ іезуитовъ, объясняется истинный смыслъ рѣшенія союзнаго совѣта и оправдывается политика канцлера. На эту статью отвѣчалъ суперъ-интендентъ Meyer (въ Zwickauer Zeitung), который былъ самымъ ревностнымъ ораторомъ на собраніи въ Zwickau и за рѣзкость выраженій получилъ хорошій нагоняй въ упомянутой оффиціозной статьѣ. Оправдывая себя и своихъ единомышленниковъ, суперъ-интендентъ говоритъ, что онъ прекрасно понимаетъ смыслъ рѣшенія союзнаго совѣта, но онъ убѣжденъ, что это рѣшеніе лишь начало уступокъ католикамъ: за паденіемъ § 2 послѣдуетъ, несомнѣнно, паденіе и § 1-го, т. е. другими словами—возстановленіе въ Германіи ордена іезуитовъ. Оппозиція указанному рѣшенію не есть искусственно разжигаемое протестантскими фанатиками народное движеніе, но коренится въ глубинѣ души протестантскаго народа, о чемъ канцлеру не мѣшало-бы подумать.

¹⁾ Zwickauer Tageblatt, 1903, № 58.

Заклученный Бисмаркомъ миръ съ куріей въ 1878 г. былъ грубой политической ошибкой, которую новому канцлеру не слѣдуетъ повторять ¹⁾....

Справедливость требуетъ однако упомянуть, что и между протестантами нашлись спокойные и безпристрастные писатели, которые не раздѣляютъ настроенія большинства. Это—прежде всего извѣстный въ Берлинѣ проповѣдникъ Stöcker, который въ дѣльной статьѣ „Zur Jesuitenfrage“ ²⁾ выяснилъ настоящее значеніе отмѣны § 2 и доказалъ преувеличенность вызваннаго этою мѣрою шума. „Появленіе этого параграфа“, говоритъ между прочимъ Штѣккеръ: „объясняется ненавистническимъ духомъ эпохи культуркампа, но и тогда уже нашелся благоразумный человекъ (Gneist), который указывалъ его несправедливость и непрактичность. Если нашли возможнымъ еще въ 1892 году отмѣнить исключительный законъ противъ социалистовъ ³⁾, то почему же не отмѣнить и этотъ исключительный параграфъ закона? Что позволено дикому социалдемократу, злодѣю—анархисту, жиду—ростовщику, вредному редактору,—то не позволено нѣмцу—іезуиту,—перемѣнять произвольное мѣсто жительства. По какому праву?“... Еще радикальнѣе высказывается пасторъ Gallwitz ⁴⁾: онъ предлагаетъ отмѣнить весь законъ противъ іезуитовъ, такъ какъ этотъ законъ награждаетъ ихъ ореоломъ мученичества, дѣлаетъ ихъ интересными, вызываетъ католиковъ на защиту ордена, тогда какъ при отсутствіи ограничительнаго закона сами католики возстали бы противъ іезуитовъ.

Но эти отдѣльные голоса тонуть въ морѣ недовольства правительствомъ и непримиримаго фанатизма.

Діаконъ Н. Сахаровъ.

Берлинь.

5 Октября 1903 года.

¹⁾ Chronik der Christlichen Welt, 1903, № 14.

²⁾ Reformation, 1903, 17 Мая, № 20.

³⁾ Штѣккеръ разумѣетъ такъ наз. Sozialistengesetz отъ 21 Октября 1878 года, вызванный покушеніемъ Hödel'я и Nobiling'а на жизнь Императора Вильгельма I.

⁴⁾ Christliche Welt, 1903, 12.