



Нѣсколько словъ по поводу объясненія г. Лебедевой.

Напечатанное выше письмо г. Лебедевой вызвано моею рецензией на ея статьи о св. Василии Великомъ, помѣщенныя въ журналѣ „Странникъ“. Это ставитъ меня въ необходимость съ своей стороны сказать нѣсколько пояснительныхъ словъ. Въ дѣлахъ подобнаго рода правда внѣшняя нерѣдко сталкивается съ правдою внутренней. Одинъ изъ такихъ случаевъ мы имѣемъ теперь предъ собой. Фактической стороны моей рецензии г. Лебедева не оспариваетъ. Ея объясненіе не отрицаетъ отмѣченнаго мною факта крупныхъ заимствованій изъ книги Аллара, равно какъ и точности приведенныхъ мною параллелей. Съ другой стороны, если г. Лебедева утверждаетъ, что многое въ книгѣ о Василии Великомъ принадлежитъ лично ей, то и я въ своей рецензии не отрицалъ этого, хотя третья часть сочиненія, которую г. Лебедева въ своемъ объясненіи признаетъ наиболѣе оригинальною, въ то время и не была еще напечатана въ журналѣ. „Справедливость заставляетъ сказать, писалъ я, что по мѣстамъ въ статьяхъ г. Лебедевой содержится то, чего нѣтъ въ книгѣ Аллара“. Признавая однако, что факты—противъ нея, г. Лебедева излагаетъ въ своемъ письмѣ въ редакцію основанія, въ силу которыхъ тѣже самые факты получаютъ совершенно иное освѣщеніе, и предъ читателемъ выступаетъ внутренняя правда. Изъ объясненія видно, что г. Лебедева работала надъ своей книгой два года, что она изучала источники, что даже тѣ части книги Аллара, которыя вошли въ составъ ея сочиненія безъ всякихъ измѣненій настолько продуманы и прочувствованы ею, что являются какъ-бы ея собственностью, что отношеніе ея статей къ книгѣ Аллара было ею

выяснено въ особомъ примѣчаніи, которое не было однако напечатано редакціей журнала „Странникъ.“ Я вполнѣ вѣрю искренности и правдивости всѣхъ этихъ разъясненій, но когда я писалъ свою рецензію, эта внутренняя сторона дѣла не была и не могла быть мнѣ извѣстной. Здѣсь я позволю себѣ обратить вниманіе читателя на одну неточность въ выраженіи, вкравшуюся въ начальныя строки открытаго письма г. Лебедевой. „Не имѣя случая, читаемъ здѣсь, слѣдить за періодической богословской литературой, я только недавно случайно узнала о рецензіи, сдѣланной на мою книжку „св. Василій Великій“ въ Богословскомъ Вѣстникѣ, Ноябрь 1902 г. стр. 428—430“. Но рецензія была посвящена не книгѣ, о выходѣ которой въ то время я не могъ знать, такъ какъ объ этомъ не было сдѣлано публикацій, а статьямъ г. Лебедевой, напечатаннымъ въ „Странникѣ“ подъ заглавіемъ Свѣтильникъ Вселенской церкви. Очеркъ жизни и трудовъ св. Василия (1902 г. янв.—іюнь). Это обстоятельство имѣетъ нѣкоторую важность, потому что книгѣ о Василии Великомъ предпослано предисловіе, въ которомъ г. Лебедева опредѣляетъ отношеніе своего труда къ книгѣ Аллара, въ статьяхъ же такого объясненія не имѣется. Такимъ образомъ, я не сознаю себя виновнымъ предъ г. Лебедевой ни въ чемъ, и если нужно искать виновника этого печальнаго недоразумѣнія, доставившаго г. Лебедевой столько тревогъ и огорченій, то таковымъ является исключительно редакція журнала „Странникъ“, которая по совершенно непонятнымъ основаніямъ опустила въ статьяхъ г. Лебедевой именно то, чего ни въ какомъ случаѣ не слѣдовало опускать, и на которой поэтому лежитъ нравственный долгъ реабилитировать литературное имя г. Лебедевой.

И. Поповъ.
