



ИЗЪ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СЛАВЯНЪ.

Королевство Сербія. Старая Сербія и Македонія. Черногорія.

Королевство Сербія.—Опредѣленія Архіерейскаго Собора, состоявшіяся въ 1902 и 1903 годахъ и нѣкоторыя распоряженія высокопреосвященнаго митрополита сербскаго. — Открытіе памятника покойному митрополиту Михавлу.—Освященіе храма, сооруженнаго на мѣстѣ могилы добровольца русскаго полковника Раевскаго.—XIII-я и XIV-я священническія скупщины въ Бѣлградѣ.—Религиозно-нравственное состояніе сербскаго народа по оффиціальнымъ донесеніямъ епархіальныхъ епископовъ Архіерейскому Собору.—Священническая конференція въ г. Шабцѣ по вопросу о причинахъ упадка набожности и нравственности въ сербскомъ народѣ и о причинахъ упадка авторитета духовенства.—Неоффиціальныя ревизіи шабачской епархіи мѣстнымъ епископомъ.—XI-я монашеская скупщина въ монастырѣ Раковицы.—Къ вопросу о ремонтѣ житскаго монастыря.—Старая бѣлградская духовная семинарія и новая „богословія“ св. Саввы въ 1901 — 1902 и 1902 — 1903 учебныхъ годахъ.—Римско-католическая пропаганда въ королевствѣ сербскомъ. — *Старая Сербія и Македонія. Черногорія.*—Дечавскій монастырь въ осадѣ отъ албанцевъ и въ управленіи русскихъ святогорскихъ иноковъ.—Щедрый даръ Государя Императора церквамъ и монастырямъ въ Старой Сербіи.—Мысль о возстановленіи ипекскаго патріархата.—Освященіе новопостроенной сербской церкви въ с. Кумановѣ, близъ г. Скопії.—Римско-католическая пропаганда въ Македоніи и Черногоріи.

Обзоръ церковной жизни въ королевствѣ Сербіи за 1902 и 1903 годы начнемъ съ изложенія нѣкоторыхъ, имѣющихъ общій интересъ, опредѣлений высшей церковной власти—сербскаго Архіерейскаго Собора.

Въ засѣданіи 23 сентября 1902 года Архіерейскій Соборъ, рассмотрѣвъ докладъ преосвященнаго Мелетія, епископа тимочскаго, опредѣлили обратиться съ ходатайствомъ къ министру юстиціи, чтобы было предписано всѣмъ первостепен-

нымъ судамъ доставлять епархіальной власти свѣдѣнія о каждомъ случаѣ узаконенія вѣнчальныхъ дѣтей, на предметъ внесенія ихъ въ рубрику церковныхъ метрикъ... Ходатайство Архіерейскаго Собора вскорѣ же было удовлетворено министромъ юстиціи.—Приняты также слѣдующія предложенія преосвященнаго тимочскаго Мелетія: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ, а) чтобы въ воскресные и праздничные дни не приводились въ исполненіе смертные приговоры надъ осужденными, б) чтобы на время богослуженія прекращались занятія въ общественныхъ учрежденіяхъ, в) чтобы до окончанія богослуженія не открывались ярмарки, такъ какъ онѣ отвлекаютъ народъ отъ посѣщенія церкви, г) возобновить опредѣленіе Собора отъ 5 октября 1901 г., коимъ было постановлено ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы въ праздничные дни народъ не гоняли на барщину (засѣд. 23 сент.), и 2) предписать духовенству, чтобы, согласно церковному уставу, не совершались парастосы въ первую недѣлю великаго поста, въ страстную и свѣтлую недѣли (засѣд. 24 сент. 1902 г.).—Въ засѣданіи 28 сентября Архіерейскій Соборъ утвердилъ докладъ высокопреосвященнаго митрополита Иннокентія о томъ, чтобы 1) пересмотрѣны были всѣ прежніе законы, дополненія и измѣненія, относящіяся къ церкви и церковнымъ властямъ и затѣмъ выработаны надлежащія проэкты, которые бы привели въ согласіе всѣ распоряженія, относящіяся къ церкви и церковнымъ властямъ, и 2) чтобы для этой цѣли составлена была нарочитая смѣшанная коммиссія. Предварительно же Архіерейскій Соборъ предписалъ духовнымъ судамъ, чтобы они отмѣтили опредѣленія гражданскихъ законовъ, несогласныя съ церковными законами и канонами, и чрезъ епархіальныхъ архіереевъ препроводили бы ихъ митрополиту, для представленія ихъ коммиссіи, которая должна быть составлена на этотъ предметъ министромъ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ совместно съ митрополитомъ. Коммиссія будетъ рабѣтать подъ предсѣдательствомъ митрополита или епископа, по назначенію митрополита.—Въ засѣданіи 1 октября Архіерейскій Соборъ опредѣлилъ ходатайствовать предъ королевскимъ правительствомъ объ измѣненіи статьи закона относительно исполненія воинской повинности окончившими курсъ семинари и готовящимися къ поступленію въ монашество въ

томъ смыслѣ, чтобы первые могли быть рукополагаемы въ священный санъ безъ обязательнаго отправленія воинской повинности, а послѣдніе совсѣмъ были бы освобождены отъ нея. Ходатайство Архіерейскаго Собора уважено, но съ такимъ ограниченіемъ, что тѣ и другіе будутъ нести воинскую повинность только въ теченіе шести мѣсяцевъ. — Въ засѣданіи 5 октября состоялись слѣдующія два опредѣленія Архіерейскаго Собора, по ходатайству XIII-й священнической скупщины: 1) одобрено рѣшеніе XIII-й священнической скупщины—употребитъ основной капиталъ священническаго общества на постройку или покупку дома въ Бѣлградѣ, въ которомъ будетъ помѣщеніе пансіона для священническихъ сиротъ-школьниковъ, а также помѣщеніе общества и подворье для священниковъ, пріѣзжающихъ по церковнымъ дѣламъ въ столицу, и 2) одобрено рѣшеніе XIII-й священнической скупщины объ изданіи для народа книгъ правоучительнаго содержанія. На этотъ предметъ будетъ назначено ежегодное пособіе изъ церковнаго фонда и изъ кассы священническаго общества. Какія книжки издавать и въ какомъ количествѣ, это, какъ и забота о распространеніи книгъ въ народѣ, предоставляется главному комитету священническаго общества. Книжки должны быть небольшого объема, раздаваться бесплатно или пускаться въ продажу по возможно дешевой цѣнѣ. Мысль эта уже и приводится въ исполненіе. Основанъ „книжный фондъ священническаго общества“, на каковой предметъ Архіерейскимъ Соборомъ отпущено 500 динаровъ (франковъ). Уставъ фонда (10 §§) утвержденъ 12 іюля 1903 года ¹⁾.

Въ Сербіи не мало приходо́въ обслуживаются монастырскими храмами, приче́мъ нерѣ́дки случаи столкнове́ній монастырскихъ властей и приходскихъ священниковъ. Въ избе́жаніе подобныхъ столкнове́ній Архіерейскій Соборъ опредѣлилъ, чтобы всѣ такіе приходы, т. е. принадлежавшіе раньше монастыря́мъ или и доселѣ пользующіеся монастырскими храмами, не да́тѣ какъ въ теченіе пяти лѣтъ озаботились постройкою собственныхъ отдѣльныхъ храмовъ. Послѣ этого срока всѣ такіе приходы будутъ окончательно отдѣ-

¹⁾ Уставъ книжнаго фонда напечатанъ полностью въ Весн. срп. цркве, 1903, августъ, 683—685.

лены отъ монастырей и приписаны къ ближайшимъ сосѣднимъ храмамъ (засѣд. 17 окт. 1902 г.).—Въ засѣданіи 29 октября Архіерейскій Соборъ разсматривалъ проекты „дисциплинарныхъ правилъ“ и „устава о наказаніяхъ священныхъ лицъ обоего ряда“, выработанный тимочскимъ духовнымъ судомъ и представленный тимочскимъ преосвященнымъ Мелетіемъ. По разсмотрѣніи проектовъ, Архіерейскій Соборъ постановилъ переписать ихъ и разослать всѣмъ епархіальнымъ духовнымъ судамъ, съ тѣмъ чтобы они составили къ 1 апрѣля 1903 года и свои проекты, именно: „уставъ о наказаніяхъ священныхъ лицъ обоего ряда“, „дисциплинарныя правила для священниковъ“ и „правила монастырскія“. По изготовленіи проекты должны быть представлены чрезъ епархіальныхъ архіереевъ Архіерейскому Собору. Исторія проекта „дисциплинарныхъ правилъ“ такова. Еще 14 октября 1900 года преосвященный Никаноръ, епископъ нишскій, предложилъ Архіерейскому Собору выработать дисциплинарныя правила для духовенства монашескаго и мірскаго. 18 августа 1901 года Архіерейскій Соборъ согласился съ этой идеей и предложилъ епархіальнымъ духовнымъ судамъ выработать проекты правилъ. Первымъ отозвался тимочскій духовный судъ. Но выработанныя имъ правила оказались непригодными, да они на самомъ дѣлѣ и излишни, такъ какъ взаимныя отношенія духовныхъ лицъ уже указаны въ „законѣ о церковныхъ властяхъ“, и если недостаточно указаны, то слѣдуетъ дополнить и исправить этотъ законъ, а не вводить еще новый. Сербская митрополія королевства въ данномъ случаѣ хочетъ слѣдовать карловицкой митрополіи, въ которой есть дѣйствительно „дисциплинарныя правила“, но тамъ эти правила замѣняютъ „законъ о церковныхъ властяхъ“.

Въ засѣданіи 24 апрѣля 1903 года высокопреосвященный митрополитъ Иннокентій сообщилъ Архіерейскому Собору письмо высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго отъ 6 марта того же года,—коиимъ отъ имени Св. Синода русской церкви испрашивается отвѣтъ на слѣдующій вопросъ: какія правила существуютъ въ сербской церкви въ отношеніи тѣхъ супруговъ, чей бракъ расторгенъ вслѣдствіе супружеской невѣрности и вчастности ограничиваются ли такія лица въ правахъ вступленія въ новый

законный бракъ? По поводу этого вопроса высокопреосвященный митрополитъ Иннокентій на основаніи ранѣе полученныхъ отзывовъ отечественныхъ архіереевъ изъяснилъ слѣдующее. „Въ нашей (сербской) православной церкви не существуетъ нарочито составленнаго правила, какъ слѣдуетъ поступать съ супругами, коихъ бракъ расторгенъ вслѣдствіе брачныхъ нарушеній, но это предоставляется мѣстному епископу на его благоусмотрѣніе. Мы въ такихъ случаяхъ держимся той практики, что не только такимъ лицамъ, но и тѣмъ, которые на основаніи другихъ причинъ потеряли право на второй бракъ, не даемъ благословенія на новый бракъ ранѣе истеченія одного года со дня произнесенія приговора великаго духовнаго суда. Но и въ этомъ случаѣ виновная сторона должна представить удостовѣреніе о своемъ поведеніи отъ общиннаго суда и отъ своего приходскаго священника. Но виновникамъ развода брака даемъ благословеніе, если имѣютъ дѣтей внѣ брака рожденныхъ и по выдержаніи эпитиміи, которую духовникъ при исповѣди налагаетъ такому лицу“. Сербскіе архіереи вполне согласились съ этимъ изъясненіемъ своего первостоятеля, и Архіерейскій Соборъ опредѣлилъ: раньше дѣйствовавшая практика въ отношеніи тѣхъ супруговъ, коихъ бракъ расторгенъ вслѣдствіе ихъ невѣрности, равно какъ и въ отношеніи ограниченія ихъ правъ на вступленіе въ новый законный бракъ, отнынѣ получаетъ для сербской православной церкви важность правила.—Въ засѣданіи 28 апрѣля 1903 года Архіерейскій Соборъ постановилъ такое опредѣленіе по поводу употребленія музыки при погребеніи православныхъ лицъ: такъ какъ существуетъ церковію установленный чинъ, какъ слѣдуетъ совершать отпѣваніе и погребеніе православныхъ христіанъ, то предписать отечественному духовенству, чтобы оно точно держалось этого чина и не дозволяло ни музыки и ничего другого, что противно духу православной церкви. Единственное исключеніе допускается въ отношеніи военныхъ лицъ, при погребеніи коихъ рядомъ съ оказаніемъ военныхъ почестей имѣетъ мѣсто и военная музыка. Въ засѣданіи 17 мая 1903 года заслушано мнѣніе министра финансовъ по вопросу объ обезпеченіи ввоза и продажи иконъ въ строго православномъ духѣ. Опредѣлено, согласно съ мнѣніемъ министра финансовъ, что-

бы на будущее время допускаемыя въ продажу иконы имѣли, въ знакъ одобренія высшей духовной власти, соответствующее клеймо, именно надпись около церковнаго герба: „одобрава краљевско-српска митрополија“¹⁾.— Отмѣтимъ также два распоряженія высокопреосвященнаго митрополита Иннокентія отъ 10 декабря 1902 года. Первымъ предписывается духовенству носить однообразную одежду (что прежде не строго соблюдалось). Вторымъ предписывается духовенству какъ можно строже наблюдать за лицами, внѣбрачно живущими, и отсылать такихъ лицъ къ духовнымъ властямъ. Особенное вниманіе духовенства должно обращать на тѣхъ, которые состоятъ въ сродствѣ, препятствующемъ вступленію въ бракъ, почему такимъ лицамъ бракъ и не можетъ быть дозволенъ. За неисполненіе того и другого распоряженія полагается соответствующее наказаніе.

21 августа 1902 года, въ день открытія XIII-й священнической скупщины, торжественно освященъ и открытъ памятникъ покойному митрополиту Михаилу на мѣстѣ его погребенія, на паперти собора бѣлградскаго. Памятникъ сооруженъ усердіемъ сербскаго духовенства. Рѣшеніе поставить памятникъ митрополиту Михаилу принято было главнымъ комитетомъ священническаго общества въ самый день смерти почившаго († 5 февраля 1898 г.) и одобрено IX-ю священническою скупщиной. Проектъ и рисунокъ памятника изготовлены были архитекторомъ Илкичемъ въ 1900 году стоимостью на сумму около 8 тыс. динаровъ и одобрены митрополитомъ Иннокентіемъ. Самая же постановка была отложена на нѣкоторое время, пока соберется достаточная для этой цѣли сумма. Въ октябрѣ 1901 года главный комитетъ священническаго общества представилъ Архіерейскому Собору уже два проекта памятника, и одинъ изъ нихъ (архитектора М. Рувидича) окончательнаго былъ принятъ. Предполагалось поставить памятникъ 3 февраля 1902 г., но къ этому времени онъ не могъ быть изготовленъ за несостоявшимися торгами (30 ноября 1901 г.). Также неудачны были и вторич-

¹⁾ Опредѣленія Архіерейскаго Собора напечатаны въ „Гласн. правосл. цркве у краљ. Србији“, 1903, янв.—августъ.

ные торги 11 мая 1902 года, когда явился на нихъ всего одинъ предприниматель. Тогда главный комитетъ священническаго общества вступилъ въ соглашеніе съ бѣлградскимъ подрядчикомъ и скульпторомъ Н. Лукачекомъ, который обязался изготовить памятникъ по плану Рувидича и поставить на мѣсто къ назначенному сроку за 6500 динаровъ, что въ точности и исполнилъ. Икона св. Саввы, перваго архіепископа сербскаго, вставленная въ памятникъ, написана живописцемъ - академикомъ А. Стефановичемъ за 300 динаровъ. — 21 августа заупокойную литургію совершилъ преосвященный Мелетій, епископъ тимочскій въ сослуженіи 12 священниковъ и двухъ протодіаконовъ изъ Бѣлграда, въ присутствіи представителей короля, правительства и множества народа. Торжественный парастосъ совершилъ высокопреосвященный митрополитъ Иннокентій въ сослуженіи преосвященныхъ Никанора вишскаго, Саввы жичскаго, Мелетія тимочскаго, архимандритовъ Кирилла и Иларіона и 50 священниковъ изъ всѣхъ епархій. Предсѣдатель главнаго комитета священническаго общества протоіерей Н. Трифунувичъ произнесъ рѣчь въ память и похвалу митрополиту Михаилу. Высокопреосвященный Иннокентій возлилъ по сербскому обычаю вино на мѣсто предъ гробницей и основаніемъ памятника, три раза окропилъ памятникъ и тѣмъ окончилось это духовное торжество. — Памятникъ весь изъ мрамора различныхъ породъ и цвѣтовъ и сооруженъ въ византійскомъ стилѣ. Главныя части памятника—саркофагъ и родъ балдахина съ двумя пилястрами и капителями. На сводѣ памятника крупными золотыми буквами вырѣзана надпись: „лѹбите православльє, лѹбите српство“. На трехъ плитахъ саркофага помѣщены слѣдующія надписи. На средней: „Архијєпископу Београдском и Митрополиту Српском Михаилу благодарно свештенство кральєвине Србије, 21 августа 1902 год.“ На правой: „Родѣн 19 августа 1826 год. у Соко-Баньи; умро у Београду 5 фебруара 1898 год.“. На лѣвой: „Силоју вјери стјажал јеси вишнеје лѹбомудрије; трудом всја приобрјел јеси и бил јеси свѣтильник горјашч и свѣтјашч.“ Для увѣковѣченія памяти о потрудившихся надъ сооруженіемъ памятника и о жертвователяхъ въ саркофагъ вложена пергаминная хартія въ стеклѣ, съ именами членовъ главнаго комитета священническаго общества и всѣхъ жертво-

вателей съ точнымъ обозначеніемъ: сколько кто пожертвовалъ на памятникъ ¹⁾.

2 сентября 1903 года освящена новопостроенная церковь на мѣстѣ могилы добровольца сербско-турецкой войны русскаго полковника Н. Н. Раевского, павшаго на полѣ брани за освобожденіе славянъ 20 августа 1876 года (торжественная закладка храма совершена была 3 марта 1902 года). Храмъ построенъ въ гористой мѣстности „Верхній Адроваць“ на вершинѣ горы „Бѣло Брдо“. Освященіе совершилъ преосвященный Никаноръ, епископъ нишскій, въ присутвіи великаго множества народа изъ окрестностей.

21 августа 1902 года состоялась въ Бѣлградѣ въ залѣ великой школы XIII-я очередная священническая скупщина, отличавшаяся особеннымъ многолюдствомъ. Заблаговременно, отъ 20 апрѣля 1902 года главнымъ комитетомъ священническаго общества предложены были темы для рефератовъ: 1) Интеллигенція и вѣра. 2) Почему въ нашемъ обществѣ падаютъ христіанскія добродѣтели? Кромѣ того къ скупщинѣ заготовлены и читаны были на засѣданіяхъ рефераты о назаренствѣ, о постройкѣ дома священническаго общества, о недробленіи приходовъ, объ изданіи популярно написанныхъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія, о церковныхъ попечителяхъ и др. Въ числѣ первыхъ и главныхъ вопросовъ и на этой скупщинѣ былъ вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія священниковъ. Вопросъ этотъ обыкновенно поднимается каждый годъ. На крагуевачской скупщинѣ громаднымъ большинствомъ принятъ былъ проектъ (о систематическомъ жалованьѣ духовенству), уже много лѣтъ ждущій своего осуществленія, т. е. утвержденія правительствомъ. Въ 1902 году, какъ и въ предшествовавшей XII-й скупщинѣ принята была резолюція ходатайствовать предъ митрополитомъ и министромъ просвѣщенія о внесеніи крагуевачскаго проекта въ народную скупщину на утвержденіе, но ходатайство это уважено не было. Въ послѣднее время обстоятельства складывались повидимому болѣе благопріятно. По крайней мѣрѣ министръ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ Лука Лазаревичъ на ходатайство главнаго ко-

¹⁾ Весн. срп. ц. 1902, сент., 788—789 и 806—814; Гласн. прав. ц. у крал. Србији, 1902, іюль—авг., 568—571.

митета отъ 20 февраля 1903 года отвѣчалъ полнымъ согласіемъ употребить всѣ старанія, чтобы крагуевачскій проэктъ былъ внесенъ въ народную скупщину для узаконенія. И новый министръ Ж. Живановичъ письмомъ на имя главнаго комитета отъ 24 апрѣля 1903 г. изъявилъ согласіе продолжить это дѣло въ духѣ своего предшественника. Члены главнаго комитета неоднократно собирались на конференцію у министра, представлялись митрополиту и членамъ Архіерейскаго Собора, просили ихъ, и всѣ общались содѣйствовать. Къ сожалѣнію, обѣщанія эти не дали никакого осязательнаго результата, да, по правдѣ сказать, крагуевачскій проэктъ пока не удобоисполнимъ, въ виду тяжкаго финансоваго положенія страны. Въ засѣданіи главнаго комитета 1 мая 1903 года принята резолюція: ходатайствовать о преобразованіи священническаго состоянія прежде всего на основаніи крагуевачскаго проэкта; если же этотъ проэктъ неудобопріемлемъ, то ходатайствовать объ обезпеченіи духовенству ежемѣсячнаго бира и уплаты накопившихся за прихожанами долговъ (вересіи), какъ временныхъ средствъ улучшенія священническаго состоянія. Сюда же относится ходатайство XIII-й священнической скупщины предъ Архіерейскимъ Соборомъ о томъ, чтобы впредь не дробились приходы, что весьма тяжело отзывается на и безъ того незавидномъ благосостояніи приходскихъ священниковъ.

20, 21 и 22 августа 1903 года состоялась въ Бѣлградѣ въ залѣ государственнаго совѣта XIV-я священническая скупщина. Высокопреосвященный митрополитъ въ привѣтственной рѣчи при открытіи скупщины сообщилъ, что вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія священниковъ въ скоромъ времени, можно надѣяться, будетъ рѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ. Для этой скупщины главный комитетъ заготовилъ слѣдующіе проэктъ и рефераты: 1) какъ подвинуть впередъ жизнь нашей церкви съ взглядомъ на выборную систему въ ней? 2) объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законѣ о богословіи св. Саввы, 3) объ основаніи фонда для слѣпыхъ и увѣчныхъ, 4) о мѣрахъ къ тому, чтобы сербская повременная печать съ большею деликатностію и объективностію писала о церкви и духовенствѣ и 5) объ уплатѣ долговъ священническому обществу. Кромѣ того, отъ 1 мая 1903 г. предложены были главнымъ комитетомъ для

XIV-й скупщины слѣдующія двѣ темы: 1) Почему въ нашемъ обществѣ падаютъ христіанскія добродѣтели? и 2) какъ поднять религіозную и нравственную жизнь нашего народа 1)? Первая тема предложена была и для XIII-й скупщины. Обѣ темы вызываются крайнею настоятельною необходимостію.

Въ самомъ дѣлѣ, неутѣшительно религіозно-нравственное состояніе сербскаго народа, какъ изображается оно въ официальныхъ донесеніяхъ епархіальныхъ епископовъ Архіерейскому Собору о каноническихъ посѣщеніяхъ епархій. Вотъ что пишетъ преосвященный Мелетій, епископъ тимочскій—по поводу посѣщенія своей епархія въ 1900 и 1901 годахъ. „Мнѣ кажется не легко произнести судъ о религіозности нашего народа. Въ религіозной жизни его выдѣляются двѣ крайности. Прежде всего народъ сербскій еще достаточно твердъ въ вѣрѣ. Рѣдко бы кто согласился измѣнить своей вѣрѣ и церкви. Затѣмъ, народъ нашъ еще охотно строитъ церкви,—по крайней мѣрѣ такъ въ тимочской епархій. Въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ построено здѣсь болѣе 30 новыхъ храмовъ, не считая тѣхъ, которые значительно ремонтированы, достроены и т. д. Во многихъ храмахъ—новые иконостасы, колокольни, колокола и т. д. Все это подтверждаетъ, что народъ любитъ православіе, чтитъ св. церковь, охотно отзывается на приглашенія къ пожертвованіямъ на храмъ Божій. Да, судя по этому можно бы сказать, что народъ полонъ вѣры и религіозности. Но есть нѣчто другое у того же народа, что сильно смущаетъ наблюдателя этой набожности и приводитъ его въ сомнѣніе: дѣйствительно ли народъ этотъ набоженъ? А именно: очевидная истина, что многіе и многіе со дня на день охладѣваютъ въ исполненіи религіозныхъ обязанностей. Строятъ церкви, но онѣ и въ праздничные дни болѣею частію пусты; жертвуютъ на церкви, но рѣдко когда въ нихъ молятся Богу. Называются христіанами, но не радятъ объ исполненіи христіанскихъ обязанностей. Напр. таинство исповѣди и св. причастія для многихъ дѣло безразличное, чтобы не сказать больше. Говорятъ, что почитаютъ праздники, но въ такіе дни лучше лю-

1) Весн. срп. ц. 1903, май, 470 и сент., 769—808.—Подробности о дѣятельности XIV-й священнической скупщины еще не обнародованы.

бать сходить въ трактиръ, чѣмъ въ церковь. Хранятъ свои религіозные и сербскіе обычаи, напр. славу, процессіи крестоношенія; но и не славятъ, какъ слѣдуетъ, и не принимаютъ набожнаго участія въ ношеніи крестовъ. Тѣлесныя потребности — повеселиться, поѣсть, попить, поплясать — много для нихъ важнѣе, чѣмъ духовныя, религіозныя. Суевѣрные обычаи у многихъ играютъ большее значеніе въ жизни, чѣмъ религіозно-христіанскія понятія. Кромѣ того, неоспоримая, къ сожалѣнію, истина, что добродѣтелей становится все меньше и меньше, а пороковъ все больше; въ семействахъ и въ домашней жизни чаще случаются непріятныя сцены; вѣнѣбрачная жизнь значительно развивается, между тѣмъ какъ скромность и святыня брака все больше и больше падаютъ и слабѣютъ. О почтеніи — котораго такъ мало, с характерѣ — который превратился въ униженное пресмыкательство предъ сильными, о правдѣ, которую нынѣ трудно найти безъ звонкаго металла, о любви къ ближнимъ и т. д., обо всемъ этомъ нечего и упоминать. Короче: внимательный наблюдатель религіозно-нравственной жизни нашего народа долженъ задуматься надъ вопросомъ: что выйдетъ впослѣдствіи изъ этого народа? Что и какія мѣры предпринять, чтобы народъ побудить къ достодолжному исполненію своихъ христіанскихъ и религіозныхъ обязанностей? Какъ возгрѣтъ въ немъ и возжечь пламя набожности и чувствованій въ отношеніи къ своей прадѣдовской вѣрѣ, душѣ и ея загробной будущности? Какія лекарства и гдѣ ихъ найти, чтобы залечить современные недуги народнаго организма?— Церковь и ея представители прежде всѣхъ призваны къ тому, чтобы о семъ серьезно поразмыслить и поискать путей и способовъ, какъ бы разбудить уснувшій духъ набожности и религіозной жизни сербскаго народа и направить его на стезю св. Евангелія, стезю, которая ведетъ и къ земному счастью и благополучію, какъ и къ небесному отечеству“¹⁾).

Съ удовольствіемъ можно отмѣтить, что представители церкви отзываются на эту вопіющую потребность времени.

¹⁾ Гласник прав. ц. у крал. Србији, 1902, ноябрь—дек., 726 — 728.—Съ этимъ изображеніемъ согласны доносенія и другихъ сербскихъ епископовъ, напр. преосвященнаго Димитрія, епископа шабачскаго. См. тамъ же. июль—авг., 458—471.

Такъ, лѣтомъ 1902 года въ г. Шабцѣ, подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго епископа преосвященнаго Димитрія, состоялась конференція священническая по вопросу о причинахъ упадка вѣры, набожности и нравственности въ сербскомъ народѣ и о причинахъ упадка авторитета церкви и духовенства. Много было заслушано рѣчей по этому вопросу. Причины прискорбныхъ явленій указывались различныя. Напр. въ прочитанной обреновачскимъ намѣстникомъ-протоіереемъ резолюціи обреновачскаго духовенства отмѣчены слѣдующія причины. 1) Ослабленіе гармоніи между церковію и государствомъ, въ отношеніи ко всей общественной и особенно религіозной жизни. 2) Различныя философскія доктрины, которыя принижаютъ евангельскую нравственность и богословскую науку и которыя нынѣ преуспѣваютъ подъ защитою государства. 3) То обстоятельство, что нынѣшнее вознагражденіе священника чрезъ непосредственную плату отъ прихожанъ за священнодѣйствія разсматривается какъ покупка обрядовъ и вѣры за деньги, что несовременно. 4) То, что нѣтъ у исполнителей закона никакой религіозной дисциплины. 5) То, что высшая церковная іерархія ничего не сдѣлала для улучшенія состоянія вѣры, церкви и духовенства. Въ обширной заключительной рѣчи преосвященный Димитрій отвергъ пятый пунктъ резолюціи обреновачскаго духовенства, высказался по поводу и другихъ заявленныхъ сужденій и съ своей стороны указалъ тѣ средства, которыми должно пользоваться сербское духовенство въ своей пастырской службѣ. Средства эти—слѣдующія.

1) Священникъ на всякомъ мѣстѣ и во всякомъ обществѣ долженъ считаться съ тѣмъ, что онъ священникъ. Долженъ быть постоянно серьезенъ, миролюбивъ и набоженъ. Церковь и богослуженіе должны быть постоянно у него на умѣ и ни въ какомъ случаѣ онъ не смѣетъ пренебречь свои въ отношеніи къ нимъ обязанности.

2) Долженъ быть въ непрерывномъ соотношеніи съ своими прихожанами съ тѣмъ, чтобы сопровождать ихъ религіозную и нравственную жизнь, бороться противъ всѣхъ пороковъ, у нихъ укореняющихся, противъ невѣрія, ругани и бездѣлья, противъ провозженія времени по трактирамъ, противъ игры въ кости, пьянства, блуда и всякой другой невоздержности.

3) Дабы съ успѣхомъ дѣйствовать въ этомъ направленіи, долженъ какъ можно чаще навѣщать своихъ прихожанъ въ ихъ домахъ, встрѣчаться съ ними на всякихъ сборищахъ и постоянно водить рѣчь о вѣрѣ, нравственности, воспитаніи домашнемъ, объ общихъ и общинныхъ нуждахъ. Особенно же ему слѣдуетъ посѣщать дома сиротъ и это какъ можно чаще ради наставленія, совѣта и матеріальной помощи, а также и дома тѣхъ, которые впадаютъ въ различные грѣхи, грѣшати противъ вѣры и земскихъ законовъ.

4) Священникъ долженъ отмѣчать въ своемъ приходѣ людей набожныхъ и добросовѣстныхъ и составлять изъ нихъ христіанскія общества милосердія для оказанія вспоможенія сиротамъ, больнымъ, немощнымъ и т. д., для укрѣпленія въ народѣ нравственности, набожности, для сбора пожертвованій на храмъ и т. д.

5) Въ церкви и на собраніяхъ религіознаго характера священникъ долженъ какъ можно чаще поучать прихожанъ главнымъ основамъ православной вѣры и нравственности; а внѣ церкви, на сборищахъ, неимѣющихъ религіознаго характера, можетъ священникъ повести рѣчь о всемъ, что полезно въ домѣ и хозяйствѣ (пища, одежда, жилище, постель, отопленіе и т. д.), объ уходѣ за дѣтьми, воспитаніи дѣтей и т. д.

6) Священникъ прежде всего долженъ устроить свой домъ такъ, чтобы онъ былъ образцомъ для остальныхъ христіанъ; всѣ члены его семейства должны быть преданы вѣрѣ, должны часто посѣщать церковь и приступать къ святымъ таинствамъ. Внутренняя жизнь должна быть скромной, трудолюбивой и экономной.

7) Священники должны постоянно читать, писать и усовершенствоваться, должны входить во всѣ отрасли хозяйства и экономіи, должны вводить ихъ у себя и быть въ этомъ отношеніи впереди своихъ прихожанъ. Нынѣшніе учителя превзошли духовенство своею дѣловитостію.

8) И священники и ихъ семейства должны быть милостивыми и постоянно оказывать помощь людямъ и услуги тѣмъ, кои въ нуждѣ и сиротствѣ.

9) Священникъ долженъ строгаише блюсти свое достоинство предъ иновѣрцами и, когда случится переводить ихъ въ православіе, долженъ совершать это торжественно и

позднѣе заботиться о нихъ и поддерживать ихъ въ вѣрѣ. И какъ новообращеннымъ въ православіе, такъ и сектантамъ, гдѣ они имѣются, и цыганамъ—долженъ оказать какую нибудь услугу и добро и такимъ образомъ приобрѣтать ихъ для себя и для православной вѣры ¹⁾.

Въ видахъ лучшаго надзора за духовенствомъ преосвященный Димитрій шабачскій, помимо официальнаго объѣзда своей епархіи, лѣтомъ 1902 года совершилъ двѣ неожиданныхъ ревизіи, безъ свиты и парада. Въ одномъ приходѣ священникъ извѣстенъ былъ своею беспорядочностію въ службѣ и кромѣ того крайне преданъ былъ пороку пьянства. Со стороны духовной власти все было сдѣлано, чтобы избавить этого священника отъ пагубной страсти, но все напрасно; посылались комиссіи, но безъ успѣха, и вотъ наконецъ епископъ самъ неожиданно прибылъ въ это село. Священникъ и въ этотъ день былъ, какъ обычно, пьянъ, но, узнавши о прибытіи епископа, легъ въ кровать и притворился больнымъ. Преосвященный прибылъ къ нему въ домъ и увѣрившись, что болѣзнь его особаго рода, рѣшилъ остаться въ селѣ и дожидаться выздоровленія священника. Тогда священникъ всталъ съ кровати, пошелъ къ епископу, сознался ему во всемъ и просилъ помилованія, обѣщаясь впредь не пьянствовать и добросовѣстно отпирать свою службу. Съ этимъ епископъ уѣхалъ изъ села и послѣ того, какъ до него вновь дошло извѣстіе, что помилованный священникъ опять принялся за свое, предалъ его духовному суду. За то въ другомъ селѣ преосвященный Димитрій нашелъ все въ отличномъ порядкѣ и отъ прихожанъ услышалъ о похвальной ревности священника, которому и выразилъ свое архипастырское благоволеніе ²⁾.

29 и 30 сентября 1902 года состоялась XI-я монашеская скупщина въ монастырѣ Раковинахъ ³⁾. Открыта преосвя-

¹⁾ Христ. Вѣстник, 1902, іюль—авг., 434—442.

²⁾ Тамъ-же, 1902, ноябрь, 646—647.

³⁾ Монастырь Раковина во имя архангела Михаила находится въ 7 верстахъ отъ Бѣлграда, между покрытыми лѣсомъ горами, въ живописной долианѣ. Существуетъ преданіе, что монастырь этотъ основанъ св. Саввой, первымъ сербскимъ архіепископомъ. Скорѣе, основаніе обители слѣдуетъ отнести къ позднѣйшему времени, когда турки покорили сербскую землю. Изъ числа письменныхъ памятниковъ древности сохра-

щеннымъ шабачскимъ Димитріемъ отъ имени митрополита, въ присутствіи архіереевъ и представителей министерства просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ. Прочитана была рѣчь архимандрита Иларіона Весича: „Исусъ Христосъ и Его ученіе предъ судомъ современнаго прогресса“. — Настоящая скупщина, какъ и XIII-я священническая, подтвердила то, что ранѣе выставлено было періодическою печатью, именно, что взаимныя отношенія между мірскимъ и монашествующимъ духовенствомъ за послѣднее время являются крайне натянутыми. Гдѣ причины этого грустнаго явленія? Указывается нѣсколько причинъ. Именно, вопреки закону, монастырямъ даются приходы въ ущербъ приходскому духовенству. Или, многіе монастыри вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ и приходскими церквами. Является крайняя нужда, чтобы каждый приходъ имѣлъ свой храмъ. Далѣе, причиной служить неправильное вмѣшательство мірскихъ священниковъ въ чисто-монастырскія дѣла. Бывали случаи, что архіерей управленіе монастыремъ отнимаетъ у монаха и отдаетъ приходскому священнику, и наоборотъ, приходъ священника запрещеннаго отдаетъ братству монастырскому. Присвоеніе чужихъ правъ обыкновенно вноситъ раздоръ и распри въ взаимныя отношенія мірскаго и монашескаго духовенства ¹⁾. — Отмѣтимъ постановленіе народной скупщины произвести ремонтъ жичскаго монастыря ²⁾. Въ 1903 году министерство

нилъ одинъ любопытный документъ—это грамота русскаго царя Петра Великаго, выданная имъ 30 іюня 1701 года игумену раковичскаго монастыря Григорію, на свободный проѣздъ до Москвы для сбора пожертвованій.—Князь Милошъ Обреновичъ въ 1822 году построилъ при монастырѣ келліи для монаховъ, а въ 1862 году, благодаря пожертвованіямъ князя Михаила и тетки его Фоманіи, монастырь этотъ былъ возобновленъ.

¹⁾ Этому вопросу посвящена статья въ Христ. Весн. 1902, дек. 715—718.

²⁾ Монастырь Жича, во имя Вознесенія Господня, находится въ 5 верстахъ отъ г. Кральева, на правомъ берегу р. Ибра, у подножія горы „Столовой“. Построенъ около 1210 года. Основателемъ этого монастыря былъ первовѣнчанный король сербскій Стефанъ, который приказалъ короновать въ немъ „всѣхъ королей сербскихъ“ и поставилъ „архіепископовъ, епископовъ и игуменовъ“. И дѣйствительно, народное преданіе говоритъ, что въ Жичѣ короновались семь королей („седам српскихъ краљева“), вслѣдствіе чего монастырь называется „Седмоврата Жича“. Послѣдній Обреновичъ, пок. король Александръ I коронованъ и миропо-

просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ внесло въ свой бюджетъ извѣстную сумму на этотъ предметъ. Имѣется въ виду привести этотъ монастырь, уже обновленный епископомъ Іоанніемъ, въ такой видъ, какой онъ имѣлъ при Нѣманичахъ. Поправки будутъ касаться главнымъ образомъ купола и верхнихъ частей храма ¹⁾.

Въ старой бѣлградской семинаріи въ началѣ 1901 — 1902 учебнаго года было въ III классѣ 58 учениковъ и въ IV-мъ 146. Изъ нихъ въ концѣ года держали экзамены изъ III класса 55, и изъ IV-го—142. Окончили съ успѣхомъ курсъ 132 ученика, а изъ III-го перешли въ IV-й классъ 29 учениковъ. Остальные должны были подвергнуться новымъ экзаменамъ, а 3 ученика III-го класса оставлены на повторительный курсъ. Въ 1902 — 1903 учебномъ году семинарія имѣла только одинъ четвертый классъ, въ который, въ началѣ года, записалось 58 учениковъ и потомъ въ течение года прибавилось еще 16. Выпускные экзамены выдержали съ успѣхомъ 51 ученикъ, а 14 учениковъ должны подвергнуться переэкзаменовкѣ. Нынѣ эта старая бѣлградская семинарія послѣ 67-лѣтней дѣятельности на пользу духовнаго просвѣщенія (основана въ 1836 г.) отходить въ область исторіи ²⁾, уступая мѣсто новой, посвященной имени св.

мазанъ также въ монастырѣ Жичѣ.—Какъ одинъ изъ самыхъ богатыхъ монастырей Сербіи, Жича болѣе всѣхъ другихъ пострадалъ отъ насилій и неистовствъ турокъ. Въ 1520 г. обитель эта, богато украшенная ея святымъ основателемъ, была разграблена турками и почти совсѣмъ опустѣла.. Въ 1813 — 1815 годахъ жичскій монастырь, и безъ того не богатый, вновь сильно пострадалъ отъ турокъ, такъ что съ 1815 по 1854 г. богослуженіе совершалось въ небольшой старинной церкви, близъ монастыря. Въ 1856 г. монастырь этотъ былъ возобновленъ епископомъ ужичско-крушевацкимъ Іоанніемъ. Стараніями и заботами этого примѣрнаго архипастыря обитель была возстановлена въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ находится и въ настоящее время. Епископъ Іоаннікій принесъ въ даръ монастырю довольно значительное недвижимое имущество, построилъ келліи для монаховъ, школу для дѣтей и убѣжище для богомольцевъ. Изъ достопримѣчательностей сохранились лишь нѣсколько картинъ на стѣнахъ церкви. Въ особенности заслуживаетъ вниманія древнее изображеніе Успенія Пресвятыя Богородицы и другія, по исполненію неуступающія произведенія лучшихъ италянскихъ живописцевъ. Въ Жичѣ погребенъ ея обновитель епископъ Іоаннікій.

¹⁾ Застава, 1903, № 189 (27 августа).

²⁾ Въ корпусахъ старой семинаріи имѣется въ виду помѣстить пред-

Саввы, перваго архієпископа и просвѣтителя сербскаго. 13 января 1903 г. въ послѣдній разъ съ особою торжественностію семинарія справляла праздникъ св. Саввы. Проф. П. Швабичъ произнесъ рѣчь объ основаніи семинаріи и объ услугахъ ея, какъ единственнаго духовнаго разсадника, для сербской церкви и сербскаго народа ¹⁾. Казначей фонда недостаточныхъ учениковъ семинаріи проф. Е. Боіовичъ прочиталъ отчетъ о состояніи фонда за 1902 годъ. Изъ отчета видно, что въ 1902 г. на приходъ поступило 3230 динаровъ, израсходовано 3061 дин. и 90 пар. Излишекъ вмѣстѣ съ капиталомъ, имѣвшимся къ концу отчетнаго 1901 года, образуетъ сумму въ 18620 дин. и 85 пар. — Новая семинарія св. Саввы въ началѣ 1901—1902 учебнаго года состояла изъ двухъ классовъ. Въ I-мъ было 38 учениковъ и въ II-мъ 34. Изъ I-го переведены во II-й классъ 26 учениковъ и 7 должны были подвергнуться переэкзаменовкѣ. Изъ II-класса перешли въ III-й также 26 учениковъ, 7 подлежатъ новымъ испытаніямъ, 1 оставленъ на повторительный курсъ. Получили награды за отличные успѣхи въ I-мъ классѣ 12 и въ II-мъ 8 учениковъ. Въ теченіи 1902 — 1903 учебнаго года въ новой семинаріи учились 122 ученика, изъ нихъ въ I-мъ классѣ 36, въ II—55 и III—31. Экзамены выдержали во всѣхъ трехъ классахъ съ отличнымъ успѣхомъ 15, съ очень хорошимъ 37 и удовлетворительно 39 учениковъ. Переэкзаменовкѣ должны были подвергнуться 20 учениковъ, и кромѣ того 9 оставлены на повторительные курсы. На 1903—1904 учебный годъ записались въ I классъ больше 150 учениковъ, принято 50. Наставниковъ въ новой семинаріи 9, изъ нихъ трое — воспитатели и надзиратели. Ученическая бібліотека насчитываетъ всего 300 томовъ, — получалось, кромѣ того, 14 журналовъ. На покупку учебниковъ израсходовано свыше 1000 динаровъ. Особенное вниманіе обращено на

положенную къ открытію церковную типографію и, если позволятъ средства, то и литографію и церковно живописную школу. Определеніе Архієрейскаго Собора о позаймствованіи на этотъ предметъ изъ церковнаго фонда до 30 тыс. динаровъ состоялось въ засѣданіи 16 іюня 1903 года. Гласн. прав. ц у крал. Србији, 1903, іюль—авг., 419.

¹⁾ Рѣчь напечатана въ Гласн. прав. п. у кр. Србије, 1903, янв. и февр., 37 — 53. Начальной исторіи бѣлградской семинаріи посвящена также статья проф. П. Стокича—въ Весн. срп. ц. 1903, янв., 9—16.

естественно-физическій кабинетъ. Школьный учебническій фондъ, только что учрежденный въ 1902 году, насчитываетъ нынѣ 509 дин. ¹⁾ — Къ сожалѣнію, новая семинарія доселѣ не имѣетъ собственнаго помѣщенія, и начальство крайне затрудняется размѣщеніемъ учениковъ. Временное помѣщеніе новой семинаріи, святосавскій домъ — красивый, новый и видный снаружи, но совершенно не отвѣчаетъ гигиеническимъ школьнымъ требованіямъ для помѣщенія такого количества дѣтей, которыя вслѣдствіе интерната принуждены по цѣлымъ днямъ сидѣть въ школьныхъ комнатахъ, въ ущербъ своему здоровью, такъ какъ при школѣ нѣтъ никакого сада и даже большого двора, гдѣ бы ученики могли въ игрѣ провести свободныя часы. Правда, еще 27 октября 1902 года члены Архіерейскаго Собора ходили на Савинецъ и въ присутствіи министра просвѣщенія, архитектора Илкіча и ректора семинаріи избрали мѣсто, на которомъ весной 1903 года предполагалось приступить къ постройкѣ новаго семинарскаго зданія. Но закладки семинарскихъ корпусовъ такъ еще и не было доселѣ ²⁾.

Римско-католическая пропаганда въ послѣднее время начала проникать и въ королевство сербское. „Многимъ можетъ показаться прямо смѣшнымъ—читаемъ въ газ. „Застава“ (1903 г. № 139)—говорить о католической пропагандѣ въ Сербіи. Чего тамъ дѣлать католической миссіи? Здѣсь нѣтъ для нея никакой почвы. И однако не такъ. Католическіе миссіонеры и ихъ милліоны много значатъ, да уже и достаточно сдѣлали и въ Сербіи. Начало только трудно, очень трудно. Поѣздите по Сербіи, и уже увидите достаточно ихъ, которые покатоличились. Они только незамѣтны въ массѣ (особенно въ Бѣлградѣ), но ихъ есть достаточно“. Далѣе, „Застава“ приводитъ одинъ примѣръ дѣятельности проводника католическихъ идей. Это—Филиппъ ла Ренотьеръ Феррарскій, извѣстный какъ повидимому великій пріятель и добротворъ Сербіи, не разъ дававшій здѣсь на благотворительныя цѣли значительныя суммы (до 1000 динаровъ).

¹⁾ На святосавскомъ торжествѣ 13 января 1903 года произнесли рѣчи ректоръ архимандритъ Иларіонъ Весичъ и проф. А. Поповичъ.

²⁾ Это съ грустію отмѣчаетъ „Весник срп. ц.“ въ статьѣ: „Шта је са изданьемъ нове Богословије“ (1903, сент., 809—811).

На самомъ же дѣлѣ этотъ сербскій добротворъ просто на просто католическій миссіонеръ, подъ видомъ благотворенія обманувшій общественное мнѣніе и купившій себѣ право свободно пріѣзжать въ Сербію и дѣйствовать здѣсь безпрепятственно. Для своихъ миссіонерскихъ цѣлей онъ нашелъ въ Сербіи подходящихъ помощниковъ и при ихъ содѣйствіи обратилъ въ католичество одного селяка изъ округа тимочскаго Луку Стефановича ¹⁾... Другимъ средствомъ проведенія католическихъ идей въ Сербію служить воспитаніе сербовъ въ католическихъ монастыряхъ. Болѣе состоятельные и просвѣщенные сербы обыкновенно посылаютъ своихъ дочерей для высшаго образованія за границу, въ католическіе монастыри. Воспитательницы католическія монахини, конечно, употребляютъ все для того, чтобы молодыя сердца своихъ ученицъ привязать къ католической церкви. Въ католическихъ монастыряхъ сербки-ученицы не бываютъ за православнымъ богослуженіемъ, ничего не слышатъ о православной вѣрѣ, о своемъ родномъ языкѣ, объ исторіи своего народа, литературѣ и народныхъ обычаяхъ. Какъ такія, онѣ перестаютъ быть дочерьми своего народа и своей православной вѣры и церкви ²⁾.

Въ *Старой Сербіи* есть знаменитый монастырь Дечанскій, прекрасный памятникъ древняго сербскаго величія и благочестія. Обитель эта находится въ трехъ часахъ отъ патриаршей печской (въ г. Ипекъ) и составляетъ съ нею для сербскаго народа одно нераздѣльное цѣлое. Основаніе Дечанскому монастырю съ храмомъ Вседержителя положилъ св. король Стефанъ Уротъ III, въ 1335 г., а второю его основательницею считается благочестивая вдова св. князя Лазаря, Милица (въ иночествѣ Евгенія), возобновившая монастырь, послѣ разоренія его турками. Дечанскій храмъ — одно изъ совершеннѣйшихъ произведеній византійской архитектуры. Это, дѣйствительно, „царская задущбина“, какъ называется его по преимуществу сербскій народъ. Церковь большая и высокая, построена крестообразно, съ однимъ круглымъ, вы-

¹⁾ Документальныя данныя по этому дѣлу—въ газ. „Застава“, 1903, № 139 и въ „Христ. Вестн.“ 1903, июнь—іюль, 263—268.

²⁾ Примѣры вреднаго вліянія католическаго воспитанія сербовъ—въ статьѣ Н. Божича: „Воспитанье српкыньица у рьмокатоличкимъ кластерима“ (Вестн. срп. ц. 1902, июнь, 481—488).

сокимъ куполомъ. Уже внѣшнія стѣны ея поражаютъ своимъ великолѣпиемъ; онѣ, снизу до верху, состоятъ изъ мраморныхъ плитъ, правильно расположенныхъ горизонтальными полосами, изъ бѣлаго, розоваго и сѣраго мрамора. Иконостасъ деревянный въ позолотѣ, съ старинными образами. По правой сторонѣ царскихъ дверей стоитъ рака съ крестомъ изъ честнаго древа, принесеннаго, по преданію, изъ Іерусалима св. Саввою. Другой драгоценный крестъ, хранящійся на самомъ престолѣ, сооруженъ былъ для этой обители царемъ Душаномъ въ 1348 г. Съ лѣвой стороны царскихъ дверей почиваютъ въ рацѣ мощи св. короля Стефана Уроша III, которому народъ придаетъ имя созданной имъ обители. На правой сторонѣ церкви лежатъ мощи св. Елены, сестры Дечанскаго короля и супруги болгарскаго царя Михаила. Внутренность церкви выложена бѣлымъ мраморомъ; полъ изъ разноцвѣтныхъ мраморныхъ плитъ.—Лѣтомъ 1902 года монастырь этотъ былъ оцѣпленъ неистовствующими, крайне разнузданными албанцами, грозившими перерѣзать 450 православныхъ монаховъ, защищавшихъ прадѣдовскую святыню, и разрушить эту обитель до основанія. Албанцы требовали выкупа въ 40 тыс. франковъ, чтобы оставить монастырь въ покоѣ. Совершенно разоренное и голодное мѣстное славянское населеніе не могло, конечно, собрать этой суммы. Самъ монастырь также бѣденъ. Призренскій митрополитъ высокопреосвященный Никифоръ, въ епархіи котораго находится монастырь, обратился за помощью къ русскому посольству въ Константинополь и къ константинопольскому патріарху для заступничества предъ Портою. Но Турцію ослабленіе славянскаго элемента въ ея владѣніяхъ нисколько не печалитъ; напротивъ, ей и ея европейскимъ друзьямъ истребленіе славянъ прямо выгодно. Славянскій клубъ въ Бѣлградѣ просилъ путемъ печати оповѣстить русскій народъ какъ объ этой неотложной нуждѣ, такъ и объ ужасномъ положеніи славянъ въ Турціи, въ надеждѣ, что русскій народъ, всегда столь отзывчивый къ бѣдствіямъ славянъ, и здѣсь, въ этомъ святомъ дѣлѣ, окажетъ свою посильную помощь... Къ концу 1902 года „Высокія Дечаны“, благодаря главнымъ образомъ настоянію русскаго посольства въ Константинополь, были освобождены отъ дикихъ албанцевъ, но уже въ совершенно разоренномъ видѣ. Раз-

рушеніе коснулось и храма, и стѣнъ монастырскихъ, и монашескихъ келлій. Изъ монаховъ уцѣлѣлъ всего только одинъ, онъ же и игумень. Въ началѣ 1903 года въ монастырѣ появляются русскіе иноки съ Аѳона, по приглашенію призренскаго митрополита Никифора. При этомъ преслѣдовалась цѣль—защитить на будущее время монастырь отъ нападенія албанцевъ, поставивъ его подъ защиту русскаго правительства, и вмѣстѣ привести обитель въ должный видъ. Какъ сообщаетъ болгарскій „Църковенъ Вѣстникъ“ (1903, № 15), три русскихъ святогорскихъ инока подъ начальствомъ о. Кирилла, настоятеля келліи св. Іоанна Златуста на Аѳонѣ, въ январѣ 1903 года посѣтили Дечанскій и другіе сербскіе монастыри въ Старой Сербіи. Это посѣщеніе состоялось съ согласія русскаго и сербскаго посланниковъ въ Константинополь и формальнаго приглашенія отъ сербскаго митрополита въ г. Призренѣ Никифора. Цѣль посѣщенія была—изучить положеніе монастырей, чтобы видѣть, можетъ ли о. Кириллъ взять въ свои руки управленіе этими сербскими святынями. Монастырей четыре: Высокія Дечаны, нѣкогда лавра патриархіи въ Ипекѣ, Дѣвичъ, Грачаница и Св. Маркъ. О. Кириллъ, говорятъ, открылъ случайно небольшую крѣпость и пятый монастырь съ гробомъ Душана Сильнаго... Послѣ великихъ затрудненій со стороны властей и албанцевъ о. Кириллъ и три инока прибыли въ Дечаны. Они нашли монастыри пустыми и почти въ полномъ разореніи. Прекрасный древній храмъ близокъ къ разрушенію, монастырскія стѣны въ развалинахъ. Монастырь имѣетъ видъ казармы. Въ немъ жили 60 турецкихъ солдатъ съ двумя албанскими воеводами во главѣ, которые охраняли монастырь. Русскіе иноки подробно осмотрѣли монастырь и опредѣлили размѣръ издержекъ на ремонтъ монастырскихъ зданій, послѣ чего о. Кириллъ опять вернулся на Аѳонъ съ тѣмъ, чтобы послѣ пасхи переселиться съ группой иноковъ въ Старую Сербію и заняться ремонтомъ и приведеніемъ монастырей въ должный порядокъ. Заключенъ былъ формальный договоръ между нимъ и сербскимъ призренскимъ митрополитомъ Никифоромъ. Основные пункты договора слѣдующіе: 1) управленіе монастырями полностью переходитъ въ руки о. Кирилла, 2) игумена избираетъ братія, 3) онъ несмѣняемъ до тѣхъ поръ, пока самъ не поже-

лаетъ оставить свое мѣсто и 4) число братіи можетъ быть увеличено до ста человѣкъ.—Послѣ пасхи о. Кирилль дѣйствительно вступилъ въ права игумена Высокихъ Дечанъ. Русскіе иноки постепенно, группами въ 2—3 человѣка, переселялись сюда съ Аеопа. Однако, не долго оставались здѣсь русскіе монахи. Въ сербской періодической печати стали появляться рѣзкія статьи противъ уступки или продажи кому бы то ни было сербскихъ святынь ¹⁾, и, по сообщенію сербской газеты „Штампа“, русскіе монахи, управлявшіе сербскимъ монастыремъ Дечанами въ Старой Сербіи, выселились отсюда вслѣдствіе конфликта съ призренскимъ митрополитомъ Никифоромъ ²⁾.—Отмѣтимъ щедрый даръ Государя Императора сербскимъ церквамъ. Русскій посланникъ въ Бѣлградѣ г. Чарыковъ сообщилъ въ декабрѣ 1902 года сербскому правительству, что въ полученной имъ отъ графа Ламздорфа телеграммѣ говорится, что Государь Императоръ пожертвовалъ 10,000 рублей на содержаніе сербскихъ церквей и монастырей въ Старой Сербіи.

Мысль о необходимости возстановленія сербскаго ипекскаго патриархата время отъ времени продолжаетъ высказываться на страницахъ сербской періодической печати. Выходящія въ г. Пештѣ „Српске Новости“ говорятъ, что нынѣ (въ 1903 г.) самое удобное время поднять этотъ вопросъ. Это необходимо по слѣдующимъ тремъ причинамъ: 1) по историческому праву церковной независимости, 2) по причинѣ церковныхъ интересовъ, которые требуютъ, чтобы въ сербскихъ церквахъ совершалось славянское богослуженіе и 3) ради народныхъ интересовъ, которые не позволяютъ, чтобы сербы въ Турціи назывались чужими именами, а такимъ способомъ (чрезъ возстановленіе патриархіи) всего легче дойти до административнаго призванія сербскаго имени ³⁾.

17 августа 1903 года торжественно освящена новопостроенная сербская церковь въ селѣ Кумановѣ, близъ г. Скопін

¹⁾ Напр. въ „Весн. срп. ц. 1903, іюнь, 506—511—статья редакціонная: „Шта је са високимъ Дечанима?“

²⁾ См. Църк. Вѣстн. 1903, № 30—31 (28 іюля).

³⁾ См. Църк. Вѣстн. 1903, № 16 (18 апрѣля) и Христ. Весн. 1903, іюнь—іюль, 291.

(закладка храма была 20 мая 1901 года) ¹⁾. Освященіе совершилъ высокопреосвященный митрополитъ скопійскій Фирмилліанъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, въ присутствіи русскаго консула въ Скопїи г. Бѣляева съ супругою и драгоманомъ, чиновъ мѣстнаго сербскаго консульства, директора сербской скопійской гимназіи и множества народа изъ цѣлой окрестности. Послѣ освященія церкви совершено было таинство крещенія, причемъ воспріемникомъ младенца былъ русскій консулъ ²⁾.

Церковное торжество въ Кумановѣ получаетъ особенно важное значеніе въ настоящее время, когда такъ усиленно сталъ распространяться въ Македонїи католицизмъ. Католическіе миссіонеры — читаемъ въ газетѣ „Застава“ (1902, № 269)—переполнили Македонію. Тратятъ большія деньги и все употребляютъ, чтобы расширить тамъ католичество, и власти не дѣлаютъ имъ никакихъ препятствій. Нужно признаться, что они достаточно и успѣваютъ въ своемъ дѣлѣ. Въ Скопїи торжественно освящена недавно католическая церковь. Освященіе совершилъ католическій епископъ Прокша изъ Призрена. На это торжество собралось очень много католиковъ изъ близкихъ и дальнихъ мѣстъ. Присутствовали австрійскій и итальянскій консулы. Епископъ Прокша произнесъ длинную рѣчь, въ которой превозносилъ значеніе католическаго государства для цивилизаціи и много говорилъ о стремленіяхъ св. папы. Многіе македонцы бѣгутъ подъ крыліе католичества, надѣясь найти у австрійскаго, итальянскаго и другихъ консуловъ защиту отъ преслѣдованій и турецкихъ звѣрствъ, тогда какъ православные, къ сожалѣнію, открыты для всякихъ преслѣдованій, и единственное для нихъ спасеніе, что еще защищаютъ ихъ по мѣрѣ возможности русскіе представители.

Даже Черногорія, всегда мужественно сопротивлявшаяся напору со стороны враговъ православія, въ послѣднее время стала какъ будто уступать и сдаваться. По сообщенію вѣнской газеты „Информација“, лѣтомъ 1903 года Черногорія

¹⁾ Въ Кумановѣ имѣется старинный православный храмъ, но, послѣ многолѣтнихъ пререканій и споровъ между мѣстными жителями сербамъ и болгарамъ, онъ достался, по рѣшенію турецкихъ властей, болгарамъ.

²⁾ Веси. срп. ц. 1903, сент., 856—857.

посылала депутата съ миссіей въ Ватиканъ. Суть дѣла въ слѣдующемъ. Скоро въ Петиньѣ должна быть освящена католическая церковь, построенная по плану итальянскаго архитектора Корадіни. Король Италіи пожертвовалъ значительную сумму денегъ на это сооруженіе. При церкви будутъ находится школа и римско-католическій орденъ. Нужно слѣдовательно было Черногоріи войти въ соглашеніе съ Ватиканомъ о составѣ этого ордена. Постановлено, что священники будутъ избираться изъ лицъ, истинно преданныхъ Черногоріи. Назначенія священниковъ будетъ дѣлать князь, а Ватикану предоставлено утвержденіе ихъ. Церковь будетъ подчинена антиварской архіепископіи. Литургія должна совершаться на латинскомъ языкѣ.—Въ связи съ этимъ стоитъ рѣшеніе папы выпустить изъ одной молитвы, читающейся въ Дубровникѣ въ день „Руки св. Влаха“ (5 іюля), нѣкоторыя выраженія, относящіяся къ русско-черногорской осадѣ Дубровника (1806 г.). Въ этой молитвѣ говорилось о „злыхъ и дикихъ четахъ, вторгшихся изъ Черногоріи“, чтобы захватить Дубровникъ ¹⁾.

Г. Воскресенскій.

¹⁾ Царягр. Гласник, 1903, № 28 (11 іюля).