

точнымъ соблюденіемъ закона, нравственное давленіе. Признаніе въ винѣ. Недостатокъ въ духовенствѣ и неудобство долго оставлять приходъ безъ пастыря; прежнее хорошее поведеніе; неправильныя дѣйствія другихъ лицъ; совершеніе другихъ болѣе важныхъ дѣлъ; незначительность проступка; различныя матеріальныя потери, происшедшія отъ подсудности, или стороннія; старость; важное значеніе какъ свидѣтеля; многосемейность; невѣдѣніе мірянъ, вступившихъ въ незаконные браки; уничтоженіе препятствія къ браку, совершенному незаконно; молодые лѣта (477—520).

Предметъ доказательства въ бракоразводномъ производствѣ (съ положительной стороны).

Особое доказываніе проступка и требованіе развода въ 1-й половинѣ XVIII в. Уничтоженіе этого различія въ прошломъ вѣкѣ. Обстоятельства, смягчающія вину отвѣтчика въ невѣрности или безвѣстномъ отсутствіи и способствующія сохраненію брака (521—530).

Предметъ доказыванія съ отрицательной стороны (531—532). Безспорность и очевидность. Случаи безспорности въ епархіальномъ судѣ. Очевидность вслѣдствіе удостовѣренія компетентными лицами и учрежденіями (533 — 546). Отсутствіе надлежащей связи съ дѣломъ (547 — 552). Недопустимость доказательствъ (553—556).

Отдѣлъ 3-й: *Средства доказательства*. Различіе между источникомъ и средствомъ доказательства. Раздѣленіе доказательныхъ средствъ (556—561).

Доказательства личныя. Раздѣленіе ихъ (562—564).

Показанія обвинителя или истца. Значеніе ихъ вообще. Свидѣтельскія показанія доносителей (подъ присягою) (565—571).

Показанія обвиняемаго и прикосновенныхъ. Признаніе въ дѣлахъ слѣдственныхъ. Средства для склоненія къ признанію. Признаніе въ дѣлахъ бракоразводныхъ. Неосторожное признаніе въ судѣ и внѣ суда. Оговоръ. Очистительная присяга. Показанія прикосновенныхъ къ дѣлу (573—613).

Показанія свидѣтелей (въ собственномъ смыслѣ). Значеніе свидѣтельскихъ показаній. Раздѣленіе свидѣтелей на достовѣрныхъ и недостовѣрныхъ. Особыя мѣры для склоненія къ показанію истины. Способъ допроса. Общая ссылка сторонъ на свидѣтеля и не отводъ свидѣтеля противной сто-

роны. Отводъ свидѣтеля и доказываніе этого отвода. Настоятель и старшая братія въ качествѣ свидѣтелей. Свидѣтели въ бракоразводномъ производствѣ (615—641).

Повальный обыскъ (или показанія окольныхъ людей). Два вида обыска. Значеніе его въ дѣлахъ слѣдственныхъ. Примѣненіе обыска въ дѣлахъ бракоразводныхъ (643—653).

Показанія понятыхъ людей и экспертовъ. Значеніе понятыхъ для судебного изслѣдованія. Добавочные свидѣтели— понятые для удостовѣренія слѣдствія. Приглашеніе понятыхъ сторонами. Значеніе экспертовъ, особенно при разводѣ (655—663).

Письменные доказательства. Необходимость письменныхъ заявленій въ нѣкоторыхъ особыхъ случаяхъ. Дѣленіе письменныхъ доказательствъ (665—667).

Официальные документы въ дѣлахъ слѣдственныхъ. Свѣдѣнія отъ лицъ и учреждений, подвѣдомыхъ епархіальному начальству. Свѣдѣнія отъ лицъ и учреждений свѣтскихъ (668—676).

Официальные документы въ дѣлахъ по искамъ о разводѣ. Случаи примѣненія (677—687).

Официально удостовѣренныя показанія частныхъ лицъ (689—690).

Частные документы (691—696).

Вещественныя доказательства. Различіе ихъ отъ личныхъ показаній по значенію для судебного изслѣдованія и по доказательной силѣ. Вещественныя доказательства въ дѣлахъ слѣдственныхъ: не сохраненная святыня, поврежденные документы, волшебные и другіе предметы. Вещественныя доказательства въ дѣлахъ бракоразводныхъ: неспособность, сумашествіе, незаконное рожденіе ребенка (697—715).

Отдѣлъ 4-й: Оцѣнка доказательствъ. Общія условія оцѣнки доказательствъ. Оцѣнка доказательствъ какъ самостоятельное судебное дѣйствіе. Оцѣнка достовѣрности источниковъ доказательства. Выясненіе связи между средствомъ доказательства и предметомъ, подлежащимъ доказыванію. Значеніе для оцѣнки доказательствъ тѣхъ предположеній, на основаніи которыхъ распредѣляется бремя доказыванія (717—725).

Оцѣнка доказательной силы доказательствъ. Наибольше употребительное основаніе для дѣленія доказательствъ по ихъ доказательной силѣ. Практическое значеніе послѣдняго.

Доказательства совершенныя и несовершенныя. Формальныя теоріи оцѣнки. Свободная оцѣнка по внутреннему убѣжденію суда (727—740).

Теорія оцѣнки епархіально-судебныхъ доказательствъ. Обязательность предписаній Уложенія и послѣдующихъ гражданскихъ законовъ для духовнаго суда. Положительная формальная теорія, какъ главное руководство для оцѣнки епархіально-судебныхъ доказательствъ. Отступленія отъ нея въ сторону оцѣнки по свободному убѣжденію суда. Оцѣнка доказательствъ бракоразводнаго процесса (741—768).

Общія замѣчанія относительно представленія доказательствъ въ русскомъ епархіальномъ судопроизводствѣ (769—784).

Какъ легко можно видѣть изъ представленнаго обзорнія содержанія сочиненія г. Постникова, оно не только сполна, но еще и съ нѣкоторыми излишествами охватываетъ данную тему, характеризуя не часть только судебного процесса—доказательства,—но весь процессъ современнаго церковнаго суда съ его характерными видоизмѣненіями для нѣкоторыхъ родовъ дѣлъ. Какъ было сказано ранѣе, авторъ работалъ надъ своимъ произведеніемъ въ два приѣма, въ первый разъ представивъ его въ законченномъ видѣ въ качествѣ диссертации на степень кандидата богословія и представляя его теперь въ новомъ видѣ для высшей ученой степени. Въ чемъ состояла вторая его работа? Отвѣчая кратко, должно сказать—въ усовершеніи первой работы. Въ подлежащемъ изданіи авторъ удержалъ планъ, методъ и направленіе перваго сочиненія. Но онъ восполнилъ его: ввелъ нѣкоторые §§, переработалъ въ очень многихъ мѣстахъ языкъ, терминологию, фразеологию и—главное—усилилъ аргументацію и иллюстрацію своихъ положеній новыми данными изъ архивныхъ матеріаловъ Св. Синода.

Продолжительный, усердный и раціональный трудъ автора далъ слѣдующіе результаты: онъ далъ полное научное изображеніе дѣйствующаго въ настоящее время консисторскаго судебного процесса, на основаніи первоисточниковъ, т. е. законодательства, которымъ руководится этотъ судъ, и данныхъ самой судебной практики. Его сочиненіе представляетъ такимъ образомъ научный интересъ въ двоякомъ отношеніи: въ формальномъ и матеріальномъ.

Въ формальномъ отношеніи сочиненіе г. А. Постникова представляетъ первую въ нашей ученой юридической литературѣ попытку представить полное научное изображеніе цѣлаго судебного процесса Духовной Консисторіи по всѣмъ дѣламъ, ей подвѣдомымъ. Въ этомъ отношеніи авторъ не имѣлъ въ нашей литературѣ предшественника себѣ. Въ нашей литературѣ нѣтъ специальныхъ монографій, посвященныхъ этому предмету; что касается курсовъ нашего церковнаго права, то и въ нихъ мы встрѣчаемся или только съ бѣглыми набросками процесса по тѣмъ немногимъ §§ Уст. Дух. Кон., которые здѣсь удѣлены ему, или—что еще хуже—только съ общими отрицательными сужденіями, въ родѣ слѣдующихъ:

„Судопроизводство консисторское настоящаго времени—гов. проф. Суворовъ — есть судопроизводство слѣдственное въ наиболѣе строгомъ и наименѣе удовлетворительномъ смыслѣ слова: результатъ процесса рѣшительно опредѣляется предварительнымъ слѣдствіемъ, которое производится на мѣстѣ духовнымъ слѣдователемъ, или, лучше сказать, дѣло предрѣшается докладомъ, составленнымъ въ канцеляріи консисторіи на основаніи данныхъ, добытыхъ предварительнымъ слѣдствіемъ“ (Н. Суворовъ: Учебникъ ц. права. Изд. 2. М. 1902 г. стр. 316).

„Недостатки бракоразводнаго процесса—говорить въ своемъ курсѣ ц. права проф. Павловъ—такъ сказать бьютъ въ глаза: 1) онъ крайне стѣснителенъ для тяжущихся, вслѣдствіе почти совершеннаго устраненія представительства.... 2) онъ не достигаетъ цѣлей правосудія въ силу строго формальнаго характера доказательствъ“ и т. п. (Павловъ: Изъ лекцій по ц. праву. Богосл. Вѣстн. 1901 г. Сентябрь, стр. 17).

Такія общія сужденія, не подтверждаемая и не сопровождаемая обстоятельною критикою постановки дѣла, пріемовъ судейскихъ въ разслѣдованіи и оцѣнкѣ доказательствъ не могутъ быть плодоносными ни въ какомъ отношеніи. Они говорятъ только, что дѣйствующее судопроизводство неудовлетворительно, но не даютъ ни знанія природы его, ни указываютъ путей и средствъ его улучшенія.

Г. Постниковъ взялъ на себя задачу представить юридически-философское изложеніе ученія о нашемъ церковномъ слѣдственномъ процессѣ отъ первой до послѣдней стадіи

его. Онъ всюду стоитъ на твердой положительной точкѣ зрѣнія закона, которымъ руководится судъ, стремясь выяснитъ требованія его, обращенныя къ судьямъ, сторонамъ и прочимъ лицамъ, дѣйствующимъ въ процессѣ, и иллюстрируя свои опредѣленія данными самой судебной практики. И онъ удовлетворительно выполнилъ свою задачу. Его сочиненіе даетъ полное и опредѣленное представленіе о существѣ, свойствахъ, достоинствахъ и недостаткахъ нашего церковнаго процесса.

Конечно, трудъ его не свободенъ отъ недостатковъ. Сочиненіе страдаетъ растянутостью и излишнею отвлеченностью изложенія, въ особенности въ началѣ, гдѣ идетъ рѣчь объ установленіи общихъ понятій „судъ“, „сторона“, „доказательство“, „теорія доказательства“ и проч., вслѣдствіе чего ослабляется интересъ читателя. Но эти недостатки не подрываютъ достоинства работы его какъ ученаго сочиненія. Но именно въ интересахъ научнаго достоинства сочиненія г. Постникова желательно, чтобы онъ, во 1-хъ, дополнилъ свое сочиненіе внесеніемъ т. называемой литературы предмета, поскольку дѣло касается общей теоретической части сочиненія или ученія о слѣдственномъ судопроизводствѣ и судебныхъ доказательствахъ вообще. Дѣло въ томъ, что авторъ въ первой части сочиненія весьма не мало занимается теоріею процесса, даетъ свои опредѣленія процессуальныхъ юридическихъ понятій, но не указываетъ въ своемъ сочиненіи, какими писателями онъ руководствовался и какимъ изъ противорѣчащихъ онъ слѣдуетъ. Въ своей книгѣ онъ ссылается, и то случайно, только на двухъ авторовъ: Миттермайера: Уголовное судопроизводство въ Англіи. М. 1864 г. (стр. 47) и Жирякова. Теорія уликъ. Дерптъ, 1855 (стр. 737). Между тѣмъ, какъ мнѣ извѣстно, онъ пользовался монографіею К. Гросса (K. Gross: Die Beweistheorie im canonischen Prozess) еще при составленіи кандидатскаго своего сочиненія и другими пособіями, ему рекомендованными. Онъ долженъ затѣмъ при печатаніи сочиненія принять во вниманіе тѣ замѣтки и поправки, какія сдѣланы ему въ самомъ сочиненіи.

При соблюденіи этихъ условій нахожу возможнымъ рассмотреть сочиненіе г. Постникова разрѣшить къ напечатанію въ качествѣ магистерской диссертации и къ допущенію для защиты“.

б) заслуженнаго ординарнаго профессора по кафедрѣ латинскаго языка и его словесности Петра *Цвѣткова*:

„Сочиненіе г. Постникова, представленное въ рукописи для полученія степени магистра богословія, имѣетъ весьма значительныя достоинства. Прежде всего, оно отличается полнотою въ разсмотрѣніи и разработкѣ избранной темы. Высказавъ въ общемъ введеніи, насколько примѣнимы доказательства въ церковномъ судѣ и въ какихъ именно дѣлахъ, авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію теоріи доказательствъ по ея примѣненію въ русскомъ епархіальномъ судопроизводствѣ со времени учрежденія Св. Синода и говоритъ о сторонахъ или лицахъ и учрежденіяхъ, представляющихъ доказательства (отдѣлъ первый), о предметѣ доказыванія (отдѣлъ второй), о средствахъ къ отыскиванію доказательствъ (отдѣлъ третій) и, наконецъ, объ оцѣнкѣ доказательствъ (отдѣлъ четвертый), не оставляя, такимъ образомъ, безъ обсужденія ни одной существенной части ученія о доказательствахъ въ примѣненіи къ русскому епархіальному судопроизводству и каждый отдѣльный пунктъ этого ученія излагая съ большою подробностію.

Авторъ подвергаетъ своему разсмотрѣнію чаще всего дѣла слѣдственныя, дѣла по преступленіямъ противъ должности. Но въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ, напр. въ отдѣлѣ о сторонахъ или лицахъ доказывающихъ (стр. 355 и сл.) и въ отдѣлѣ о предметѣ доказательствъ (ст. 521 и сл.), удѣляетъ значительное мѣсто и доказательствамъ въ бракоразводныхъ дѣлахъ, посвящая этимъ доказательствамъ особыя главы. Повидимому, авторомъ при этомъ руководило не только желаніе по возможности всесторонне разсмотрѣть избранный предметъ, но и сознаніе важности бракоразводныхъ дѣлъ и того живого интереса, какой они возбуждаютъ въ настоящее время.

Во всѣхъ четырехъ отдѣлахъ сочиненія сначала высказываются такъ сказать общія положенія, иначе сказать, указуются случаи и формы примѣненія тѣхъ или иныхъ доказательствъ въ русскомъ епархіальномъ судопроизводствѣ, а затѣмъ эти общія положенія подтверждаются выписками изъ рѣшеній Св. Синода (большею частію по подлиннымъ дѣламъ, изрѣдка по сборникамъ Завьялова и Григоровскаго), изъ рѣшеній духовныхъ консисторій и изъ резолюцій епар-

хіальныхъ архіереевъ, въ особенности, изъ резолюцій митрополита Филарета,—того святителя Русской Церкви, котораго резолюціи по духовно-суднымъ дѣламъ, подобно всему вышедшему изъ - подъ его пера, особенно важны и поучительны.

Имѣя задачею представить въ систематическомъ видѣ, какъ примѣнялось и примѣняется въ настоящее время учене о доказательствахъ въ русскомъ епархіальномъ судѣ, авторъ занимается собственно практикою епархіальнаго суда и подборомъ примѣровъ, подтверждающихъ его наблюденія относительно епархіально-суднаго процесса. Но иногда онъ высказываетъ и свои сужденія относительно той или другой частности въ епархіальномъ судопроизводствѣ. Такъ напр. на стр. 220 и сл. онъ говоритъ о предоставленіи обвинителю права участія въ судопроизводствѣ, на стр. 267 — 268 объ ограниченіи подсудимому срока для пользованія своими правами, какъ стороны, на стр. 233 и сл. о точномъ смыслѣ 3 пункта Правилъ 1823 года, на стр. 584 о полезности очной ставки для выясненія дѣла. Эти сужденія не только свидѣтельствуютъ о наблюдательности автора, но и о тонкомъ пониманіи имъ церковно-судныхъ вопросовъ.

Изложеніе въ сочиненіи живое и ясное. Правда, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть растянutosть, такъ какъ авторъ иногда въ излишествѣ приводитъ выдержки изъ разныхъ духовно-судныхъ документовъ, иногда же пускается въ многословіе, выражая разными оборотами одну и ту же мысль. Но такихъ мѣстъ очень немного.

Обстоятельность, съ которою въ сочиненіи г. Постникова разсматривается мало обслѣдованный вопросъ изъ области русскаго епархіальнаго судопроизводства и обиліе фактическаго матеріала, подтверждающаго высказанныя наблюденія и сужденія и свидѣтельствующаго объ обширномъ знакомствѣ съ руководственными источниками русскаго церковнаго права, придаютъ этому сочиненію значительную важность и цѣнность и г. Постниковъ, представившій это сочиненіе, заслуживаетъ, по моему мнѣнію, присужденія ему ученой степени магистра богословія“.

Справка: 1) § 31 Положенія объ испытаніяхъ на ученія степени: „Сочиненіе, представленное на степень магистра богословія и признанное удовлетворительнымъ, должно быть

напечатано, но въ Совѣтъ Академіи для разсмотрѣнія оно можетъ быть представлено и до напечатанія, въ рукописи четкой и чистой“. 2) По § 81 лит. а п. 10 устава духовныхъ академій „одобреніе къ напечатанію сочиненій, писанныхъ на соисканіе ученыхъ степеней“, значитъ въ числѣ дѣлъ, окончательнo рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: 1) Дозволить кандидату богословія Александру Постникову печатать его диссертацию на степень магистра богословія. 2) Сужденіе о коллоквиумѣ имѣть по представленіи г. Постниковымъ Преосвященному Ректору Академіи 60-ти экземпляровъ напечатанной диссертации.

VI. Отзывъ экстраординарнаго профессора Академіи Ивана Попова о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи Александра *Успенскаго* на тему: „Климентины; ихъ составъ, содержаніе и происхожденіе“:

„Цикль литературныхъ произведеній, извѣстный подъ именемъ Климентинъ, представляетъ собою одно изъ интереснѣйшихъ явленій въ области древне-христіанской письменности какъ по своей литературной формѣ, такъ и по содержанію, проливающиму свѣтъ на религіозныя движенія первыхъ вѣковъ христіанства. Однако историкъ не можетъ пользоваться обильнымъ матеріаломъ, заключающимся въ Климентинахъ, пока этотъ памятникъ не будетъ изслѣдованъ съ его чисто историко-литературной стороны. Что различныя части Климентинъ представляютъ собою переработку болѣе древнихъ, не дошедшихъ до насъ сочиненій, что въ составѣ Климентинъ нужно различать нѣсколько пластовъ, относящихся къ разнымъ эпохамъ,—это стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія. Но когда возникаетъ вопросъ о взаимномъ отношеніи различныхъ частей Климентинъ, объ ихъ первоисточникахъ, о характерѣ и содержаніи этихъ первоисточниковъ, мы сразу встрѣчаемся съ разнообразіемъ гипотезъ и мнѣній, исключающихъ другъ друга. Между тѣмъ пока эти вопросы не будутъ рѣшены въ опредѣленномъ смыслѣ, значеніе Климентинъ, какъ историческаго памятника, по необходимости будетъ оставаться ничтожнымъ. Вопросъ о происхожденіи и составѣ Климентинъ далеко не можетъ быть названъ легкимъ. Для его рѣшенія необходимо самое тщательное изученіе текста ихъ различныхъ частей и критическій пересмотръ относящейся сюда литературы. Въ то время, какъ

на Западѣ существуетъ много изслѣдованій о Климентинахъ, наша отечественная богословская литература исчерпывается по этому вопросу одной журнальной статьей, представляющей собою переложение книги Ульгорна. По изложеннымъ причинамъ появленіе научнаго труда, посвященнаго пересмотру существующихъ изслѣдованій о Климентинахъ на основаніи критическаго изученія ихъ текста, является какъ нельзя болѣе умѣстнымъ и желательнымъ для русской богословской науки. Изслѣдованіе г. Успенскаго идетъ навстрѣчу этой потребности.

Итакъ задачею г. Успенскаго служилъ пересмотръ существующей литературы о Климентинахъ, критическое изученіе ихъ текста и на основаніи этого рѣшеніе вопроса о происхожденіи и составѣ Климентинъ. Эту тройную задачу авторъ выполнилъ съ вполне научною основательностью.

Литературу своего предмета авторъ изучилъ съ замѣчательною полнотою. Онъ собралъ почти все, что въ разное время было написано о Климентинахъ. Лишь немного наименѣе важныхъ изслѣдованій остались ему недоступны. Въ этомъ отношеніи можно высказать сожалѣніе лишь по поводу того, что авторъ не могъ воспользоваться критическими замѣчаніями къ тексту Климентинъ I. Quarry, *Notes, chiefly critical, on the two last books of the Clementine Homilies. Hermathena, vol VII, 1890. Ejusd. Notes, chiefly critical, of the Clementine Homilies and the Epistlis prefixed to them. Hermathena, vol VII (1890), VIII (1891). Index of note worthy words and phrases found in the Clementine writings commouly called The Homilies of. Clement. Published by the Trustess of the Lightfoot Fund. London. 1893.* При неудовлетворительности современныхъ изданій текста Климентинъ, эти труды во многихъ случаяхъ могли бы быть полезны автору.

Полнотѣ изученія литературы предмета не уступаетъ его тщательность. Авторъ много работалъ надъ изученіемъ литературы своего предмета, тщательно взвѣсилъ каждую деталь, провѣрилъ ея отношеніе къ источникамъ и хорошо понималъ тенденціи и руководящія начала, лежащія въ основѣ cadaго изслѣдованія. Естественнымъ послѣдствіемъ этого являются мѣткія характеристики пересмотрѣнныхъ научныхъ трудовъ и безупречность цитатъ.

Въ изученіи текста Климентинъ авторъ шелъ правиль-

нымъ путемъ. Онъ всегда имѣетъ въ виду мнѣнія и догадки, высказанныя по поводу того или иного мѣста Климентинъ раннѣйшими изслѣдователями, но никогда чужія мнѣнія не стѣсняють и не предрѣшаютъ его собственнаго сужденія.

Напротивъ, авторъ всегда умѣетъ установить собственную точку зрѣнія, подкупающую въ свою пользу трезвостью и естественностью.

Полнаго одобренія заслуживаетъ также и методъ, которымъ пользовался авторъ при изученіи вопроса о первоисточникахъ Климентинъ. Онъ начинаетъ свою работу анализомъ внѣшнихъ свидѣтельствъ о существованіи и составѣ Климентинъ. Установивши на основаніи этого анализа нѣсколько опредѣленныхъ выводовъ, онъ переходитъ къ изученію текста Бесѣдъ и Встрѣчъ. Ихъ тщательное детальное сравненіе приводитъ его къ убѣжденію, что ни тотъ, ни другой памятникъ не представляетъ собою первоначальнаго текста, но есть переработка болѣе древнихъ, не сохранившихся до насъ евіонитскихъ сочиненій. Далѣе слѣдуетъ попытка возстановленія утраченнаго памятника, изъ котораго непосредственно черпали свое содержаніе Бесѣды и Встрѣчи. Изслѣдованіе оканчивается провѣркою заключеній, извлеченныхъ изъ критики текста, данными, полученными на основаніи анализа внѣшнихъ свидѣтельствъ о Климентинахъ.

Съ успѣхомъ выполнить эту задачу авторъ могъ благодаря своимъ познаніямъ въ исторіи церкви вообще и въ исторіи догматическихъ движеній первыхъ вѣковъ христіанства въ особенности, а также благодаря хорошему знанію латинскаго и греческаго языка, на которое указываетъ также помѣщенный авторомъ въ качествѣ приложенія къ своему труду (I—СХХХ) переводъ Лаодикійскаго Состязанія (Homil. XVI, 5—XX, 10).

Что касается главнѣйшихъ выводовъ изслѣдованія, то они сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ.

Первоначальнымъ зерномъ Климентинъ было евіонитское сочиненіе, написанное вскорѣ послѣ разрушенія Іерусалима, направленное противъ ап. Павла и содержащее въ себѣ изложеніе вѣроученія секты. Слѣды его сохраняются въ современномъ посланіи ап. Петра къ ап. Іакову и Resogn. I, 27—52.

Это древнѣйшее сочиненіе было переработано и вошло въ

составъ позднѣйшаго евіонитскаго труда *Περίοδοι* или *Πράξις Πέτρου*. Здѣсь описывалось миссіонерское путешествіе ап. Петра и его состязанія съ Симономъ Волхвомъ. По своему догматическому содержанію сочиненіе было евіонитско-противо-гностическимъ. Полемика противъ ап. Павла, служившая содержаніемъ болѣе древней литературной основы, превращается здѣсь въ полемику противъ гносиса и личность ап. Павла отождествляется съ личностью Симона Волхва. Происхожденіе сочиненія относится ко времени послѣ 135 г.

Въ послѣдней четверти II в. въ Палестинѣ появляется новая переработка древнѣйшихъ евіонитскихъ сочиненій— *Περίοδοι Πέτρου διὰ Κλήμεντος*. Авторъ этой новой переработки заимствовалъ изъ своего первоисточника общее догматическое ученіе и многое изъ повѣствовательной части. Но онъ вдвинулъ этотъ матеріалъ въ рамки составленнаго имъ романа, фабулой котораго была исторія Климента и его семьи. Вмѣстѣ съ этимъ онъ далъ философское обоснованіе идеямъ евіонитства, полемику противъ Симона Волхва сообщилъ болѣе общій антигностическій характеръ и отъ себя присоединилъ апологетическій элементъ и критику язычества.

Въ концѣ II в. въ Римѣ изъ *Περίοδοι Πέτρου* и *Περίοδοι διὰ Κλήμεντος* возникли наши настоящія *Recognitiones*. Изъ своихъ источниковъ авторъ *Recognitiones* заимствовалъ главнымъ образомъ повѣствовательную канву, а дидактический элементъ отчасти вовсе устранилъ, отчасти приблизилъ его къ церковному вѣроученію. Кромѣ того онъ составилъ „Посланіе Климента къ ап. Іакову“, въ которомъ отразились римскія іерархическія тенденціи.

Послѣднею переработкою раннѣйшихъ редакцій были современныя *Nomiliae viginti*, составленныя на основаніи *Περίοδοι Πέτρου διὰ Κλήμεντος* и *Recognitiones*. Авторъ этого сочиненія стоялъ въ рабской зависимости отъ своихъ первоисточниковъ и благодаря этому сохранилъ для насъ въ своей компіляціи дидактический элементъ *Περίοδοι Πέτρου διὰ Κλήμεντος*.

Таковы выводы г. Успенскаго. Основанные на тщательномъ изученіи литературы и сохранившагося текста Климентинъ, они не могутъ однако быть признанными безспорными въ

нѣкоторыхъ частностяхъ. Противъ нихъ можно поставить нѣсколько возраженій. Но не авторъ является виновникомъ этого, а современное состояніе источниковъ и матеріаловъ. Мы не имѣемъ удовлетворяющаго всѣмъ требованіямъ науки изданія Климентинъ. Мы не имѣемъ греческаго подлинника Recognitiones, но должны довольствоваться сомнительнымъ латинскимъ переводомъ Руфина. Авторомъ было сдѣлано все, что возможно сдѣлать при современномъ состояніи источниковъ. Болѣе несомнѣнные выводы будутъ возможны только въ томъ случаѣ, если появится новое критическое изданіе Климентинъ и если случай подарить насъ открытіемъ какого-нибудь новаго памятника.

Обширное сочиненіе автора (1—1116, I—СХХХ стр.) не чуждо также мелкихъ погрѣшностей, неточностей и недосмотровъ, но все это не имѣетъ существеннаго значенія. Въ общемъ сочиненіе г. Успенскаго не только вполне удовлетворительно, но и заслуживаетъ особаго вниманія со стороны Совѣта. Было бы желательно видѣть его въ печати“.

Справка: 1) Александръ Успенскій окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1896 году съ званіемъ дѣйствительнаго студента и правомъ на полученіе степени кандидата богословія по представленіи сочиненія, заслуживающаго сей степени. 2) Въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ за четыре года академическаго курса дѣйствительный студентъ Успенскій имѣетъ баллъ свыше $4\frac{1}{2}$. 3) По § 81 лит. б. п. 10 академическаго устава „присужденіе степени кандидата“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи дѣйствительнаго студента Академіи Александра Успенскаго въ степени кандидата богословія съ предоставленіемъ ему права при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія.

VII. Заявленіе редакціи академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“:

„Представляя при семъ отчетъ по изданію Богословскаго Вѣстника и святоотеческихъ твореній за 1901 годъ, редакція журнала покорнѣйше проситъ Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, Высоко-

преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, о дарованіи по примѣру прежнихъ лѣтъ денежнаго пособія на издательское дѣло Академіи и въ текущемъ 1902-мъ году, безъ котораго (пособія) редакция оказалась бы не въ состояніи выполнить свои обязательства особенно въ виду значительнаго уменьшенія подписки въ настоящемъ году и большой стоимости предпринятаго ею въ качествѣ приложения къ журналу новаго изданія твореній св. Аванасія Александрійскаго“.

Справка: Правильн отчетности по изданію „Богословскаго Вѣстника“ п. 7-й: „Совѣтъ Академіи, по полученіи отчетовъ редакціи, избираетъ комиссію изъ трехъ лицъ для обревизованія прихода-расходныхъ книгъ редакціи и книжныхъ запасовъ, находящихся въ редакціонномъ книжномъ складѣ“.

Опредѣлили: 1) Почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дарованіи на текущій 1902-й годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, денежнаго пособія изъ суммъ Перервинскаго монастыря на издательское дѣло Академіи въ размѣрѣ, какой благоугодно будетъ назначить Его Высокопреосвященству.—2) Разсмотрѣніе отчета и обревизованіе прихода-расходныхъ книгъ редакціи „Богословскаго Вѣстника“ и книжныхъ запасовъ, находящихся въ редакціонномъ книжномъ складѣ, поручить комиссіи изъ заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи Василія *Соколова*, ординарнаго профессора Николая *Заозерскаго* и исправляющаго должность доцента Евгенія *Воронцова*.—3) Составленное редакціею „Богословскаго Вѣстника“ краткое извлеченіе изъ отчета за 1901-й годъ представить при журналѣ настоящаго собранія Его Высокопреосвященству.

VIII. Донесеніе ординарнаго профессора Николая *Заозерскаго* и исправляющаго должность доцента Николая *Городенскаго*, производившихъ ревизію академической бібліотеки:

„Произведя во исполненіе постановленія Совѣта Академіи отъ 5 іюня 1901 г. ревизію академической бібліотеки, честь имѣемъ донести Совѣту о результатахъ нашей ревизіи слѣдующее:

1) Состояніе бібліотеки.

Книги, рукописи и особенно цѣнныя изданія, насколько можно судить на основаніи частичной провѣрки въ раз-

ныхъ отдѣлахъ, сохранены, содержатся опрятно и—при различныхъ нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ—въ примѣрномъ порядкѣ. Каталоги: инвентарный, топографическій и алфавитный (и сверхъ того *систематическій*—по собственному почину г. Библіотекаря) своевременно пополняются записями новыхъ книгъ. Благодаря карточной системѣ записей и неуклонному охраненію принятаго порядка книги и справки даются профессорамъ и студентамъ съ замѣчательною скоростію.

2) Занятія завѣдующаго бібліотекою и его помощника.

а) Большая часть обычныхъ занятій бібліотекаря и его помощника поглощается текущими дѣлами: ежедневною выдачею книгъ профессорамъ и студентамъ (въ истекшемъ году этотъ трудъ раздѣленъ былъ такъ: бібліотекарь выдавалъ книги профессорамъ, а его помощникъ—студентамъ), дачею тѣмъ и другимъ разнаго рода справокъ, сношеніями съ книжными магазинами русскими и заграничными, записями книгъ въ разные каталоги, веденіемъ отчетности и проч.

б) Кромѣ сказаннаго, бібліотекарь г. Поповъ въ минувшемъ году занимался продолженіемъ составленія карточного систематическаго каталога, начатаго имъ три года тому назадъ.

Съ нынѣшняго же года имъ заведена по собственному почину книга квитанціоннаго образца для реэстра отдаваемыхъ въ переплетъ книгъ. Для повѣрки отчетности въ расходаваніи суммъ по данной статьѣ нововведеніе весьма хорошее.

Но особенно пріятное впечатлѣніе производитъ совершенное имъ въ истекшемъ году приведеніе въ порядокъ первыхъ двухъ палатъ бібліотеки, вмѣщающихъ въ настоящее время рукописи, старопечатныя книги и болѣе цѣнныя изданія. До нынѣшняго года масса рукописей въ количествѣ приблизительно до 1460 располагалась въ нѣсколькихъ мѣстахъ и въ видѣ лишь цѣннаго товара, подлежащаго разборкѣ: часть помѣщалась въ шкафахъ, часть на столахъ, часть на шкафахъ, часть прямо на полу. Въ теченіи года весьма успѣшно произведена эта разборка по такому плану:

всѣ рукописи и архивныя бумаги помѣщены въ первой палатѣ и размѣщены—переплетенныя по полкамъ, а архивныя въ связкахъ и картонахъ—пока въ ожиданіи спеціально для нихъ проектируемыхъ полокъ въ нижнихъ отдѣленіяхъ шкафовъ. Старопечатныя книги и цѣнныя изданія, первыя въ количествѣ 1500, вторыя—100, заняли вторую палату. Въ этой послѣдней—сверхъ того нашли себѣ мѣсто нѣсколько витринъ, за стеклами хранящихся раскрытыя рукописи и старопечатныя книги.

в) Помощникъ бібліотекаря, г. Крыловъ, занимался выдачею и полученіемъ книгъ отъ студентовъ Академіи и занимался пополненіемъ указателей къ разнымъ, поступающимъ въ бібліотеку, періодическимъ изданіямъ.

Нужды бібліотеки.

Выше было упомянуто о нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ для храненія книгъ. Къ нимъ относятся: тѣснота помѣщенія въ первомъ этажѣ и недостатокъ шкафовъ. Тѣснота же помѣщенія перваго этажа зависитъ отъ неудобства шкафовъ, слишкомъ широкихъ: это—давнее зло; устранить его можно, конечно, не иначе, какъ устроеніемъ шкафовъ болѣе удобныхъ, или перенесеніемъ части книгъ въ верхній этажъ. Но и этотъ этажъ страдаетъ недостаткомъ шкафовъ. По засвидѣтельствованію бібліотекаря недостатокъ въ нихъ казался особенно ощутительнымъ въ нынѣшнемъ году, вслѣдствіе того, что въ истекшемъ году были сданы въ бібліотеку двумя профессорами, оставляющими службу, всѣ книги, дотолѣ бывшія у нихъ, и эти книги уже не нашли себѣ мѣста на полкахъ, а на прилавкахъ шкафовъ, что нарушаетъ порядокъ, затрудняя подыскиваніе нужныхъ книгъ. Кромѣ шкафовъ для окончательнаго упорядоченія первыхъ двухъ палатъ было бы желательно устроить особыя полки для храненія бумагъ изъ архивовъ: 1) бывшаго М. Ценз. Комитета, 2) М. Сл. Гр. Латинской Академіи и Троицкой Лаврской Семинаріи.

Сверхъ того непосредственно г. бібліотекаремъ были заявлены слѣдующія желанія, которыя считаемъ долгомъ представить вниманію Совѣта Академіи:

1) Не разрѣшить ли Совѣтъ Академіи подавать годичныя отчеты по бібліотекѣ съ приложеніемъ списка пожертвованій

за отчетный годъ, вмѣсто Мая, въ Августѣ и считать библиотечнымъ годомъ время съ 1-го Іюля по 30 Іюня? Принятый порядокъ подачи отчета въ Маѣ заставляетъ бібліотекаря кончать одинъ годъ и начинать новый бібліотечный годъ въ двадцатыхъ числахъ Мая, когда еще не кончился учебный академическій годъ, когда студенты продолжаютъ еще брать и сдавать книги, когда еще не закончены итоги по покупкѣ книгъ (въ бібліотекѣ принята полугодичная расплата съ магазинами)?

2) Не позволительно ли будетъ печатаемые въ журналахъ Совѣта Академіи отчеты бібліотеки со спискомъ пожертвованныхъ книгъ выпускать отдѣльными оттисками, примѣрно въ количествѣ 50 экзempl., для удобнѣйшаго ознакомленія пользующихся бібліотекой съ ея новыми пріобрѣтеніями?

Въ заключеніе, въ виду справедливой жалобы г. Бібліотекаря на порчу выдаваемыхъ книгъ разными отмѣтками, карандашомъ и даже чернилами, порчи переплетовъ и т. п. Комиссія рекомендуетъ ему руководствоваться въ подобныхъ случаяхъ послѣдовательнымъ примѣненіемъ существующихъ правилъ, выписку изъ которыхъ и выставить на видномъ мѣстѣ для свѣдѣнія“.

Опредѣлили: 1) Принять къ свѣдѣнію. 2) О нуждахъ бібліотеки въ хозяйственномъ отношеніи сообщить Правленію Академіи для надлежащихъ распоряженій. 3) Разрѣшить бібліотекарю Академіи представлять годичный отчетъ по бібліотекѣ съ приложеніемъ списка пожертвованій за отчетный годъ (считая таковой съ 1 іюля по 30 іюня) къ 16-му августа и выпускать ихъ, по напечатаніи въ журналахъ Совѣта Академіи, отдѣльными оттисками въ количествѣ 50-ти экзemplаровъ.

IX. Отношенія:

а) Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 13 мая за № 862: „Совѣтъ Казанской Духовной Академіи имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Московской Духовной Академіи, что препровожденная при отношеніи отъ 1-го сего мая за № 354 рукопись Соловецкаго монастыря за № 991 Совѣтомъ Академіи получена“.

б) Правленія Нижегородской Духовной Семинаріи отъ 17 мая за № 410: „Правленіе Нижегородской Духовной Семинаріи честь имѣетъ увѣдомить Совѣтъ Академіи, что вы-

сланная Совѣтомъ Академіи при отношеніи отъ 3 мая сего года за № 365 рукопись Пресвященнаго Іакова о молоканахъ (за № 3571) Правленіемъ Семинаріи получена“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

Х. Отношенія:

а) Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 2 апрѣля за № 717: „Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи съ глубокою благодарностью имѣеть честь возратить при семъ въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи три рукописи Волоколамскаго монастыря за №№ 640, 644 и 659, присланныя при отношеніи отъ 1 декабря 1901 года за № 1041 для занятій студента IV курса Академіи В. Яблонскаго.

О полученіи сихъ рукописей Совѣтъ Академіи просить не оставить увѣдомленіемъ“.

б) Г. Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 1 іюня за № 1532: „Имѣю честь препроводить при семъ двѣ рукописи, выписанныя изъ Библіотеки Московской Духовной Академіи для занятій проф. П. А. Лаврова, а именно: № 19 „Толкованіе на Пророковъ“ и № 432 „Собраніе разныхъ поученій“. Принося глубокою благодарность за ихъ доставленіе, имѣю честь покорнѣйше просить о полученіи ихъ увѣдомить“.

Справка: Рукописи сданы въ фундаментальную академическую библіотеку и о полученіи ихъ сообщено, по принадлежности, отношеніями за №№ 357 и 441.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XI. Отношеніе Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 19 мая за № 793: „Вслѣдствіе отношенія отъ 2-го сего Мая за № 358 Совѣтъ Казанской Духовной Академіи честь имѣеть препроводить при семъ въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи, для научныхъ занятій и. д. доцента Академіи Е. А. Воронцова, слѣдующія книги:

1) Fürst. Perlenschnüre aramäischer Gnomen und Lieder. Leipzig. 1836 (по каталогу Академіи (XXIV, 1, 37).

2) Knös. Chrestomathia syriaca e codicibus manuscriptis collecta. 1807.

3) Махзоръ (Machsor)—праздничныя молитвы евреевъ.

4) Anspach. Rituel des prieres journalieres à l'usage des israelites. Metz. 1827.

5) Zunz. Die synagogale Poesie des Mittelalters, voll. 2.

6) Dillmann. Liber Nepoch, 3^{3/20},—срокомъ на три мѣсяца.

О полученіи книгъ Совѣтъ Академіи проситъ не оставить увѣдомленіемъ“.

Опредѣлили: Присланныя книги передать и. д. доцента Академіи Евгенію Воронцову, а о полученіи ихъ Совѣтъ Казанской Духовной Академіи увѣдомить.

ХІІ. Представленіе бібліотекаря Академіи Константина *Попова*:

„На основаніи 53-го § инструкціи бібліотекарю, имѣю честь представить отчетъ по бібліотекѣ за 1901—1902 академическій годъ.

I. Пополненіе бібліотеки. Въ 1901—1902 академическомъ году бібліотека пополнилась 1463 названіями книгъ и журналовъ въ 4542 томахъ и тетрадяхъ. Изъ нихъ 579 названій въ 1273 томахъ и тетрадяхъ приобрѣтены покупкой, а 884 названія въ 3269 томахъ и тетрадяхъ поступили въ бібліотеку, какъ даръ разныхъ лицъ и учрежденій и въ обмѣнъ на академическій журналъ. Въ отчетномъ году куплены слѣдующія цѣнныя изданія: а) *Magnum bullarium romanum Augustae Taurinorum editum, voll. 26—235 марокъ*; б) *Anecdota syriaca ed. Land, voll. 4—75 марокъ*; в) *Lichtenberger, Encyclopédie des sciences religieuses, voll. 13—150 марокъ*; г) *Mansi, Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio, réimpression Welter, tom. 10—12, 16. 31^a и 31^b—240 марокъ*. Изъ пожертвованій примѣчательны дары Высокопреосвященнаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго, Арсенія, Архіепископа Казанскаго, Протоіерея С. И. Остроумова, священника Г. Θ. Виноградова и священника І. І. Покровскаго (см. въ приложенномъ къ сему спискѣ пожертвованій подъ №№ 3, 2, 76, 77 и 78).

II. Пользованіе бібліотекою. До 27 сентября студенты получали книги изъ бібліотеки по листкамъ, рассчитаннымъ на 5 названій и 15 томовъ; листовъ такихъ израсходовано 1926. Съ 27 сентября введены въ употребленіе новые листки, рассчитанные на три названія и шесть томовъ; такихъ листовъ израсходовано 5589. Полагая, что по каждому изъ 7515 листовъ было затребовано среднимъ числомъ 3 названія и 6 томовъ, общее количество затребованныхъ студентами книгъ исчисляемъ 22545 названіями и 45090 томами; такимъ образомъ на каждого студента въ годъ приходилось 103 названія и 206 томовъ. Профессорамъ, препода-

давателямъ и служащимъ въ академіи лицамъ въ теченіи отчетнаго года выдано было 2402 названія въ 3863 томахъ и тетрадяхъ. Въ это число не входятъ книги, о которыхъ наводились справки, какъ о взятыхъ.

III. *Дѣятельность заведующихъ бібліотекой.* Въ отчетномъ году бібліотекаръ, въ виду предложенія, сдѣланнаго Московской Синодальной Типографіей, о размѣнѣ дублетовъ, ѣздилъ пять разъ въ типографскую бібліотеку, гдѣ и выбралъ для академической бібліотеки 113 книгъ, списокъ коихъ представилъ Совѣту Академіи.

IV. *Занятія въ бібліотекѣ постороннихъ лицъ.* Въ отчетномъ году занимались въ бібліотекѣ чтеніемъ рукописей и книгъ: слушатель С.-Петербургскаго Археологическаго Института поручикъ В. Р. Апухтинъ, профессорскій стипендіатъ С.-Петербургской Духовной Академіи Нумеровъ, преподаватель Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія священникъ В. Металловъ, миссіонеръ Нижегородскаго Братства Св. Креста крестьянинъ Иванъ Ѳедоровъ. Осматривали бібліотеку: Іаковъ, еп. Кишиневскій, ректоръ Красноярской Духовной Семинаріи Протоіерей Н. П. Асташевскій, Профессоръ Пражскаго Университета Д-ръ Ярославъ Седлачекъ (Dr. Jaroslav Sedlacek) и Профессоръ Черновицкаго (Czernowitz) Университета Д-ръ Ѳедоръ Тарнавскій (Theodor Tarnawski).

Справка: 1) По § 52 инструкціи бібліотекарю Академіи: „Ревизія бібліотеки производится ежегодно двумя депутатами изъ наставниковъ Академіи, назначенными Совѣтомъ въ началѣ или концѣ каникулъ. Впрочемъ Совѣтъ можетъ назначить и всякое другое время, необходимое, по его усмотрѣнію, для освидѣтельствованія“. 2) По § 53 той же инструкціи: „Предъ ревизією ежегодно къ 1-му іюня бібліотекаръ обязанъ представить Совѣту отчетъ по бібліотекѣ“.

Опредѣлили: Поручить произвести слѣдующую ревизію академической бібліотеки ординарному профессору Митрофану *Муретову* и исправляющему должность доцента Сергѣю *Смирнову*.

XIII. Донесеніе бібліотекаря Академіи Константина *Попова*:

„Честь имѣю сообщить Совѣту Академіи о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ бібліотеку Академіи въ 1901—1902 академическомъ году:

1. Изъ Канцеляріи Его Высокопреосвященства Митрополита Московскаго и Коломенскаго—а) Преміи Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны; б) Темы сочиненій на соисканіе премій; в) Каталогъ библіотеки Попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ. СПб. 1901.

2. Отъ Арсенія, Архіепископа Казанскаго—62 названія его сочиненій и изданій въ 65 томахъ и тетрадяхъ (Особ. катал.).

3. Отъ Сергія, Архіепископа Владимірскаго—1) его трудъ: Полный мѣсяцесловъ Востока, изданіе 2-е, томы I—II, въ двухъ экз.; и 2) книги: а) *Acta Sanctorum, Octobris t. 13; Auctaria Octobris et tabulae generales; Novembris t. 1 и t. 2—di pars prior*; б) *Μημεια αγιολογικα ἐπὶ ἱεροδ. Θεοφίλου Ιωαννου Βενετια*, 1884; в) *Τρυφωνος Ε. Ἐυαγγελίδου Οἱ βιοι τῶν αγίων ἐν Αθῆναις*, 1895; г) *Kalendarium utriusque ecclesiae orientalis et occidentalis, ed. Nilles, tom. 1—2, Oenipontae*, 1896—1897; д) *Πατμαχή Βιβλιοθήκη ἐπὶ Ι. Σαγγελλιωνος, Αθην.* 1890; и 3) рукопись XIX в.: Выписка изъ ркп. святцовъ конца XVII столѣтія.

4. Отъ Димитрія, Архіепископа Тверскаго — его труды: а) Соборъ св. 70-ти апостоловъ, вып. 2-й, Тверь, 1901, и б) Мѣсяцесловъ святыхъ, вып. XI-й (іюль). Тверь, 1901.

5. Отъ Никодима Милаша, Епископа Далматинскаго—1) его труды: а) Православна Далмација. Историјски преглед. Нови Сад, 1901; б) Православно црквено право. Друго изданье. Мостар, 1902, въ двухъ экз.; в) Православно калугерство, Мостар, 1902, въ двухъ экз.; и 2) брошюра: Свещтенство и народ православно - српске епархије Далматинске своѣ архипастиру Никодиму. Нови Сад, 1901.

6. Отъ Виссаріона, Епископа Костромскаго—его Костромскія поученія за 1900 годъ (выпускъ 6-й). Москва, 1902.

7. Отъ Николая, Епископа Ревельскаго — Новый Завѣтъ, въ японскомъ переводѣ еп. Николая и Павла Накан. Токио, 1901.

8. Отъ Николая, Епископа Таврическаго — его Бесѣды, поученія, слова и рѣчи (1899—1901 г.). Симферополь, 1902.

9. Отъ Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Ректора Академіи—1) его книга: Въ странѣ священныхъ воспоминаній. Сергіева Лавра, 1902, въ двухъ экз.; 2) Оригиналъ книги: „Въ странѣ священныхъ воспоминаній“, ркп.; 3) брошюры:

а) *Nasturel, Nova pascalia, Bucuresci, 1901*; б) *Nasturel, Unificarea calendarelor, Bucuresci, 1901*; в) Отчетъ Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества за 1899 г. СПБ., 1901; г) *Плоды ученія гр. Л. Толстого, кн. 1 — 2 СПБ., 1896*; д) *Church Union Gazette, 1901 и 1902 г.*; е) *Hochschul-Nachrichten, 1901 и 1902 г.*

10. Изъ канцеляріи Его Преосвященства Епископа Тульскаго—Тульская Старина, вып. 7 и 8. Тула, 1901.

11. Изъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода—а) Обзоръ дѣятельности Вѣдомства Православнаго Исповѣданія за время царствованія Императора Александра III. СПБ., 1901; и б) Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода К. Побѣдоносцева по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1898 г. СПБ. 1901.

12. Изъ Хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія—22 названія книгъ и брошюръ въ 37 томахъ и тетрадяхъ.

13. Изъ Императорской Академіи Наукъ—Записки Академіи Наукъ: а) По историко-филологическому отдѣленію, томъ IV, № 8 и № 9 (СПБ., 1900) и томъ V, № 1, № 2, № 3 (СПБ., 1901) и б) По физико - математическому отдѣленію, томъ X, № 3—9 (СПБ., 1900) и томъ XI, №№ 1—10 (СПБ., 1901).

14. Отъ Постоянной комиссіи при Императорской Академіи Наукъ для пособія нуждающимся ученымъ, литераторамъ и публицистамъ—Письма и бумаги импер. Петра Великаго, томъ 4-й (1706), въ 2 кн. СПБ., 1900.

15. Изъ книжнаго склада Императорской Академіи Наукъ—Венгеровъ, Источники словаря русскихъ писателей, томъ I. СПБ., 1900.

16. Изъ Императорской Археологической Комиссіи—а) Отчетъ Комиссіи за 1898 г. СПБ., 1901; и б) Матеріалы по археологіи Россіи, № 24 и № 25. СПБ., 1901.

17. Изъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества—а) *Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae, vol. 4. Petropoli, 1901*; б) Записки О—ва, томъ XII, вып. 1—2 и 3—4. СПБ., 1901; в) Записки восточнаго отдѣленія Общества, т. XIII, вып. 2—3 и 4. СПБ., 1901.

18. Изъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества—а) Древности. Труды Общества, томъ 19, вып. 3-й. Москва, 1902; б) Древности. Труды Славянской Комиссіи

Общества, томъ 3-й. Москва, 1902; в) Очеркъ 10-лѣтней научной дѣятельности Славянской Коммисіи Общества. Москва, 1902; г) 12-й археологическій съѣздъ въ Харьковѣ въ 1902 г. (Правила съѣзда). Москва, 1900, въ двухъ экз.; д) 12-й археологическій съѣздъ въ Харьковѣ 15 Августа 1902 г. (Протоколы предварительнаго комитета). Москва, 1900 (въ двухъ экз.).

19. Изъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ—Чтенія въ Обществѣ 1901 г., кн. 3, 4 и 1902 г. кн. 1 и 2.

20. Изъ Императорской Публичной Библіотеки — Отчетъ Библіотеки за 1897 г. СПб., 1900.

21. Изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ—брошюра С. А. Бѣлокурова О памятникѣ въ Москвѣ императору Александру III (на правахъ рукописи). Москва, 1901.

22. Изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи — Описаніе документовъ и бумагъ Архива, кн. 12-я. Москва, 1901.

23. Изъ Коммисіи по международному обмѣну изданій—пакетъ, доставленный шведскою комиссіею по международному обмѣну изданій, съ 7-ю названіями въ 8 томахъ: а) Landström, Locke och Kant, Uppsala, 1900; б) Nordlund, Den svenska reformationstidens allmänna statsrättsliga ideer, Stockholm, 1900; в) Billing, Luthers lära om staten, Uppsala, 1900; г) Herlenius, Erik—Jansismens historia. Iönköping, 1900; д) Göransson, Utkast till en Undersökning af religionen. Sköfde, 1899; е) Öhlander, Om den svenska kyrkoreformationen uti Ingermanland. Uppsala, 1900; ж) Upsala Universitets Arsskrift. 1899 и 1900.

24. Изъ Виленской Коммисіи для разбора древнихъ актовъ—а) Акты, издаваемые Коммиссіею, томъ XXVIII. Вильна, 1901 и б) Опись документовъ Виленскаго Центральнаго Архива древнихъ актовыхъ книгъ, вын. 1. Вильна, 1901.

25. Изъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества—а) Православный Палестинскій Сборникъ, 50-й выпускъ (приложенія въ трехъ книгахъ), 54-й и 55-й выпуски. СПб., 1897—1901; б) Чтенія о святой землѣ, LXVI—LXVIII; в) Бесѣды о святой землѣ, №№ 18—25; г) Сообщенія Общества т. XII, №№ 3, 4 и 5, 6 и Приложенія. СПб. 1901—1902.

26. Изъ Канцеляріи Комитета Министровъ—брошюра: Сибирскія церкви и школы фонда имени Императора Александра III. СПБ., 1902, въ двухъ экз.

27. Изъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь—Извѣстія Института, томъ VI, вып. 2—3, и томъ VII, вып. 1. Софія, 1901.

28. Изъ Императорскаго Университета св. Владимира—книги: а) Ясинскій, Главный литовскій трибуналъ, вып. 1-й. Кіевъ, 1901; б) Селецкій, Опытъ изученія разстройствъ рѣчи при прогрессивномъ параличѣ. Кіевъ, 1901; в) Ясинскій, Очерки и изслѣдованія по исторіи Чехіи въ средніе вѣка, т. 1. Юрьевъ, 1901; г) Тарле, Общественныя воззрѣнія Томаса Мора; д) Пискорскій, Крѣпостное право въ Каталоніи въ средніе вѣка. Кіевъ, 1901.

29. Изъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета—а) Записки историко-филологическаго факультета, части LVIII, LIX, LX, LXI, LXII и LXIII. СПБ., 1901; б) Журналы засѣданій Совѣта за 1900 г. № 56. СПБ., 1901; в) Списокъ книгъ, приобретенныхъ бібліотекою Университета въ 1901 г. № 1. СПБ., 1901; г) Каталогъ бібліотеки Университета. Русскія книги, томъ II. СПБ., 1902; д) Отчетъ о состояніи Университета за 1901 г. СПБ., 1902.

30. Изъ Императорскаго Казанскаго Университета—а) Мелкихъ, Матеріалы къ патогенезу возвратнаго тифа, Казань, 1901; б) Янишевскій, Фауна каменноугольнаго известняка на восточномъ склонѣ Урала. Казань, 1900; в) Красноженъ, Иновѣрцы на Руси, т. I. Юрьевъ, 1900; г) Головинъ, Наблюденія надъ нематодами. 1. Казань, 1901; д) Полъновъ, Объ измѣненіяхъ въ органахъ при отравленіи кокаиномъ. Казань, 1901; е) Горсть, Матеріалы къ изученію почечуйной травы, Казань, 1901; ж) Гордягинъ, Матеріалы для познанія почвъ и растительности Западной Сибири. Казань, 1901; з) Эварницкій, Исторія запорожскихъ казаковъ, томъ 1-й. 2-е изданіе. Москва, 1900; и) Годичный актъ 5 ноября 1901 г. Казань, 1901, и і) Обзорѣніе преподаванія въ 1901—1902 уч. году. Казань, 1901.

31. Изъ Императорскаго Юрьевскаго Университета—а) Сборникъ Учено-Литературнаго Общества, томъ IV. Юрьевъ, 1901, и б) Ученыя Записки №№ 5, 6, 7, 8. Юрьевъ, 1901; № 1—Юрьевъ, 1902.

32. Изъ Императорскаго Томскаго Университета—Извѣстія Университета, книги 18, 19 и 20. Томскъ, 1901—1902.

33. Изъ Императорскаго Варшавскаго Университета—а) Симоненко, Возможно ли возрожденіе нашихъ университетовъ? Варшава, 1901; б) Новосадскій, Орфическіе гимны. Варшава, 1900; в) Базинеръ, *Ludi saeculares*. Варшава, 1901; г) Годичный актъ 30 Августа 1901 г. Варшава, 1901; д) Уставъ Общества Истории, Филологіи и Права. Варшава, 1901; е) Варшавскія Университетскія Извѣстія, 1901 г. №№ 6, 7, 8, 9 и 1902 г. № 1, 2, 3, 4.

34. Изъ Императорскаго Московскаго Университета—Рѣчь и отчетъ, читанные въ торжественномъ собраніи Университета 12-го января 1902 г. Москва, 1902.

35. Изъ Университета Франца-Иосифа въ Черновицахъ (*Franz-Josephs-Universität in Czernowitz*)—брошюры: а) *Feierliche Inauguration des Rectors, 1899—1900* и *1901—1902*; б) *Verzeichnis der Vorlesungen-Wintersemester 1901—1902, и Sommersemester 1902*; в) *Uebersicht der akad. Behörden 1901—1902*.

36. Изъ Восточнаго Института во Владивостокѣ—Извѣстія Института, томъ I (1899—1900), II (1900—1901), вып. I—III. Владивостокъ, 1900—1901.

37. Изъ С.-Петербургскаго Лѣснаго Института—Извѣстія Института, вып. 7-й СПб., 1901.

38. Изъ Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ—Извѣстія Института, томъ XIX. Нѣжинъ, 1901.

39. Изъ Казанской Духовной Академіи—Годичный актъ 8 ноября 1901 г. Казань, 1901.

40. Изъ Кіевской Духовной Академіи—а) Дроздовъ, О происхожденіи книги Товита. Кіевъ, 1901; б) Иером. Георгій, Соборное посланіе Іакова; в) Бродовичъ, Книга пр. Осіи. Кіевъ, 1901; г) Рѣчь и отчетъ о состояніи Академіи. 1900—1901 уч. г. Кіевъ, 1901; д) Извлеченіе изъ протоколовъ Совѣта за 1899—1900 уч. г. Кіевъ, 1901.

41. Изъ Якутскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества—Отчетъ (XXX) за 1900 г. Якутскъ, 1901.

42. Изъ Якутскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества—Отчетъ за 1900—1901, г. Якутскъ, 1901 г.

43. Изъ Якутскаго Церковнаго Братства во имя Христа Спасителя—Отчеты за 1893—94, 1894—95 и 1900—1901 г. Якутскъ, 1895—1902.

44. Изъ Калужскаго церковнаго историко-археологическаго общества—Калужская Старина. Томъ 1-й, кн. 2-я. Годъ 1-й. Калуга, 1901.

45. Изъ Калужской Ученой Архивной Коммисіи—Извѣстія Коммисіи, выпускъ 1901 г.

46. Изъ Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммисіи—Дѣйствія Коммисіи. Журналы и доклады. L—LVII. Н.-Новгородъ, 1901.

47. Изъ Воронежскаго Губернскаго Музея—а) Кордюковъ, Матеріалы для изученія Воронежской флоры. Воронежъ, 1901; и б) Воронежскій Губернскій Музей въ 1899 и 1900 г., двѣ брошюры.

48. Отъ Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа—Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа, вып. 29. Тифлисъ, 1901.

49. Отъ Инспектора Академіи Архимандрита Евдокима—его труды: а) Два дня въ Кронштадтѣ, изданіе 2-е. Сергіева Лавра, 1902; б) О христіанскомъ бракѣ. Сергіева Лавра, 1902; в) Слово на память преп. Сергія. Сергіева Лавра, 1901.

50. Отъ г.г. профессоровъ Академіи—журналы: а) Русская Мысль, 1899 г. №№ 1—9 и 11—12; б) Историческій Вѣстникъ 1899 г. №№ 1—12.

51. Отъ проф. Е. Е. Голубинскаго—его Исторія русской церкви, томъ 1-й 1-я половина, изданіе 2-е. Москва, 1901, въ трехъ экз.

52. Отъ проф. П. И. Казанскаго—1) его брошюра: Изъясненіе псалма 33. Москва, 1901; и 2) книги: а) Изюмовъ, Ученіе гр. Л. Толстого о непротивленіи злу. Витебскъ, 1901; б) Тихомировъ, О печати вообще и провинціальной въ частности. Витебскъ, 1899; в) Тихомировъ, Пушкинъ въ его отношеніи къ Байрону. Витебскъ, 1899; г) Тихомировъ, Современные кумиры. Витебскъ, 1900, въ двухъ экз.

53. Отъ проф. Императорскаго Московскаго Университета А. П. Лебедева—его труды: а) Собраніе церковно-историческихъ сочиненій, томы VI и VII. Москва, 1902; б) Исторія греко-восточной церкви подъ властію турокъ. Томъ II-й. Сергіева Лавра, 1901; в) О нашемъ символѣ вѣры. Сергіева Лавра, 1902, въ двухъ экз.

54. Отъ проф. В. О. Ключевскаго—Рѣчь и отчетъ, читанныя въ торжественномъ собраніи Императорскаго Московскаго Университета 12-го января 1902 г. Москва, 1902.

55. Отъ проф. А. Катанскаго—его книга: Ученіе о благодати Божіей въ твореніяхъ древнихъ св. отцовъ и учителей церкви до бл. Августина. СПБ. 1902.

56. Отъ проф. богословія въ Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ свящ. А. М. Клитина — его брошюры: а) Отношеніе богословской науки къ всемірнымъ задачамъ богочеловѣчества. Одесса, 1901; б) Памяти Министра Народнаго Просвѣщенія Н. П. Боголѣпова. Одесса, 1901.

57. Отъ проф. А. Д. Бѣляева—его брошюра: Буры и калвинизмъ, Сергіева Лавра, 1901.

58. Отъ проф. А. П. Шостыина — его брошюра: Зачѣмъ блуждать? Сергіева Лавра, 1902.

59. Отъ проф. І. А. Татарскаго—его брошюра: Религіозно-романтическая поэма Т. Тассо „Освобожденный Іерусалимъ“. Сергіева Лавра, 1901, въ трехъ экз.

60. Отъ проф. Н. Н. Глубоковскаго—его брошюра: Вѣра по ученію св. ап. Павла. СПб., 1902.

61. Отъ проф. А. И. Введенскаго — его книги: а) Умозрительные элементы теистическаго міропониманія. Выпускъ 1-й. Харьковъ, 1901, въ трехъ экз.; б) Религіозное сознаніе язычества. Томъ 1-й, Москва, 1902, въ пяти экз.

62. Отъ проф. А. А. Спасскаго—а) его брошюра: Значеніе Византіи въ исторіи западно-европейской цивилизаціи. Сергіева Лавра, 1902; б) книга: О гоненіяхъ на христіанъ. Москва, 1854.

63. Отъ проф. С. С. Глаголева — его труды: Сверхъестественное откровеніе и естественное богопознаніе внѣ истинной церкви. Харьковъ, 1900, въ двухъ экз.; б) Религіи Китая. Москва, 1901; в) Нѣсколько словъ по поводу сравненія православнаго богословія съ алхиміей и астрологіей. Москва, 1901; г) Очерки по исторіи религіи, часть 1-я. Сергіева Лавра, 1902.

64. Отъ проф. Е. К. Рѣдина—его труды: а) Античные боги (планеты) въ лицевыхъ рукописяхъ сочиненія Козьмы Индикоплова. СПБ., 1901; б) 25-лѣтній юбилей Харьковскаго историко-филологическаго Общества. Харьковъ, 1902; в) О нѣкоторыхъ лицевыхъ рукописяхъ „Шестоднева“ Іоанна, экзарха Болгарскаго; г) Критическій разборъ научныхъ изслѣдованій. Харьковъ, 1902; д) Проф. А. С. Лебедевъ. Харьковъ, 1901.

65. Отъ и. д. доцента Академіи П. В. Тихомирова — его

брошюры: а) Реализмъ Спенсера, Харьковъ, 1900; б) Типы гносеологическихъ ученій. Сергіева Лавра, 1900; в) Гносеология Рилля. Москва, 1901.

66. Отъ и. д. доцента Академіи Н. Г. Городенскаго — его брошюры: а) Отношеніе нравственности къ религіи. Сергіевъ Посадъ, 1895; б) Ученіе о прирожденности у Лейбница. Сергіевъ Посадъ, 1898; в) Нравственная философія Вл. С. Соловьева. Сергіева Лавра, 1899; г) Нравственное значеніе страданій съ христіанской точки зрѣнія. Сергіевъ Посадъ, 1896; д) Полемика Локка противъ теоріи прирожденности и его собственныя воззрѣнія по вопросу о происхожденіи знанія. Сергіевъ Посадъ, 1898. Всѣ брошюры въ двухъ экз.

67. Отъ П. И. Щукина—его изданія: а) Сборникъ старинныхъ бумагъ, хранящихся въ музеѣ П. И. Щукина, части 9 и 10. Москва, 1901—1902; б) Бумаги, относящіяся до отечественной войны 1812 г. Часть 6-я. Москва, 1901; в) Русскіе портреты собранія П. И. Щукина, вып. 3-й. Москва, 1902.

68. Отъ члена Главнаго Управленія по дѣламъ печати М. В. Никольскаго—его трудъ: Сирійскія пергаменныя евангелія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Москва, 1900.

69. Отъ ректора Московской Духовной Семинаріи Архим. Анастасія—книга: Соловки и Валаамъ. Москва, 1901.

70. Отъ Синодальнаго ризничаго Архим. Палладія — его проповѣди. Москва, 1901.

71. Отъ архим. Іакова Димопула, представителя Вселенскаго патріарха въ Россіи—его труды: а) *Το ἐν Μοσχῆς συνοδικὸν ὁμοοφύλακτον. Ἐν Ἀθῆναις*, 1900 и б) *Φωτίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως Λόγοι καὶ ομιλίαι ἐκδ. Σ. Ἀριστάρχου. Τόμ. 1—2. Ἐν Κωνσταντινουπόλει*. 1901.

72. Отъ архим. Герасима Масарра—его книга: *Tarihul in-schikaki* (Исторія раздѣленія церквей), томъ 3-й. Каиръ, 1900. (на арабскомъ языкѣ).

73. Отъ архим. Хрисостома А. Пападопула, ректора богословской школы св. креста—его книга: *Περὶ τῆς ἀποστολικῆς λειτουργίας τοῦ ἁγίου Ἰακώβου. Ἐν Ἀθῆναις*, 1901.

74. Отъ іером. Іоанна (Рахманова)—а) Лекціи по библейской исторіи проф. А. П. Смирнова 1887—1888 г., ркп., и б) Лекціи по исторіи и разбору западныхъ исповѣданій проф. свящ. Д. Θ. Касицына 1889—90 г., ркп.

75. Отъ Покровскаго іеромонаха Іувеналія Раменскаго—его брошюра: Препод. Паксій Угличскій чудотворецъ и основаніе имъ Угличскаго Покровскаго монастыря. Ярославль, 1901.

76. Отъ протоіерея С. И. Остроумова—I, книги: а) Обличительное богословіе по лекціямъ свящ. Ставровскаго. СПб., 1866—67 г. Литогр.; б) Каноническое право. Лекція свящ. Горчакова. СПб., 1868—69 г. Литогр.; в) Blomfield, *The old testament and the new criticism*. London, 1893; г) Body, *The life of love*. London, 1893; д) Scherr, *Schiller und seine Zeit*. Bücher 1—3, vol. 1. Leipzig, 1860; е) Spuri, *Aus den Schweizer Bergen*. Gotha, 1889; ж) Памятная книжка С-Петербургской Духовной Академіи. СПб., 1873; з) Гофманъ. Руководство къ минералогіи, СПб., 1853; и) Evers. *Vom Berge der Seligkeiten*. 3-te Auflage. Norden. i) Decoppet. *Sermons pour les enfants*. 4-me série. Paris, 1889; к) Pressense, *La famille chrétienne*. 3-me edition. Paris, 1891; л) Tiling. *Taufe und Abendmahl*. Leipzig, 1889; м) Cölle. *Die guten Werke*. Göttingen, 1896; н) Spurgeon. *Heiligkeit*. Predigt. Cassel. о) Свящ. П. Алфеевъ. Христіанскій памятникъ Царю-Освободителю. Рязань, 1886; п) Свящ. В. Гридинъ, Катихизическія поученія о молитвѣ Господней. Кіевъ, 1897; р) Свящ. В. Гридинъ, Катихизическія поученія о семи смертныхъ грѣхахъ. Кіевъ, 1898; с) Ph. Melancthonis *cum praefationum in quosdam illustres autores: tum orationum de Clarissimorum virorum vitis tomus 2-us*. Argentorati, 1559; т) *Ermischen Quadragena*, Abth. 1—2, vol. 1. Braunschweig. 1705 — 1708; у) Herder, *Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit*. s. t., и ф) Noel et De La Place *Litterature française* (последнія двѣ книги, по ветхости, не введены въ каталогъ) и II, ркп. Сонъ Пресв. Богородицы XIX в.

77. Отъ законоучителя Коммерческаго Училища въ Москвѣ свящ. І. І. Покровскаго—книга: I. I. Scheuchzers *Physica sacra* (Kupfer-Bibel). Abtheil. 1—5. (Tabulae 1—DCCL), voll. 5. Augspurg und Ulm, 1731—1735.

78. Отъ свящ. Г. Ѳ. Виноградова—а) Бумаги преосв. Саввы и б) Хроника моей жизни. Автобіографическія записки Саввы, Архіеп. Тверскаго, томъ 1-й. Сергіевъ Посадъ, 1898.

79. Отъ свящ. Московской Покровской въ Красномъ сель церкви Алексѣя Петровича Аѳонскаго книга—Мартенсенъ, Христіанское ученіе о нравственности. Переводъ Лопухина. Томы 1—2; въ 2 кв. СПб., 1890.

80. Отъ свящ. Н. А. Колосова—его брошюры: а) Призывъ къ общему разоруженію. Москва, 1899; б) „Упадокъ духа“ и „пессимизмъ“ конца текущаго столѣтія. Москва, 1899; в) Главнѣйшее орудіе іезуитской пропаганды. Москва, 1899; г) Двѣ культуры. Москва, 1900, въ двухъ экз.; д) Духъ жизни. Москва, 1901, въ двухъ экз.; е) Неудобоносимая ноша. Москва, 1901, въ двухъ экз.; ж) Типы православнаго духовенства въ русской свѣтской литературѣ 1899 — 1901 г.г. Москва, 1902, въ двухъ экз.

81. Отъ инспектора класовъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища свящ. І. П. Кречетовича — ея брошюра: Учрежденіе въ г. Оренбургѣ архіерейской кафедрѣ. Оренбургъ, 1901.

82. Отъ смотрителя Заиконоспасскаго училища Ив. Евсѣева—брошюра: Очеркъ 10-лѣтней научной дѣятельности Славянской Коммисіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Москва, 1902.

83. Отъ преподавателя Виѣанской Духовной Семинаріи С. В. Звѣринскаго—брошюры: а) свящ. І. Соловьевъ, Памятная книжка православнаго христіанина о Святой Библии. Москва, 1898; б) П(ротоіерей) А(ндрей) Б(ѣляевъ), Жизнь Платона, митр. Московскаго. Сергіева Лавра, 1900.

84. Отъ помощника инспектора Московскаго Техническаго Училища С. П. Казанскаго — брошюры: а) Б. Г. О преподаваніи гомилетики въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ. Сергіева Лавра, 1900; б) Осиповъ, О причинахъ упадка вліянія духовенства на народъ. СПб., 1900; в) Бриальманъ, Приростъ населенія. Москва, 1901; г) Отчетъ о состояніи Техническаго Училища за 1901 г. Москва, 1902.

85. Отъ свящ. с. Бѣльмова Тульской епархіи о. В. В. Георгіевскаго—книги: а) Преп. Аввы Фалассія главы о любви, воздержаніи и духовной жизни. Москва, 1855; б) Библия въ тип. Кіевопечерской лавры 1788 г., томъ 1-й; в) Ариадтѣ, О истинномъ христіанствѣ, часть II; г) Новый Завѣтъ на слав. и русскомъ языкахъ. 6-мъ тисненіемъ. СПб., 1823; д) Апостоль, s. t.; е) Алфавитъ духовный, s. t.; ж) Псалтирь въ тип. Кіевопечерской лавры 1798 г.

86. Отъ Н. К. Бѣлкина — книги: а) Monnin, Le curé d' Ars, t. 1 — 2. Paris, 1893; б) Lasserre, Les épisodes miraculeux de Lourdes. Paris, 1892; в) Montalembert, Les moines d' Occident,

t. 1—5, voll. 5. Paris, 1868; г) Janvier, Vie de M. Dupont, t. 1. Tours, 1886; д) Boissarie, Lourdes. Paris, 1894; е) Ricard, La vraie Bernadette de Lourdes. Paris, 1894; ж) Funk, Histoire de l'église, t. 1. Paris; з) Confessions de st. Augustin. Paris, 1807; и) Prota—Giurleo, Lettre encyclique. St. Pétersburg, 1877; i) Lavigerie, Les Martyrs en Orient. Bruxelles; к) Ménard, Du polytheisme hellénique. Paris, 1863; л) Lasserre, Notre-Dame de Lourdes. Paris, 1870; м) Kleinermanns, Heiligen auf dem bischöfl. Stuhle von Köln. Theil 1. Köln. н) Grave-Hellin, Histoire du très sainte sacrement de miracle. Bruxelles, 1870.

87. Отъ художника Н. И. Перелыгина и А. В. Перелыгиной — ихъ труды и переводы: а) Сенкевичъ, Крестonosцы. Переводъ Н. И. Перелыгина. Изданіе Д. П. Ефимова; б) Ницше, собраніе сочиненій, т. 1-й. Переводъ А. В. Перелыгиной, Москва, 1900; в) Нордау, Современные французы. Переводъ А. В. Перелыгиной. Москва, 1902; г) Вечерніе досуги, Стихотворенія Н. И. Перелыгина. Москва, 1894; д) И. С. Тургеневъ, Неизданныя письма къ г-жѣ Віардо и его французскимъ друзьямъ. Москва, 1900; е) Нордау, Болѣзнь вѣка. Переводъ Н. Перелыгина. Москва: Изданіе Д. П. Ефимова; ж) Левенфельдъ, Толстой, его жизнь, произведенія и міросозерцаніе. Переводъ А. В. Перелыгиной. Москва, 1897; з) Золя. Плодовитость. Москва, 1899; и) Шпильгагенъ, Жертва. Переводъ А. В. Перелыгиной. Москва, 1901; i) Марлитъ. Эльза. Переводъ А. В. Перелыгиной. Москва.

88. Отъ преподавателя Тульской Духовной Семинаріи М. Н. Руднева—его брошюры: а) Брачные разводы по документамъ Тульской Духовной Консистеріи. Тула, 1900; б) Обь устройствѣ церковныхъ домовъ для приходскаго духовенства Тульской епархіи. Отчеты о ходѣ дѣла за 1898 г. и 1900 г. Тула, 1900 — 1901, в) Три поученія игумена Игнатія. Тула, 1901; г) Тульская Духовная Семинарія. Историческая записка. Тула, 1901.

89. Отъ помощника справщика Московской Синодальной Типографіи С. В. Касаткина — книги и брошюры: а) Лями, Призваніе женщины въ школь и въ обществѣ. Москва, 1901; б) Барсукова, Россійское Благородное собраніе въ Москвѣ. Москва, 1886; в) Акаѣистъ свят. Гурію. СПб., 1860; г) Акаѣистъ свят. Варсонофію. СПб., 1860; д) Изъ переписки обь удостоеніи инородцевъ священнослужительскихъ должно-

стей. Казань, 1885; е) Акаѣистъ св. бл. княгини Евдокии. Москва, 1881.

90. Отъ комиссіонера Академіи по поставкѣ иностранныхъ книгъ въ бібліотеку Академіи Лейпцигскаго книгопродавца Ф. А. Брокгауза — а) Hassan Kueider Dizionario dei triplici. Beirut, 1898; б) Ebn-Malek l' Alfiiiah. Beirut, 1898; в) Wildenradt, Epische Dichtungen. Hamburg, 1901.

91. Отъ бібліотекаря Академіи К. Попова — книги и брошюры: а) Страховъ, Очеркъ исторіи философіи. Харьковъ, 1893; б) Правда о графѣ Л. Толстомъ. Москва, 1901; в) Московскій Публичный и Румянцевскій Музеи. Каталогъ отдѣленія древностей. а) Древности христіанскія. Москва, 1901; г) Календарь крестный на 1901 и 1902 годы; д) Извѣстія отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ 1901 г., кн. 3-я. СПБ., 1901.

92. Отъ псаломщика Нью-Йоркской церкви и редактора газеты „Свѣтъ“ В. Туркевича — 1) его книга: Календарь Православнаго Общества взаимопомощи на 1902 г. Нью-Йоркъ, 1902; и 2) газета „Свѣтъ“ за 1901 и 1902 г.г.

93. Отъ студента С.-Петербургскаго Университета Ян. І. Спасоевича — его брошюры: а) Боснія и Герцеговина. СПБ., 1902; б) Св. Савва. СПБ., 1902; и в) О македонскомъ вопросѣ. СПБ., 1902.

94. Отъ С. Д. Бондаря — его брошюра: Вѣхитъ Завѣтъ и евангеліе Іоанна. Казань, 1901.

95. Отъ Платона Горючко изъ Гаги — его брошюры: а) Къ исторіи воссоединенія униатовъ Минской архіепископіи. 1794—1795 г. Минскъ, 1902; б) Матеріалы для исторіи Невельской духовной гимназіи. Витебскъ, 1901; в) Къ исторіи Могилевскаго Іосифовскаго собора. Могилевъ, 1902; г) Матеріалы для біографіи архіеп. Георгія Конисскаго. I—II. Могилевъ, 1901—1902; д) Матеріалы для исторіи Могилевской духовной семинаріи. 1780—1800 г. Могилевъ, 1901.

96. Отъ М. Анненкова — его книга: Ѳ. Вл. Цвѣтаевъ въ воспоминаніяхъ его товарищей и учениковъ. Москва, 1902.

97. Отъ James Chrystal, New Jersey — его книга: Authoritative Christianity. The third ecumenical council Ephesus, vol II, part. 1. New Jersey, 1901.

98. Отъ кандидата LVI курса Академіи Д. К. Чистилина — книга Булгакова, Преп. Іосифъ Волоколамскій. СПБ., 1865.

99. Черезъ студента LVII курса Академіи С. К. Тсолакиса отъ авторовъ — книги: а) *Σειρηος ο μοροφισιτης υπο διακονου Ιωαννου Ευστρατιου. Εν Λειψια*, 1894; б) *Η οδος προς τον Θεου κατα Μαξιμου τον ομολογητην υπο Σ. Σταυριδου. Εν Κωνσταντινουπολει*, 1894.

100. Съ почты получены отъ разныхъ учреждений и лицъ — книги и брошюры: а) Отчетъ по братству св. Петра митрополита за 1900 г. Москва, 1901; б) Вѣнокъ на могилу Амвросія, Архіеп. Харьковскаго. Харьковъ, 1902; в) 18-й отчетъ Попечительства Импер. Маріи Александровны о слѣпыхъ за 1900 г. СПб., 1901; г) Аксаковъ, Біографія Θ. И. Тютчева. Москва, 1886; д) Сочиненія Θ. И. Тютчева. Изданіе 2-е. СПб., 1900; е) *Ryhän isämme Iohannes Kryssostomon Liturgia*. СПб., 1901; ж) Памятная книжка здоровья. Стѣнные таблицы. Изданіе 2-е Юго-Западнаго Общества Трезвости. Кіевъ, 1902; з) Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1900 г. Москва, 1901; и) Отчетъ о состояніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Москвѣ въ 1900 г. Москва, 1901; і) Отчетъ ремесленнаго пріюта при Московскихъ городскихъ попечительствахъ о бѣдныхъ Тверской части за 1899 и 1900 г. Москва, 1900 — 1901; к) Отчетъ о дѣятельности лѣчебницы, состоящей подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Великой княгини Александры Іосифовны за 19-й годъ. Москва, 1900; л) Уставъ той же лѣчебницы. Москва, 1894.

Получались въ даръ слѣдующія періодическія изданія въ 1901 и 1902 г.:

1) Allgemeine Bibliographie; 2) Bookseller; 3) Catalogo mensile della libreria italiana; 4) Wöchentliches Verzeichnis; 5) Славянскій Вѣкъ (Вѣна); 6) Американскій Православный Вѣстникъ; 7) Вѣра и Церковь; 8) Душеполезное Чтеніе; 9) Радость Христіанина (1901 г.); 10) Руководство для сельскихъ пастырей; 11) Русское Обзорніе 1901, № 1, 12) Церковныя Вѣдомости; 13) Московскія Церковныя Вѣдомости; 14) Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата; и Епархіальныя Вѣдомости: 15) Архангельскія; 16) Благовѣщенскія; 17) Екатеринбургскія; 18) Калужскія; 19) Кишиневскія; 20) Нижегородскія; 21) Оренбургскія; 22) Орловскія; 23) Саратовскія; 24) Смоленскія; 25) Ставропольскія; 26) Тверскія; 27) Уфимскія; 28) Якутскія и 29) Ярославскія“.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.