

ксандръ Бѣляевъ, экстраординарные профессора Алексѣй Введенскій и Василій Мышцынъ, исправляющій должность доцента Павелъ Соколовъ и лекторъ нѣмецкаго языка Василій Лучининъ—по 2 лекціи, ординарный профессоръ Николай Заозерскій—1 лекцію; б) *по назначенію въ отпускъ*—заслуженный ординарный профессоръ Григорій Воскресенскій—4 лекціи“.

Опредѣлили: Вѣдомость записать въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

VI. Предложеніе Преосвященнаго Ректора Академіи:

„Въ текущемъ 1901 году исполнилось 25 лѣтъ со времени вступленія на штатную преподавательскую должность при Московской Духовной Академіи ординарнаго профессора по кафедрѣ догматическаго богословія Александра *Бѣляева*. — На основаніи § 57 устава духовныхъ академій предлагаю Совѣту Академіи просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ удостоеніи сего профессора званія заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи“.

Справка: 1) Ординарный профессоръ Александръ Бѣляевъ состоитъ на штатной преподавательской должности въ Академіи съ 22 сентября 1876 года. 2) По § 57 устава духовныхъ академій: „профессоръ, ординарный или экстраординарный, по выслугѣ 25 лѣтъ въ должности штатнаго преподавателя въ академіи, удостоивается званія заслуженнаго ординарнаго или экстраординарнаго профессора“.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ удостоеніи ординарнаго профессора Академіи Александра Бѣляева званія заслуженнаго ординарнаго профессора.

VII. Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи Управляющаго Московскимъ Спасо-Андроніевскимъ Монастыремъ *Преосвященнаго Епископа Наванайла* отъ 30 сентября:

„Ввѣренный руководству и попеченію Вашего Преосвященства—высшій свѣтильникъ православно-русской богословской науки, дающій достойныхъ слугъ св. Православной Христовой Церкви на всѣхъ степеняхъ служенія ей, — Московская Духовная Академія—всегда вызывала глубоко-

почтительное уваженіе и вниманіе къ себѣ и къ своей дѣятельности.

Въ лицѣ Вашего Преосвященства и Вашихъ именитыхъ и славныхъ сотрудниковъ Академія имѣетъ достойныхъ представителей, — ручаясь за свѣтлое будущее этого высшаго духовно-учебнаго учрежденія, находящагося подъ особымъ могучимъ покровомъ Отца и молитвенника земли Московской, а слѣдовательно все-русской, Преподобнаго Сергія Чудотворца.

Поэтому особо счастливъ въ эти знаменательные дни моего пятидесятилѣтняго служенія—Богу, Царю и Отечеству на чредѣ учительства и священства во Святой Православной Церкви,—что я могу (отъ лица пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ) представить высокочтимой Московской Академіи вещественный знакъ уваженія и заботы о расширеніи благого вліянія сего источника истиннаго свѣта Христова ученія,—даръ—въ количествѣ пяти тысячъ восьмисотъ рублей. Желаніе жертвователя таково:

1) Представляемый даръ составить неприкосновенный запасъ, доходъ съ котораго предоставляется Совѣтомъ Академіи на содержаніе одному изъ наиболѣе благонастроенныхъ и способныхъ успѣшныхъ воспитанниковъ Академіи изъ дѣтей духовенства, — преимущественно изъ Рязанскихъ и Тверскихъ.

2) Учреждаемая при Академіи сія стипендія именуется „*стипендіей имени Святителя Арсенія, Епископа Тверскаго*“.

Объ учрежденіи стипендіи — покорнѣйше прошу Васъ—Владыко — войти съ представленіемъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ“.

Опредѣлили: 1) Просить Преосвященнаго Епископа Наѳанаила принять выраженіе глубокой признательности Совѣта Академіи за сочувствіе къ просвѣтительной дѣятельности Академіи и щедрое вспомошествованіе, оказанное нуждающимся питомцамъ ея. 2) Процентныя бумаги передать въ Правленіе Академіи для присоединенія къ неприкосновенному капиталу оной. 3) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи при Академіи стипендіи „*имени Святителя Арсенія, Епископа Тверскаго*“. 4) Представить установлен-

нымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Святейшаго Синода слѣдующій проектъ положенія объ означенной стипендіи:

§ 1.

На проценты съ капитала, пожертвованнаго неизвѣстнымъ лицомъ (черезъ Преосвященнаго Епископа Назанаила) и заключающагося въ свидѣтельствахъ Государственной 4⁰/₀ ренты на сумму *пять тысячъ восемьсотъ рублей (5800 р.)*, учреждается при Московской Духовной Академіи стипендія „имени Святителя Арсенія, Епископа Тверскаго“.

§ 2.

Капитальъ этотъ составляетъ неотъемлемую собственность Московской Духовной Академіи и хранится вмѣстѣ съ прочими принадлежащими ей капиталами, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3.

Стипендія назначается Совѣтомъ Академіи, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, на четыре года одному изъ наиболѣе благонастроенныхъ и способныхъ успѣшныхъ воспитанниковъ I курса Академіи изъ дѣтей духовенства, — преимущественно изъ Рязанскихъ и Тверскихъ.

§ 4.

Въ случаѣ смерти стипендіата, а также добровольнаго выхода или увольненія его изъ Академіи прежде окончанія имъ полнаго академическаго курса, — стипендія считается свободною и назначается другому лицу порядкомъ, указаннымъ въ § 3 сего положенія.

§ 5.

Пользованіе стипендіею не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

VIII. Отношеніе *Высокопреосвященнаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго*, отъ 3 октября за № 1072:

„Считаю долгомъ принести въ даръ Московской Духовной Академіи для библіотеки ея рукопись подъ названіемъ: Выписка изъ рукописныхъ святцевъ конца XVII столѣтія. Эта выписка содержитъ не мало интереснаго для русской Агіологии. Болѣе замѣчательное внесено изъ нея мною во

второе изданіе Полнаго Мѣсяцеслова Востока. Но она можетъ быть полезною вообще для справокъ и въ частности для подтвержденія показаній Полнаго Мѣсяцеслова Востока“.

Опредѣлили: Рукопись сдать въ фундаментальную академическую библіотеку, а Высокопреосвященному Архіепископу Сергію за пожертвованіе оной выразить отъ Совѣта Академіи искреннюю благодарность.

IX. Отношенія:

а) Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ отъ 21 сентября за № 342: „Отдѣленіе русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, встрѣчая при своихъ занятіяхъ надобность въ рукописномъ житіи Дмитрія Прилуцкаго XVI вѣка, принадлежащемъ собранію Іосифо-Волоколамскаго монастыря за № 212 (627), хранящемся нынѣ въ библіотекѣ Московской Академіи,—имѣетъ честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою о разрѣшеніи на доставленіе упомянутой рукописи срокомъ на два мѣсяца въ Отдѣленіе русскаго языка и словесности“.

б) Г. Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 3 октября за № 1911: „Вслѣдствіе представленія Историко-филологическаго факультета имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи не отказать въ распоряженіи о доставленіи въ Библіотеку С.-Петербургскаго Университета слѣдующихъ рукописей для ученыхъ занятій ординарнаго профессора П. А. Лаврова, на шесть мѣсяцевъ:

1) Рукописи библіотеки Московской Духовной Академіи № 19, XV вѣка, въ листъ полууставнаго письма, въ которой съ л. 365 до оборота 389 л. помѣщено житіе Константина Философа.

2) Рукопись Волоколамскаго монастыря № 432, въ которой на л. 94 слово, приписываемое Іоанну экзарху Болгарскому“.

Опредѣлили: Выслать въ Отдѣленіе русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ и въ Библіотеку Императорскаго С.-Петербургскаго Университета означенныя въ отношеніяхъ рукописи на испрашиваемые сроки.

Х. Прошение исправляющаго должность доцента Академіи Ильи Громогласова:

„Честь имѣю почтительнѣйше просить Совѣтъ Академіи о выпискѣ изъ фундаментальной библіотеки Черниговской Духовной Семинаріи на трехмѣсячный срокъ слѣдующихъ рукописей (по описанію г. Лилеева):

№ 131. Письма блаж. памяти преосв. Игнатія архіепископа Воронежскаго и Задонскаго (опис. стр. 218).

№ 50. Археологія церковная (опис. стр. 206).

№ 90. Сборникъ словъ на разные случаи (опис. стр. 240–241)*.

Опредѣлили: Просить Правленіе Черниговской Духовной Семинаріи о высылкѣ въ Академію означенныхъ въ прошеніи и. д. доцента И. Громогласова рукописей на трехмѣсячный срокъ.

XI. а) Записки профессоровъ и преподавателей Академіи Н. Каптерева, І. Татарскаго, А. Голубцова и П. Тихомирова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ пріобрѣсти для академической библіотеки.

б) Представленіе заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи Петра Цвѣткова:

„Въ истекшемъ году началось печатаніе латинскаго словаря издаваемаго пятью Академіями: Берлинской, Геттингенской, Лейпцигской, Мюнхенской и Вѣнской подъ заглавіемъ *Thesaurus linguae latinae* (первый выпускъ перваго тома былъ напечатанъ и поступилъ въ продажу въ ноябрѣ истекшаго года). Словарь этотъ превосходитъ всѣ, въ настоящее время существующіе, латинскіе словари какъ полнотою и точностію въ указаніи значенія словъ, такъ и тѣмъ, что составленъ по надписямъ и по наиболѣе исправнымъ изданіямъ древнихъ латинскихъ писателей. Онъ необходимъ для филологовъ, весьма важенъ, также, для богослововъ, для историковъ и для всѣхъ ученыхъ, которымъ приходится обращаться съ латинскими текстами. Пріобрѣтеніе сего изданія академическою библіотекою крайне желательно. Библіотека академическая имѣетъ латинскіе словари Форчеллини, Клоца, Георгеса; но первый изъ нихъ значительно устарѣлъ, а остальные два суть собственно ручные словари, недостаточные для ученыхъ работъ. Изданіе *Thesaurus linguae latinae* продолжится 15 лѣтъ и, при подпискѣ, будетъ стоить около 700 марокъ“.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Константину Попову выписать для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги, а также подписаться на означенное въ представленіи профессора Цвѣткова изданіе *Thesaurus linguae latinae* — и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XII. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 5 октября за № 1790:

„Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи имѣеть честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи сообщить свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи бывшихъ студентовъ Московской Академіи *іеродіакона Меодія* и *іеродіакона Алексія* за время пребыванія ихъ въ Московской Академіи. — въ настоящее время состоящихъ въ числѣ студентовъ С.-Петербургской Академіи, и выслать ихъ документы“.

Опредѣлили: Выслать въ Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи документы бывшихъ студентовъ Московской Духовной Академіи *іеродіаконовъ Меодія* (Макаріева, болгарскаго уроженца) и *Алексія* (Баженова), а также вѣдомость объ ихъ успѣхахъ и поведеніи за время пребыванія въ Московской Духовной Академіи.

XIII. Прошеніе преподавателя Кіевской духовной семинаріи, кандидата Академіи выпуска 1897 года *Александра Волнина*:

„Имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи исходатайствовать мнѣ установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе на переработку кандидатскаго сочиненія подѣ заглавіемъ: „Мессія по изображенію пророка Исаи“ для представленія его на соисканіе степени магистра богословія“.

Справка: 1) Кандидатское сочиненіе г. Волнина отмѣчено было высшимъ балломъ 5. 2) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюня 1895 года за № 2565.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи преподавателю Кіевской духовной семинаріи *Александру Волнину* переработать его кандидатское сочиненіе для соисканія степени магистра богословія.

XIV. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что греческій уроженецъ, студентъ II курса Академіи *архи-*

мандритъ Діонисій (Марангудакисъ), которому, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 3 сентября текущаго года, дозволено было сдать переводный экзаменъ по исторіи филозофіи: по возвращеніи изъ отпуска, — явился въ Академію, сдалъ означенное испытаніе и получилъ балль 3—.

Опредѣлили: Студента II курса Академіи, греческаго уроженца, архимандрита Діонисія (Марангудакиса) перевести въ слѣдующій курсъ и дать соотвѣтствующее его успѣхамъ и поведенію мѣсто въ спискѣ.

XV. Заявленіе Ректора Академіи *Арсенія, Епископа Волоколамскаго*:

„Честь имѣю довести до свѣдѣнія Совѣта Академіи, что по окончаніи повѣрочныхъ испытаній студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, желавшихъ поступить въ текущемъ 1901 году въ составъ I академическаго курса, явились въ Академію два иностранныхъ уроженца: сербскій—*Григорій Божовичъ*, котораго указомъ Святѣйшаго Синода отъ 7 августа текущаго года за № 5265 разрѣшено было допустить къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ Академіи съ примѣненіемъ къ нему предоставленныхъ иностранцамъ льготъ и съ назначеніемъ, въ случаѣ пріятія, со дня поступленія, стипендіи въ установленномъ размѣрѣ на счетъ духовно-учебнаго капитала, и болгарскій—*іеродіаконъ Панаретъ (Наумовъ)*, представившій мнѣ письмо Блаженнѣйшаго Іосифа, Экзарха Болгарскаго, отъ 29 августа 1901 года, въ которомъ, между прочимъ, Его Блаженство пишетъ: „Рекомендуемъ благосклонному вниманію Вашего Преосвященства подателя сего, преподобнаго іеродіакона Панарета, окончившаго полный курсъ нашей Константинопольской Духовной Семинаріи и имѣющаго поступить во ввѣренную Вашему Преосвященству Академію, прося снисходительнаго Вашего распоряженія о пріятіи его въ число студентовъ. Если онъ немножко запоздалъ въ своемъ поступленіи, то это объясняется позднимъ полученіемъ разрѣшенія на выѣздъ его въ Россію, равно какъ и карантинными препятствіями“. — Оба эти лица подвергнуты были, предъ особо для сего назначенными комиссіями изъ наставниковъ Академіи, устному испытанію по Священному Писанію Новаго Завѣта и общей церковной исторіи и писали одно сочиненіе по догматическому богословію. — При-

мѣняя къ экзаменующимся, какъ иностранцамъ, указанныя въ Синодальномъ опредѣленіи отъ $\frac{11 \text{ марта}}{5 \text{ апрѣля}}$ 1869 года льготы, комиссія нашла возможнымъ отмѣтить познанія ихъ слѣдующими баллами: Григорія Божовича: по Священному Писанію—3, по церковной исторіи—3; іеродіакона Панарета: по Священному Писанію—4—, по церковной исторіи—3+. Письменные работы ихъ отмѣчены баллами 3+ (Божовича) и 3½ (іеродіакона Панарета)“.

Справка: По § 81 лит. б п. 1 устава духовныхъ академій „зачисленіе въ студенты академіи“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утверженіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1) Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять сербскаго уроженца Григорія Божовича и болгарскаго—іеродіакона Панарета (Наумова) въ число студентовъ I курса Академіи. 2) Въ случаѣ утвержденія сего постановленія просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о назначеніи сербскому уроженцу Григорію Божовичу на содержаніе его въ Академіи, со дня прибытія въ оную (15 сентября 1901 года), стипендіи изъ духовно-учебнаго капитала въ размѣрѣ 220 р. въ годъ; отъ іеродіакона же Панарета отобрать подписку въ томъ, что онъ не будетъ просить стипендіи на свое содержаніе изъ Синодальныхъ суммъ.

XVI. Собственноручныя показанія студентовъ I курса о желаніи ихъ изучать спеціальныя предметы первой или второй группы, одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ и слушать лекціи по естественно-научной апологетикѣ.

По симъ показаніямъ изъявили желаніе слушать:

<i>предметы первой группы:</i>	<i>изъ языковъ:</i>
1. Адамовъ Иванъ	греч. нѣм.
Антоній, іеромонахъ	греч. нѣм.
Боголюбовъ Владиміръ, свящ.	греч. нѣм.
Божовичъ Григорій, серб. урож.	лат. франц.
5. Бѣлявскій Андрей	лат. франц.
Бѣляевъ Иванъ	греч. нѣм.
Дгебуадзе Иванъ.	лат. нѣм.
Добротворскій Николай	лат. нѣм.

- | | | |
|-----|--|--------------|
| | Евсѣевъ Константинъ | греч. франц. |
| 10. | Ершовъ Филиппъ | лат. англ. |
| | Левитовъ Василій | греч. нѣм. |
| | Неждановъ Алексѣй | греч. нѣм. |
| | Никитскій Владиміръ | греч. нѣм. |
| | Никольскій Павелъ | греч. нѣм. |
| 15. | Отрѣзовъ Михаилъ | лат. нѣм. |
| | Панареть (Наумовъ), іерод. болгар. урож. | греч. франц. |
| | Петропавловскій Александръ | греч. франц. |
| | Протопоповъ Викторъ | лат. нѣм. |
| | Розановъ Владиміръ | греч. франц. |
| 20. | Смирновъ Николай 2-й | греч. нѣм. |
| | Соболевъ Всеволодъ | лат. нѣм. |
| | Соловьевъ Михаилъ | лат. нѣм. |
| | Троицкій Александръ | лат. нѣм. |
| | Чистяковъ Иванъ | греч. нѣм. |
| 25. | Федоровскій Михаилъ | греч. нѣм. |

предметы второй группы:

изъ языковъ:

- | | | |
|-----|------------------------------------|--------------|
| 1. | Батинъ Александръ | греч. англ. |
| | Благоволинъ Федоръ | греч. франц. |
| | Борисъ Антонъ | лат. англ. |
| | Булыгинъ Сергѣй | греч. англ. |
| 5. | Виндряевскій Михаилъ | греч. нѣм. |
| | Грандилевскій Александръ | греч. нѣм. |
| | Громцевъ Николай | лат. нѣм. |
| | Дверницкій Арсеній | греч. франц. |
| | Демьяновъ Григорій | лат. нѣм. |
| 10. | Дьяченко Николай | лат. нѣм. |
| | Златоустовъ Павелъ | греч. нѣм. |
| | Ивановъ Петръ | греч. нѣм. |
| | Казласъ Александръ | греч. франц. |
| | Лебедевъ Иванъ | греч. нѣм. |
| 15. | Лясковскій Николай | греч. англ. |
| | Неутрѣевскій Иванъ | греч. нѣм. |
| | Никольскій Александръ | лат. нѣм. |
| | Новочадовъ Владиміръ | лат. нѣм. |
| | Орловъ Митрофанъ | лат. франц. |
| 20. | Павскій Григорій | лат. нѣм. |
| | Палицынъ Иванъ | лат. нѣм. |

- | | | |
|-----|--|--------------|
| | Попцовъ Михайль | греч. нѣм. |
| | Рождественскій Димитрій, свящ. | лат. англ. |
| | Роздольскій Александръ | греч. нѣм. |
| 25. | Россейкинъ Федоръ | греч. франц. |
| | Смирновъ Михайль | лат. нѣм. |
| | Смирновъ-Косташъ Николаи | греч. нѣм. |
| | Станиславскій Иванъ | греч. нѣм. |
| | Стояновъ Иванъ | греч. нѣм. |
| 30. | Тихонравовъ Сергѣй | греч. нѣм. |
| | Успенскій Константинъ | греч. нѣм. |
| | Шафрановъ Николаи | лат. англ. |
| | Шмелевъ Алексѣй | лат. франц. |
| | Явойскій Иванъ | греч. нѣм. |
| 35. | Ястребовъ Николаи | греч. нѣм. |

Слушать лекціи по естественно-научной апологетикѣ изъявили желаніе всѣ студенты I курса.

Опредѣлили: Утвердивъ распредѣленіе студентовъ I курса по группамъ и классамъ древнихъ и новыхъ языковъ, собственноручныя показанія студентовъ хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1901 г. Окт. 26. По ст. VI. Согласенъ ходатайствовать. По ст. XIII. Преподавателю Кіевской семинаріи Волнину разрѣшается переработать кандидатское сочиненіе для соисканія степени магистра. Прочее утверждается“.

19 декабря 1901 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевскаго, I. Татарскаго, А. Шостыина, А. Введенскаго, И. Андреева, не присутствовавшихъ по болѣзни, и И. Попова, находящагося въ заграничной командировкѣ.

Слушали: I. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1901 г. Окт. 23. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 17 октября 1901 года за № 6993:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 27 сентября сего года за № 573, по ходатайству Совѣта Московской духовной Академіи объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Московской духовной Академіи Иероодея *Татарскаго*, выслужившаго 25 лѣтъ въ званіи штатнаго преподавателя Академіи, въ званіи заслуженнаго экстраординарнаго профессора. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, утвердить экстраординарнаго профессора Московской духовной Академіи Иероодея Татарскаго въ званіи заслуженнаго экстраординарнаго профессора; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1901 г. Нояб. 24. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“ — указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 23 ноября за № 8151:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 26 октября сего года за № 662, по ходатайству Совѣта Московской духовной Академіи объ удостоеніи ординарнаго профессора названной Академіи Александра *Бѣляева*, выслужившаго 25 лѣтъ на штатной преподавательской должности въ Академіи, званія заслуженнаго ординарнаго профессора. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, утвердить ординарнаго профессора Московской духовной Академіи Александра Бѣляева въ званіи заслуженнаго ординарнаго профессора; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Указы Святѣйшаго Синода объявить профессорамъ Татарскому и Бѣляеву и внести объ утвержденіи ихъ: перваго — въ званіи заслуженнаго экстраординарнаго профессора и втораго—въ званіи заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи—въ формулярные о службѣ ихъ списки.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1901 г. Окт. 29. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 25 октября за № 7248:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе

Вашего Преосвященства, отъ 2-го сего Октября за № 582, *объ утвержденіи нѣкоторыхъ лицъ въ званіи почетныхъ членовъ Московской духовной академіи*. Приказали: Избранныхъ Совѣтомъ Московской духовной академіи въ званіе почетныхъ членовъ оной Преосвященнаго Саратовскаго Іоанна, бывшихъ заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ: С.-Петербургской духовной академіи Михаила Каринскаго и Казанской Петра Знаменскаго и ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ Теодора Успенскаго утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства, въ такомъ званіи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Изготовить дипломы для лицъ, утвержденныхъ въ званіи почетныхъ членовъ Академіи, просить ихъ о принятіи сего званія.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1901 г. Нояб. 10. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 6 ноября за № 7649:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 10 сентября сего года за № 525, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи объ утвержденіи преподавателя Уфимской духовной семинаріи, кандидата богословія, *іеромонаха Ѡаддея (Успенскаго)*, въ степени магистра богословія за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Единство книги Пророка Исаіи“, и 2) отзывъ о названномъ сочиненіи Преосвященнаго Пермскаго, отъ 18 минувшаго октября. Приказали: Преподавателя Уфимской духовной семинаріи, кандидата богословія, *іеромонаха Ѡаддея (Успенскаго)*, удостоеннаго Совѣтомъ Московской духовной академіи степени магистра богословія за вышеназванное сочиненіе, утвердить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства и отзыву Преосвященнаго Пермскаго, въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Изготовить для преподавателя Уфимской духовной семинаріи *іеромонаха Ѡаддея (Успенскаго)* магистерскій дипломъ и выслать его по принадлежности.

IV. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1901 г. Нояб. 12. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи къ руководству и исполненію“, — указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 9 ноября за № 7775:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11 минувшаго октября № 1569, журналъ Учебнаго Комитета за № 440, съ заключеніемъ Комитета *о порядкѣ приемныхъ повторныхъ испытаній поступающихъ въ духовныя академіи воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній*. Приказали: Въ виду имѣющихся свѣдѣній о томъ, что въ нѣкоторыхъ духовныхъ академіяхъ установилось за правило при приемѣ въ академіи воспитанниковъ гимназій и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній подвергать ихъ сокращенному экзамену по богословскимъ предметамъ, въ предѣлахъ гимназической программы, и принимая во вниманіе, что, при такомъ порядкѣ испытаній свѣтскихъ воспитанниковъ, послѣдніе, поступивъ въ академію безъ достаточнаго знанія богословскихъ и философскихъ наукъ, обнаруживаютъ неподготовленность къ усвоенію академическихъ лекцій, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: поручить Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ Митрополитамъ С.-Петербургскому и Кіевскому и Архіепископу Казанскому подтвердить Совѣтамъ академій, чтобы при приемѣ студентовъ въ составъ первыхъ курсовъ не было дѣлаемо различія между воспитанниками духовныхъ семинарій и воспитанниками свѣтскихъ учебныхъ заведеній и чтобы экзамены по предметамъ, назначаемымъ для конкурса Совѣтами академій, производились на общемъ основаніи при одинаковыхъ для тѣхъ и другихъ требованіяхъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ руководству и исполненію, измѣнивъ соответствующимъ образомъ „Правила о приемѣ въ студенты Академіи“.

V. Отношенія Канцеляріи Оберъ - Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 11 октября за № 7222: „По утвержденному Г. Сино-

дальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 29-го сентября 1901 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Василій *Креминскій* освобожденъ отъ даннаго ему 1-го минувшаго сентября назначенія въ Слуцкъ и опредѣленъ на должность учителя географіи и ариѳметики въ Черкасское духовное училище“.

б) отъ 11 октября за № 7235: По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ - Прокуроромъ 29 сентября 1901 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Алексѣй *Краснопѣтцевъ* опредѣленъ на должность помощника инспектора, содержащую на епархіальныя средства, въ Тульскую духовную семинарію“.

в) отъ 31 октября за № 7651: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 11 октября 1901 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Александръ *Триумфовъ* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Полтавскую духовную семинарію“.

г) отъ 10 ноября за № 7979: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 25 октября 1901 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Владиміръ *Бѣляевъ* опредѣленъ на должность учителя географіи и ариѳметики въ параллельные классы Перервинскаго духовнаго училища“.

д) отъ 4 декабря за № 8595: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ - Прокуроромъ 17-го ноября 1901 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Дмитрій *Чистилинъ* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Могилевскую духовную семинарію“.

е) отъ 5 декабря за № 8628: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 23 ноября 1901 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Викторъ *Соколовъ* опредѣленъ на должность учителя латинскаго языка въ Кашинское духовное училище.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставяетъ сообщить о семъ Совѣту академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія“.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи всѣмъ поименованнымъ лицамъ дано знать о состоявшемся назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VI. Вѣдомости Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ текущаго года, изъ которыхъ видно, что.

1) въ *октябрѣ* мѣсяцѣ—а) *по болѣзни*: исправляющій должность доцента и лекторъ французскаго языка Павелъ Соколовъ опустили 7 лекцій; ординарный профессоръ Александръ Бѣляевъ—6 лекцій; заслуженный ординарный профессоръ Василій Ключевскій, экстраординарные профессора Героеей Татарскій, Александръ Шостынь, Сергѣй Глаголевъ, Анатолій Спасскій и Василій Мышцынь и исправляющій должность доцента Сергѣй Смирновъ — по 4 лекціи; заслуженные ординарные профессора Петръ Цвѣтковъ и Григорій Воскресенскій, ординарный профессоръ Николай Заозерскій, экстраординарный профессоръ Алексѣй Введенскій и исправляющій должность доцента Николай Городенскій—по 2 лекціи, и экстраординарный профессоръ Иванъ Андреевъ — 1 лекцію; б) *по семейнымъ обстоятельствамъ*: заслуженный ординарный профессоръ Василій Соколовъ—2 лекціи; в) *по нахожденію въ отпускѣ*: исправляющій должность доцента и лекторъ англійскаго языка Илья Громогласовъ—8 лекцій.

2) въ *ноябрѣ* мѣсяцѣ—а) *по болѣзни*: заслуженный ординарный профессоръ Василій Ключевскій, экстраординарный профессоръ Сергѣй Глаголевъ и лекторъ нѣмецкаго языка Василій Лучининъ опустили по 4 лекціи; ординарный профессоръ Николай Заозерскій и экстраординарный профессоръ Иванъ Андреевъ — по 3 лекціи; заслуженный экстраординарный профессоръ Героеей Татарскій и исправляющій должность доцента Николай Городенскій — по 2 лекціи, и экстраординарный профессоръ Александръ Шостынь—1 лекцію; б) *по семейнымъ обстоятельствамъ*: исправляющій должность доцента и лекторъ англійскаго языка Илья Громогласовъ—8 лекцій; экстраординарный профессоръ Алексѣй Введенскій—6 лекцій и экстраординарный профессоръ Анатолій Спасскій—2 лекціи; в) *по нахожденію въ отпускѣ*: заслуженный ординарный профессоръ Петръ Цвѣтковъ—3 лекціи и заслуженный ординарный профессоръ Николай Капте-

ревъ—2 лекціи; г) по случаю исполненія обязанностей присяжнаго заступателя въ окружномъ судѣ: ординарный профессоръ Николай Заозерскій и исправляющій должность доцента Павелъ Соколовъ—по 3 лекціи.

Опредѣлили: Вѣдомости записать въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

VII. Прошеніе преподавателя Рижской Духовной Семинаріи, кандидата богословія, Михаила *Таръева*:

„Въ 1892 году мною было напечатано и представлено въ Совѣтъ Академіи, на соисканіе степени магистра богословія, изслѣдованіе „Искушеніе Богочеловѣка, какъ единый искупительный подвигъ всей земной жизни Христа, въ связи съ исторіей дохристіанскихъ религій и христіанской церкви“. Послѣдовавшая въ надлежащемъ порядкѣ, на коллоквиумѣ, защита мною диссертациі была признана Совѣтомъ удовлетворительною. Но Святѣйшій Синодъ, не отказавъ мнѣ въ искомой степени безусловно, однако, „предложилъ мнѣ заглавіе сочиненія измѣнить, самое сочиненіе, при руководствѣ Слова Божія и святоотеческихъ писаній, пересмотрѣть“ (Указъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Дмитровскаго, отъ 14 мая 1893 года за № 2138). Во исполненіе сего указа мною было представлено въ 1895 году въ Совѣтъ, въ рукописи, сочиненіе „Искушенія Господа нашего Иисуса Христа“. Новое изданіе. Представленные въ 1898 году въ Совѣтъ отзывы рецензентовъ одобрили сочиненіе и именно въ томъ смыслѣ, что мною исполнено повелѣнное въ указѣ Святѣйшаго Синода. Съ своей стороны Совѣтъ, признавъ диссертацию удовлетворительною для степени магистра, разрѣшилъ мнѣ, какъ я увѣдомленъ отношеніемъ академической канцеляріи отъ 7 іюля 1898 г. за № 268, „печатаніе диссертациі съ тѣмъ, чтобы я по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до защищенія представилъ 50 экземпляровъ напечатанной диссертациі“.

Въ настоящее время диссертациа эта мною напечатана, но мнѣ думается, что я не обязанъ вновь защищать диссертациі. Въ упомянутомъ указѣ Святѣйшаго Синода буквально сказано такъ: 1) „предложить Таръеву заглавіе сочиненія измѣнить, самое сочиненіе тщательно, при руководствѣ Слова Божія и святоотеческихъ писаній, пересмотрѣть, особ-

ливо въ тѣхъ его частяхъ, которыя имѣють ближайшую связь съ нынѣшнимъ его заглавіемъ и по исправленіи вновь представить на разсмотрѣніе Совѣта Академіи. 2) О имѣющемъ затѣмъ послѣдовать постановленіи академическаго Совѣта донести въ свое время Святѣйшему Синоду“ (Копія сего указа была препровождена ко мнѣ „для надлежащаго исполненія“). Въ указѣ ясно предписано мнѣ — исправить сочиненіе и вновь представить на разсмотрѣніе Совѣта Академіи, а Совѣту—донести, разумѣется, съ соблюденіемъ надлежащаго порядка, Святѣйшему Синоду „о имѣющемъ послѣдовать постановленіи“ относительно моей диссертациі. Новый коллоквиумъ указомъ не предполагается. Это вполне понятно. Святѣйшій Синодъ не можетъ никому предписать исканіе степени магистра, и мнѣ Святѣйшимъ Синодомъ предписано не вновь искать степени магистра, а только исправить представленное мною для сей цѣли сочиненіе, чѣмъ признается, что все это есть одно дѣло: указъ Святѣйшаго Синода есть вмѣстѣ съ тѣмъ снисходительное разрѣшеніе продолжать мнѣ начатое дѣло, не начиная новаго. Совѣту Академіи въ данномъ случаѣ предоставляется только засвидѣтельствовать своею высокою компетенціей, о произведенныхъ мною исправленіяхъ въ диссертациі. Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи обратить вниманіе на то, что сочиненіе „Искушенія Господа нашего Іисуса Христа“ представлено мною въ Совѣтъ не на (новое) соисканіе степени магистра, а только во исполненіе указа, вслѣдствіе данной мною подписки. Нынѣ Совѣтъ засвидѣтельствовалъ, что я исполнилъ предписанное мнѣ. Если же Совѣтъ не донесетъ о семъ Святѣйшему Синоду, то онъ тѣмъ самымъ покажетъ, что послушаніе мое Святѣйшему Синоду не имѣетъ никакого значенія. Вновь искать степени магистра я могъ бы и безъ повелѣнія Святѣйшаго Синода. Во всякомъ случаѣ указъ Святѣйшаго Синода даетъ полное основаніе думать, что нѣтъ нужды защищать исправленную диссертацию послѣ того, какъ въ свое время защита неисправленной диссертациі была признана удовлетворительною.

Въ полной увѣренности, что я исполнилъ все, предписанное мнѣ указомъ, я надѣюсь, что Совѣтъ Академіи соизойдетъ къ моей просьбѣ и съ своей стороны „донесетъ Святѣйшему Синоду о послѣдовавшемъ своемъ постанов-

леніи“ относительно моей диссертациі. Въ этой увѣренности я представляю при семъ, согласно указанному отношенію академической канцеляріи, 60 экземпляровъ своей диссертациі“.

Опредѣлили: 1) Имѣя въ виду, что въ прошеніи преподавателя Тарѣева дѣло о соисканіи имъ степени магистра богословія изложено правильно, въ точномъ соотвѣствіи съ подлинными документами, и принимая во вниманіе, что указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 мая 1898 года за № 2138 дѣйствительно не предусматривается вторичная защита Тарѣевымъ на коллоквиумѣ его исправленной диссертациі,—просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи преподавателя Рижской духовной семинаріи, кандидата богословія, Михаила Тарѣева въ степени магистра богословія за представленное имъ, въ исправленномъ видѣ, сочиненіе подъ заглавіемъ: „Искушенія Господа нашего Иисуса Христа. Комментарій на Мѡ. IV, 1—11; Мр. I, 12. 13; Лук. IV, 1—13. Новое изданіе“. Москва, 1900 г. 2) Представить Его Высокопреосвященству одинъ экземпляръ, а въ Святѣйшій Синодъ десять экземпляровъ диссертациі кандидата Тарѣева и копии съ отзывовъ о ней, представленныхъ въ Совѣтъ Академіи въ іюнѣ мѣсяцѣ 1898 года ординарнымъ профессоромъ Академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта Митрофаномъ Муретовымъ и доцентомъ (нынѣ экстраординарнымъ профессоромъ) по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта Василиемъ Мышцынымъ.

VIII. Прошенія:

а) Профессора богословія въ Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра протоіерея Павла *Светлова*: „Препровождая съ симъ шестьдесятъ экземпляровъ книги своей подъ заглавіемъ: „Курсъ Апологетическаго Богословія“ (Кіевъ, 1900), честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи принять въ качествѣ сочиненія на соисканіе степени доктора Богословія эту книгу, „заключающую въ себѣ нѣкоторый итогъ передуманнаго и пережитаго мною“ въ моихъ авторскихъ трудахъ (послѣсловіе, стр. IV)“.

б) Кандидата Московской Духовной Академіи, причисленнаго къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата, Александра *Постникова* (на имя Преосвящен-

наго Ректора Академіи): „Препровождая одновременно съ симъ прошеніемъ въ Канцелярію Академіи въ особой посылкѣ сочиненіе мое подъ заглавіемъ: „Юридическая теорія доказательствъ, примѣнявшаяся и примѣняющаяся въ епархіальномъ судопроизводствѣ со времени учрежденія Святѣйшаго Синода“, представляемое мною въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи для соисканія степени магистра богословія, имѣю честь покорнѣе просить Ваше Преосвященство, Милостиваго Отца и Архипастыря, предложить означенное сочиненіе на разсмотрѣніе Совѣта ввѣренной Вамъ Академіи, а также не оставить сдѣлать распоряженіе объ увѣдомленіи меня относительно тѣхъ распоряженій, которыя Совѣтъ Академіи постановитъ по разсмотрѣніи моего сочиненія“.

в) И. д. преподавателя Тульской духовной семинаріи Василія *Яворскаго*: „Представляя при семъ рукописное сочиненіе на тему: „Символическія дѣйствія пророка Осіи (Послѣдовательное толкованіе первыхъ трехъ главъ книги пророка Осіи)“, прошу Совѣтъ Академіи принять его въ качествѣ диссертациі на соисканіе степени магистра Богословія и дать дѣлу надлежащій ходъ“.

Справка: 1) Протоіерей Павелъ Свѣтловъ степени магистра богословія удостоенъ Совѣтомъ Московской Духовной Академіи за сочиненіе подъ заглавіемъ: „Значеніе креста въ дѣлѣ Христовомъ. Опытъ изъясненія догмата искупленія“. Кіевъ, 1893 г. и утвержденъ въ этой степени указомъ Святѣйшаго Синода отъ 3 января 1896 года за № 14. 2) А. Постниковъ и В. Яворскій окончили курсъ въ Московской Духовной Академіи (первый — въ 1898 г., второй — въ 1901 г.) со степенью кандидата богословія и правомъ при исканіи степени магистра не держать новыхъ устныхъ испытаній. — Согласно ходатайству Совѣта Академіи, переработка кандидатскихъ сочиненій въ магистерскія диссертациі дозволена была имъ резолюціями Его Высокопреосвященства отъ 16 февраля 1899 года (Постникову) и 28 сентября 1901 года (Яворскому). 3) По § 81 лит. а п. 6 устава духовныхъ академій „распоряженіе о разсмотрѣніи диссертациі на ученія степени и оцѣнка ихъ“ значитъ въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Докторскую диссертацию профессора богословія въ Университетѣ Св. Владиміра протоіерея Павла Свѣтлова передать для разсмотрѣнія и отзыва экстраординарному профессору Академіи по кафедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ Сергѣю *Глаголеву*: магистерское сочиненіе кандидата богословія Александра Постникова — ординарному профессору по кафедрѣ церковнаго права Николаю *Звоаерскому*; таковое же сочиненіе и. д. преподавателя Тульской духовной семинаріи Василія Яворскаго — экстраординарному профессору по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завета Василію *Мышцыну*.

IX. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что вторыми рецензентами вышеозначенныхъ сочиненій онъ назначаетъ членовъ Совѣта: заслуженнаго ординарнаго профессора Петра *Цыткова* (сочиненія кандидата Постникова), экстраординарнаго профессора Александра *Шостына* (сочиненія кандидата Яворскаго) и экстраординарнаго профессора Алексѣя *Введенскаго* (сочиненія протоіерея Свѣтлова).

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

X. Прощеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи преподавателя Данковскаго духовнаго училища Петра *Волынскаго*:

„Почтительнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о возвращеніи мнѣ, для необходимыхъ дополненій и измѣненій, моего труда: „Книга пророка Амоса“, представленнаго мною ранѣе въ Совѣтъ Академіи на соисканіе степени магистра богословія“.

Справка: По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 9 іюня 1899 года диссертация г. *Волынскаго* подъ заглавіемъ: „Книга пророка Амоса. Исагогико-экзегетическое изслѣдованіе“ признана, согласно отзывамъ рецензентовъ — ординарнаго профессора *Митрофана Муретова* и экстраординарнаго профессора *Василія Мышцына*, — неудовлетворительною для степени магистра богословія.

Опредѣлили: Представленное преподавателемъ Данковскаго духовнаго училища *Петромъ Волынскимъ* на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе: „Книга пророка Амоса“ вернуть по принадлежности его автору.

XI. Донесеніе комиссіи (въ составѣ: заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ древней граждан-

ской исторіи Николая *Киптерева*, экстраординарнаго профессора по кафедрѣ церковной археологіи и литургики Александра *Голубцова*, экстраординарнаго профессора по кафедрѣ общей церковной исторіи Анатолія *Спаскаго* и экстраординарнаго профессора по кафедрѣ новой гражданской исторіи Ивана *Андреева*), которой, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 5 іюня текущаго 1901 года, поручено было предварительное обсужденіе вопроса о командированіи кандидатовъ и магистровъ духовныхъ академій для ученыхъ занятій въ Русскій Археологическій Институтъ въ Константинополѣ:

„По содержанію записки Директора Археологическаго Института въ Константинополѣ, представленной имъ Высокопреосвященному Митрополиту Петербургскому, комиссія имѣетъ честь повергнуть на обсужденіе Совѣта слѣдующія соображенія:

Комиссія находитъ предложеніе г. Директора Института заслуживающимъ полнаго сочувствія и скорѣйшаго осуществленія, выражая пожеланія только небольшихъ измѣненій въ нѣкоторыхъ формахъ этого осуществленія.

Вопросъ о командировкѣ профессоровъ и питомцевъ Академіи въ страны, составлявшія нѣкогда Византійскую имперію, вопросъ давно назрѣвшій и наболѣвшій. Въ виду чрезвычайно сложнаго, многообразнаго и глубоко культурнаго воздѣйствія восточно-греческой имперіи на нашу историческую жизнь во всѣхъ ея областяхъ трудно назвать академическую кафедру, представитель которой счелъ бы для себя излишнимъ и бесполезнымъ для преподаваемой имъ науки побывать и поучиться въ мѣстахъ, гдѣ протекала и протекаетъ жизнь родного намъ по вѣрѣ и крови народа. Преподаватели церковной исторіи, церковной археологіи и литургики, древней и новой гражданской исторіи, каноническаго права, патристики, греческаго языка, русской церковной и гражданской исторіи, Свящ. Писанія и т. д., питомцы Академіи, работающіе по этимъ наукамъ, могутъ отказывать себѣ въ личномъ знакомствѣ съ странами христіанскаго Востока только съ прямымъ ущербомъ для дѣла. По истинѣ тамъ нѣмые камни часто расскажутъ больше, чѣмъ живыя книги. Безъ сомнѣнія, многія стороны Византійской свѣтской и религіозной культуры теперь закрыты и задвинуты налегшими на нихъ формами мусульманской некульт-

турности, тѣмъ не менѣе и теперь еще среди обломковъ минувшаго быта и цивилизаціи есть много чрезвычайно любопытнаго и поучительнаго, чего нельзя вычитать ни въ одной книгѣ.

Прежде и прямѣе всего побѣдки на греческій Востокъ будутъ полезны для преподавателей и питомцевъ Академіи въ смыслѣ изученія греческаго языка. Излишне объяснять, что живое знакомство съ языкомъ не можетъ быть замѣнено изученіемъ книжнымъ. По обстоятельствамъ времени на этомъ изученіи должно быть сдѣлано особое удареніе. Преподаваніе греческаго языка въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ теперь у насъ сведено къ minimum'у. Духовныя Академіи должны поэтому особенно заботливо поддерживать знаніе его: безъ греческаго языка развитіе богословскихъ и многихъ небогословскихъ наукъ, преподаваемыхъ въ Академіи, безусловно невозможно.

Особенно живое изученіе греческаго языка должно дать благіе результаты въ смыслѣ оживленія сношеній съ греческими братьями по вѣрѣ. Къ прискорбію эти сношенія кое-какъ поддерживаются только греками, но не нами. Нечего и говорить, что духовное отчужденіе между нами и православнымъ Востокомъ ведетъ къ послѣдствіямъ далеко не желательнымъ. При побѣдкахъ на Востокъ питомцевъ академій для занятій всегда можно надѣяться, что изъ нихъ время отъ времени будутъ находиться люди, которые пожелаютъ остаться тамъ для исполненія тѣхъ или иныхъ порученій свѣтскихъ властей или Святейшаго Синода. Такимъ лицамъ духовная жизнь и нужды единовѣрнаго намъ народа будутъ безъ сомнѣнія видны, чѣмъ наблюдателямъ издалека по книгамъ и газетамъ. Да и православный Востокъ получить возможность имѣть свѣдѣнія о духовной жизни нашего народа изъ рукъ болѣе для насъ надежныхъ, чѣмъ тѣ, которыя освѣдомляютъ его нынѣ.

Затѣмъ. Всеобщее оживленіе интереса къ изученію Византійскихъ древностей на Западѣ и у насъ, сказавшееся въ одновременномъ почти основаніи двухъ солидныхъ органовъ „Byzantinische Zeitschrift“ и „Византійскаго Временника“, въ появленіи другихъ журналовъ и многихъ превосходныхъ монографій, сдѣлало то, что вступить успѣшно теперь съ книгой по исторіи христіанской Византіи, не побывавъ на

православномъ Востокѣ, почти невозможно. Въ виду трудовъ Е. Е. Голубинскаго, В. Г. Васильевскаго, Ѳ. П. Успенскаго, Кондакова, Безобразова, А. С. Павлова, Дмитревскаго и мн. др.—трудовъ, основанныхъ на матеріалахъ, разбросанныхъ по Востоку, каждый работникъ по Византологіи опуститъ руки и упадетъ въ уныніе отъ безсилія, если будетъ работать только дома. И не одни отечественные византологи заставляютъ насъ вести впередъ болѣе подвижный образъ жизни. То же дѣлаютъ и западные и греческіе ученые. Благодаря тому, что проф. Крумбахеръ основаніемъ своего „Byzantinische Zeitschrift“ объединилъ всѣхъ византологовъ Европы, теперь намъ невольно приходится идти въ однихъ рядахъ со всѣми своими товарищами заграничными, людьми подвижными и съ хорошими средствами. На Западѣ теперь слѣдятъ за каждой строчкой по исторіи Византіи, написанной по-русски. Не считается съ мнѣніями о нашихъ работахъ нашихъ знающихъ собратьевъ западныхъ правдивенно невозможно. Чтобы стать въ равныя условія съ ними по отношенію къ разработкѣ Византологіи, мы должны неизбежно ѣздить въ страны православнаго Востока и работать тамъ.

Московская Академія уже давно, раньше основанія Института въ Константинополь, съ величайшею готовностью откликнулась на призывъ къ живому изученію странъ греческаго Востока. Въ 1892 году покойный Преосвященный Михаилъ Грибановскій, въ бытность его начальникомъ миссіи въ Аѳинахъ, съ полнаго одобренія высшаго духовнаго начальства, задумалъ основать колонію изъ кандидатовъ нашей Академіи въ Аѳинахъ. Колонія эта сформировалась очень быстро, съ нетерпѣніемъ ждала поѣздки и была сильно огорчена, когда планы Преосвященнаго Михаила, по независимымъ обстоятельствамъ, внезапно рухнули. Вѣтъ всякаго сомнѣнія, и теперь среди профессоровъ и питомцевъ Академіи всегда будетъ избытокъ желающихъ работать на греческомъ Востокѣ.

Въ виду этого предложеніе Ѳ. П. Успенскаго является въ высшей степени благовременнымъ. Комиссія находитъ нужнымъ пожелать только нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій въ формѣ осуществленія этого предложенія.

Комиссія считаетъ необходимымъ учрежденіе при каж-

дой Академіи ежегодной стипендіи въ размѣрѣ 1500 рублей. Такой порядокъ устранить путаницу, недоразумѣнія и огорченія, всегда возможныя при учрежденіи двухъ стипендій на всѣ четыре Академіи. Совѣтъ Академіи по своему усмотрѣнію назначаетъ эту сумму одному или двумъ лицамъ, желающимъ отправиться на Востокъ. Въ крайнемъ случаѣ, если бы Святѣйшій Синодъ нашелъ затруднительнымъ по состоянію своихъ средствъ учрежденіе стипендій въ названномъ размѣрѣ, комиссія находила бы возможнымъ удовольствоваться половинной ассигновкой при условіи восполненія другой половины изъ суммы, идущей на содержаніе профессорскихъ стипендіатовъ: вмѣсто двухъ стипендіатовъ можно было бы оставлять одного.

Наконецъ, ни мало не желая затрогивать ученыхъ заслугъ и достоинствъ лицъ, стоящихъ въ настоящее время во главѣ Института, нельзя не сознаться, что цѣли командированія кандидатовъ и магистровъ академіи въ Институтъ достигались бы вѣрнѣе и успѣшнѣе, если бы въ числѣ его руководителей значилось лицо съ академическимъ образованіемъ, вполне подготовленное къ отвѣтамъ на тѣ требованія, какія могутъ быть предъявлены командируемыми. Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 9 іюня 1899 года при Институтѣ учреждена должность втораго ученаго Секретаря; въ цѣляхъ лучшаго осуществленія задачъ самого Института было бы желательно, чтобы эта должность замѣщалась лицами богословскаго образованія“.

Справка: Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 мая текущаго 1901 года за № 3018 Совѣтамъ академіи поручено войти въ сужденіе по вопросу о командированіи кандидатовъ и магистровъ духовныхъ академіи для ученыхъ занятій въ Русскій Археологическій Институтъ въ Константинополь и свои заключенія по сему представить Святѣйшему Синоду.

Опредѣлили: Соглашаясь съ заключеніями комиссіи, просить Его Высочайшее Священство представить ихъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

ХІІ. Донесеніе комиссіи (въ составѣ: заслуженнаго ординарнаго профессора Григорія *Воскресенскаго*, ординарнаго профессора Александра *Бяляева* и п. д. доцента *Горомонахи Лосифа*), ревизовавшей кассу, приходо-расходныя книги и

другіе документы редакціи „*Богословскаго Вѣстника*“ и разсматривавшей отчетъ редакціи за 1900-й годъ:

„Честь имѣемъ донести Совѣту Академіи, что, во исполненіе возложеннаго на насъ Совѣтомъ порученія отъ 5 іюня текущаго года, мы произвели ревизію кассы и прихода-расходныхъ книгъ редакціи „*Богословскаго Вѣстника*“ и нашли слѣдующее:

1) Всѣ процентныя бумаги редакціи, равно какъ наличныя деньги, которые должны быть по отчету, находятся въ цѣлости.

2) Отчетъ за 1900-й годъ составленъ редакціей согласно съ прихода-расходными книгами.

3) Прихода-расходныя, кассовыя и вспомогательныя книги редакціи найдены нами въ порядкѣ и исправности: всѣ листы, шнуры и печати въ цѣлости.

4) Записи въ нихъ прихода и расхода ведены чисто, безъ помарокъ, а гдѣ таковыя встрѣчаются, тамъ онѣ оговорены по надлежащему: страничные итоги и транспорты показаны правильно.

5) На всѣ расходы, произведенныя редакціей, имѣются счета, росписки и другіе оправдательные документы.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XIII. Прошеніе заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ русскаго и церковно-славянскаго языковъ (съ палеографіей) и исторіи русской литературы, Дѣйствиельнаго Статскаго Совѣтника Григорія *Воскресенскаго*:

„Чувствуя значительный упадокъ силъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увольненіи меня отъ должности профессора Академіи и о дарованіи мнѣ установленной пенсіи“.

Справка: 1) По § 81 лит. в п. 5 устава духовныхъ академій увольненіе профессоромъ отъ занимаемыхъ ими должностей значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, въ Святѣйшій Синодъ. 2) На основаніи дѣйствующихъ законоположеній по инспекторской части гражданскаго вѣдомства о служебныхъ перемѣнахъ по должностямъ V и VI классовъ, для внесенія ихъ въ общій Высочайшій приказъ, подлежащій начальства, отъ которыхъ, по силѣ дѣйствующихъ законовъ, зависитъ назначеніе на должности или увольненіе отъ оныхъ-

входятъ съ представленіями непосредственно въ Инспекторскій Отдѣлъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, при чемъ къ представленіямъ прилагаются вѣдомости съ свѣдѣніями о лицѣ, назначаемомъ на должность или увольняемомъ отъ оной, по установленной (формѣ. 3) По § 94 лит. в п. 5 (примѣчаніе) устава духовныхъ академій дѣла о назначеніи пенсій и пособій служащимъ при Академіи представляются Правленіемъ Академіи Епархіальному Преосвященному для надлежащихъ сношеній съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увольненіи заслуженнаго ординарнаго профессора по кафедрѣ русскаго и церковно-славянскаго языковъ (съ палеографіей) и исторіи русской литературы, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, Григорія Воскресенскаго отъ службы при Академіи съ мундиромъ, занимаемой имъ должности присвоеннымъ. 2) Требуемая закономъ свѣдѣнія о профессорѣ Воскресенскомъ приложить къ журналу настоящаго собранія. 3) Дѣло объ исходатайствованіи профессору Воскресенскому установленной пенсіи передать въ Правленіе Академіи.

XIV. Отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 26 ноября за № 8269:

На отношеніе, отъ 17 сего ноября за № 977, Московская Духовная Консисторія имѣетъ честь увѣдомить, что помощникъ секретаря Совѣта и Правленія Академіи Борисъ *Забавинъ* опредѣленъ на 2-ю, вновь открытую, священническую вакансію при Московской Девятинской, близъ Ирѣсни, церкви резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 2-го минувшаго октября мѣсяца“.

Опредѣлили: 1) Принять къ свѣдѣнію. 2) Впредь до избранія кандидата на вакантную должность помощника секретаря, исправленіе сей должности поручить секретарю Совѣта и Правленія Академіи Николаю Всѣхсвятскому.

XV. Отношеніе Калужскаго Церковнаго Историко-археологическаго Общества отъ 23 октября за № 32: „Извѣщая объ открытіи Калужскаго Церковнаго Историко-археологическаго Общества и препровождая при семъ первый выпускъ издаваемой Обществомъ „Калужской Старинны“, Со-

вътъ Общества покорнѣйше просить Академію вступить съ Обществомъ въ обмѣнъ изданіями“.

Опредѣлили: Въ обмѣнъ на изданія Калужскаго Церковнаго Историко-археологическаго Общества высылать Обществу съ будущаго 1902-го года одинъ экземпляръ академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“, о чемъ и сообщить редакціи журнала.

XVI. Отношеніе Г. Завѣдующаго Московской Безплатной Народной Библіотекой Общества Ревнителѣй Русскаго Историческаго Просвѣщенія въ память Императора Александра III (при Московсой Сергіевской, въ Рогожской слободѣ, церкви) отъ 23 ноября за № 95 съ просьбой о безплатной высылкѣ въ библіотеку изданныхъ Академію „Избранныхъ бесѣдъ“ свв. Василя Великаго (№№ 2 — 6 и 8 — 11) и Іоанна Златоуста.

Опредѣлили: Выслать въ Московскую Безплатную Народную Библіотеку просимыя изданія Академіи.

XVII. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 24 ноября за № 2096: „Студентъ IV курса С.-Петербургской Духовной Академіи Василю Яблонскію вошелъ въ Совѣтъ Академіи съ прошеніемъ о выискѣ для его занятій при написаніи курсоваго сочиненія рукописей, принадлежащихъ Московской Духовной Академіи — №№ 632, 640, 644 и 659 (Волокол. монастыря).

Вслѣдствіе сего Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи выслать означенныя рукописи срокомъ на два мѣсяца.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи требуемыя рукописи, за исключеніемъ рукописи за № 632, находящейся въ пользованіи экстраординарнаго профессора Академіи А. Голубцова, высланы въ Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи, срокомъ на два мѣсяца, при отношеніи отъ 30 ноября за № 1041.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVIII. а) Отношенія: 1) Г. Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа отъ 1 октября за № 12998; 2) Г. Ректора Императорскаго Университета св. Владимира отъ 18 и 29 октября за №№ 2298 и 2377; 3) Г. Ректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 8 ноября за № 3053; 4) Со-

вѣта Кіевской Духовной Академіи отъ 29 ноября за № 1073; 5) Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 13 ноября за № 2641; 6) Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 29 сентября за № 431 и 7) Калужской Ученой Архивной Коммисіи отъ 5 декабря за № 278, при которыхъ препроездены для академической бібліотеки разныя книги и брошюры.

б) Записку экстраординарнаго профессора Академіи Сергѣя Глаголева, при которой онъ, по порученію профессора Императорскаго Харьковскаго Университета протоіерея Тимоея Ивановича Буткевича, представляетъ въ Совѣтъ приносимые о. Протоіереемъ въ даръ Академіи его переводы (въ рукописяхъ): *Викторъ Лаферте*: Александръ II и *Поль Карузь*: Евангеліе Будды.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XIX. Записки профессоръ и преподавателей Академіи: Д. Голубинскаго, А. Бѣляева, М. Муретова, А. Шостына, А. Голубцова, С. Глаголева, А. Спасскаго, И. Попова, Н. Андреева, П. Тихомирова, С. Смирнова и Е. Воронцова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Константину Попову выписать для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XX. Представленіе бібліотекаря Академіи Константина Попова:

„Честь имѣю представить на благоусмотрѣніе Совѣта Академіи выборъ и назначеніе къ выпискѣ въ бібліотеку на будущій 1902 годъ періодическихъ изданій. При семъ прилагаю списокъ періодическихъ изданій, высылаемыхъ въ академическую бібліотеку въ текущемъ 1901 году“.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Константину Попову выписать для академической бібліотеки на 1902 годъ слѣдующія изданія:

А. Русскія.

1. Русскій Архивъ.
2. Вопросы Философій и Психологій.
3. Русскій Врачъ.
4. Византійскій Временникъ.

5. Вѣстникъ Воспитанія.
6. Вѣстникъ Европы.
7. Историческій Вѣстникъ.
8. Вѣстникъ книгопродавцевъ.
9. Вѣстникъ права.
10. Правительственный Вѣстникъ.
11. Русскій Филологическій Вѣстникъ.
12. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.
13. Филологическія записки.
14. Книжныхъ магазиновъ Т-ва М. О. Вольфъ извѣстія по библиографіи.
15. Русская Мысль.
16. Миссіонерское Обзорѣніе.
17. Филологическое Обзорѣніе.
18. Этнографическое Обзорѣніе.
19. Народное Образованіе.
20. Кіевская Старина.
21. Русская Старина.
22. Русская Школа.

Б. Иностранныя

23. *Analecta Bollandiana.*
24. *Archiv für Geschichte der Philosophie.*
25. *Archiv für katholisches Kirchenrecht.*
26. *Archiv für slavische Philologie.*
27. *Beweis des Glaubens.*
28. *Biserica orthodoxa romana.*
29. *Buletin de correspondance hellénique.*
30. *Expositor.*
31. *Indogermanische Forschungen.*
32. *Guardian.*
33. *Jahrbuch d. Vereins für wissenschaftliche Pädagogik.*
34. *Journal of theological studies.*
35. *Kantstudien.*
36. *Theologische Literaturzeitung.*
37. *Mind.*
38. *Natur und Offenbarung.*
39. *Oriens christianus.*
40. *Römische Quartalschrift.*
41. *Theologische Quartalschrift.*
42. *Theologisch-practische Quartalschrift.*

43. Church review.
44. English historical review.
45. Revue de l'art chrétien.
46. Revue biblique.
47. Revue des deux mondes.
48. Revue de l'histoire des religions.
49. Revue historique.
50. Revue de l'orient chrétien.
51. Revue de l'orient latin.
52. Revue philosophique.
53. Revue des questions scientifiques.
54. Revue scientifique.
55. Revue de synthèse historique.
56. Revue internationale de théologie.
57. Kirchengeschichtliche Studien.
58. Philosophische Studien.
59. Theologische Studien und Kritiken.
60. Berliner Tageblatt.
61. Historische Vierteljahrschrift.
62. Vierteljahrschrift für wissenschaftliche Philosophie.
63. Zeitschrift für Assyriologie.
64. Byzantinische Zeitschrift.
65. Zeitschrift für Kirchengeschichte.
66. Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane.
67. Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie.
68. Zeitschrift für alttestamentliche Wissenschaft.
69. Zeitschrift für neutestamentliche Wissenschaft.

XXI. Прошения:

а) Профессорскаго стипендіата Академіи Дмитрія *Жонова*: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи исходатайствовать мнѣ разрѣшеніе на переработку моего кандидатскаго сочиненія: „Ученіе Св. Кирилла Александрійскаго о Лицѣ Богочеловѣка и значеніе его въ исторіи христологическихъ движеній V и VI вѣковъ“ — въ магистерскую диссертацию, съ сохраненіемъ прежней темы.

б) Преподавателя Макарьевскаго духовнаго училища Агаѳона *Червинскаго*: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи разрѣшить мнѣ переработать мое кандидатское сочиненіе на тему: „Культь цезарей и его значеніе для положенія христіанъ въ римской имперіи въ пер-

вые три вѣка христіанства“ для представленія на соисканіе степени магистра богословія“.

Справка: 1) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюня 1895 года за № 2565. 2) Кандидатское сочиненіе г. Коновалова отмѣчено было балломъ 5 $\frac{1}{2}$, а г. Червинскаго—балломъ 4 $\frac{1}{2}$.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи кандидатамъ богословія Дмитрію Коновалову и Агаѳону Червинскому переработать ихъ кандидатскія сочиненія для соисканія степени магистра богословія.

XXII. а) Письмо на имя Преосвященнаго Ректора Академіи О. Настоятеля Константинопольскаго подворья въ Москвѣ *архимандрита Іакова*:

„Въ виду того, что принятый въ текущемъ году въ вѣренную Вашему Преосвященству Духовную Академію—Панаретъ *Ксантопуло* вопреки моему и Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Гервасія Корницасскаго ходатайству о представленіи ему, *Ксантопуло*, установленной стипендіи, таковой, какъ выяснилось, пользоваться не можетъ, и что состояніе здоровья Панарета *Ксантопуло* по климатическимъ условіямъ не позволяетъ ему продолжать занятія и оставаться въ Россіи, Митрополитъ Гервасій, заинтересованный въ его судьбѣ, счелъ необходимымъ и полезнымъ отозвать его обратно въ Константинополь, о чемъ онъ меня увѣдомилъ телеграммой отъ 17 сего октября.

Въ виду изложеннаго и во исполненіе порученія Высокопреосвященнѣйшаго Гервасія честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе объ увольненіи названнаго Панарета *Ксантопуло* и разрѣшеніи ему уѣхать на родину“.

Справка: Съ разрѣшенія Преосвященнаго Ректора Академіи, монахъ Панаретъ *Ксантопуло*, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 20 сентября текущаго 1901 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, припѣтый въ число вольныхъ слушателей академическихъ лекцій и помѣщенный въ академическомъ общежитіи въ качествѣ пансіонера, уже выѣхалъ на родину.

б) Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи:

„Считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Совѣта Академіи.

что изъ шести лицъ, допущенныхъ Его Высокопреосвященствомъ, по ходатайству Совѣта. отъ 3 сентября сего года, къ слушанію академическихъ лекцій, лишь трое—священникъ Рязанской губерніи Николай Чисоводовъ, священникъ Костромской губерніи Іоаннъ Звѣздкинъ и окончившій курсъ Черкасской гимназіи Сергѣй Кондратьевъ—воспользовались предоставленнымъ имъ правомъ; остальные же трое—священникъ Волынской губерніи Рафаилъ Мартышевскій, священникъ Курляндской губерніи Александръ Цвѣтниковъ и Коллежскій Ассессоръ Сергѣй Петропавловскій—до сего времени въ Академію не являлись.

Опредѣлили: Греческаго уроженца монаха Панарета Ксантопуло, священниковъ Рафаила Мартышевскаго и Александра Цвѣткова и Коллежскаго Ассессора Сергѣя Петропавловскаго исключить изъ числа вольнослушателей Академіи. о чемъ и представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

XXIII. Разсуждали: *О выдачѣ изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго П. А. Мухановою, пособій членамъ академической корпораціи.*

Справка: По §§ 4—5 руководственныхъ правилъ при распредѣленіи пособій изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго П. А. Мухановою: „Проценты съ другой части Мухановскаго капитала, въ количествѣ 1187 руб. 50 коп., назначенные „на дополнительныя къ жалованью пособія членамъ академической корпораціи“, каждагодно распределяются въ декабрьскомъ засѣданіи Совѣта на пять равныхъ частей, изъ коихъ ежегодно не менѣе трехъ выдается семейнымъ, и не менѣе одной—безсемейнымъ лицамъ.—Право на пособіе получаютъ тѣ лица академической корпораціи, которыя прослужили не менѣе 5 лѣтъ, а при Академіи не менѣе 2 лѣтъ, причѣмъ включается сюда и годъ профессорскаго стипендіатства“.

Опредѣлили: 1) Изъ процентовъ съ капитала П. А. Мухановою, въ количествѣ 1187 р. 50 коп., выдать пособія слѣдующимъ лицамъ: заслуженному ординарному профессору Петру Цвѣткову, заслуженному ординарному профессору Григорію Воскресенскому, экстраординарному профессору Ивану Попову, исправляющему должность доцента Ильѣ Громоглову и исправляющему должность доцента Сергѣю Смирнову.

по равной суммѣ—237 р. 50 к.—каждому. 2) Постановление сіе представить на Архипастырское утверждение Его Высокопреосвященства.

XXIV.—О назначеніи окончившимъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ воспитанникамъ Академіи премій: а—б—в) Митрополита Литовскаго Іосифа въ 165 р., протоіерея А. И. Невоструева въ 158 р. и „XXIX курса“ въ 60 р. 80 к.—за лучшія кандидатскія сочиненія; г) двухъ премій протоіерея А. М. Иванцова-Платонова, по 160 р. каждая,—за лучшія кандидатскія сочиненія по церковной исторіи; д) двухъ премій Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, по 76 р. каждая—за лучшія кандидатскія сочиненія преимущественно по описанію жизни и дѣятельности въ Бозѣ почившихъ іерарховъ отечественной церкви; е) двухъ премій Митрополита Московскаго Макарія, по 97 р. каждая,—за лучшія семестровыя сочиненія воспитанниковъ Академіи, написанныя ими въ теченіи первыхъ трехъ курсовъ (отъ 1900 года) и ж) протоіерея І. Орлова въ 32 р.—за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей.

Справка: 1) Относительно присужденія преміи Митрополита Литовскаго Іосифа указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 декабря 1873 года за № 3778 предписано: „Преміи назначать, не раздробляя ихъ, въ каждой академіи за кандидатское сочиненіе по какому бы то ни было отдѣленію, признанное лучшимъ изъ представленныхъ студентами при переходѣ изъ III курса въ IV съ тѣмъ, чтобы, согласно волѣ завѣщателя, выдача премій производилась не прежде, какъ по окончаніи воспитанниками полного академическаго курса“. 2) Премія протоіерея А. И. Невоструева, согласно пункту I правилъ относительно употребленія % съ пожертвованнаго имъ капитала, присуждается за то изъ кандидатскихъ сочиненій, которое въ этомъ году признано будетъ Совѣтомъ за лучшее. 3) Положенія о преміи „имени XXIX курса“ § 4: „Премія присуждается по усмотрѣнію Совѣта Академіи за одно изъ лучшихъ кандидатскихъ сочиненій“. 4) Положенія о стипендіи и преміи имени протоіерея А. М. Иванцова-Платонова п. 10: „Остатки отъ процентовъ со всего стипендіальнаго капитала (сверхъ 220 рублей) выдаются въ одно изъ засѣданій сентябрьской трети за одно изъ лучшихъ кандидатскихъ сочиненій по пред-

мету церковной исторіи, по постановленію Совѣта Академіи“.

5) Положенія о преміи Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, § 2: „Премія выдается черезъ два года, по усмотрѣнію Совѣта Академіи, одному изъ студентовъ за лучшее кандидатское сочиненіе преимущественно по описанію жизни и дѣятельности въ Бозѣ почившихъ іерарховъ отечественной церкви“. 6) Правиль о присужденіи премій изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Митрополитомъ Московскимъ Макаріемъ, утвержденныхъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 января 1885 года за № 251, а) п. 7-й (въ новой редакціи, утвержденной указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня 1898 года за № 2946): „Третья и четвертая преміи назначаются по окончаніи студентами академическаго курса въ одно изъ засѣданій сентябрьской трети тѣмъ изъ нихъ, которыми поданы были всѣ семестровыя сочиненія, назначенныя имъ въ теченіе трехъ первыхъ курсовъ, и изъ нихъ болѣе половины означено балломъ 5 и нѣтъ ни одного, имѣющаго баллъ ниже 4“; б) п. 8: „Въ случаѣ, если окажется болѣе двухъ студентовъ одного курса, которыхъ сочиненія удовлетворяютъ изложеннымъ въ предыдущемъ § условіямъ, преимущество отдается тѣмъ, у кого сумма балловъ на сочиненіяхъ больше; въ случаѣ же равенства, преимущество отдается за сочиненія позднѣйшихъ курсовъ, предпочтительно предъ предшествующими“. 7) Изъ окончившихъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ воспитанниковъ Академіи: а) лучшія семестровыя сочиненія за первые три курса представили: Димитрій *Коноваловъ* (5, 5—, 5; 5, 5, 5; 5, 5, 5), Александръ *Мишинъ* (5, 5—, 5; 5, 5, 5; 5, 4^{1/2}, 5) и Петръ *Постниковъ* (5—, 4^{1/2}, 5—; 4^{1/2}, 4^{1/2}, 5; 5—, 5, 5), а б) высшія отмѣтки на проповѣдяхъ имѣють: Димитрій *Коноваловъ* (5—, 5, 5, 5), Василій *Яворскій* (5—, 5—, 5—, 5), и Василій *Овчинниковъ* (4^{1/2}, 5, 5—, 5).

Опредѣлили: 1) Профессорскимъ стипендіатамъ Академіи Димитрію *Коновалову* и Александру *Мишину* назначить по одной преміи протоіерея А. М. Иванцова - Платонова, въ 160 р., за лучшія кандидатскія сочиненія по церковной исторіи (Коновалову за сочиненіе на тему: „Ученіе Св. Кирилла Александрійскаго о Лицѣ Богочеловѣка и значеніе его въ исторіи хринологическихъ движеній V и VI вѣковъ“.

Мишину—за сочиненіе: „Догматическое ученіе Евсевія Кесарійскаго“) и по одной преміи Митрополита Московскаго Макарія, въ 97 р.—за лучшія семестровыя сочиненія. 2) Преміи за лучшія кандидатскія сочиненія: а) Митрополита Литовскаго Юсіфа въ 165 р.—выдать кандидату Академіи выпуска 1901 года Михаилу *Бенеманскому* за сочиненіе на тему: „*Ὁ πρόβλετος νόμος* Императора Василія Македонянина“ б) протоіерея А. П. Невоструева въ 158 р.—кандидату Петру *Постникову* за сочиненіе на тему: „Александръ Васильевичъ Горскій, какъ историкъ русской церкви“; в) „XXIX курса“ въ 60 р. 80 к.—кандидату Василію *Яворскому* за сочиненіе: „Прозваніе пророка Осіи (объясненіе первыхъ трехъ главъ книги пророка Осіи)“. 3) Преміи Высокопреосвященнаго Дмитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, по 76 р. каждая, за отсутствіемъ достойныхъ ихъ кандидатскихъ сочиненій, посвященныхъ описанію жизни и дѣятельности въ Божь почившихъ іерарховъ отечественной церкви, назначить кандидатамъ Николаю *Высоцкому* (за сочиненіе на тему: „Указанія въ сочиненіяхъ святыхъ отцевъ и церковныхъ писателей на то, что въ древнѣйшія времена въ Церкви существовало семь таинствъ“) и Павлу *Левитову* (за сочиненіе на тему: „Истина, добро и красота, какъ тріединое откровеніе Безконечнаго (религіозныя основы науки, нравственности и искусства)“. 4) Премію протоіерея І. Орлова въ 32 р. за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей выдать (въ виду присужденія Дмитрію Коновалову двухъ премій)—кандидату Василію *Яворскому*. 5) Постановленія сіи представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1902 г. Янв. 2. По ст. XXI. Кандидатамъ богословія Коновалову и Червинскому разрѣшается переработать ихъ кандидатскія сочиненія на соисканіе степени магистра богословія. Прочее смотрѣно и утверждается“.

П Р И Л О Ж Е Н И Е.

(Къ журналу собранія Совѣта Академіи 3 сентября 1901 года.
ст. I).

Донесенія комиссіи, производившихъ повѣрочныя испытанія студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, явившихся въ Академію для поступленія въ составъ новаго (LX) академическаго курса:

а) Донесеніе комиссіи, производившей повѣрочныя испытанія по *Священному Писанію Новаго Завети*:

„Державшіе повѣрочныя испытанія по Священному Писанію Новаго Завети шестьдесятъ четыре студента духовныхъ семинарій получили слѣдующіе баллы: восемнадцать студентовъ Московской семинаріи: 4+, 4+, 4, 4, 4—, 4—, 4—, 4—, 4—, 4—, 3¹/₂, 3+, 3, 3, 3, 2¹/₂, 2¹/₂, 2—; шесть—Виѣанской: 4¹/₂, 4¹/₂, 4, 3¹/₂, 3+, 3—; четыре—Тамбовской: 4+, 4+, 3¹/₂, 3+; три—Владимірской: 4, 4—, 2¹/₂; три—Рязанской: 5—, 4¹/₂, 4+; по два—Нижегородской: 4+, 4; Новгородской: 4—, 4—; Уфимской: 4, 2¹/₂; Полтавской: 4+, 2¹/₂; Тверской: 4—, 3¹/₂; Воронежской: 4—, 4—; Воынской: 4—, 2¹/₂; и по одному:—Одесской: 4¹/₂, Вологодской—4¹/₂, Холмской—4—, Смоленской—4—, Архангельской—4+, Кутаисской—4+, Орловской—4, Костромской—3¹/₂, Рижской—3¹/₂, Вятской—3—, Симбирской—3¹/₂, Кишиневской—3¹/₂, Ярославской—4¹/₂, Калужской—3¹/₂, Курской—4¹/₂, и Астраханской—3+. Кромѣ того одинъ студентъ Московскаго Университета получилъ 4—, два воспитанника Черкасской гимназіи—4 и 3 и одинъ Тобольской—3¹/₂. Наивысшую отмѣтку *пять минусъ* получилъ одинъ студентъ присланный Рязанской семинаріи, *четыре съ половиною*—семь присланныхъ студентовъ—двое Виѣанской и по одному—Одесской, Вологодской, Рязанской, Ярославской и Курской, *четыре плюсъ*—восемь студентовъ—трое присланныхъ изъ Кутаисской, Тамбовской и Полтавской, два волонтера Московской и по одному Архангельской, Рязанской и Тамбовской, — *четыре*—восемь студентовъ, — трое присланныхъ изъ Владимірской, Орловской и Нижегородской и волонтеры: два Московской и по одному Виѣанской, Нижегородской и Уфимской, — *четыре минусъ*—пятнадцать студентовъ—шесть присланныхъ изъ Смоленской, Новгородской, Московской, Тверской, Воро-

неижской и Волинской семинаріи, пять волонтеровъ Московской и по одному Владимірской, Холмской, Новгородской и Воронежской,—*три съ половиною*—девять студентовъ—одинъ присланный изъ Симбирской и по одному волонтеру изъ Кішпневской, Виѣанской, Тамбовской, Костромской, Рязьской, Тверской, Московской и Калужской семинаріи,—*три минусъ*—четыре волонтера семинаріи Тамбовской, Виѣанской, Московской и Архангельской,—*три*—три волонтера Московской, *три минусъ*—два волонтера Виѣанской и Вятской, *два съ половиною*—два волонтера Московской и по одному Владимірской, Уфимской, Полтавской и Волинской,—*и два минусъ*—одинъ волонтеръ Московской. Средній отвѣтъ всѣхъ 64 студентовъ семинаріи равняется ок. 3^{1/2}, изъ нихъ 45 волонтеровъ имѣють немного болѣе 3^{1/2} и 19 присланныхъ—нѣсколько болѣе 4, именно 4^{1/2}.

Для повѣрочнаго испытанія всѣ наиболѣе трудныя и важныя въ богословско-экзегетическомъ отношеніи мѣста Новаго Завѣта были помѣчены на билетахъ—или въ видѣ текстовъ безъ цитатъ, напримѣръ: *найти и объяснить текстъ: иже весь законъ соблюдеть, согрѣшитъ же во единьмъ, бысть всѣмъ повиненъ и пр.*—*Всякъ, рожденный отъ Бога, грѣха не творитъ, яко сѣмя его въ немъ пребываетъ и пр.*—*Той есть миръ нашъ, сотворивый обоя едино и средостѣнне ограды разоривый* и пр. и под.—или же въ видѣ общихъ вопросовъ, напримѣръ: *найти и объяснить мѣсто, въ коемъ содержится раскрытіе той мысли, что наличныя грѣховность и смертность христіанина не отрицають дѣйствительности совершеннаго Христомъ спасенія человека отъ грѣха и смерти,*—*найти и объяснить главное мѣсто Новаго Завѣта, содержащее въ себѣ ученіе о правдѣ отъ закона и привдѣ отъ вѣры,*—*найти, гдѣ содержится и раскрывается новозавѣтное ученіе о сравнительномъ значеніи для христіанина вѣры, надежды и любви,*—*найти и объяснить мѣста Новаго Завѣта, содержащія ученіе о клятвѣ,*—*разъяснить ученіе Ап. Павла о преобразованіи человека по Христу и по Богу,*—*ученіе Апостола Павла о Христвѣ Спасителѣ, какъ второмъ Адамѣ,*—*ученіе Апостола Павла о тѣлѣ душевномъ и тѣлѣ духовномъ* и т. под.

Почти всѣ экзаменовавшіеся студенты духовныхъ семинаріи легко и свободно находили данныя мѣста въ Новомъ Завѣтѣ и давали болѣе или менѣе удовлетворительное до-

словное ихъ объясненіе. Были впрочемъ и исключенія, показывающія или недостаточное пониманіе славянскаго текста или же незнакомство съ подлинникомъ. Такъ одинъ студентъ „по превосхожденію путь вамъ показую“ 1 Кор. 12, 31 объяснялъ такъ: „когда приду къ вамъ“, — „разсужденія духовомъ“ 1 Кор. 12, 10—„то, что сообщаютъ пророки,—познание ихъ рѣчей“, — „слово премудрости“ ст. 8—„воспріятіе откровенія“,—другой не объяснилъ слова „геенна“—третій подъ даромъ языковъ разумѣлъ „наученіе или проповѣдь изъ писанія“,—четвертый не могъ примирить текста: „всякую радость имѣйте, егда во искушенія впаднете различна“ Іак. 1, 2 съ словами молитвы Господней: „и не введи насъ во искушеніе“—пятый не объяснилъ словъ: „иже ниче упованія во упованіе вѣрова“ Римл. 4, 18,—и не показалъ значенія слова: *слиниеть* русск. и *слиниъ* слав. въ Дѣян. 6, 1,—шестой не зналъ значенія термина „средостѣнкіе ограды“ Ефес. 2, 14,—седьмой не перевелъ съ славянскаго на русскій 1 Кор. 10, 13 и не объяснилъ выраженія „дондеже роди“ Матѳ. 1, 25,—восьмой не объяснилъ слова „наче“ въ 1 Тим. 4, 10: *наче* есть Спаситель всѣмъ челоуѣкомъ, *наче* же вѣрнымъ“.—девятый не объяснилъ: „оживъ же духомъ“ 1 Петр. 3, 18,—десятый не могъ выяснитъ различія въ славянскомъ: „*болше поработи себе*“ и русскимъ: „*лучшимъ воспользуюся*“ въ 1 Кор. 7, 21—одиннадцатый не выяснилъ значенія: „*оклеветанъ бысть*“ и „*донесено было*“ у Лук. 16, 2,—двѣнадцатый не могъ отвѣтитъ на вопросъ: дѣйствительно ли Ап. Павелъ молился (*ἤχούσῃ*) *объ отлученіи себя отъ Христа за своихъ соплеменниковъ* — Римл. 9, 3,—тринадцатый не отвѣтилъ на вопросъ: въ положительномъ или предположительномъ смыслѣ надо понимать условное предположеніе въ Римл. 4, 2: *аще Авраамъ отъ дѣлъ оправдася, имать похвалу, но не у Бога*, — четырнадцатый не могъ объяснитъ различія въ славянскомъ: „*лице мѣрие*“ и русскомъ „*осужденіе*“ Іак. 5, 12 и др. под.

Эти всѣ и имъ подобныя примѣры суть, хотя и весьма немалочисленныя, но все же только исключенія и частные случаи неудачныхъ отвѣтовъ. Иное надо сказать объ отвѣтахъ на вопросы, касавшіеся уясненія общихъ и основныхъ понятій новозавѣтнаго богословія: закона, вѣры, любви, дѣла, правды, грѣха, преступленія, искупленія, спасенія и

пр. Незамѣтно было, чтобы экзаменовавшіеся продумали эти термины и имѣли о нихъ отчетливое и ясное представленіе. Естественно поэтому и тѣ мѣста Новаго Завѣта, особенно изъ посланій Ап. Павла и соборныхъ, гдѣ содержатся и раскрываются эти понятія, экзаменовавшіеся не могли объяснять толково и ясно, ограничиваясь вербальнымъ перифразомъ текстовъ и общими, безъ точнаго и опредѣленнаго содержанія, фразами. Вообще въ отвѣтахъ всѣхъ экзаменовавшихся внѣшне-вербальный перифразъ священнаго повозавѣтнаго текста преобладалъ надъ нравственно-психологическимъ и богословско-философскимъ истолкованіемъ“.

б) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія *по основному богословію*:

„Изъ 68 лицъ, подвергавшихся пріемному испытанію, знанія 49 комиссія нашла возможнымъ оцѣнить балломъ 4— и выше. Неудовлетворительныхъ отвѣтовъ было дано только три (волонтеръ уфимскій, волонтеръ московскій и присланный полтавскій), но и эти неудовлетворительные отвѣты свидѣтельствуютъ лишь о томъ, что отвѣчавшіе по какимъ-либо обстоятельствамъ не повторили передъ экзаменомъ тѣхъ отдѣловъ учебника, изъ которыхъ имъ были предложены вопросы, однако было видно, что они до своему развитію и общимъ познаніямъ достаточно подготовлены къ полученію высшаго образованія.

Вообще испытуемые производили благопріятное впечатлѣніе. Многіе кромѣ учебника обнаружили знакомство съ апологетическими книгами и статьями, съ духовными журналами.

Устные испытанія по основному богословію производились въ Московской Духовной Академіи семь лѣтъ тому назадъ (см. журналы Совѣта Академіи за 1894 г. отъ 6 сентября, стр. 233—239). Тогда и теперь впечатлѣніе отъ отвѣтовъ получилось приблизительно то же самое, тотъ же учебникъ, тотъ же методъ изложенія, въ большинствѣ случаевъ, должно полагать, и тѣ же самые преподаватели. Комиссія не находитъ нужнымъ повторять о свойствахъ учебника того, что было сказано семь лѣтъ назадъ, комиссія позволить себѣ выразить только пожеланіе.

Было бы весьма желательнымъ, чтобы воспитанники семинарій при изученіи основнаго богословія или введенія въ

богословіе пріучались къ большей точности отвѣтовъ. Въ похвальномъ стремленіи выяснить истинность православія они нерѣдко искажаютъ и обезображиваютъ неправославныя и нехристіанскія ученія, сомнительныя или даже прямо невѣрные доводы обращаютъ въ свою пользу. Православная истина не нуждается для своей защиты во лжи. Научное знаніе требуетъ точности, правдивости. Лучше честно сознаться въ неумѣннѣ опровергнуть возраженія, чѣмъ разбивать ихъ сознательными софизмами или ничего не стоящими патетическими фразами. Должно помнить также, что религіозная истина есть прежде всего предметъ вѣры, а не знанія, но о вѣрѣ, о религіозномъ опытѣ не говорится ничего ни въ программѣ, ни въ учебникѣ. Это—очень жаль, потому что искренняя вѣра есть лучшей исходный пунктъ для наставленія другихъ въ вѣрѣ и для обличенія заблужденій и невѣрія.

Коммиссія желаетъ думать, что этою вѣрою согрѣты сердца отвѣчавшихъ.“

в) Донесеніе коммиссіи, производившей испытанія *по греческому языку*:

„Шестидесять четыре студента духовныхъ семинарій, одинъ студентъ Университета и три воспитанника классическихъ гимназій дали на повѣрочномъ испытаніи по греческому языку отвѣты, помѣченные баллами: одинъ — *три минусъ*, одинъ—*три*, одинъ—*три плюсъ*, шесть — *три съ половиною*, четырнадцать—*четыре минусъ*, пять—*четыре*, десять—*четыре плюсъ*, четырнадцать—*четыре съ половиною*, семь—*пять минусъ* и девять — *пять*. Изъ этихъ отмѣтокъ видно, что всѣ экзаменовавшіеся отвѣчали болѣе или менѣе удовлетворительно“.

г) Донесеніе коммиссіи, производившей испытаніе *по нѣмецкому языку*:

„Лицъ изъявившихъ желаніе подвергнуться испытанію по нѣмецкому языку, было 54. Изъ нихъ 52 студента семинарій, 1 студентъ Московскаго Университета и 1 воспитанникъ гимназій.

Для испытанія по нѣмецкому языку было предложено для чтенія и перевода съ нѣмецкаго языка на русскій главы 2—6 Евангелія отъ Матѳея и главы 1 и 2 Евангелія отъ Марка. Въ виду общезвѣстности содержанія предложен-

ныхъ для перевода главъ и стиховъ, испытаніе состояло главнымъ образомъ въ вопросахъ по грамматикѣ изъ склоненія именъ и спряженія глаголовъ.

Баллы, полученные экзаменовавшимися, слѣдующіе: 5— получили 9 чел., 4^{1/2}, 4+, 4 и 4— получили 14 чел., 3^{1/2}, 3+, 3 и 3— получили 22 чел. и наконецъ 2+ и 2 получили 9 человекъ“.

д) Донесеніе комиссіи, производившей испытаніе *по французскому языку*:

„Испытанію по французскому языку подвергались 12 студентовъ духовныхъ семинарій и 2 воспитанника Черкасской гимназій. Въ общемъ экзаменовавшіеся обнаружили очень скудныя знанія. Нѣкоторые не только затруднялись переводить предложенныя имъ отрывки, но даже не знали самыхъ основныхъ правилъ французской грамматики и произношенія. Лучшій баллъ получилъ волонтеръ Полтавской семинаріи (5—); неудовлетворительными признаны отвѣты двухъ Московскихъ волонтеровъ (2^{1/2} и 2) и волонтера Уфимской семинаріи (1^{1/2})“.

е) Донесеніе комиссіи, разсматривавшей сочиненія *по догматическому богословію*:

„По догматическому богословію на тему: „Свойства вѣры оправдывающей“ было написано 68 сочиненій. Большая часть писавшихъ правильно поняли предложенную задачу—указать и раскрыть свойства оправдывающей вѣры. Но многіе, обративши преимущественное вниманіе на слова: „оправдывающей вѣры“ разсуждали не столько о свойствахъ вѣры, сколько объ оправданіи, его дѣйствіяхъ и плодахъ, и вслѣдствіе этого дали косвенное рѣшеніе вопроса. Иные еще дѣлѣ уклонились отъ темы, начавши свои сочиненія не относящимися къ предмету разсужденія о необходимости спасенія, или же о совершенномъ Иисусомъ Христомъ искупленіи человѣческаго рода. Такъ половина сочиненій одного воспитанника Московской, одного Калужской и одного Симбирской семинаріи не имѣетъ никакого отношенія къ темѣ. Но это исключенія, а большинство обсуждали предметъ прямо безъ неужныхъ вступленій и отклоненій.“

Почти всѣ писавшіе дали отвѣты на вопросъ правильные. Догматически—неправильныя воззрѣнія встрѣчаются только въ немногихъ сочиненіяхъ. Напр., одинъ изъ воспитанни-

ковъ Тамбовской семинаріи говоритъ объ упраздненіи всего ветхозавѣтнаго закона, забывая о десятословіи. Къ сожалѣнію, въ очень многихъ сочиненіяхъ отвѣты даны хотя и правильные, но поверхностные. Даже и въ хорошихъ сочиненіяхъ не достаётъ полноты и разносторонности въ обсужденіи предмета. Въ худшихъ сочиненіяхъ замѣтны бѣдность мысли, безсодержательность, неумѣнье обсудить и разъяснить предметъ.

Формальные недостатки встрѣчаются всего чаще въ сочиненіяхъ и по содержанію неудовлетворительныхъ. Есть, однако, сочиненія скудныя по содержанію, но въ отношеніи логики и грамматики безупречныя.

Воспитанники духовныхъ семинарій всегда отличались способностію къ строгому логическому мышленію и въ этомъ отношеніи далеко превосходили воспитанниковъ всѣхъ вообще свѣтскихъ школъ. Представленные сочиненія показываютъ, что эта способность не изсякла въ воспитанникахъ семинарій: даже и въ худшихъ сочиненіяхъ нѣтъ замѣтныхъ погрѣшностей противъ логики. Мы тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ отмѣчаемъ это отрадное явленіе, что въ настоящемъ случаѣ писавшіе прибыли изъ 27 семинарій, со всѣхъ концовъ Россіи. А это даётъ основаніе полагать, что и въ настоящее время, когда слышатся жалобы на разслабленіе и расплывчатость мысли, воспитанники семинарій не утратили исконной своей способности къ строгому логическому мышленію.

Эта хорошая черта въ прочитанныхъ нами сочиненіяхъ воспитанниковъ семинарій обнаруживается еще ярче при сравненіи ихъ съ сочиненіями воспитанниковъ свѣтской школы. Въ настоящемъ случаѣ таковыхъ было четверо. Одинъ изъ нихъ, студентъ Московскаго Университета, написалъ сочиненіе, по содержанію очень хорошее, но съ формальной стороны сочиненіе оказывается недостаточно обработаннымъ; въ началѣ сочиненія онъ указываетъ и намѣренъ раскрыть два свойства вѣры оправдывающей, а въ концѣ онъ указываетъ три свойства.—Сочиненіе одного изъ двухъ воспитанниковъ Черкасской гимназіи, не скудное мыслями, изложено отрывочно.

Нестройность изложенія мы замѣтили въ сочиненіяхъ одного воспитанника Московской и одного Нижегородской

семинаріи, а рѣчь до излишества періодическую и тягучую въ сочиненіи воспитанника Вятской семинаріи.

Къ сожалѣнію правила грамматики воспитанники семинарій соблюдаютъ не столь строго, какъ законы логики. Отъ грамматическихъ ошибокъ не свободны даже нѣкоторыя хорошія сочиненія. Мы не говоримъ уже о томъ, что во многихъ сочиненіяхъ не вездѣ поставлены запятія: это можно извинить спѣшностію труда. Но вотъ, напр., воспитанникъ Виѣанской семинаріи пишетъ *востивалъ, сердце* въ предложномъ падежѣ; одинъ изъ воспитанниковъ Московской семинаріи пишетъ *вътхозивѣтннй*, другой—*протестанскіе*, (такая же ошибка есть въ сочиненіяхъ присланнаго изъ Ярославской семинаріи и волонтера Рязанской); присланный изъ Орловской семинаріи пишетъ *во вѣзмъ: еѣ* вмѣсто *ея* пишутъ одинъ студентъ Уфимской и одинъ Тверской, послѣдній двукратно; одинъ изъ студентовъ Рязанской семинаріи пишетъ *истино, истинный*: присланный изъ Тверской семинаріи вмѣсто точекъ и двоеточія ставитъ запятія.

Въ худшихъ сочиненіяхъ есть выраженія неуклюжія, нескладныя, неправильныя, или даже бессмысленныя. *Вѣру и бѣсы вѣрують* (Кутаисской сем.); *вѣра подавляетъ дѣла; условія оправданія челоовѣка — вѣры и слѣдовательно свойства ея отличны отъ свойствъ вѣры оправдывающей католиковъ и лютеранъ* (Моск. сем.); *добрыя дѣла есть обнаруженія цѣлаго внутренняго настроенія* (Виѣ. сем.). Есть неправильности въ сочетаніи словъ въ сочиненіяхъ волонтера Тобольской гимназіи и присланнаго изъ Волынской семинаріи“.

ж) Донесеніе комиссіи, разсматривавшей сочиненія по *литургикѣ*:

„За какое бы время кто ни сталъ изучать христіанское богослуженіе, онъ безъ труда подмѣтилъ бы, что оно всегда состояло изъ молитвы, выраженіемъ которой служило слово и пѣніе, поученія или проповѣди и, наконецъ, обряда или богослужебнаго дѣйствія въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Соотвѣтствуя лирическому, дидактическому и драматическому элементу въ области поэзіи, эти три основныхъ стихій составляли и доселѣ составляютъ необходимое содержаніе богослуженія, своего рода *conditio sine qua non* его существованія. Но относительное положеніе названныхъ частей въ составѣ богослуженія не всегда было одинаково: въ одно

время брала перевѣсъ одна сторона, въ другое время — другая и, вообще говоря, количественно онѣ никогда не уравнивались. Вслѣдствіе особенно близкаго отношенія къ молитвенному состоянію человѣка, какъ проводникъ и выразитель его субъективной жизни, часть лирическая во всѣ времена глубоко входила въ содержаніе богослуженія и въ литургической практикѣ древне-христіанской церкви составляла наиболѣе выдающуюся ея сторону. Слѣдующее за нею мѣсто занимала проповѣдь, выражаясь по теперешнему, или *διδασχῆ*, *κατήχησις*, *catēchēsis*, употребляя терминологию древне-церковную. Преобладаніе этихъ двухъ частей въ составѣ древне-христіанскаго богослуженія и сообщило ему ту характеристическую особенность, которая выражается въ господствѣ слова надъ дѣйствиємъ, внутренняго духовнаго начала надъ внѣшне-обрядовымъ. Указать причины этого явленія или, что тоже, отвѣтить на вопросъ: „Чѣмъ объяснить перевѣсъ лирико-дидактическаго содержанія надъ собственно-обрядовымъ въ христіанскомъ богослуженіи первыхъ вѣковъ“ и было предложено, въ качествѣ темы, пожелавшимъ подвергнуться письменному испытанію по литургикѣ. За исключеніемъ воспитанника Тобольской гимназіи, всѣми болѣе или менѣе ясно понята была, хотя, разумѣется, и не одинаково умѣло разрѣшена задача. Всѣ довольно согласно искали отвѣта на поставленный вопросъ во внутреннемъ состояніи и внѣшнемъ положеніи христіанской церкви первыхъ вѣковъ, въ исключительныхъ обстоятельствахъ того времени. Но тогда, какъ одни раскрывали преимущественно причины преобладанія лирико-дидактическаго содержанія, видя ихъ главнымъ образомъ въ необыкновенной силѣ и живости религіознаго чувства первыхъ вѣрующихъ, въ чрезвычайныхъ дарахъ Св. Духа, обильно на нихъ изливавшихся, въ необходимости проповѣданія всѣмъ Евангелія и наученія за богослуженіемъ въ истинахъ вѣры новообращенныхъ членовъ церкви Христовой; другіе, наоборотъ, обращали свое вниманіе на обрядъ, находя въ христіанскомъ ученіи о духовномъ поклоненіи Богу, въ противоположность обрядовой іудейской набожности и показному языческому культу, въ продолжительныхъ гоненіяхъ на христіанъ, ихъ необезпеченности и т. д., условія, не благоприятствовавшія его развитію въ первые

вѣка. Сравнительно очень немногіе удѣлили одинаковое мѣсто въ сочиненіи рѣчамъ о лирико-дидактической и обрядовой сторонахъ богослуженія, равно развѣвъ объ части своей темы, и уже рѣдко кто вышелъ въ сужденіяхъ о первой изъ предѣловъ апостольскаго вѣка, какъ наиболѣе извѣстнаго писавшимъ. Причиной тому была невольнаю останавливающая на себѣ вниманіе поразительная скудость литургическихъ знаній въ послѣднихъ. Изъ шестидесяти восьми человекъ трудно назвать и пятерыхъ, которые основывали бы свои мысли на опредѣленныхъ данныхъ или примѣрахъ изъ области богослуженія; у остальныхъ сообщаются свѣдѣнія самаго общаго характера, а иногда и сомнительнаго качества. Многіе изъ воспитанниковъ видимо затруднялись въ опредѣленіи того, что должно разумѣть подъ лирико-дидактическою и собственно-обрядовою стороною богослуженія, исключая изъ первой молитвы и совершенно отождествляя вторую съ церковною обрядностію въ широкомъ смыслѣ этого слова. У весьма немногихъ можно обнаружить въ сочиненіяхъ слабыя слѣды знакомства ихъ авторовъ съ наукою о богослуженіи, въ программѣ которой цѣлая глава отведена „Составнымъ частямъ христіанскаго православнаго богослуженія въ историческомъ ихъ развитіи“. По этому поводу не безъ глубокаго сожалѣнія вспоминаемъ между прочимъ объ утратѣ стараго семинарскаго порядка, по которому литургика преподавалась не въ четвертомъ—пятомъ классахъ, а въ пятомъ и шестомъ, то-есть ближе по времени ко вступленію окончившихъ семинаристовъ въ пастырское служеніе, съ которымъ она связана едва-ли не тѣснѣе всѣхъ прочихъ проходимыхъ въ семинаріи богословскихъ наукъ.—Въ формальномъ отношеніи сочиненія можно бы еще признать удовлетворительными, если бы многіе и даже лучшіе воспитанники не хромали, какъ говорится, въ русской грамматикѣ. Чаше всего грѣшатъ въ разстановкѣ знаковъ препинанія, согласованіи прилагательныхъ съ существительными во множественномъ числѣ и особенно въ переносѣ словъ (напримѣръ: обряднос-ти, крес-тныхъ, невз-годы, оп-равданнѣмъ, соверши-вшимъ, мо-гло). Лучшія сочиненія написаны двумя студентами Виѣанской семинаріи, однимъ—Вятской и однимъ—Курской“.

з) Донесеніе комисіи, разсматривавшей сочиненія по психологiи:

„Сочиненія по психологiи были писаны на тему: „Что такое личность въ психологическомъ, метафизическомъ и нравственномъ значеніи этого слова“? Изъ 68 экзаменовавшихся ни одинъ не далъ вполнѣ правильнаго и законченнаго отвѣта на этотъ вопросъ; приблизительно правильное или по крайней мѣрѣ ясныя и послѣдовательныя отвѣты были даны немногими; большинство же ограничилось отвѣтами очень неопредѣленными, схоластичными, безсодержательными и часто противорѣчивыми. Самый обычный способъ рѣшенія вопроса состоялъ въ томъ, что психологическая личность опредѣлялась какъ существо самосознательное, метафизическая личность—какъ существо разумное, а нравственная—какъ существо свободное. Нерѣдко эта шаблонная схема измѣнялась въ томъ смыслѣ, что „существо разумное“ называлось психологическою личностію, а метафизическая личность отождествлялась съ самосознаніемъ. Нѣкоторые, напротивъ, совсѣмъ забывали о самосознаніи и сводили понятіе личности просто къ понятію индивидуальныхъ особенностей людей. Другіе разумѣли подъ психологическою личностію цѣлаго человѣка съ душой и тѣломъ, а подъ метафизическою—одинъ духъ безъ тѣла, или даже ухитрялись ставить эти опредѣленія наоборотъ (Волог. присл.). Иногда понятіе личности во всѣхъ трехъ значеніяхъ опредѣлялось одинаково или совсѣмъ не опредѣлялось, такъ что сочиненіе состояло изъ однихъ общихъ разсужденій о сознаніи, о душѣ, о различіи человѣка и животныхъ, объ образѣ Божіемъ, о свободѣ, о нравственномъ законѣ, о нравственной отвѣтственности, и т. п. Какъ это не странно, но нѣкоторые авторы особенно затруднялись разяснить метафизическое понятіе личности. Одни совсѣмъ обходили этотъ вопросъ и даже прямо отказывались на него отвѣтить; другіе полагали метафизическое значеніе слова „личность“ въ томъ, что человѣческая личность составляетъ предметъ метафизики и сама занимается метафизикою (Волынск. присл. и вол. п. одинъ изъ Черкас. гимназистовъ). Въ одномъ случаѣ авторъ, видимо не увѣренный въ томъ, что онъ правильно понялъ тему, старался опредѣлить не столько самую идею личности.

сколько ея важность для психологін, метафизики и этики (Нижегор. вол.). Вообще для большинства экзаменовавшихся понятіе личности не имѣло никакого опредѣленнаго смысла, а различіе психологической, метафизической и нравственной точки зрѣнія на личность было очень мало понятнымъ. Эти точки зрѣнія постоянно перепутывались между собой и кромѣ того весьма часто смѣшивались съ точкой зрѣнія чисто богословской. Нѣкоторыя сочиненія имѣли совершенно богословскій характеръ не только по своимъ мыслямъ, но и по способу ихъ доказательства.

Общимъ недостаткомъ большинства сочиненій является крайняя скудость знаній и бѣдность мысли. За очень немногими исключеніями, экзаменовавшіеся, очевидно, ничего не читали по психологін и философіи кромѣ семинарскихъ учебниковъ. Свѣдѣнія, сколько нибудь выходящія за предѣлы учебника, встрѣчались весьма рѣдко. Наприм., только у двухъ или трехъ авторовъ можно было найти кое-какіе намеки на то, что имъ извѣстны факты такъ называемаго измѣненія личности, и только одинъ изъ нихъ попытался объяснить эти факты. Впрочемъ и знаніе учебника было весьма недостаточнымъ. Между прочимъ, вѣроятпо, этимъ недостаткомъ знаній и объясняется чисто богословскій характеръ нѣкоторыхъ сочиненій: авторы видимо забыли свою семинарскую философію и поповолѣ принуждены были черпать свои свѣдѣнія изъ учебниковъ догматическаго и нравственнаго богословія, лучше сохранившихся въ памяти. Отъ изученія философіи и психологін у многихъ остались только нѣкоторыя общія формулы и схемы; но эти формулы и схемы, очевидно, не были продуманы и заучивались совершенно механически. Отсюда—шаблонность мыслей, схоластичность понятій, бессодержательность и нерѣдко наивность сужденій. Изложеніе было почти всегда безцвѣтно, но въ большинствѣ случаевъ грамматически правильно. Грубыя грамматическія ошибки встрѣчались, по рѣже, чѣмъ въ предыдущіе годы.

По наблюденіямъ комиссіи, сочиненія студентовъ, рекомендованныхъ Правленіями семинарій, въ общемъ мало чѣмъ выдѣлялись въ сравненіи съ сочиненіями волонтеровъ.

Лучшія сочиненія написаны присланнымъ Симбирской семинаріи (5—), присланнымъ Нижегородской семинаріи (4^{1/2}) и волонтеромъ Московской семинаріи (4^{1/2}). Сочиненія, отмѣченныя неудовлетворительнымъ балломъ, принадлежатъ волонтеру Архангельской семинаріи (2⁺), тремъ волонтерамъ Московской семинаріи (2+ и 2), присланному Вологодской семинаріи (2) и воспитаннику Черкасской гимназіи (2—)“.
