

*Заозерский Н. А., проф.* Замечания к проекту православного приходского управления: (По поводу брошюры: Папков А. А. Необходимость обновления православного церковно-общественного строя. СПб., 1902) // Богословский вестник 1902. Т. 3. № 10. С. 200–216 (2-я пагин.)

## ЗАМѢЧАНІЯ КЪ ПРОЕКТУ ПРАВОСЛАВНАГО ПРИХОДСКАГО УПРАВЛЕНІЯ.

(По поводу брошюры: А. Папковъ: необходимость обновленія православнаго церковно-общественнаго строя; Спб. 1902 <sup>1)</sup>).

Весьма не часто приходится встрѣчать въ текущей литературѣ по разнымъ „общественнымъ вопросамъ“ произведенія, которыя бы возбуждали такой глубокой и близкой

---

<sup>1)</sup> Для удобства читателей предлагаемъ здѣсь составленный г. Папковымъ „Проектъ постановленій о церковно-приходскомъ собраніи и церковно-приходскомъ совѣтѣ православныхъ приходовъ въ Россіи“.

### Глава 1. Общія правила.

§ 1) Каждый православный приходъ въ Россіи обязанъ заботиться о своихъ церковно-приходскихъ дѣлахъ въ порядкѣ, опредѣленномъ симъ постановленіемъ.

§ 2) Дѣла рѣшаются приходомъ на общемъ церковно-приходскомъ собраніи.

§ 3) Православные приходы могутъ быть городскіе или сельскіе, или-же соединенные сельско-городскіе. Членами прихода состоятъ лица православнаго исповѣданія обоого пола, которыя имѣютъ свое мѣстожительство въ предѣлахъ прихода, а также проживающія внѣ его предѣловъ, но причисленныя къ нему согласно ихъ желанію.

Настоятель православнаго прихода ведетъ главную книгу или списокъ всѣмъ членамъ прихода, въ которомъ показываются имя, фамилія, званіе, занятіе или промыслъ, равно время и мѣсто рожденія каждого прихожанина, а когда умретъ членъ прихода—время и мѣсто его смерти, а также время переселенія членовъ въ приходъ или изъ прихода, и мѣсто откуда кто водворился или куда выселился.

§ 4) Общіе расходы прихода покрываются средствами находящимися для этой цѣли въ его распоряженіи. При необходимости дополнительныхъ, сверхъ того, суммъ, таковыя приобрѣтаются сборомъ

сердцу интересъ каждаго серьезнаго человѣка, какой возбуждаетъ маленькая брошюра (всего въ 44 страницы), за-

отъ прихожанъ согласно особому на каждый разъ опредѣленію церковно-приходскаго собранія.

Въ случаяхъ чрезвычайной потребности, приходу предоставляется также заключать займы или заразъ устанавливать сборы на нѣсколько лѣтъ; однако рѣшеніе о томъ дѣлается дѣйствительнымъ по утвержденіи его высшимъ епархіальнымъ начальствомъ.

§ 5) Приходскіе сборы платятся по утвержденной на годичномъ церковно-приходскомъ собраніи смѣтѣ, сообразно имущественному достатку каждаго члена прихода.

§ 6) По каждому приходу равнымъ образомъ ежегодно составляются и утверждаются церковно-приходскимъ собраніемъ записи расходовъ и доходовъ.

§ 7) Отчетность о завѣдываніи и расходываніи приходскихъ суммъ заключается по календарному году и, по повѣркѣ ея, назначенными приходомъ особыми лицами, представляются на утверженіе церковно-приходскому собранію.

#### Глава II. О церковно-приходскомъ собраніи.

§ 8) Въ каждомъ православномъ приходѣ собирается церковно-приходское собраніе обязательно два раза въ годъ, первый разъ въ недѣлю св. Пасхи, а второй разъ осенью послѣ 1 октября; а затѣмъ это собраніе можетъ быть созвано во всякое время—по желанію большинства прихожанъ, настоятеля прихода, церковно приходскаго совѣта, или-же по почину высшаго епархіальнаго начальства.

§ 9) На церковно-приходскомъ собраніи предсѣдательствуетъ настоятель прихода, а когда онъ, по какой либо причинѣ, отсутствовать—почетавшій членъ прихода либо изъ духовенства, либо изъ мірянъ.

§ 10) Право участвовать въ обсужденіяхъ и рѣшеніяхъ церковно-приходскаго собранія принадлежитъ каждому прихожанину (мужчинѣ или женщинѣ) безпорочнаго поведенія совершеннолѣтняго и участвующаго въ увеличеніи приходскаго имущества и доходовъ путемъ сбора или даренія, или-же путемъ какого-либо личнаго труда на пользу прихода.

§ 11) Отсутствующее лицо, пользующееся правомъ голоса, можетъ, когда пожелаетъ, чрезъ уполномоченнаго участвовать въ производствѣ дѣлъ. Уполномоченнымъ признается прихожанинъ, который предъявляетъ письменную довѣренность, выданную на его имя довѣрителемъ и завѣренную извѣстными и благонадежными лицами. Довѣренность должна быть дана для извѣстнаго собранія или на опредѣленный срокъ, но не болѣе года.

§ 12) Опредѣленіе о созывѣ церковно-приходскаго собранія сообщается приходу прочтеніемъ въ приходской церкви (или гдѣ есть—въ приходскомъ домѣ) во время общихъ воскресныхъ богослуженій по возможности заблаговременно и вывѣшивается на церковныхъ

главѣ которой поставлено въ скобахъ (содержащая отгискъ изъ Русскаго Вѣстника, Іюнь 1902 г.), хотя предметъ, раз-

дверяхъ. Въ опредѣленіи о созывѣ должны быть ясно обозначены время и мѣсто собранія, а также дѣла, предназначаемыя къ производству.

§ 13) Предсѣдатель представляетъ дѣла на обсужденіе и руководитъ преніями. Дѣло, не обозначенное въ опредѣленіи о созывѣ, не можетъ быть рѣшено. Если прихожаниномъ будетъ возбужденъ новый вопросъ, то подобный вопросъ можетъ обсуждаться лишь на другомъ, въ надлежащемъ порядкѣ, созванномъ собраніи.

§ 14) По окончаніи преній по дѣлу предсѣдатель предлагаетъ собранію вопросъ или вопросы относительно рѣшенія онаго, причемъ каждый вопросъ долженъ быть такъ поставленъ, что-бы на него можно было отвѣтить „да“ или „нѣтъ“. Затѣмъ предсѣдатель объявляетъ какое по его мнѣнію принято рѣшеніе, и если не будетъ заявлено требованіе о балотировкѣ, то провозглашаютъ одобренное мнѣніе, какъ состоявшееся рѣшенія собранія.

Въ случаѣ требованія балотировки, таковая совершается открытою подачею голосовъ. Рѣшеніе прихожанъ постановляется большинствомъ голосовъ; мнѣніе предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

Выборы слѣдуетъ производить закрытыми билетами, если кто либо изъ членовъ собранія того пожелаетъ.

§ 15) Церковно-приходскому собранію подлежатъ:

1) предлагать кандидата на должность церковнаго старосты и назначать выборныхъ членовъ-мирянъ церковно-приходскаго совѣта и избирать двухъ представителей отъ прихода для контроля при высыпкѣ денегъ изъ церковныхъ кружекъ.

2) утверждать смѣту платежнаго и расходочнаго списка прихожанъ и равно и росписъ расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ и разрѣшать дополнителныя сборы съ прихожанъ на нужды прихода и его учрежденій;

3) опредѣлять правила для завѣдыванія и расходованія суммъ и имущества прихода, а также устанавливать порядокъ веденія отчетности;

4) назначать особыхъ довѣренныхъ лицъ для повѣрки приходской отчетности и постановлять рѣшенія относительно мѣропріятій, вызываемыхъ сдѣланными противъ оной замѣчаніями;

5) согласно дѣйствующимъ постановленіямъ производить дѣла касающіяся; а) сооруженія и содержанія храма, причетническихъ домовъ и другихъ учреждений (благотворительныхъ и просвѣтительныхъ) прихода и б) устройства кладбища и завѣдыванія имъ;

6) давать заключенія по касающимся прихода вопросамъ о раздѣленіи или измѣненіи существующихъ приходовъ или учрежденій новыхъ.

§ 16. Кандидатъ на должность церковнаго старосты назначается на церковно-приходскомъ собраніи посредствомъ выборовъ и съ

смаатриваемый ею, на первый взгляд—сущее ничтожество. Этотъ предметъ—православно-церковный приходъ.

соблюденіемъ правилъ, установленныхъ по сему предмету въ инструкціи о сихъ старостахъ.

§ 17. Рѣшенія церковно-приходскаго собранія по дѣламъ, касающимся займовъ или наложенія сборовъ на нѣсколько лѣтъ, или-же продажи или измѣненія порядка употребленія имущества, доставшагося приходу въ даръ или по завѣщанію на опредѣленные въ общую пользу прихода цѣли, представляются на утверженіе высшей епархіальной власти.

§ 18. Дѣла, касающіяся сооруженія и содержанія храма и причетническихъ домовъ, а также устройства кладбища и приходскихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, производятся согласно съ дѣйствующими по симъ предметамъ узаконеніями.

§ 19. На церковно-приходскомъ собраніи ведется протоколъ съ обозначеніемъ рода дѣлъ и состоявшихся по нимъ рѣшеній, а также заявленій или особыхъ мнѣній по требованію имѣющихъ право голоса. Протоколъ ведется предсѣдателемъ или лицомъ, назначеннымъ для сего приходомъ.

§ 20. Протоколъ церковно-приходскаго собранія повѣряется собраніемъ или назначенными имъ на каждый разъ повѣренными, немедленно по окончаніи преній, а если это невозможно, то въ другое объявленное время и подписывается предсѣдателемъ и по крайней мѣрѣ тремя изъ присутствовавшихъ на собраніи членами, или-же повѣренными, когда таковые были назначены для повѣрки.

§ 21. Свѣренный протоколъ долженъ быть прочитанъ приходу въ церкви въ слѣдующее воскресенье съ указаніемъ порядка, который долженъ соблюдать желающій обжаловать рѣшеніе собранія. Настоятель прихода дѣлаетъ также надпись на протоколѣ о времени объявленія его.

§ 22. Церковно-приходскому совѣту или другимъ лицамъ, коимъ собраніе поручило приводить въ исполненіе свои рѣшенія, распоряженіемъ предсѣдателя должна быть доставлена выпись изъ протокола cadaго собранія.

§ 23. Протоколы церковно-приходскихъ собраній съ принадлежащими къ онымъ документами хранятся въ церковныхъ архивахъ, гдѣ они должны быть доступны благочинному и прочему духовному начальству, посѣщающему приходъ.

§ 24. Предсѣдатель наблюдаетъ за порядкомъ на церковно-приходскомъ собраніи. Онъ можетъ послѣ предостереженія удалитъ cadaго, кто буйствомъ или шумомъ нарушитъ общее благочиніе и порядокъ. Если произойдетъ безпорядокъ, который предсѣдатель не въ состояніи прекратить, то онъ можетъ распустить собраніе.

§ 25. Кто не доволенъ рѣшеніемъ церковно-приходскаго собранія и рассчитываетъ доказать, что сіе рѣшеніе нарушаетъ собственное

Не сущее ли это ничтожество? По видимому, да. А между тѣмъ почтенный авторъ съумѣлъ освѣтить этотъ ничтож-

его право, или не состоялось въ законномъ порядкѣ, или-же, что оно противно общимъ законамъ и постановленіямъ. или, что лица, постановившія рѣшеніе инымъ образомъ, превысили свои права, тотъ прихожанинъ можетъ принести на рѣшеніе жалобу, которая, вмѣстѣ съ веденнымъ по дѣлу протоколомъ и свидѣтельствомъ о времени объявленія онаго, въ мѣсячный срокъ послѣ означеннаго времени подается на имя высшей епархіальной власти.

§ 27. Рѣшеніе церковно-приходскаго собранія, которое, согласно установленнымъ о семъ правиламъ, не подлежитъ разсмотрѣнію высшей епархіальной власти, можетъ быть приведено въ исполненіе до вступленія въ законную силу, по особому опредѣленію собранія при постановленіи сего рѣшенія, если дѣло спѣшное и этимъ не истребляется возможность отмѣнить означенное рѣшеніе по objectionу.

### Глава III. О церковно-приходскомъ совѣтѣ.

§ 27. Церковно-приходскій совѣтъ состоитъ изъ приходскихъ священниковъ, церковнаго старосты и благонадежныхъ прихожанъ въ числѣ, опредѣляемомъ по усмотрѣнію прихода, съ тѣмъ однако, чтобы число выборныхъ членовъ было четное и превышало число постоянныхъ.

§ 28. Членомъ церковно-приходскаго совѣта не можетъ быть избрано лицо, которое не имѣетъ права участвовать въ церковно-приходскомъ собраніи, или не достигло 25-лѣтняго возраста, или находится подъ опекой и не въ правѣ распоряжаться своимъ имуществомъ, или-же уступило свое имущество на удовлетвореніе кредиторовъ и не въ состояніи доказать, что оно свободно отъ ихъ требованій;

§ 29. Избранные члены церковно-приходскаго совѣта назначаются на четырехлѣтній срокъ, съ выбытіемъ половины каждыя два года если снова не будутъ избраны. Жребіемъ опредѣляется какіе члены должны выбыть изъ состава совѣта по истеченіи первыхъ двухъ лѣтъ.

§ 30. Въ церковно-приходскомъ совѣтѣ предѣдательствуетъ настоятель прихода; а если онъ не имѣетъ возможности присутствовать въ совѣтѣ, то по выбору совѣта—одинъ изъ его членовъ.

§ 31. Церковно-приходскій совѣтъ собирается по приглашенію предѣдателя или когда о томъ просить не менѣе половины числа членовъ совѣта;

§ 32. Церковно-приходской совѣтъ не можетъ приступить къ производству дѣлъ, если не присутствуетъ болѣе половины всѣхъ членовъ и между присутствующими членами число выборныхъ не превышаетъ числа постоянныхъ;

§ 33. При постановленіи рѣшеній въ церковно-приходскомъ совѣтѣ каждый членъ пользуется лишь однимъ голосомъ. При равен-

ный предметъ такъ, что чтеніе его брошюрки хватаетъ прямо за душу, какъ говорится.

ствѣ голосовъ, въ силу вступаетъ мнѣніе, которое раздѣляетъ председатель;

§ 34. Церковно-приходскій совѣтъ можетъ, когда признаетъ нужнымъ, приглашать другихъ прихожанъ къ участию въ определенномъ засѣданіи для представленія совѣтовъ или свѣдѣній. Такіе прихожане однако не пользуются правомъ голоса при постановленіи рѣшенія.

§ 35) Церковно-приходскому совѣту надлежитъ: хранить и завѣдывать приходскимъ имуществомъ, а также вести отчетность по приходу;

составлять раскладочный смѣтный списокъ прихожанъ, а также росписи расходовъ и доходовъ по приходу;

принимать пожертвованія и пособія, добровольно предоставляемыя въ распоряженіе прихода, а также распоряжаться раскладкою и взиманіемъ сборовъ, разрѣшенныхъ на церковно-приходскомъ собраніи;

избирать и уполномочивать, въ случаѣ надобности, повѣреннаго являться представителемъ прихода въ судѣ и предъ другими властями;

входить къ церковно-приходскому собранію съ представленіями и проектами, вызываемыми особенными нуждами прихода;

давать предварительное заключеніе по каждому поступающему на разсмотрѣніе церковно-приходскаго собранія дѣлу, подготовленіе котораго не было поручено особой комиссіи, и

распоряжаться приведеніемъ въ исполненіе рѣшеній церковно-приходскихъ собраній.

§ 36) Церковно-приходскій совѣтъ назначаетъ изъ среды своихъ членовъ казначея, которому надлежитъ принимать, и по указаніямъ совѣта хранить и выдавать приходскія денежныя суммы, а также вести отчетность.

Казначей пользуется, если того требуетъ, вознагражденіемъ отъ прихода, въ случаѣ многочисленности и сложности занятій.

§ 37) Отчетность представляется церковно-приходскимъ совѣтомъ назначеннымъ отъ прихода для провѣрки лицамъ къ 1 марта каждаго года. Если эти лица сдѣлаютъ какое либо замѣчаніе противъ отчетности, то совѣтъ обязанъ безъ замедленія по поводу сего дать разъясненіе, которое съ отчетомъ лицъ, производившихъ провѣрку, представляется приходу въ пасхальное собраніе.

§ 38) Росписи расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ должны быть составляемы заблаговременно такъ, чтобы очередное церковно-приходское собраніе могло быть созвано осенью въ удобное время.

§ 39) Въ засѣданіяхъ церковно-приходскаго совѣта протоколъ ведется кѣмъ либо изъ членовъ совѣта, и повѣряется по окончаніи засѣданія, или не позже, какъ въ слѣдующемъ засѣданіи.

Въ чемъ дѣло?—Въ томъ, что въ большинствѣ случаевъ мы рассматриваемъ сложныя явленія общественной жизни съ высоты птичьяго полета, при чемъ нашему наблюденію, конечно, представляются верхнія части и наиболѣе выдающіяся точки наблюдаемыхъ явленій, части же лежащія внизу и служащія дѣйствительными опорами и основами высящихся зданій укрываются отъ нашего наблюденія. Результатами такого поверхностнаго въ буквальномъ смыслѣ слова наблюденія является то, что всѣ заботы наши—если по долгу службы, или по свободному благому произволенію мы проявляемъ эти заботы—обращаются именно на благосостояніе этихъ верхнихъ точекъ явленія и опускаются изъ виду низшія и низменныя.

Въ такомъ незавидномъ наблюдательномъ положеніи по отношенію къ церкви нашей находится большинство наблюдателей-любителей: оттого, такой извѣстный предметъ, какъ „приходъ“ и не пользуется вниманіемъ нашего общества.

Но стоитъ снизойти съ высоты наблюденія, коснуться фундамента, углубиться въ почву на которой онъ утверждёнъ, чтобы убѣдиться въ томъ, что и микроскопическія на внѣшній взглядъ мелочи въ судьбахъ высящихся зданій имѣютъ громадное значеніе.

Съ рѣдкою энергіею и ученою добросовѣстностью, по собственному почину Г. Папковъ погрузился въ изученіе приходскаго вопроса въ его прошломъ и настоящемъ и пришелъ къ убѣжденію въ неотложной необходимости возро-

---

§ 40) Предсѣдателю церковно-приходскаго совѣта надлежитъ, сверхъ вышеустановленныхъ обязанностей, принимать всѣ на имя совѣта поступающія бумаги и представленія, а также хранить дѣла совѣта, и вести онымъ списокъ; дѣла церковно-приходскаго совѣта должны быть доступны благочинному и прочему духовному начальству, посѣщающему приходъ.

§ 41) Церковно-приходскій совѣтъ самъ устанавливаетъ распорядокъ занятій въ совѣтѣ, если признаетъ нужнымъ, и распределяетъ занятія между членами.

§ 42) Каждый членъ церковно-приходскаго совѣта отвѣтствуетъ совокупно съ прочими членами за денежныя суммы, состоящія въ вѣдѣніи совѣта, но не обязанъ вознаграждать убытки причиненные не по ошибкѣ, или уиущенію съ его стороны. Отвѣтственность за отчетный годъ прекращается по одобреніи отчетности и управленія церковно-приходскимъ собраніемъ.

дить современный „приходъ“ во всемъ томъ значеніи, какое имѣлъ онъ въ древней допетровской руси.

Въ то старое доброе время жизнь прихода была горячимъ ключемъ. Это былъ центръ религіозной, моральной и экономической жизни нашего народа, создавшійся самобытно его гениемъ и его историческими условіями. Совокупность этихъ центровъ, такъ сказать *ячеекъ* и составляла собою основы всего нашего національнаго уклада и долго длился періодъ такого блестящаго состоянія русскаго прихода.

Церковноправительственная политика XVIII-го и въ особенности начала XIX-го вѣка, все болѣе и болѣе отрѣшавшаяся отъ нашихъ національныхъ основъ, рядомъ усилій достигнула того, что приходъ почти совсѣмъ утратилъ свое прежнее значеніе и теперь жизнь его представляетъ тлѣющіеся угольки.

Необходимо возродить эту угасающую жизнь, возбудить жизнь и самодѣятельность прихода.

Къ счастью съ шестидесятыхъ годовъ начался по крайней мѣрѣ въ умахъ лучшихъ изъ нашихъ дѣятелей эпохи преобразованія поворотъ къ болѣе разумной, національной политикѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ—стали высказываться заботы о возрожденіи древне-русскаго прихода: стали возникать церковноприходскія попечительства, братства; явился наконецъ даже цѣлый организаціонный уставъ для православныхъ приходовъ въ Финляндіи. Но что же препятствуетъ превратить этотъ мѣстный уставъ во всеобщій для всѣхъ приходовъ православной Россіи?

И вотъ авторъ начертываетъ схему такого общаго устава, обращаясь съ просьбою ко всѣмъ, кому дороги интересы православной церкви, высказать свои замѣчанія и соображенія относительно этой схемы.

Что особенно симпатично въ постановкѣ авторомъ приходскаго вопроса, такъ это то, что 1) на первомъ планѣ онъ ставитъ религіозно нравственную жизнь прихода; во 2-хъ то, что онъ не желаетъ отрывать его какъ самоуправляющуюся церковную единицу отъ вліянія и зависимости епархіальной и центральной власти. Не самоуправления, а самодѣятельности и жизнедѣятельности желаетъ онъ отъ прихода; не значенія земской самоуправляющейся политической единицы домогается онъ, а прежде и почти исключи-



тельно значенія церковной единицы, церковнаго юридическаго лица.

Со всею готовностью мы выскажемъ свои замѣчанія, но предварительно считаемъ нужнымъ дѣлать слѣдующую оговорку.

На сколько доступна нашему непосредственному наблюденію жизнь именно сельскихъ приходовъ, она способна въ значительной мѣрѣ охладить стремленіе къ возрожденію прихода. Долговременное удаленіе нашихъ прихожанъ отъ участія въ дѣлахъ приходскаго управленія приучило—не въ обиду будь имъ сказано—къ такой бездѣятельности, такой апатіи, что, кажется, и дарованіе какихъ угодно правъ автономіи не пробудитъ ихъ отъ этой апатіи. Посему, въ интересахъ самого дѣла, намъ кажется, не слѣдуетъ спѣшить съ повсюднымъ за разъ введеніемъ новаго устава приходскаго управленія: при поспѣшности ему можетъ грозить опасность остаться мертвой буквой, или на практикѣ перетолковаться и переработаться въ направленіи совсѣмъ не желательномъ. Посему представляется раціональною слѣдующая постепенность: 1) первоначально въ видѣ опыта сдѣлать лишь частное примѣненіе въ приходахъ столичныхъ и въ особенности кладбищенскихъ. 2) располагать нашихъ пастырей т. е. приходскихъ священниковъ къ тому, чтобы они въ непосредственныхъ сношеніяхъ своихъ съ прихожанами выясняли имъ ихъ священную обязанность болѣе близко къ сердцу принимать интересы прихода. А чтобы достигнуть этого, нужно ихъ самихъ успокоить на тотъ счетъ, что съ введеніемъ новаго устройства приходовъ имъ не грозитъ никакой опасности стать въ то подчиненное положеніе къ своимъ прихожанамъ, въ какомъ находились пастыри древне-русскаго прихода. Напротивъ съ этою реформою съ нихъ спадетъ значительная тяжесть той исключительной ихъ отвѣтственности за весь приходъ, какая подчасъ положительно ихъ давить. Да, въ настоящее время священникъ отвѣчаетъ за все: за то, что приходскій храмъ неблагоустроенъ, не чисто содержится, за то, что дома для причта не устроены, за то, что прихожане не усердны къ храму, за то, что они не просвѣщенны, за то, что нѣтъ церковной школы или она идетъ плохо и т. д. и т. д. Тогда же половина этой тяжести, если не болѣе, ляжетъ на плечи самихъ прихожанъ.

Да, именно отъ нашихъ современныхъ приходскихъ священниковъ во многомъ зависитъ успѣхъ возрожденія прихода: займутся они подготовкою своихъ прихожанъ къ возложенію ими на себя новыхъ *обязанностей*, тогда — успѣхъ возрожденія прихода обеспеченъ, не займутся—трудно надѣяться на успѣхъ. Дѣло въ томъ, что до „правовъ“ мы всѣ большіе охотники, но мы весьма часто забываемъ, что обратная сторона каждаго права есть *обязанность*, а всякая обязанность нами исполняется далеко не всегда охотно: обязанности мы исполняемъ лишь по крайней необходимости.

И вотъ принимая во вниманіе это, не подлежащее сомнѣнію, обстоятельство и сравнивая настоящее съ прошедшемъ, позволимъ себѣ спросить: что же заставляло, что побуждало нашихъ древнерусскихъ прихожанъ брать на себя такую тяжкую обузу, какъ строить своими силами храмъ божій (приходское строеніе), отыскивать попа и дьячка, обязываться съ ними формальнымъ договоромъ на счетъ платы, исправно отбывать церковную дань и пошлину владыкѣ и его многочисленнымъ чиновникамъ? Едва ли мы ошибемся, если отвѣтимъ кратко: нужда! Потребность въ храмѣ, хотя деревянномъ и убогомъ, и въ попѣ и дьячкѣ, чтобы храмъ этотъ не оставался безъ пѣнія, была вопіющая, не терпящая отлагательства, а позаботиться объ этомъ, кромѣ самихъ мужичковъ, было не кому.

Въ настоящее время дѣло совсѣмъ другое. Печальниковъ о „мужичкѣ“ очень много и официальныхъ и добровольныхъ тружениковъ. Наши пастыри и архипастыри энергически побуждаются „смотреть на крѣпко“ и „заботиться всемѣрно“ и о благоустройствѣ храмовъ и процвѣтаніи церковныхъ школъ, просвѣщеніи и воспитаніи народа въ духѣ вѣры и патріотизма; рядомъ съ ними по собственному почину печалуются о мужичкѣ разнаго рода сектантскіе миссіонеры и пророки, а также ревнители культуры и гражданственности, которые проповѣдуютъ, что можно обойтись и безъ храма и безъ попа, и безъ церковныхъ школъ, предлагая вмѣсто этого всего гражданскую школу, бібліотеку, театръ и проч. культурно-просвѣтительныя средства. Что же за нужда современному мужичку принимать на себя обузу по части церковно-приходскаго благоустройства?

Но, благодареніе Богу, еще крѣпка у насъ вѣра въ доброе морализующее значеніе православной церкви и въ числѣ нашихъ приходскихъ батюшекъ не мало найдется искренно преданныхъ своему долгу и мудрыхъ, чтобы оцѣнить великую важность возрожденія прихода, а наша только начинающаяся культурная борьба ведется еще довольно безтактно. Посему, хотя и не слѣдуетъ предаваться слишкомъ радужнымъ мечтамъ относительно скорого и благополучнаго рѣшенія нашего церковноприходскаго вопроса въ направленіи желаемомъ г. Папковымъ; однако же нѣтъ основаній и безучастно относиться къ нему.

Но перейдемъ къ разсмотрѣнію самого проекта.

Г. Папковъ справедливо указываетъ на неправильное толкованіе нашимъ законодательствомъ выраженія „церковь“ лишь въ значеніи *храма* т. е. мѣста и учрежденія для богослуженія и богомоленія и признаніе только за понимаемой въ этомъ смыслѣ „церковью“ права юридического лица. правоспособнаго къ приобрѣтенію церковныхъ имуществъ“ (стр. 20). Но разъ за приходомъ N церкви будетъ признано право юридического лица, невѣрное и доселѣ господствующее толкованіе термина „церковь“ отпадетъ само собою. Мы однакоже настаиваемъ на сохраненіи этого термина „церковь“ для обозначенія прихода какъ общины и по введеніи новаго приходскаго устройства, хотя, къ сожалѣнію, народъ нашъ и привыкъ уже употреблять терминъ „церковь“ вмѣсто термина „храмъ такой-то церкви“. Но „старый обычай— по выраженію Св. Кипріяна — есть иногда лишь старое заблужденіе“. Пора разстаться съ нимъ. Итакъ пусть каждый приходъ, какъ община или общество вѣрующихъ во главѣ съ своимъ пастыремъ (приходскимъ настоятелемъ), будетъ правильно именоваться „церковь N. такого то села или города“. Для обозначенія же мѣста богослужебныхъ собраній юридической или дѣловой обиходъ пусть озаботится обязательнымъ употребленіемъ термина „храмъ“ (или „часовня“).

Въ ряду мѣръ для упорядоченія жизни прихода г. Папковъ ставитъ на первомъ мѣстѣ учрежденіе „Главной приходской книги“, въ которую каждый прихожанинъ безъ всякаго къ тому принужденія могъ бы по возможности собственноручно вносить свое имя, а также имена своихъ не-

совершеннѣйшихъ членовъ семьи, съ отмѣтою о своемъ званіи, мѣстожителствѣ, занятіи, степени образованія, времени переселенія въ приходъ и наконецъ — *при укрѣпленіи за приходами права денежнаго самообложенія* — количества сбора, уплачиваемаго имъ въ опредѣленные сроки, на нужды прихода“ (стр. 28).

Мы—противъ этой книги и въ особенности противъ „права самообложенія“.

Противъ „главной книги“ потому, что она излишня: болѣе ста лѣтъ при каждой приходской церкви у насъ ведутся „исповѣдныя вѣдомости“, книга, въ которой со всею точностью обозначается: званіе, имя, семейное положеніе и число членовъ семьи, съ обозначеніемъ лѣтъ, а также дѣлается и отмѣтка о бытіи или небытіи у исповѣди и св. причащенія за отлучкою или по нерадѣнію. Этой книги совершенно достаточно для приходскаго обихода и при новомъ устройствѣ прихода, развѣ только въ видахъ удобства придется вмѣнить приходскому совѣту въ обязанность вести ее въ двухъ экземплярахъ.

Что же касается „права денежнаго самообложенія“, то мы рѣшительно—противъ него. Это — выражаясь для ясности грубымъ простонароднымъ языкомъ—„нѣмецкая или земская выдумка“ и она рѣшительно противна духу православія и не должна имѣть мѣста къ православно-приходской жизни.

Въ католической и протестантскихъ церквахъ дѣйствительно издавна существуютъ въ числѣ обязательныхъ приходскихъ повинностей (Pfarrzwang) и денежные самообложенія: но наше православно-каноническое право и наша народнорелигіозная совѣсть рѣшительно противятся имъ. По духу православной церкви только *совершенно добровольный* даръ пріятенъ Богу и цѣнность его измѣряется не количествомъ или массою его, а качествомъ—расположеніемъ принесшаго: ничтожная лепта цѣннѣе десятковъ рублей. Такимъ именно путемъ собирались и собираются богатства нашей церкви. Мало того: наше каноническое право даже прямо запрещаетъ принимать и добровольныя приношенія отъ людей безчестныхъ профессій, ростовщиковъ, жестокихъ и нечестивыхъ. „Бѣгите приношеній къ жертвеннику Божию отъ людей съ дурною совѣстію—заповѣдуютъ Апостольскія Постановленія—вы скажете: „они подадутъ милостыню“ и

„если мы не примемъ отъ нихъ, то чѣмъ будемъ содержать вдовицъ и чѣмъ будутъ питаться нуждающіеся изъ народа?“—Если церкви дѣйствительно находятся въ такой нуждѣ—какъ вы говорите; то лучше погибнуть, нежели принять что отъ враговъ Божіихъ на оскорбленіе и посмѣяніе друзей Его.... А если не будетъ уже подаенія, то возвести братьямъ и сдѣлавъ съ нихъ сборъ (добровольный конечно) раздѣли сиротамъ и вдовицамъ справедливо“<sup>1)</sup>.

Что „непогрѣшимый папа“ выдумалъ „динаріи Св. Петра“—это вѣрно и эта выдумка привилась къ жизни и совѣсти грѣшныхъ рабовъ Викарія Христова, но въ православной церкви ни одинъ канонически правильный помѣстный соборъ, равно какъ ни одинъ Вселенскій соборъ не высказывалъ притязаній на такой динаріи: тѣмъ болѣе не имѣетъ никакихъ основаній притязать на право денежнаго самообложенія такой маленькой соборъ, какъ церковно-приходское собраніе. Правда, исторія какъ византійскаго церковнаго управленія такъ и русскаго сохранила не мало, а даже много данныхъ за существованіе обязательныхъ церковныхъ податей, къ стыду древности византійской и русской прямо такъ и называвшихся „каноническими“ (*каноникон*)—вѣрнѣе *антиканоническими*, — но эта же исторія весьма наглядно поучаетъ, что практика такихъ податей служила не къ обогащенію церкви а именно къ *раззоренію и униженію* (у насъ возникновеніе ересей стригольниковъ и жидовствующихъ).

Г. Папковъ можетъ возразить: если отказать приходу въ правѣ денежнаго самообложенія—то все пропало?

Отвѣчаемъ на это: смѣло ручаемся, что не пропадетъ ни полушки въ будущемъ благосостояніи прихода—и въ обезпеченіе своего ручательства ссылаемся на фактически суще-

<sup>1)</sup> Апост. Постанов. IV, 8. Г. Папковъ смотритъ весьма не благосклонно на Апост. Постановленія (стр. 6, примѣч. 3) на томъ основаніи, что они осуждены 2-мъ правил. Трулльскаго собора. Но вѣдь соборъ осудилъ ихъ только за догматическій элементъ ихъ какъ еретическій и поступилъ совершенно правильно: ихъ нельзя рекомендовать въ качестве православнаго катихизиса. Но въ качестве церковнаго устава и первичнаго каноническаго кодекса это доселѣ—драгоценный памятникъ, и именно въ дѣлѣ разработки нашего *jus patrosiale*, которой усердно желаетъ г. Папковъ: этотъ памятникъ авторитетнѣе и богаче содержаніемъ, чѣмъ восхваляемая имъ книга Ульгорна. Г. Папковъ незнакомъ съ этимъ памятникомъ, что вполнѣ извинительно по крайней трудности добыть его.

ствующее богатство нашихъ приходовъ, засвидѣтельствованное и самимъ г. Папковымъ, который на стр. 27 своей брошюры говоритъ „о старостѣ получающемъ возможность ворочать десятками и сотнями тысячъ народныхъ денегъ въ болѣе состоятельныхъ приходахъ“.

Эти десятки и сотни тысячъ накопляются изъ добровольныхъ приношеній безъ всякаго самообложенія.

Мы могли бы, далѣе, привести не мало фактовъ въ пользу того, что причты, не вводящіе таксы за требосправленія отнюдь не проигрываютъ въ доходахъ по сравненію съ тѣми, которые вводятъ таксы и торгуются предварительно исполненія требы (напр. вѣнчанія) въ нравственномъ же отношеніи выигрываютъ безусловно.

Сверхъ того: какими мѣрами воздѣйствія можетъ располагать церковноприходское собраніе для взысканія съ неисправныхъ обложенныхъ плательщиковъ? Неужели оно должно, по примѣру земскихъ собраній, обращаться къ содѣйствію полиціи и выбивать церковныя подати и недоимки? Сохрани Богъ отъ этого! Это—мѣра отталкивающая отъ церкви, а не привлекающая къ ней.

На основаніи этихъ соображеній мы желали бы исключить изъ проекта §. §. 4, 5 и ст. 2-ю § 15-го. (Стр. 39—41).

По § 8-му, въ каждомъ православномъ приходѣ собирается церковноприходское собраніе обязательно два раза въ годъ, первый разъ въ недѣлю Св. Пасхи, а второй разъ осенью послѣ 10 октября; а за тѣмъ это собраніе можетъ быть созвано во всякое время—по желанію большинства прихожанъ, настоятеля прихода, церковно приходскаго совѣта, или же по почину высшаго епархіальнаго начальства“.

По поводу этого § мы желали бы сдѣлать единственное возраженіе: устанавливаемые сроки весьма неудобны. Время Св. Пасхи есть время сущей страды для нашего духовенства: хожденіе по приходу не даетъ времени даже для каждодневнаго совершенія службы. И нельзя никакъ устранить этого неудобства: нужно во что бы ни стало обойти весь приходъ въ одну недѣлю; иначе сдѣлать значитъ нанести тяжкую обиду не посѣщеннымъ прихожанамъ. Апост. 37-е правило сроками для епископскихъ соборовъ назначаетъ 4-ю недѣлю Пятидесятницы и 12-е Октября. Это — удобнѣе.

§ 10 гласить: „Право участвовать въ обсужденіяхъ и рѣше-

ніяхъ „церковноприходскаго собранія“ принадлежитъ каждому прихожанину (мужчинѣ или женщинѣ) *безпорочнаго поведенія, совершеннолѣтняго (нему?) и участвующаго (щему?) въ увеличеніи приходскаго имущества и доходовъ путемъ сбора или даренія, или же путемъ какого либо личнаго труда на пользу прихода“.*

Почитаемъ нужнымъ настаивать на слѣдующемъ измѣненіи этого §.

Во 1-хъ, совершеннолѣтіе должно быть опредѣлено точнымъ терминомъ, всего лучше, кажется 25-лѣтіемъ.

Во 2-хъ, всякія дальнѣйшія ограниченія, указываемыя §-мъ должны быть отмѣнены. Ибо, какъ, какою мѣркою судить о поведеніи? Какъ измѣрять степень ревности объ увеличеніи приходскаго имущества и доходовъ? Съ церковной точки зрѣнія (иной какой либо и допускать не должно) и мелкая лепта можетъ быть цѣннѣе десятковъ рублей. Что же касается поведенія, то нужно принять во вниманіе тотъ замѣчательный фактъ, что въ обсужденіи вопросовъ общественныхъ не кто иной, а именно люди проштрафившіеся такъ или иначе въ общемъ мнѣніи,—первые борцы за справедливость и нерѣдко поражаютъ болѣе мѣткими сужденіями и соображеніями, чѣмъ люди добрые и простосердечные. Да и для нихъ самихъ участваніе въ общеніи съ добрыми людьми будетъ имѣть благотворное исправительное значеніе; напротивъ, выдѣленіе можетъ только ожесточить ихъ еще болѣе.

Да и вообще какія либо основанія выдѣленія изъ общенія (кромѣ несовершеннолѣтія) могутъ всегда породить раздоры и пререканія,—что, конечно, всего менѣе желательно.

Въ § 14 мы желали бы совершенно отмѣнить слѣдующее опредѣленіе:

„Въ случаѣ требованія баллотировки, такая совершается открытою подачею голосовъ. Рѣшеніе прихожанъ постановляется большинствомъ голосовъ; мнѣніе предсѣдателя даетъ перевѣсъ“.

По нашему мнѣнію, это шаблонное правило, этотъ „перлъ современнаго праваго порядка“, какъ истрепанная ветошь, долженъ бы быть изгнанъ даже изъ нашихъ земскихъ и думскихъ собраній, и уже отнюдь не допускаемъ въ церковныя собранія, по слѣдующимъ основаніямъ:

1) На практикѣ это правило поражаетъ партійность и игру въ большинство и меньшинство: это явленіе весьма общезвѣстно и легко наблюдается всюду, гдѣ дѣйствуетъ это правило.

2) Это правило содержитъ вопіющую несправедливость: какъ можно почитать общимъ приговоромъ или рѣшеніемъ, когда въ дѣйствительности несогласна съ нимъ почти половина совѣщающихся? Это есть превосходство *силы* (количества), давленіе большей массы на меньшую. Согласно съ справедливостію должно будетъ признать лишь *единогласное* рѣшеніе общимъ. Прекрасное правило въ этомъ отношеніи даетъ наше каноническое право. Правило 6-е 1-го вселенскаго собора гласитъ:

„Аще общее всѣхъ избраніе будетъ благословно и согласно съ правиломъ церковнымъ: но два или три, по собственному любопрѣнію, будутъ оному прекословити: да превозмогаетъ мнѣніе большаго числа избирающихъ“.

По смыслу этого правила господство большинства надъ не соизмѣримымъ меньшинствомъ получаетъ силу не само по себѣ, но поскольку содержитъ въ себѣ разумный или правомѣрный элементъ; такъ образомъ здѣсь въ сущности превозмогаетъ разумъ надъ неразумнымъ и вздорнымъ „я не желаю“.

Въ крайнемъ случаѣ отъ такихъ любопытельныхъ индивидуумовъ должно быть требуемо письменное мотивированное изложеніе особаго мнѣнія.

Вообще, желательно, чтобы въ церковно-приходскихъ собраніяхъ господствовали разумъ и совѣсть, а не массивное давленіе а равно и звуковое давленіе голосующаго большинства или меньшинства.

Желательно далѣе, чтобы церковноприходскія собранія выдерживали и по внѣшности и по внутреннему настроенію строго церковный или православно-каноническій характеръ, короче—были таковы, чтобы могли происходить въ самомъ храмѣ Божіемъ.

По сему во главѣ такихъ собраній долженъ стоять мѣстный клиръ или причтъ: это преимущество чести принадлежитъ ему по непререкаемому праву.

Въ случаѣ заявленія недовольства и жалобъ на кого либо изъ членовъ причта, послѣдній можетъ, если пожелаетъ,



дать объясненіе для прекращенія недоразумѣній, или же на время оставить собраніе, пока оно по этому пункту не придетъ къ тому или иному рѣшенію, напр. обратиться съ жалобой къ благочинному или епархіальному начальству, и затѣмъ снова пусть займетъ подобающее ему мѣсто.

Мірскіе члены церковноприходскаго „собранія“ и „совѣта“ должны проникнуться убѣжденіемъ, что они — не контролеры, не судьи, не конкуренты „клиру“, какъ „антикклерикальная партія“ (избави Богъ отъ этого злаго умысла), а какъ *соработники ему*, каждый въ своемъ чину, на благоустроеніе и созиданіе своей маленькой (количественно) церкви т. е. собранія вѣрныхъ, посвященнаго Господу, Богоматери, Небеснымъ силамъ или Святому храма какъ своему особенному небесному покровителю.

Г. Папковъ дов. сжато опредѣлилъ сферу разсужденій церковноприходскихъ собраній, ограничивъ ее едвали не исключительно вопросами церковнаго хозяйства, просвѣтительными и благотворительными. Только въ концѣ брошюры онъ высказалъ желаніе „вести, гдѣ окажется возможнымъ, братскій примирительный судъ общины“. (Стр. 44). Къ чему же такая сжатость? Церковноприходское собраніе должно быть органомъ всей духовнонравственной или церковной жизни прихода. Пусть каждый изъ членовъ прихода какъ *братъ братьямъ* износитъ изъ души своей всѣ вопросы своей недугующей совѣсти—и богословскіе, и моральныя, и семейныя, и экономическія „не для внесенія въ протоколъ“—избави отъ этого Богъ, а въ надеждѣ получить облегченіе отъ братскаго участія. Такъ именно дѣйствуютъ наши старообрядцы и сектанты въ своей борьбѣ съ православною церковью: но вѣдь они выкрали себѣ это право именно у православной церкви, а она сама совершенно поступилась этимъ правомъ и выражаетъ большую склонность промѣнять родныя ей братскія собранія на чуждыя ей чисто юридическія съ большинствомъ и меньшинствомъ, съ журналами и протоколами.

Н. Заозерскій.