

Попов К. М. Славяноведение в повременных изданиях [Рец. на:] Систематический указатель статей, рецензий и заметок за 1900 г. СПб., 1901 // Богословский вестник 1902. Т. 3. № 9. С. 109–116 (2-я пагин.).

## БИБЛЮГРАФІЯ.

Славяновѣдѣніе въ повременныхъ изданіяхъ. Систематическій указатель статей, рецензій и замѣтокъ за 1900 годъ. Санктпетербургъ. 1901. XVI+115.  
(Pro domo sua).

Редакція „Извѣстій отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ“ предположила давать впредь ежегодно систематическій указатель статей, рецензій и замѣтокъ по славяновѣдѣнію, помѣщаемыхъ въ журналахъ, газетахъ, сборникахъ, трудахъ ученыхъ съѣздовъ и т. п. повременныхъ изданіяхъ. Эти ежегодные выпуски предположено соединять черезъ извѣстный періодъ времени въ особые томы съ общимъ указателемъ.

Передъ нами первый опытъ такого указателя за 1900 годъ, а относительно нѣмецкихъ изданій и за 1899 г.

По намѣченному плану указатель дѣлится на слѣдующіе отдѣлы: I. Отдѣлъ общеславянскій; II. Церковно-славянскій языкъ и литература; III. Полабскіе, Балтійскіе славяне, Кашубы; IV. Поляки; V. Сербы лужицкіе; VI. Чехи; VII. Словаки; VIII. Словинцы, Резьяне и другіе Славяне въ сѣверной Италіи; IX. Сербо-Хорваты; X. Македонскіе славяне; XI. Болгаре; XII. Неславянскія народности и государства, связанная съ славянскимъ міромъ.

Каждый изъ означенныхъ отдѣловъ распадается въ свою очередь на подъ-отдѣлы: А. Языкознаніе, Б. Литература, В. Этнографія, Г. Исторія, Д. Біографіи современниковъ и Некрологи. Смотря по количеству статей и ихъ содержанію, въ подъ-отдѣлахъ проводится и болѣе детальное разграниченіе:

памятники и материалы; изслѣдованія (общія и частныя); методика; вспомогательныя науки и т. п.

Въ предисловіи къ указателю читаемъ:

„Въ указатель вошли не только самостоятельныя статьи, но и рецензіи и замѣтки объ отдѣльно вышедшихъ сочиненіяхъ: многія изъ этихъ рецензій имѣютъ научную цѣнность, другія же, равно какъ и краткія замѣтки, даютъ возможность не пропустить отдѣльно выходящихъ сочиненій по славяновѣдѣнію.

Какъ видно изъ помѣщеннаго ниже списка изданій, пересмотрѣнныхъ для указателя, нынѣшній выпускъ далекъ еще отъ желательной полноты, вслѣдствіе отсутствія нѣкоторыхъ изданій въ библіотекахъ С.-Петербурга или слишкомъ поздняго ихъ полученія.

Редакція предполагаетъ для пополненія этого указателя и слѣдующихъ его выпусковъ увеличить количество разсматриваемыхъ изданій инославянскихъ и западно-европейскихъ, предлагающихъ какой-либо матеріалъ по славяновѣдѣнію. Уже нынѣ вошелъ въ Дополненіе I списокъ статей по славяновѣдѣнію во французскихъ журналахъ, любезно доставленный г-мъ Буайе (Paul Boyer) изъ Парижа во время печатанія указателя.

Для удобства справокъ введены особые шрифты и условные знаки: авторы книгъ и статей, названія журналовъ напечатаны жирно, авторы же рецензій и замѣтокъ—разрядкою, передъ авторомъ книги, о которой помѣщена рецензія, ставится звѣздочка. Томъ изданія обозначается римской цифрой, выпускъ—арабской цифрой петитомъ, далѣе идутъ страницы; если изданіе 1900 года, безъ обозначенія тома, то годъ пропускается, а ставится № и послѣ значка ~ страницы.

Принимали участіе въ составленіи указателя: И. А. Бодуэнъ-де-Куртене, Г. А. Ильинскій, В. Н. Кораблевъ, П. А. Лавровъ, А. Л. Липовскій, И. Л. Лось, Э. Э. Лямбекъ, А. І. Лященко, В. В. Новодворскій, г. Обрадовичъ, А. Л. Петровъ, И. Н. Половинкинъ, С. Л. Пташицкій, А. А. Шахматовъ.

Редактировали отдѣлы: I и II. А. А. Шахматовъ, III и XII. А. Л. Петровъ, IV. С. Л. Пташицкій, V. Э. Э. Лямбекъ, VI и VII. А. Л. Липовскій, VIII. И. А. Бодуэнъ-де-Куртене. IX, X и XI. П. А. Лавровъ.

Наблюденіе за печатаніемъ было поручено А. Л. Петрову и А. Л. Липовскому.

Указатель исчерпываетъ 168 изданій (кромѣ французскихъ)“ (далѣе слѣдуетъ перечень этихъ изданій съ указаніемъ ихъ условныхъ сокращеній).

Прочтя вышеприведенное, всякій, кому нужны и полезны указатели вообще и указатель статей по славяновѣдѣнію въ частности, увидитъ въ предлагаемомъ ему опытѣ указателя цѣнную находку. Такое чувство, по ознакомленіи съ предисловіемъ, раздѣляли и мы. Да и какъ же могло быть иначе? Составителями приняты всѣ мѣры къ достиженію полноты и удобства справокъ — необходимыхъ качествъ хорошей библиографической работы, указатель составляли 14 человекъ (и какія среди нихъ громкія имена!), редактировали 7, и за печатаніемъ его наблюдали двое—все это побуждало вѣрить, что указатель обладаетъ выдающимися достоинствами. Но ознакомленіе съ самымъ указателемъ обнаружило, что широковѣщательное предисловіе не соотвѣтствуетъ внутреннимъ достоинствамъ указателя, что оно написано кѣмъ-то, кто самъ въ указатель не заглядывалъ, и что оно, наконецъ, въ указателѣ помѣщено лишь съ цѣлью мистифицировать читателя и заставить его думать, что передъ нимъ, какъ говорится, *левъ*, а не *собака*.

Просматривая списокъ исчерпываемыхъ указателемъ 168 (кромѣ французскихъ) изданій, мы, къ крайнему огорченію своему, узнаемъ, что въ бібліотекахъ С.-Петербурга есть ежедневныя и еженедѣльныя польскія газеты, но нѣтъ ни одной русской; по мысли составителя предисловія возможно предположить, что онѣ есть тамъ, но только поздно получаютъ и потому не могли быть использованы. Поясним свои слова примѣрами. Такъ какъ рѣшено брать въ указатель статьи, рецензій и замѣтки изъ газетъ (при этомъ нѣтъ оговорки: только изъ польскихъ и славянскихъ), то мы въ правѣ спросить, получается ли въ бібліотеки С.-Петербурга русская ежедневная газета „Московскія Вѣдомости“, болѣе польскихъ и славянскихъ газетъ доступная русскимъ читателямъ и почти въ каждомъ номерѣ за 1900 г. имѣющая на столбцахъ своихъ статьи, замѣтки и рецензій по славяновѣдѣнію? И еще вопросъ: неужели издаваемые въ С.-Петербургѣ еженедѣльные журналы (газеты) „Церковный

Вѣстникъ“ и „Церковныя Вѣдомости“, преисполненные статьями по славяновѣдѣнiю, на восемь мѣсяцевъ <sup>1)</sup> опаздываютъ своимъ поступленiемъ въ библіотеки С.-Петербурга? Интересно бы знать, чѣмъ руководилась коммиссія 14-ти, выбравъ изъ всѣхъ русскихъ періодическихъ изданiй для своего указателя всего 34 названiя и остальные оставивъ въ небреженiи? Ссылка на бѣдность библіотекъ С.-Петербурга и на несовершенство почтовыхъ порядковъ въ отношенiи русскихъ изданiй не должна имѣть мѣста; все равно никто этому не повѣритъ; лучше бы было прямо сознаться въ намѣренiи игнорировать остальные русскiя періодическiя изданiя, чѣмъ прикрывать убожество произведенной работы ложными завѣренiями. „Редакція предполагаетъ для пополненiя этого указателя и слѣдующихъ его выпусковъ увеличить количество разсматриваемыхъ изданiй инославянскихъ и западно-европейскихъ, предлагающихъ *какой-либо* материалъ по славяновѣдѣнiю“. Осмѣливаемся замолвить передъ редакціей словечко за гонимую и пренебрегаемую ей русскую журналистику и попросить почтенную редакцію впредь дѣлиться съ русскими читателями статьями по славяновѣдѣнiю, содержащимися въ русскихъ періодическихъ изданiяхъ, въ большемъ количествѣ сравнительно съ тѣмъ, какое находится въ находящемся передъ нами указателѣ.

Теперь попросимъ обратить вниманiе на то, какъ указатель „исчерпываетъ“ нѣкоторыя изъ 168 просмотрѣнныхъ для него изданiй. Отношенiе указателя къ издаваемому Московской Духовной Академіей журналу „Богословскiй Вѣстникъ“, значащемуся въ спискѣ 168 изданiй на первомъ мѣстѣ, показываетъ намъ, что составители указателя, во I-хъ, берутъ изъ журналовъ то, что совсѣмъ не входитъ въ его программу, мистифицируя читателя и сочиняя новыя заглавія для статей, содержанiе коихъ этимъ заглавіямъ не соотвѣтствуетъ; во II-хъ, не берутъ въ указатель тѣхъ статей, которыя входятъ въ его программу, т. е. не вполне исчерпываютъ разсмотрѣнныя ими изданiя, допуская такимъ образомъ непонятный произволъ и неизвинительную небрежность; въ III-хъ, распространяясь въ предисловіи о введен-

<sup>1)</sup> Въ указателѣ на оборотѣ титула видимъ: „Напечатано по распоряженiю Императорской Академіи Наукъ. С.-Петербургъ. Августъ 1901 г.“.

ныхъ въ указателѣ для удобства справокъ особыхъ шрифтахъ и условныхъ знакахъ (см. выше), въ самомъ указателѣ не держатся этихъ знаковъ, а позволяютъ себѣ употреблять условные знаки разнаго характера, не однообразные.

I. На стр. 5-й указателя, въ концѣ столбца перваго и началѣ втораго, находимъ такую статью: „*Лебедевъ, А. П.* Религіозная жизнь и нравы греко-восточныхъ славянъ. (Изъ исторіи Грековосточной церкви отъ паденія Константинополя до настоящаго времени). *Б. В. №№ 7, 8* 367—384, 484—506“. Помѣщена эта статья въ отдѣлѣ „общеславянскомъ“ (I), подѣ —отдѣлѣ Г: „Исторія“. Редактированъ этотъ отдѣлъ академикомъ А. А. Шахматовымъ. Поздравляемъ почтеннаго академика съ открытіемъ „*греко-восточныхъ славянъ*“. Доселѣ мы о нихъ не слышали. Извѣстны, напр., турецкіе славяне, т. е. со времени паденія Константинополя живущіе въ предѣлахъ Турецкой имперіи. Но греческіе славяне за этотъ періодъ пока извѣстны не были, тѣмъ болѣе неизвѣстны какіе-то „*греко-восточные славяне*“. Смѣемъ увѣрить, что честь открытія этихъ славянъ всецѣло принадлежитъ почтеннымъ составителямъ указателя. Въ Богословскомъ Вѣстникѣ статья А. П. Лебедева носитъ нѣсколько иное заглавіе, а именно такое: „Религіозная жизнь и нравы *греко-восточныхъ христіанъ*. (Изъ исторіи Грековосточной церкви отъ паденія Константинополя въ 1453 г., до настоящаго времени)“. О славянахъ въ ней ни слова. Хорошъ, послѣ этого, указатель, допускающій такое нелѣпое сочинительство!?

II. За 1900-й годъ въ Богословскомъ Вѣстникѣ помѣщено семь статей <sup>1)</sup>, подходящихъ къ программѣ указателя. Изъ нихъ въ указателѣ нашли мѣсто только три, остальныхъ четырехъ въ немъ не оказалось. Укажемъ эти послѣднія статьи, чтобы всякому видно было, что мы въ правѣ ихъ видѣть въ указателѣ. Вотъ онѣ:

1) Вознесенскій, А. Опытъ народной чехо-слованской церкви въ Прагѣ. (Письмо въ редакцію). 1900, I, 2, 349—366.

2) Вознесенскій, А. Зарубежная Русь къ началу 20-го вѣка. (Письмо въ редакцію). (Общее введеніе.—1) Угорская русь. Краткій историко-статистическій очеркъ Угорской руси и ея современное состояніе. 2) Галицкая русь. Краткія исто-

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ одна рецензія.

рико-статистическія свѣдѣнія о Галицкой руси.—Что такое Галицко-русская церковь.—Пробужденіе Галицкихъ русиновъ.—Народный патріотизмъ.—Изъ хроники церковно-общественной жизни галицкихъ русиновъ за 1899 годъ. 3) Буковинская русь. Краткій историко-статистическій очеркъ. 4) Насущный вопросъ. Русскій вопросъ въ Австро-Венгріи.—Церковный соборъ, какъ вѣрное средство разрѣшенія этого вопроса.—Нужда въ серьезномъ изученіи церковно-славянскаго языка въ духовныхъ школахъ для подготовленія къ собору).—1900, III, 9, 107—118; 10, 308—325.

3) Воскресенскій, Г. О заслугахъ прот. А. В. Горскаго для славяно-русской историко-филологической науки. 1900, III, 11, 442—455.

4) Изъ архива А. В. Горскаго. I. Эпизодъ изъ исторіи описанія славянскихъ рукописей Московской Синодальной Библіотеки. 1900, III, 11, 475—515.

Послѣднія двѣ статьи должны были бы получить законное мѣсто въ отдѣлѣ II: Церковно-славянскій языкъ и литература, въ подъ—отдѣлѣ 2: Описанія рукописей.

Что сказать послѣ этого объ указателѣ, который беретъ на свои страницы *меньше половины* подходящихъ къ его программѣ статей?

Но этого мало. Взявъ изъ семи статей три, составители указателя, не прилагая никакихъ заботъ о томъ, чтобы сдѣлать свой указатель болѣе удобнымъ и яснымъ для пользующихся, произвольно сократили заглавіе одной статьи и тѣмъ лишили ее опредѣленности и ясности. На стр. 5-й находимъ такую статью: „*Воскресенскій, Г. А.* Изъ церковной жизни православныхъ славянъ. *Б. В.* №№ 3, 5, 6 521—545; 92—112; 241—254“. Между тѣмъ статья Воскресенскаго имѣетъ подзаглавія, точнѣе опредѣляющія ея содержаніе. Такъ помѣщенный въ № 3 отдѣлъ статьи имѣетъ такое подзаглавіе: Королевство Сербія. Македонія; отдѣлъ статьи въ № 5: Черногорія.—Митрополія карловицкая.—Митрополія буковинско-далматинская и архіепископія черновицкая; отдѣлъ статьи въ № 6—Боснія и Герцеговина. Неужели трудно было написать эти подзаглавія? Вѣдь если бы эти подзаглавія были приняты во вниманіе, тогда и статьи эти должны бы имѣть мѣсто не въ общемъ первомъ отдѣлѣ, а получили бы свое настоящее мѣсто въ частныхъ отдѣлахъ IX и X, для кото-

рыхъ теперь онѣ пропадаютъ, теряясь въ отдѣлѣ первомъ, среди статей общаго содержанія.

III. Теперь насчетъ особыхъ шрифтовъ и условныхъ знаковъ, якобы введенныхъ для удобства справокъ. Составители, очевидно, не спѣлись относительно ихъ, а редакторы и корректоры не сумѣли объединить ихъ. Такъ въ одномъ мѣстѣ отмѣчается томъ, въ другихъ мѣстахъ лишь номера журнала, въ одномъ мѣстѣ номеръ журнала обозначенъ арабской цифрой петитомъ, въ другихъ—арабской цифрой обыкновеннымъ шрифтомъ, въ одномъ мѣстѣ страницы отдѣляются отъ номеровъ значкомъ ~, въ другихъ просто запятой. Вотъ примѣры и все изъ статей Богословскаго Вѣстника.

На стр. 112-й, во второмъ столбцѣ, въ отдѣлѣ XII: „Славянскія народности и государства, связанныя съ славянскимъ міромъ“, находимъ слѣдующую статью изъ Богословскаго Вѣстника: „С., А. Изъ современной церковной жизни въ Румыніи. *Б. В.* I 4, 675—697“. Здѣсь римской цифрой обозначенъ томъ, арабской петитомъ номеръ (мѣсяць Апрель) журнала, и дальнѣйшія цифры, обозначающія страницы, отдѣлены отъ номера запятой. На стр. 5 въ вышеупоминаемыхъ статьяхъ Воскресенскаго и Лебедева томы не обозначены, номера обозначены цифрами обыкновеннымъ шрифтомъ и страницы отъ номеровъ отдѣлены значкомъ ~. Тоже на стр. 8-й, во второмъ столбцѣ, гдѣ находимъ слѣдующую рецензію изъ Богословскаго Вѣстника: „*Дьяченко, Г.* Полный церковно-славянскій словарь М. 1899.—*Рец. Ж. Живановичъ. Б. В.* № 5 ~ 147—157“. (кстати, здѣсь нѣтъ звѣздочки).

Скажутъ—это мелочи, но мелочи эти могутъ спутать малоопытнаго читателя. Впрочемъ мы и не стали бы говорить о нихъ, если бы предисловіе не похвалилось „удобствами“ своего указателя.

Наконецъ, еще одна неизвинительная мелочь. На стр. V-й предисловія, въ списокѣ 168-ми *исчертываемыхъ* указателемъ изданій, на первомъ мѣстѣ, читаемъ: „*Б. В.* — *Богословскій Вѣстникъ*, издаваемый Моск. Дух. Академіей. Ред. пр. Л. Спасскій. Свято-Троицкая Сергіева Лавра. Ежемѣсячно. IX. 1900“. Здѣсь, на двухъ строкахъ, находимъ неточность и ошибку (опечатку?). Что обозначаетъ сокращеніе: „пр.“? Оно можетъ обозначать и „протоіерей“ и „профессоръ“. При маломъ знакомствѣ съ духовной журналистикой, свѣтскій чи-

татель, вѣроятно, сочтетъ редактора „Богословскаго Вѣстника“ протоіереемъ, и жестоко ошибется, ибо долженъ прочесть неясное „пр.“ иначе: профессоръ. Здѣсь же ошибка—въ имени. Имя редактора „Богословскаго Вѣстника“ профессора Спасскаго начинается съ А, а не съ Л.

Можно, кажется, сказать, что не повезло „Богословскому Вѣстнику“ въ указателѣ. Но одному-ли „Богословскому Вѣстнику“? Не повезло и многимъ другимъ изданіямъ, да и еще болѣе не повезло, чѣмъ „Богословскому Вѣстнику“. Чтобы не умножать своихъ рѣчей, мы не будемъ приводить примѣровъ относительно другихъ изданій, ограничимся лишь заявленіемъ, что, если бы это потребовалось, мы можемъ привести изрядное количество ихъ.

Въ заключеніе позволяемъ себѣ выразить пожеланіе, чтобы въ слѣдующихъ выпускахъ устранены были указанные недостатки, и тогда указатель будетъ полезенъ и сдѣлаетъ честь Академіи Наукъ, въ теперешнемъ же видѣ онъ ее унижаетъ и пользы отъ него для занимающихся славяновѣдѣніемъ и для библиографіи вообще—мало.

*К. Поповъ.*

---