

ИЗЪ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СЛАВЯНЪ.

Буковинско-далматинская митрополия.

Буковина.—† Высокопреосвященный Аркадій Чуперковичъ, архіепископъ черновицкій и митрополитъ Буковины и Далмаціи. Характеристика его церковно-общественной дѣятельности.—Назначеніе администратора въ буковинско-далматинскую митрополию.—Взаимныя отношенія русскихъ и румынъ въ Буковинѣ. Борьба русскихъ съ румынами за свои національныя и церковныя права.—Воззваніе отъ „Русско-православнаго народнаго дома въ Черновцахъ“.—Православный богословскій факультетъ черновицкаго университета.—† Г. И. Купчанко.—*Далмація.*—Статистическія данныя относительно далматинско-истрійской и боко-каторской епархій.—Задрская богословская школа въ 1901—1902 учебномъ году.—Высочайше утвержденный 26 января 1902 года законъ о жалованьѣ и пенсіяхъ профессорамъ православной богословской школы въ Задрѣ.—Годишнее собраніе членовъ фонда вдовъ и сиротъ священническихъ въ далматинско-истрійской епархіи.—Пастырскія собранія православнаго далматинскаго духовенства.—Циркуляръ епархіальной консисторіи въ Задрѣ объ исключительномъ употребленіи православнымъ далматинскимъ духовенствомъ кириллицы на почтовыхъ адресахъ.

5 марта 1902 года скончался въ Черновцахъ на 79 году своей жизни высокопреосвященный Аркадій Чуперковичъ, архіепископъ черновицкій и митрополитъ Буковины и Далмаціи. Почившій митрополитъ, состоявшій предсѣдателемъ греко-православнаго митрополитскаго синода, предсѣдателемъ черновицкой консисторіи, членомъ палаты господъ въ Вѣнѣ и буковинскаго краеваго сейма, почетнымъ гражданиномъ городовъ Черновицъ, Радовицъ и Кимполунга, родился 14 апрѣля 1823 года въ г. Кимполунгѣ. По окончаніи богословскаго курса онъ былъ рукоположенъ въ 1847 г. въ священника. Послѣ смерти жены онъ принялъ монаше-

ство въ 1866 году и вскорѣ же былъ назначенъ игуменомъ монастыря Путны. Въ 1874 г. возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1878 г. назначенъ совѣтникомъ консисторіи, въ 1880 г.—консисторіальнымъ архимандритомъ. Потомъ онъ былъ викаріемъ митрополіи и сакелларіемъ, а по смерти митрополита Сильвестра Морарь-Андріевича († 3 апрѣля 1895 г.)—администраторомъ митрополіи. 16 февраля 1896 г. былъ назначенъ архіепископомъ черновицкимъ и митрополитомъ Буковины и Далмаціи... Въ черновицкой газетѣ „Православная Буковина“ (№ 8) находимъ слѣдующую характеристику церковно-общественной дѣятельности почившаго митрополита. Всѣмъ извѣстно—говоритъ газета,—что православная буковинская церковь находится въ такомъ исключительномъ положеніи, которое до крайности затрудняетъ правильную, спокойную церковно-религіозную жизнь. Извѣстно, что умственное и матеріальное положеніе буковинскаго духовенства нуждается въ улучшеніи и реформахъ, богословскій факультетъ нуждается въ томъ же самомъ. Воспитаніе богослововъ находится почти въ полномъ пренебреженіи. Національный шовинизмъ въ церковныхъ дѣлахъ, нашествіе католическихъ ксендзовъ и іезуитовъ, неблагоклонное отношеніе правительства къ буковинскимъ церковнымъ дѣламъ,—всѣ эти обстоятельства съ очевидностію указываютъ, что архіепископскій престолъ буковинской церкви нуждается въ человѣкѣ энергичномъ, стойкомъ, неотступающемъ предъ явными или скрытыми врагами церкви. Съ этой точки зрѣнія почившій митрополитъ не отличался достаточною энергичностію и рѣшительностію и не совсѣмъ былъ на мѣстѣ при наличныхъ обстоятельствахъ буковинской церкви. По природѣ онъ отличался добротою, милостію, благосклонностію. Свой тихій нравъ и свою доброту онъ сохранилъ и во время своего архіепископскаго управленія. При другихъ обстоятельствахъ эти его качества: благосклонность, тихость и уступчивость могли бы быть полезны. Но при данномъ положеніи дѣлъ природныя качества почившаго приносили вредъ, поскольку дѣлали его неспособнымъ отстаивать православный буковинскій народъ отъ козней его религіозно-національныхъ враговъ. Онъ слишкомъ легко поддавался требованіямъ австрійскаго правительства, не достаточно былъ внимателенъ къ церковно-административнымъ и богословско-

учебнымъ дѣламъ своей епархіи, и, не проявляя надлежащей твердости въ дѣлахъ церковнаго управленія, позволилъ іезуитской пропагандѣ развиться въ Буковинѣ до широкихъ размѣровъ ¹⁾. Но въ церковно-административной дѣятельности митрополита Аркадія Чуперковича есть и одна важная хорошая сторона. Это—то, что онъ, какъ митрополитъ, былъ чуждъ той національной партійности, которая составляетъ главное зло въ мѣстныхъ церковныхъ дѣлахъ. Онъ не склонялся ни на сторону румынъ, ни русскихъ, составлявшихъ его паству, считая тѣхъ и другихъ равноправными въ церковныхъ отношеніяхъ. При немъ въ составѣ мѣстной консисторіи, наряду съ румынами, явились два русскихъ совѣтника и въ число профессоровъ богословскаго факультета были допущены двое русскихъ ²⁾.

Администраторомъ буковинско-далматинской митрополіи назначенъ викарный епископъ радовицкій Владиміръ де-Репта, русскій по происхожденію. Онъ же—вѣроятный кандидатъ на высокій постъ митрополита буковинско-далматинскаго. Преосвященный Владиміръ де-Репта (въ міру Василій) родился въ Русскомъ Баниловѣ 25 декабря 1841 г. Родители его принадлежали къ дворянскому сословію. Гимназическое и богословское образованіе онъ окончилъ въ Черновцахъ, а для усовершенствованія въ наукахъ для приготовленія къ профессорской каѳедрѣ посланъ былъ на средства „религіознаго фонда“ въ университеты вѣнскій, боннскій, мюнхенскій и цюрихскій. По возвращеніи въ Буковину въ 1872 г. назначенъ былъ префектомъ духовной семинаріи, съ 1873 г. профессоромъ по Св. Писанію Новаго Завѣта. Съ основаніемъ въ 1875 г. университета въ Черновцахъ, онъ назначенъ былъ профессоромъ богословскаго факультета, неоднократно былъ деканомъ, а въ 1883—84 г. и ректоромъ. Въ 1896 г. академической сенатъ присудилъ ему степень доктора *honoris causa*. Въ 1885 г. принялъ монашество, скоро произведенъ въ протосинкеллы, а въ 1890 г. возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1896 г. назначенъ совѣт-

¹⁾ Въ Буковину и въ частности въ Черновцы въ послѣднее время дѣйствительно нашло много іезуитовъ. Въ Черновцахъ одна изъ лучшихъ площадей отдана подъ іезуитскій костель и монастырь.

²⁾ Погребеніе почившаго митрополита состоялось весьма торжественно 9 марта. Описано въ „Правосл. Буковинѣ“, № 9.

никомъ консисторіи и генеральнымъ викаріемъ, 30 ноября 1898 г. избранъ и 17 января 1899 г. посвященъ въ санъ епископа радовицкаго, съ оставленіемъ на службѣ при черновицкой консисторіи („епископъ радовицкій“—только почетный титулъ и отдѣльной епархіи не имѣетъ). Посвященіе архимандрита Владиміра въ санъ епископа радовицкаго въ свое время было съ радостію встрѣчено и румынами и русскими. Румыны радовались, хотя бы и номинальному, возстановленію древняго радовицкаго епископства. Русскіе же, имѣя въ лицѣ преосвященнаго Владиміра—русскаго по происхожденію епископа, надѣялись и надѣются, что онъ будетъ сколько возможно отстаивать интересы такъ сильно угнетаемой въ Буковинѣ православной церкви.

По статистикѣ румынскаго профессора Е. Поповича, православныхъ румынъ въ Буковинѣ около 200 тысячъ, а русскихъ—250 тыс. ¹⁾ При такомъ численномъ отношеніи естественно было бы ожидать, что первенствующая роль въ дѣлахъ православной буковинской церкви принадлежитъ русскимъ, или по крайней мѣрѣ русскіе должны пользоваться тѣми же самыми правами, какими пользуются румыны. На самомъ же дѣлѣ первенствующая роль принадлежитъ румынамъ. Русскіе, составляя большинство въ паствѣ буковинской православной церкви, на дѣлѣ не имѣютъ въ высшей церковной инстанціи, въ консисторіи, надлежащаго числа представителей. Консисторія за малымъ исключеніемъ почти румынская. На богословскомъ факультетѣ, при массѣ румынскихъ каедръ, русскіе имѣютъ только одну (да и ту съ исковерканнымъ тенденціозно русскимъ языкомъ). Воспитатели въ духовной семинаріи—исключительно румыны. Всѣ другія церковныя должности обыкновенно заняты румынами. Даже „русскій“ кафедральный проповѣдникъ—румынъ. Въ общемъ кафедральномъ храмѣ слышится

¹⁾ По шематизму буковинской православной архіепископіи на 1902 годъ, приходскихъ, приписныхъ и монастырскихъ церквей 384, священниковъ 340, монашествующаго духовенства 43, народныхъ школъ 366, всего душъ 512553. Гласник правосл. далмат. цркве, 1902, апр. 64. — На средства религіознаго фонда содержатся: православный богословскій факультетъ черновицкаго университета, клерикальная семинарія, школа церковнаго пѣнія, православная высшая гимназія, православное высшее реальное училище.

почти исключительно румынскій языкъ. Во многихъ русскихъ или смѣшанныхъ селахъ священники—румыны, и при этомъ занимаются не своими церковными дѣлами, а національнымъ шовинизмомъ. Не далѣе, какъ 21 марта 1902 года въ засѣданіи палаты депутатовъ члены русской народной партіи Н. Василько, Пигулякъ и др. подали слѣдующее заявленіе министру просвѣщенія и вѣроисповѣданій Гартлю по поводу враждебнаго отношенія румынскихъ священниковъ къ русскимъ прихожанамъ. Газета „*Bukowinaer Journal*“, представляющая въ буковинской печати сторону румынско-національной и христіанско-нѣмецкой партій, помѣстила въ № 69 отъ 6 марта (по новому стилю) передовую статью за подписью: „Румынскій сотрудникъ за Прутомъ“. Въ этой статьѣ находится слѣдующее мѣсто: „Ни одинъ изъ румынскихъ священниковъ не заботился до сихъ поръ и никогда не будетъ стараться о душепопеченіи въ русскихъ приходахъ. Во время управленія митрополита Гакмана ¹⁾ русскіе приходы были исправительными колоніями, а нынѣ они—просто тюрьмы. Что румыны снабжаютъ и нѣкоторыя русскія села священниками, это понятно само собою, такъ какъ русины имѣютъ мало своихъ священниковъ, какъ и вообще нѣтъ у нихъ никакой интеллигенціи. Народъ полуномадовъ не можетъ находиться на той степени умственнаго и культурнаго развитія, какъ народъ румынскій, поселившійся здѣсь много столѣтій тому назадъ. Если же мы уступаемъ русинамъ кое-что отъ нашихъ излишковъ, то они должны быть за то благодарными, а не выступать противъ насъ съ клеветами. Со стороны русскихъ вожаковъ былъ распространенъ слухъ, будто студентовъ семинаріи русской народности вовсе не принимали на службу или же ставили ихъ дальнѣйшей карьерѣ непреодолимыя препятствія, что въ свою очередь служить причиной такого ничтожнаго количества русскихъ воспитанниковъ въ семинаріи. Мы спрашиваемъ однако: какъ стоятъ дѣла съ русинами на другихъ факультетахъ? Не тотъ ли самый *hogrog vasui*? Не бездонное ли невѣжество у меньшаго числа остальныхъ? Какъ можетъ содержать сво-

¹⁾ Черновицкій епископъ Евгеній Гакманъ въ 1873 г. былъ произведенъ въ буковинскіе и далматинскіе митрополиты.

его сына въ семинаріи русскій, изъ Галиччины зашедшій дровосѣкъ, конюхъ, лакей, чистильщикъ-каналовъ, или иной кочующій, пребывающій сегодня въ Жучкѣ, завтра же въ Тарновѣ? Нѣтъ, г. Пигулякъ, только осѣдлые народы—культурны, кочующіе же не могутъ быть ими. Оттого и берутся нѣмые священники“¹⁾! По поводу вышеприведеннаго мѣста изъ передовой статьи „Bukowinaer Journal“ Н. Василько, Пигулякъ и другіе представители русской народной партіи доводятъ до свѣдѣнія министра, что въ продолженіе цѣлаго ряда лѣтъ раздаются жалобы православныхъ русскихъ въ Буковинѣ на назначеніе въ чисто русскіе приходы священниковъ, не владѣющихъ русскимъ языкомъ и въ глубинѣ души не любящихъ русскую паству. Безспорный фактъ, что румынскіе священники, собравшіе въ русскихъ приходахъ огромныя имущества, назначали ихъ на румынскія культурныя цѣли, совершенно забывая о тѣхъ, отъ которыхъ они и ихъ семейства приобрѣли не только средства къ существованію, но даже излишки для сбереженій. Румынскій народный домъ, румынская типографія, румынскіе интернаты, румынскія общества получили щедрыя вклады отъ священниковъ—румынъ за счетъ ихъ русскихъ прихожанъ.. И что за все это получаютъ послѣдніе? Многіе священники совершаютъ богослуженіе въ русскихъ приходахъ на румынскомъ языкѣ. Нѣкоторые ведутъ и теперь еще, вопреки постановленіямъ православнаго церковнаго права, официальную корреспонденцію и метрическія книги по румынски, обезображиваютъ русскія названія лицъ и мѣстностей на румынскій ладъ, а при выборахъ они постоянно за-

1) Вотъ какъ развязно пишутъ румынскіе священники о русскихъ своихъ прихожанахъ! Чего же могутъ ожидать отъ нихъ „возлюбленные“ духовныя чада ихъ за Прутомъ?. Конечно, несправедливо и обидно называть 250 тысячъ русскихъ буковинцевъ пришельцами, номадами. Напротивъ, многія румынскія семейства переселились сравнительно недавно въ Буковину изъ Молдавіи, Седмиградіи, Баната и т. д. И если потомковъ этихъ румынъ никто не называетъ пришельцами и не отрицаетъ ихъ политическихъ и общечеловѣческихъ правъ, то тѣмъ болѣе нельзя называть безправными пришельцами русскихъ, предки которыхъ жили въ Буковинѣ еще въ XVI столѣтіи.. Многіе нынѣшніе румынскіе патриоты суть орумынявшіеся русскіе, поляки, греки и даже нѣмцы. Румыны не должны бы забывать, что значительный элементъ румынскаго народа составляютъ славяне.

нимаютъ въ отношеніи къ русскимъ враждебную позицію. Приведа еще нѣсколько фактовъ въ доказательство того, что среди румынскаго духовенства находятся, къ сожалѣнію, личности, считающія русскіе приходы, въ которыхъ они дѣйствуютъ, лишь предметомъ эксплуатаціи и относящіяся враждебно къ своимъ пасомымъ, представители православныхъ русскихъ въ Буковинѣ обращаются къ министру просвѣщенія и вѣроисповѣданій съ вопросами: 1) Склоненъ ли онъ наконецъ строжайше разслѣдовать подобныя случаи и подвергнуть виновныхъ заслуженному наказанію? 2) Готовъ ли онъ позаботиться о томъ, чтобы русскій народъ впредь получалъ священниковъ не изъ среды его враговъ и владѣющихъ его языкомъ (слѣдуютъ подписи) ¹⁾. — Чаша терпѣнія русскихъ православныхъ въ Буковинѣ видимо переполнилась. Долго угнетаемые, они рѣшили наконецъ вступить за свои права. Больше,—говоритъ газета „Православная Буковина“ (№ 14),—такого положенія нашихъ церковныхъ дѣлъ терпѣть не можемъ. Въ силу равноправности мы будемъ работать и дѣлать все, что-бы во всѣхъ церковныхъ мѣстахъ русскій народъ имѣлъ своихъ законныхъ представителей и чтобы буковинская церковь считалась съ нашимъ народомъ. Если румыны будутъ продолжать культивировать шовинизмъ и въ церковныхъ дѣлахъ и вызовутъ насъ на борьбу и въ церкви, то мы съ чистою совѣстью предъ Богомъ защитимъ свои права. Пусть не забываютъ, что если румыны не захотятъ признать принципъ равноправности въ нашихъ церковныхъ дѣлахъ и такимъ мирнымъ образомъ окончатъ всѣ церковныя споры и устранить всѣ несправедливости насчетъ русскихъ, то идея о раздѣленіи буковинской православной церкви (на русскую и румынскую) скоро получить—противъ нашей воли и противъ нашихъ убѣжденій—реальный смыслъ и подкрѣпленіе съ русской стороны. Если и дальше, заключаетъ газета, такимъ прогрессивнымъ образомъ румыны будутъ проявлять свой шовинизмъ, мы займемъ новое положеніе и въ церковныхъ нашихъ дѣлахъ. Тогда мы будемъ принуждены потребовать при румынѣ—митрополитѣ не только русскаго епископа, но и своего собственнаго (русскаго) митрополита.

¹⁾ Правосл. Буковина, № 10.

Враждебное отношеніе румынъ къ православнымъ русскимъ въ Буковинѣ заслуживаетъ глубокаго сожалѣнія. Русскихъ въ Буковинѣ издавна угнетали нѣмцы и поляки. Теперь присоединились къ этимъ угнетателямъ и румыны. Русскіе съ своей стороны не подавали поводовъ къ такому отношенію къ себѣ со стороны румынъ. Принимая во вниманіе политическія и національныя обстоятельства въ Буковинѣ, мы—говорить „Православная Буковина“ (№ 12—13)—всегда были за тѣсную дружбу между двумя автохтонными буковинскими народами — между русскими и румынами, Естественная уже близость по природѣ, наши одинаковые интересы въ церковныхъ дѣлахъ, одинаковое наше экономическое бѣдствіе, общіе наши національные и политическіе враги—все это говорило намъ, что въ трудной борьбѣ мы можемъ идти легче только при взаимномъ согласіи и дѣйствіи. Это былъ нашъ основной принципъ въ народно-политической нашей жизни. Изъ за этого принципа мы уважали румынъ и ихъ интересы, за что ожидали и требовали того же самого со стороны румынъ по отношенію къ намъ. Принципъ равноправности былъ основнымъ пунктомъ въ нашемъ взаимномъ согласіи. Съ этой точки зрѣнія мы — откровенно говоря — дорожили дружбою румынъ. Для поддержанія дружбы мы ни въ одномъ случаѣ не проявляли ни малѣйшаго шовинизма. Мы не давали повода къ разрыву. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже мы очень и очень терпѣли. Обнаружилось однако, что дружбой этой румыны не только не дорожатъ, но даже совершенно не поняли ея значенія на пользу и развитіе русскихъ и румынъ въ Буковинѣ. Партія младорумынъ (наклонныхъ къ католицизму) восторжествовала. Вѣсть о братаніи между румынами и нѣмцами противъ русскихъ скоро разнеслась. Скоро безъ всякихъ даже формальныхъ поводовъ румынское студенческое общество „Junimea“ порвало сношенія съ русскимъ студенческимъ обществомъ „Карпаты“ ¹⁾. Скоро послѣ того румынскія газеты берутъ совершенно новый тонъ по отношенію къ русскимъ.

¹⁾ Въ концѣ 1896 г. въ Черновцахъ образовалось общество русскихъ студентовъ, подъ названіемъ „Карпаты“. Члены—кромѣ студентовъ—учителя, адвокаты, журналисты. Цѣль общества—изучать русскій языкъ и литературу, защищать Русь и славянство.

Злобныя выходки противъ русскихъ начали все чаще и чаще появляться какъ въ румынскихъ періодическихъ изданіяхъ: „Bukowinaer Journal“, „Desteptarea“, такъ и въ общей нѣмецко-румынской газетѣ „Bukowinaer Nachrichten“. Румыны уже такъ далеко зашли, что въ своихъ газетахъ начали называть русскихъ въ Буковинѣ такими вульгарными и площадными словами, какъ „древосѣки“, „конюхи“, „лакен“, „чистильщики каналовъ“ и пр. и пр. Они называли русскихъ людьми опасными и панславистами въ смыслѣ панруссисты), людьми неблагонадежными, схизматиками и пр. и пр. Этого уже слишкомъ много. Чаша нашего терпѣнія уже слишкомъ переполнилась. И мы должны занять уже новое положеніе. Пусть не обманываются румыны нашимъ партійнымъ раздвоеніемъ. Въ нашихъ общихъ церковно-національныхъ дѣлахъ мы сумѣемъ защитить общими силами свои церковныя и національныя права. Мы (русские въ Буковинѣ) православные и останемся такими ¹⁾.

Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ особенно важное значеніе получаетъ основанное 22 мая 1901 года общество подъ названіемъ „Русско-православный народный домъ въ Черновцахъ“. Правящій совѣтъ общества обратился отъ 12 ноября 1901 г. съ воззваніемъ „къ русскому народу и всѣмъ добрымъ православнымъ христіанамъ“ о пожертвованіяхъ. Изъ воззванія видно, что цѣль общества — нравственное и матеріальное улучшеніе буковинскаго русскаго народа. Избраны правящій совѣтъ, которому поручено веденіе дѣлъ общества и повѣрочный комитетъ для ревизіи кассы и библіотеки. Правящій совѣтъ немедленно началъ свою дѣятельность. На прежде сдѣланныя приглашенія отозвались многіе граждане всѣхъ сословій, вступивъ въ число членовъ, ведется сборъ пожертвованій на устройство русской народной палаты съ русскою православною церковью и русскою православною бурсой, положено основаніе народной библіотеки и музея. На первую очередь поставленъ вопросъ объ открытіи общежитія для недостаточныхъ учениковъ, посѣщающихъ черновицкія школы. На все это нужны средства, почему и дѣлается вновь воззваніе о пожертвованіяхъ ²⁾.

¹⁾ Правосл. Буковина, № 12—13.

²⁾ Тамъ же, № 2.

Православный богословскій факультетъ черновицкаго университета въ послѣднее время получилъ нѣсколько новыхъ профессоровъ. Факультетъ имѣетъ нынѣ четыре ординарныхъ профессора (по кафедрамъ: церковной исторіи, патрологии и энциклопедіи съ методологіей богословскихъ наукъ; церковнаго права; нравственнаго богословія, и практическаго богословія на румынскомъ языкѣ), одного почетнаго, четыре экстраординарныхъ профессора (по исторіи философіи и общей догматикѣ; по практическому богословію на русскомъ языкѣ по частной догматикѣ, и церковно-славянскому языку), два приватъ-доцента (по предмету Св. Писанія Ветхаго Завѣта и еврейскаго языка, и Св. Писанія Новаго Завѣта и новозавѣтнаго языка) и одного доцента (по катихетикѣ). Профессора читаютъ также частныя лекціи (*privatim*) по своимъ предметамъ. Кромѣ того, слушатели богословскаго факультета обязательно слушаютъ лекціи по римскому праву, исторіи Австріи и этикѣ. Изъ славнстовъ преподаютъ три профессора, одинъ на богословскомъ факультетѣ, а двое на философскомъ. Ректоромъ университета состоитъ по выбору архипресвитеръ Dr. Емилианъ Воюцкій, профессоръ нравственнаго богословія. 19 ноября 1901 г. на торжественной своей инаугураціи онъ произнесъ большую рѣчь „объ эманципации женщины съ точекъ зрѣнія моральной и соціально-политической“. Рядомъ съ богословскимъ факультетомъ имѣется хорошо содержимое общежитіе для буковинскихъ посѣтителей факультета съ отборной бібліотеккой, помимо бібліотеки университетской и бібліотеки богословскаго факультета. Въ средѣ слушателей богословскаго факультета организованы одно литературное и одно музыкальное общество.—Въ 1900 г. черновицкій университетъ праздновалъ двадцатипятилѣтній юбилей. По этому поводу университетскимъ начальствомъ выпущено юбилейное изданіе, въ которомъ наряду съ исторіей основанія и дѣятельности университета и устройства другихъ факультетовъ содержится также исторія устройства православнаго богословскаго факультета. Эта часть состоитъ изъ двухъ отдѣленій. Въ первомъ излагается исторія монастырской школы въ монастырѣ Путнѣ (существовала до 1781 г.), потомъ исторія клерикальной школы (до 1818 г.), которую основалъ сербъ Данииль Влаховичъ, іеромонахъ и викарій монастыря ко-

вильскаго, за тѣмъ исторія православнаго богословскаго училища (до 1875 г.). Во второмъ отдѣленіи излагается исторія православнаго богословскаго факультета за 25 лѣтъ его существованія ¹⁾. Къ сожалѣнію, русскихъ буковинцевъ, вчлности принадлежащихъ къ народной старо-русской партіи не охотно принимаютъ въ университетъ, тогда какъ т. н. русскіе-украинцы находятъ туда свободный доступъ ²⁾.

Буковина, Галиція и Карпатская Русь понесли крупную потерю въ лицѣ скончавшагося 27 апрѣля 1902 года въ Вѣнѣ Григорія Ивановича Купчанко, неутомимаго борца за права зарубежнаго угнетеннаго русскаго народа. Покойный родился 27 іюля 1849 года въ селѣ Берегометѣ въ Буковинѣ, гдѣ получилъ и первоначальное образованіе. За тѣмъ онъ окончилъ гимназію въ Черновцахъ, а потомъ курсъ вѣнскаго университета. Григорій Купчанко съ ранней молодости вступилъ въ литературу и, будучи еще гимназистомъ, помѣщалъ свои стихотворенія въ „Буковинской Зарѣ“. Во время своего студенчества онъ основалъ общество „Буковина“, которое впоследствии сдѣлалось центромъ русской учащейся молодежи въ Вѣнѣ. Купчанко былъ ревностнымъ послѣдователемъ и распространителемъ идей прот. Іоанна Наумовича и много содѣйствовалъ изданію въ Буковинѣ „Русской Рады“ и „Науки“ Наумовича. Въ 1874 г. Купчанко принималъ дѣятельное участіе въ дѣлѣ основанія „Общества имени Михаила Качковскаго“. Покойный былъ весьма трудолюбивымъ и талантливымъ народнымъ писателемъ. Главная мысль многочисленныхъ популярныхъ брошюръ и изданій его — пробужденіе буковинскаго русскаго народа. Въ 1888 года Купчанко началъ издавать въ Вѣнѣ иллюстрированную газету для народа „Русскую Правду“, имѣвшую большой успѣхъ не только въ Буковинѣ и Галиціи, но и въ другихъ славянскихъ земляхъ, и даже въ Америкѣ среди русскихъ эмигрантовъ. Газета однако была приостановлена австрійскимъ правительствомъ. Самому Купчанко пришлось, спасаясь отъ клеветы, эмигрировать въ Англію. Доносы на него не оправдались, и онъ, возвратившись въ

¹⁾ Богосл. Гласник, 1902, февр. 151—152 и апрѣль, 291—292.

²⁾ Тоже самое практикуется въ отношеніи къ русскимъ и въ львовскомъ университетѣ. Прав. Буковина, 1902, № № 1. 3—4.

Вѣну, продолжалъ изданіе своей газеты подъ названіемъ „Просвѣщеніе“ до самой своей смерти. Изъ сочиненій Купчанко назовемъ слѣдующія: „Памятная книжка по поводу 900-лѣтія крещенія Руси“, „Русскій народъ“, „Наша родина“, „Галичина и ея жители“, „Русь и Польша“. Въ 1875 г. написалъ книгу „Нѣкоторыя историко-географическія свѣдѣнія о Буковинѣ, съ приложеніемъ сборника пѣсенъ русскаго буковинскаго народа“ (издана кіевскимъ отдѣломъ Императорскаго Русскаго Географическаго общества, которое вмѣстѣ съ тѣмъ присудило автору золотую медаль). Въ 1887 г. вышла книга Григорія Купчанко на нѣмецкомъ языкѣ „Schicksale der Ruthenen“, знакомящая читателя съ исторіей и современнымъ положеніемъ русскаго народа въ Галиціи и Буковинѣ.—Отпѣваніе тѣла покойнаго Купчанко состоялось при весьма торжественной обстановкѣ 29 апрѣля въ сербской православной церкви св. Саввы, въ Вѣнѣ. Было произнесено нѣсколько надгробныхъ рѣчей. „Въ церкви святой, церкви православной—говорилъ одинъ ораторъ—мы прощаемся съ тлѣнными останками заслуженнаго труженника на русской нивѣ, прощаемся съ храбрымъ борцомъ за права нашего народа. Въ „Русской Правдѣ“, въ „Просвѣщеніи“ и въ многочисленныхъ другихъ своихъ сочиненіяхъ покойный просвѣщалъ нашъ народъ, пробуждая въ немъ русско-національное сознаніе. Всѣ сочиненія его дышатъ горячимъ патріотизмомъ и отличаются ясностію изложенія и этимъ писательскимъ качествомъ онъ обязанъ своею широкою популярностію. Сегодня плачетъ надъ могилою Григорія Ивановича нашъ крестьянинъ, наша Русь. На всегда замолкли твои уста, навсегда ускользнуло изъ рукъ твоихъ перо и ты заснулъ сномъ вѣчнымъ, но ты не умеръ, ибо жить будешь въ хорошихъ дѣлахъ твоихъ, въ памяти дорогаго сына, родственниковъ и всѣхъ соотечественниковъ. Перомъ да будетъ тебѣ земля и вѣчная да будетъ тебѣ память—Христось воскрес!“ 1).

По „шматизму“ *далматинско-истрійской и боко-каторской епархій* за 1902 годъ, монастырей въ первой епархіи 3, протопресвитерствъ 5, приходовъ 54, капелланій 3, храмовъ 82 2),

1) Правосл. Буковина, № 14.

2) Въ концѣ мая 1902 г. русскій Св. Синодъ разрѣшилъ отпустить на постройку въ г. Сплетъ православнаго храма 2000 рублей и пожертво-

домовъ 10989, душъ 77720, священниковъ монашескаго чина 28, мірскаго 44, дьяконъ 1. Родившихся 2581, вступившихъ въ бракъ 632, умершихъ 2099. Перешли въ православную вѣру 49, изъ православной вѣры 23. Основныхъ школъ 66, учащихся 3408, среднихъ школъ 8, учащихся 94. Въ боко-которской епархіи монастырей 8, протопресвитерствъ 4, приходо-въ 43, капелланій 6, храмовъ 209, душъ 29222, священниковъ монашескаго чина 16, мірскаго 40. Родившихся 726, повѣнчанныхъ 189, умершихъ 599. Перешли въ православіе 4, изъ православной вѣры 2, учащихся въ основныхъ школахъ 2450, въ среднихъ школахъ 137. — Въ задрской богословской школѣ въ 1901 — 1902 учебномъ году было всего 40 воспитанниковъ, изъ нихъ въ I классѣ 10, въ II—13, въ III—10 и въ IV—7. Подверглись экзаменамъ въ іюнь 1902 г. 39, успѣшно выдержали экзаменъ 37, одинъ оставленъ въ томъ же классѣ, одному назначена передержка экзамена изъ одного предмета и одинъ не подвергался экзаменамъ по болѣзни. На экзаменахъ предсѣдательствовалъ преосвященный епископъ далматинско-истрійскій Никодимъ Милашъ ¹⁾.—26 января 1902 года высочайше утверждены законъ о жалованьи и пенсіяхъ профессорамъ православной

ванія на построение этого храма доставлять въ хозяйственное управление при Св. Синодѣ. О настоятельной необходимости православнаго храма въ Сплетѣ см. въ Богосл. Вѣстникѣ, 1900, май, 111—112.

¹⁾ Неутомимый труженникъ на полѣ церковной литературы, извѣстный и признанный канонистъ, преосвященный Никодимъ Милашъ недавно подарилъ церковно-канонической наукѣ новое издание своего классическаго труда. Недавно вышло изъ печати „Православно црквено право. По опчим црквено-правним изворима и посебним законским наредбама које важе у поединим автокефалним црквама написао Др. Никодим Милаш, епископ далматински. Друго поправљено и умножено издање. Мостар. 1902. Накладом књижарнице Пахера и Кисича у Мостару“. Это второе издание (первое издание вышло въ Задрѣ, 1890 г.) содержитъ 784 стр. въ больш. 8°, дополнено и исправлено въ нѣкоторыхъ главахъ. кромѣ того имѣетъ 40 новыхъ параграфовъ. Приведены за тѣмъ въ со-ответственныхъ рубрикахъ послѣдовавшіе за послѣднія десять лѣтъ законодательныя распоряженія, имѣющія силу для отдѣльныхъ автокефальныхъ церквей и дополнена литература церковнаго права. Въ концѣ книги приложено азбучный указатель, который во многомъ облегчаетъ употребленіе этого почтеннаго труда.—Отмѣтимъ здѣсь кстати, что преосвященный Никодимъ Милашъ въ началѣ 1902 года избранъ въ члены-корреспонденты сербской королевской академіи наукъ.

богословской школы въ Задрѣ. Годовое жалованье профессора 2800 коронъ (франковъ), квартирныхъ 500 коронъ, послѣ 25 лѣтъ службы за слѣдующія первое и второе пятилѣтія прибавка по 400 коронъ, за третье и слѣдующія пятилѣтія прибавка по 600 коронъ. Пенсіи назначаются соотвѣтственно годамъ службы профессора ¹⁾.—Православное сербское духовенство въ Далмаціи также получаетъ опредѣленное жалованье и—въ случаѣ выхода за штатъ или болѣзни—пенсіи ²⁾.—По смыслу 27 § устава фонда вдовъ и сиротъ православнаго духовенства въ далматинско-истрійской епархіи состоялась въ Задрѣ 21 февраля 1902 года главная годичная скупщина, которую составляютъ — кромѣ членовъ главнаго комитета — по два представителя изъ cadaго протопресвитерства. Изъ отчета видно, что сумма фонда — 52816 коронъ ³⁾.—Въ маѣ 1902 года во всѣхъ пяти протопресвитерствахъ далматинско-истрійской епархіи имѣли мѣсто обычные сѣзды духовенства ⁴⁾.—Приведемъ въ заключеніе циркуляръ епархіальной задрской консисторіи отъ 15 іюня 1901 года: „По поводу того, что на основаніи начала равноправности дозволено и обезпечено новѣйшимъ распоряженіемъ почтоваго управленія отъ 31 мая 1901 г. употребленіе кириллицы на почтѣ въ Далмаціи, консисторія симъ предписываетъ преподобнымъ настоятелямъ епархіальныхъ монастырей, пречестному приходскому духовенству, честнымъ церковнымъ попечительствамъ и комитетамъ сербскихъ основныхъ школъ, чтобы отселѣ впредь въ официальной корреспонденціи въ Далмаціи на адресахъ всѣхъ простыхъ и заказныхъ писемъ, пакетовъ, посылокъ и т. д. употреблять только и исключительно нашу кириллицу ⁵⁾“.

Г. Воскресенскій.

¹⁾ Законъ о жалованьяхъ и пенсіяхъ профессорамъ задрской богословской школы напечатанъ въ Гласн. правосл. далмат. цркве, 1902. февр., 20—22.

²⁾ Законъ о жалованьяхъ и пенсіяхъ православному сербскому духовенству въ Далмаціи высочайше утверждёнъ 19 сентября 1898 года.—Подробности—въ Богосл. Вѣстникѣ, 1899, апрѣль, 608.

³⁾ Гласн. далм. 1902. февр., 28.

⁴⁾ Отчетъ о дѣятельности сѣздовъ—тамъ же. іюнь, 98—102.

⁵⁾ Гласн. далм., 1901, іюнь, 93.