

напр. стр. 269, 273, 277, 296, 411, 412, 1199, 1205). Иногда цитать, повидимому, и точный, но сдѣланъ онъ все-таки такъ, что найти требуемое мѣсто въ отеческомъ твореніи оказывается невозможнымъ (см. стр. 653, 903, 1197).

в) Неисправная цитация допущена авторомъ даже въ отношеніи къ тому самому Шлейермахеру, сочиненія котораго составляютъ главный предметъ его изслѣдованія. По странному недосмотру, въ предисловіи своемъ авторъ перечисляетъ лишь тѣ сочиненія о Шлейермахерѣ, которыми онъ пользовался, и ни слова не говоритъ о произведеніяхъ самого Шлейермахера и не указываетъ тѣхъ изданій ихъ, какія были у него подъ руками. Не получивъ предварительныхъ указаній, читатель ожидаетъ встрѣтить ихъ въ примѣчаніяхъ; но тамъ дѣло обстоитъ не совсѣмъ благополучно. Нѣкоторыя изъ сочиненій Шлейермахера цитуются здѣсь авторомъ безъ всякихъ указаній на то, въ какомъ изданіи онъ ими пользовался, причемъ даже главнѣйшія изъ этихъ сочиненій называются очень неаккуратно. Вы встрѣчаете напр. цитаты то „Reden über die Religion“, то просто „Reden“, а то „Ueber die Religionen“; или то „Glaubenslehre“ то „Christliche Glaubenslehre“, а то „Christliche Glaube“. Сколько же въ дѣйствительности сочиненій скрывается подъ этими заглавіями?—подумаетъ недостаточно свѣдующій читатель и долженъ потратить свой трудъ, чтобы разобраться въ неисправной цитации автора.

Въ виду предстоящаго печатанія сочиненія считаю не лишнимъ, наконецъ, отмѣтить нѣкоторыя, замѣченныя мною, неправильныя, нескладныя, или неудобныя слова и выраженія. Авторъ пишетъ напр.: *благобытіе* (стр. 273, 928, 1202), *Богочитель* (въ смыслѣ „Божественный Учитель“, стр. 866, 920, 961), *языко-христіане* (въ смыслѣ христіанъ изъ язычниковъ, стр. 1014), *складаетъ* (стр. 129) или: „толчкомъ для дальнѣйшаго существованія“ (стр. VIII), „происшествіе грѣха“ (въ смыслѣ происхожденія, стр. 588), „Христось упражняетъ свою первосвященническую дѣятельность“ (782, 951), или Шлейермахера напр.: „какъ человѣка, понимавшаго истинныя требованія науки“, авторъ противопоставляетъ Канту, какъ будто послѣдняго нельзя причислить къ классу подобныхъ (стр. V).

На свою работу авторъ положилъ не мало серьезнаго и

усидчиваго труда. Сочиненія Шлейермахера, какъ видно, изучены имъ съ большимъ вниманіемъ, что само по себѣ, при особенностяхъ мысли и слововыраженія философа, составляло не легкую задачу. Къ изученію самыхъ сочиненій Шлейермахера присоединялась и весьма не малая работа по ознакомленію съ главнѣйшими представителями литературы вопроса. Конечно, въ списокѣ авторовъ, которыхъ изучалъ г. Розановъ, можно указать нѣкоторые пробѣлы; но для существа дѣла списокъ этотъ слѣдуетъ признать достаточнымъ. Религіозно-философская система Шлейермахера изложена у автора съ большою полнотою и обстоятельностью, при чемъ вездѣ, гдѣ только возможно, авторъ не безъ успѣха старается установить внутреннюю связь между воззрѣніями философа и указать въ нихъ руководящія начала.

Для полученія авторомъ ученой степени магистра богословія признаю сочиненіе г. Розанова удовлетворительнымъ“.

Справка: 1) § 31 Положенія объ испытаніяхъ на ученія степени: „Сочиненіе, представленное на степень магистра богословія, и признанное удовлетворительнымъ, должно быть напечатано, но въ Совѣтъ Академіи для разсмотрѣнія оно можетъ быть представлено и до напечатанія, въ рукописи четкой и чистой“. 2) По § 32 того же Положенія „ищущіе степени магистра богословія обязаны представить Ректору Академіи, по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до защищенія. 50 (нынѣ 60) экземпляровъ напечатанной диссертаци“ 3) По § 81 лит. а п. 10 устава духовныхъ академій „одобреніе къ напечатанію сочиненій, писанныхъ на соисканіе ученыхъ степеней“, значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: 1) Дозволить учителю Рыльского духовнаго училища, кандидату Кіевской Духовной Академіи, Ивану Розанову печатать его диссертацию на степень магистра богословія. 2) Сужденіе о коллоквиумѣ имѣть по представленіи г. Розановымъ Преосвященному Ректору Академіи 60-ти экземпляровъ напечатанной диссертаци и удостовѣренія отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объ удовлетворительной сдачѣ имъ устныхъ магистерскихъ испытаній.

VIII. Отзывы о сочиненіи кандидата Московской Духовной Академіи выпуска 1894 году священника *Григорія Мозолева*

подъ заглавіемъ: „Обличительная рѣчь Господа нашего Исуса Христа противъ книжниковъ и фари́сеевъ“. Варшава, 1900 г., представленномъ (во 2-мъ изданіи) на соисканіе степени магистра богословія:

а) ординарнаго профессора по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта *Митрофана Муртова*:

„Рецензенту втораго изданія книги о. Мозолевскаго естественно ожидать, что при ея переизданіи авторъ такъ или иначе воспользуется предоставленною ему Совѣтомъ Академіи возможностью не только для устраненія прямо указанныхъ ему въ отзывахъ недостатковъ его работы, но и вообще для улучшенія ея, если не по существу, то по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ частнымъ и наиболѣе замѣтнымъ ея недостаткамъ. Съ такимъ ожиданіемъ приступивъ къ чтенію новаго изданія книги о. Мозолевскаго, я нашель въ ней слѣдующее отношеніе къ прежнему ея изданію и къ моему о ней отзыву:

1) Нѣкоторыя, очень немногія, изъ сдѣланныхъ мною замѣчаній авторъ нашель нужнымъ принять во вниманіе и сдѣлать соотвѣтственныя имъ исправленія: онъ зачеркнулъ всѣ соображенія свои о преднамѣренной замѣнѣ въ 35-мъ стихѣ имени *Иодай* именемъ *Варакія*,—уничтожилъ примѣненіе легенды іудейской о паденіи Евы съ змиемъ—сатаною къ объясненію даннаго Христомъ названія фари́сеямъ „зміи, порожденія ехиднины“,—исправиль толкованіе термина „*στολή*“ и другія нѣкоторыя частныя и наиболѣе замѣтныя по своей научной такъ сказать безграмотности ошибки. Однакожь и въ этомъ второмъ изданіи своей диссертациі авторъ далеко не освободиль ее отъ всѣхъ подобнаго рода ошибокъ. Такъ еврейское „шаломъ *лажемъ*, равви“ авторъ переводить: „миръ тебѣ, надъ тобою, равви“ (стр. 78),—еврейское *ge* транскрибируетъ латинскимъ G въ имени Іегова (стр. 126),—пишетъ: „гахамимъ“ (стр. 57. 58. 59, но ср. 20 и 21), „*hediot*“—*ἰδιώτης* (48), „шма“ (111), „въ евангеліи, которымъ пользовались *Назаретяне*“ (186 ср. 189), „*Сивилловыхъ книгъ*“ (117),—оставляетъ безъ исправленія грубыя опечатки даже въ евангельскомъ текстѣ: „*истину*“ вм. „геенну“ (ст. 33 стр. 166), „*сказано*“ вм. „сказываю“ (ст. 39, стр. 198),—скуда же надо отнести невѣрности цитатъ или отсутствіе ихъ напр. на стр. 112. прим. 1,—стр. 122 и др. мн.

2) Другіе изъ указанныхъ недостатковъ авторъ оказался не въ состояніи устранить конечно по слабости своей научной подготовки къ изслѣдованію даннаго предмета. Такъ изученіе первоисточниковъ остается столь-же ничтожнымъ, вѣрнѣе—совсѣмъ отсутствуетъ и въ этомъ изданіи, какъ и въ прежнемъ, хотя внѣшнимъ образомъ цитація второстепенныхъ пособій увеличена нѣкоторыми изъ указанныхъ мною въ отзывѣ, напр. словарями Levy и др. нѣк. Вслѣдствіе этого у автора оставлено много непровѣренныхъ заимствованій изъ популярныхъ изданій, научно необоснованныхъ утверженій и прямо невѣрныхъ сужденій, кои подробно помѣчать теперь считаю излишнимъ по указанной въ концѣ этого отзыва причинѣ.

3) Третьимъ изъ данныхъ въ рецензій замѣчаній авторъ, по непонятнымъ мнѣ причинамъ и извѣстнымъ только ему самому основаніямъ, не считаетъ нужнымъ слѣдовать, не только упрямо повторяя допущенныя имъ въ прежнемъ изданіи книги странности и неловкости, но и даже иногда прибавляя къ нимъ новыя и еще болѣе недоумѣнныя. Не говоря уже о томъ, что продолжая толковать „*parva*“ ст. 3-го (стр. 57 и дал.) въ безусловно-неограниченномъ смыслѣ, авторъ никакого вниманія не обращаетъ на приведенныя мною соображенія и параллели для пониманія этого слова въ смыслѣ ограниченномъ (ср. еще 1 Кор. 13, 7—10, 23,—11, 11—12,—Матѣ. 21, 22 и др. мн.),—укажу только наиболѣе недоумѣнныя и наименѣе дозволительныя для богословской диссертации явленія въ книгѣ о. Мозолева. По какому-то необъяснимому капризу авторъ упрямо повторяетъ, и притомъ безъ всякихъ поясненій, что „Мишна обнимаетъ четыре тома по 400 страницъ каждый“, хотя самъ нигдѣ не цитуетъ Мишны по этимъ томамъ (стр. 66). По отношенію къ сдѣланнымъ мною замѣчаніямъ о неловкостяхъ стиля книги авторъ продолжаетъ игнорировать ту истину, что серьезная наука требуетъ строго установленнаго, выработаннаго и точнаго языка и что не вызываемая необходимостію всякія личныя новшества и своевольное оригинальничанье, допускаемыя въ художественно-литературныхъ произведеніяхъ, въ сочиненіяхъ научныхъ должны считаться недостаткомъ стиля, а не достоинствомъ его. Такъ авторъ оставляетъ безъ исправленія или же вновь прибавляетъ такія выраженія: „вти-

раются въ довѣріе“ (108), — „подобная продѣлка... что они могли продѣлывать съ беззащитными вдовами и сиротами“ (109), — „продѣлывать все тѣ предписанія закона... обряды“ (139. 142), — „къ высасыванью имущества“ (109), — „моментально были обираемы дочиста“ (115), — „спрыскивали кровью“ вм. кропили (129), — „чутья истины“ (130), — „погрязнуть во тьмѣ“ (201), — „самъ Господь штудируетъ законъ“ (139), — „Христось клеймить“ (162), — „Христось обращаетъ въ жесточайшее (?) обвиненіе“ (163), — „эксплоатація эта, по энергичному выраженію Кейма, „проституція молитвой“ (116: какая нужда была автору заимствовать эту, хотя и кажущуюся ему почему-то „энергичною“, но вѣрнѣе—глупо-неприличную фразу у нѣмецкаго писателя, отличающагося притомъ непозволительною въ ученое трудѣ вычурностію и дѣланностію стиля?).

Особенное же вниманіе нахожу нужнымъ обратить на слѣдующія, въ богословской диссертациі не терпимыя, странности:

На стр. 196 авторъ говоритъ: „можно думать, что Христось неоднократно посѣщаль Іерусалимъ съ своей проповѣдію о наступленіи Царства Божія и съ призывомъ къ покаянію, только евангелисты не сообщаютъ намъ объ этомъ“. Развѣ священнику Мозолевскому не извѣстны сообщенія евангелиста Іоанна о неоднократномъ посѣщеніи Христомъ Іерусалима? Или авторъ не считаетъ достовѣрнымъ сообщеніе Іоанна Богослова и самое 4-е евангеліе признаетъ неподлиннымъ?!...

Станнымъ по своему обожодомыслию представляется для автора-богослова и притомъ священника разглагольствованіе о продолжительности молитвъ фарисейскихъ на стр. 114-й.

На 138-й стр. авторъ поучительно и авторитетно, но бездоказательно, изрекаетъ, что будто бы „тѣсный союзъ религіи и патриотизма *всегда* (? неужели: „*всегда*“?) чреватъ опасностію приучить народъ (?) смотрѣть на религію, какъ на средство въ интересахъ національныхъ, политическихъ“.

А на стр. 141-й онъ поучаетъ насъ, что будто бы „добра-самого въ себѣ, какъ чего-то такого, что родно душѣ челоуѣка, что существуетъ помимо всякаго Закона, существуетъ, если не на самомъ дѣлѣ, вслѣдствіе порчи нашей природы, то по крайней мѣрѣ въ качествѣ присущаго намъ идеала, въ нашей душѣ и внѣ насъ, *такого добра у ев-*

рея (?) не было“ (выходить такимъ образомъ, что у еврея не было того, что по Апостолу было даже и у язычников— Римл. 1 и 2 гл.).

На стр. 155-ой дѣлаетъ совершенно ненужную и неумѣстную сравнительную оцѣнку текстовъ евангелій Матѳея и Луки, говоря такъ: „несомнѣнно, что эта мысль *лучше* (?), рельефнѣе выражается тѣмъ образомъ, который приводитъ ев. Матѳея“ (чѣмъ ев. Луки).

А на 189-й стр. безъ всякихъ научно-критическихъ изысканій утверждаетъ: „тѣ разночтенія, которыя мы встрѣчаемъ относительно словъ „сынъ Варахїи“—*Βαρεῖς, Βαριβαλου*—говорятъ намъ *несомнѣнно* (?) о томъ, что *въ данномъ случаѣ подлинность евангельскаго текста нарушена*“: ср. стр. 187.

Въ довершеніе всего, на 122-й страницѣ, въ 6-мъ сноскѣ, съ тою совершенно простою и ясною мыслию, что Христосъ обличаетъ фарисеевъ въ томъ, что „они-фарисеи—миссіонерствуютъ не по чистой любви къ истинѣ и не по безкорыстной любви къ заблуждающимся, а единственно по тщеславію, и что, потому, старанія ихъ приводятъ къ совершенно противоположному“, священникъ Мозоловскій неизвѣстно почему и для чего нашелъ нужнымъ поставить въ сравненіе банальное резонерство изъ романа Л. Толстого Воскресеніе: „все дѣло въ томъ, что люди думаютъ, что есть положенія, въ которыхъ можно обращаться съ человѣкомъ безъ любви, а такихъ положеній нѣтъ... съ вещами можно обращаться безъ любви. Не чувствуешь любви къ людямъ, сиди смиренно: занимайся собою, вещами, чѣмъ хочешь, но только не людьми“. Странно звучитъ это пустословіе романиста тамъ, гдѣ мѣсто только священнымъ текстамъ (ср. напр. 1 Кор. 13, 1—3), или же святоотеческимъ (ср. напр. разсужденія Златоуста о любви) и научнымъ авторитетамъ. Подобныя декадентскія выходки едва-ли терпимы въ наукѣ вообще и всего менѣе конечно позволительны онѣ въ богословіи.

Не считая нужнымъ указывать многія другія, хотя и менѣе важныя, но все-же нежелательныя въ учено-богословскомъ сочиненіи погрѣшности и неумѣстности, въ виду явной и упрямой тенденціи автора не обращать вниманія на замѣчанія рецензіи,—нахожусь вынужденнымъ дать слѣдующее заключеніе:

Если при оцѣнкѣ перваго изданія книги о. Мозолеваго, снисходя къ невыгодному положенію его въ качествѣ автора вдали отъ научныхъ центровъ и принимая во вниманіе заочное печатаніе диссертациі подѣ чужою редакціей и корректурой, я нашелъ не невозможнымъ признать автора заслуживающимъ степени магистра богословія за его, мало или даже совсѣмъ почти неисправленное, кандидатское сочиненіе: то теперь, когда, при предоставленной сочинителю Совѣтомъ Академіи полной возможности къ улучшенію своего труда, хотя бы даже только въ несущественныхъ частностяхъ и притомъ уже по указаніямъ рецензентами общихъ и частныхъ недостатковъ, авторъ: а) въ однихъ случаяхъ оказался явно неспособнымъ къ такому улучшенію, б) въ другихъ обнаружилъ упрямое нежеланіе свое исправлять диссертацию согласно указаніямъ рецензій, а г) въ нѣкоторыхъ даже внесъ ухудшенія вышеуказанными новшествами, — не считаю возможнымъ признать сочинителя заслуживающимъ степени магистра богословія“.

б) Экстраординарнаго профессора по кафедрѣ патристики *Ивана Попова*:

„Диссертациа свящ. Мозолеваго поступаетъ на разсмотрѣніе рецензентовъ уже во второй разъ. Въ первомъ своемъ изданіи она разсматривалась въ 1899 году, причемъ въ отзывахъ были отмѣчены ея многочисленные недостатки. Заслушавъ отзывы, Совѣтъ Академіи въ собраніи своемъ 8 апр. 1899 года постановилъ: „предложить священнику Григорію Мозолеваго перепечатать его магистерскую диссертацию, исправивъ ее, согласно указаніямъ, сдѣланнымъ въ отзывахъ рецензентовъ“. Это постановленіе Совѣта должно было служить для автора достаточнымъ побужденіемъ заняться тщательнымъ пересмотромъ всего своего сочиненія. Характеръ отзывовъ долженъ былъ убѣдить его, что сочиненіе, изданное крайне небрежно, нуждается вообще въ пересмотрѣ, такъ какъ по самому существу дѣла рецензенты не могли отмѣтить въ своихъ отзывахъ всѣхъ опечатокъ и всѣхъ мелкихъ ошибокъ. Сравненіе новаго изданія сочиненія съ первымъ убѣждаетъ, что авторъ не далъ себѣ труда тщательно пересмотрѣть и переработать свое сочиненіе. Онъ не только перепечаталъ ошибки, не отмѣченныя прямо въ отзывахъ, но и указаніями рецензій воспользовался крайне

поверхностно, внеся лишь незначительныя поправки и измѣненія въ новое изданіе своего сочиненія. Авторъ далеко не устранилъ тѣхъ недостатковъ, которые были перечислены въ отзывахъ. Такъ напр. ему было указано на неполноту изученія литературы предмета съ перечисленіемъ опущенныхъ имъ сочиненій и изданій. Изъ нихъ авторъ воспользовался для второго изданія только сочиненіемъ Вебера о древнесинагогальномъ богословіи и словаремъ Леви. Требованіе провѣрить по подлиннику цитаты изъ сочиненій Іосифа Флавія, приводимыя имъ по русскому переводу 1818 года, а также и цитаты изъ псалмовъ Соломона оставлено безъ исполненія. Текстуально-филологическое изслѣдованіе 23 главы Ев. Мѣ., недостаточность котораго была отмѣчена въ отзывахъ, осталось безъ всякаго измѣненія. Изъ частныхъ несообразностей, на которыя было обращено вниманіе автора, почти ничего не исправлено. Авторъ оставляетъ ихъ или безъ всякаго измѣненія, или просто выпускаетъ отмѣченное мѣсто, если дѣло идетъ о нѣсколькихъ строкахъ, или же наконецъ настаиваетъ на своихъ ошибкахъ, силясь обосновать ихъ новыми доводами. Только въ трехъ мѣстахъ онъ внесъ дѣйствительныя поправки согласно сдѣланнымъ ему указаніямъ, но для этого въ одномъ мѣстѣ ему достаточно было измѣнить одно слово (стр. 79 по старому и 92 по новому изд.), а въ другомъ внести двѣ новыхъ строки (стр. 58/70). Исправилъ также авторъ большую часть указанныхъ ему невѣрныхъ цитатъ и опечатокъ, однако не всѣ. Въ первомъ изданіи авторъ называетъ Александра Іаннея— то Александромъ Линеемъ, то Александромъ Яннеемъ, то Іоанномъ Аннеемъ. Въ новомъ изданіи на стр. 158 опять осталось „Іоаннъ Іанней“. Въ отзывахъ о первомъ изданіи книги свящ. Мозолевскаго было указано ему на слишкомъ развязный тонъ, умѣстный развѣ въ газетномъ фельетонѣ, но никакъ не въ ученомъ богословскомъ сочиненіи. Это обязывало автора пересмотрѣть все свое сочиненіе со стороны языка и стиля. Однако, сочтя повидимому требованія рецензентовъ мелочными и придирчивыми, авторъ не только не исправилъ своего сочиненія со стороны изложенія, но даже не устранилъ и тѣхъ фразъ, которыя прямо были перечислены въ отзывѣ М. Д. Муретова. Между тѣмъ, насколько было законно это требованіе, можно судить по слѣ-



дующимъ немногимъ образцамъ. Стр. 115 „Фарисеи, выражаясь народной поговоркой, двухъ зайцевъ сразу ловятъ: и заповѣдь о молитвѣ во всей полнотѣ выполняютъ и хлѣбъ свой насущный зарабатываютъ“. Стр. 116 „Злоупотребленіе молитвой, это, по энергичному выраженію Кейма, *prostituция молитвой*“. На стр. 139 „По представленію фарисеевъ *Само Божество* должно было преклоняться предъ величіемъ закона и *продѣлывать* всѣ тѣ вѣднія, которыя содержатся въ немъ“.

Не могу также не указать на одну неумѣстную подробность, отсутствовавшую въ первомъ изданіи и появляющуюся только во второмъ. На страницѣ 122 совершенно не къ дѣлу приводится выдержка изъ романа гр. Толстого Воскресеніе въ доказательство той общеизвѣстной истины, что съ челоувѣкомъ нельзя обращаться безъ любви.

Въ отзывѣхъ о первомъ изданіи сочиненія свящ. Мозолеваго въ извиненіе недостатковъ его книги было поставлено, во 1-хъ, то, что книга печаталась авторомъ безъ предварительной провѣрки въ рукописи профессоромъ Свящ. Писанія Новаго Завѣта, который въ противномъ случаѣ указалъ бы автору мѣста, требующія исправленія; во 2-хъ, то, что диссертация автора представляетъ собою отдѣльный оттискъ изъ журнала Вѣра и Разумъ и слѣдовательно печаталась безъ личной корректуры автора и въ 3-хъ, на то, что недостатки диссертации могутъ быть исправлены во второмъ изданіи. Теперь, когда появилось это второе изданіе почти со всѣми недостатками перваго, не смотря на личную корректуру его авторомъ и на поправки рецензентовъ, всѣ эти извиняющія обстоятельства теряютъ силу.

Въ виду того, что постановленіе Совѣта Академіи отъ 8 апр. 1899 года о пересмотрѣ и исправленіи диссертации священникомъ Мозолевымъ осталось не выполненнымъ, не смотря на перепечатку сочиненія, считаю указанное постановленіе дѣйствующимъ и въ настоящее время и не нахожу возможнымъ присудить священнику Мозолеву искомую имъ степень магистра богословія за диссертацию въ ея настоящемъ видѣ“.

Справка: Въ собраніи 8 апрѣля 1899 года Совѣтъ Академіи, выслушавъ отзывы рецензентовъ—ординарнаго профессора Митрофана Муретова и экстраординарнаго профес-

сора Ивана Попова—о магистерской диссертации священника Григорія Мозолева подъ заглавіемъ: „Обличительная рѣчь Господа нашего Иисуса Христа противъ книжниковъ и фарисеевъ, Харьковъ, 1896 г., постановилъ: „1) Предложить кандидату богословія священнику Григорію Мозолеву перепечатать его магистерскую диссертацию, исправить оную согласно указаніямъ, сдѣланнымъ въ отзывахъ рецензентовъ. 2) Сужденіе о коллоквиумѣ имѣть по представленіи священникомъ Мозолевымъ Преосвященному Ректору Академіи 50 экземпляровъ перепечатанной диссертации“.

Опредѣлили: Соглашаясь съ отзывами рецензентовъ, диссертацию кандидата Академіи священника Григорія Мозолева признать неудовлетворительною для присужденія автору ея степени магистра богословія.

IX. Отзывы о сочиненіи учителя 1-го Орловскаго духовнаго училища, кандидата богословія, *Матвѣя Азбукина* подъ заглавіемъ: „Очеркъ литературной борьбы представителей христіанства съ остатками язычества въ русскомъ народѣ (XI—XIV в.)“, Варшава, 1898 г., представленномъ (въ печатномъ видѣ) на соисканіе степени магистра богословія:

а) заслуженнаго ординарнаго профессора по кафедрѣ русскаго и церковно-славянскаго языковъ (съ палеографіей) и исторіи русской литературы *Григорія Воскресенскаго*:

„Г. Азбукинъ самъ по себѣ не думалъ представлять свой очеркъ на соисканіе степени магистра богословія: его побудилъ къ этому редакторъ того журнала, въ которомъ печатался его очеркъ („Русскій Филологическій Вѣстникъ“), сообщившій нашему автору лестный отзывъ академика А. Н. Пыпина о его очеркѣ, какъ „очень цѣнной работѣ“ (эта замѣтка г. Пыпина напечатана въ его „Исторіи русской литературы“, т. IV, СПб. 1899, стр. 606. Всѣ эти обстоятельства изъяснилъ мнѣ въ письмѣ самъ г. Азбукинъ). Представленное имъ на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе представляетъ собою журнальный оттискъ его кандидатской диссертации на ту же тему, — отзывъ о которой данъ былъ мною въ свое время (см. Протоколы засѣданій Совѣта Моск. Дух. Академіи за 1890 г. стр. 63—65).

Содержаніе разсматриваемаго сочиненія слѣдующее. Въ началѣ (въ введеніи, стр. 1—21) предложена характеристика религіозной жизни русскаго народа въ XI—XIV в. и намѣ-

чены задача и методъ изслѣдованія. В частности авторъ останавливается на отношеніи новопросвѣщеннаго народа къ язычеству и христіанству, на заботахъ духовенства объ искорененіи язычества и о христіанскомъ религіозно-нравственномъ воспитаніи, отмѣчаетъ особенную важность XIV в. въ исторіи борьбы съ язычествомъ и недостаточность источниковъ для ея изученія. Что касается до метода изслѣдованія, то авторъ предположилъ прослѣдить особо судьбу cadaго языческаго воззрѣнія, противъ котораго боролась церковь. Такимъ образомъ далѣе излагается борьба русскаго духовенства съ почитаніемъ языческихъ божествъ (стр. 21—50), затѣмъ разсматриваются обличенія религіозно-бытовыхъ остатковъ язычества (игрищъ, москолудства, скоморошества, волхвованія, народныхъ повѣрій и суевѣрій и т. н. судовъ божіихъ: поля, испытанія водою и роты,—стр. 51—130), и наконецъ излагается борьба съ остатками язычества нравственно-бытовыми (съ пьянствомъ, развратомъ, языческими особенностями семейнаго строя,—стр. 130—147). Въ заключеніи (стр. 147 — 160) отмѣчаются общіе періоды въ измѣненіи отношенія русскаго народа къ язычеству и причины упорнаго существованія въ народѣ нѣкоторыхъ вѣрованій и суевѣрій. Для рѣшенія своей задачи авторъ, когда писалъ еще кандидатское сочиненіе, пользовался какъ печатными матеріалами (главнымъ образомъ древними поученіями), такъ и рукописями: въ разсматриваемомъ сочиненіи дѣлаются ссылки на рукописи библиотеки Московскои Духовнои Академіи и Троице-Сергіевои Лавры. Сравнительно съ кандидатскои диссертациею, разсматриваемое сочиненіе представляетъ незначительныя дополненія и кое-какія опущенія. Такъ, въ разсматриваемый очеркъ не вошли послѣднія страницы кандидатскои диссертации (см. стр. 256—259), на коиъ указывается современный практическій интересъ изученія исторіи борьбы христіанства съ язычествомъ, — исторіи, предлагающей уроки для настоящаго времени, какъ бороться съ предрасудками и суевѣріями. — Въ 1890 г. въ моемъ отзывѣ о кандидатскомъ сочиненіи г. Азбукина указаны были кратко достоинства и недостатки его работы. Теперь задача моя, какъ рецензента, естественно сводится къ тому, чтобы опредѣлить, настолько ли улучшена, исправлена, дополнена эта признанная мною удовлетворительною

для полученія кандидатской степени диссертация, чтобы имѣть право на полученіе новой высшей ученой степени? Къ сожалѣнію, на этотъ вопросъ приходится отвѣчать отрицательно. Очень можетъ быть, если бы авторъ самъ по себѣ— безъ посторонняго указанія — поставилъ себѣ цѣлю стремиться къ полученію магистерской степени, то прежде чѣмъ печатать свое кандидатское сочиненіе, внимательно пересмотрѣлъ бы его, исправилъ и дополнилъ согласно указаніямъ рецензента. Но такъ какъ онъ не задавался мыслию о соисканіи магистерской степени, а для журнальной статьи кандидатская диссертация его оказалась пригодной и въ своемъ первоначальномъ видѣ (и даже заслужила одобреніе почтеннаго академика, благодаря, какъ можно думать, дѣйствительно цѣннымъ обширнымъ, составляющимъ цѣлую треть всего сочиненія, выдержкамъ изъ древнихъ поученій и притомъ иногда прямо по рукописямъ, а не по печатнымъ изданіямъ), то указанныхъ во рецензій исправленій и дополненій авторомъ не сдѣлано. Такъ, въ своей рецензій я высказывалъ сожалѣніе, что „авторъ не предпослалъ краткаго критическаго очерка или хоть систематическаго перечня памятниковъ, на которые онъ дѣлаетъ ссылки“. Далѣе, я высказывалъ желаніе „болѣе глубокаго и всесторонняго изученія рукописнаго матеріала, каковое изученіе, конечно, доставило бы автору не мало новыхъ данныхъ для рѣшенія его задачи“. Но въ разсматриваемомъ сочиненіи г. Азбукина опять нѣтъ ни критическаго очерка, ни простаго перечня источниковъ и пособій, которыми онъ пользовался (прибавимъ къ этому, нѣтъ раздѣленія на части, или отдѣлы, или главы, нѣтъ оглавленія содержанія, нѣтъ даже перечня опечатокъ). Требованіе, предъявленное мною къ кандидатской диссертации, имѣетъ, конечно, еще болѣшую силу въ приложеніи къ сочиненію, представляемому на соисканіе магистерской степени. И дѣйствительно, отсутствіе предварительнаго критическаго аппарата въ сочиненіи г. Азбукина составляетъ, по нашему мнѣнію, болѣшой недостатокъ, усиливающійся еще благодаря особенностямъ цитации автора, болѣшею частію краткой, не довольно ясной, такъ что читатель находится въ совершенномъ невѣдѣніи, что это за документъ, откуда авторъ приводитъ иногда довольно длинныя выдержки, какова его

цѣнность? Вотъ образчики пользованія источниками и цитации автора.

Стр. 8. „Да и долго спустя послѣ крещенія, русскіе продолжали вѣрвать Перуну, Хорсу, Велесу, Дажь-богу и друг. и совершать языческую молитву подѣ виномъ, у озера, на берегу рѣкъ, у колодца, у большихъ камней и деревьевъ. Отсюда другіе древніе проповѣдники характеризуютъ религиозную жизнь русскихъ того времени совсѣмъ иначе, чѣмъ митрополитъ Иларіонъ: „только имѣнемъ наричаются крѣтяни, то лѣстятся нагымъ нарокомъ... въ крѣтянствѣ соуше, а не вѣдають что есть крѣтянство“, какъ говорится въ заглавіи *одного древняго поученія* (Тих. Лѣт. Р. Лит. IV, III, 107—108)“. Что это за поученіе, какого вѣка, въ какихъ рукописяхъ сохранилось, какое его содержаніе въ цѣломъ, на эти вопросы отвѣтовъ нѣтъ: „древнее поученіе“—и только! Такъ и въ другихъ мѣстахъ, напр. стр. 31. 43. 48. 55. 65. 67. 74.

Стр. 10—11. Авторъ заимствуетъ выдержку изъ „святительскаго поученія новопоставленному священнику“ и ограничивается ссылкой на И. Б. VI, 102—110. На стр. 12-й ссылается на „вышецитованное святительское поученіе новопоставленному священнику“, относящееся *по языку* къ XIII вѣку. Совсѣмъ голословно: о характерѣ рукописей поученія ни слова!

Стр. 13. „Въ другой редакціи этого поученія (новопоставленному священнику), относящейся къ XIV—XV в. (Дух. В. 62 г. 1, 101) вставлено: „Аще бо кого изъгубиши лѣностию и неродьствомъ“ и т. д. Вотъ и хотѣлось бы имѣть понятіе о первой и второй редакціяхъ даннаго поученія, ихъ взаимномъ отношеніи, объ основаніяхъ, по коимъ одна редакція отнесена къ XIII в., а другая къ XIV—XV вѣку. У автора лишь изрѣдка встрѣчаются голословныя опредѣленія вѣка рукописей (напр. на стр. 28. 30. 58).

Авторъ заимствуетъ цитаты изъ вторыхъ рукъ даже по отношенію къ такимъ памятникамъ, которые легко могли бы быть у него подѣ руками, напр. изъ Изборника Святославова 1073 (стр. 59, на стр. 104, примѣч. 1-ое—ссылается на Аванасьева, Поэт. возр. III, 430). Между тѣмъ въ академической библиотекѣ есть извѣстное изданіе этого памятника, сдѣланное Обществомъ любителей древней письменности на

средства Т. С. Морозова (СПБ. 1880), о каковомъ изданіи у автора ни слова!

Стр. 21, примѣч. 4-ое. Авторъ ссылается на Супрасльскую рукопись XI в. Откуда взята имъ цитата? Подлинной рукописи, конечно, онъ не могъ видѣть. Извѣстное же изданіе Фр. Миклошича (Вѣна, 1851) повидимому ему также не извѣстно, по крайней мѣрѣ не названо.

Стр. 2. 6. 7. и др. Цитаты изъ Несторовой лѣтописи приводятся по изданію 1846 г. въ первомъ томѣ „Полнаго собранія русскихъ лѣтописей“. Авторъ ни разу не называетъ лучшихъ изданій этой лѣтописи — 1872 г. подъ редакціей А. Θ. Бычкова и другое изданіе того-же года посредствомъ свѣтопечати, исполненное Рейнгардтомъ.

Неизвѣстны автору труды по изслѣдованію и изданію древнихъ поученій противъ язычества и суевѣрій — профессоръ А. С. Архангельскаго (СПБ. 1888 и Казань, 1889—1890) и А. И. Пономарева (III-й вып. „Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы“. СПБ. 1897), а также проф. Р. Θ. Брандта по изданію древняго Паремейника (ссылка на Паремейникъ XIII в. у автора на стр. 15-й).

Авторъ, какъ оказывается, часто стоитъ не въ курсѣ современныхъ научныхъ изысканій затрогиваемыхъ имъ вопросовъ. Напр. на стр. 42—50 въ статьѣ о „родѣ и рожаницахъ“ авторъ ничего не говоритъ (потому что видимо и не знаетъ) о новыхъ научныхъ толкованіяхъ „рода и роженицъ“, — толкованіяхъ, основанныхъ на данныхъ этнографіи. — Стр. 64. Коляда, по автору, объясняется изъ словъ: коло Ладо. Никакихъ другихъ толкованій, и изъ нихъ самаго вѣроятнаго, предложеннаго еще Я. Гриммомъ, о связи древне-славянскаго слова коляда (коленда) съ лат. calendae, авторъ не приводитъ. Стр. 136 „Ибнъ-Фоцланъ, арабскій писатель X в. пишетъ о *русскихъ*“ и т. д. Но о какихъ русскихъ? О нашихъ ли предкахъ? Современное состояніе этого вопроса автору неизвѣстно. Стр. 151 „словомъ „погода“ въ древности называлось божество яснаго неба“. Откуда знаетъ это авторъ? Никакихъ объясненій не дано. Стр. 83 — 84 при толкованіи словъ: волхвъ, колдунъ для автора полезны были бы справки съ мнѣніями Буслаева, Миклошича и др., авторъ же цитуетъ только Аванасьева Поэтич. возвр. славянъ на природу.

Указанныя мною въ отзывѣ о кандидатской диссертациі

г. Азбукина частныя противорѣчія не устранены и въ разсматриваемомъ сочиненіи. Напр. стр. 4 „храмы христіанскому Богу *по большей части* (подчеркнутыхъ словъ не было въ кандидатской диссертациі) строились на пустыхъ мѣстахъ, а не на развалинахъ капищъ“, и стр. 40 „на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ прежде стояли изображенія Перуна или Волоса, появлялись храмы въ честь прор. Іліи и св. Власія“. Еще примѣръ. Стр. 22 „разрушеніе идоловъ, несомнѣнно, много повредило языческому міровозрѣнію“, и стр. 24 „разрушеніе идоловъ никакой коренной реформы въ міровозрѣніи русскихъ язычниковъ произвести не могло“.

Авторъ, разсматривая литературную борьбу христіанства съ язычествомъ въ XI—XIV вв., часто ссылается на памятники XV—XVI вв. (напр. стр. 70, 78, 81. 110. 114. 128), конечно, въ предположеніи, что оригиналы этихъ позднихъ рукописей гораздо древнѣе. Но такъ ли это, и къ какому вѣку относится оригиналъ того или другого памятника, — это долженъ рѣшить научно-критическій разборъ рукописей, чего у автора нѣтъ. Авторъ разсматриваетъ борьбу съ язычествомъ не по памятникамъ, а по предметамъ ея содержанія. Тѣмъ необходимѣе было дать понятіе о самыхъ памятникахъ въ послѣдовательности ихъ содержанія. Т. е. опять-таки необходимъ предварительный обзоръ документовъ.

Признавая цѣнность обширныхъ выдержекъ изъ древнихъ поученій съ одной стороны, а въ другой имѣя въ виду методологическіе недостатки разсмотрѣннаго сочиненія, я полагаю, что оно, чтобы имѣть право на полученіе степени магистра богословія, должно быть дополнено и исправлено въ смыслѣ указанныхъ научныхъ требованій“.

б) исправляющаго должностъ доцента по кафедрѣ русской церковной исторіи *Сергѣя Смирнова*:

„Не считаю возможнымъ признать автора достойнымъ искомой степени по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Заглавіе книги „очеркъ литературной борьбы“ предполагаетъ критико-библіограф. изслѣдованіе о произведеніяхъ древнерусской письменности, направленныхъ противъ язычества, — разумѣется изслѣдованіе по рукописямъ. Между тѣмъ авторъ уклоняется отъ этой нелегкой работы, которая была ему совершенно необходима, такъ какъ должна была

послужить фундаментомъ для его построеній. Онъ замѣчаетъ, что въ большинствѣ случаевъ невозможно указать время происхожденія того или иного произведенія (стр. 20), но этимъ не освобождается отъ исполненія возможнаго, именно: тщательное изслѣдованіе по рукописямъ при помощи лучшихъ пособій показали бы автору во многихъ случаяхъ приблизительное время происхожденія того или иного памятника, большею частью поученія, а изученіе его со стороны филологической могло приводить кромѣ того къ рѣшенію вопроса и о мѣстѣ происхожденія, по крайней мѣрѣ помогло бы выдѣлить русскія произведенія отъ переводныхъ съ греческаго и отъ южно-славянскихъ. Для послѣдней цѣли требовалось обратиться къ южно-славянской письменности.

2) Авторъ говоритъ, что „данными для опредѣленія религіознаго быта являются уже не поученія, а отвлеченныя представленія послѣдовательности періодовъ религіознаго развитія“ (тамъ же). Но ясно, что это пріемъ ненаучный, дающій мѣсто произволу. Дѣйствительно дѣленіе исторіи русскаго двоевѣрія на періоды, предлагаемое авторомъ на стр. 16—17, ни на чемъ не основано.

3) Впрочемъ онъ мало пользуется выставленнымъ имъ методологическимъ пріемомъ и, взявъ первые четыре вѣка христіанской исторіи на Руси, просто описываетъ картину остатковъ язычества въ русскомъ народѣ по полемическимъ памятникамъ, содержащимся въ нашей письменности. Кромѣ того, что нѣтъ у него исторической перспективы русскаго религіознаго міросозерцанія за это время, онъ не представляетъ и исторіи литературной борьбы и пишетъ такимъ образомъ на другую упрощенную тему.

4) Правда онъ пользуется иногда рукописями, но безъ системы и безъ достаточнаго обслѣдованія добытаго матеріала. Его онъ помѣщаетъ въ текстъ, но конечно настоящее мѣсто ему въ приложенияхъ. Пространныя же выписки изъ напечатанныхъ памятниковъ иногда совсѣмъ излишни.

5) При этомъ въ книгѣ пропущены нѣкоторые памятники, въ высшей степени цѣнные и давно извѣстные. При обработкѣ матеріала авторъ не пользуется новыми работами, которыя оказали бы ему большую услугу, каковы изслѣдованія Архангельскаго, Яковлева и другихъ, опускаетъ старыя лучшія описанія рукописей, гдѣ нашель бы полезныя замѣ-



чанія. Отсюда данными онъ пользуется безъ надлежащей критики, повторяетъ чужія ошибки и дѣлаетъ свои.

Итакъ авторъ сокращаетъ свою задачу въ ущербъ дѣлу, погрѣшаетъ въ методъ изслѣдованія, пишетъ на другую тему, дѣлаетъ пропуски въ матеріалѣ и недостаточно научно его обрабатываетъ. Чтобы получить научную цѣнность, сочиненіе г. Азбукина должно быть заново существенно переработано“.

Опредѣлили: Соглашаясь съ отзывами рецензентовъ, сочиненіе учителя 1-го Орловскаго духовнаго училища Матвѣя Азбукина въ его настоящемъ видѣ признать неудовлетворительнымъ для присужденія автору его степени магистра богословія.

Х. Отзывъ исправляющаго должность доцента Академіи Сергѣя Смирнова о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи *Ивана Жданова* на тему: „Илія—Іоаннъ, архіепископъ новгородскій“:

„Лѣтъ десять тому назадъ покойный профессоръ А. С. Павловъ открылъ древнее святительское поученіе собору епархіальнаго духовенства и съ вѣроятностью приписалъ его новгородскому архіепископу Иліи, въ монашествѣ Іоанну. Этотъ драгоценный памятникъ проливаетъ много свѣта на церковную исторію Новгорода половины XII стол., на внутренній строй вообще русской церковной жизни того времени и прежде всего довольно ярко и жизненно рисуетъ святителя Илію, возбуждая новый интересъ къ изученію его личности. Но открытію не посчастливилось: до сихъ поръ въ ученой литературѣ не имѣется ни изслѣдованія текста поученія, ни комментарія къ нему, его данныя не вошли еще въ научный оборотъ. Разборъ поученія архіеп. Иліи въ сочиненіи г. Жданова долженъ былъ занять и занимаетъ дѣйствительно главное мѣсто: въ этомъ интересъ всей работы. Біографія Иліи есть въ литературѣ, но въ сочиненіи г. Жданова она составлена большею частію самостоятельно по изданнымъ источникамъ.

Главный недостатокъ сочиненія заключается въ томъ, что авторъ воспользовался не всѣми пособіями и отчасти источниками, нужными а порой и необходимыми для его вопроса. Но случилось это не по винѣ автора, объясняется неудобствами, сопряженными съ научными работами у насъ

въ провинціи, и поэтому должно быть отчасти извиняемо. Другіе пробѣлы стоятъ въ связи съ указаннымъ. Автору не удалось отчетливо и всесторонне написать краткую характеристику новгородской жизни гражданской и церковной до пол. XII в.; она вышла слаба и жизнь вольнаго города особенно въ церковномъ отношеніи мало отличена отъ кievской и другихъ и конечно потому, что для общаго обзорѣнія въ распоряженіи автора не было достаточно матеріала. По тому же самому поученіе Илиі авторъ трактуетъ только съ двухъ сторонъ,—какъ каноническій памятникъ и какъ источникъ для характеристики его автора іерарха, но мало останавливается на его свидѣтельствахъ общаго историческаго значенія, напр. о „первыхъ полахъ“ новгородскихъ, о крещеніи новгородской земли, а между тѣмъ они снова поднимаютъ вопросъ объ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства на русскомъ сѣверѣ. Разбирая поученіе какъ каноническій памятникъ, авторъ объясняетъ нѣкоторыя его статьи съ общей религіозно - нравственной точки зрѣнія вмѣсто того, чтобы разсматривать ихъ съ точки зрѣнія каноническаго и дисциплинарнаго порядка и въ этомъ сказался недостатокъ въ его знаніяхъ по указанному отдѣлу.

Но тѣ источники и пособія, какія авторъ имѣлъ въ распоряженіи, онъ изучилъ всесторонне, тщательно и критично. Методъ его работы совершенно правильный. Главная часть сочиненія—комментарій къ поученію—выполнена очень хорошо. Вдумчиво, точно и немногословно при помощи параллельныхъ мѣстъ авторъ устанавливаетъ смыслъ памятника статья за статьей и устанавливаетъ съ безспорною правильностью за самыми малыми исключеніями. Личность св. Илиі въ его изложеніи при тщательномъ изученіи прежнихъ источниковъ и изслѣдованіи новаго является живой и свѣтлой, примѣромъ лучшихъ архипастырей глубокой русской древности. Литературныя достоинства сочиненія подкупаютъ рецензента. Сжатый и точный стиль, отсутствие чего-либо лишняго, стройность плана положительно выдѣляютъ работу г. Жданова изъ ряда обычныхъ кандидатскихъ сочиненій.

По всему этому разсмотрѣнное сочиненіе слѣдуетъ признать очень хорошимъ“.

Справка: 1) Иванъ Ждановъ окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1895 году съ званіемъ дѣйствительнаго студента и правомъ на полученіе степени кандидата богословія по представленіи сочиненія, заслуживающаго сей степени. 2) Въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ за четыре года академическаго курса дѣйствительный студентъ Ждановъ имѣетъ баллъ свыше  $4\frac{1}{2}$ . 3) По § 81 лит. б п. 10 академическаго устава „присужденіе степени кандидата“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго. Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи дѣйствительнаго студента Академіи Ивана Жданова въ степени кандидата богословія съ предоставленіемъ ему права при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія.

XI. Прошеніе преподавателя Черниговской духовной семинаріи, кандидата богословія, Константина *Орлова*:

„Представляемое мною при этомъ прошеніи въ рукописи сочиненіе: „Св. архидіаконъ Стефанъ, первоученикъ христіанскій (изъясненіе Дѣян. VI, 1—VIII, 4,—опытъ библейско-экзегетическаго изслѣдованія)“, почтительнѣйше прошу Совѣтъ Академіи принять на разсмотрѣніе въ качествѣ магистерской диссертациі“.

Справка: По § 81 лит. а п. 6 устава духовныхъ академій „распоряженіе о разсмотрѣніи диссертациій на ученія степени и оцѣнка оныхъ“ значитъ въ числѣ дѣлъ, окончательнорѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: Магистерскую диссертацию преподавателя Черниговской духовной семинаріи Константина Орлова передать для разсмотрѣнія ординарному профессору по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта Митрофану *Муретову*.

XII. Представленный редакціей академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ редакціи за 1900-й годъ.

Справка: Правиль отчетности по изданію „Богословскаго Вѣстника“ п. 7-й: „Совѣтъ Академіи, по полученіи отчетовъ редакціи, избираетъ комиссію изъ трехъ лицъ для обрѣвизованія приходо-расходныхъ книгъ редакціи и книжныхъ запасовъ, находящихся въ редакціонномъ книжномъ складѣ“.

Опредѣлили: Разсмотрѣніе отчета и обревизованіе прихода-расходныхъ книгъ редакціи „Богословскаго Вѣстника“ и книжныхъ запасовъ, находящихся въ редакціонномъ книжномъ складѣ, поручить комиссіи изъ заслуженнаго ординарнаго профессора Григорія *Воскресенскаго*, ординарнаго профессора Александра *Вѣльева* и исправляющаго должность доцента Ивана *Петровыхъ* съ тѣмъ, чтобы они о послѣдствіяхъ ревизіи представили Совѣту Академіи свой докладъ.

ХІІІ. Донесеніе бібліотекаря Академіи Константина *Попова*:

„Честь имѣю сообщить Совѣту Академіи о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ бібліотеку Академіи въ 1900—1901 академическомъ году:

1) Изъ Министерства Императорскаго Двора — Коронаціонный Сборникъ съ соизволенія Его Императорскаго Величества Государя Императора изданъ Министерствомъ Императорскаго Двора, составленъ подъ редакціей В. С. Кривенко, въ двухъ томахъ. Изданіе въ продажу не поступало. На книжномъ рынкѣ предлагаютъ экземпляры по 1000 рублей.

2) Изъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи—Отчетъ по вѣдомству дѣтскихъ приютовъ за 1898 годъ и за 1899 годъ, въ двухъ книгахъ.

3) Изъ Канцеляріи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны—Каталогъ бібліотеки попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ, въ двухъ экземплярахъ.

4) Отъ Его Высокопреосвященства Митрополита Сербскаго и архіепископа Бѣлградскаго Иннокентія чрезъ Директора канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода—Зборникъ правила, уредаба и наредба архіерејског сабора православне српске цркве (1839—1900).

5) Отъ Его Высокопреосвященства Архіепископа Владимірскаго Сергія—его брошюры: 1, Русская литература объ иконахъ Пресв. Богородицы въ ХІХ в. и 2, Древнѣйшіи восточный мѣсяцесловъ.

6) Отъ Его Высокопреосвященства Архіепископа Харьковскаго Амвросія—его Рѣчь о причинахъ чрезвычайнаго распространенія пороковъ и преступленій въ современномъ христіанскомъ мірѣ.

7) Отъ Его Преосвященства Епископа Костромскаго Виссариона—его Костромскія поученія за 1898 годъ и за 1899 годъ, въ двухъ книгахъ.

8) Отъ Его Преосвященства Епископа Симбирскаго Никандра — 178 названій богослужебныхъ книгъ и послѣдованій разнымъ святымъ на греческомъ языкѣ, частію рукописныхъ.

9) Отъ Его Преосвященства Епископа Чистопольскаго, Ректора Казанской Духовной Академіи, нынѣ Епископа Уфимскаго Антонія — его Полное собраніе сочиненій, въ трехъ томахъ.

10) Отъ Его Преосвященства Епископа Уманскаго Сергія—книга: 50-лѣтній юбилей священнослуженія Іоаннікія, Митрополита Кіевскаго.

11) Отъ Его Преосвященства Епископа Алавердскаго Киріона—его брошюры—четыре на грузинскомъ языкѣ, и семь на русскомъ, и книга: Теорія словесности, на грузинскомъ языкѣ.

12) Отъ Его Преосвященства Епископа Далматинскаго и Истрийскаго Никодима (Милаша), почетнаго члена Академіи—его изданіе: Списи о историји православне цркве у Далматинско—Истријском владичанству од XV до XIX в. Книга I.

13) Изъ Хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія — книги и брошюры: 1) Сводъ Законовъ Россійской Имперіи, въ 51 книгъ и тетрадяхъ (дѣйствующее изданіе); 2) Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи, собраніе 3-е, томы XVI, въ двухъ книгахъ, и XVII; 3) Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, томы 102, 105, 106 и 108; 4) Архивъ Государственнаго Совѣта, томъ 4-й: Царствованіе Императора Александра I, часть четвертая; 5) *Λόγοι ἐκφοιτηθέντες ὑπὸ Βλ. Κ. Σαββερ*; 6) *Рωσική ἀγιογραφία*, II; 7) П. А. Тверской, Духоборческая эпопея и 8) В. М. Скворцовъ, Духоборы въ Америкѣ и графъ Л. Н. Толстой.

14) Изъ Императорской Академіи Наукъ—1) Сочиненія Пушкина, изданіе Академіи, томъ 1-й, изданіе 2-ое, и 2) Матеріалы для истории Академіи Наукъ, т. 10-й.

15) Изъ Императорской Археологической Коммиссіи—Отчетъ Коммиссіи за 1897 годъ.

16) Изъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Об-

щества—1) Записки Общества, т. X, выпускъ 3 и 4; т. XI, вып. 1—4; 2) Записки восточнаго отдѣленія Общества, т. XII, в. 2—4 и т. XIII, в. 1; 3) Протоколы засѣданій Общества за 1897 и 1898 годы, въ двухъ книгахъ; 4) Н. И. Веселовскій, Исторія Общества, 1846—1896, въ двухъ книгахъ.

17) Изъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества—1) Древности. Труды Общества, томы 16—18; 2) Древности. Труды археологической комиссіи Общества, томъ 2, вып. 1; 3) Древности восточныя. Труды восточной комиссіи Общества, т. 2, вып. 2; 4) Матеріалы по археологiи восточныхъ губерній, томъ 3; 5) Труды 10-го Археологическаго съѣзда въ Ригѣ, томъ III, и 6) 12-й археологическій съѣздъ въ Харьковѣ въ 1902 г., двѣ брошюры, каждая въ пяти экземплярахъ.

18) Изъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества—1) Православный Палестинскій Сборникъ, вып. 51 (томъ XVII, вып. 3); 2) Палестинскій Патерикъ, вып. 10; 3) Чтенія о святой землѣ, XXII—XXX, XLVIII и L—LII; 4) Сообщенія Общества Май—Октябрь и приложенія 1899 г. и Январь—Октябрь и Приложенія 1900 г. 5) Сирія, Ливанъ и Палестина, по В. Кюине, вып. II; 6) Палестинскій Листокъ—№№ 1—8; 7) Бесѣды, №№ 1—11.

19) Изъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ—Чтенія въ Обществѣ 1899 г., книги 3 и 4; 1900 г., книги 1—4, и 1901 г., книга 1.

20) Изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ—Сборникъ, вып. 7.

21) Изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи—его изданіе: Централизація государственныхъ архивовъ. Архивное дѣло на Западѣ Д. Я. Самоквасова.

22) Изъ Нижегородской Губернской Ученой Архивной Комиссіи—а) Дѣйствія комиссіи: 1) Памяти Н. И. Храмцовскаго; 2) Сборникъ статей, сообщеній, описей и документовъ, т. IV; б) Журналы засѣданій (XLVI—XLIX).

23) Изъ Калужской Ученой Архивной Комиссіи —Извѣстія Комиссіи 1899 г. вып. II и III, и выпускъ 1900 года.

24) Изъ Комитета сельскихъ ссудосберегательныхъ товариществъ—1) Сообщенія, вып. 15, и 2) 24-й отчетъ.

25) Изъ Братства Преподобнаго Сергія—1) Начальныя осно-

ванія философіи, В. Д. Кудрявцева, изданіе 5-е, 2) Введеніе въ философію, его же, изданіе 5-е, и 3) Отчеты Братства за 1899 и 1900 г., въ двухъ экземплярахъ.

26) Изъ Якутскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества—XXX отчетъ Комитета (1899).

27) Изъ Якутскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества—Отдѣлъ за 1893—1899 и за VII годъ своего существованія, въ двухъ тетрадяхъ.

28) Отъ Директора Императорской Публичной Библіотеки—Отчетъ Библіотеки за 1896 годъ.

29) Отъ Управленія Виленскаго Учебнаго Округа — Акты издаваемые Виленскою Коммиссією для разбора древнихъ актовъ, томы XXVI и XXVII.

30) Отъ попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа—Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа, выпуски XXVI, XXVII и XXVIII.

31) Изъ Императорскаго Университета св. Владиміра—1) изданія Университета и диссертациі на ученые степени въ количествѣ 30 названій, въ 42 томахъ и тетрадяхъ, и 2) Памяти Пушкина. Научно-литературный сборникъ.

32) Изъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета—1) Записки историко-филологическаго факультета, части LIII, LIV, вып. I и II, LV—LVII; 2) Годичный актъ 8 февраля 1900 г.; 3) Отчетъ за 1900 г.; 4) Протоколы засѣданій Совѣта, № 55; 5) Обзорніе преподаванія наукъ, четыре брошюры, и 6) Списокъ книгъ, приобрѣтенныхъ библіотекою Университета въ 1899 г. №№ 1 и 2, и въ 1900 г., №№ 1—2, въ четырехъ тетрадяхъ.

33) Изъ Императорскаго Казанскаго Университета — 1) Годичный актъ 5 ноября 1899 г. и 5 ноября 1900 г., въ двухъ книгахъ; 2) Обзорніе преподаванія въ 1900—1901 г.; 3) Ленцнеръ, Къ вопросу о мочевинообразовательной функціи печени; 4) Ульянинъ, Законъ Lambert'a и поляризація Араго; 5) Красновъ, Примѣненіе способа Якоби къ разсмотрѣнію геоцентрической орбиты луны; 6) Гиммель, Къ вопросу объ отношеніи волчанки къ туберкулезу; 7) Остроумовъ, Обь окончаніяхъ нервовъ въ волосахъ животныхъ; 8) Сегаль, Опытъ примѣненія полосъ интерференціи къ изслѣдованію упругости мягкихъ тѣлъ; 9) Пюнтовскій, Условное освобожденіе; 10) Заболотновъ, Къ патологіи нервной кѣтки при брюшномъ

тифъ и дифтеритъ; 11) Труды Общества естествоиспытателей, томъ XXXIV, вып. 1 и 4 (5); 12) Голишевскій, Къ вопросу о швѣ мочеваго пузыря при высококомъ сѣченіи; 13) Аксаковъ, О сыпномъ тифѣ въ Яранскомъ уѣздѣ Вятской губерніи за 1887—1896 г.г.; 14) Шестаковъ, О происхожденіи поэмъ Гомера, в. II.

34) Изъ Императорскаго Юрьевскаго Университета—1) Сборникъ Учено-Литературнаго Общества, томъ III, и 2) Записки Университета, книги 1—4—1900 г. и 1—2—1901 г.

35) Изъ Императорскаго Варшавскаго Университета—1) Каталогъ библіотеки Университета. Книги, поступившія въ библіотеку въ 1899 г., и 2) Варшавскія Университетскія Извѣстія, 1900, 1—9 и 1901, 1—3.

36) Изъ Императорскаго Томскаго Университета—Извѣстія Университета, книги 16—17.

37) Изъ Императорскаго Московскаго Университета—Рѣчь и отчетъ 12-го января 1900 г. и 1901 г., въ двухъ книгахъ.

38) Изъ СПБ. Духовной Академіи—1) Отчетъ о состояніи Академіи за 1899 г.; 2) Указатель книгъ и рукописей, поступившихъ въ библіотеку Академіи въ 1896—1897 и 1898 годахъ, въ двухъ книгахъ; 3) Журналы засѣданій Совѣта за 18<sup>96</sup>/<sub>96</sub> и 18<sup>97</sup>/<sub>98</sub> годы, въ двухъ книгахъ; 4) Болотовъ, Описание 4-й эѳіопской рукописи библіотеки; 5) Миртовъ. Нравственное ученіе Климента Александрійскаго; 6) Киприановичъ, Жизнь Іосифа Сѣмашки, изданіе 2-е; 7) Завьяловъ, Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ.

39) Изъ Кіевской Духовной Академіи—1) Рѣчь и отчетъ 1898—1899 и 1899—1900 годы, въ двухъ книгахъ; 2) Извлеченіе изъ протоколовъ Совѣта за 1897—1898 и 1898—9 годы, въ двухъ книгахъ; 3) Систематическій каталогъ библіотеки, вып. 3 и 4; 4) Благовѣщенскій, Книга Плачъ; 5) Глаголевъ, Вѣтхозавѣтное библейское ученіе объ Ангелахъ; 6) Архим. Θεодосій, Палестинское монашество въ IV—VI вв.

40) Изъ Казанской Духовной Академіи — 1) Оболенскій, Разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ — рационалистовъ; 2) Пономаревъ, Догматическія основы христіанскаго аскетизма; 3) Архим. Иннокентій, Постриженіе въ монашество; 4) Руновскій, Законоположенія относительно духовенства Александра II; 5) Миссіонерскій противомусульманскій



сборникъ, вып. XXI и XXII въ двухъ книгахъ; 6) Номаконъ Фотія, части 1—2, въ переводѣ проф. Нарбекова; 7) Протоколы засѣданій Совѣта за 1897, 1898 и 1899 годы, въ трехъ книгахъ; 8) Годичный актъ 1899 и 1900 г., въ двухъ книгахъ; 9) Алфавитный указатель къ систематическому каталогу.

41) Изъ Института князя Безбородко въ Нѣжинѣ—1) Извѣстія Института, томъ XVIII; 2) Сборникъ историко-филологическаго общества, томъ III, и 3) Преподаватели и воспитанники Института 1875—1900.

42) Изъ СПБ. Лѣснаго Института—Извѣстія Института, вып. 4—6.

43) Изъ французской школы въ Аѣинахъ—*Le cinquantenaire de l' école française d' Athènes.*

44) Изъ Виѣанской Духовной Семинаріи—Сборникъ изданный по случаю столѣтія семинаріи.

45) Отъ Восточно-Церковной Ассоціаціи (*Eastern church association*) въ Лондонѣ по предложенію проф. Н. Орлова — 1) Характеръ англиканской церкви, еп. Джебба, и 2) Вѣроученіе, учрежденія и обряды Англиканской церкви, еп. Козина.

46) Отъ проф. Н. Орлова—въ его переводѣ *The ferial me-  
nasion.*

47) Отъ Ректора Императорскаго Юрьевскаго Университета А. Будиловича—его брошюра: Къ вопросу о литературномъ языкѣ юго-западной Руси.

48) Отъ отца инспектора Академіи Архим. Евдокима—его книги и брошюры: 1) Два дня въ Кронштадтѣ; 2) Соловки. Страничка изъ дневника паломника, и 3) Новооткрытый рукописный стоглавъ 16 в.

49) Отъ профессора Императорскаго Университета св. Владиміра П. А. Сикорскаго—его Сборникъ научно-литературныхъ статей, въ пяти книгахъ.

50) Отъ профессора Императорскаго Варшавскаго Университета Д. В. Цвѣтаева—его брошюра: Судебное дѣло Зен-тецкихъ.

51) Отъ профессора Пражскаго Университета Ярослава Седлачека (*Dr. Jar. V. Sedláček*)—его книга *Vyklad zalmu, Dil. I—II*, въ двухъ книгахъ.

52) Отъ профессора Казанской Духовной Академіи А. Ѡ.

Гусева—его книги: 1) Фальшивящее упрямство въ отстаиваніи *filioque* и 2) Іезуитскія апологіи филиоквистическаго ученія.

53) Отъ профессора Кіевской Духовной Академіи Ѳ. Титова—его книги: 1) Духовныя школы Курско-Бѣлоградской епархіи, т. 3, и 2) Жизнь и подвиги святителейъ Θεодосія, Димитрія и Иннокентія.

54) Отъ профессора Императорскаго Харьковскаго Университета Е. К. Рѣдина—его брошюры: 1) Памятники церковныхъ древностей Харьковской губ., и 2) Толковая лицевая палей XVI в. собранія графа А. С. Уварова.

55) Отъ доцента Казанской Духовной Академіи свящ. А. Дружинина—его книга: Жизнь и труды св. Діонисія Великаго.

56) Отъ почетнаго члена Академіи проф. Е. Е. Голубинскаго: 1) Исторія русской церкви, томъ II, 1-я половина, въ трехъ экземплярахъ; 2) Славянскіе журналы (11 названій въ 173 томахъ); 3) Сборникъ закона и уредба у княжеству Србін, въ 17 книгахъ; 4) Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости, въ 24 книгахъ; 5) Сочиненія Н. И. Корсунскаго (пять книгъ).

57) Отъ почетнаго члена Академіи проф. П. И. Горскаго-Платонова—его книга: Голосъ стараго профессора.

58) Отъ почетнаго члена Академіи профессора Императорскаго Московскаго Университета А. П. Лебедева — его брошюры: 1) Духовенство и народъ въ IV—VIII вв.; 2) Новый взглядъ на происхожденіе символа константинопольскаго, два экз.; 3) Отвѣтъ защитнику проф. А. М. Иванцова—свящ. Н. Добронравову, и книга 4) Ардашевъ, Провинціальная администрація во Франціи (1774—1789).

59) Отъ профессора Академіи Д. Ѳ. Голубинскаго — его брошюра: Вопросъ объ уравниніи года гражданскаго съ астрономическимъ, и книги: 1) *Oeuvres complètes de Schakspeare*, t. I—III; 2) *Les évangiles*, traduction par F. Lamennais, 3-me édition, и 3) XXV лѣтъ. Сборникъ, изданный комитетомъ общества для пособія нуждающимся ученымъ и литераторамъ.

60) Отъ профессора Академіи В. О. Ключевского—его Краткое пособіе по русской исторіи (печатное).

61) Отъ профессора Академіи П. И. Цвѣткова—1) его книга: Пѣсни св. Романа Сладкопѣвца на Страстную седмицу, и 2) С. Георгиевскаго, Первый періодъ китайской исторіи.

62) Отъ профессора Академіи І. А. Татарскаго — его брошюра: Религіозный элементъ въ Энеидѣ Виргилія, въ трехъ экземплярахъ.

63) Отъ профессора Академіи Н. А. Заозерскаго—его брошюры: 1) Духовный слѣдователь, въ двухъ экземплярахъ, и 2) Наставленіе инокинямъ Іоанна Постника, въ двухъ экземплярахъ.

64) Отъ профессора Академіи А. И. Введенскаго—его книги и брошюры: 1) На современныя темы; 2) Религія и социологія; 3) Призывъ къ самоуглубленію и 4) Время и вѣчность, каждая въ двухъ экземплярахъ.

65) Отъ профессора Академіи С. С. Глаголева—его брошюры: 1) Религія и наука въ ихъ взаимоотношеніи къ наступающему XX столѣтію и 2) Русская святыня въ Парижскомъ саду.

66) Отъ и. д. доцента Академіи И. М. Громогласова — *Shakespeare, Hamlet*.

67) Отъ и. д. доцента Академіи П. В. Тихомирова—1) его брошюры: а) Исторія философіи, какъ процессъ постепенной выработки міровоззрѣнія; б) По поводу международной мирной конференціи; в) Православная догматика и религіозно-философское умозрѣніе; г) Имманентная критика рациональнаго богословія; д) Проблема и методъ кантовой критики познанія; е) Значеніе эволюціонной теоріи; ж) Типы гносеологическихъ ученій; 2) книга Е. Лихачевой, Европейскіе реформаторы.

68) Отъ и. д. доцента Академіи С. И. Смирнова — 1) его брошюры: а) Водокрещи и б) Какъ говѣли въ древней Руси?—каждая въ двухъ экземплярахъ, и в) А. В. Горскій — и 2) книги: а) Георгіевскій, Флорищева пустынь и б) Токмаковъ, Описаніе г. Киржача.

69) Отъ и. д. доцента Академіи Е. А. Воронцова — книги разнаго содержанія (21 названіе въ 21 томѣ и тетрадахъ).

70) Отъ и. д. доцента Академіи И. С. Петровыхъ—его брошюры: 1) Изъ лѣтописей г. Устюжны, и 2) Самуиль и Саулъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ.

71) Отъ настоятеля православнаго монастыря св. Архангела въ Венгріи доктора богословія Емилиана фонъ-Радича Соколовецкаго — 1) его кабинетный фотографическій портретъ и 2) его брошюры: а) Одбрана православля; б) *Send-schreiben* и в) Начело православног црквеног јединства.

72) Отъ члена СПБ. Духовнаго цензурнаго комитета, нынѣ ректора Тверской духовной семинаріи архим. Иннокентія—его брошюра: Пастырское богословіе. Мысли по поводу изданной мною книги: Пастырское богословіе въ Россіи за XIX в.

73) Отъ Протопресвитера Іована Іеремича изъ Карловцевъ—его брошюры: 1) Говор 1899 г. на епархијскомъ збору и 2) Саборски изборни ред од год 1870—1.

74) Отъ профессора Инженернаго Училища въ Москвѣ свящ. Н. Г. Попова — его брошюра: Разборъ книги г. Соколова, Іерархія англиканской церкви, въ двухъ экземплярахъ.

75) Отъ прот. с. Николаевской Тумы Рязанской епархін Стефана Остроумова—1) его книга: Жить-любви служить, и 2) книги разнаго содержанія (23 названія въ 24 томахъ и тетрадахъ).

76) Отъ Его Превосходительства А. Громачевского—книги: 1) Strausz, Das Leben Iesu, B-de 1—2, 4-te Auflage, и 2) Ростиславовъ, О бѣломъ и черномъ духовенствѣ, т. 1—2.

77) Отъ члена Смоленскаго Окружнаго Суда Д. Бугославскаго—его брошюра: О смолянинѣ Авраамкѣ и его лѣтописи.

78) Отъ предсѣдателя Московскаго Биржеваго Комитета Н. Найденова — Москва. Актовья книги XVIII столѣтія, томъ IX.

79) Отъ кандидата XXVII курса Ев. Н. Воронца—его семь брошюръ разнаго содержанія.

80) Отъ смотрителя Смоленскаго духовнаго училища И. Сперанскаго—его Очеркъ исторіи Смоленской Духовной Семинаріи.

81) Отъ приватъ-доцента Императорскаго СПБ. Университета П. Коковцова — 1) его брошюры: а) Древне-арамейскія надписи изъ Нираба; б) Толкованіе Танхума на книгу пр. Іоны; в) Забѣтка объ эіопскихъ рукописяхъ Императорской Публичной Библіотеки, и 2) брошюра Аничкова, Св. Николай и Артемида Эфесская.

82) Отъ казначея Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ С. А. Бѣлокурова—1) его Указатель къ періодическимъ изданіямъ Общества, въ трехъ книгахъ, два экзempl., и 2) Забѣлина, Указатель къ тѣмъ же изданіямъ, въ двухъ книгахъ.

83) Отъ свящ. г. Москвы Г. Θ. Виноградова — Автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, томъ 3-й.

84) Отъ бібліотекаря Казанской Духовной Академіи Θ. И. Троицкаго—1) Годичный актъ въ Казанской Духовной Академіи 8 ноября 1898 г.; 2) Отчетъ о дѣятельности братства св. Гурія за 1898 — 99 г. и 3) Барсова, Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію Дѣяній св. Апостоловъ и Апокалипсиса.

85) Отъ помощника Инспектора Императорскаго Московскаго Техническаго Училища С. П. Казанскаго — десять названій книгъ и журналовъ въ 64 томахъ и тетрадяхъ.

86) Отъ П. И. Щукина — его изданія: а) Бумаги, относящіяся до отечественной войны 1812 года, часть 5; б) Сборникъ старинныхъ бумагъ, части 7 и 8; в) Указатель Сборника; г) Русскіе портреты, выпускъ 2.

87) Отъ И. П. Калайдовича — Fasten-und Blumen Triodion, переводъ прот. А. Мальцева.

88) Отъ И. Θ. Токмакова изъ Москвы — его семь названій книгъ въ семи томахъ и тетрадяхъ.

89) Отъ секретаря митр. Румынскаго С. Eftimie—его книга: *Viata si activitatea mitropolitului Moldovei Iacob I Putneanul (1750—1758)*.

90) Отъ законоучителя Орловскаго реальнаго училища свящ. Илиі Ливанскаго—восемь его брошюръ разнаго содержанія въ восьми тетрадяхъ.

91) Отъ свящ. Е. Мерцалова—его двѣ брошюры: а) Отъ Петрозаводска до Іерусалима, вып. 1-й, и б) Іордачъ и Мертвое море.

92) Отъ свящ. М. Бѣляева изъ Москвы—его брошюра: О празднованіи Св. Софіи—Премудрости Божіей.

93) Отъ законоучителя Московской 2-й гимназіи свящ. І. С. Виноградова—его книга: Краткій курсъ методики Закона Божія.

94) Отъ инспектора классовъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища свящ. І. П. Кречетовича—его брошюра: Нѣсколько данныхъ изъ исторіи Александрo-Невскаго собора въ г. Уральскѣ.

95) Отъ священника села Нижняго Бѣлоомута Рязанской епархіи Х. А. Надеждина—Славянская Библія съ параллельными мѣстами, Москва, 1890.

96) Отъ о. Діакона села Рудинки Рязанской епархіи М. С. Попова—книга: *Iustini Historiarum Philippicarum libri XLIV*, Lipsiae, 1829.

97) Отъ преподавателя Владимірской духовной семинаріи Н. Малицкаго—его книга: *Исторія Владимірской семинаріи*, вып. 1.

98) Отъ преподавателя Виѣанской духовной семинаріи П. П. Николина—его брошюра: *Почему церковь въ установленіи догмата объ иконопочитаніи видитъ „торжество православія“*.

99) Отъ преподавателя Оренбургской духовной семинаріи Н. Чернавскаго—его брошюры: а) *Село Нижнее Челябинскаго уѣзда*; б) *Учрежденіе Оренбургской епархіи*, и в) *Общій взглядъ на исторію Оренбургской епархіи*.

100) Отъ преподавателя Смоленской духовной семинаріи Л. Лавровскаго—его брошюра: *Св. князь Феодоръ Ростиславичъ Смоленскій*.

101) Отъ Преподавателя Виѣанской духовной семинаріи Д. Введенскаго—его брошюра: *Заслуги Виѣанской духовной семинаріи для отечественной церкви и просвѣщенія*.

102) Отъ помощника инспектора Академіи А. П. Покровскаго—его брошюры: а) *Разборъ эволюціонной теоріи первобытной религіи*, и б) *Протестантизмъ въ XIX вѣкѣ*.

103) Отъ преподавателя Благовѣщенской духовной семинаріи Н. Голубцова—его *Амурскій народный календарь на 1900 годъ*.

104) Отъ миссіонера Сарапульскаго викаріатства В. Тронина—его брошюра: *Открытіе въ г. Сарапулѣ Старцево-Горскаго монастыря*.

105) Отъ кандидата богословія А. Е. Горохова—его брошюра: *Пора исключить букву „ять“ изъ русскаго алфавита*. изданіе 2-е.

106) Отъ кандидата LLV курса В. Калюцкаго—книги: 1) *Luciani S., Opera*; 2) *Erdmann, Grundriss d. Geschichte d. Philosophie, Bd. I*; 3) *Aeschylī Tragoediae*; 4) *Platonis Gorgias, Meno*; 5) *Theokrits Gedichte*.

107) Отъ преподавателя реальной гимназіи въ Земунѣ свящ. С. Теодоровича—его *Православна моралка*.

108) Отъ Гр. Дементьева—его брошюра: *Введеніе реформациі въ Даніи*.

109) Отъ А. А. Юнина изъ Иркутска—его книга: Новыя данныя къ исторіи восточной Сибири XVII в.

110) Отъ С. В. Ястремскаго изъ Иркутска—его брошюра: Падежные суффиксы въ Якутскомъ языкѣ.

111) Отъ свящ. А. С. Петрушевича изъ Львова—его брошюра: Архіератиконъ Кіевской митрополіи по списку XVI ст.

112) Отъ А. Гренцштейна изъ Москвы—его книга: Эстонскій голосъ въ Балтійскомъ хорѣ, въ двухъ экземплярахъ.

113) Отъ В. Цвѣтова — Спутникъ туриста по Кавказу часть I.

114) Отъ А. Юрьевского изъ Казани—Маркъ пустынный и его новооткрытое „Слово противъ несторіанъ“.

115) Отъ А. Ghiga изъ Бухареста—его книга: Viata si activitatea mitropolitului Andreiu Baron de Saguna.

116) Отъ Р. Гутмана изъ Пскова—его книга: Трата и замѣна въ языкѣ, въ двухъ книгахъ.

117) Изъ Нью-Йоркскаго университета—College Department—1) second annual report 1899, vol 2; 2) Bulletin 6 November 1899 (Professional education. Theology) и 3) Bulletin 5 october 1899 (Professional education. General)—въ трехъ книгахъ.

118) Отъ John E. В. Mayor изъ Кембриджа—его брошюра: Franz Heinrich Reusch.

119) Отъ студентовъ Академіи—ихъ переводъ: Фонсегривъ, Элементы психологіи.

120) Отъ студента LVI курса Н. Высоцкаго—1) I. I. Scheuchzer, Physica sacra (Kupfer-Bibel), 4-te Abtheilung (текстъ) и 1—2 Abth. гравюры (1—575), voll. 3, и 2) Денница Премудрости, ркп. конца XVIII ст., на 58 листахъ, F.

121) Отъ студента LVIII курса іерод. Діонисія Марангудакиса—1) брошюра: *Κρητική πολιτεία. Καταστάτικος νομος της εν Κρητη orthodoxon εκκλησίας*, и 2) газеты: *Πατρις, Ερευνα* и *Αναγεννησις*.

122) Отъ бывшаго студента Академіи В. Н. Львова книга Друммонда, Эволюція и прогрессъ человѣка, изданіе 2-е.

123) Отъ студента LVI курса М. Виноградова—книга: Wundt, Vorlesungen über die Menschen—und Thierseele, 3-te Auflage.

124) Отъ студента LVII курса Н. Остроумова—его брошюры: а) Рѣдкій человѣкъ, и б) Проф. П. Н. Корсунскій.

125) Отъ студента LVIII курса А. Линькова—его брошюра:

Описаніе Тиксненской Преображенской церкви Вологодской губерніи.

126) Отъ студента Казанской Духовной Академіи Ю. Халеби—его брошюра: Два документа къ исторіи Антиохійской церкви.

127) Отъ А. Н. Лаврова—книга: Auserlesene Psalmen und geistliche Lieder für d. evangelisch-reformierte Kirche des Kantons Aargau.

128) Кромѣ сего съ почты получены отъ разныхъ учреждений и лицъ слѣдующія книги и брошюры: 1) Мигулинъ, Русскій государственный кредитъ, томъ I; 2) Архим. Кириллъ Лопатинъ (некрологъ), въ двухъ экземплярахъ; 3) десять брошюръ разнаго содержанія; 4) 16 и 17 Отчетъ попечительства Импер. Маріи о слѣпыхъ за 1898 и 1899 г.; 5) Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ Ярославской епархіи въ 1898 и 1899 г.; 6) Кавказскіе курорты на 1901 г.

129) Отъ профессорскаго товарищества по выпискѣ журналовъ получены журналы русскіе за 1899 и 1900 годы (16 названій въ 529 томахъ и тетрадяхъ).

130) Изъ Редакціи „Богословскаго Вѣстника“ получены 1) періодическія изданія за 1899—1901 годы (87 названій въ 214 томахъ и 1587 тетрадяхъ) и 2) книги и брошюры (42 названія въ 89 томахъ и 37 тетрадяхъ).

131) Изъ канцеляріи Академіи получены академическія изданія и диссертациі на ученые степени—девять названій въ 19 томахъ и тетрадяхъ.

132) Бесплатно высылались изъ редакцій: 1) газета: Московскія Вѣдомости и 2) журналы: а) Церковныя Вѣдомости; б) Вѣра и Церковь; в) Американскій Православный Вѣстникъ; г) Душеполезное Чтеніе; д) Руководство для сельскихъ пастырей; е) Московскія Церковныя Вѣдомости; ж) Радость христіанина; з) Church union gazette; и) Hochschul-Nachrichten, и і) Епархіальныя Вѣдомости: аа) Архангельскія, бб) Благовѣщенскія, вв) Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата, гг) Екатеринбургскія, дд) Калужскія, ее) Кишиневскія, жж) Нижегородскія, зз) Оренбургскія, ии) Орловскія, іі) Саратовскія, кк) Смоленскія, лл) Ставропольскія, мм) Тверскія, нн) Уфимскія, оо) Якутскія и пп) Ярославскія.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.



XIV. Представленіе бібліотекаря Академіи Константина *Попова*:

„На основаніи 53-го § инструкціи бібліотекарю, имѣю честь представить въ Совѣтъ Академіи отчетъ по бібліотекѣ за 1900—1901 академическій годъ.

I. *Пополненіе бібліотеки*. Въ 1900—1901 академическомъ году бібліотека пополнилась 1401 названіемъ книгъ, журналовъ и брошюръ въ 5117 томахъ и тетрадахъ и портретомъ. Изъ нихъ 586 названій въ 919 томахъ и тетрадахъ приобрѣтены покупкой, а 815 названій въ 4198 томахъ и тетрадахъ и портретъ поступили въ бібліотеку, какъ даръ разныхъ лицъ и учреждений и въ обмѣнъ на академическій журналъ. Изъ приобрѣтенныхъ покупкою, какъ наиболѣе цѣнныя, можно отмѣтить слѣдующія книги: а) Mansi, Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio, t. I—VI (репродукція издателя Welter въ Парижѣ—300 франковъ), б) Harduin, Collectio regia conciliorum, 12 voll.—486 м. 70 п., и в) Kuno-Fischer, Geschichte d. neuern Philosophie, Jubiläums-Ausgabe, 43 Lff.,—129 м. Изъ пожертвованій на первомъ мѣстѣ нужно поставить присланный изъ Министерства Императорскаго Двора Коронаціонный Сборникъ, въ двухъ томахъ; изданіе въ продажу не поступило; на книжномъ рынкѣ предлагаютъ экземпляры по 1000 рублей. Нельзя не отмѣтить пожертвованій а) почетнаго члена Академіи проф. Е. Е. Голубинскаго, принесшаго въ даръ 17 названій книгъ и журналовъ въ 223 томахъ, и б) студента LVI курса Академіи Н. Г. Высоцкаго, пожертвовавшаго три тома цѣннаго иллюстрированнаго изданія I. J. Scheuchzer'a Physica sacra и рукопись конца XVIII ст., на 58 листахъ, подъ названіемъ: „Дневница Премудрости“.

II. *Пользованіе бібліотекою*. Требовательныхъ листовъ, по коимъ студенты получаютъ книги, въ отчетномъ году израсходовано 6905. Полагая, что по каждому листку среднимъ числомъ затребовано было 4 названія и 7 томовъ, мы исчисляемъ общее количество затребованныхъ книгъ 27620 названіями и 48335 томами; имѣя въ виду общее количество студентовъ (214), находимъ, что на каждаго за годъ приходилось 129 названій и 225 томовъ. — Профессорамъ и преподавателямъ Академіи выдано было 2320 названій въ 3624 томахъ и тетрадахъ. Въ это число не входятъ книги, о которыхъ для профессоровъ и преподавателей Академіи

наводились справки, какъ о взятыхъ. Выдача книгъ производилась наставникамъ, въ случаѣ надобности, во всякое время, а студентамъ въ учебные дни.

III. *Дѣятельность завѣдующихъ бібліотекою.* Кромѣ исполненія текущихъ обязанностей по бібліотекѣ, бібліотекаръ окончилъ печатаніемъ первый выпускъ систематическаго каталога бібліотеки Высокопреосвященнаго Архіепископа Саввы; выпускъ состоитъ изъ 25 печатныхъ листовъ (322+LXXVI) и включаетъ первые три отдѣла бібліотеки: богословіе, философію и словесность, и указатель къ нимъ. Кромѣ того имъ напечатано десять листовъ 9-го выпуска систематическаго каталога фундаментальной бібліотеки (отдѣлъ общей церковной исторіи). — Бывшій помощникъ бібліотекаря Василиій Протопоповъ продолжалъ заниматься размѣщеніемъ книгъ по топографическому каталогу, не успѣвъ, за переходомъ на другую службу, закончить эту работу. Исправляющій должность помощника бібліотекаря Сергѣй Крыловъ, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ службы, ознакомился съ бібліотекою и, исполняя текущія обязанности, обнаружилъ достаточныя, по моему мнѣнію, способности къ исполненію своей должности.

IV. *Занятія въ бібліотекѣ постороннихъ лицъ.* Въ отчетномъ году занимались въ бібліотекѣ чтеніемъ и просмотромъ рукописей и книгъ: Преосвященный Іаковъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, Профессоръ Археологическаго Института и приватъ-доцентъ С. П. Университета, докторъ русской исторіи, Н. П. Лихачевъ, испр. д. доцента С. П. Духовной Академіи Д. И. Абрамовичъ, экстраординарный профессоръ Казанской Духовной Академіи Ал. Поповъ. Кромѣ того фотографомъ Соколовымъ изъ Московской фотографіи Пономарева, подъ наблюденіемъ бібліотекаря, сдѣланы 91 фотографическія снимокъ съ рукописей фундаментальной бібліотеки № 14 и 102“.

Справка: 1) Инструкціи бібліотекарю Академіи § 52: „Ревизія бібліотеки производится ежегодно двумя депутатами изъ наставниковъ Академіи, назначенными Совѣтомъ въ началѣ или концѣ каникулъ. Впрочемъ Совѣтъ можетъ назначить и другое время, необходимое, по его усмотрѣнію, для освидѣтельствованія“. 2) Кандидатъ богословія Сергѣй Крыловъ утвержденъ, согласно избранію Совѣта Академіи,

исправляющимъ должность помощника бібліотекаря Академіи резолюцію Его Высокопреосвященства отъ 31 марта текущаго 1901 года.

Опредѣлили: 1) Поручить произвести слѣдующую ревизію фундаментальной академической бібліотеки ординарному профессору Николаю *Заозерскому* и исправляющему должность доцента Николаю *Городенскому*. 2) Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи исправляющаго должность помощника бібліотекаря Академіи Сергѣя *Крылова* въ занимаемой имъ должности.

XV. Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи *Высокопреосвященнаго Сергія*, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, отъ 31 мая за № 588:

„Имѣю честь препроводить Вамъ при семъ желѣзнодорожную накладную на полученіе ящика съ книгами слѣдующими:

1) Четыре тома Дѣяній (Acta Sanctorum) изд. Болландистовъ, именно: двѣ послѣднія книги за мѣсяць октябрь и двѣ на первые дни ноября, въ дополненіе къ пожертвованному мною въ бібліотеку Академіи полному изданію Дѣяній святыхъ.

2) Житія святыхъ (*Oi βίοι τῶν ἁγίων*) Трифона Евангелиста, 1 книга.

3) Агіологическіе памятники Теофила Іоанну (*Μνημῆα ἀγιολογικά*).

4) Описаніе Патмосской бібліотеки.

5) *Calendarium manuale*. N. Nilles, изд. 2.

Всѣ эти книги жертвую въ фундаментальную бібліотеку Академіи.

Кромѣ этихъ книгъ препровождаю въ томъ же ящикѣ пять экземпляровъ 2-го изд. моего Полнаго Мѣсяцеслова Востока. Одинъ экземпляръ прошу Васъ принять для себя, два экземпляра передать въ фундаментальную академическую бібліотеку, согласно надписямъ, четвертый экземпляръ Анатолю Алексѣевичу Спасскому, пятый Евгенію Евсигнеевичу Голубинскому.

О полученіи книгъ покорнѣйше прошу меня увѣдомить“.

Опредѣлили: За присланныя въ даръ фундаментальной академической бібліотекѣ цѣнныя изданія выразить Высокопреосвященнѣйшему Сергію, Архіепископу Владимірскому и

Суздальскому, отъ Совѣта Академіи глубочайшую благодарность.

XVI. Отношенія:

а) Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 24 апрѣля за № 604: „Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи имѣеть честь съ благодарностію возвратить при семъ принадлежащую библіотекѣ Московской Академіи книгу: „Moginius, Commentarius de sacris ecclesiae ordinationibus. 1695, fol“, покорнѣйше прося о полученіи ея увѣдомить Совѣтъ Академіи“.

б) Правленія Ставропольской Духовной Семинаріи отъ 31 мая за № 602: „Правленіе семинаріи имѣеть честь увѣдомить, что имъ сего 31 мая высылается казенной посылкой Англійской переводъ Новаго Завѣта съ примѣчаніями by Thom. Scott“.

Опредѣлили: Возвращенныя книги сдать въ фундаментальную академическую библіотеку и увѣдомить о полученіи ихъ по принадлежности.

XVII. Отношеніе Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 28 мая за № 877: „Совѣтъ Казанской Духовной Академіи имѣеть честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Академіи выслать ему для научныхъ занятій профессора сей Академіи А. В. Попова, срокомъ на двѣ недѣли, рукопись „Канонникъ, писанъ полууставомъ второй половины XVI — первой XVII вѣка, въ четверку, листовъ 263, № 71 (295)“.

По окончаніи срока пользованія рукопись будетъ возвращена обратно въ Московскую Академію“.

Опредѣлили: Выслать въ Совѣтъ Казанской Духовной Академіи означенную въ отношеніи рукопись на испрашиваемый срокъ.

XVIII. Записки профессоровъ и преподавателей Академіи: о. Инспектора Архимандрита Евдокима, П. Цвѣткова, Г. Воскресенскаго, В. Соколова, А. Введенскаго, В. Мышцына, Н. Попова, П. Соколова, И. Громогласова, П. Тихомирова, Н. Городенскаго и С. Смирнова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Академіи Константину Попову выписать для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ

книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XIX. а) Отзывъ экстраординарнаго профессора Академіи Алексѣя *Введенскаго* объ отчетѣ профессорскаго стипендіата Алексѣя *Малинина*:

„Въ свое время, основываясь на знакомствѣ съ кандидатскимъ сочиненіемъ г. Малинина, я рекомендовалъ его вниманію Совѣта, какъ человѣка выдающагося—и по своему трудолюбію, и по своимъ дарованіямъ. Неоднократныя бесѣды съ нимъ, во время его годичнаго стипендіатства, а также ознакомленіе съ его „отчетомъ“ еще болѣе утверждаютъ меня въ этомъ мнѣніи. Правда, „отчетъ“ написанъ довольно общѣ и даже, къ сожалѣнію, нѣсколько спѣшно. Но какъ конспектъ и програмное обозрѣніе сдѣланнаго за годъ, онъ даетъ достаточныя основанія заключать, что его авторъ работалъ усердно и въ должномъ направленіи. Независимо отъ занятій переработкою своей кандидатской диссертации, согласно сдѣланнымъ мною указаніямъ, онъ нашелъ время прослушать нѣсколько курсовъ въ Московскомъ Университетѣ по естественнымъ наукамъ, сосредоточивая свое вниманіе преимущественно на тѣхъ вопросахъ, которые соприкасаются съ областью философіи. Сдѣланныя имъ въ своемъ отчетѣ точныя справки изъ области естественныхъ наукъ, равно какъ обильныя литературныя указанія, приложенныя къ концу отчета, ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что онъ успѣлъ ориентироваться и въ этой доголѣ близко ему незнакомой области. Я не сторонникъ *цифроваго метода* въ области философіи (ибо, на мой взглядъ, цифра не судья въ философіи) и, поэтому, не могу особенно сочувствовать сдѣланнымъ въ „отчетѣ“ экскурсіямъ автора въ этомъ направленіи. Но конечно, самъ и для себя современный философъ долженъ, и притомъ, въ возможно широкомъ объемѣ, быть знакомъ съ данными точныхъ наукъ. И г. Малининъ, конечно, поступилъ вполне цѣлесообразно, воспользовавшись тѣми удобствами, какія даетъ Университетъ, для ознакомленія со спеціально-научною литературою. Вообще, слѣдуетъ сказать, что въ отчетномъ году г. Малининъ много вопросовъ передумано и много книгъ протудировано, такъ что время проведено имъ вполне цѣлесообразно и съ несомнѣнною пользою“.

б) Прошение профессорскаго стипендіата Академіи Алексѣя *Малинина*:

„Покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи ходатайствовать о назначеніи меня на духовно-учебную службу въ одинъ изъ университетскихъ городовъ Европейской Россіи“:

Справка: 1) По § 56 устава духовныхъ академій: „Если приготовлявшійся къ преподавательской должности въ академіи по какимъ-либо обстоятельствамъ не займетъ оную, то установленнымъ порядкомъ назначается на соотвѣтствующую предмету его занятій преподавательскую должность въ одной изъ духовныхъ семинарій“. 2) По § 56 устава духовныхъ семинарій: „Преподаватели семинарій опредѣляются на должности, въ теченіе всего учебнаго года, Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по докладамъ Учебнаго Комитета“.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода о назначеніи профессорскаго стипендіата Алексѣя *Малинина* на должность преподавателя духовной семинаріи въ одинъ изъ университетскихъ городовъ Европейской Россіи.

XX. Прошение на имя Преосвященнаго Ректора Академіи преподавателя Екатеринославской Духовной Семинаріи, кандидата богословія, Петра *Соколова*:

„Всепокорнѣйше прошу Ваше Преосвященство ходатайствовать предъ Совѣтомъ ввѣренной Вамъ Академіи о позволеніи мнѣ писать магистерское сочиненіе на тему кандидата—по Догматическому богословію“.

Справка: 1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюня 1895 года за № 2565 Совѣтамъ Академіи предписано: „дозволять удостоеннымъ степени кандидата передѣлывать ихъ кандидатскія сочиненія въ магистерскія диссертации съ большою осторожностію и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея“. 2) Кандидатское сочиненіе Петра Соколова, отмѣченное балломъ 5, писано было на тему: „Библиейское ученіе о Промыслѣ“.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи преподавателю Екатеринославской Духовной Семинаріи Петру Соколову переработать

его кандидатское сочиненіе для соисканія степени магистра богословія.

XXI. Прошеніе студента II курса, сирійскаго уроженца, Ильи *Абуруса* о дозволеніи ему съ 1-го іюля текущаго года жить на частной квартирѣ въ Сергіевскомъ Посадѣ.

Опредѣлили: Согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 28 апрѣля 1887 года за № 1377 дозволить сирійскому уроженцу Ильѣ Абурусу жить съ 1-го іюля сего года на частной квартирѣ въ Сергіевскомъ Посадѣ, о чемъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

XXII. Предложеніе Ректора Академіи *Арсенія*, *Епископа Волоколамскаго*:

„Въ текущемъ 1901-мъ году исполняется 47-лѣтіе службы при Академіи старѣйшаго члена академической корпораціи— профессора Димитрія *Голубинскаго*. — Поступивъ на службу въ 1854 году бакалавромъ по классу геометріи и физики и будучи въ 1864 году, „въ ознаменованіе совершенія 50-лѣтія Московской Духовной Академіи и въ воздаяніе отличо ревностной его службы при Академіи“, удостоенъ званія ординарнаго профессора, профессоръ Голубинскій въ 1870 году, по случаю закрытія класса физико-математическихъ наукъ при преобразованіи Академіи, оставленъ былъ за штатомъ и въ теченіи тридцати одного года состоитъ при Академіи сверхштатнымъ преподавателемъ естественно - научной апологетики.

Съ примѣрнымъ усердіемъ и несомнѣнною пользою для слушателей преподавая свой предметъ, профессоръ Голубинскій, не смотря на свое положеніе, какъ преподавателя *сверхштатнаго*, никогда не отказывался и до сихъ поръ продолжаетъ исполнять возлагаемыя на него Совѣтомъ Академіи и Высшимъ Начальствомъ особыя порученія, облегчая этимъ труды штатныхъ преподавателей Академіи. Такъ онъ неоднократно разсматривалъ сочиненія, представленныя на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней и денежныхъ премій, участвовалъ въ различныхъ комиссіяхъ, которымъ поручалось Совѣтомъ Академіи предварительное обсужденіе подлежащихъ рѣшенію вопросовъ, а съ 1877—1878 учебнаго года принимаетъ постоянное участіе въ комиссіяхъ по производству пріемныхъ, переводныхъ и выпускныхъ испытаній студентовъ Академіи.—Нельзя не отмѣтить также и его

въ высшей степени полезной минувшей дѣятельности въ качествѣ члена Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ Академіи и настоящей—въ качествѣ Предѣдателя Совѣта Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Академіи; равнымъ образомъ—и того благотворнаго вліянія на настроеніе студентовъ и академической корпораціи, которое онъ оказываетъ высоко благоговѣйнымъ и одушевленнымъ исполненіемъ своихъ христіанскихъ обязанностей.

Труды профессора Димитрія Голубинскаго неоднократно удостоивались особеннаго вниманія Высшаго Начальства, выразившагося въ награжденіи его различными знаками отличія, а въ послѣдній разъ (въ 1898-мъ году) — чиномъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника. Но, не смотря на свою 47-лѣтнюю службу учебно-воспитательному дѣлу Академіи, онъ въ силу § 57 устава духовныхъ академіи, не имѣетъ до сихъ поръ одной награды, которой удостоиваются всѣ лица, прослужившія при Академіи въ *штатныхъ* преподавательскихъ должностяхъ не менѣе 25 лѣтъ — званія заслуженнаго профессора. А между тѣмъ, какъ я имѣю основаніе полагать, дарованіе усердному и полезному труженику науки этого высокаго званія послужило бы наиболѣе соотвѣтственно и желанною наградою за его многолѣтнюю педагогическую дѣятельность и поощреніемъ къ дальнѣйшимъ трудамъ.

Вслѣдствіе сего предлагаю Совѣту Академіи возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ удостоеніи профессора Димитрія Голубинскаго, въ видѣ изъятія изъ общихъ правилъ, — званія заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи“.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ удостоеніи сверхштатнаго преподавателя естественно-научной апологетики, въ званіи ординарнаго профессора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Димитрія Голубинскаго, во уваженіе его 47-лѣтней службы при Академіи въ штатныхъ и сверхштатныхъ преподавательскихъ должностяхъ, въ видѣ изъятія изъ общихъ правилъ,—званія заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи.



XXIII. а) Докладъ секретаря Совѣта Николая *Всехсвятскаго*:

„По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 2 сентября минувшаго 1900 года, ординарному профессору по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта Митрофану *Муретову* поручено было, на основаніи § 60 устава духовныхъ академій, временное чтеніе лекцій *по вакантной кафедрѣ греческаго языка и его словесности* въ теченіи 1900—1901 учебнаго года. — 16 августа текущаго 1901 года истекаетъ опредѣленный въ этомъ параграфѣ академическаго устава годичный срокъ, далѣе котораго преподаватели Академіи не могутъ занимать одновременно двухъ кафедръ.—Честь имѣю доложить о семъ Совѣту Академіи“.

б) Предложеніе экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ общей церковной исторіи Анатолія *Спаскаго*:

„Въ виду предстоящихъ разсужденій о замѣщеніи вакантной кафедры греческаго языка, долгомъ своимъ считаю предложить вниманію Совѣта въ качествѣ кандидата на означенную кафедру окончившаго въ настоящемъ учебномъ году академическій курсъ Димитрія *Коновалова*, основываясь на слѣдующихъ данныхъ.“

1) Совѣту извѣстны прекрасные успѣхи, оказанные Коноваловымъ при прохожденіи академическаго курса. Рекомендованный въ Академію Правленіемъ Могилевской Семинаріи, какъ лучший ея воспитанникъ, Коноваловъ, по сдачѣ пріемныхъ испытаній, былъ принятъ въ нее *первымъ* студентомъ и за всѣ четыре года академическаго обученія удерживалъ за собою это мѣсто, окончивъ курсъ *первымъ* магистрантомъ. При этомъ, особенное вниманіе онъ вызывалъ къ себѣ своими образцовыми сочиненіями, свидѣтельствовавшими какъ о его трудолюбіи и широкихъ познаніяхъ, такъ и о выдающихся способностяхъ, позволявшихъ ему прекрасно справляться съ самыми разнообразными темами. Изъ девяти семестровыхъ сочиненій, обязательныхъ для каждаго студента, на шести имъ полученъ былъ высшій баллъ,—пять съ плюсомъ,—примѣняемый въ Академіи лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

2) Наилучшимъ показателемъ этихъ выдающихся способностей Коновалова является представленное имъ въ настоящемъ учебномъ году кандидатское сочиненіе на тему: „Уче-

ніе Св. Кирилла Александрійскаго о Лицѣ Богочеловѣка и значеніе его въ христологическихъ движеніяхъ V и VI вв.“ Подробный отзывъ объ этомъ сочиненіи данъ нами въ своемъ мѣстѣ; поэтому не вдаваясь въ подробности, скажемъ здѣсь только то, что оно отличается такими крупными достоинствами, какія рѣдко наблюдаются въ работахъ, составленныхъ на студенческой скамьѣ. Во всѣхъ своихъ частяхъ оно основано на тщательномъ изученіи первоисточниковъ и представляетъ собою въ точномъ смыслѣ самостоятельное ученое изслѣдованіе, свидѣтельствующее о прекрасной подготовкѣ автора къ научной дѣятельности.

3) Въ виду указанныхъ отличныхъ успѣховъ и рѣдкаго дарованія г. Коновалова оставленіе его при Академіи для ученыхъ занятій чрезъ избраніе на кафедру греческаго языка является дѣломъ весьма желательнымъ. Правда, Коноваловъ не слушалъ лекцій по греческому языку, но въ данномъ случаѣ этому чисто формальному обстоятельству нельзя придавать никакого особеннаго значенія. По дѣйствующему академическому уставу студенты Академіи и не имѣютъ права слушать греческій и латинскій языкъ вмѣстѣ, такъ какъ лекціи по этимъ предметамъ происходятъ одновременно, и обязываются записываться на какой-либо одинъ изъ нихъ. Отсюда и тотъ фактъ, что такой или иной студентъ слушаетъ латинскій языкъ, еще ни мало не говоритъ о томъ, что онъ незнакомъ съ греческимъ языкомъ или не занимается его изученіемъ, и наоборотъ. Напротивъ, вся постановка академическаго образованія требуетъ отъ студента основательнаго знанія обоихъ классическихъ языковъ, и не владѣющій такимъ знаніемъ студентъ никогда не можетъ оказать блестящихъ успѣховъ. Затѣмъ, опытъ показываетъ, что при выборѣ между двумя языками студенты,—особенно лучшіе изъ нихъ,—часто останавливаютъ свой выборъ именно на томъ языкѣ, который ими менѣе изученъ, чтобы достигъ надлежащихъ познаній въ обоихъ, такъ что въ подобныхъ случаяхъ избраніе студентомъ латинскаго языка для академическаго изученія свидѣтельствуетъ о большемъ знакомствѣ его съ греческимъ. Что въ примѣненіи къ Коновалову мы встрѣчаемся съ примѣромъ послѣдняго рода, о томъ говорятъ, какъ выдающіеся успѣхи его въ теченіе всего академическаго курса, такъ въ особенности его кандидатское

сочиненіе. Оно основано исключительно на греческихъ источникахъ, изученныхъ въ подлинномъ текстѣ, такъ что почти цѣлая треть его состоитъ изъ греческихъ фразъ, подобранныхъ съ замѣчательнымъ пониманіемъ дѣла. Кто знакомъ съ трудностями языка церковныхъ писателей V и VI вѣковъ, тотъ знаетъ, что за изслѣдованіе такихъ вопросовъ, какъ хринологія Св. Кирилла и ея историческое значеніе, нельзя и браться безъ предварительнаго и притомъ хорошаго знакомства съ греческимъ языкомъ. Но Коноваловъ не только взялся, но и выполнилъ свою задачу съ полнымъ успѣхомъ: онъ въ подлинникѣ изучилъ не только творенія Св. Кирилла въ ихъ полномъ объемѣ, но и сочиненія предшественниковъ Кирилла въ области хринологіи, а равно и труды многихъ церковныхъ писателей V и VI в., занимавшихся хринологическими вопросами; а все это требовало весьма незауряднаго знакомства съ греческимъ языкомъ, о чемъ дѣйствительно и свидѣлствуетъ каждая страница его сочиненія. Эти, самымъ дѣломъ показанныя, познанія Коновалова въ греческомъ языкѣ, даже помимо отмѣченныхъ выше его выдающихся успѣховъ и таланливости,—даютъ, по нашему мнѣнію, достаточное основаніе считать его надлежаще подготовленнымъ къ преподаванію этой науки въ Академіи,—тѣмъ болѣе, что, какъ мы знаемъ изъ личныхъ бесѣдъ съ нимъ, специальное изученіе греческой литературы въ предѣлахъ святоотеческой и византійской эпохи составляетъ давнишній предметъ его собственныхъ желаній“.

Справка: По § 81 лит. а п. 7 устава духовныхъ академій „принятіе мѣръ къ замѣщенію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: 1) Окончившаго въ текущемъ году курсъ и оставленнаго при Академіи на годъ для приготвленія къ замѣщенію вакантныхъ преподавательскихъ каедръ кандидата богословія Дмитрія Коновалова имѣть въ виду для замѣщенія вакантной нынѣ въ Академіи каедры греческаго языка и его словесности. 2) Предложить профессорскому стипендіату Коновалову, для specialнаго изученія означеннаго предмета, прослушать въ теченіи 1901—1902 учебнаго года курсъ лекцій по греческому языку и его словесности на историко-филологическомъ факультетѣ Императорскаго

Московского Университета, для чего и ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о допущеніи Коновалова въ число вольныхъ слушателей Университета.—Окончательное же сужденіе объ избраніи Коновалова на кафедре имѣть послѣ представленія имъ отчета о своихъ годичныхъ занятіяхъ и прочтенія пробныхъ лекцій. 3) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи временному преподавателю греческаго языка и его словесности — ординарному профессору Академіи Митрофану Муретову продолжить чтеніе лекцій по означенному предмету до конца наступающаго 1901—1902 учебнаго года.

XXIV. Разсуждали о производствѣ *построчныхъ* испытаній студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, имѣющихъ прибыть въ августѣ мѣсяцѣ текущаго 1901 года для поступленія въ составъ новаго (LX) академическаго курса по назначенію начальства и по собственному желанію.

Справка: 1) По опредѣленію Совѣта отъ 8 марта 1901 г. повѣрочныя испытанія въ текущемъ году должны быть произведены: устныя—*по Священному Писанію Новаго Завета, основному богословію, греческому языку и одному изъ новыхъ языковъ*, по выбору экзаменующихся; письменныя—*по догматическому богословію, литургикѣ и психологіи*. 2) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 марта 1873 года за № 10 Совѣтамъ Академіи вмѣнено въ обязанность, чтобы они при приѣмѣ воспитанниковъ семинарій въ Академію обращали самое строгое вниманіе на состояніе ихъ здоровья и подвергали всѣхъ, явившихся къ испытанію, надлежащему медицинскому освидѣтельствованію. 3) По § 81 лит. б п. 2 устава духовныхъ академіи „назначеніе времени и порядка производства испытаній въ Академіи“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1) Поручить академическому врачу Сергѣю Успенскому подвергнуть, въ присутствіи о. Инспектора Академіи *Архимандрита Евдокима* и члена Правленія Академіи—заслуженнаго ординарнаго профессора *Н. Каттерева*, 16-го августа надлежащему медицинскому освидѣтельствованію всѣхъ, имѣющихъ прибыть для поступленія въ составъ новаго академическаго курса. 2) 17, 18 и 20 августа назначить письменныя упражненія: *по догматическому богословію* (17),

литургикъ (18) и психологii (20). Тему для перваго сочиненія поручить дать ординарному профессору Александру Бяляеву, для втораго — экстраординарному профессору Александру Голубцову и для третьяго — исправляющему должность доцента Павлу Соколову. — Чтеніе и оцѣнку сочиненій поручить, кромѣ преподавателей, дающихъ темы, слѣдующимъ лицамъ: перваго — Преосвященному Ректору Академіи Арсенію, Епископу Волоколамскому, втораго — ординарному профессору Николаю Заозерскому и третьяго — исправляющему должность доцента Павлу Тихомирову. — Всѣ темы должны быть предварительно представлены Преосвященному Ректору Академіи. 2) 23, 24 и 25 августа произвести устныя испытанія по Священному Писанію Нового Завета и основному богословію посредствомъ комиссій: по Священному Писанію Нового Завета — изъ о. Инспектора Академіи Архимандрита Евдокима, ординарнаго профессора Митрофана Муретова и экстраординарнаго профессора Василия Мышцына; по основному богословію — изъ Преосвященнаго Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, экстраординарнаго профессора Сергѣя Глаголева и и. д. доцента Ивана Петровыхъ. 4) 27 и 28 августа произвести испытанія по греческому и новымъ языкамъ посредствомъ комиссій: по греческому языку — изъ заслуженнаго ординарнаго профессора Петра Цвѣткова, ординарнаго профессора Митрофана Муретова и профессора Димитрія Голубинскаго по французскому языку — изъ заслуженнаго ординарнаго профессора Василия Соколова и и. д. доцента Павла Соколова; по нѣмецкому языку — изъ заслуженнаго ординарнаго профессора Григорія Воскресенскаго и лектора Василия Лучинина. 5) 21-го и 22-го августа произвести устныя испытанія дѣйствительныхъ студентовъ Академіи, ищущихъ степени кандидата богословія, и переводныя испытанія студентовъ II курса, не державшихъ оныхъ своевременно по болѣзни. 6) Постановленія сіи представить на Архипастырское утверженіе Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1901 г. Юля 2. По ст. X. Дѣйствительный студентъ Ждановъ утверждается въ степени кандидата богословія съ правомъ не держать устнаго испытанія при исканіи степени магистра. По ст. XIV. Сергѣй Крыловъ утверждается въ должности помощника бібліотекаря Академіи. По ст. XIX.

Согласенъ ходатайствовать; заготовить бумагу. По ст. XX. Преподавателю Екатеринославской Духовной Семинаріи Петру Соколову разрѣшается переработать его кандидатское сочиненіе для соисканія степени магистра богословія. По ст. XXII. Согласенъ ходатайствовать; заготовить бумагу.—Прочее утверждается“.

## 27 августа 1901 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи, кромѣ Инспектора Академіи Архимандрита Евдокима и профессоровъ: В. Ключевскаго, І. Татарскаго и А. Введенскаго, находящихся въ отпуску, Н. Каптерева и И. Андреева, не присутствовавшихъ по болѣзни, и И. Попова, командированнаго за границу.

Въ собраніи семь преподаватель Уфимской духовной семинаріи, кандидат богословія, *іеромонахъ Ѡаддей (Успенскій)* защищалъ представленную имъ на соисканіе степени магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Единство книги пророка Исаи“. Официальными оппонентами были: экстраординарный профессоръ Академіи по кафедрѣ пастырскаго богословія и педагогики Александръ Шостынь и экстраординарный профессоръ Академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта Василій Мышцынъ.—По окончаніи коллоквиума, Ректоръ Академіи, собравъ голоса, объявилъ, что Совѣтъ единогласно призналъ защиту магистрантомъ его диссертации удовлетворительною.

Справка: 1) По § 136 устава духовныхъ академіи „кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллоквиумѣ)“. 2) По § 81 лит. в п. 6 того же устава удостоеніе степени магистра богословія значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи преподавателя Уфимской духовной семинаріи, кандидата богословія, іеромонаха Ѡаддея (Успенскаго) въ степени ма-

гистра богословія. 2) Представить Его Высокопреосвященству одинъ экземпляръ, а въ Святѣйшій Синодъ десять экземпляровъ диссертаци кандидата іеромонаха Фаддея и копии съ отзывовъ о ней профессоровъ Академіи Александра Шостыина и Василія Мышцына.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1901 г. Сент. 10. Согласенъ“.

### 3 сентября 1901 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевскаго, І. Татарскаго и С. Глаголева, неприсутствовавшихъ по болѣзни, и И. Попова, командированнаго за границу.

Слушали: I. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1901 г. Іюня 18. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи къ свѣдѣнію и руководству“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 29 мая 1901 года за № 2:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 сего Мая № 801, журналъ Учебнаго Комитета за № 189, о назначеніи въ текущемъ году въ составъ новообразуемыхъ курсовъ духовныхъ академіи окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи. Приказали: По разсмотрѣніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить академическимъ Совѣтамъ вызвать къ подлежащему сроку изъ числа 179 семинарскихъ воспитанниковъ, рекомендуемыхъ мѣстными епархіальными и семинарскими начальствами въ составъ новыхъ въ академіяхъ курсовъ, 87 воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, а) въ *С.-Петербургскую академію* 25, именно изъ семинаріи: Архангельской 1, Вологодской 1, Витебской 1, Калужской 1, Костромской 1, Курской 1, Литовской 1, Минской 1, Могилевской 1, Новгородской 1, Олонецкой 1, Орловской 1, Пермской 1, Полтавской 1, Псковской 1, Рижской 1, Самарской 1, С.-Петербургской 1, Таврической 1, Тверской 1, Томской 1,

Уфимской 1, Харьковской 1, Холмской 1 и Черниговской 1; б) въ *Кіевскую академію* 25, именно изъ семинарій: Владимірской 1, Волинской 1, Воронежской 1, Вятской 1, Донской 1, Кіевской 1, Кишиневской 1, Курской 1, Могилевской 1, Нижегородской 1, Новгородской 1, Одесской 1, Олонцкой 1, Орловской 1, Подольской 1, Полтавской 1, Рязанской 1, Саратовской 1, Самарской 1, Симбирской 1, Таврической 1, Тамбовской 1, Тверской 1, Тифлисской 1 и Ярославской 1; в) въ *Московскую академію* 20, именно изъ семинарій: Виѣанской 1, Владимірской 1, Вологодской 1, Волинской 1, Воронежской 1, Кишиневской 1, Красноярской 1, Курской 1, Московской 1, Нижегородской 1, Новгородской 1, Одесской 1, Орловской 1, Полтавской 1, Рязанской 1, Симбирской 1, Смоленской 1, Тамбовской 1, Тверской 1 и Ярославской 1; и г) въ *Казанскую академію* 17, именно изъ семинарій: Владимірской 1, Воронежской 1, Вятской 1, Донской 1, Казанской 1, Костромской 1, Красноярской 1, Оренбургской 1, Пермской 1, Самарской 1, Саратовской 1, Симбирской 1, Тамбовской 1, Тифлисской 1, Тобольской 1, Томской 1 и Уфимской 1. Изъ оставленныхъ свободныхъ вакансій предоставить лучшимъ изъ имѣющихъ явиться волонтерами: въ С.-Петербургской академіи—5, въ Кіевской—5, въ Московской—10, а въ Казанской 13. 2) Совѣты академій должны немедленно сообщить о настоящемъ постановленіи Святѣйшаго Синода подлежащимъ семинарскимъ Правленіямъ къ должному съ ихъ стороны исполненію, а по окончаніи пріемныхъ испытаній въ академіяхъ представить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія, требуемыя по опредѣленію Синода, отъ 12 Января 1849 года, съ указаніемъ и тѣхъ лицъ, которыя явятся на экзаменъ не по вызову и будутъ приняты въ число воспитанниковъ академіи. 3) Предоставить Совѣтамъ академій сообщить при такомъ вызовѣ воспитанниковъ семинарскимъ начальствамъ, что Святѣйшій Синодъ поставляетъ имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ въ академію: а) обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ какъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и благонравію, такъ и по состоянію здоровья и склонности ихъ къ продолженію духовнаго образованія; б) на основаніи указа



Святѣйшаго Синода, отъ 19 Марта 1871 г. за № 14, обязали избранныхъ при самомъ отправленіи подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ вступленія въ академію, а по окончаніи академическаго курса отъ вступленія въ духовно-училищную службу; в) выслали, по предписанному въ приведенномъ указѣ Святѣйшаго Синода порядку, таковыя подписки, вмѣстѣ съ другими требуемыми документами избранныхъ воспитанниковъ, непосредственно въ академическіе Совѣты, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ Совѣты академій чрезъ самихъ воспитанниковъ, и г) снабдили отправляемыхъ воспитанниковъ прогонными для проѣзда деньгами и необходимыми, въ опредѣленномъ количествѣ, вещами изъ бѣлья и обуви. Для должныхъ распоряженій и исполненія со стороны Совѣтовъ духовныхъ академій послать Преосвященнымъ Митрополитамъ С.-Петербургскому, Кіевскому и Московскому и Архіепископу Казанскому печатные указы, уведомивъ таковыми же и прочихъ Преосвященныхъ тѣхъ епархій, изъ которыхъ предназначается вызовъ семинарскихъ воспитанниковъ въ академіи; въ Учебный же Комитетъ передать выписку“.

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1901 г. Іюля 2. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи къ свѣдѣнію и руководству“ — указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 28 іюня за № 4434:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіей Правительствующей Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Экзарха Грузіи, отъ 22 Мая сего года № 165, въ коемъ объясняя, что въ текущемъ 190<sup>0</sup>/<sub>1</sub> учебномъ году изъ окончившихъ полный курсъ ученія въ Кутаисской духовной семинаріи три воспитанника, по своимъ отличнымъ успѣхамъ въ наукахъ, способности къ высшему духовному образованію и доброму нравственному настроенію, вполне достойны и благонадежны къ продолженію образованія въ духовныхъ академіяхъ, ходатайствуетъ о вызовѣ ихъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій будущаго 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебнаго года. Справка: Утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ журналомъ Учебнаго Комитета, отъ 23 минувшаго Мая за № 184, постановлено: вызвать изъ числа

оканчивающихъ въ текущемъ году курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ составъ новообразуемыхъ курсовъ духовныхъ академій 87 воспитанниковъ, а именно: въ С.-Петербургскую академію—25, Кіевскую—25, Московскую—20 и Казанскую—17. Оставшіяся за сямъ казеннокоштные вакансіи въ С.-Петербургской и Кіевской академіяхъ по 5, Московской—10 и Казанской—13 предоставляются волонтерамъ, которые по испытаніямъ окажутся лучшими. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Совѣтамъ Московской и Казанской духовныхъ академій вызвать къ подлежащему сроку въ составъ новыхъ въ академіяхъ курсовъ по одному воспитаннику изъ Кутаисской духовной семинаріи, сокративъ для сего въ названныхъ академіяхъ по одной вакансіи изъ числа вакансій, предназначенныхъ для волонтеровъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ Экзарху Грузіи и Архіепископу Казанскому указы“.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи немедленно по полученіи означенныхъ указовъ содержаніе ихъ сообщено было подлежащимъ Правленіямъ духовныхъ семинарій.

в) Отношеніе Правленія Кишиневской духовной семинаріи отъ 14 августа за № 664: „Правленіе семинаріи сямъ честь имѣетъ увѣдомить Совѣтъ Академіи, что воспитанникъ, назначенный Правленіемъ въ Московскую Академію, не можетъ явиться въ оную по независящимъ отъ Правленія семинаріи причинамъ“.

г) Отношеніе Правленія Красноярской духовной семинаріи отъ 8 августа за № 666: „На отношеніе отъ 21 іюня с. г. за № 439, Правленіе Красноярской духовной Семинаріи, во исполненіе журнальнаго своего постановленія, отъ 30 іюля с. г. за № 34, утвержденнаго резолюціей Епархіальнаго Архіерея, отъ 4 августа с. г. за № 2369, долгомъ считаетъ увѣдомить Совѣтъ Московской духовной Академіи, что изъ трехъ воспитанниковъ Красноярской Семинаріи, нынѣ окончившихъ курсъ ученія и предназначенныхъ къ поступленію въ духовныя Академіи, никто не будетъ отправленъ въ текущемъ году въ Московскую Академію, вслѣдствіе отказа ихъ отъ поступленія въ Академію, за исключеніемъ одного,

отправляемаго въ Казанскую Академію Правленіемъ Семинаріи“.

д) Отношенія 19-ти Правленій духовныхъ семинарій съ препровожденіемъ документовъ назначенныхъ ими къ поступленію въ составъ новаго (LX) академическаго курса воспитанниковъ:

Віеанской—Николая Смирнова,  
Владимірской—Ивана Бѣляева,  
Бологодской—Александра Батина,  
Волынской—Александра Роздольскаго,  
Воронежской—Ивана Палицына,  
Кутаисской—Ивана Дгебуадзе,  
Курской—Николая Шафранова,  
Московской—Владимира Никитскаго,  
Нижегородской—Александра Никольскаго,  
Новгородской—Николая Громцева,  
Одесской—Ивана Адамова,  
Орловской—Григорія Демьянова,  
Полтавской—Ивана Станиславскаго,  
Рязанской—Алексея Шмелева,  
Симбирской—Федора Россейкина,  
Смоленской—Андрея Бѣлявскаго,  
Тамбовской—Владимира Новочадова,  
Тверской—Григорія Павскаго и  
Ярославской—Константина Успенскаго.

е) Заявленіе Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, о томъ, что всѣ лица, явившіяся для поступленія въ составъ новаго академическаго курса по собственному желанію, въ качествѣ волонтеровъ (45 студентовъ духовныхъ семинарій, изъ коихъ 1 іеромонахъ и 2 священника, 1 студентъ Императорскаго Московскаго Университета и 3 воспитанника классическихъ гимназій) были допущены имъ къ пріемнымъ испытаніямъ. Послѣднія, согласно опредѣленію Совѣта Академіи отъ 8 марта текущаго 1901 года, произведены были: устныя—по Священному Писанію Новаго Завѣта, основному богословію, греческому языку и одному изъ новыхъ языковъ, по выбору экзаменующихся, письменныя—по догматическому богословію, литургикѣ и психологій. Исключеніе было допущено только для одного воспитанника Кутаисской духовной семинаріи, рекомендованнаго

семинарскимъ Правленіемъ, которому, въ виду особой постановки учебнаго дѣла въ семинаріи, испытаніе по греческому языку было замѣнено испытаніемъ по латинскому языку.

ж) Донесеніе врача академической больницы Сергѣя Успенскаго съ приложеніемъ списка лицъ, прибывшихъ для поступленія въ составъ новаго академическаго курса, которыхъ онъ, въ присутствіи О. Инспектора Академіи и одного члена Правленія, свидѣтельствовалъ въ отношеніи тѣлосложенія и здоровья. Изъ отмѣтокъ доктора въ списокѣ видно, что всѣ поименованныя въ немъ лица могутъ продолжать свое образованіе въ Академіи.

з) Донесенія экзаменаціонныхъ комиссій, производившихъ повѣрочныя испытанія студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, явившихся въ Академію для поступленія въ составъ LX академическаго курса, о достоинствахъ устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, данныхъ на испытаніяхъ.

и) Представленные экзаменаціонными комиссіями списки съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ явившимися въ Академію лицами на повѣрочныхъ испытаніяхъ, и общую таблицу сихъ балловъ, составленную секретаремъ Совѣта по окончаніи испытаній.

Справка: 1) §§ 112—113 устава духовныхъ академій: „Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами, а остальные—своекоштными. Своекоштные студенты допускаются въ академію только пансіонерами и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстительностью академическихъ зданій“. Примѣчаніе: „Внѣ зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей“. 2) По § 81 лит. б. п. 1 устава духовныхъ академій „зачисленіе въ студенты академіи“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго. 3) По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 5 іюня текущаго года студентамъ I курса предоставлены были на 1901—1902 учебный годъ слѣдующія стипендіи: одна имени

профессора В. Д. Кудрявцева въ 220 р., одна—протоіерея І. В. Рождественскаго въ 194 р., одна—Епископа Никодима въ 192 р. и одна—Г. И. Хлудова въ 86 рублей.—Кромѣ того студентамъ І же курса имѣютъ быть назначены вновь учрежденная стипендія имени Статскаго Совѣтника А. Е. Косташъ въ 250 р. и академическая стипендія въ 210 р., назначенная Совѣтомъ на 1901—1902 учебный годъ студенту 2 курса Сергѣю Симанскому, который отъ пользованія ею отказался.

Опредѣлили: 1) По вниманію къ достоинству устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, данныхъ лицами, державшими повѣрочныя испытанія для поступленія въ составъ новаго (LX) академическаго курса, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять въ число студентовъ І курса Академіи:

- 1) Россейкина Ѳедора, присланнаго изъ Симбирской сем.,  
Смирнова Николая, присланнаго изъ Виѣнской сем.,  
Никольскаго Александра, присл. изъ Нижегород. сем.,  
Шафранова Николая, присланнаго изъ Курской сем.,
- 5) Дверницкаго Арсенія, вол., студ. Московскаго Унив.,  
Левитова Василия, волонтера изъ Рязанской семинаріи,  
Бориса Антона, волонтера изъ Холмской семинаріи,  
Адамова Ивана, присланнаго изъ Одесской семинаріи,  
Лебедева Ивана, волонтера изъ Виѣнской семинаріи,
- 10) Казласа Александра, волонтера изъ Рижской семин.,  
Новочадова Владиміра, присланнаго изъ Тамбовской сем.,  
Злагоустова Павла, волонтера изъ Костромской семин.,  
Успенскаго Константина, присланнаго изъ Ярослав. сем.  
Булыгина Сергѣя, волонтера изъ Виѣнской семинаріи,
- 15) Шмелева Алексѣя, присланнаго изъ Рязанской семин.,  
Дьяченко Николая, волонтера изъ Московской семин.,  
Палицына Ивана, присланнаго изъ Воронежской семин.,  
Никитскаго Владиміра, присланнаго изъ Московской сем.,  
Попцева Михаила, волонтера изъ Вятской семинаріи,
- 20) Лясковскаго Николая, волонтера изъ Черкасской гимн.,  
Громцева Николая, присланнаго изъ Новгородской сем.,  
Рождественскаго Димитрія, свящ., вол. изъ Тамбовск. сем.,  
Демьянова Григорія, присланнаго изъ Орловской сем.,  
Явойскаго Ивана, волонтера изъ Новгородской семин.,
- 25) Бѣляева Ивана, присланнаго изъ Владимірской семин.,

- Иванова Петра, волонтера изъ Виѣанской семин.,  
Благоволина Федора, волонтера изъ Владимірской сем.  
Чистякова Ивана, волонтера изъ Калужской семин.,  
Тихонравова Сергѣя, волонтера изъ Виѣанской семин.,  
30) Федоровскаго Михаила, волонтера изъ Воронежской сем.,  
Протопопова Виктора, волонтера изъ Уфимской семин.,  
Стоянова Ивана, волонтера изъ Кишиневской семин.,  
Бѣлявскаго Андрея, присланнаго изъ Смоленской сем.,  
Грандильевскаго Александра, вол. изъ Архангельск. сем.,  
35) Роздольскаго Александра, присл. изъ Волинской сем.,  
Петропавловскаго Александра, волонтера изъ Моск. сем.,  
Смирнова Михаила, волонтера изъ Рязанской семин.,  
Добротворскаго Николая, вол. изъ Владимірской сем.,  
Стаиславскаго Ивана, присланнаго изъ Полтавской сем.,  
40) Виндряевскаго Михаила, волонтера изъ Тамбовской сем.,  
Розанова Владиміра, волонтера изъ Московской семин.,  
Павскаго Григорія, присланнаго изъ Тверской семин.,  
Ястребова Николая, волонтера изъ Астраханской сем.,  
Неутрѣвскаго Ивана, волонтера изъ Полтавской семин.,  
45) Евѣева Константина, волонтера изъ Московской сем.,  
Боголюбова Владиміра, свящ., вол. изъ Нижегород. сем.,  
Смирнова Николая 2-го, волонтера изъ Московской сем.,  
Троицкаго Александра, волонтера изъ Московской сем.,  
Антонія, іеромонаха, волонтера изъ Тамбовской семин.,  
50) Батина Александра, присланнаго изъ Вологодской сем.,  
Ершова Филиппа, волонтера изъ Тобольской гимназіи,  
Дгебуадзе Ивана, присланнаго изъ Кутаисской семин.,  
Никольскаго Павла, волонтера изъ Московской семин.,  
Отрѣзова Михаила, волонтера изъ Виѣанской семин.,  
55) Орлова Митрофана, волонтера изъ Тверской семин.,  
56) Нежданова Алексѣя, волонтера изъ Московской сем.

2) Остальныхъ, явившихся къ повѣрочнымъ испытаніямъ лицъ: *Сагайдаковскаго* Ананію (волонтера изъ Волинской семинаріи), *Лепехина* Павла, *Соловьева* Михаила, *Успенскаго* Петра, *Смирнова* Дмитрія (волонтеровъ изъ Московской семинаріи), *Кондратьева* Сергѣя (волонтера изъ Черкасской гимназіи), *Голубева* Василя, *Кигурадзе* Ивана, *Лебедева* Александра, *Соболева* Всеволода (волонтеровъ изъ Московской семинаріи), *Кочуновскаго* Виктора (волонтера изъ Уфимской семинаріи) и *Полтебнова* Леонида (волонтера изъ Москов-

ской семинаріи) признать недостаточно подготовленными къ слушанію академическихъ лекцій и выдать подъ росписки ихъ документы. 3) Изъ принятыхъ въ Академію студентовъ— значащихся въ спискѣ подъ №№ 3—32 зачислить на казенныя стипендіи, подъ №№ 1—2, 33—36—на стипендіи частныя (именно: Ѳедора *Россейкина*—на стипендію профессора В. Д. Кудрявцева, Николая *Смирнова*—на стипендію А. Е. Косташъ, Андрея *Бѣлявскаго*—на академическую стипендію, Александра *Грандильскаго*—на стипендію прот. І. В. Рождественскаго, Александра *Роздольскаго*—на стипендію Епископа Никодима и Александра *Петропавловскаго*—на стипендію Г. И. Хлудова), а остальнымъ предоставить содержаться на свои средства. 4) Всѣхъ студентовъ помѣстить въ зданіяхъ Академіи. 5) Предложить О. Инспектору Академіи Архимандриту Евдокиму собрать отъ студентовъ, принятыхъ въ составъ I курса, собственноручныя заявленія о желаніи ихъ изучать предметы первой или второй группы, избрать одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ и слушать лекціи по естественно-научной апологетикѣ. 6) Постановленія, изложенныя въ п. п. 1, 3 и 4, сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій. 7) По утвержденіи журнала настоящаго собранія Его Высокопреосвященствомъ, представить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія о составѣ новаго (LX) академическаго курса съ приложеніемъ: а) списка студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, державшихъ повѣрочныя испытанія въ Академіи, съ обозначеніемъ достоинства ихъ устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ и б) копій донесеній экзаменаціонныхъ комиссій.

II. а) Слѣдующее Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1901 г. Авг. 31. На мнѣніе Совѣта Московской Духовной Академіи“—отношеніе на имя Его Высокопреосвященства Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 23 августа за № 6256:

„Коллежскій Ассесоръ Сергѣй *Петропавловскій* обратился ко мнѣ съ прошеніемъ о разрѣшеніи ему поступить въ Августъ сего года вольнослушателемъ въ Московскую духовную академію.

На основаніи § 115 Высочайше утв. Устава дух. акад. постороннія лица могутъ быть допускаемы къ слушанію ака-

демическихъ лекцій по усмотрѣнію Епархіального Преосвященнаго, а посему означенное прошеніе Петропавловскаго имѣю честь препроводить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства“.

б) Прошеніе на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Коллежскаго Ассесора Сергѣя *Петропавловскаго*: „Происходя изъ духовнаго званія (сынъ Священника Московской епархіи, родившійся въ 1860 году), я, по обстоятельствамъ, получилъ образованіе не въ духовно-учебномъ заведеніи, а въ свѣтскомъ, именно — въ Московскомъ Коммерческомъ Училищѣ, въ каковомъ окончилъ курсъ ученія съ правомъ, при поступленіи на Государственную службу, на утвержденіе въ чинъ XIV класса. Поступивъ затѣмъ на Государственную службу, по вѣдомству Министерства Финансовъ, я постоянно, по мѣрѣ силъ и возможности, старался восполнить полученное мною образованіе. Но среди этихъ заботъ о самообразованіи, у меня съ каждымъ годомъ все болѣе возрастала потребность въ обстоятельномъ знакомствѣ съ областью наукъ богословско-философскихъ. Будучи не въ силахъ удовлетворить этимъ настойчивымъ запросамъ своей внутренней жизни путемъ одного только чтенія богословскихъ и философскихъ книгъ, я вынуждаюсь обратиться къ Вашему Высокопревосходительству съ почтительнѣйшею просьбою, а именно осмѣливаюсь всепокорнѣйше просить Васъ о томъ, не найдете-ли Вы возможнымъ, въ видѣ исключенія, разрѣшить мнѣ поступить въ Августъ сего года въ Московскую Духовную Академію вольнослушателемъ, на правахъ студента, съ освобожденіемъ отъ изученія древнихъ языковъ, даже на тѣхъ условіяхъ, что слѣдующая за ученіе плата будетъ мною внесена сразу.

Вполнѣ сознавая, что я не могу еще съ надлежащимъ успѣхомъ выдержать вступительный экзаменъ въ Академію по всѣмъ предметамъ, которые назначены въ этомъ году Совѣтомъ Академіи, я, тѣмъ не менѣе, позволяю себѣ высказать увѣренность, что за четыре года академическаго курса мною будетъ въ достаточной степени пополнены пробѣлы въ моемъ богословскомъ образованіи, что со стороны Совѣта Академіи будетъ ежегодно provѣряемо при переводныхъ курсовыхъ испытаніяхъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, я имѣю честь почти-



тельнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство, не отказать въ благосклонномъ Вашемъ распоряженіи о принятіи меня въ вышеозначенную Академію вольнослушателемъ на правахъ студента“.

в) Прошенія: 1) священника Владиміровольнскаго Мстиславова храма Рафаила *Мартышевскаго*; 2) священника Рязанской губерніи, Пронскаго уѣзда, села Молвиной Слободы Николая *Часоводова*; 3) священника Костромской губерніи, Кинешемскаго уѣзда, села Даниловскаго Іоанна *Звѣздкина*; 4) священника Курляндской губерніи, села Фабіанова Александра *Цвѣткова* и 5) окончившаго курсъ съ аттестатомъ зрѣлости въ Черкасской гимназій Сергѣя *Кондратьева* о допущеніи ихъ въ число вольныхъ слушателей академическихъ лекцій.

Справка: 1) § 115 устава духовныхъ академій: „Сверхъ студентовъ могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица, по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго“. 2) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 марта 1895 года за № 1490 разъяснено, что „постороннимъ лицамъ, допускаемымъ, по силѣ § 115 устава духовныхъ академій, къ слушанію академическихъ лекцій, закономъ не предоставляется права получать академическія степени и званія“. 3) Къ поступленію священниковъ Мартышевскаго, Часоводова, Звѣздкина и Цвѣткова въ число вольныхъ слушателей академическихъ лекцій препятствій со стороны ихъ Епархіальныхъ Начальствъ не встрѣчается.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи допустить Коллежскаго Ассессора Сергѣя Петропавловскаго, священниковъ Рафаила Мартышевскаго, Николая Часоводова, Іоанна Звѣздкина, Александра Цвѣткова и окончившаго курсъ гимназій Сергѣя Кондратьева къ слушанію академическихъ лекцій, безъ предоставленія имъ какихъ-либо правъ по отношенію къ соисканію академическихъ степеней и званій.

III. Разсуждали о распредѣленіи лекцій и учебныхъ часовъ въ Академіи на 191—1902 учебный годъ.

Справка: §§ 118—120 и 81 лит. а п. 2 устава духовныхъ академій.

Опредѣлили: Распредѣлить лекціи и учебные часы по слѣдующей таблицѣ:

**Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1901—1902 учебный годъ.**

		<b>Первый курсъ.</b>	
дни.	часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10	Библейская Библейская Естественно-науч Введение въ кругъ Введение въ кругъ	исторія
	10—11		исторія
	11—12		ная апологетика
	12—1		богословскихъ наукъ
	1—2		богословскихъ наукъ
Вторникъ	9—10	Введение въ кругъ Введение въ кругъ Древніе Древніе Еврейскій	богословскихъ наукъ
	10—11		богословскихъ наукъ
	11—12		языки
	12—1		языки
	1—2		языкъ
Среда	9—10	Новые Новые Еврейскій Естественно-науч Естественно-науч	языки
	10—11		языки
	11—12		языкъ
	12—1		ная апологетика
	1—2		ная апологетика
Четвергъ	9—10	Новые Новые ..... Мета Мета	языки
	10—11		языки
	11—12		Новая гражд. исторія
	12—1		физика
	1—2		физика
Пятница	9—10	Мета Мета Теорія слов. и истор. иностр. литер. Теорія слов. и истор. иностр. литер. .....	физика
	10—11		физика
	11—12		Древняя гражд. исторія
	12—1		Древняя гражд. исторія
	1—2		Новая гражд. исторія
Суббота	9—10	Библейская ..... ..... Теорія слов. и истор. иностр. литер. Теорія слов. и истор. иностр. литер.	исторія
	10—11		Древняя гражд. исторія
	11—12		Древняя гражд. исторія
	12—1		Новая гражд. исторія
	1—2		Новая гражд. исторія

**Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1901—1902 учебный годъ.**

		<b>Второй курсъ.</b>	
дни.	часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10	.....	.....
	10—11	Библейская	археологія
	11—12	Библейская	археологія
	12—1	.....	Русская гражд. исторія
	1—2	.....	Русская гражд. исторія
Вторникъ	9—10	Русск. и церк.-славянск. языки	Русская гражд. исторія
	10—11	Русск. и церк.-славянск. языки.	Русская гражд. исторія
	11—12	Психо	логія
	12—1	Психо	логія
	1—2	.....	.....
Среда	9—10	Русск. и церк.-славянск. языки.	.....
	10—11	Русск. и церк.-славянск. языки.	.....
	11—12	Психо	логія
	12—1	Исторія	философіи
	1—2	Исторія	философіи
Четвергъ	9—10	.....	.....
	10—11	.....	.....
	11—12	Психо	логія
	12—1	Исторія	философіи
	1—2	Исторія	философіи
Пятница	9—10	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта
	10—11	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта
	11—12	Общая церков	ная исторія
	12—1	Общая церков	ная исторія
	1—2	Естественно-науч	ная апологетика.
Суббота	9—10	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта
	10—11	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта
	11—12	Древніе	языки
	12—1	Общая церков	ная исторія
	1—2	Общая церков	ная исторія

**Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1901—1902 учебный годъ.**

		<b>Третій курсъ.</b>	
дни.	часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10	Гоми	летика
	10—11	Древніе	языки
	11—12	Древніе	языки
	12—1	.....	.....
	1—2	.....	.....
Вторникъ	9—10	.....	.....
	10—11	.....	.....
	11—12	Церковное	право
	12—1	Русская церков	ная исторія
	1—2	Русская церков	ная исторія
Среда	9—10	Русская церков	ная исторія
	10—11	Русская церков	ная исторія
	11—12	Исторія рус	скаго раскола
	12—1	Исторія рус	скаго раскола
	1—2	Исторія запад	ныхъ исповѣданій
Четвергъ	9—10	Гоми	летика
	10—11	Церковное	право
	11—12	Исторія рус	скаго раскола
	12—1	Исторія рус	скаго раскола
	1—2	Исторія запад	ныхъ исповѣданій
Пятница	9—10	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
	10—11	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
	11—12	Педа	гогика
	12—1	Педа	гогика
	1—2	Исторія запад	ныхъ исповѣданій
Суббота	9—10	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
	10—11	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
	11—12	Церковное	право
	12—1	Церковное	право
	1—2	Исторія запад	ныхъ исповѣданій

**Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1901—1902 учебный годъ.**

		<b>Четвертый курсъ.</b>	
дни.	часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10	. . . . .	. . . . .
	10—11	. . . . .	. . . . .
	11—12	. . . . .	. . . . .
	12—1	Догматическое	богословіе
	1—2	Догматическое	богословіе
Вторникъ	9—10	. . . . .	. . . . .
	10—11	. . . . .	. . . . .
	11—12	Догматическое	богословіе
	12—1	Догматическое	богословіе
	1—2	Пастырское	богословіе
Среда	9—10	. . . . .	. . . . .
	10—11	. . . . .	. . . . .
	11—12	Пастырское	богословіе
	12—1	Церковная архео	логія и литургика
	1—2	Церковная архео	логія и литургика
Четвергъ	9—10	. . . . .	. . . . .
	10—11	. . . . .	. . . . .
	11—12	. . . . .	. . . . .
	12—1	Церковная архео	логія и литургика
	1—2	Церковная архео	логія и литургика
Пятница	9—10	. . . . .	. . . . .
	10—11	. . . . .	. . . . .
	11—12	Нравственное	богословіе
	12—1	Нравственное	богословіе
	1—2	. . . . .	. . . . .
Суббота	9—10	. . . . .	. . . . .
	10—11	. . . . .	. . . . .
	11—12	Нравственное	богословіе
	12—1	Нравственное	богословіе
	1—2	. . . . .	. . . . .

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1901 г. Сент. 15. По ст. I. Студентовъ Московской семинаріи Михаила Соловьева и Всеволода Соболева, по вниманію къ ихъ высокимъ нравственнымъ качествамъ, лично мнѣ извѣстнымъ, разрѣшается принять въ число своекоштныхъ воспитанниковъ Академіи. По ст. II. Коллежскаго Ассессора Петропавловскаго, окончившаго курсъ гимназіи Кондратьева, священниковъ Мартышевскаго, Часоводова, Звѣздкина и Цвѣткова разрѣшается допустить къ слушанію академическихъ лекцій безъ права на соисканіе академическихъ степеней и званій.—Прочее утверждается“.

### 3 Сентября 1901 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевскаго, I. Татарскаго и С. Глаголева, неприсутствовавшихъ по болѣзни, и И. Попова, командированнаго за границу.

Слушали: I. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1901 г. Юня 5. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 1 юня 1901 года за № 3747:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 7 минуваго Мая № 258, въ коемъ ходатайствуете: 1) объ учрежденіи при Московской духовной академіи стипендіи въ память столѣтія со дня учрежденія Тульской епархіи (1799—1899 г.г.) на пожертвованный церковными старостами означенной епархіи капиталъ въ 1590 руб. 25 коп., обращенный Правленіемъ духовной академіи въ шесть свидѣтельствъ государственной 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты на сумму 1600 руб., и 2) объ утвержденіи положенія о сей стипендіи. Приказали: Разсмотрѣвъ означенное представленіе и принимая во вниманіе, что для студентовъ Московской духовной академіи положены казеннокоштные стипендіи въ размѣрѣ 220 руб. въ годъ, что собранный церковными старостами Тульской епархіи капиталъ на учреж-

деніе стипендіи въ память столѣтняго существованія Тульской епархіи, въ количествѣ 1591 руб. 5 коп., по обращеніи таковаго въ 4% государственную ренту, на сумму 1600 руб., можетъ приносить ежегоднаго дохода всего 64 руб., а за вычетомъ 5% налога 60 руб. 80 коп., и что получаемыхъ съ сего капитала процентовъ недостаточно для учрежденія стипендіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Московскои духовной академіи принять означенный капиталъ съ наименованіемъ онаго „Капиталомъ церковныхъ старостъ Тульской епархіи, собраннымъ въ память столѣтняго существованія Тульской епархіи“, съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ онаго были выдаваемы, въ видѣ пособія, одному изъ недостаточныхъ студентовъ Московскои академіи изъ воспитанниковъ Тульской духовной семинаріи; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1901 г. Іюня 7. Въ Совѣтъ Московскои Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 1 іюня за № 3748:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 7 минушаго мая № 257, съ ходатайствомъ 1) объ учрежденіи при Московскои духовной академіи стипендіи имени покойнаго Статскаго Совѣтника Алексѣя Ефимовича Косташъ на проценты съ капитала, вырученнаго отъ продажи завѣщаннаго въ пользу духовной академіи недвижимаго имѣнія близъ посада Туапсе, Черноморскои губерніи, въ 15000 руб., и 2) объ утвержденіи проэкта положенія о сей стипендіи, нар. 9 коего изложено такъ: „Согласно волѣ завѣщателя къ фамиліи студента, которому будетъ назначена стипендія, прибавляется фамилія „Косташъ“, студентъ же, пользовавшійся стипендіею въ теченіе всего академическаго курса, имѣетъ право сохранить эту прибавку и по выходѣ изъ академіи“. Приказали: Разсмотрѣвъ означенное представленіе Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) учредить при Московскои духовной академіи стипендію имени покойнаго Статскаго Совѣтника Алексѣя Ефимовича Косташъ на проценты съ вырученнаго отъ продажи завѣщаннаго въ пользу духов-

ной академіи имѣнія капитала въ *пятнадцать тысячъ руб.*, и 2) проектъ положенія о сей стипендіи утвердить, съ тѣмъ, однако, чтобы пар. 9 онаго былъ изложенъ въ слѣдующей редакціи: „Согласно волѣ завѣщателя къ фамилии студента, которому будетъ назначена стипендія, прибавляется фамилія „Косташъ“ во все время обученія въ академіи“; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: 1) Принять къ свѣдѣнію и руководству. 2) Копію указа Святѣйшаго Синода отъ 1 іюня за № 3747 препроводить (и препровождена) въ Тульскую Духовную Консисторію, чрезъ которую поступилъ капиталъ, собранный церковными старостами Тульской епархіи.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1901 г. Іюня 18. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 15 іюня за № 4155:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 31 Марта 1901 года за № 168, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи объ утвержденіи въ степени доктора богословія экстраординарнаго профессора той же академіи по кафедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ, магистра богословія Сергѣя *Глаголева* за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Сверхъестественное откровеніе и естественное богопознаніе внѣ истинной Церкви“, и 2) отзывъ о названномъ сочиненіи Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Преосвященнаго Бориса, отъ 21 Мая сего года. Приказали: Экстраординарнаго профессора Московской духовной академіи по кафедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ, магистра богословія Сергѣя *Глаголева*, удостоеннаго Совѣтомъ Московской духовной академіи степени доктора богословія за вышеупомянутое сочиненіе, утвердить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства и отзыву Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Преосвященнаго Бориса, въ таковой степени; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

Опредѣлили: 1) Изготовить для экстраординарнаго профессора Академіи Сергѣя *Глаголева* докторскій дипломъ и