

ИЗ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СЛАВЯНЪ.

Королевство Сербія. Старая Сербія и Македонія. Черногорія. Митрополия карловицкая.

Королевство Сербія.—Статьи новаго государственнаго устава, относящіяся къ сербской церкви и духовенству.—Опредѣленія Архіерейскаго Собора, состоявшіяся въ 1901 году и нѣкоторыя мѣропріятія и распоряженія епархіальныхъ архіереевъ.—Къ построенію храма св. Саввы.—Закладка храма на мѣстѣ могилы добровольца русскаго полковника Раевского.—Къ сооруженію памятника пок. митрополиту Михаилу.—Условія конкурса на премію пок. архимандрита Никифора Дучича.—Къ вопросу объ улучшеніи матеріальнаго положенія священниковъ.—Старая бѣлградская духовная семинарія и новая „богословія“ св. Саввы въ 1900—1901 учебномъ году.—Двадцатипятилѣтіе сербско-турецкой войны.—Юбилей издателя „Христ. Вестника“ прот. А. Илича.—† Драгинья Ст. Петровичева.—Переходъ бывшей королевы Наталіи въ католичество.—*Старая Сербія и Македонія.*—Архипастырская дѣятельность рашско-призренскаго митрополита Никифора Перича.—Печальное положеніе сербской церкви въ Старой Сербіи и Македоніи.—Мысль о возстановленіи ипекскаго патріархата.—Посвященіе архим. Фирмилиана въ скопійскаго митрополита.—Закладка сербскаго храма въ Кумановѣ.—Происки австро-католической пропаганды въ Старой Сербіи.—*Черногорія.*—Состоявіе православной церкви въ 1901 году.—Новый законъ о пенсіонномъ фондѣ черногорскаго духовенства.—Соглашеніе между черногорскимъ правительствомъ и Ватиканомъ по вопросу о коллегіи св. Іеронима.—*Митрополия карловицкая.*—† Никаноръ Поповичъ, епископъ темишварскій.—Карловицкое богословское училище въ 1900—1901 и 1901—1902 учебныхъ годахъ.—Столѣтіе со дня кончины архим. Іоанна Раича. Его жизнь и ученые труды.—Открытіе въ Карловцахъ православно-сербскаго народно-церковнаго конгресса.—Притѣсенія сербскихъ вѣроисповѣдныхъ школъ и римско-католическая пропаганда въ Австро-Венгріи.

6 апрѣля 1901 года торжественно объявленъ новыи государственный уставъ королевства Сербіи. Вотъ параграфы новаго устава, относящіяся къ церкви, вѣрѣ, духовенству и

вѣроисповѣданіямъ. § 3. Государственная вѣра въ Сербіи восточно-православная. Православная церковь королевства, по догматамъ одинаковая съ восточною вселенскою церковію, независима и автокефальна.—§ 7. Король и его дѣти должны быть вѣры восточно-православной.—§ 33. Свобода совѣсти неограничена. Всѣ вѣроисповѣданія находятся подъ защитою закона, насколько совершеніе религиозныхъ обрядовъ не нарушаетъ общественнаго порядка или нравственности. Воспрещается всякая дѣятельность (прозелитизмъ) противъ государственной вѣры. Сербскіе граждане не могутъ уклоняться отъ исполненія гражданскихъ и воинскихъ повинностей, ссылаясь на предписанія своей вѣры.—§ 68. Не могутъ быть депутатами въ народной скупщинѣ священники мірскаго и монашескаго чина.—§ 70. Архіепископъ бѣлградскій и епископъ нишскій по званію своему суть члены Сената. — § 73. Священники мірскаго и монашескаго чина могутъ быть избираемы въ сенатъ.—§ 98. Всѣ церковныя власти въ королевствѣ состоятъ подъ верховнымъ надзоромъ министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ. Всѣ чуждыя вѣроисповѣданія только въ внутреннемъ устройствѣ управляются по своимъ законамъ, во всемъ же остальномъ подлежатъ надзору министра церковныхъ дѣлъ. Никакая переписка между церковными властями чуждыхъ вѣроисповѣданій въ королевствѣ съ другими властями заграницей не допускается безъ одобренія министра церковныхъ дѣлъ, и никакое распоряженіе чуждыхъ властей не можетъ быть объявлено въ королевствѣ безъ разрѣшенія министра церковныхъ дѣлъ ¹⁾. Закрытіе доступа въ скупщину сербскимъ священникамъ (§ 68) возбудило глубокую скорбь въ сербскомъ духовенствѣ. Со временъ Душановыхъ, даже и раньше—говоритъ „Весник српске цркве“ — сербское духовенство пользовалось правомъ путемъ выборовъ входить въ народное вѣче или скупщину, а нынѣ лишено этого права! За что лишено, не знаемъ, а знаемъ только, что сербскій священникъ въ прошломъ оказалъ не мало услугъ своей странѣ способствуя выработкѣ въ народныхъ скупщинахъ наилучшихъ законовъ и усвоенію всего, что служитъ къ чести

¹⁾ Новый уставъ напечатанъ полностью (107 §§) въ „Весн. срп. цркве“, 1901, апрѣль, стр. 308—329.

сербскаго имени. Отнятіе этого законнаго права у народнаго сербскаго духовенства, права, которымъ пользуются рядомъ съ профессорами, учителями, врачами, инженерами также и грамотные селяне, лавочники и ремесленники, будетъ имѣть—говорить „Весник српске цркве“ — вредныя послѣдствія не только для церкви и духовенства, но и для самого народа и государственнаго развитія ¹⁾. Вредныя послѣдствія уже и начинаютъ проявляться. Такъ это въ вопросѣ о присягѣ. До послѣдняго времени въ Сербіи, какъ и въ Россіи, къ присягѣ на судахъ приводили священники. Но съ конца 1901 года къ присягѣ стали приводить засѣдателей и свидѣтелей сами суды, безъ участія священниковъ. Проектъ относительно этого, предложенный въ сенатѣ министромъ юстиціи 29 ноября 1901 года, былъ принятъ большинствомъ 17 голосовъ противъ 12, не смотря на протесты сенаторовъ—митрополита и епископа нишскаго ²⁾. Затѣмъ, народная скупщина 1901 года приняла рѣшеніе въ измѣненіе и дополненіе § 61 закона объ устройствѣ среднихъ школъ. Новое рѣшеніе гласитъ: „профессора вѣрующія въ среднихъ школахъ должны имѣть соотвѣтствующую квалификацію профессора богословія, но не обязаны принимать священный санъ“ (какъ раньше требовалось)... Если бы въ народной скупщинѣ засѣдали и депутаты-священники — замѣчаетъ „Весник српске цркве“,—иначе бы рѣшались многіе вопросы касающіеся церкви, вѣры, нравственности и духовенства. Нынѣ же духовенство лишено возможности непосредственно предлагать и обсуждать въ народной скупщинѣ подобныя вопросы, что не можетъ не отразиться вредно на религіозной и нравственной жизни сербскаго народа ³⁾.

Изъ опредѣленій сербскаго Архіерейскаго Собора, состоявшихся въ 1901 году, отмѣтимъ слѣдующія. Въ засѣданіи 18 сентября Архіерейскимъ Соборомъ разсмотрѣнъ, исправленъ и дополненъ выработанный XII-ю священнической скупщиной проектъ измѣненія закона о фондѣ вдовъ и сиротъ священническихъ. Фондъ этотъ дѣйствуетъ вотъ уже десять лѣтъ и нынѣ очень богатъ. Имѣется въ виду изъ

1) Весник српске цркве, 1901, апрѣль, 336—339; 1902, январь, 3—4.

2) Тамъ же, 1901, декабрь, 1173—1176.

3) Тамъ же, 1902, янв. 3—4.

этого фонда выдавать пособія не только вдовамъ и сиротамъ духовенства, но также и престарѣлымъ и немощнымъ священникамъ. По оффиціальнымъ даннымъ, въ сербскомъ королевствѣ имѣется всего 87 священниковъ, которые имѣли бы право на пособіе изъ фонда, такъ что проектъ объ общесвященническомъ фондѣ можетъ быть осуществлень. Разсмотрѣнный и исправленный проектъ новаго закона о священническомъ фондѣ препровожденъ Архіерейскимъ Соборомъ къ министру просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, а этимъ послѣднимъ внесенъ въ народную скупщину на утвержденіе.—Въ засѣданіи 21 сентября опредѣлено избрать два лица священнаго сана и отправить ихъ въ Петербургъ для усовершенствованія въ нотномъ и церковномъ пѣніи съ содержаніемъ ихъ изъ церковнаго фонда (по 100 динаровъ - франковъ ежемѣсячно на каждого).—Въ засѣданіи 29 сентября опредѣлено: 1) объявить конкурсъ на составленіе жизнеописаній всѣхъ святыхъ сербскаго племени. 2) Каждое жизнеописаніе должно быть украшено изображеніемъ святого. 3) Средства на изданіе взять заимобразно изъ фонда Іоаннікія Костица. Срокъ для представленія сочиненій на конкурсъ—іюль 1903 года.—2 октября Архіерейскій Соборъ заявилъ протестъ противъ опредѣленія бѣлградскаго апелляціоннаго суда,—по которому и монахи-чиновники, наравнѣ съ остальными чиновниками, обязаны дѣлать всѣ положенные взносы въ общечиновичій фондъ. Первоначально требованіе объ уплатѣ взноса предъявлено было къ одному лицу монашескаго чина—архимандриту Иларіону Весичу, профессору бѣлградской семинаріи, но когда въ августъ 1901 года по жалобѣ архимандрита Иларіона дѣло дошло до суда, тогда это требованіе (§ 6 закона о чиновничьемъ фондѣ) было распространено на всѣхъ монаховъ, не исключая и архіереевъ, которые по 225 § закона о церковныхъ властяхъ также относятся къ разряду государственныхъ чиновниковъ. Принявъ во вниманіе, что требованіе взносовъ въ фондъ вдовъ и сиротъ чиновничьихъ противно понятію о монахахъ, которые, не имѣя права на женитьбу, по тому самому свободны отъ обязанности дѣлать взносы въ подобный фондъ, что законъ прямо не упоминаетъ о монахахъ-чиновникахъ въ ряду остальныхъ чиновниковъ, платящихъ взносы, и что требованіе взносовъ отъ монаховъ противорѣчитъ церков-

нымъ канонамъ, Архіерейскій Соборъ опредѣлить обратиться къ министру просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ съ ходатайствомъ о принятіи надлежащихъ мѣръ, чтобы впредь § 6-й устава о фондѣ чиновниковъ не былъ толкуемъ противно намѣренію законодателя и истинному своему смыслу, противно основнымъ правиламъ и установленіямъ православной церкви.—4 октября Архіерейскій Соборъ опредѣлилъ обратить вниманіе правительства на тотъ вредъ для церкви и государства, какой происходитъ отъ участвовавшихъ за послѣднее время случаевъ принятія на государственную службу разстриженныхъ лицъ мірскаго и особенно монашескаго духовенства, и просить, чтобы было оказываемо должное уваженіе къ установленіямъ православной вѣры и церкви, то есть чтобы снявшіе съ себя священный санъ лица впредь на государственную службу не принимались.—9 октября, по ходатайству обсерваторіи при Великой школѣ въ Бѣлградѣ, Архіерейскій Соборъ изъявилъ свое согласіе на то, чтобы на средства означенной обсерваторіи въ сербскихъ монастыряхъ были устраиваемы климатическія станціи.—10 октября, согласно предложенію выспреосвященнаго митрополита Иннокентія, Архіерейскій Соборъ издалъ слѣдующія опредѣленія относительно духовной печати: 1) Ни одно сочиненіе, касающееся православной вѣры и церковной жизни, не можетъ быть издаваемо въ Сербіи безъ благословенія и одобренія епархіальнаго архіерея, и 2) посему всѣ редакторы и издатели сочиненій, журналовъ и газетъ духовнаго содержанія, обязаны обращаться къ епархіальному архіерею за разрѣшеніемъ и благословеніемъ.—Отмѣтимъ здѣсь также нѣкоторыя мѣропріятія и распоряженія епархіальныхъ архіереевъ. Высокопреосвященный митрополитъ Иннокентій, желая, чтобы столичныя церкви служили образцомъ для остальныхъ церквей королевства въ наблюденіи за церковнымъ чиномъ, благолѣпіемъ и церковною утварью, установилъ должность церковныхъ ризничихъ и въ особомъ письмѣ перечислилъ ихъ обязанности. Въ каждый изъ пяти бѣлградскихъ храмовъ назначены ризничіе изъ мѣстныхъ священниковъ. Онъ же (митрополитъ) распорядился, чтобы духовенство и попечители столичныхъ храмовъ наблюдали за порядкомъ во время богослуженія, не позволяя переходить съ мѣста на мѣсто, разговаривать и вообще производить

шумъ. Лицамъ высшаго положенія должны быть отводимы первыя мѣста въ храмѣ. Преосвященные епископы нишскій и тимочскій въ теченіи 1901 года имѣли нѣсколько совѣщаній съ протоіереями и намѣстниками своихъ епархій по вопросамъ объ усиленіи дисциплины, поднятіи и развитіи религіозной и нравственной жизни въ народѣ. На этихъ конференціяхъ читались и соотвѣтствующіе рефераты ¹⁾.

Дѣло построенія храма св. Саввы, перваго архіепископа и просвѣтителя сербскаго, вѣдаетъ особое общество, состоящее подъ покровительствомъ короля и подъ предѣдательствомъ сербскаго митрополита. 18 февраля 1901 года общество имѣло годичное собраніе, на которомъ прочитанъ и принятъ отчетъ главнаго комитета о прошлогодней дѣятельности. Изъ отчета видно, что общество располагало суммой въ 54 тыс. динаровъ (франковъ), имѣетъ домъ въ Бѣлградѣ и двѣ площади—въ Бѣлградѣ и Остружниці. Произведены были выборы членовъ главнаго комитета съ отдѣленіями административнымъ, экономическимъ и техническимъ. Пожертвованія на новый храмъ собираются чрезъ священниковъ. Въ 1901 году вновь собрано пожертвованій свыше 8 тыс. динаровъ ²⁾. — 3 марта 1902 года преосвященнымъ епископомъ нишскимъ Никаноромъ совершена торжественная закладка храма на мѣстѣ могилы добровольца сербско-турецкой войны, русскаго полковника Н. Н. Раевского, павшаго на полѣ брани за освобожденіе славянъ 20 августа 1876 года. Храмъ строится въ гористой мѣстности „Верхній Адровацъ“, на вершинѣ горы „Бѣло Брдо“. Родственниками покойнаго на этотъ предметъ пожертвовано 50 тыс. рублей. Торжество закладки совершено въ присутствіи ближайшихъ родственниковъ покойнаго Раевского, депутатовъ отъ короля, народной скупщины, сената, многихъ корпорацій, военнаго министра и огромной массы народа изъ окрестностей ³⁾.

Сербское духовенство рѣшило воздвигнуть памятникъ по-

¹⁾ Весн. срп. ц. 1901, іюнь, 586.—7 мая 1902 г. такая же конференція епархіальнаго духовенства состоялась въ резиденціи преосвященнаго Димитрія, епископа шабачскаго. Христ. Весник, 1902, май, 291—294.

²⁾ Гласник прав. ц. у крал. Србѣји, 1901, февр. 230; 1902, янв., 96.

³⁾ Весник ср. ц. 1902, мартъ, 281. Рѣчь преосвящ. Никанора, произнесенная на торжествѣ закладки, напечатана въ Гласникѣ, 1902, мартъ—апрѣль, 208—211.

койному митрополиту Михаилу. Дѣло это вѣдаетъ главный комитетъ священническаго общества. Въ октябрѣ 1901 года главный комитетъ представилъ Архіерейскому Собору два проекта памятника, и одинъ изъ нихъ принять. Согласно этому проекту, памятникъ весь будетъ изъ мрамора, такой же величины, какъ памятникъ князю Михаилу, и будетъ поставленъ на могилѣ митрополита. На памятникѣ будетъ надпись: „Любите св. православіе, любите сербство“. Эту надпись предложилъ митрополитъ Иннокентій. Архіерейскіе атрибуты: митра, жезлъ, евангеліе, крестъ, двукирій и трекирій будутъ сдѣланы также изъ мрамора. Памятникъ предполагалось изготовить и поставить на мѣсто къ 3 февраля 1902 года. Торги на памятникъ назначены были на 30 ноября. Однако, въ этотъ день торги не состоялись, потому что явились на торги только два человѣка, да и тѣ кромѣ общаго проэкта требовали детальный техническій планъ, а также предварительную смѣту и условія, которыя должны быть выработаны специалистами. Посему въ засѣданіи членовъ главнаго комитета священническаго общества, состоявшемся 30 ноября 1901 года въ Бѣлградѣ, постановлено было поручить предсѣдателю найти архитектора, который бы приготовилъ все требуемое, и вмѣстѣ извѣстить митрополита о несостоявшихся торгахъ, благодаря чему памятникъ не можетъ быть изготовленъ къ 3 февраля 1902 года. Всѣ предварительныя работы по сооруженію памятника взялся было исполнить одинъ бѣлградскій архитекторъ въ теченіи 24 сутокъ за 300 динаровъ, но не исполнилъ, такъ что пришлось ему отказать. На этомъ дѣло пока и остановилось ¹⁾.

Согласно завѣщанію покойнаго архимандрита Никифора Дучича изъ основаннаго имъ фонда ежегодно выдаются преміи за лучшія сочиненія по сербской исторіи, сербской филологіи, географіи и этнографіи. Комитетъ, завѣдующій этимъ фондомъ, объявилъ отъ 22 апрѣля 1901 года слѣдующій конкурсъ на 1902-й годъ: 1) Въ 1902 году премія будетъ выдана за лучшее сочиненіе по сербской исторіи (политической, военной или церковной). 2) Сумма преміи—1000 дин. серебромъ. 3) Сочиненіе должно заключать крайней мѣрѣ шесть печатныхъ листовъ въ среднюю ос-

¹⁾ Весн. срп. л. 1901, дек., 1164; 1902, явн., 71. 73—74; февр. 177—178.

мушку. 4) Премированное сочиненіе составляетъ собственность автора, но должно быть напечатано въ томъ видѣ, въ какомъ комитетъ призналъ его достойнымъ преміи и въ такомъ количествѣ экземпляровъ, какое будетъ опредѣлено комитетомъ. Автору премія будетъ выдана послѣ того какъ онъ представитъ сербской королевской академіи 50 печатныхъ экземпляровъ награжденнаго сочиненія. 5) На заглавномъ листѣ должно стоять: „Премировано изъ фонда архимандрита Никифора Дучича“, а внизу портретъ завѣщателя. 6) Срокъ представленія сочиненія на премію—конецъ декабря 1901 года ¹⁾).

Вопросъ о преобразованіи и улучшеніи матеріальнаго положенія сербскаго духовенства все еще далекъ отъ своего разрѣшенія. Правда, Архіерейскій Соборъ принялъ и одобрилъ резолюцію XII-й священнической скупщины, состоявшейся 22 августа 1901 года въ Неготинѣ, о преобразованіи въ желательномъ для духовенства видѣ, на основаніи т. н. крагуевацкаго проэкта. По порученію Архіерейскаго Собора два члена онаго внимательно рассмотрѣли представленный проэктъ, какъ равно и всѣ ранѣе полученные, и составили новый, въ общемъ мало отличающійся отъ крагуевацкаго. И все дѣло должно было поступить на разсмотрѣніе и утвержденіе народной скупщины въ прошлогоднюю сессию, однако не поступило. На запросъ сенатора преосвященнаго Никанора, почему не вносится въ народную скупщину проэктъ о преобразованіи священническаго состоянія, министръ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ отвѣтилъ:—потому не вносится, что на очереди стоятъ болѣе важные законы, и что онъ, министръ, еще недостаточно изучилъ его. Чтобы ускорить дѣло, главный комитетъ священническаго общества въ полномъ составѣ представлялся 22 ноября 1901 года министру просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ и умолялъ его внести въ народную скупщину проэктъ преобразованій священническаго состоянія на основаніи систематическаго жалованья и о фондѣ престарѣлыхъ и немощныхъ священниковъ. Относительно этого фонда министръ далъ обѣщаніе, что соотвѣтствующій проэктъ будетъ предложенъ народной скупщинѣ, потому что онъ не требуетъ никакихъ матеріальныхъ

¹⁾ Србобранъ, 1901, № 96.

жертвъ со стороны государства. Что же касается перваго проекта, объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства, то министръ рѣшительно откачался внести его на утвержденіе народной скупщины, по финансовымъ и другимъ соображеніямъ¹⁾.

Въ Бѣлградѣ теперь имѣются двѣ духовныхъ семинаріи: старая и новая (св. Саввы). Изъ отчета старой семинаріи за 1900—1901 учебный годъ видно, что въ началѣ учебнаго года всего въ ней было 205 учениковъ: въ II классѣ 54 и въ III—151. Годичныхъ экзаменовъ не держали по различнымъ причинамъ въ II классѣ 5, а въ III-мъ 3 ученика. Изъ II-го перешли въ III-й классъ 31 ученикъ, а изъ III-го въ IV-й—103 ученика. Остальные должны подвергнуться новымъ экзаменамъ, за исключеніемъ двухъ учениковъ втораго класса, изъ коихъ одинъ оставленъ въ томъ же классѣ, а другой совсѣмъ уволенъ изъ семинаріи. Ректоромъ семинаріи состоитъ архимандритъ Кирилль. Въ теченіи учебнаго года назначенъ новый профессоръ Ае. Поповичъ, кандидатъ богословія 2).—Въ скоромъ времени предполагается приступить къ постройкѣ новаго зданія для семинаріи, для какой цѣли имѣется специальный фондъ, простирающійся до 400 тыс. динаровъ. Новая семинарія будетъ построена въ Бѣлградѣ, въ мѣстности „Савинецъ“, приблизительно тамъ, гдѣ было сожжено тѣло св. Саввы, и гдѣ имѣетъ быть воздвигнуть храмъ св. Саввы и рядомъ съ нимъ зданіе митрополіи. Первая семинарія („богословија“) въ Сербіи основана въ 1836 году. Эта новая семинарія св. Саввы открыта 1 декабря 1900 года. на основаніи закона отъ 11 января 1896 года. По этому закону въ семинарію св. Саввы принимаются по конкурснымъ экзаменамъ ученики отъ 10 до 12 лѣтъ. окончившіе четыре класса основанной школы. Ученье продолжается въ новой семинаріи девять лѣтъ, и все это время ученики живутъ въ интернатѣ. Ученики носятъ всѣ одинаковую форму, на манеръ священнической одежды. Ученики—или казеннокоштные или своекоштные воспитанники. Пслѣдніе обязаны вносить впередъ за два мѣсяца по 80 динаровъ. Временно эта семинарія помѣщается въ домѣ св.

¹⁾ Весн. срп. ц. 1901, ноябрь, 997—1002; дек., 1160—1162, 1178.

²⁾ Гласник, 1901, іюль, 766; Весн. срп. ц. 1901, мартъ, 284.

Саввы.—Изъ отчета за 1900—1901 учебный годъ видно, что всего принято было въ первый классъ 41 ученикъ. Всѣ ученики оставались до конца года и всѣ сдавали экзамены. 30 учениковъ переведены въ II-й классъ, 6 должны держать новые экзамены и 5 оставлены въ томъ же классѣ. Въ сентябрѣ 1901 года явилось на приемные экзамены до 300 человекъ, изъ нихъ 160 найдены удовлетворяющими условіямъ приема, но приняты, послѣ строгихъ экзаменовъ, только 45 наилучшихъ учениковъ. Больше не могло быть принято по недостатку мѣста въ временномъ помѣщеніи. Въ 1900—1901 году должность ректора исправлялъ архимандритъ Кириллъ, а въ началѣ 1901—1902 учебного года на эту должность назначенъ архимандритъ Иларіонъ Весичъ.—13 января 1901 и 1902 годовъ торжественно праздновалось какъ въ старой, такъ и въ новой семинаріи. При семинаріи имѣется фондъ недостаточныхъ учениковъ — 18452 дин. 75 паръ (по послѣднему отчету). На пособіе ученикамъ сиротамъ въ 1900—1901 учебномъ году израсходовано 1675 дин. и 25 паръ.

20 іюня 1901 года сербскіе добровольцы торжественно праздновали двадцатипятилѣтіе сербско-турецкой войны 1876—1877 гг. Образованъ былъ нарочитый комитетъ въ Бѣлградѣ по устройству торжества подъ предѣлательствомъ С. П. Ристича. Отъ 30 мая 1901 года было разослано комитетомъ ко всѣмъ добровольцамъ-участникамъ войны 1876—1877 гг. приглашеніе на предстоящее торжество. Въ торжествѣ 20 іюня принимало участіе до 600 добровольцевъ, въ числѣ которыхъ были русскіе, черногорцы и сербы изъ всѣхъ сербскихъ краевъ. Въ этотъ день въ присутствіи сербскаго короля совершены были панихида объ упокоеніи добровольцевъ, павшихъ въ войнахъ съ 1876 года и потомъ благодарственное молебствіе. Панихиду и молебенъ совершалъ высокопреосвященный митрополитъ Иннокентій, съ преосвященнымъ епископомъ тимочскимъ Мелетіемъ и множествомъ священниковъ и діаконовъ. Добровольцы послали привѣтственную телеграмму Государю Императору и удостоились получить слѣдующій отвѣтъ отъ министра иностранныхъ дѣлъ г. Ламздорфа на имя русскаго посланника

1) Весн. срп. ц. 1901, іюль, 684—685; сентябрь, 889; 1902, февр., 181—182.

въ Бѣлградѣ г. Чарыкова: „Государь Императоръ поручаетъ Вамъ сообщить Высочайшую благодарность славянскимъ добровольцамъ, которые телеграммой обратились къ Его Величеству съ выраженіемъ своихъ чувствъ по поводу двадцатипятилѣтія войны 1876 года“. Преосвященный епископъ жичскій Савва, вспоминая своихъ соратниковъ-добровольцевъ, привѣтствовалъ настоящее торжество глубоко-прочувствованнымъ и исполненнымъ патріотическаго жара письмомъ и прислалъ 20 динаровъ на здравицу ¹⁾. Въ тотъ же день, 20 іюня, праздновало двадцатипятилѣтнюю годовщину сербско-турецкой войны и с.-петербургское славянское благотворительное общество. Въ Казанскомъ соборѣ совершено было торжественное благодарственное богослуженіе, а вечеромъ состоялось большое собраніе общества, на которомъ бывшіе славяне-дѣятели и участники освободительнаго движенія дѣлились своими впечатлѣніями и воспоминаніями. Отправлены были привѣтственныя телеграммы — славному князю Черногоріи, личному участнику освободительнаго движенія, и молодому сербскому королю Александру.

Издатель и редакторъ сербскаго духовнаго журнала „Христјански Весник“, протоіерей и предсѣдатель консисторіи Алексѣй Иличъ 17 сентября 1901 года праздновалъ 40-лѣтіе своей священнической службы и 18-лѣтіе изданія „Христјанскаго Весника“. На торжество прибыли до 40 священниковъ изъ различныхъ сербскихъ краевъ. Послѣ торжественнаго молебствія въ топчидерской церкви, юбиляра привѣтствовалъ ректоръ призренской семинаріи Стефанъ Димитріевичъ, и отъ имени духовенства поднесъ ему драгоценную икону Пресвятой Богородицы. Послѣ богослуженія юбиляръ принималъ въ своемъ домѣ поздравленія отъ сотрудниковъ, священниковъ почитателей и друзей и предложилъ своимъ гостямъ обѣдъ. Въ числѣ гостей присутствовали предсѣдатель государственнаго совѣта Симичъ, сербскій посланникъ въ Константинополь генералъ Груичъ, министръ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ Ковачевичъ и другія высокопоставленныя лица. Король сербскій наградилъ юбиляра орденомъ Бѣлаго Орла V степени. За дружеской бесѣдой утверждена была программа дальнѣйшаго изданія „Хри-

¹⁾ Весн. срп. ц. іюль, 681.

стѣянскаго Вѣстника“, какъ органа православнаго духовенства всѣхъ сербскихъ краевъ. Журналъ этотъ выходитъ нынѣ подъ такимъ заглавіемъ: „Христѣянски Вѣстник. Гласило удруженогъ православнаго свещтенства свију српскихъ покраина за дневна питања у цркви, христѣянску поуку и црквену књижевностъ“. Издателю и редактору помогаетъ нарочито учрежденный редакціонный комитетъ.

11 ноября 1901 года скончалась извѣстная благотворительница вдова Драгинья Станојла Петровичева. На ея средства сооруженъ прекрасный храмъ на новомъ бѣлградскомъ кладбищѣ. Еще при жизни она пожертвовала 200 тыс. динаровъ въ фондъ для содержанія воспитанниковъ изъ всѣхъ сербскихъ краевъ въ православномъ сербскомъ богословскомъ факультетѣ или сербской духовной академіи. Она была членомъ - добротворомъ и почетнымъ членомъ почти всѣхъ благотворительныхъ учреждений въ Сербіи. Имѣла сербскій орденъ св. Саввы. Какъ благотворительница извѣстна была Государю Императору, отъ котораго удостоилась получить царскій портретъ съ Собственноручной подписью, и константинопольскому патріарху Іоакиму III, который въ знакъ своего вниманія и благословенія прислалъ ей драгоценный крестъ и икону съ художественными изображеніями сербскихъ святителей и съ собственноручной надписью ¹⁾.

Бывшая сербская королева Наталія перешла въ началѣ апрѣля 1902 года въ римско-католическую вѣру. Въ маѣ совершила паломничество въ Римъ и была принята въ аудиенціи римскимъ папою. По опредѣленію сербскаго Архіерейскаго Собора, королева Наталія вычеркнута изъ матрикулярныхъ книгъ православной сербской церкви.

Рашско-призренская, въ *Старой Сербіи*, епархія въ началѣ 1901 года получила новаго архипастыря. На мѣсто скончавшагося митрополита Діонисія, избранъ 16 января 1901 года и 21 января посвященъ въ санъ „митрополита рашскаго, призренскаго и скендерійскаго, экзарха Горной Мизіи и всей Иллиріи“ архимандритъ Никифоръ Перичъ, по происхожденію сербъ, бывший настоятель церкви св. Апостоловъ

¹⁾ Гласник прав. цркве у крал. Србији, 1901, ноябрь—дек., 1100—1104 (приложенъ портретъ покойной); Царигра. Гласник, № 47; Српски Сино. № 47; Србобран, № 249.

въ Ферикеѣ въ Константинополѣ ¹⁾. Въ февралѣ 1901 года изъ Константинополя новый митрополитъ отправилъ первое архипастырское посланіе своей паствѣ ²⁾. 24 марта прибылъ въ Призренѣ. На пути, въ Солуни, Скопїи и въ самомъ Призренѣ ему была приготовлена торжественная и сердечная встрѣча. 25 марта, на первой литургїи въ кафедральномъ призренскомъ соборѣ, митрополитъ Никифоръ возвелъ въ санъ протоіерея ректора призренской семинаріи Стефана Димитріевича. Вскорѣ по вступленїи на митрополичью кафедру, высокопреосвященный Никифоръ обратилъ особенное вниманіе на церковно-школьное дѣло и издалъ циркулярное распоряженіе о ревизїи всѣхъ школъ епархіи чрезъ присутствїе на экзаменахъ особо назначенныхъ лицъ ³⁾. Вообще новый митрополитъ проявляетъ усиленную архипастырскую дѣятельность. 4 іюня 1901 года издано имъ циркулярное посланіе по поводу массоваго выселенія сербовъ изъ округовъ новопазарскаго, митровичскаго, нововарошскаго и др. ⁴⁾. 7 іюля митрополитъ посѣтилъ Приштину и монастырь Грачаницу, гдѣ погребенъ его предшественникъ, митрополитъ Дїонисїй. 20 ноября издалъ циркулярное распоряженіе всѣмъ намѣстникамъ рашско-призренской митрополїи вмѣстѣ съ церковными общинами и мѣстными священниками произвести ревизїи приходовъ и расходовъ церковныхъ тугуровъ съ 1 января 1901 г. до 1 января 1902 года и о результатахъ ревизїи вмѣстѣ съ документами о приходахъ и расходахъ сообщить въ митрополїю контрольному комитету. Имѣется въ виду цѣль—узнать истинное положеніе церковныхъ дѣлъ ⁵⁾.

Состояніе православной сербской церкви въ турецкихъ областяхъ, Старой Сербїи и Македонїи, весьма печальное. Тамъ и здѣсь сербы жестоко преслѣдуются, сербскія школы закрываются, учителя изгоняются, храмы запечатываются, исполненіе обрядовъ сербскими священниками всячески затрудняется, подвергаются поруганію сербскія православныя

¹⁾ Біографическія свѣдѣнія о новопосвященномъ митрополитѣ — въ Богосл. Вѣстн. 1901, апрѣль, 740—742.

²⁾ Напечатано въ Весн. срп. ц. 1901, мартъ, 244—248.

³⁾ Подробности—въ Царигр. Гласн. 1901, № 24.

⁴⁾ Напечатано—въ Царигр. Гласн. № 28.

⁵⁾ Подробности—Царигр. Гласн. 1901, № 49.

кладбища, разрушаются надгробные памятники и т. д. Сербскія газеты переполнены сообщеніями о притѣсненіяхъ, насиліяхъ и звѣрствахъ турокъ и албанцевъ въ Старой Сербіи и Македоніи. Напр. въ Колашинѣ мѣстные жители-сербы принуждены были, въ виду турецкихъ насилій и звѣрствъ, оставить насиженные мѣста и уйти въ горы. Въ Приштинѣ произведены были такіе беспорядки и насилія, даже въ самомъ храмѣ, что митрополитъ Никифоръ, въ видѣ протеста, приказалъ запереть всѣ сербскіе храмы въ приштинскомъ округѣ и по телеграфу обратился съ жалобой къ константинопольскому патріарху, Портѣ и султану. Неудивительно, что митрополитъ Никифоръ, принимающій самое живое участіе въ бѣдствіяхъ своей паствы, объявляется какъ бунтовщикъ, котораго нужно удалить...

Печальное состояніе сербской православной церкви въ Старой Сербіи и Македоніи, равно какъ долгое непосвященіе давно избраннаго въ скопійскіе митрополиты архимандрита Фирмилліана, привели нѣкоторыхъ къ мысли о необходимости возстановленія ипекскаго патріархата, который въ 1766 году административнымъ путемъ былъ присоединенъ къ константинопольской патріархіи, а не былъ закрытъ каноническимъ путемъ, почему и легко можетъ быть возстановленъ ¹⁾.

Но вотъ, въ началѣ мая 1902 года полученъ былъ въ константинопольской патріархіи султанскій берать на посвященіе архимандрита Фирмилліана въ митрополита скопійскаго. Дѣло было только за совершеніемъ хиротоніи. Однако оказалось—негдѣ ее совершить. По телеграфному сообщенію изъ Бѣлграда отъ 7 іюня, посвященіе Фирмилліана въ митрополита не могло состояться въ Солуни вслѣдствіе отказа тамошняго православнаго духовенства въ предоставленіи для этого церкви. Патріархатъ рѣшилъ было произвести посвященіе въ одномъ изъ аѳонскихъ монастырей. Но и на Аѳонѣ посвященіе его не могло состояться вслѣдствіе протеста греческаго духовенства. Наконецъ, посвященіе Фирмилліана состоялось 15 іюня въ монастырѣ Скалоти, близъ Дедеагача.

¹⁾ Въ этомъ смыслѣ были статьи и въ русскихъ газетахъ: С.-Петербург. Вѣдомостяхъ, Новомъ Времени, Новостяхъ..

Вопросъ о посвященіи Фирмилліана въ скопійскаго митрополита въ послѣднее время служилъ настоящею злобой дня для сербовъ и болгаръ. Сущность этого вопроса такова. Со времени учрежденія болгарскаго экзархата, въ продолженіе тридцати лѣтъ, въ скопійской епархіи, въ Македоніи, всегда избирались два митрополита, одинъ болгарскій, назначеніе котораго зависѣло отъ экзарха, и другой, назначавшійся константинопольскимъ патриархомъ, всегда изъ числа греческаго духовенства. Между тѣмъ въ скопійской епархіи давно уже идетъ борьба между болгарскимъ и сербскимъ населеніемъ о правахъ на національную автономію въ дѣлахъ церковныхъ и школьныхъ. Преобладающее въ болгарскомъ княжествѣ сознаніе, что населеніе скопійскаго округа состоитъ въ огромномъ большинствѣ изъ болгаръ, упорно и горячо опровергается въ Сербіи, гдѣ утверждаютъ, что значительную часть населенія упомянутаго округа составляетъ сербское племя. Пока споръ шелъ только этнографическій, онъ занималъ лишь извѣстныя литературныя и національныя общества, существующія въ Болгаріи и Сербіи, и ограничивался теоретическимъ соперничествомъ. Но вытекавшая изъ послѣдняго пропаганда добивалась и осязательныхъ результатовъ въ сферѣ національнаго преобладанія. Нынѣ сербы достигли того, что въ скопійской епархіи назначенъ православный митрополитъ сербской національности на мѣсто умершаго греческаго митрополита, и именно избранъ 17 октября 1899 года архимандритъ Фирмилліанъ (управляющій скопійской епархіей въ качествѣ администратора съ 4 октября 1897 года). Избраніе это вызвало рѣзкій протестъ въ экзархіи и болгарскомъ княжествѣ, гдѣ до сихъ поръ мирились съ греческимъ митрополитомъ, стоявшимъ во главѣ второй каѳедры въ Скопін, но гдѣ сочли опаснымъ для болгарскаго населенія назначеніе митрополита - серба. Национальныя общества въ Болгаріи опасаются, что новый митрополитъ заведетъ—что и естественно—сербскія школы въ Скопін и ея окрестностяхъ и установитъ—гдѣ найдетъ возможнымъ—богослуженіе на сербскомъ языкѣ. Опасеніе это довело защитниковъ болгарской національной независимости до открытой вражды противъ самой идеи утвержденія сербскаго митрополита въ Скопін и подняло противъ нея энергичную агитацію, особенно въ Константинополь,

такъ какъ окончательное утверженіе этого митрополита зависитъ отъ султана, подъ верховною властію котораго находится Македонія. Болгарскій экзархъ выступилъ официально съ протестомъ противъ утвержденія Фирмилліана, и огромное большинство болгарскихъ политическихъ вождей, въ числѣ коихъ находятся бывшіе и настоящіе министры, поддерживаютъ протестъ экзарха и одобряютъ его угрозу сложить съ себя санъ, въ случаѣ неуваженія его протеста.. Нельзя не сожалѣть о такомъ печальномъ разладѣ между единовѣрными народами ¹⁾).

Въ селѣ Кумановѣ, близъ Скопін, долго шелъ споръ между сербами и болгарами изъ за обладанія мѣстнымъ стариннымъ православнымъ храмомъ. Назадъ тому два года споръ рѣшенъ былъ турецкими властями въ пользу болгаръ, но съ тѣмъ, что они обязаны были уплатить сербамъ значительную сумму денегъ. Оставшись безъ церкви, православные сербы рѣшили на полученные отъ болгаръ деньги и на добровольныя пожертвованія построить себѣ отдѣльный храмъ. 20 мая 1901 года совершена было архимандритомъ Фирмилліаномъ торжественная закладка сербскаго храма въ Кумановѣ, который нынѣ и оканчивается постройкой.

Въ сербской газетѣ „Србин“ помѣщена интересная статья о проискахъ австро-католической пропаганды въ Старой Сербіи. Въ то время, какъ Австрія безплодно тратила огромныя суммы на то, чтобы пріобрѣсти для себя и своихъ цѣлей и этотъ чисто-сербскій край, подкупая и разжигая дикій фанатизмъ арнаутовъ противъ сербскаго населенія, въ это время римская курія прибѣгла къ болѣе надежному средству, чтобы пріобрѣсти себѣ какъ можно больше приверженцевъ: она особенно настояла на томъ, чтобы какъ можно больше укрѣпить латинскій (римско-католическій) элементъ въ Призренѣ, матеріально возвысить его надъ

¹⁾ Вопросу о Фирмилліанѣ посвящено не мало статей въ официальномъ органѣ болгарской церкви „Църковенъ Вѣстникъ“, — см. напр. №№ 49—52 и 1902 г. №№ 2. 4. 5. 6 и др., также въ газетѣ „Свѣтъникъ“ и др. и—много статей въ сербскихъ журналахъ и газетахъ (въ „Гласн. прав. ц. у крал. Србији“, 1902, мартъ—апр., особое приложеніе, стр. I—VIII).

остальными элементами, а кромѣ того позаботилась и о томъ, чтобы какъ можно больше привлечь къ себѣ и изъ среды православныхъ сербовъ. Для достиженія первой цѣли, Ватиканъ назадъ тому 7—8 лѣтъ прислалъ призренской латинской епископіи значительную сумму денегъ для образованія спеціальнаго фонда, изъ котораго теперь миссіонеры выдаютъ за весьма льготный процентъ (8% на сто) пособія бѣднымъ своимъ единовѣрцамъ и торговцамъ для свободнаго веденія ими своихъ коммерческихъ дѣлъ. Благодаря этому средству католики не только могутъ конкурировать со всѣми остальными торговцами, сербами и турками, но и можно сказать совершенно подорвали торговлю этихъ послѣднихъ. Кромѣ того римская курія покупаетъ въ окрестностяхъ Призрена земли и имѣнія и населяетъ ихъ своими единовѣрцами. Для привлеченія же въ свою среду сербовъ, римская курія недавно близъ своей церкви построила великолѣпное двухэтажное зданіе подъ предлогомъ новаго епископскаго дома, а на самомъ дѣлѣ зданіе это стало пріютомъ для милосердныхъ латинскихъ сестеръ изъ Загреба, гдѣ онѣ занимаются бесплатнымъ лѣченіемъ приходящаго къ нимъ бѣднаго мѣстнаго населенія всѣхъ безъ различія вѣроисповѣданій. Рядомъ съ больницей и аптека, снабженная всевозможными и свѣжими медикаментами, тогда какъ въ единственной общественной аптекѣ часто трудно бываетъ получить самыя обычныя лекарства. Мало того: милосердныя сестры сами ходятъ изъ дома въ домъ, ищутъ гдѣ есть больныя дѣти и женщины, зовутъ къ себѣ или бесплатно лѣчатъ на мѣстѣ, и такимъ образомъ пріобрѣтаютъ популярность и сердечное расположеніе среди мѣстнаго населенія. А это въ свою очередь является однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ для распространенія на мѣстѣ латинской пропоганды. Такъ какъ латинскія сестры сами не имѣютъ лѣкарскихъ дипломовъ и, слѣдовательно, права открытой медицинской практики, то мѣстное австрійское консульство позаботилось изъ мѣстныхъ уроженцевъ образовать въ Вѣнѣ доктора, подготовивъ его для соотвѣтствующей дѣятельности на родинѣ. Такъ для этой цѣли избранъ былъ уроженецъ Призрена цинцарь Анастасій Мизопулосъ. Докторъ, больница, аптека, безъ сомнѣнія, окажутъ не малую услугу дѣлу австрійско-католической про-

паганды въ Призренѣ, гдѣ раньше она не имѣла никакого успѣха ¹⁾).

Состояніе сербской православной церкви въ Черногоріи въ 1901 году было удовлетворительное. Народъ преданъ православной вѣрѣ и церкви, а духовенство ревностно исполняетъ обязанности своей службы. Господствующее между церковію и государствомъ согласіе дѣлаетъ то, что со стороны князя и правительства охотно принимается и исполняется все, чего желаетъ церковь для своего духовенства. Въ результатъ такихъ отношеній является устройство священническаго состоянія на основаніи систематическаго жалованья и фондъ для оказанія помощи престарѣлымъ и немощнымъ приходскимъ священникамъ, какъ и ихъ сиротамъ и вдовамъ. Духовенство, освобожденное отъ заботъ о насущномъ хлѣбѣ, тѣмъ ревностнѣе посвящаетъ себя исполненію пастьерскаго долга, а, для достиженія большаго успѣха, оно по примѣру своей братіи въ королевствѣ сербскомъ образовало священническое общество и соединенными силами трудится на поприщѣ развитія и утвержденія христіанской вѣры и нравственности. Священническія братства: рѣчское, лешанское, морачское, зетское, чевское и др. имѣли въ 1901 году по нѣскольку засѣданій, отчеты о которыхъ печатаются въ органѣ министерства просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ „Просвѣта“ ²⁾.

Въ 1901 году черногорское правительство окончательно урегулировало вопросъ о содержаніи духовенства. Съ 1 января 1900 года черногорское духовенство получаетъ, какъ извѣстно ³⁾, отъ правительства опредѣленное годовое жалованье за исполненіе священническихъ требъ. Въ 1901 году 8 апрѣля обнародованъ утвержденный княземъ Николаемъ

¹⁾ Статья „Србина“, откуда мы заимствовали вышеприведенныя свѣдѣнія, перепечатана въ газетѣ „Србобран“, 1901, № 105 и журналѣ „Христ. Весник“, 1901, июль—іюль, стр. 106—108.

²⁾ Просвѣта, 1901, №№ 2. 5. 6. 8. 10.—Образовалось въ Черногоріи и общее „учительское удруженье“ на собраніи учителей въ Оногоштѣ-Никшичѣ 26—29 августа 1901 года, каковое собраніе почтилъ своимъ присутствіемъ князь черногорскій Николай. Просвѣта, № 9, стр. 528—537. Раньше были мѣстныя учительскія братства: рѣчское, лешанское, морачское, зетское, никшичское.

³⁾ См. Богосл. Вѣстн. 1901, июнь, 349—352. Здѣсь же (стр. 352—353)—о священническихъ братствахъ въ Черногоріи.

новый „законъ о фондѣ для содержанія немощныхъ священниковъ, вдовъ и дѣтей умершихъ священниковъ и діаконовъ православной церкви въ Черной Горѣ“. Вотъ этотъ законъ въ переводѣ съ сербскаго ¹⁾. § 1. Учреждается „фондъ для содержанія немощныхъ священниковъ и вдовъ и дѣтей умершихъ священниковъ и діаконовъ“. § 2. Фондомъ завѣдуетъ цетинская митрополія. § 3. Фондъ этотъ составляется: а) изъ основныхъ вкладовъ всѣхъ священниковъ и діаконовъ, которые теперь состоятъ на службѣ и которые послѣ сего будутъ вновь рукоположены; б) изъ годичныхъ взносовъ; в) изъ суммъ, оставленныхъ по завѣщаніямъ, и добровольныхъ пожертвованій, и г) изъ процентовъ на капиталъ фонда. § 4. Основной вкладъ священника и діакона 300 коронъ (франковъ), которыя они вносятъ въ теченіе 8 лѣтъ, а именно: въ первый годъ 50 коронъ, въ теченіе слѣдующихъ четырехъ лѣтъ по 40 коронъ и въ послѣдніе три года по 30 коронъ. Годичный взносъ 1% жалованья систематически вносить каждый священникъ и діаконовъ, по истеченіи первыхъ 8 лѣтъ. § 5. Основной и годичный взносы ни въ какомъ случаѣ и никому не возвращаются. § 6. Настоящій фондъ никогда и ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть употребляемъ на какія нибудь другія нужды, но только на то, на что предназначается этимъ закономъ. § 7. Священникъ и діаконовъ, которые увольняются митрополитомъ за штатъ вслѣдствіе старческой немощи и слабости, сохраняютъ и далѣе полное свое жалованье. Если бы священникъ и діаконовъ и ранѣе сдѣлались неспособными къ продолженію своей службы и вслѣдствіе того были бы уволены митрополитомъ за штатъ, то они получаютъ изъ фонда въ годъ половину своего жалованья. А въ случаѣ, если бы таковыя лица еще не уплатили полного своего основного вклада, недостающее по § 4 удерживается изъ пенсіи до тѣхъ поръ, пока все не будетъ уплачено. § 8. Вдова священника, оставшаяся безъ дѣтей, получаетъ изъ фонда въ годъ четвертую часть жалованья своего мужа. Вдовы съ дѣтьми или дѣти безъ родителей получаютъ изъ фонда въ годъ половину жалованья священника. Эти выдачи производятся изъ фонда и въ томъ случаѣ, если умершій священникъ еще не сдѣ-

¹⁾ Напечатанъ въ журн. „Просвѣта“, мартъ—апрѣль, стр. 129—133.

заль основнаго вклада; требуется только, чтобы сдѣланы были постепенно по § 4 остальные взносы сполна. § 9. Священникъ и діаконъ теряютъ право на пенсію, если были осуждены на лишеніе сана, или—если бы сами оставили свою службу. § 10. Право на пенсію теряютъ: 1) вдова, а) когда выйдетъ замужъ и б) когда осуждена будетъ за какія либо преступленія судомъ; 2) дѣти женскаго пола—а) послѣ 20-лѣтняго возраста, если не будутъ выданы замужъ ранѣе, и б) по причинѣ, указанной выше подъ б) цифры 1; 3) дѣти мужскаго пола—а) по исполненіи 18 лѣтъ. или—если учатся въ школѣ—по окончаніи образованія, и б) по причинѣ, указанной подъ б) цифры 1 настоящаго параграфа. § 11. Въ случаѣ, если бы кто либо изъ дѣтей оказался душевно или тѣлесно неспособнымъ къ труду и собственныхъ къ тому же для содержанія средствъ не имѣетъ, назначается ему тогда пенсія и послѣ вышеуказанныхъ въ предшествующемъ параграфѣ предѣльныхъ годовъ, на основаніи медицинскаго свидѣтельства и удостовѣренія племеннаго капитана. Выдача этой пенсіи прекращается, если доказана будетъ неосновательность свидѣтельства и удостовѣренія, и тогда лица, выдававшія удостовѣренія, выплачиваютъ фонду выданную сумму съ % %. § 12. Вдовы или опекуны дѣтей умершаго священника немедленно послѣ его смерти должны сообщать объ этомъ митрополиту съ просьбою о пенсіи и представить метрическія свидѣтельства и удостовѣренія племеннаго капитана о томъ, что есть дѣти. Племенный капитанъ обязанъ немедленно сообщать митрополиту о смерти вдовы священника и ея дѣтей. § 13. Ни священники, ни ихъ вдовы, ни опекуны дѣтей священническихъ не могутъ отдавать подъ залогъ пенсію, ни кредиторы не могутъ требовать по суду возмѣщенія долга за счетъ пенсіи, § 14. Вдовы и дѣти умершихъ священниковъ могутъ получать пенсію и за границу Черногоріи, если митрополитъ не будетъ имѣть причинъ, тому препятствующихъ, но въ такомъ случаѣ удерживается 5⁰ въ пользу фонда. § 15. Министерство просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ наблюдаетъ за управленіемъ этого фонда. § 16. Настоящій законъ вступаетъ въ силу съ 8 апрѣля текущаго года.

Еще въ средніе вѣка основаны были въ Римѣ на средства славянскихъ благотворителей католическіи коллегіумъ, се-

минарія и пріютъ, которые извѣстны подъ общимъ именемъ учрежденій св. Іеронима. Эти учрежденія предназначались, согласно волѣ учредителей, для „иллирійскихъ народовъ“, что на тогдашнемъ языкѣ означало сербо-хорватскія племена и назывались „Collegium Hieronymianum Illyricorum“. Но отъ 1 августа 1901 года состоялось папское рѣшеніе о преобразованіи этихъ учрежденій въ хорватскую семинарію, т. е. учрежденія эти отдавались папою исключительно католикамъ-хорватамъ и даже подъ протекторатомъ Австріи. Такая привилегія въ пользу хорватовъ возбудила сильное неудовольствіе въ католикахъ-сербяхъ, живущихъ въ Далмаціи и Черногоріи. Тѣми и другими заявлены были предъ папою протесты. В частности черногорцы протестовали въ виду того, что и барская (Антивари) католическая архіепископія включена въ число епископій „хорватскаго“, а не сербскаго народа. Далматинцы протестовали, потому что они признаютъ себя сербами, а не хорватами... По сообщенію „Гласа Черногорца“ (№ 11, отъ 15 марта 1902 г.), между черногорскимъ правительствомъ и Ватиканомъ достигнуто соглашеніе по данному вопросу. Кардиналь Рамполла въ официальномъ письмѣ отъ 7 марта 1902 года на имя уполномоченнаго отъ черногорскаго правительства министра юстиціи гр. Войновича сообщилъ, что 1) институтъ Св. Іеронима и впредь будетъ называться „Collegium Hieronymianum Illyricorum“, т. е. будетъ принадлежать одинаково католикамъ сербскаго и хорватскаго племени, и 2) архіепископу барскому усвоится наименованіе „Primas Serbiae“, со всѣми правами и преимуществами, принадлежащими этому званію. А эти преимущества велики: титуломъ „Primas Serbiae“ всѣ католики-сербы подчиняются духовной власти барскаго архіепископа, что весьма важно въ виду того, что въ Босніи и Герцеговинѣ насчитывается болѣе 300 тысячъ сербовъ-католиковъ. А такъ какъ назначеніе архіепископа Антивари зависитъ отъ черногорскаго князя, то всѣ сербы-католики Рагузы, Босніи и Герцеговины будутъ находиться въ духовной зависимости отъ Черногоріи. Сараевскій (въ Босніи) католическій епископъ Штадлеръ, родомъ хорватъ, подалъ папѣ протестъ противъ такого исправленія, по представленію черногорскаго князя, проэктированнаго было наименованія („хорватскій коллегіумъ“). Но протестъ его не увѣчался успѣхомъ и папа ка-

тегорически отказаль ему въ исполненіи его просьбы. Въмѣстѣ съ тѣмъ уполномоченный отъ Черногоріи гр. Войновичъ добился отъ папы права обязательнаго обученія кирилловскому языку и литературѣ для учениковъ, принадлежащихъ къ архіепископіи Антивари, и кромѣ того—права участія Черногоріи въ административномъ совѣтѣ коллегіума.

Переходимъ къ обзорѣнью церковной жизни въ *митрополи карловицкой*.—22 іюля 1901 г. скончался въ Темишварѣ высокопреосвященный Никаноръ Поповичъ, епископъ темишварскій. Покойный епископъ родился въ 1831 г. въ Кишфалубѣ, въ будимской епархіи, и при крещеніи названъ Светозаромъ. Отецъ его былъ учителемъ въ Кишфалубѣ, но вскорѣ послѣ рожденія сына перешель на учительскую должность въ Молъ, въ бачской епархіи. Рано оставшись вдовцомъ, отецъ Светозара принялъ монашеское постриженіе и позднѣе былъ игуменомъ и настоятелемъ монастыря Привиной Главы въ Фрушской горѣ. Сынъ его Светозаръ получилъ основательное образованіе, именно: сербскую основную школу прошелъ въ Молѣ, нѣмецкія основныя школы въ Петроварадинѣ, гимназін въ Карловцахъ, Вербасѣ (въмѣстѣ съ нынѣшнимъ патріахомъ Георгіемъ) и Сегединѣ, юридическія науки въ Пештѣ и богословскія въ Карловцахъ. По окончаніи образованія два года (1861—1862) состоялъ учителемъ латинскаго, нѣмецкаго и сербскаго языка въ Карловицкой гимназій. Въ 1862 г. получилъ мѣсто священника въ Бачинцахъ, въ Сремѣ,— въ 1871 г. избранъ членомъ митрополичьей епархіальной скупщины и членомъ консисторіи. Въ 1874 и 1879 годахъ былъ выборнымъ представителемъ отъ ердевицкаго округа на народно-церковномъ конгрессѣ и съ 1879 года членомъ комитета конгресса. Какъ членъ комитета конгресса онъ выработаль уставъ епархіальнаго и консисторіальнаго управленія, а въ 1881 г. представилъ въ комитетъ конгресса обширный и основательный отчетъ о состояніи монастырей въ архіепископіи, каковой отчетъ тогда же былъ напечатанъ. Въ 1880 г. занялъ мѣсто настоятеля въ Чуругѣ, въ бачской епархіи, въ 1888 г. назначенъ былъ администраторомъ жабальскаго протопресвитерства. Потерявъ супругу (въ 1872 г.) и счастливо выдавъ замужъ своихъ трехъ дочерей, Светозаръ Поповичъ въ 1890 г. вступилъ въ монашество въ монастырѣ Гергетегѣ съ именемъ Никанора, и

нѣкоторое время управлялъ монастырями пишатовацкимъ и беочинскимъ, состоя въ тоже время членомъ карловицкой консисторіи. Въ 1891 г. 15 октября избранъ, и 12 декабря того же года посвященъ въ санъ епископа темишварскаго, на мѣсто своего школьнаго товарища и друга Георгія Бранковича, который тогда былъ избранъ въ митрополита - патріарха. Какъ епископъ, высокопреосвященный Никаноръ пользовался значительною популярностію и большими симпатіями въ средѣ своихъ пасомыхъ за свою доступность и доброе сердце. Къ сожалѣнію, съ 1894 г. онъ заболѣлъ (врачи должны были ампутировать ему лѣвую ногу, такъ что при служеніи онъ пользовался искусственною ногой), и послѣдніе годы мало принималъ участія въ обще-церковныхъ дѣлахъ карловицкой митрополіи. По поводу его смерти и въ знакъ скорби вывѣшены были въ Карловцахъ черные флаги на патріаршемъ дворцѣ, на соборной церкви, въ богословскомъ училищѣ и гимназіи. Карловицкая консисторія циркулярно предписала подвѣдомственнымъ окружнымъ протопресвитерамъ, чтобы кончина епископа Никанора оглашена была трехдневнымъ звономъ въ большой колоколъ во всѣхъ церквахъ архіепископіи, чтобы имя его въ продолженіе шести недѣль поминалось на литургіи и внесено было въ церковный диптихъ. Погребеніе почившаго епископа совершено было 24 іюля въ присутствіи депутаціи отъ митрополита-патріарха высокопреосвященными епископами: Гавріиломъ вершецкимъ, Лукіаномъ будимскимъ и Митрофаномъ бачскимъ.—Мандаторомъ темишварской епархіи патріархъ Георгій Бранковичъ назначилъ архимандрита монастыря Бездина Исаака Дошена, а 8 сентября 1901 г. высочайшимъ указомъ назначенъ былъ администраторъ въ темишварскую епархію высокопреосвященный Лукіанъ Богдановичъ, епископъ будимскій. Избраніе новаго архипастыря въ темишварскую епархію предположено было въ ноябрьскихъ засѣданіяхъ Архіерейскаго Синода, но и доселѣ выборовъ не было.

Какъ видно изъ 12-го отчета о состояніи православно-сербскаго богословскаго училища въ Карловцахъ за 1900—1901 учебный годъ, въ немъ было 12 преподавателей и 95 слушателей, именно—въ I классѣ 33, въ II—25, въ III—18 и въ IV—19. Выпускные экзамены выдержали 10 человекъ. Стипендіатовъ было 56. На стипендіи и различныя пособія из-

расходовано 11403 короны (франка) и кромѣ того на пособія и лѣченіе больныхъ — изъ общества св. Іоанна Милостиваго — 1064 короны. Въ 1901 — 1902 учебномъ году (13-й отчетъ) слушателей было 109, именно въ I классѣ 35, въ II—33, въ III—25 и въ IV—15 и 1 частный. Выпускные экзамены выдержали 7 человекъ. Стипендіатовъ было 63. Кромѣ того, общество св. Іоанна Милостиваго израсходовало на содержаніе четверыхъ слушателей 864 короны. Были оказываемы и другія пособія, деньгами и книгами. Училищная бібліотека пополнилась 135 названіями, изъ коихъ 88 названій принесены въ даръ. Богословское училище получало 29 журналовъ, изъ нихъ 10 сербскихъ, 9 русскихъ, 1 румынскій, 3 хорватскіхъ, 5 нѣмецкихъ и 1 мадьярскій ¹⁾.

11 декабря 1901 года митрополитъ-патріархъ Георгій Бранковичъ въ засѣданіи комитета конгресса торжественно передалъ въ вѣдѣніе этого послѣдняго вновь выстроенное на его средства великолѣпное зданіе общежитія для богословскаго училища. Члены комитета осматривали все зданіе и вынесли изъ осмотра самыя пріятныя впечатлѣнія ²⁾. Въ новоустроенномъ зданіи, носящемъ надпись имени своего устроителя, всѣ воспитанники богословскаго училища будутъ имѣть бесплатное помѣщеніе и пропитаніе. Доселѣ они жили по частнымъ квартирамъ. Это не только препятствовало воспитательному воздѣйствію на нихъ школы и затрудняло дисциплинарный надзоръ, но мѣшало и ходу учебныхъ занятій. Теперь на это жаловаться не придется.—Въ богословское училище поступаютъ окончившіе курсъ классической гимназіи съ аттестатомъ зрѣлости, Курсъ четырехлѣтній. Въ послѣднее время выдвинутъ на очередь вопросъ о преобразованіи карловицкаго богословскаго училища въ академію или самостоятельный богословскій факультетъ ³⁾.

1) Подробнѣе—„Богословски Гласник“, 1902, май, 358—360. Новый дѣльный ежемѣсячный журналъ „Богословски Гласник“ издается съ января 1902 года въ Карловцахъ профессорами богословскаго училища подъ редакціей протосинкелла проф. Иларіона Зеремскаго (кандидата богословія московской духовной академіи). Подписная цѣна за границу 15 франковъ. Адресъ: Autriche—Hongrie. Slavonie. Karlovitz.

2) Српски Синод, 1901, № 50, стр. 837—838.

3) Србобран, 1901. № 130.—Здѣсь же отмѣтимъ, что 13 іюня 1901 года

14 іюля 1901 года братство ковильскаго монастыря, въ бачской епархіи, торжественно чествовало память своего бывшаго настоятеля, знаменитаго сербскаго историка и богослова архимандрита Іоанна Раича по поводу исполняющагося столѣтія со дня его кончины († 11 декабря 1801 г.), именно былъ совершенъ торжественный парастосъ и по сербскому обычаю возлито красное вино на гробъ Раича, находящійся въ лѣвой сторонѣ монастырскаго храма. Парастосъ совершалъ бачскій епископъ Митрофанъ въ присутствіи патріарха Георгія, представителей фрушкогорскихъ монастырей, сербской матицы въ Новомъ Садѣ, карловицкаго богословскаго училища, гимназіи и другихъ школъ, городского карловицкаго управленія и огромной массы народа (до 6 тысячъ). По окончаніи парастоса, землинскій протоіерей и завѣдующій монастырской типографіей Д. Руварацъ произнесъ живое и прочувствованное слово о жизни и трудахъ ученаго подвижника и страдальца - юбиляра. 11 декабря въ самый день столѣтней годовщины богословское литературное общество „Слога“ въ Карловцахъ держало въ 11 час. парастосъ архимандриту Раичу въ Введенской церкви, въ которой Іоаннъ Раичъ былъ крещенъ 13 ноября 1726 г. Служили епископы Миронъ пакрачскій и Митрофанъ бачскій, въ присутствіи патріарха Георгія, членовъ комитета конгресса, депутацій изъ Бѣлграда и Новаго Сада и массы народа. Послѣ полудня, въ присутствіи тѣхъ же лицъ, состоялось торжественное засѣданіе въ залѣ карловицкой гимназіи. Выставлены были для обозрѣнія печатныя и рукописныя сочиненія Раича, какъ краснорѣчивые свидѣтели его феноменальнаго трудолюбія и настойчивости въ трудѣ. Были рѣчи воспитанниковъ богословскаго училища, декламація, пѣніе. Прочитаны привѣтственные телеграммы изъ Призрена, Бѣлграда и ковильскаго монастыря ¹⁾.

совершена торжественная закладка народно-церковнаго дома, въ которомъ помѣстятся: патріаршее управленіе, управленіе народно-церковныхъ фондовъ, патріаршая бібліотека и церковный музей. Народно-церковный домъ строится въ торговой части Карловиць.

¹⁾ Весн. срп. ц. 1901, авг., 795—796 и дек., 1179 — 1180. Подробнѣе о торжествѣ 11 декабря—Српски Сивн, № 50. Въ этомъ № помѣщена краткая біографія Іоанна Раича, написанная проф. карловицкаго богословскаго училища Д. Якшичемъ и напечатанная также въ Церк. Вѣстникѣ 1901, № 50.

Предлагаемъ краткія свѣдѣнія о жизни и трудахъ юбиляра. Іоаннъ Раичъ родился въ Карловцахъ въ 1726 г. отъ честныхъ, но простыхъ и бѣдныхъ родителей. Первыми учителями его были русскіе: Еммануилъ Козачинскій, Иванъ Миначкій и трое другихъ, приглашенныхъ въ царствованіе императрицы Анны Іоанновны въ Карловцы тогдашнимъ бѣлградскимъ и карловицкимъ митрополитомъ Викентіемъ Іоанновичемъ для занятія учительскихъ мѣстъ въ новооткрытыхъ славяно-латинскихъ школахъ. Русскіе учителя имѣли сильное вліяніе на молодого Раича, о чемъ свидѣлствуетъ вся его послѣдующая жизнь. Гимназію онъ проходилъ сначала въ Коморанѣ, но когда здѣшніе учителя - іезуиты хотѣли насильно совратить Раича въ католицизмъ, онъ оставилъ Коморанъ и ушелъ въ Шопровъ, гдѣ въ евангелической гимназіи и окончилъ свое среднее образованіе. Въ 1753 году Раичъ отправился пѣшкомъ въ Кіевъ, гдѣ поступилъ въ духовную академію и оставался въ ней три года, а затѣмъ годъ пробылъ въ Москвѣ. Возвратившись изъ Москвы на родину въ Карловцы, Раичъ былъ весьма холодно принятъ, и, не получивъ никакого мѣста, опять вернулся въ Россію. Оттуда онъ отправился чрезъ Константинополь на Аѳонскую гору, гдѣ въ монастыряхъ собиралъ матеріалъ для своего будущаго сочиненія: „Исторія разныхъ славянскихъ народовъ“. Съ Аѳонской горы Раичъ направился въ сербскіе монастыри: Жича, Студеница и др. и въ 1758 г. прибылъ въ Карловцы, гдѣ получилъ мѣсто учителя. Затѣмъ онъ былъ два года учителемъ клирикальной школы въ Темишварѣ. Отсюда бачскій епископъ Моисей Путникъ пригласилъ его въ Новый Садъ въ качествѣ учителя богословія. Раичъ своими познаніями и трудами сдѣлалъ то, что бачская епископія стала первою и образцовою между остальными епископіями, и такъ продолжалось до тѣхъ поръ, пока богословское училище не было перенесено въ Карловцы. Какъ ученый, Іоаннъ Раичъ имѣлъ много недруговъ между монахами, хотя самъ Раичъ издавна питалъ склонность къ уединенной монашеской жизни и 12 мая 1772 года принялъ монашество въ монастырѣ Ковылѣ. Въ томъ же году епископъ Моисей возвелъ его въ санъ архимандрита и настоятеля ковыльскаго монастыря, Изъ за этого епископу Моисею пришлось войти въ столкновеніе съ митрополитомъ Георгіе-

вичемъ, который, питая личное нерасположеніе къ Раичу, настойчиво—черезъ австрійское правительство — требоваль, чтобы Раичъ лишень былъ сана архимандрита и чтобы взять былъ у него золотой наперстный крестъ. Но впрочемъ Георгіевичъ скоро умеръ, и Раичъ весь отдался книжному дѣлу въ ковылскомъ монастырѣ, въ которомъ и скончался 11 декабря 1801 года, „совершивъ 75 лѣтъ и 1 мѣсяцъ честнаго и безприкладнаго своего житія“, какъ писалъ его бывший ученикъ, а тогда уже митрополитъ карловицкій Стефанъ Стратимировичъ. Въ монастырѣ ковылскомъ Раичъ день и ночь трудился въ теченіи тридцати лѣтъ по 15 часовъ ежедневно, рѣдко когда выходя изъ своей келліи. Написалъ много историческихъ, богословскихъ и другихъ сочиненій. Научная дѣятельность его была разносторонней, что объясняется отчасти вліяніемъ его русскихъ учителей. Особенно вліяли на Раича профессора кievской академіи, между которыми были въ то время—богословы, историки, философы и даже поэты, какъ: Манассія Максимовичъ, Константинъ Крыжановскій, Георгій Конисскій и другіе. На сочиненіяхъ Раича отразилось также вліяніе архіепископа новгородскаго Теофана Прокоповича, почти всѣ труды котораго переведены имъ на сербскій языкъ. Изъ многочисленныхъ сочиненій Раича самое важное: „Исторія разныхъ славенскихъ народовъ, наипаче же Болгарь, Хорватовъ и Сербовъ“, въ 4 частяхъ, которую Раичъ написалъ въ 1768 году, но которая была напечатана только въ 1793 году, благодаря матеріальной поддержкѣ тогдашняго просвѣщеннаго митрополита карловицкаго Стефана Стратимировича ¹⁾). Побужденіемъ къ этому труду, какъ говорить

¹⁾ Пока бачскимъ епископомъ былъ Моисей Путникъ, Раичу жилось спокойно въ ковылскомъ монастырѣ. Но когда его мѣсто занялъ епископъ Арсеній Радивоевичъ, наступили для Раича тяжкіе дни. Епископъ устранилъ Раича отъ управленія монастыремъ и поставилъ своего приближеннаго Теофана Петровича, который не позволялъ даже Раичу обѣдать за общей трапезой и прямо морилъ его голодомъ и другими муками. Въ одномъ письмѣ своему знакомому Раичъ пишетъ: „На праздникъ архистратига (престольный монастырскій праздникъ) совсѣмъ не обѣдалъ, потому что ничего не имѣлъ. Едва дождался вечера, когда трапезникъ далъ нѣчто изъ обѣденныхъ остатковъ“. Но и за то досталось трапезнику отъ монастырской власти! Такъ-то—говоритъ прот. Д. Руварецъ—великій сербъ и ученый XVIII столѣтія страдалъ отъ недруговъ

самъ Раичъ, было то, что сербскій народъ не имѣетъ своей исторіи, а то, что иностранцы писали о сербахъ, лишено объективности и исторической правды. Взглядъ Раича на исторію — широкій и научный. Наряду съ современными историками, онъ считалъ исторію наукой въ строгомъ смыслѣ, что видно изъ его словъ; „она (исторія) есть и будущихъ провозвѣстительница за то, понеже учить разуму и премудрости, которая въ томъ состояти отъ разумныхъ быти почитается, еже поминати древнія примѣры временъ, и съ настоящими обстоятельству вещей вѣжливо сносить и изъ обоихъ о будущихъ провидѣти“. Конечно, въ своей исторіи Раичъ не выполнилъ всѣхъ условій истинной научной исторіи, но вина лежитъ не въ немъ, а въ томъ, что главные историческіе памятники открыты только послѣ его смерти. Однако многіе результаты исторіи Раича остаются и понынѣ на томъ же пунктѣ, до котораго ихъ довелъ архимандритъ ковылскій. За свою „Исторію“ Раичъ былъ награжденъ русской императрицей Екатериной II золотою медалью и сотней голландскихъ дукатовъ, а австрійскій императоръ Леопольдъ II подарилъ ему золотой крестъ. — Какъ историки называютъ Раича „отцомъ“ сербской исторіи, такъ и богословы съ полнымъ правомъ могутъ назвать его „отцомъ“ сербской богословской науки. Важнѣйшее изъ его богословскихъ сочиненій—„Катихизисъ“, напечатанный въ 1774 году и послужившій сильнымъ орудіемъ въ борьбѣ православныхъ сербовъ противъ уніи и римскаго католицизма. Не лишне замѣтить, что составленіе катихизиса обставлено было всяческими препятствіями со стороны австрійскаго правительства, желавшаго ввести въ сербскія школы римско-католическій катихизисъ иезуита Канизія (своего катихизиса православные сербы не имѣли). Такъ, австрійскимъ комиссаромъ данъ былъ кратчайшій срокъ на составленіе катихизиса—48 часовъ, приняты были мѣры, чтобы Раича съ его катихизисомъ не пропустили изъ Ковыля въ Карловцы. Но Раичъ благополучно исполнилъ порученіе сербскаго синода, преодолевъ поставленныя ему на пути препятствія. Весьма обширный и богатый матеріалами богослов-

своихъ, но не палъ духомъ и неутомимо до самой смерти трудился. Христ. Вѣст. 1901, июнь—іюль, 91—92.

скій трудъ Раича „Теологическое тѣло“—въ 5 томахъ. Написанъ по тогдашнимъ образцамъ въ схоластическо-полемическомъ духѣ. Богословскими сочиненіями Раича пользовались обычно профессора карловицкаго богословскаго училища для своихъ лекцій. Доселѣ они не напечатаны и хранятся въ митрополичьей библіотекѣ.—Кромѣ того Раичъ написалъ не мало оригинальныхъ стихотвореній и переработалъ трагедію, написанную Еммануиломъ Козачинскимъ подъ заглавіемъ: „Трагедія, сирѣчь печальная повѣсть о смерти послѣдняго царя сербскаго Уроша пятого, и о паденіи сербскаго царства, сочинена и произведена 1733 года въ Карловцѣ сремскомъ. А нынѣ пречищена и исправлена предлагается трудомъ и тщаніемъ І. Р. 1798 года“.—Въ концѣ XVIII столѣтія начала явно ослабѣвать въ карловицкой митрополіи монашеская жизнь, но архимандритъ ковыльскій и въ этомъ отношеніи оставался вѣренъ своимъ обѣтамъ, подавая примѣръ строгостію своей жизни. Онъ жилъ какъ истинный строгій подвижникъ. Да будетъ же слава сербско-славянскому историку, богослову и образцовому монаху—архимандриту Іоанну Раичу!

Самое крупное явленіе въ церковно-народной жизни православныхъ сербовъ карловицкой митрополіи въ настоящее время—открытый 26-го мая сего года въ Карловцахъ народно-церковный конгрессъ. Народно-церковный конгрессъ, который по уставу долженъ созываться правильно каждый третій годъ, вообще имѣетъ весьма важное значеніе для мѣстныхъ православныхъ сербовъ. Всѣ вопросы школьные и церковные, все громадное имущество сербской церкви и сербской школы зависятъ отъ выборныхъ представителей конгресса и—что такъ часто и ошутительно даетъ себя чувствовать—отъ благоусмотрѣнія представителя верховной власти. Но въ настоящій разъ конгрессъ имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что послѣдній конгрессъ созванъ былъ назадъ тому пять лѣтъ (въ 1897 г.), да и тотъ закрытъ былъ въ самомъ началѣ. Естественно, что за такой длинный промежутокъ времени накопилось много различныхъ церковно-школьныхъ вопросовъ, нетерпящихъ отлагательства. Отъ 5 марта 1902 года послѣдовало высочайшее разрѣшеніе на созваніе православнаго сербскаго народно-церковнаго конгресса въ Карловцахъ 26 мая (8 іюня). Королевскимъ ко-

миссаромъ на конгрессъ назначенъ Бела Тальянъ, товарищъ предсѣдателя венгерской палаты депутатовъ. Отъ 6 апрѣля разослано циркулярное распоряженіе патріарха ко всѣмъ епархіальнымъ административнымъ комитетамъ о производствѣ выборовъ депутатовъ священническаго и мірскаго званія. Происходившіе въ теченіе двухъ недѣль выборы депутатовъ на конгрессъ дали рѣшительную побѣду радикальной партіи, горячо защищающей интересы и права своего народа. 25 мая прибылъ королевскій комиссаръ и встрѣченъ согласно заранѣе составленному церемонаіалу. 26 мая въ 11 ч. прибылъ въ залу засѣданій конгресса патріархъ въ сопровожденіи епископовъ, привѣтствовалъ депутатовъ и предложилъ избрать особую депутацію для сопровожденія на конгрессъ представителя короны. Когда королевскій комиссаръ занялъ свое мѣсто подъ балдахиномъ, секретарь его прочиталъ высочайшій рескриптъ на венгерскомъ языкѣ, а за тѣмъ секретарь конгресса прочиталъ тотъ же рескриптъ на сербскомъ языкѣ. Въ два часа дня въ патріаршемъ дворцѣ состоялся торжественный обѣдъ съ установленными тостами. Засѣданія конгресса открылись 27 мая въ 10 часовъ утра. Не мало времени заняла провѣрка полномочій депутатовъ конгресса. Въ засѣданіи 30 мая патріархъ Георгій Бранковичъ произнесъ обширную рѣчь, въ которой призывалъ выборныхъ представителей къ согласной дѣятельности, а королевскій комиссаръ въ своей рѣчи означилъ главные вопросы, которые призванъ рѣшить конгрессъ. Это—ревизія народно-церковныхъ фондовъ, опредѣленіе бюджета на удовлетвореніе различныхъ все возрастающихъ церковно-школьныхъ нуждъ, разсмотрѣніе отчета о дѣятельности комитета конгресса съ 1897 года и о приходѣ и расходѣ суммъ, выборъ различныхъ административныхъ органовъ, пополненіе освободившихся вакансій, выборъ новаго комитета конгресса, устраненіе безпорядковъ и препятствій, тормозящихъ правильное теченіе автономной церковно-школьной жизни. Пожелаемъ же услѣшной и плодотворной дѣятельности засѣдающему въ Карловцахъ сербскому народно-церковному конгрессу!—Одновременно съ конгрессомъ открылъ засѣданія сербскій Архіерейскій Синодъ въ присутствіи тогоже королевскаго комиссара Бела Тальяна.

Въ предшествующихъ обзорѣніяхъ мы не мало указывали случаевъ различныхъ притѣсненій сербскихъ вѣроисповѣд-ныхъ школъ со стороны мадыаро-католическихъ властей. Вотъ еще нѣсколько примѣровъ изъ послѣдняго времени. Въ Ченикѣ, котарскаго округа, общественное управление рѣшило на зданіи мѣстной народной школы рядомъ съ латинской вывѣской помѣстить и кирилловскую надпись: „Пучка школа“. Однако, по приказанію правительственной власти, кирилловская надпись уничтожена ¹⁾. Между тѣмъ въ данной общинѣ сербы составляютъ преобладающее большинство. Гдѣ же тогда „равноправность“, и какъ объяснить подобные случаи, когда и сама правительственная власть неоднократно заявляла, что ничто не препятствуетъ сербскимъ общинамъ во внутреннихъ дѣлахъ пользоваться кирилловскимъ письмомъ? Въ пакрачской епархіи въ одной народной школѣ мѣстный попечитель не позволяетъ дѣтямъ - сербамъ читать предъ началомъ ученія молитву Господню на церковно-славянскомъ языкѣ, а требуетъ, чтобы вмѣсто молитвы Господней читалась иная, составленная католикомъ-фратромъ или назареномъ ²⁾. Три сербскихъ прихода въ банскомъ округѣ: бердянскій, яворенскій и любинскій съ населеніемъ больше 6000 душъ, при 1000 дѣтей способныхъ къ ученію, не имѣютъ ни одной школы! Народъ жаждетъ школы и сдѣлалъ съ своей стороны все что можно. Въ первомъ приходѣ начали было строить школу, но не получивъ ни откуда пособія, остановились; во второмъ приходѣ имѣется правда школьное зданіе, но за крайнею ветхостію (существуетъ съ 1838 года) совершенно не пригодно для своей цѣли. Правительственная власть не только не содѣйствуетъ открытію сербскихъ школъ, но даже не позволила мѣстному священнику третьяго прихода (въ Любиньѣ), гдѣ до 400 дѣтей, обучать ихъ въ своемъ домѣ впредь до выстройки особаго зданія для школы ³⁾. Правительству помогаютъ въ данномъ направленіи единоплеменные сербамъ католики-хорваты. Эти послѣдніе ведутъ настоящую войну противъ сербскаго трехцвѣтнаго знамени,

¹⁾ Србобран, 1901, № 120.

²⁾ Тамъ же, № 215.

³⁾ Тамъ же, № 134.

какъ выраженія православно-сербской церковной и школьной автономіи. Въ Госпичѣ 6 января 1902 года хорваты чуть не учинили побоище съ сербами, имѣвшими на себѣ, ради богоявленскаго торжества, трехцвѣтные значки. Въ дѣло вмѣшалась полиція, но и та приняла рѣшительно сторону хорватовъ ¹⁾. Хорваты запрещаютъ сербамъ носить трехцвѣтные значки на свадьбахъ ²⁾. Хорваты служатъ какъ бы посредниками римско-католической пропаганды. А что пропаганда не бездѣйствуетъ и среди православныхъ сербовъ, вотъ тому одинъ примѣръ. Въ Осекѣ — читаемъ въ „Србобранѣ“ — явился 11 апрѣля 1901 года католическій агентъ изъ Вѣны для закупки старинной церковной утвари. Правда, здѣсь не удалось ему ничего купить. Но въ панчевацкой церкви онъ купилъ старинныхъ сосудовъ и другой утвари на 100 коронъ. Старинная утварь покупается, какъ объяснилъ самъ агентъ — для снабженія ея новыхъ храмовъ, которые строятся въ Босніи для сербовъ, переходящихъ въ римско-католическую вѣру, а по догадкѣ корреспондента „Србобрана“ — для галицко-русскихъ эмигрантовъ, переселяющихся въ большомъ количествѣ въ Боснію ³⁾. Во всякомъ случаѣ поступокъ панчевацкой общины заслуживаетъ строгаго осужденія, и епархіальныя власти хорошо бы сдѣлали, если бы безусловно воспретили православнымъ церковнымъ общинамъ какую бы то ни было торговлю старинною церковною утварью.

Г. Воскресенскій.

¹⁾ Весн. срп. ц. 1902, февр., 187.

²⁾ Застава, 1902, №№ 16. 17. 19. 22.

³⁾ О переселеніи галицкихъ русскихъ въ Боснію — Богосл. Вѣстн. 1901, сент., 170—171.