

Савва (Тихомиров), архиеп. Тверской и Кашинский. [Хроника моей жизни:] Автобиографические записки Высокопреосвященного Саввы, архиеп. Тверского [и Кашинского († 13 октября 1896 г.): Т. 4 (1871—1874 гг.) Год: 1874] // Богословский вестник 1902. Т. 2. № 6. С. 721—768 (3-я пагин.). (Продолжение.)

— 721 —

Начальница Витебской женской гимназии, А. П. Ушакова— 1874 г. женщина религиозная и добрых нравственных правилъ. Прискорбно было для меня—православнаго Епископа слышать о такомъ невниманіи, о такомъ пренебреженіи къ одному изъ величайшихъ христіанскихъ праздниковъ со стороны православной интеллигенціи Витебской, и притомъ въ виду иновѣрцевъ, которые такъ строго соблюдаютъ свои духовныя и церковныя празднества. Но что однакожь могъ я сдѣлать въ настоящемъ случаѣ? Запретить своею властію предстоящее вечернее сборище, на которомъ, разумѣется, предполагались разнаго рода увеселенія, я, конечно, не могъ, но и допустить его, къ оскорбленію величайшаго праздника, было бы противно моему пастырскому долгу. Я былъ въ крайнемъ душевномъ смущеніи. И что же? Самъ Богъ вывелъ меня изъ этого тяжелаго нравственнаго состоянія.— 5-го числа за вечернею, когда совершалось мною великое овященіе воды, я вижу въ Соборѣ, сверхъ всякаго ожданія, Начальника губерніи. Сейчасъ же у меня родилась мысль пригласить его къ себѣ послѣ вечерни на чай, чтобы наединѣ переговорить съ нимъ о предстоящей вечеринкѣ у Баронессы Таубе, гдѣ онъ долженъ быть первымъ почетнымъ гостемъ. Званный гость пришелъ ко мнѣ; подали чай. Среди мирной бесѣды, я обратился къ своему доброму и почтенному гостю съ вопросомъ:

— „Правда ли, что сегодня у Баронессы Таубе назначенъ вечеръ?“

— „Да. Что же?“

— „Будете тамъ и вы?“

— „Какъ же, непременно.“

— „А подумали ли вы, какой сегодня вечеръ и какой завтра праздникъ?“

— „Ахъ, мы и забыли объ этомъ, когда разбирали между собою вечера.“

— „Павелъ Яковлевичъ, Бога ради отмѣните сегодня ваше вечернее собраніе ради великаго христіанскаго праздника; по крайней мѣрѣ, вы, какъ представитель въ здѣшнемъ разновѣрномъ краѣ православнаго русскаго правительства, откажитесь отъ участія въ столь неблаговременномъ ширшествѣ“.

— „Гь самомъ дѣлѣ, это нехорошо. Благодарю Васъ, Прео-

1874 г. священникъ, за Ваше пастырское вразумленіе. Сейчасъ же поѣду я къ Баронессѣ и скажу, что я не могу быть у ней на вечерѣ?“

Сказано-сдѣлано. Губернаторъ прямо отъ меня поѣхалъ къ Таубе, и пиръшество отложено было до слѣдующаго вечера.

Слава и благодареніе Господу, вся добрая и полезная намъ строящему!

Послѣ сего, каждый разъ, когда въ Витебскомъ аристократическомъ кружкѣ затѣвалось какое либо увеселительное собраніе, особенно подъ воскресный праздничный день, возбуждался вопросъ: „а что скажетъ объ этомъ Владыка?“

8-го ч. дано было мною Консисто́рїи предложеніе слѣдующаго содержанія:

„Старшина Московскаго Купеческаго Общества, Дѣйств. Ст. Совѣтникъ В. М. Бостанжогло препроводилъ ко мнѣ при письмѣ отъ 22-го Декабря минувшаго года 900 рублей, изъ коихъ 500 руб. пожертвованные, по его предложенію, душеприкащиками покойнаго Коммерціи Совѣтника Конст. Абрам. Попова, представляются въ мое распоряженіе на епархіальныя нужды, а 400 р., полученные имъ отъ Московскихъ купцовъ Ив. Макс. Филипова, Андр. Никол. Лѣнинова, Алексѣя Дмитр. Расторгуева и Андр. Алексѣевича Алексѣева, по 100 руб. отъ cadaго, назначены на потребности находящагося въ Витебскѣ Полоцкаго училища дѣвиць духовнаго званія.

Передавъ четыреста рублей лично Начальницѣ Училища дѣвиць духовнаго званія на потребности сего училища, прочіе 500 рублей полагаю распределить такъ: 100 руб. передать (и переданы) Эконому Архіерейскаго дома на потребности церкви Преп. Евфросинїи, что въ нашей загородной Залучесской дачѣ; 200 руб. употребить на приобрѣтеніе необходимыхъ утварей для бѣдныхъ церквей, и 200 руб. передать въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, для раздачи бѣдствующимъ вдовамъ и сиротамъ. При чемъ какъ причтамъ тѣхъ церквей, куда поступать какія либо утвари, такъ и лицамъ, имѣющимъ получить денежное пособіе, вмѣнить въ обязанность поминать въ молитвахъ усопшаго раба Божія Константина.

Между тѣмъ о пожертвованіяхъ донести отъ моего лица Св. Синоду, съ испрашиваніемъ жертвователямъ благословенія.

Препровождая при семь 400 рублей, предлагаю Консисти- 1874 г.
торіи сдѣлать зависящія распоряженія къ исполненію выше-
пронисаннаго“.

16-го ч. писалъ мнѣ изъ Петербурга И. Г. Слиборскій ¹⁾:

„Третій уже мѣсяць живу въ С.-Петербургѣ, потому письмо,
которымъ Ваше Преосвященство благоволили почтить меня,
дошло ко мнѣ поздно.

На тихомъ Дону недѣли три провелъ я въ полномъ удо-
вольствіи. Не только Аксайскій ²⁾, но и Новочеркасскій ³⁾
Владыка удостоилъ и почтилъ меня своею благосклонностію
и радушнымъ гостепрѣимствомъ. Онъ зналъ и помнитъ меня,
какъ студента Академіи, когда онъ былъ Инспекторомъ ⁴⁾.
Не безъ грусти разставался я съ ними, не съ удовольствіемъ
и они напутствовали меня благословеніями; но, при не
открытой еще дорогѣ, мнѣ необходимо было воспользоваться
случаемъ для возвращенія въ Екатеринославъ. Преосвящен-
ный Никаноръ не только доволенъ своимъ состояніемъ, но
былъ бы совершенно счастливъ, если бы имѣлъ возмож-
ность служить чаще. Въ Новочеркасскѣ архіерейскія слу-
женія рѣдки, и тѣ совершаетъ самъ Владыка; Викарному
придется отслужить 3—4 раза въ годъ. Дѣль оффиціаль-
ныхъ очень мало—нѣкоторые консисторскіе журналы, кото-
рые занимаютъ не болѣе часа въ сутки. Все время посвя-
щено литературнымъ занятіямъ. Первое его произведение—
опроверженіе напечатанной въ Вѣстникѣ Европы статьи Р. ⁵⁾
„Состояніе С.-Петербургской Дух. Академіи до Прота-
сова.“ Не безъ особеннаго удовольствія двое сутокъ я слу-
шаль это сочиненіе; но на всѣ и письменныя и прежде сло-
весныя мои убѣжденія издать его я получилъ окончатель-
ный отвѣтъ: „Ругать Преосвященныхъ Смарагда ⁶⁾ и Іоанна ⁷⁾
могутъ всѣ; но сказать слово въ защиту не пришло время“.

¹⁾ Бывшій инспекторъ Витебской семинаріи, вышеупоминаемый.

²⁾ Еп. Никаноръ Бровковичъ, вышеупоминаемый.

³⁾ Архіеп. Платонъ Городецкій, вышеупоминаемый.

⁴⁾ 1831—1837 г.г.

⁵⁾ Ростиславова, ср. о ней выше, стр. 615 и прим. 1.

⁶⁾ Крыжановскаго, былъ ректоромъ СПб. Академіи въ 1830—1831 г.г.
† архіеп. Рязанскимъ 11 ноября 1863 г.

⁷⁾ Соколова, былъ ректоромъ СПб. Академіи въ 1864—1865 г.г., † еп-
Смоленскимъ 17 марта 1869 г.

1874 г. Теперь онъ занятъ позитивизмомъ ¹⁾. Съ этимъ трудомъ я вовсе незнакомъ и не могу предсказать, что онъ принесетъ автору: извѣстность или порицаніе; знаю только, что, предавшись ему всецѣло, Преосвященный не тяготится своимъ одиночествомъ, что двѣ части уже цензурованы въ здѣшнемъ Комитетѣ, что и самому творцу неизвѣстно, изъ сколькихъ еще частей будетъ состоять его твореніе; при мнѣ приходила къ концу 3-я часть. Болѣе о Преосвященномъ Никанорѣ, кажется, нечего сказать замѣчательнаго. Витебскъ вспоминаетъ съ удовольствіемъ, Архипастырское Ваше вниманіе и покровительство съ благодарностію. Я зиму проведу въ Петербургѣ, а на лѣто, если Богъ позволитъ, отправлюсь путешествовать и мечтаю поклонить лично главу подъ благословеніе Архипастырское Вашего Преосвященства“.

23-го же числа получено было мною письмо съ приложеніемъ 1-го тома Словъ и рѣчей въ Бозѣ почившаго Митрополита Московскаго Филарета ²⁾, вновь изданныхъ отъ наслѣдниковъ покойнаго Святителя Протоіерея Павла Казанскаго ³⁾ и священника Константина Богоявленскаго ⁴⁾. Вотъ что писали отъ 20-го числа:

„По порученію родственниковъ покойнаго Митрополита Московскаго Филарета имѣемъ честь почтительнѣйше препроводить Вашему Преосвященству первый томъ издаваемыхъ нынѣ его Словъ и рѣчей.

При семъ, надѣясь на Ваше благорасположеніе къ принятому нами труду, осмѣливаемся безпокоить Ваше Преосвященство покорнѣйшею просьбою: благоволите, Преосвященнѣйшій Владыко, сообщить намъ могущіе быть у Вашего Преосвященства матеріалы для дальнѣйшаго хода изданія сочиненій почившаго Святителя, а прилагаемое при книгѣ объявленіе сдѣлать извѣстнымъ по ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

1) Имѣется въ виду его изслѣдованіе: Позитивная философія и сверхчувственное бытіе, т. I—III. Спб., 1875—1888.

2) Сочиненія Филарета Митрополита Московскаго и Коломенскаго, Слова и рѣчи томъ 1-й. 1803—1821. Съ портретомъ автора. Москва, 1873.

3) Ивановича, вѣнчъ храма Христа Спасителя въ Москвѣ.

4) Ивановича, нынѣ Протоіерея Покровскаго собора въ Москвѣ.

Я отвѣчалъ на имя о. протоіерея Казанскаго отъ 26-го числа 1874 г.

„Препровожденный ко мнѣ экземпляръ изданнаго Вами 1-го тома Словъ и рѣчей въ Бозѣ почившаго Московскаго Архипастыря Филарета имѣлъ я удовольствіе получить. За зтотъ драгоценный даръ Вамъ и сотруднику Вашему, а равно и всеѣмъ роднымъ Вашимъ, коихъ порученіе Вы исполнили, приношу мою искреннюю благодарность.

Матеріаловъ для дальнѣйшаго хода изданій почившаго Святителя, о коихъ Вы пишете, у меня никакихъ нѣтъ, кромѣ нѣсколькихъ писемъ, полученныхъ мною въ разное время отъ покойнаго Владыки; но эти письма или слишкомъ частнаго содержанія, или таковы, что въ настоящее время еще не могутъ быть преданы гласности.

Приложенное при книгѣ объявленіе объ изданіи Вашемъ передано мною для напечатанія въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Призывая Вамъ на дальнѣйшіе труды Ваши по изданію твореній незабвеннаго Архипастыря Божіе благословеніе, съ братскою о Христѣ любовью пребываю“.

24-го ч. имѣлъ я честь получить изъ С.-Петербурга отъ Члена Св. Синода высокопреосвященнаго Архіепископа Василія слѣдующее архипастырское посланіе:

„Возставъ при помощи пользовавшихъ меня врачей отъ одра тяжелой долго продолжавшейся болѣзни моеѣ, я счелъ самымъ первымъ изъ долговъ своихъ долгомъ принести Вашему Преосвященству мою искреннюю благодарность какъ за поздравленіе меня съ наступленіемъ новаго года, сопровождаемое Вашимъ благимъ желаніемъ моему смиренію такъ и за присланное прекрасное слово, произнесенное Вами въ Витебскомъ Каѳедральномъ Соборѣ ¹⁾, и взаимно поздравить Ваше Преосвященство съ симъ новолѣтіемъ и отъ всеѣй моеѣ души пожелать Вамъ, да продлитъ и умножитъ Жизнодавецъ Господь дни лѣта жизни Вашеѣ и вѣнчаетъ всерадостнѣйшимъ успѣхомъ Архипастырскіе труды Ваши на настоящемъ мѣстѣ служенія Вашего къ благу св. церкви и къ утѣшенію многочисленныхъ Вашихъ почитателей“.

30-го ч. писалъ мнѣ изъ Москвы Высокопетровскій Архимандритъ Григорій:

¹⁾ Имѣется въ виду Слово въ день святителя и чудотворца Николая, въ Витебскомъ каѳедральномъ соборѣ, 6 декабря 1873 г. Витебскъ, 1873.

1874 г. „30-го Января въ день Святителей вселенскихъ, я удостоился получить письмо и Ваше многозначительное слово на 6-е Декабря. Считаю себя обязаннымъ усерднѣйше благодарить Ваше Преосвященство за любовь ко мнѣ, такую снисходительную.

Пересматривая дѣла за минувшіе годы, я узналъ о бытности въ Москвѣ въ 1841 г. Вашего предмѣстника со святыней—животворящимъ крестомъ, устроеннымъ Преп. Евфросиніею, Княжною Полоцкою. Митрополитъ Филаретъ предписалъ 20-го Августа того же года: „Консistorіи, есть ли о увольненіи Преосвященнаго Полоцкаго въ Москву дано было знать указомъ Св. Синода (не было дано); то заготовить краткое донесеніе о его пребываніи въ Москвѣ и о священнослуженіяхъ, которыя онъ совершалъ, или въ которыхъ участвовалъ; ибо сіе достойно вниманія Св. Синода, какъ благословенный плодъ благословеннаго соединенія“.

Святыня на нѣкоторое время поставлена была въ Успенскомъ Соборѣ, гдѣ 3-го августа Преосвященный совершилъ литургію.

9-го авг., во время звона ко всеобщему бдѣнію, перенесена съ подобающею честью въ Архангельскій Соборъ для народнаго поклоненія. Литургію на другой день въ Соборѣ и молебствіе Животворящему кресту, при многочисленномъ стеченіи народа, совершалъ Преосвященный Архіепископъ Полоцкій.

Изъ собора святыню возили, съ 13 ч., въ дома почетныхъ гражданъ; при семъ св. крестъ полагаемъ былъ всегда на серебряное блюдо, покрытое воздухомъ, которое держалъ священникъ въ облаченіи.

16-го ч. Преосвящ. Василій служилъ литургію и благодарственный молебенъ въ храмѣ Дванадцати Апостоловъ, что въ Синодальномъ домѣ, куда принесенъ былъ и св. крестъ изъ собора, а возвращенъ въ соборъ въ 4 часа пополудни. На другой день въ 8 часовъ утра отвезенъ на Саввинское подворье и врученъ Преосвящ. Василію.

Его Преосвященство служилъ: 12 августа въ Троицкой Лаврѣ литургію (вѣроятно и молебенъ Препод. Сергію).

14-го въ Покровскомъ монастырѣ литургію и панихиду, и того же числа былъ въ Успенскомъ Соборѣ на молебнѣ (Божіей Матери).

15-го въ Успенскомъ соборѣ литургію съ Митрополитомъ 1874 г. Филаретомъ.

17-го и 19-го на кладбищахъ Даниловскомъ и Пятницкомъ литургію и панихиду.

Въ слѣдующемъ письмѣ я сообщу еще одну резолюцію Высокопреосвященнаго Филарета объ охраненіи святыни— того же креста, если благоугодно будетъ Вашему Преосвященству“.

3-го февраля, въ недѣлю Мясопустную, происходило въ моемъ архіерейскомъ домѣ годичное собраніе Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ г. Витебскѣ, при чемъ сказана была мною по обычаю рѣчь.

Послѣ давняго прекращенія письменныхъ сношеній между мною и Преосвященнымъ Агафангеломъ ¹⁾, архіепскопомъ Волынскимъ, совершенно неожиданно для меня возобновилась между нами взаимная переписка. 8-го ч. сего Февраля я нечаянно получаю отъ Его Высокопреосвященства изъ Житомира письмо отъ 4-го ч. слѣдующаго содержанія:

„Давно лишенъ я удовольствія бесѣдовать съ Вами и читать Ваши любезныя строки. Нынѣ поосвободившись нѣсколько отъ множества дѣлъ, рѣшился писать къ Вашему Преосвященству и пожелать Вамъ всего, что нужно для успокоенія Вашего добродѣтельнаго сердца. Иначе всего желаю Вамъ добраго здоровья. Въ архіерейскомъ служеніи это едва ли не первое благо, въ которомъ нуждаются нынѣ святители. Дѣлъ у нихъ множество; но еще болѣе огорченій и печалей, отъ которыхъ страдаетъ и духъ ихъ и тѣло.

Недавно Богъ помогъ мнѣ окончить представленіе въ Св. Синодъ о проэктѣ духовнаго суда. Отослалъ его въ Петербургъ и возсылаю благодареніе Господу Богу, что подъ конецъ жизни Онъ даровалъ сказать слово въ защиту церкви и ея уставовъ. Что Господь сдѣлаетъ, не знаю. Но посредствомъ собственной совѣсти моей Онъ ниспосылаетъ утѣшеніе въ мое болѣзненное сердце. Силы уже слабѣютъ. Я слѣлся старикомъ. Начинаю дряхлѣть. Службы церковныя весьма утомляютъ меня, чего прежде не было. Прошу Ваше Преосвященство помолиться обо мнѣ. 8-го Февраля исполнится мнѣ 62 года.

¹⁾ Соловьевымъ.

1874 г. Р. С. Въ особомъ тукѣ посылаю къ Вашему Преосвященству книжки, изданныя Н. В. Елагинымъ: Предполагаемая реформа Церковнаго суда, 2 выпуска ¹⁾, — Духъ и заслуги монашества для церкви и общества ²⁾, Правда о выборномъ началѣ въ духовенствѣ ³⁾. Прошу Ваше Преосвященство принять отъ меня сіи книжки, какъ свидѣтельство неизмѣннаго и глубокаго моего почтенія и любви къ Вамъ. Во 2-мъ выпускѣ реформы я прочиталъ нѣсколько страницъ и нахожу, что за эту книжку почтенный сочинитель ⁴⁾ заслуживаетъ полнѣйшей благодарности отъ всѣхъ истинныхъ дѣтей Православной церкви“.

Пріятно удивленный такимъ вниманіемъ и такою снисходительностію Волынскаго архипастыря, я, разумѣется, не замедлилъ отозваться на его любвеобильное посланіе. И вотъ что писалъ я Его Высокопреосвященству отъ 11 числа:

„Спѣшу принести Вашему Высокопреосвященству глубокую искреннѣйшую благодарность за Вашу добрую о мнѣ память и за дорогіе знаки Вашего милостиваго ко мнѣ вниманія и благорасположенія. Но позвольте при этомъ увѣрить Васъ, Милостивый Архипастырь, что мысль о возобновеніи письменныхъ съ Вашимъ Высокопреосвященствомъ сношеній постоянно меня занимала, но я не рѣшался приступить къ ея осуществленію единственно изъ опасенія вызывать, такъ сказать, Васъ на переписку, быть можетъ, для Васъ обременительную, при Вашихъ трудахъ по управленію епархіею, вчетверо многолюднѣйшею, чѣмъ ввѣренная мнѣ. Если же Вашему Высокопреосвященству мои письма могутъ доставлять хотя малое удовольствіе, я съ великою охотою готовъ дѣлиться съ Вами моими мыслями и чувствами, тѣмъ болѣе, что наше съ Вами служебное положеніе почти одинаково по тѣмъ нравственнымъ условіямъ и по тому духу, какой преобладаетъ въ подвѣдомомъ тому и другому изъ насъ духовенствѣ. По всей вѣроятности, тѣ же огорченія и скорби, какія я, въ теченіи семилѣтняго моего пребыванія на Полоцкой кафедрѣ, испытывалъ и испытываю, въ

¹⁾ О ней выше.

²⁾ Спб. 1874.

³⁾ Спб. 1871, ср. выше, стр. 564 и прим. 3.

⁴⁾ Проф. А. Ѡ. Лавровъ, впоследствии Алексій, архіеп. Литовскій.

1874 г.
большей или меньшей мѣрѣ, касаются и Вашего Архипастырскаго сердца. Пока я былъ въ Москвѣ, я не имѣлъ даже и понятія о тѣхъ затрудненіяхъ и непріятностяхъ, какія почти на каждомъ шагу встрѣчаются епархіальному архіерею. особенно здѣсь въ западномъ краѣ; по крайней мѣрѣ, такъ было до сихъ поръ со мною. Правда, я поставленъ здѣсь въ исключительное положеніе: мнѣ суждено быть преемникомъ архипастыря, которому я не могъ и не могу во многомъ подражать, не оскорбляя своей совѣсти и не противорѣча моимъ личнымъ убѣжденіямъ, но который, въ свою очередь, не могъ хладнокровно видѣть и слышать о monkъ дѣйствіяхъ, несогласныхъ съ его образомъ дѣйствій, и потому, засѣдая въ верховномъ судилищѣ, не могъ не парализовать такъ или иначе monkъ дѣйствій на пользу ввѣренной мнѣ епархіи. Къ счастью, есть у меня въ Петербургѣ и доброжелатели; иначе мое положеніе было бы еще затруднительнѣе.

Усерднѣйше привѣтствую Ваше Высокопреосвященство съ началомъ 63 лѣта Вашей жизни. Да сохранитъ Васъ Пастыреначальникъ Господь Иисусъ Христосъ до послѣднихъ предѣловъ человѣческой жизни, ко благу Вашей духовной паствы и на утѣшеніе многочисленныхъ сродниковъ Вашихъ по плоти, для которыхъ такъ много Вы всегда оказывали и оказываете благодѣяніи.

Если Господь благословитъ, 15-го будущаго Марта и я вступаю во 2-ю уже половину 6-го десятилѣтія жизни; слѣдовательно, и мои лѣта уже не юношескія. Но здоровье мое, благодареніе Господу, довольно удовлетворительно; съ нѣкотораго времени я, по совѣту врача, сталъ пользоваться холодною водою и ежедневною прогулкою на воздухъ: это ощутительно укрѣпляетъ мои физическія силы и благотворно дѣйствуетъ даже на духъ. Въ прежнее время я постоянно подвергался, особенно въ зимніе мѣсяцы, простудамъ, теперь испытываю это гораздо рѣже.

Съ Божіею помощію, и я окончилъ свой трудъ по составленію отзыва о проектѣ духовно-судебной реформы и чрезъ недѣлю надѣюсь послать довольно большую тетрадь въ Св. Синодъ. Отзывъ мой составленъ въ смыслѣ, не весьма благоприятномъ для Комитетскаго проекта. Сколько слышно, едва ли не большая часть архипастырей дѣлаютъ о проектѣ от-

1874 г. зывы въ отрицательномъ смыслѣ. Да и въ высшей Петербургской сферѣ взгляды на это дѣло, какъ говорить, весьма различны.

За Ваши дорогіе дары благоволите принять и отъ меня нѣкое малое приношеніе. Препровождая вмѣстѣ съ симъ къ Вашему Высокопреосвященству, между прочимъ, мою фотографическую карточку, желалъ бы я имѣть и Ваше свѣтописное изображеніе, для живѣйшаго напоминанія о Вашемъ Высокопреосвященствѣ.

Испрашивая Вашихъ святительскихъ молитвъ и благословенія, съ глубочайшимъ почтеніемъ и сердечною преданностію имѣю честь быть“ и проч.

5-го февраля писалъ я въ Римъ Архимандриту Александру:

„Вы обогащаете меня не только новостями изъ древняго Рима, но и древностями, или по крайней мѣрѣ подобіями римскихъ древностей. За то и другое приношу Вамъ мою душевную благодарность.

Какія древности, какія новости могу сообщить Вамъ изъ бѣднаго Витебска? Ничего особеннаго, ни стараго, ни новаго, у насъ въ настоящую минуту не оказывается. Если угодно, у насъ съ настоящаго года имѣется одна только новость—Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости. Вотъ уже появились на свѣтъ три нумера. Судя по началу, можно ожидать отъ нашей газеты успѣшнаго продолженія. Редакторъ этой газеты, какъ Вамъ, можетъ быть, не безызвѣстно,—о. Матѳій Красовицкій. Въ послѣднемъ номерѣ Вѣдомостей помѣщено начало статьи о. Красовицкаго „о возстановленіи Полоцкой епархіи“. Статья интересная и дѣльно составленная. Это—плодъ послушанія о. Матѳія, оказаннаго моему смиренію: статью эту онъ составилъ по моему порученію, на основаніи источниковъ, мною ему указанныхъ.

Недавно Богъ помогъ мнѣ привести къ концу трудъ, весьма немаловажный. Изъ русскихъ газетъ, если Вы получаете какія бы то ни было изъ нихъ, безъ сомнѣнія Вы знаете, что наши духовные суды предположено реформировать подобно судамъ свѣтскимъ. Существовавшій подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Архіепископа Литовскаго ¹⁾ Комитетъ выработалъ, въ теченіи трехъ лѣтъ, проектъ основ-

¹⁾ Макарія.

ныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части: и 1874 г. этотъ проэктъ, по распоряженію Свят. Синода, въ іюнѣ прошедшаго года, разосланъ всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ и особо Консисторіямъ, на разсмотрѣніе и заключеніе. При семъ приложена весьма пространная Объяснительная Записка. Сущность проэкта заключается въ отдѣленіи судебной власти отъ административной, т. е. въ отнятій у Архіереевъ богодарованной имъ власти творить въ церкви судъ. Къ новому году предоставлены въ Св. Синодъ отзывы только отъ 9-ти Архіереевъ и отъ 10-ти Консисторій. Консисторскіе отзывы, какъ слышно, большею частію краткіе и поверхностные; только Полоцкая Консисторія отличилась своимъ отзывомъ преимущественно предъ прочими Консисторіями. Отзывъ ея данъ, какъ слышно, въ самомъ благопріятномъ и одобрительномъ смыслѣ для Комитетскаго проэкта. Изъ преосвященныхъ, представившихъ свои отзывы, только одинъ сдѣлалъ отзывъ, по выраженію новой газеты „Церковно-Общественный Вѣстникъ“¹⁾, вполне сочувственный проэкуту. Прочіе отозвались въ отрицательномъ смыслѣ. Что до меня, то и я приготовилъ свой отзывъ въ смыслѣ, далеко неблагопріятномъ для проэкта. По Архіерейской совѣсти и по здравому смыслу, иного отзыва и нельзя было сдѣлать. Общественное мнѣніе въ Россіи весьма заинтересовано этимъ; поистинѣ, весьма важнымъ предметомъ, и съ нетерпѣніемъ всѣ ожидаютъ результатовъ сужденій о проэктѣ Архіерейскихъ и Консисторскихъ.

На сихъ дняхъ прочиталъ я въ № 4 Духовной Бесѣды начало статьи, подъ заглавіемъ: „Путеводитель православныхъ поклонниковъ по Риму и его окрестностямъ“, Вл. Мордвинова. Статья интересная и ученымъ образомъ составленная. Авторъ, между прочимъ, пишетъ о себѣ, что оня былъ въ Римѣ въ началѣ прошедшаго года и, въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ, путешествовалъ по Риму съ особенною цѣлію обзорѣнія православныхъ святынь и древностей, хранящихся въ тамошнихъ храмахъ. Любопытно знать, видѣлся съ Вами этотъ благочестивый паломникъ и въ какой мѣрѣ справедливы и достовѣрны свѣдѣнія, сообщаемыя имъ

¹⁾ Начала выходить съ 1874 г.: редакторомъ-издателемъ ея былъ А. Поповицкій.

1874 г. въ своей статьѣ. Получаете ли Вы Дух. Бесѣду? Очень жаль на этотъ разъ, если не получаете“.

9-го ч. писалъ мнѣ изъ Лепеля Предводитель Дворянства, Н. П. Мезенцовъ:

„Приношу Вамъ, Владыко, благодарность за присылку слова, произнесеннаго Вами въ день святителя Николая. Я прочиталъ его не одинъ разъ и совершенно согласенъ съ истиною, что благотворительность, вызванная чувственными наслажденіями, не можетъ быть пріятна Всевидающему Оку Сердцевѣдца. Но когда вспомнимъ, что до освобожденія крестьянъ всѣ наши благотворительныя учрежденія устранивались на копѣйки и рубли, вытянутые изъ кроваваго пота беззащитной меньшей братіи, когда вспомнишь, что въ ознаменованіе нашей преданности и радости по случаю рожденія или брака одного изъ дѣтей Царя мы налагали безъ оглядки по столько-то на душу бѣдняка, въ родѣ настоящихъ Самарцевъ, то благословляемъ Царя Освободителя, что теперь, если и жертвуютъ съ нѣкоторою приманкою забавы, по крайней мѣрѣ, жертвуютъ свое, а не грабятъ для собственной славы или честолюбія кормильца нашего пахаря. Конечно, иная франтиха, чтобы заплатить за билетъ увеселительнаго дѣла въ пользу бѣдныхъ рубль, тащить изъ кармана мужа 50 и 100 руб. на наряды, но дурчится на свой счетъ и уже не обижаетъ пахаря.

Простите мнѣ, Владыко Святый, что я вошелъ можетъ быть слишкомъ много въ разсужденія о неприличномъ способѣ нашихъ пожертвованій, но на мой взглядъ въ этомъ отношеніи люди несправимы: подобны они ребенку, котораго, чтобы заставить учиться, приманиваютъ конфеткою. Трудно, чтобы святое слово, сказанное съ полною душевною теплою, могло благодатно повліять на праздныхъ слушателей и искоренить привычку, давно уже вкоренившуюся— „дай конфетку, буду учиться“. Это наводитъ на грустную мысль о паденіи нашемъ.— Всякій говоритъ, что своя забота заставляетъ плакать, будетъ съ меня своего горя, чтобы еще плакать съ плачущимъ; плясать и веселиться и пріятнѣе, и легче. Трудно проповѣдывать нашему загрубѣлому люду и до чего мы дойдемъ, извѣстно только многомилостивому Господу.

Но я еще не смѣшаюсь и думаю, что ежели изъ сотенъ

слушающихъ есть хоть два проникающихся святымъ словомъ проповѣдника, то хоть эти два поплачуть съ плачущимъ, и то уже будетъ нравственный успѣхъ въ загрубѣлыхъ сердцахъ нынѣшнихъ людей“.

10-го ч. въ недѣлю сыропустную, обратился ко мнѣ священникъ Велижской Николаевской церкви Михаилъ Красовицкій, о которомъ многократно упоминалось прежде, съ письмомъ слѣдующаго содержания:

„Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ!

Въ настоящій день Святая церковь приводитъ намъ на память паденіе нашихъ прародителей, съ тѣмъ, конечно, чтобы въ виду дней покаянія, мы вспоминали и о своемъ собственномъ паденіи и всеусильно желали возстать. *Помяни, говоритъ Господь въ откровеніи, — помяни, откуда спалъ еси, и покайся, и первая дѣла сотвори* (Апок. II, 5). Въ настоящій день Евангеліе говоритъ о необходимости прощать согрѣшенія ближнихъ (Мѣ. VI, 14 — 21). Въ этотъ же день и я, вспоминая о своемъ паденіи, о своихъ согрѣшеніяхъ, рѣшился сдѣлать то, что сдѣлали! мытарь и блудный сынъ. Припадаю ко святительскимъ стопамъ и прошу: Милостивый Отецъ! Согрѣшихъ на небо и предъ Тобою: милостивъ буди мнѣ грѣшнику! Прими мя хотя яко единаго отъ наемникъ!

Въ извѣстное время предъ лицомъ Вашего Преосвященства я ничего не могъ сказать, кромѣ того, что сказалъ и что одно, положивъ навсегда храненіе устомъ моимъ, намѣренъ былъ сказать: „Преосвященнѣйшій Владыка! Перестаньте гнѣваться на меня!“ Блудный сынъ, пока жилъ подъ кровомъ отца, былъ сыномъ хорошимъ; но когда удалился на страну далече... Я удалился изъ Консисторіи, потомъ отъ благочинія, наконецъ и отъ собора. Удалялся, чтобы доставить спокойствіе и людямъ и себѣ. Когда въ удаленіи я терпѣлъ душевный голодъ, други мои и братія по священству забыли меня и спокойно проводили время въ дому отца; но вотъ, когда и я рѣшился возвратиться, они подобно старѣйшему брату блуднаго сына, уже разгнѣвашася и не хотяху вниги. Преосвященнѣйшій Владыка! Измите меня изъ моего положенія: я возвращаюсь съ рѣшительнымъ намѣреніемъ исправленія и послушанія.

1874 г. Простите, Владыко святыи, и мою смѣлость утруждать Ваше Преосвященство письмомъ! Для выраженія своихъ чувствъ и желаній, я ничего лучшаго не могъ придумать; а удаленіе отъ Вашего Преосвященства меня тѣснило и тѣснитъ. Позвольте и мнѣ вступить въ святѣлище великаго поста съ спокойною душою!“

Получивъ это покаянное письмо 13-го числа, я на другой же день далъ на него такой отвѣтъ:

„Возлюбленный о Господѣ о. Михайлъ. Господь Іисусъ Христосъ, желая водворить между послѣдователями Своими взаимный миръ, изрекъ ученикамъ своимъ слѣдующую заповѣдь: *вземлите себѣ: аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, запрети ему: и аще покается, остави ему* (Лук. XVII, 3).

Внимая сему Божественному повелѣнію, спѣшу отвѣтствовать на Ваше искреннее сыновнее раскаяніе въ причиненныхъ мнѣ огорченіяхъ стольже искреннимъ отеческимъ прощеніемъ. Прошу и я взаимно Вашего прощенія, если чѣмъ оскорбилъ Васъ. Итакъ отнынѣ да будетъ, какъ и всегда долженствовалъ быть, Христосъ посреде насъ!

Миръ Вамъ и Божіе благословеніе“.

Граждане знаменитаго града Витебска, принявъ во вниманіе четырехлѣтніе труды и попеченія о благоустройствѣ города Начальника губерніи Павла Яковлевича Ростовцева, возымѣли намѣреніе предложить ему званіе „Почетнаго Гражданина“. Когда ходатайство ихъ утверждено было подлежащею властію, они разсудили ознаменовать это событіе торжественнымъ обѣдомъ, къ которому пригласили и меня. Это было 17-го числа, въ воскресенье. Между присутствовавшими на обѣдѣ были и главнѣйшіе представители еврейскаго племени, которые, по обычаю, сидѣли за особымъ столомъ и для которыхъ приготовлены были особыя яства. Когда провозглашенъ былъ тостъ за виновника торжества, старѣйшіе и почетнѣйшіе изъ евреевъ подошли къ нему и, въ знакъ своей признательности къ нему, предложили пожертвовать въ честь его, кажется, 200 или 300 руб. въ пользу Самарцевъ, страдавшихъ тогда, какъ извѣстно, отъ голода. Когда вслѣдъ затѣмъ предложенъ былъ тостъ за мое здоровье, тѣ же старѣйшины Израилевы подошли ко мнѣ и почтили меня такимъ же, хотя и въ меньшемъ раз-

мѣрѣ, приношеніемъ въ пользу тѣхъ же голодающихъ Самарцевъ. Какъ ни странно это мнѣ показалось, но я не могъ отказаться отъ такой неожиданной чести. 1874 г.

20-го числа писалъ мнѣ изъ Житомира Преосвященный Агаангелъ Архіепископъ Волынскій:

„Получивши фотографическое изображеніе Вашего Преосвященства, я весьма обрадовался, опять увидѣвъ какъ бы Васъ самихъ. Живя на чужбинѣ, весьма часто воспоминаю дорогихъ сердцу людей и особенно достопочтенный образъ Вашего Преосвященства, въ любви котораго находилъ я всегда истинную отраду и оживленіе. Посему отъ искреннѣйшаго и преданнѣйшаго сердца лобызаю Ваше святое изображеніе и буду хранить его вмѣстѣ съ другими дорогими для меня изображеніями.

Покорнѣйше благодарю и за снимокъ съ Вашего дома и за книжки. Милосердый Господь да укрѣпляетъ Васъ въ достопочтенныхъ и многоплодныхъ трудахъ Вашихъ! Озлобленія и скорби идутъ на насъ съ того времени, когда изречено Господомъ и Главою нашимъ: *въ мѣрѣ скорбни будете*. Діаволь издѣвается особенно надъ тѣми святителями, которые не щадятъ силъ своихъ для дѣла Господа. Есть братья ложные, которые служатъ не Христу, а міру. Имъ хорошо на землѣ. Но мы станемъ держаться единонадесяти Апостоловъ и съ омерзеніемъ отворотимся отъ Иуды Искаріотскаго.

Надѣюсь современемъ прислать къ Вашему Преосвященству копію съ своего представленія о проэктѣ духовнаго суда. Это представленіе подобно Вашему отзыву неприятно проэктору. Я жду послѣдствій и уже сдѣлалъ распоряженія и принять отставку и ѣхать въ ссылку. Живу здѣсь восьмой годъ. Многія и великія милости видѣлъ надъ собою отъ Господа. А теперь весьма состарѣлся и одряхлѣлъ. Готовъ былъ бы идти на покой. Но куда мы пойдемъ отъ дѣла, къ которому приставлены Господомъ? Стерегу домъ Божій и желаю умереть вѣрнымъ слугою Его. Да продлитъ онъ неизреченныя милости свои ко мнѣ недостойному до послѣдней минуты моей жизни, и да не отвергнетъ меня отъ лица своего за мои грѣхи и опущенія!

Прошу святыхъ Вашихъ молитвъ. Посылаю на память свою карточку и прошу принять ее съ любовію“.

1874 г. Въ отвѣтъ на это писалъ я 1-го Марта:

„Съ сердечною радостію увидѣлъ и я присланное мнѣ Вами изображеніе Вашей святительской особы; искреннѣйше благодарю Ваше Высокопреосвященство за доставленіе мнѣ этой радости. Но судя по изображенію Вашему и по тѣмъ служебнымъ трудамъ, о коихъ сообщаются свѣдѣнія въ Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, нельзя, повидимому, дѣлать заключенія о преклонности Вашихъ лѣтъ и не слѣдуетъ посему допускать мысли объ удаленіи отъ церковныхъ дѣлъ. Нѣтъ, Ваша, всѣмъ извѣстная, ревность о Христѣ и о благѣ Его святой церкви можетъ и должна еще служить назидательнымъ примѣромъ для насъ Вашихъ младшихъ братій о Господѣ.

Позвольте при семъ воспросить Ваше Высокопреосвященство, великую ли помощь доставляетъ Вамъ Вашъ ближайшій сотрудникъ—Преосвященный Викарій ¹⁾. Онъ мнѣ лично извѣстенъ по Ярославской Семинаріи, гдѣ я въ 1861 г. былъ на ревизіи. Мнѣ кажется, онъ человѣкъ добрый и къ услугамъ способный.

Если бы Ваше Высокопреосвященство благоволили прислать мнѣ копию съ Вашего отзыва о проэктѣ духовнаго суда, я былъ бы весьма Вамъ благодаренъ. Мнѣ было бы очень интересно провѣрить свой взглядъ на это важное дѣло Вашимъ опытнымъ и безпристрастнымъ воззрѣніемъ. Свой отзывъ о проэктѣ я послалъ въ Петербургъ 18-го сего Февраля. Не знаю, какъ онъ тамъ будетъ принятъ“.

Попечитель Виленскаго Учебнаго Округа, Н. А. Сергіевскій, препроводилъ ко мнѣ въ даръ, при отношеніи отъ 20-го Февраля за № 1559, экземпляръ изданнаго на средства Управленія Виленскаго Учебнаго Округа „Словаря древняго актовaго языка Сѣверо-Западнаго Края и царства Польскаго“ ²⁾. За этотъ даръ я почелъ долгомъ выразить свою благодарность, что и исполнилъ 13-го Марта.

6-го Марта писалъ мнѣ изъ Москвы Высокопетровскій Архимандритъ Григорій:

„Прежде чѣмъ сообщить обѣщанную мною резолюцію по-

¹⁾ Еп. Острожскій Іустинъ Охотинъ, вывъ архіеп. Херсонскій.

²⁾ Составленъ Н. Горбачевскимъ. Издавъ издѣвиемъ Виленскаго учебнаго округа. Вильна, 1874.

койнаго Владыки Московскаго, я долженъ замѣтить, что 1874 г. устроенный Преп. Евфросиніею, Княжною Полоцкою, св. Крестъ, во время нахождения въ Москвѣ, былъ 19 Августа изъ алтаря Успенскаго Собора взятъ въ ковчегъ для несенія въ ходу (въ Донской монастырь). Когда священникъ (Мало-Вознесенскій) вышелъ съ нимъ на середину собора съ двумя другими по сторонамъ священниками — ассистентами, въ это время, при начатіи молебнаго пѣнія, народъ, во множествѣ собравшійся, отгѣснилъ собою ассистентовъ и, хватаясь за крышу ковчега, дабы удобнѣе приложиться ко кресту, оторвалъ оную. На донесеніи о томъ Никитскаго сорока благочиннаго, Митрополитъ написалъ: „Августа 20. Дѣло не благообразно, хотя произошло отъ усердія и нечаянности. На то и назначены были ассистенты, чтобы охранять святыню; и потому, при начатіи затрудненія, тотчасъ надлежало закрыть ковчегъ; ибо время крестнаго хода не есть время цѣлованія креста. Симвъ было бы отвращено и неблагообразіе, и сомнѣніе о подобающемъ охраненіи святыни. Объявить сіе и несшему и ассистентамъ для возбужденія вниманія и осторожности на подобные случаи“.

Ваше Преосвященство изволите зорко слѣдить за литературой, и покупать много книгъ, конечно, не для себя только. И въ Москвѣ безъ книгъ бываетъ скучно, въ особенности отъ журналовъ, которые очень нерѣдко наполняются статьями, Богъ вѣсть, для кого писанными, ужъ слишкомъ специальными и учеными, требующими немалого труда и терпѣнія отъ читателей. Впрочемъ въ каждомъ можно встрѣтить кое что подходящее и мало мальски интересное, а потому волей неволей приходится получать многіе журналы и клевать въ нихъ по крупинкамъ, чтобы насытиться“.

7-го ч. писалъ я въ Москву Преосвященному Леониду:

„Съ утѣшеніемъ, хотя и не безъ удивленія, узналъ я изъ газетъ о пожалованіи Вамъ и Московскому Первосвятителю знаковъ Черногорскаго ордена Князя Данила. Примите мое искреннее поздравленіе съ такимъ лестнымъ вниманіемъ къ Вамъ Православнаго Князя Черной Горы; но благоволите вмѣстѣ съ тѣмъ объяснить мнѣ, какъ это случилось и по какому поводу дарованъ Вамъ Черногорскій орденъ. Это очень меня интересуетъ. А притомъ желалъ бы я знать, какой видъ имѣетъ пожалованный Вамъ знакъ и на какой онъ лентѣ.“

1874 г. Простите, что такъ давно я не писалъ Вамъ: то лѣнь, то недосуги. Теперь, слава Богу, я немного удосужился. Недавно свалилъ съ плечь одну тяжелую работу, а теперь раздѣлялся и съ другою: разумѣю отзывъ о проэктѣ духовнаго суда и епархіальный отчетъ за минувшій годъ.

Отзывъ о проэктѣ мною сдѣланъ, разумѣется, въ отрицательномъ смыслѣ. Я ограничился впрочемъ разборомъ почти только одной 6-й статьи проэкта, въ которой заключается сущность дѣла; но пришлось однако написать не менѣе 20-ти листовъ. Спасибо г. Лаврову; онъ своими статьями и въ особенности своею книгою, изданною Елагинимъ, много облегчилъ трудъ нашей братіи. Нѣкоторые изъ Владыкъ, какъ пишутъ въ газетахъ, возбуждаютъ въ своихъ отзывахъ вопросъ о созваніи по настоящему дѣлу всероссійскаго Собора въ Москвѣ. Дѣло доброе и желательное, но сомнительно, чтобы это было допущено. Неизвѣстно ли Вамъ, какъ смотрятъ на дѣло духовно-судебной реформы высшіе Петербургскіе іерархи?

Какъ Вы здравствуете и подвизаетесь на своемъ многотрудномъ поприщѣ? Здравствуютъ ли Ваши родные, которымъ усердно кланяюсь“.

11-го ч. получено было мною письмо изъ Житомира отъ Преосвященнаго Архіепископа Агаангела. Вотъ что писалъ онъ мнѣ отъ 7-го числа въ отвѣтъ на мое письмо отъ 1-го Марта:

„Преосвященнымъ Іустиномъ, Викаріемъ Волынскимъ, я очень доволенъ. Онъ, спасибо, трудится и исполняетъ съ братскою любовію мои порученія. Къ сожалѣнію, меня лишили возможности пользоваться его услугами по многимъ епархіальнымъ трудамъ моимъ. Прежній Викаріи жилъ въ Дерманскомъ монастырѣ, въ 200 верстахъ отъ Житомира и въ 100 верстахъ отъ Почаевской Лавры. Онъ помогалъ мнѣ только въ завѣдываніи причетниками и отчасти въ рукоположеніи ставленниковъ. — По прибытіи Преосвященнаго Іустина сталъ я хлопотать о покупкѣ для него подворья въ Житомирѣ. Но среди этихъ хлопотъ состоялось распоряженіе Св. Синода, вслѣдствіе предложенія Оберъ-Прокурора, основаннаго на донесеніи ревизора Зинченко ¹⁾, чтобы Викаріи

¹⁾ Игнатія Клементьевича, вслѣдствіи Управляющаго Контролемъ при Св. Синодѣ, † 19 апрѣля 1901 г.

жилъ въ г. Кременецѣ и имѣлъ архіереѣвскій надзоръ надъ 1874 г. Семинарією. Теперь онъ живетъ тамъ, въ 300 верстахъ отъ Житомира и въ 25 верстахъ отъ Почаева, куда я пріѣзжалъ лѣтомъ прежде на пять мѣсяцевъ, а нынѣ думаю пріѣхать только на два или на три мѣсяца. Такимъ образомъ я не пользуюсь отъ Викарія вспоможеніемъ, ни въ отправленіи церковныхъ многочисленныхъ и весьма отяготительныхъ для меня по особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ службъ, ни въ занятіи дѣлами Епархіальнаго Управленія. Псаломщиками продолжаетъ онъ нѣсколько завѣдывать; рукополагаетъ, хотя рѣдко, и ставленниковъ. За то оказываетъ мнѣ дѣйствительную помощь въ наблюденіи надъ Семинарією, которая, вслѣдствіе новаго Устава, сдѣлалась истиннымъ бременемъ и болѣзнію для Архіерея.

Представленіе свое о проэктѣ церковнаго суда послалъ я въ Св. Синодъ въ январѣ сего года отъ 31 Декабря 1873 г. на 36-ти листахъ весьма разгонистаго письма. Тогда же послалъ копію съ представленія къ Высокопреосвященному Исидору, Митрополиту Петербургскому, какъ первому Члену Синода, дабы дѣлопроизводители Комитета при своихъ извлеченіяхъ изъ моего труда не сдѣлали пропусковъ. Другую копію, измѣнивъ начало представленія, послалъ я въ видѣ статьи въ Кременецъ для напечатанія. На рукахъ у меня ничего не осталось, потому что черновыя замѣтки сожжены, какъ ненужныя. Когда статья выйдетъ изъ печати, то не замедлю прислать на милостивое братское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства. Представленіе состоитъ изъ 3-хъ частей. Въ 1-й говорится о вредѣ Прокурорскаго надзора для духовенства и о вредѣ новаго расширенія власти Оберъ-Прокурора для церкви и для духовенства. Во 2-й части доказывается, что новый проэктъ противенъ Слову Божію, канонамъ церкви и благосостоянію общества. Въ 3-й части изображается неосновательность пояснительной записки. Со времени поступленія моего представленія начались нѣкоторыя придирки по дѣламъ. Но о судьбѣ представленія ничего не знаю. Слышалъ только, что нашелся и между нами измѣнникъ, именно, Псковскій Павелъ ¹⁾. Въ своемъ отзывѣ онъ будто бы написалъ, что проэктъ проливаетъ новый свѣтъ

¹⁾ Доброхотовъ, см. о немъ т. III Хроники, стр. 514 л. прим. 1.

1874 г. на порядокъ управленія церковнаго. Этого мало. Павелъ за-дѣлъ книжку Елагина о проэктѣ и написалъ, будто бы, что появилась такая-то книжка, которую издатель разсылаетъ къ Архіереямъ, желая смутить Россію и произвести бунтъ. Мнѣ это прискорбно особенно потому, что Павелъ былъ у меня въ Вяткѣ Ректоромъ, и я хвалилъ его Митрополиту Петербургскому и Оберъ-Прокурору. Къ сожалѣнію, кажется, эти похвалы повредили ему.

Прося Вашихъ святыхъ молитвъ и Вашей дорогой для меня любви, честь имѣю быть съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію“.

Преосвященный Павелъ, Епископъ Псковскій, въ краткомъ своемъ мнѣніи, занимающемъ не болѣе 3-хъ печатныхъ страницъ (111—114), пишетъ: „прочитавши „проектъ основныхъ положеній преобразования духовно-судебной части съ объяснительными записками“, я съ своей стороны 1) не могу не возблагодарить отъ всей души Господа Бога, *вдохновившаго* Св. Синодъ, *по почину* Господина Оберъ-Прокурора, Графа Дмитрія Андреевича Толстаго, дать надлежащее движеніе этому весьма благовременному и весьма благотворному дѣлу „о преобразованіи духовно - судебной части“.

Итакъ Господь Богъ, по убѣжденію Преосвященнаго Псковскаго, вдохновляетъ Св. Синодъ, по почину Оберъ-Прокурора!.. Вотъ какія нелѣпыя мысли внушаетъ неумѣренная лесть и человѣкоугодничество!

Въ 4-мъ пунктѣ своего мнѣнія Преосвященный преподаетъ Св. Синоду наставленіе, чтобы онъ не обращалъ вниманія ни на какую постороннюю агитацію.

Вслѣдъ затѣмъ прилагаетъ *необходимое примѣчаніе*. Въ этомъ примѣчаніи, доводя до свѣдѣнія Св. Синода, что онъ (Павелъ) неожиданно получилъ по почтѣ, вслѣдъ за указомъ Св. Синода отъ 3-го Іюня 1873 г., отъ совершенно незнакомаго ему лица книгу: „Предполагаемая реформа церковнаго суда“, разсуждаетъ: „по ревности ли не по разуму, по другимъ ли заднимъ мыслямъ, только съ понятною цѣлю подсовывалась сія книга—какъ готовое сужденіе (не-добраго свойства (sic!) о проэктѣ Комитета“.

За столь сочувственный Комитетскому проэктору отзывъ Преосвященный Псковскій не остался въ накладѣ. Откры-

ваются ли въ какой либо болѣе выгодной или почетной 1874 г. епархіи сравнительно съ Псковскою архіерейская вакансія, онъ въ числѣ первыхъ на нее кандидатовъ; нужно ли вызывать кого либо изъ епархіальныхъ архіереевъ для присутствования въ Св. Синодѣ, на него указываютъ какъ на достойнѣйшаго епископа, и проч...

Единомышленникомъ Преосвященнаго Псковскаго оказался Преосвященный Черниговскій Наанаилъ ¹⁾. Въ первомъ изъ четырехъ пунктовъ, составляющихъ мнѣніе Преосвящ. Наанаила и занимающихъ всего полторы печатныхъ страницы (303—305), читаемъ: „Трудъ Комитета о преобразованіи духовно-судебной части по своей громадности, соотвѣтствію кореннымъ началамъ внѣшняго управленія всей православной церкви и настоящимъ нуждамъ церкви православно-русской, по удовлетворенію неотложной потребности согласить духовно-судебную часть съ общимъ государственнымъ строемъ судебныхъ началъ и учрежденій — заслуживаетъ *полнаго одобренія и искреннѣйшей благодарности*“.

И сей 'маститый' іерархъ, изглаголавшій *малыми многая* и произнесшій столь одобрительный отзывъ о трудѣ Комитета, не остался такъ же, какъ и Псковскій, безъ должнаго воздаянія: въ концѣ того же года онъ почтенъ былъ высокимъ саномъ Архіепископа, котораго ожидалъ почти 30-ть лѣтъ (съ 1845 г.).

За исключеніемъ сихъ двухъ почтенныхъ іерарховъ, всѣ прочіе архіереи, коихъ мнѣнія напечатаны въ 1-мъ томѣ, числомъ 19-ть, сдѣлали отзывы въ неблагопріятномъ болѣе или менѣе смыслѣ для Комитетскаго проекта.

12-го ч. писалъ мнѣ изъ Петербурга извѣстный Н. В. Елагинъ:

„Газеты объявили на очереди вопросъ о монашествѣ и враждебными статьями стараются возстановить противъ него общественное мнѣніе. Поэтому я счелъ нелишнимъ выдать небольшую книжку о духѣ и заслугахъ монашества для церкви и общества, и, препроводивъ ее, въ 20 экз., на благосклонное Ваше вниманіе, всепокорнѣйше прошу раздать ихъ бесплатно по Вашему усмотрѣнію, а о полученіи книгъ почтите меня увѣдомленіемъ.

¹⁾ Савченко, † 4 Марта 1875 г.

1874 г. Архіерейскихъ отзывовъ о реформѣ поступило 25, и какъ разнесся слухъ, что печатаются извлеченія, то Архіереи присылають копіи къ Высокопреосвященному Исидору.

Потрудитесь прочитатъ въ Современныхъ Извѣстіяхъ № 64, 6 Марта, статью о церковно-судной реформѣ извѣстнаго нашего писателя Самарина ¹⁾. Статья замѣчательная“.

На это отвѣчалъ я отъ 16-го числа:

„Посланную Вами книжку о монашествѣ, въ количествѣ 20-ти экземпляровъ, имѣлъ я удовольствіе получить и буду распространять ее согласно Вашему желанію. Благочестивая ревность Ваша о благѣ церкви внушаетъ къ Вамъ глубокое уваженіе и признательность.

Въ свою очередь, позвольте и мнѣ предложить Вашему Превосходительству нѣсколько брошюръ, вмѣстѣ съ симъ препровождаемыхъ.

Рекомендованную Вами статью въ Современныхъ Извѣстіяхъ я прочиталъ съ душевною признательностію къ почтенному ея автору“.

Въ Полоцкой епархіи издавна существовалъ странный и предосудительный обычай, по которому приходскіе священники, а иногда даже настоятели монастырей, въ дни храмовыхъ приходскихъ или монастырскихъ праздниковъ, не участвовали въ совершеніи литургіи, предоставляя это постороннимъ священникамъ, подъ предлогомъ заботы о приготовленіи угощенія для гостей и по другимъ неосновательнымъ причинамъ. Когда мнѣ сдѣлалось это извѣстнымъ о священникѣ Ушачской церкви Лепельскаго уѣзда, я, потребовавши отъ него письменнаго о семъ объясненія, почелъ долгомъ на его донесеніи дать 13-го Марта 1874 г. слѣдующую резолюцію:

„Представляемый священникомъ Ушачской церкви Николаемъ Шимковичемъ, въ донесеніи отъ 21-го Января текущаго года за № 18, причины несовершенія имъ въ день храмоваго приходскаго праздника литургіи не заслуживаютъ уваженія: 1) Священникъ Мѣницкой церкви Михаилъ Бѣлинскій не имѣлъ ни права, ни обязанности совершать богослуженіе въ дванадесятый праздникъ Успенія Божіей Матери въ чужой церкви, оставивши въ такой великій празд-

¹⁾ Юрія Θεодоровича. † 19 Марта 1876 г.

никъ безъ богослуженія своихъ прихожанъ; 2) по той же 1874 г. причинѣ не долженъ былъ служить въ Ушачской церкви этотъ день и бывший Орѣховскій священникъ Шниповскій; 3) священникъ Шимковичъ не обязанъ, въ день своего храмоваго праздника, совершать требы прихожанъ сосѣднихъ приходо́въ, а тѣмъ болѣе онъ не долженъ предпочитать исполненію своихъ существенныхъ обязанностей пріятіе отъ постороннихъ прихожанъ денежныхъ приношеній на молебны и проч.; 4) ради поученія, которое не можетъ потребовать болѣе четверти часа, не слѣдуетъ священнику лишать себя въ храмовый и притомъ великій обще-церковный праздникъ причащенія св. Тайнъ; 5) примѣръ другихъ священниковъ, поступающихъ также неразсудительно, не можетъ служить оправданіемъ.

Посему учинить слѣдующее:

1) Священнику Николаю Шимковичу сдѣлать чрезъ Благочиннаго строгое внушеніе, чтобы онъ впредь, ни подъ какимъ предлогомъ, не дозволялъ себѣ устраненія отъ совершенія богослуженія въ день храмоваго приходскаго праздника.

2) Какъ изъ объясненія священника Шимковича видно, и какъ мнѣ извѣстно и изъ другихъ источниковъ, что во многихъ приходо́вахъ Полоцкой епархіи приходскіе священники во дни храмовыхъ праздниковъ, подобно Шимковичу, сами не совершаютъ богослуженія, а представляютъ это сосѣднимъ священникамъ, которые въ свою очередь оставляютъ безъ богослуженія свои приходскія церкви, какъ священники: Бѣлинскій и Шниповскій, къ огорченію и справедливому неудовольствію своихъ прихожанъ, то строго предписать всѣмъ благочиннымъ, чтобы они отнюдь не допускали такихъ безпорядковъ между подвѣдомыми имъ причтами во дни храмовыхъ праздниковъ. Исключеніе можетъ быть допущено только въ такомъ случаѣ, когда въ сосѣднемъ приходѣ имѣется два священника, или храмовый праздникъ той или другой церкви не есть праздникъ общецерковный, тогда для большей торжественности въ служеніи, или для оказанія помощи мѣстному священнику въ совершеніи молебствій и другихъ мірскихъ требъ могутъ быть приглашаемы сосѣдніе священники. Но мѣстный приходскій священникъ обязанъ во всякомъ случаѣ участвовать въ богослуженіи“.

1874 г. 22-го ч. писалъ я въ Житомиръ Преосвященному Архіепископу Агаѳангелу:

„Извѣстіе Вашего Высокопреосвященства о дѣйствіяхъ моего Псковскаго сосѣда не удивило меня. Этого надлежало ожидать отъ него, при его извѣстныхъ отношеніяхъ къ Графу Д. А. Толстому и вообще при его нравственныхъ качествахъ, которыя отчасти мнѣ лично извѣстны и о которыхъ сохраняется какъ здѣсь, такъ и въ Могилевѣ, гдѣ онъ былъ также на службѣ, не очень добрая память. Но съ другой стороны, тѣмъ утѣшительнѣе слышать, что большинство Архипастырей рѣшительно противъ проекта. Въ такомъ же смыслѣ трактуютъ его и свѣтскіе благомыслящіе и безпристрастные люди. Мнѣ недавно случилось прочитатъ въ № 64 Современныхъ Извѣстій небольшую, но очень дѣльную статью о реформѣ духовнаго суда, приписываемую извѣстному писателю Ю. Ѳ. Самарину. Если Вы не изволили читать этой статьи, то я рекомендовалъ бы Вамъ прочитатъ ее.

Желалъ бы я имѣть понятіе о личности Н. В. Елагина, который съ такою достохвальною ревностію подвизается въ защиту интересовъ Православной церкви и отъ котораго я недавно получилъ, сверхъ книги: „Предполагаемая реформа церковнаго Суда“, еще 20-ть экз. изданной имъ же брошюры: „Духъ и заслуги монашества“. Онъ, вѣроятно, извѣстенъ лично Вашему Высокопреосвященству по Вашей Петербургской службѣ.

Съ нетерпѣніемъ ожидаю обѣщанной Вами печатной статьи о проектѣ духовнаго суда.

Позвольте спросить Ваше Преосвященство, справедливы ли и въ какой мѣрѣ справедливы газетные толки о раздѣленіи Волынской епархіи на двѣ части и какія отъ сего могутъ произойти для Васъ лично послѣдствія, благоприятныя или не совсѣмъ пріятныя“.

23-го ч. писалъ мнѣ изъ Житомира Преосвященный Архіепископъ Агаѳангелъ:

„Спѣшу препроводитъ къ Вашему Преосвященству (въ бандероли) 5-й нумеръ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ которомъ помѣщено мое представленіе въ видѣ статьи „О предполагаемой реформѣ церковнаго суда“¹⁾.

¹⁾ 1874 г.

Окончаніе будетъ въ слѣдующемъ номерѣ, который также 1874 г. пришлю къ Вамъ.

Привѣтствую Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь, съ приближающимся праздникомъ свѣтлаго Христова Воскресенія, и молю Господа, чтобы Вы встрѣтили и провели эти великіе дни въ радости душевной, въ добромъ здоровьѣ, и отдохнули отъ дѣлъ.

Для меня нынѣшняя зима была весьма тяжела. Съ великимъ трудомъ провелъ ее. Кажется, приближался параличъ. Но Господь пока еще хранитъ“.

27-го ч. писалъ мнѣ изъ Пензы Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Симеонъ:

„Пензенскій Владыка ¹⁾ нашъ благодаритъ Ваше Преосвященство за Архипастырское Ваше привѣтствіе ему и испрашиваетъ у Вашего Преосвященства благословенія. Онъ просилъ меня написать Вашему Преосвященству, что замѣчанія на проектъ онъ пишетъ самъ, безъ участія кого либо, и рѣшительно никому не высказываетъ своего взгляда (только по Архипастырской милости ко мнѣ сообщаетъ мнѣ); замѣчанія писать онъ уже окончилъ и вскорѣ послѣ святой отошлетъ въ Синодъ. Объемомъ замѣчанія занимаютъ до 30 листовъ; болѣе всего Владыка занимается вопросомъ объ отдѣленіи судебной отъ административной власти въ лицѣ Архіерея. Здѣсь Владыка, на основаніи св. каноновъ церкви и слова Божія, доказываетъ невозможность предполагаемой секуляризаціи. Окружныхъ судовъ, прокуратуры и суднаго отдѣленія въ Св. Синодѣ Владыка не допускаетъ; вмѣсто всего этого Владыка проектируетъ возстановленіе древнихъ областныхъ соборовъ (съ этой стороны Владыка хвалитъ *мысль*—и только *одну мысль* комитета). Недостаточность Консистерскаго Устава признается; гласность производства судныхъ дѣлъ допускается. Относительно избранія судей—Владыка ставитъ дѣло такъ: пусть будутъ выборные отъ духовенства, но не иначе какъ три или болѣе кандидата, изъ коихъ архіерей назначаетъ одного по своему избранію. Вмѣсто суднаго отдѣленія въ Синодѣ предполагается собраніе Епископовъ въ Синодѣ въ большемъ количествѣ. Кстаті здѣсь сообщу, что Владыка нашъ хочетъ *полю* съ своихъ

¹⁾ Еп. Григорій.

1874 г. замѣчаній послать Высокопреосвященному Исидору, какъ и другіе Преосвященные посылаютъ въ виду того, что къ докладу дѣлаются только *изъятія*.

Владыка также сообщалъ мнѣ, что Преосвященный Антоній Казанскій два раза ему писалъ, и въ оба раза крайне скорбно сѣтовалъ на затѣи проэкта, и хочетъ написать строгія замѣчанія.

Преосвященный Вятскій ¹⁾ написалъ, что если введется реформа по проэку, то послѣ сего не стоитъ служить. Московская Консисторія отвѣтила такъ, что вопросъ о принадлежности судебной власти Архіерею и объ отдѣленіи ея есть вопросъ неподлежащій разсмотрѣнію и Синода самаго, а можетъ быть рѣшаемъ только голосомъ Вселенской церкви.

По доходящимъ до меня свѣдѣніямъ газетныя утки въ „Современности“ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ (или лучше сплетникѣ) все это одинъ пухъ и лапъ моськи на слова (то есть крикъ противъ книги Елагина, такъ она досталась солоно всемъ передовикамъ).. Вѣрнѣе всего свѣдѣнія помѣщаются въ Русскихъ Вѣдомостяхъ“.

29-го ч. писалъ мнѣ Инспекторъ Московской Дух. Академіи С. К. Смирновъ:

„Простите, что давно не бесѣдовалъ съ Вами посредствомъ посланія, хотя не перестаю бесѣдовать съ Вами духомъ въ ежедневныхъ молитвахъ. Не оставьте и меня чуждымъ Вашей многодѣйственной молитвы.

По полученіи новой ученой степени не отдыхаю еще на лаврахъ. Въ свободное время отъ лекцій и отъ другихъ дѣлъ занимаюсь продолженіемъ исторіи нашей Академіи, которой только четвертую часть успѣлъ написать къ юбилею Академіи. Работа довольно широкая и не безтрудная, потому что приходится непремѣнно встрѣчаться съ великою личностію Филарета, почти въ теченіе полувѣка управлявшаго судьбами Академіи. Конца труда еще не вижу ²⁾.

Вскорѣ Академія произведетъ еще доктора Богословія. Николай Ивановичъ Субботинъ представилъ на эту степень свое сочиненіе объ Австрійской Герархіи; сочиненіе прошло чрезъ Совѣтъ и одобрено. Диспутъ предполагается на Муро-

¹⁾ Еп. Аполлосъ.

²⁾ Вышла въ 1879 г.

носицкой недѣлѣ. Владыка Митрополитъ ¹⁾ къ этому времени еще не пріѣдетъ изъ Петербурга, гдѣ, по слухамъ, онъ долженъ пробыть до половины Мая. Слухи о немъ ходятъ разнаго рода, большею частію такіе, что онъ недолго будетъ управлять Московскою паствою. Въ преемники ему молва назначаетъ Вашего сосѣда ²⁾, который въ настоящее время назначенъ ревизоромъ Академіи. Ревизія начнется съ Кіева; затѣмъ слѣдуютъ Академіи Казанская, наша и, наконецъ, Сѣверная. Предполагаютъ, что у насъ онъ будетъ весною будущаго года.

Всѣ Академическіе здравствуютъ. Е. В. Амфитеатровъ великимъ постомъ былъ крѣпко боленъ отъ воспаленія въ легкихъ, но теперь поправился и думаетъ быть у утрени въ Свѣтлое Воскресеніе. — Одинъ изъ молодыхъ доцентовъ, кончившій курсъ въ 1866 г., Корольковъ ³⁾ предъ святками умеръ.

Теперь въ Академіи идетъ забота о построеніи корпуса для бібліотеки, на который предназначено отъ Хозяйственнаго Управленія ассигновать 59,000 рублей. Чертежъ зданія изящный, корпусъ будетъ воздвигнутъ на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ деревянный амбаръ, т. е. между инспекторскимъ корпусомъ и больницею. Изъ сего слѣдуетъ, что слухи о переведеніи Академіи на мѣсто жительства матери Митрофаніи ⁴⁾ неосновательны.

О. Намѣстникъ ⁵⁾ бродитъ и служитъ по временамъ. Въ настоящее время онъ радикально лѣчится холодною водою, и лѣченіе это, повидимому, дѣйствуетъ на него благоприятно. Но 82 года не дозволяютъ возстановить его силы до крѣпости юношескихъ“.

На это отвѣчала я 6-го Апрѣля:

„Да поможетъ Вамъ Господь въ Вашемъ трудѣ по продолженію Исторіи Академіи! Но будетъ ли продолжаться Академическое изданіе Твореній св. Отцевъ? Очень жаль, если это изданіе вовсе прекратится. Казалось бы, этому не

1) Иннокентій.

2) Макарія, архіеп. Литовскаго.

3) Димитрій Димитріевичъ, вышеупоминаемый.

4) Игуменія, начальница Покровской въ Москвѣ общины.

5) Архим. Антоній.

1874 г. слѣдовало быть, такъ какъ Ваша ученая корпорація теперь еще многочлѣнѣе, нежели въ прежнее время. Мнѣ въ особенности жаль того, что прекратилось печатаніе писемъ покойнаго Владыки къ Преосвящ. Иннокентію ¹⁾. Эти письма, равно какъ и резолюціи его, печатаемыя въ Душеполезномъ Чтеніи, для нашей братіи—архіереевъ—драгоценное сокровище. Не извѣстно ли, какъ думаетъ распорядиться Лаврскій О. Намѣстникъ собраніемъ писемъ къ нему покойнаго Митрополита ²⁾. Хорошо, если бы онъ издалъ ихъ, при Вашей, напр., помощи, такъ же, какъ А. Н. Муравьевъ ³⁾.

Произведеніе будущаго доктора Н. И. Субботина я имѣю, но не имѣлъ еще времени прочитать оное. Журналы и газеты заранѣе уже признали автора этого произведенія достойнымъ докторской степени. А скоро ли будетъ возведенъ на степень доктора А. Ѳ. Лавровъ? Его статьи по вопросу о реформѣ церковнаго суда даютъ ему несомнѣнное право на эту степень. Мы архіерен должны быть весьма признательны ему за эти статьи, въ особенности за книгу: „Предполагаемая реформа церковнаго суда“.

Усерднѣйше благодарю Васъ за доставленіе мнѣ Вашей весьма интересной рѣчи. *Объ Экономосѣ* ⁴⁾ я имѣлъ до сихъ поръ только темное какое то понятіе. Ваша рѣчь просвѣтила мою тьму, и я очень доволенъ, что получилъ, по Вашей милости, обстоятельныя свѣдѣнія о такой свѣтлой личности“.

30-го ч. писалъ я въ Кіевъ А. Н. Муравьеву:

„Находясь въ преддверіи великаго и пресвѣтлаго торжества Св. Церкви о преславномъ воскресеніи изъ мертвыхъ Христа Жизнодавца, мысленно простираю къ Вамъ объятія съ радостнымъ привѣтствіемъ: „Христосъ воскрес!“

¹⁾ Сельно—Кринову, еп. Дмитровскому, (1827—1831), † архіеп. Орловскимъ 25 апр. 1840 г. 213 писемъ напечатаны въ Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. отцевъ, кн. 24 (1871 г.) и 25 (1872 г.); окончаніе писемъ (съ 214—281) напечатано лишь въ 37-й книжкѣ того же журнала за 1886 г.

²⁾ Изданы подъ заглавіемъ: Письма митрополита Московскаго Филарета къ намѣстнику Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Архимандриту Антонію. 1831—1867 гг. Части 1—4. Москва, 1877—1884.

³⁾ Изданы въ Кіевъ въ 1869 г. подъ заглавіемъ: Письма митр. Филарета къ А. Н. Муравьеву (1832—1867).

⁴⁾ Ср. выше, стр. 693 и прим. 5.

Беликіе дни минувшей седмицы Страстей Господнихъ я 1874 г. проходилъ съ Вами въ общеніи, при Вашемъ такъ сказать сопутствіи. То есть: въ эти дни я перечитывалъ Ваши назидательныя и краснорѣчивыя страницы, на которыхъ такъ живо и трогательно изложено глубокое содержаніе церковныхъ чтеній и пѣснопѣній всей Страстной седмицы ¹⁾.

Въ нынѣшнемъ году, я встрѣчаю Свѣтлый праздникъ, по милости Божіей, съ болѣе спокойнымъ духомъ, нежели въ предыдущіе годы. Нѣтъ у меня въ настоящую минуту ни особенныхъ заботъ по дѣламъ служебнымъ, ни душевныхъ огорченій, которыя прежде такъ часто и сильно возмущали меня. О если бы это мирное состояніе духа продлилось, по возможности, дальше: постоянныя скорби и тяжкія заботы ослабляютъ и убиваютъ энергію духа.

Р. С. Если Ваши письма о Богослуженіи не всѣ распоряданы, то я просилъ бы выслать мнѣ 5-ть экземпляровъ“.

Въ тотъ же день писалъ я въ Могилевъ Преосвященному Архіепископу Евсевію:

„Примите мое искреннее сыновнее привѣтствіе съ великимъ и всеспасительнымъ праздникомъ Христова Воскресенія. Усердно молю Воскресшаго изъ гроба Божественнаго Жизнодавца, да оживотворяетъ онъ паче и паче, своею всемошною благодатію, и да укрѣпляетъ Ваши духовныя силы къ дальнѣйшему многоплодному служенію Вашему Его св. Церкви и къ полезному назиданію Вашихъ младшихъ братій о Христѣ.

Нынѣ, по милости Божіей, я встрѣчаю Свѣтлый праздникъ съ болѣе мирнымъ и спокойнымъ настроеніемъ духа, нежели въ предшествовавшіе годы. Нѣтъ теперь у меня ни особенныхъ заботъ по дѣламъ служебнымъ, ни особенныхъ душевныхъ огорченій. Озабочивавшее меня въ послѣднее время дѣло по составленію отзыва о проэктѣ духовно-судебной реформы исполнено мною съ Божіею помощію, еще въ минувшемъ Февралѣ.

Поручая себя святительскимъ молитвамъ Вашимъ, съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть“ и проч.

30-го ч. получилъ я изъ Житомира отъ Преосвященнаго Агаангела письмо и вслѣдъ затѣмъ его статью о предпо-

¹⁾ Письма о богослуженіи, А. Н. Муравьева.

1874 г. лагаемой реформѣ церковнаго суда. Въ письмѣ своемъ отъ 26-го числа Преосвященный писалъ мнѣ:

„Принося Вашему Преосвященству глубокое благодареніе за поздравленіе съ пресвѣтлымъ праздникомъ Воскресенія Христова, привѣтствую въ радости духа Ваше Преосвященство съ тѣми же святыми днями и молю Бога, чтобы Онъ даровалъ Вамъ вкусить отъ духовной пасхи и внутренне возглаголалъ Вамъ—радуйтесь, какъ Онъ возглаголалъ пречистыми устами прославленнаго тѣла Своего святымъ женамъ, искавшимъ Его во гробѣ.

Николай Васильевичъ Елагинъ—Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, изъ Костромскихъ дворянъ, былъ въ царствованіе Императора Николая Павловича цензоромъ и весьма добросовѣстно умѣрялъ противо-религіозные порывы свѣтскихъ литераторовъ. Когда я пріѣхалъ въ 1853 г. въ Петербургъ на чреду, Елагинъ (тогда Надворный Совѣтникъ) нашелъ меня, какъ земляка. Съ того времени мы ведемъ знакомство. Но переписки я почти не имѣлъ съ нимъ. Теперь только, по случаю предполагаемой реформы церковнаго суда, часто переписываемся. Онъ удивилъ меня своею ревностію о Церкви Божіей, своими многосторонними познаніями въ предметахъ церковныхъ и своимъ чистымъ направленіемъ. Да вознаградитъ его Богъ въ здѣшнемъ и будущемъ вѣкѣ! Не знаю, гдѣ онъ считается на службѣ. Въ Адресъ-Календарѣ нѣтъ его имени.

Первая половина моей статьи послана въ 5-мъ номерѣ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ Вашему Преосвященству на прошедшей недѣлѣ. Сегодня посылаю къ Вамъ окончаніе въ 6-мъ № этихъ Вѣдомостей.

О раздѣленіи Волынской епархіи я ничего не знаю, кромѣ газетныхъ извѣстій. Послѣдствія для меня, вѣроятно, будутъ хороши, потому что меньше будетъ дѣлъ и жалобъ. Впрочемъ стараюсь быть готовымъ ко всему. Передъ отсылкою представленія сдѣлалъ всѣ нужныя распоряженія на случай ссылки, и все достояніе свое передалъ для храненія племянницамъ своимъ, нарочно пріѣхавшимъ изъ Владиміра ко мнѣ для ухаживанія за мною. Я сдѣлался очень старъ отъ дѣлъ, заботъ и печалей.

Благодарю Васъ за указаніе на 64-й № Современныхъ Извѣстій. Постараюсь достать и прочесть.

Р. С. Сегодня вмѣстѣ съ Вашимъ письмомъ получилъ я 1874 г. отъ Псковскаго Павла поздравительное съ праздникомъ Пасхи письмо. Я съ нимъ уже прервалъ духовное общеніе, какъ съ измѣнникомъ Церкви. Слова чуждыя духа Христова суть слова лести. Ни отвѣта, ни привѣта болѣе не получить отъ меня этотъ человекъ. Сонмъ Архіереевъ отвратится отъ него“.

Послѣднія слова о Епископѣ Павлѣ оправдались на дѣлѣ. Въ бытность мою въ Петербургѣ, по пути въ Харьковъ, въ январѣ 1875 г., при разговорѣ съ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Исидоромъ о занимавшемъ тогда всѣхъ предметѣ-реформѣ церковнаго суда, когда рѣчь коснулась отзыва объ этой реформѣ преосвященнаго Псковскаго, Владыка съ видимымъ презрѣніемъ отнесся къ нему.

Прочитавъ нѣскольکو полученную мною статью Преосвященнаго Агаангела, я поспѣшилъ написать ему, и вотъ что написалъ отъ 4-го Апрѣля:

„Съ истиннымъ удовольствіемъ прочиталъ я Вашу статью о реформѣ Церковнаго Суда. Она дышетъ пламенною ревностію о благѣ Церкви. Да воздастъ Вамъ сторицею за этотъ трудъ великій Пастыреначальникъ Господь Иисусъ Христосъ!

Правда, Ваши сужденія о Прокурорскомъ и особенно Оберъ-Прокурорскомъ надзорѣ не могутъ быть по сердцу тѣмъ, кого они касаются. Но если эти власти сколько нибудь будутъ безпристрастны, они не могутъ не признать совершенной справедливости Вашихъ сужденій.

Со всѣми заключительными выводами Вашей статьи я вполне согласенъ; особенно мнѣ нравятся Ваши мысли о сѣздахъ Архіереевъ и объ избраніи Членовъ Синода.

Но Вашихъ опасеній относительно ссылки позвольте мнѣ не раздѣлять, такъ какъ Вы не одни идете противъ Комитетскаго проэкта. Сильныя и рѣзкія выраженія противъ проэкта представилъ также, какъ слышно, Преосвященный Уфимскій ¹⁾.

Будемъ твердо уповать, что Господь Иисусъ Христосъ—Глава Церкви не попуститъ осуществиться никакимъ замысламъ, противнымъ Его Святой волѣ.

¹⁾ Петръ Екатериновскій. † на покоѣ 27 мая 1889 г.

1874 г. Статья Современныхъ Извѣстій, о которой я писалъ Вашему Высокопреосвященству въ предыдущемъ письмѣ, принадлежитъ не Самарину, а Ѳ. М. Сухотину ¹⁾, служившему нѣкогда въ Св. Синодѣ въ званіи Директора. Объ этомъ я съ достовѣрностію узналъ отъ одного изъ его родственниковъ“.

Не могу умолчать здѣсь о томъ, что журнальная статья Преосвященнаго Волинскаго, своимъ рѣзкимъ изобличительнымъ тономъ, возбудила сильныя толки какъ въ официальныхъ сферахъ, такъ и внѣ ихъ. Мнѣ сказывали, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по настоянію высшаго цензурнаго Комитета, относился, по поводу этой статьи, къ Оберъ-Прокурору Св. Синода и требовалъ привлеченія автора оной къ суду, но послѣдній, по своему великодушію, отклонилъ отъ себя это требованіе, хотя статья эта главнымъ образомъ направлена противъ Оберъ-Прокурорской власти въ дѣлахъ церковныхъ. Надобно при этомъ замѣтить, что мысль о чрезмѣрной власти Оберъ-Прокурора въ Св. Синодѣ и о злоупотребленіяхъ свѣтскихъ чиновниковъ, подвѣдомыхъ Оберъ-Прокурору, съ давняго времени занимала и возмущала душу Преосвященнаго Агаангела. Еще въ 1862 г., какъ извѣстно, составлена была имъ и представлена на благоусмотрѣніе покойнаго Московскаго Митрополита Филарета довольно обширная по этому предмету записка.

Помянутая статья, принадлежащая перу Волинскаго Архієпископа, хотя и безъ подписи его имени, не могла не обратить на себя вниманія и Св. Синода. Синодъ требовалъ отъ Преосвященнаго Агаангела свѣдѣній, кому принадлежитъ эта статья (хотя и извѣстенъ былъ ея авторъ) и съ чьего разрѣшенія она напечатана въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Преосвященный, разумѣется, представилъ объясненіе по сущей справедливости и вслѣдъ затѣмъ получилъ строгое замѣчаніе за то, что преждевременно огласилъ свое мнѣніе о проэктѣ духовно-судебной реформы, тогда какъ это мнѣніе, составленное по требованію высшаго начальства, не подлежало гласности.

Свѣтскіе журналы и газеты обрадовались появленію такой, какъ говорятъ, пикантной статьи, поспѣшили перепечатать

¹⁾ † 20 мая 1889 г.

ее на своихъ столбцахъ и страницахъ съ приличными, разумѣется, комментаріями, но при этомъ редакціи журналовъ и газетъ раздѣлились на два противоположныхъ лагеря. Однѣ восхищались и превозносили похвалами статью; другія глумились надъ нею и жестоко порицали ея автора. Но очевидно, что та и другая сторона, при сужденіи объ этой статьѣ, вдавалась въ крайности; истина, какъ и всегда, заключалась въ срединѣ между крайностями. *Veritas in medio est.*

4-го апрѣля писалъ мнѣ изъ Кіева А. Н. Муравьевъ:

„Поспѣшаю отвѣчать на праздничный привѣтъ Вашъ, и благодарить за добрую обо мнѣ память, въ свѣтлые сіи дни. У насъ до сихъ поръ было лѣто, а вчера началась зима и теперь мятель; а мнѣ все нездоровится, хотя я и собираюсь въ концѣ сего мѣсяца въ Константинополь и на Аѳонъ, куда меня зоветъ братія основаннаго мною тамъ скита Андрея Первозваннаго; но не знаю, буду ли въ силахъ, а вся поѣздка не должна продлиться болѣе 6-ти недѣль. Посылаю Вамъ 5-ть экземпляровъ Писемъ о Богослуженіи и хотѣлъ было послать Вамъ 5-й нумеръ Вольтинскихъ Вѣдомостей съ сильною статьею Агаангела противъ реформы, а стоитъ прочесть.—Я послалъ ее въ Питеръ при своемъ письмѣ Великому Князю Константину Николаевичу и слышу, что онъ прочелъ съ большимъ вниманіемъ; да и мое письмо было очень сильно“.

Въ отвѣтъ на это писалъ я отъ 11-го числа:

„Прежде всего желаю Вашему Превосходительству о имени воскресшаго изъ гроба Жизнодавца добраго здравія, а за тѣмъ, если рѣшится предпринять путешествіе, благополучнаго пути.“

Статью Преосвященнаго Агаангела о реформѣ церковнаго суда я читалъ и выразилъ ему мое искреннее сочувствіе и благодарность за его архипастырскую ревность о благѣ Церкви. У меня съ Его Высокопреосвященствомъ, въ настоящее время, ведется самая живая и откровенная переписка.

Знаетъ ли Преосвященный о томъ, что его статья послана Вами ко. Двору? Если не знаетъ, то не позволите ли мнѣ сообщить ему объ этомъ? Безъ сомнѣнія, для него это будетъ весьма интересно и пріятно.

Желалъ бы я прочитать и Ваше письмо, при которомъ

1874 г. препровождена статья къ Великому Князю. Не будете ли милостивы—удовлетворить моему желанію?

Недавно получилъ я изъ Петербурга книгу какого-то Кропотова съ біографіей Вашего брата Графа Михаила Николаевича ¹⁾. Я не читалъ еще книги, но безъ сомнѣнія въ ней много интереснаго и назидательнаго“.

14-го ч. имѣлъ я утѣшеніе получить довольно пространное посланіе отъ досточтимаго сосѣда своего, Высокопреосвященнаго Архіепископа Могилевскаго Евсевія. Вотъ что онъ писалъ мнѣ отъ 12-го ч.:

„Примите мою усерднѣйшую благодарность за Ваше поздравленіе меня съ свѣтлымъ праздникомъ преславнаго Воскресенія Христова, и за Ваши благожеланія во имя Господа Спасителя.

Благодатный свѣтъ, возсіявшій изъ гроба Жизнодавца Христа, выну да просвѣщаетъ Васъ, и даруетъ Вамъ миръ и радость среди всякихъ обстоятельствъ, на поприщѣ служенія во славу Его, Спасителя міра. Да хранитъ Васъ Господь въ добромъ здравіи и благоденствіи на многіе годы.

Слава Богу, что Ваши обстоятельства улучшились и Ваша душа находитъ успокоеніе, подъ сѣнію Его Божескаго покрова!

Могилевскій Архіерей и не приступалъ къ тому дѣлу, которое Вы окончили въ минувшемъ Февралѣ. Въ объясненіе этого дѣла уже написана и напечатана книга ²⁾. Что ни будутъ писать и печатать противъ этой книги, но ея почва тверда. Напрасно хотять разорять Божіе построеніе, и на мѣсто его созидать свое. Человѣческія теоріи подобны воздушнымъ метеорамъ. Давно ли построили Уставы Семинарій и Академій? И уже кричатъ противъ нихъ, и говорятъ: чѣмъ скорѣе передѣлаютъ ихъ, тѣмъ лучше. Ужели можно такъ обращаться и съ дѣлами св. церкви? Надобно намъ молить Создателя и Главу Св. Православной Церкви, да Онъ Всесильный воздвигнетъ людей сильныхъ словомъ и дѣломъ къ огражденію и сохраненію Своего созданія. У

¹⁾ Жизнь графа М. Н. Муравьева, въ связи съ событіями его времени и до назначенія его губернаторомъ въ Гродно. Біографическій очеркъ, составленный Д. А. Кропотовымъ. СПб. 1874.

²⁾ Разумѣется книга издаваемая Н. В. Елагинымъ: „Предполагаемая форма церковнаго суда“.

меня утвердилась мысль: отвѣчать, сколько можно, короче. 1874 г.
Думаю это вскорѣ исполнить, если Богъ благословитъ.

Усердно прошу Вашей молитвенной памяти о моемъ недо-
стоинствѣ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Господѣ любовію
честь имѣю быть.

Р. S. Винавать! Забылъ было. Вотъ болѣе важное дѣло:
это переселеніе въ нашъ край православныхъ Латышей.
Слышно, какъ писано въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, что въ
Вашей епархіи ихъ довольно поселилось. По крайнѣ Вашей
епархіи въ Могилевской насчитываютъ ихъ около двух-
сотъ обоого пола. Къ этимъ я посылаю Ректора своей Се-
минаріи, природнаго Латыша. Но онъ немного могъ сдѣ-
лать. Слышно, что Лютеранскій Пасторъ тамъ является, мо-
жетъ быть, не безъ своихъ видовъ и на Православныхъ Ла-
тышей. Сколько ихъ въ Вашей епархіи? Не нужно ли намъ
хлопотать, чтобы, хотя на первое время, пока они болѣе
освоятся съ русскимъ языкомъ, озаботиться о приобрѣтеніи
для нихъ священника, знающаго Латышскій языкъ? Кажется,
если это нужно, священнику надобно быть въ той епархіи,
гдѣ болѣе прихожанъ. Впрочемъ, это не главное. Онъ могъ
бы по временамъ быть въ той и другой, проѣзжая по мѣ-
стностямъ, заселеннымъ православными Латышами. Прошу
Васъ, Владыка, скажите мнѣ Ваше мнѣніе“.

На это архипастырское посланіе отвѣчалъ я отъ 23-го
числа:

„По вопросу о православныхъ латышахъ, переселившихся
изъ Рижской въ Полоцкую епархію, имѣю честь доложить
Вашему Высокопреосвященству, что такихъ переселенцевъ
въ предѣлахъ вѣренной мнѣ епархіи въ настоящее время
имѣется 405 душъ обоого пола. Изъ нихъ большинство на-
ходится въ такъ называемыхъ Инфляндскихъ уѣздахъ, при-
мыкающихъ къ Лифляндской губерніи; въ Витебскомъ же
уѣздѣ, смежномъ съ Сѣннинскимъ уѣздомъ Могилевской
губерніи, состоитъ только 80 душъ обоого пола, и притомъ
всѣ они сосредоточены въ одномъ, Храповицкомъ, приходѣ,
который отстоитъ отъ границы Могилевской епархіи на до-
вольно-далекомъ разстояніи. — Въ 1872 г. поселилось было
нѣсколько душъ Латышей въ предѣлахъ Любанковского
прихода, близко подходящаго къ границѣ Могилевской епар-

1874 г. хіи, но въ томъ же году они оставили этотъ приходъ и разселились по разнымъ мѣстамъ.

Между священниками Полоцкой епархіи есть трое разумѣющихъ Латышскій языкъ. На нихъ то и возложено попеченіе объ исполненіи духовныхъ требъ между православными Латышами-переселенцами. Въ вознагражденіе за труды этимъ священникамъ мною исходатайствовано въ 1873 г. у Св. Синода 150 руб. ежегодно. Полагаю, что если Ваше Высокопреосвященство обратитесь къ Св. Синоду съ ходатайствомъ о назначеніи во ввѣренную Вамъ епархію кого-либо изъ окончившихъ курсъ въ Рижской или Псковской Семинаріи, знающаго Латышскій языкъ, для опредѣленія на священническое мѣсто къ одному изъ болѣе центральныхъ приходоѡ по отношеніи къ латышскому населенію, ходатайство это, безъ сомнѣнія, будетъ удовлетворено“.

Узнавъ, что Преосвященный Леонидъ получилъ отъ Государя, въ день Пасхи, драгоценный подарокъ—золотую съ драгоценными камнями панагію и вспомнивъ о днѣ его ангела, я послалъ ему 16-го числа слѣдующую телеграмму:

„Съ Монаршимъ даромъ, въ день Вашего ангела, усерднѣйше привѣтствую Ваше Преосвященство“.

17-го ч. писалъ мнѣ изъ Кіева А. Н. Муравьевъ:

„Поспѣшаю благодарить Васъ за присланныя слово и деньги, но пишу немного, потому что я уже на отъѣздѣ. Собираюсь выѣхать 25-го числа сего мѣсяца и воротиться не ранѣе 10-го Іюня, такъ какъ я желаю остаться на Аѳонѣ до Троицына дня и потомъ прожить еще недѣли двѣ у Игнатьева ¹⁾ на Босфорѣ, чтобы купаться въ морѣ, если только это мнѣ будетъ полезно. Итакъ помолитесь о моемъ путешествіи, а я очень боюсь морской болѣзни, отъ которой страдаю. Но меня такъ зоветъ братія Аѳонская моего скита, что мнѣ совѣстно отказатья.“

Преосвященному Агаангелу я даже послалъ копію съ моего письма, но другой Вамъ послать теперь не имѣю времени; имѣлъ я и благопріятный отвѣтъ, что письмо мое въ свое время принесетъ пользу. Сейчасъ ѣду въ Соборъ, гдѣ служить Преосвященный Макарій.

Простите и не забывайте душевно уважающаго Васъ“.

¹⁾ Ник. Павл., русскаго посла въ Константинополь.

Преосвященный Макарій, Литовскій Архіепископъ, находился въ это время въ Кіевѣ для производства ревизіи Дух. Академіи. Ему поручено было Св. Синодомъ обревизовать всѣ духовныя наши Академіи, и онъ началъ съ Кіевской.

25-го ч. писалъ мнѣ изъ Москвы Преосвященный Леонидъ:

„Отцы сказали: въ молитвѣ говори: „благодарю, прости, благослови“. Подъ этими тремя словами будетъ и мое къ Вашему Преосвященству обращеніе; ибо не въ одной только молитвѣ могутъ быть во главу поставлены слова сіи.

Благодарю за поздравленіе съ Черногорскимъ орденомъ и тѣмъ болѣе, что онъ для меня очень пріятенъ, какъ свидѣтельство о томъ, какъ мужество, на крѣпкой вѣрѣ утвержденное, сдѣлало маленькій народъ Княжествомъ столь значительнымъ, что властитель его становится въ рядъ Государей Европейскихъ и съ величайшими вѣнценосцами обмѣнивается орденскими знаками, и притомъ это православный Государь, первый и единственный послѣ Всероссійскаго Монарха. вмѣсто требуемаго Вами описанія орденскихъ знаковъ, я собирался сдѣлать для Васъ свой портретецъ, на которомъ Вы увидѣли бы на груди моей подобіе созвѣздію, называемому у астрономовъ треугольникомъ, но не собрался, не по лѣности только, но и по недосугамъ. То, что отъ лѣности, должно быть наказано и наказывается тѣмъ, что вмѣсто употребленія времени на другія рѣчи съ Вами, употреблю его на требуемое Вами описаніе. Орденъ утвержденъ въ 1852 г. Княземъ Данииломъ I-мъ, въ ознаменованіе побѣды, одержанныхъ имъ надъ Турками, и раздѣляется нынѣ на четыре степени, точно такъ, какъ наши ордена св. Георгія и св. Владиміра; степень вторая, полученная мною, состоитъ изъ звѣзды на лѣвой сторонѣ груди и изъ креста на шеѣ. Звѣзда серебряная изъ 16-ти лучей, 8-ми гладкихъ и 8-ми зернистыхъ, въ срединѣ крестъ той же величины, что шейный, равноконечный, голубой съ бѣлыми каймами, а середина алая съ бѣлою каймою и золотою монограммою: Д. 1.; шейный крестъ точно того же вида; на обратной сторонѣ, въ сердцевинѣ его надпись: „за независимость Черногоріи. 1852“. Надъ крестомъ золотая княжеская корона. Лента бѣлая, съ узкими каймами алаго цвѣта.

По какой причинѣ украшены этимъ орденомъ Митропо-

1874 г. литъ Московскій, его Викарій и Протоіерей Романовскій? На это отвѣтъ: Славянскій комитетъ просилъ отъ богатства Московскихъ ризницъ удѣлить что либо на Черногорію. Владыка поручилъ мнѣ этимъ распорядиться. Отъ юности любилъ я восторженно этотъ славный народъ и почиталъ себя счастливымъ, когда поручено мнѣ было быть, такъ сказать, приставомъ при епископѣ Черногорскомъ въ бытность его въ Москвѣ и когда потомъ въ Москвѣ же представлялся я Князю Николаю I. Особенно же сблизился я съ Черногорскимъ владѣтельнымъ домомъ чрезъ двоюроднаго брата князяго Божидача, примѣчательнаго юношу, который, получивъ полное образованіе въ Парижѣ, сохранилъ вполнѣ любовь и преданность родной странѣ. Онъ Предсѣдатель Сената и очень любимъ при нашемъ Дворѣ. Онъ жилъ въ Москвѣ довольно долго, и я нерѣдко видался съ нимъ, сопровождалъ его и изрѣдка переписываюсь. Чрезъ него и консула Юнина ¹⁾ я довольно познакомился съ нуждами этой, столь же славной и симпатичной, сколько и бѣдной страны. Естественно, что я хотѣлъ особенно тщательно исполнить порученіе Владыки и обратился къ Пятницкому благочинному ²⁾. Василій Ивановичъ превзошелъ мои ожиданія. Всякой утвари и ризъ собралъ онъ много и образовалъ изъ всего собраннаго выставку, удивившую меня и тѣмъ болѣе Славянскій комитетъ. Говорятъ, что владѣтельный Князь, обозрѣвая все это богатое и изящное собраніе, былъ тронутъ до слезъ, сказалъ: „я сумѣю отблагодарить“, и пожаловалъ Владыкѣ 1-ю, мнѣ 2-ю, а протоіерею 3-ю степень ордена кн. Данила. Владыка, по своему, можно сказать, нѣжному вниманію къ моему достоинству, усугубилъ мнѣ значеніе этого пожалованія, распорядившись такъ, чтобы знаки ордена могъ я возложить на себя въ самый день Рождества Христова. Съ тою же любовію дѣйствуя, сообщилъ онъ особое для меня значеніе и пожалованной мнѣ, по его представленію, брилліантовой панагии. По возвращеніи отъ утрени изъ Успенскаго Собора въ самый день Пасхи я получилъ отъ него телеграмму съ извѣстіемъ о пожалованіи, а по возвращеніи отъ литургіи и самую пана-

¹⁾ Алексѣя Степановича, † 21 Мая 1900 г.

²⁾ Прот. В. И. Романовскому, † 16 Января 1895 г.

гію, наканунѣ вечеромъ ему присланную и въ тотъ же часъ 1874 г. отпавленную имъ ко мнѣ съ секретаремъ его. При этомъ надобно сказать, что старецъ, уволивъ секретаря до пятка, оставался *одинъ*, ибо Прот. Гавріиль Ивановичъ лежалъ больнымъ. Можно представить, какъ все это тронуло меня. Спаси его Господи и даруй мнѣ служить ему вѣрно!

Другаго рода утѣшеніе имѣлъ я во дни пребыванія здѣсь Государя. Подъ сѣнію Московскихъ Чудотворцевъ, все было такъ благополучно, мирно, свѣтло, многое радостно, иное трогательно, что, конечно, останется навсегда однимъ изъ пріятнѣйшихъ моихъ воспоминаній. Преподробно все я описалъ въ письмахъ ко владыкѣ, въ извлеченіи пускаю это описаніе по избраннымъ. Форма описанія такова, что для печати, думаю, не годится. Скажу здѣсь хотя то, что у мощей св. Петра Митрополита я сказалъ рѣчь великой княгини (Маріи Александровны) и отъ имени Чудотворцевъ осѣнилъ ее златою иконою путною, и тутъ же этою же иконою, по моему предложенію, благословилъ ее державный ея родитель. Кромѣ его дѣтей, никого не было въ тѣсномъ придѣлѣ, и минута была восхитительная. На свадебномъ обѣдѣ ¹⁾, благодаря молвѣ, вѣроятно, отъ милостивой ко мнѣ Цесаревны, о моемъ Англійскомъ языкѣ, со мною благоволили говорить, и очень благосклонно, Принцы—Прусскій, Датскій и всѣ три Англійскіе. Познакомился я тутъ и съ деканомъ Стенлеемъ, и, кажется, былъ съ нимъ и довольно внимателенъ, и остороженъ, какъ въ это первое, такъ во второе и послѣднее свиданіе. При дворѣ онъ очень милостиво принять, и Государь изволилъ послѣ обѣда вторично ко мнѣ подойти, чтобы спросить, познакомился ли я съ Стенлеемъ. Впрочемъ тутъ же говорилъ о своей предположенной поѣздкѣ въ Лавру. Тамъ, какъ на дняхъ сказывалъ мнѣ о. Намѣстникъ Лавры, Государь сказалъ о. Антонію въ Соборѣ: „хочу итти на могилу Преосвящ. Филарета, я любилъ его, какъ отца роднаго!..“ Когда вошелъ въ Филаретовскую церковь, трижды въ землю поклонился и долго стоялъ у гробницы на колѣнахъ съ преклоненною главою. Да

¹⁾ По случаю вступленія Вел. Княжны Маріи Александровны въ замужество съ принцемъ англійскимъ Алфредомъ-Эрнестомъ-Альбертомъ, Герцогомъ Саксѣй-Кобургъ-Готскимъ.

1874 г. будутъ эти минуты благоплодны для церкви и для души Царевой!

Въ Лаврѣ былъ я на дняхъ по случаю диспута Н. И. Суботина. Свѣтскіе оппоненты дѣлили преніе, кажется, изъ одной чести долго говорить съ такимъ специалистомъ. Рѣчь его превосходна; но содержаніе въ газетахъ передано не такъ, чтобы дать о ней ясное понятіе.

Прошу вспомнать, что 26-го Апрѣля 15-ть лѣтъ, какъ, отпустивъ меня въ таинствѣ покаянія, Вы сопровождали меня къ таинству хиротоніи епископства, и прошу продолжать сопровождать меня своими святительскими молитвами въ трудномъ, какъ сами знаете, пути сего служенія.

Благословите. Уже второй часъ за полночь, а въ 5-ть разбудятъ, а тамъ послѣ литургіи экзамень и т. д.“.

Попечитель Виленскаго Учебнаго Округа, Н. А. Сергіевскій препроводилъ ко мнѣ, при отношеніи отъ 30-го апрѣля за № 2944, по порученію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, 75-ть экземпляровъ напечатанной въ Вильнѣ книги: „Отвѣтъ на изданную за границей брошюру ¹⁾: „О преслѣдованіи схизматиками Греко и Римско-католической церкви и ея послѣдователей“ ²⁾, для раздачи этой книги православному духовенству Полоцкой епархіи, по моему усмотрѣнію, отъ имени Его Сіятельства, Графа Д. А. Толстаго, на средства коего она издана. Авторъ же книги — Виленскій священникъ Котовичъ.

Возложенное на меня порученіе исполнено было мною въ точности.

7-го мая писалъ я въ Москву Преосвященному Леониду, по поводу совершившагося, 26-го апрѣля, пятнадцатилѣтія его епископскаго служенія:

„Послѣ торжественныхъ привѣтствій, принесенныхъ Вамъ въ 26-й день минувшаго Апрѣля, достопамятный день Вашей святительской хиротоніи, усердными и благочестивыми сынами и дщерями Московскоя Паствы, примите и мое братское всеусерднѣйшее поздравленіе съ совершившимся пят-

¹⁾ Экземпляръ этой брошюры присланъ былъ изъ за границы Графу Толстому отъ Графа Шувалова. (Сообщено Н. А. Сергіевскимъ автору хроники).

²⁾ См. о сей книгѣ выше, стр. 75, прим. 1.

надцатилѣтіемъ Вашего ревностнаго, истинно-пастырскаго 1874 г. служенія св. церкви въ санѣ епископскомъ. Да хранить Васъ во здравіи на многія лѣта Великій Архіерей и Пастыреначальникъ Господь Іисусъ Христосъ и да даруетъ Вамъ свою благодатную помощь къ продолженію Вашего многопользнаго служенія Московской Церкви, къ облегченію трудовъ ея маститаго Архипастыря, къ утѣшенію и назиданію вѣрныхъ сыновъ ея, которые такъ торжественно и такъ любвеобильно засвидѣтельствовали предъ лицемъ всей Россіи Ваши высокія достоинства и Ваши заслуги для Московской Церкви. Поистинѣ, только древлепрестольная Москва можетъ такъ цѣнить и вознаграждать заслуги общественныхъ дѣятелей.

Съ чувствомъ сердечнаго умиленія читаль я въ Московскихъ Вѣдомостяхъ (№ 109) описаніе торжества 25 и 26-го Апрѣля на Саввинскомъ подворьѣ ¹⁾. При этомъ я мысленно перенесся въ знакомые и, могу сказать, родственные мнѣ покои Саввинскаго подворья и какъ бы лично присутствовалъ при всемъ, что тамъ происходило. Отраднo видѣть и слышать, что и нынѣ, среди общаго охлажденія религіознаго духа, достоинства и заслуги служителей Христовой Церкви, имѣютъ еще немало цѣнителей и чтителей. — Честь и слава Христолюбивой Москвѣ!

Но я подумаль при этомъ, что едва ли кому нибудь изъ привѣтствовавшихъ Васъ 26-го Апрѣля такъ памятно, какъ мнѣ вступленіе Ваше на поприще епископскаго служенія. Я очень живо помню и первую вѣсть, принесенную Вами мнѣ въ Синодальный Домъ, о Вашемъ назначеніи на Дмитровскую кафедру, и составленіе Вами въ моленной Патріарха Никона рѣчи ²⁾ для произнесенія при нареченіи Васъ во епископа, и самый чинъ нареченія, и отвѣтъ на Вашу рѣчь незабвеннаго Святителя ³⁾, и приготовленіе для Васъ архіерейской мантии и сопровожденіе Васъ съ Троицкаго под-

¹⁾ Описаніе этого юбилейнаго торжества можно еще чигать въ Москов. Епарх. Вѣд. за 1874 г. № 20-й.

²⁾ Рѣчь Преосв. Леонида напечатана въ Прибавленіяхъ къ Твор. св. отцевъ, 1859 г., ч. XVIII, и перепечатана въ книгѣ Преосв. Саввы, Воспоминанія о Преосв. Леонидѣ, архіеп. Ярославскомъ, Харьковъ, 1877. Стр. 75—77.

³⁾ Филарета, напечатана тамъ же.

1874 г. воря въ Успенскій Соборъ къ хиротоніи, и проч. и проч. Памятны для меня и Ваши первые труды въ санѣ Епископа и водвореніе Ваше на Саввинскомъ подворьѣ и Ваше введеніе меня въ должность Ректора Московской Семинаріи. Незабвенно для меня и Ваше братское руководство на первыхъ порахъ моего Вамъ сослуженія въ званіи втораго викарія; приснопамятны для меня и наши съ Вами путешествія на Троицкое подворье, нерѣдко въ одной каретѣ. Вообще, взаимныя наши отношенія составляютъ для меня до сихъ поръ предметъ самыхъ утѣшительныхъ воспоминаній. Сохраню о Васъ и до гроба искренно-благодарное воспоминаніе. Надѣюсь, что и Вы не лишите меня Вашей доброй памяти и Вашего братскаго расположенія.

На память совершившагося пятнадцатилѣтія Вашего святительскаго служенія и въ залогъ взаимнаго молитвеннаго общенія нашего прошу принять отъ меня препровождаемыя вмѣстѣ съ симъ четки, или, по древнему, *вервицу*.

Душевно благодарю Васъ за удовлетвореніе моему любопытству относительно Черногорскаго Ордена и за Ваше дорогое посланіе, преисполненное интересныхъ свѣдѣній. Благоволите и впредь утѣшать меня на чужбинѣ такими братскими посланіями. Желалъ бы я выслушать Вашу повѣсть о путешествіи Вашемъ въ Сѣверную Столицу на юбилейный праздникъ учебнаго заведенія ¹⁾, давшего Вамъ первоначальное образованіе, и о тѣхъ впечатлѣніяхъ, какія Вы оттуда вынесли.“

16-го ч. писалъ мнѣ изъ Почаевской Лавры Преосвящ. Агаѳангелъ, архіепископъ Волинскій:

„По милости Божіей 5-го мая пріѣхалъ я въ Почаевскую Лавру и пробуду въ ней до Іюля. Іюль и нѣсколько дней Августа проведу въ Житомирѣ, а потомъ до Октября опять буду въ Почаевѣ. Не подумаете ли Ваше Преосвященство съѣздить нынѣшнимъ лѣтомъ въ Кіевъ? Тогда не вздумаете ли посѣтить и Почаевскую Лавру. Здѣсь Вы отдохнули бы отъ дѣлъ и заботъ, а въ Кіевѣ познакомились бы съ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Арсеніемъ. Это — весьма достопочтенный старецъ,—одинъ, ревнующій о правдѣ и истинѣ.

¹⁾ Горнаго Кадетскаго Корпуса.

Большой Успенскій Соборъ въ Почаевской Лаврѣ теперь 1874 г. расписывается внутри. Приговоренъ Петербургскій Академикъ Вас. Вас. Васильевъ за 24 тысячи рублей и общается окончить эту работу нынѣшнимъ лѣтомъ“.

На это отвѣчалъ я отъ 30-го ч.:

„Привѣтствую Васъ съ переселеніемъ изъ шумнаго града обительнаго въ мирную и святую обитель Почаевскую и всеусердно желаю Вамъ здѣсь пріятнаго отдохновенія отъ зимнихъ трудовъ и заботъ и укрѣпленія въ силахъ на новыя подвиги благополучнаго служенія.

Но я ранѣе Васъ оставилъ городъ и переселился въ пустыню. Съ 21-го Апрѣля я уже обитаю въ загородномъ домѣ, отстоящемъ отъ городскаго въ верстахъ трехъ. Впрочемъ, обитая въ пустынѣ, я изрѣдка посѣщаю городъ частію для церковнаго служенія, а частію и для приѣма просителей и вообще для занятія епархіальными дѣлами.

За приглашеніе въ Почаевскую Лавру приношу Вашему Высокопреосвященству усерднѣйшую благодарность: и какъ я былъ радъ воспользоваться Вашимъ благосклоннымъ приглашеніемъ, если бы только это было возможно! Ваша христіанская ко мнѣ любовь, Ваше радушіе, въ которомъ я вполне увѣренъ, Ваша опытная и откровенная со мною бесѣда, безъ сомнѣнія, доставили бы моему сердцу великое утѣшеніе. Но я долженъ объяснить Вашему Высокопреосвященству, что въ Кіевѣ я уже былъ; я путешествовалъ туда въ 1870 г.; и это путешествіе было не безъ пользы, какъ для меня, такъ и для моей паствы. Я испросилъ у Высокопреосвященнаго Митрополита Арсенія въ благословеніе моей паствы часть мощей Препод. Евфросиніи, Княжны Полоцкой, почивающей въ Кіевскихъ пещерахъ. Теперь въ Св. Синодѣ идетъ, по Высочайшему повелѣнію, разсужденіе о перенесеніи самыхъ мощей Препод. Евфросиніи изъ Кіева въ Полоцкъ—мѣсто рожденія и молитвенныхъ подвиговъ Благовѣрной Княжны. Правда, вопросъ объ этомъ предметѣ неразъ уже и прежде возбуждаемъ былъ въ Синодѣ, но до сихъ поръ не былъ еще разрѣшенъ окончательно. Едва ли и теперь можно ожидать удовлетворительнаго рѣшенія этого, весьма важнаго для Бѣлорусскаго края, вопроса.

Изъ Москвы меня извѣщаютъ, что тамошній Владыка-Митрополитъ на дняхъ получилъ печатный экземпляръ от-

1874 г. зывовъ архіерейскихъ о судебномъ проэктѣ.—Кромѣ двоихъ, всѣ архіереи противъ проэкта. Нельзя не радоваться такому единодушію въ столь важномъ дѣлѣ.

А. Н. Муравьевъ писалъ мнѣ, что онъ представилъ Вашу статью по вопросу о духовно-судебной реформѣ при своемъ письмѣ къ Великому Князю Константину Николаевичу и что эта статья при Дворѣ обратила на себя особенное вниманіе. Я просилъ Андрея Николаевича прислать мнѣ копію его письма къ Великому Князю, но онъ не могъ удовлетворить моей просьбы по той причинѣ, что спѣшилъ въ предположенный имъ путь на Аѳонъ, а сообщилъ только, что списокъ съ этого письма посланъ къ Вашему Высокопреосвященству. Если съ моей стороны не будетъ непозволительною смѣлостію, я покорнѣйше просилъ бы Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, приказать сдѣлать списокъ съ означеннаго списка и мнѣ доставить для прочтенія, чѣмъ удовлетворили бы моему крайнему любопытству“.

20-го ч., въ день Сошествія Св. Духа, совершенно было мною въ церкви Училища дѣвицъ духовнаго происхожденія освященіе новаго иконостаса, устроеннаго Почетнымъ Блюстителемъ С. П. Оконнишиниковымъ; а на другой день происходилъ торжественный актъ по случаю выпуска воспитанницъ 3-го курса.

Посылая въ Москву купцу И. С. Камынину благословенную Грамату Св. Синода, я писалъ ему отъ 20-го числа:

„Препровождая при семъ благословенную Грамату Св. Синода, даруемую Вамъ за Ваше благочестивое усердіе къ храмамъ и училищамъ вѣренной мнѣ епархіи, желаю, что бы призванное на Васъ высшею іерархіею Всероссійской церкви Божіе благословеніе всегда и на всѣхъ путяхъ Вашей жизни осѣняло Васъ и во всемъ благопоспѣшествовало Вамъ.

Я надѣялся вручить Вамъ эту Грамату лично, ожидая Вашего прибытія въ Витебскъ, но, къ сожалѣнію, надежда моя не исполнилась. Да укрѣпитъ Господь Ваши силы и да даруетъ Вамъ возможность посѣтить насъ, къ взаимному нашему утѣшенію“.

Старшина Московскаго купечества, Дѣйств. Стат. Сов. В. М. Бостанжогло препроводилъ ко мнѣ при письмѣ отъ 23-го числа, за № 49, 300 рублей изъ процентовъ съ капитала,

завѣщаннаго умершимъ Почетнымъ Гражданиномъ П. И. 1874 г. Куманинымъ на нужды православныхъ церквей. Сумма эта употреблена была согласно назначенію, и о пожертвованіи этомъ донесено Св. Синоду.

25-го ч. писалъ мнѣ изъ Москвы Преосвященный Леонидъ въ отвѣтъ на мое письмо отъ 7-го числа:

„Тѣмъ утѣшеніемъ, которое доставлено мнѣ письмомъ Вашимъ дружескимъ, могъ ли я не подѣлиться съ родными моими? Письмо это гостило у сестеръ, и только нынѣшнимъ вечеромъ возвратилось; вотъ почему отвѣтствую не ранѣе.

Торжество, сколько скромное по отсутствію всякой формальности, столько блистательное по составу общества, сколько смутившее меня и внезапною и размѣромъ, столько утѣшившее и умилившее меня искренностію, радушіемъ, дружественностію, почтительностію безъ принужденія, простотою безъ фамильярности,—это торжество прежде всего и болѣе всего свидѣтельствовало о достоинствѣ Москвы.

Много есть въ Россіи епархій, много архипастырей достойнѣйшихъ, долго служившихъ на одномъ и томъ же мѣстѣ (разумѣю катедры самостоятельныя); но гдѣ и кому изъ нихъ дано такое свидѣтельство, какимъ Москва выскала худѣйшаго мѣстнаго викарія, не въ награду, ибо не за что, а конечно—въ поощреніе?!... Вина не въ недостаткѣ достойныхъ архіереевъ въ русской церкви, а въ томъ, что Москва одна въ Россіи.

Думаю, что изъ прочитаннаго Вами въ этомъ письмѣ Васъ удивляетъ мое *смущеніе отъ внезапности*, а между тѣмъ это вѣрно. Разъ и два доходили до меня слухи, но столь слабые, столь неопредѣленные, что ихъ слѣдовало оставить какъ бы безъ вниманія, чтобы не сдѣлать себя смѣшнымъ, или не навлечь на себя порицанія за напоминаніе о себѣ. Господь былъ такъ милостивъ ко мнѣ, что даже отводилъ мой взоръ отъ газетъ, въ которыхъ печаталось о приготовленіяхъ. Этихъ извѣстій, говорятъ, было не мало; но чему и повѣрить трудно, мнѣ одно только попалось въ Московскихъ Вѣдомостяхъ: „насъ извѣщаютъ, что 26-го апрѣля исполнится 15-ть лѣтъ, какъ викарій... вступилъ въ эту должность“. Меня огорчили слова: *насъ извѣ-*

1874 г. *щаютъ*, и я тотчасъ поѣхалъ къ Мих. Никифоровичу (Каткову) для объясненій; къ счастью онъ тогда былъ въ Петербургѣ, и я принужденъ вложить въ ножны свой мечъ. Послѣ Субботинскаго диспута услышалъ, что настоятели монастырей хотятъ быть у меня 26-го, и, если не измѣняетъ память, кто-то справлялся, не уѣду ли я куда на этотъ день, и получилъ отвѣтъ: будетъ, что всегда бывало: свечера всенощная, утромъ литургія съ благодарнымъ молебномъ. 25-го келейникъ указалъ мнѣ мѣсто въ Русскихъ Вѣдомостяхъ, гдѣ сказано, что духовенство собирается этотъ день отпраздновать, и послѣ того я могъ изъ словъ архим. Пимена ¹⁾ догадаться, что мнѣ хотятъ (кто-то) панагію подарить. По обычаю, я выходилъ на *величаніе* и замѣтилъ во время кажденія, что въ церкви молящихся болѣе обыкновеннаго, и мелькнулъ предо мною С. М. Сухотинъ ²⁾ со звѣздою и въ бѣломъ галстукѣ. Я сталъ догадываться. Повторяющийся стукъ экипажей у подъѣзда давалъ знать о предстоящемъ еще яснѣе... Стою предъ престоломъ въ мантии и облаченіи, духовенство окрестъ, чтобы, какъ нерѣдко дѣлаю, самому и отпускъ сказать. Читаютъ канонъ, я опустилъ голову, на сердцѣ непокойно; стою и думаю. Съѣхались; слѣдовательно будутъ привѣтствовать? что же я отвѣчу?... Хочетъ быть примѣчательный въ жизни моей вечеръ, и вдругъ живо и ярко развернулись предо мною двѣ картины: вечера на морѣ—во время всенощной молитвы моряковъ, и другаго вечера, предъ всенощной, въ келліяхъ Митрополита Филарета, въ Троицкомъ подворьѣ въ Петербургѣ. Душа моя смотрѣла на эти картины во всѣ глаза, но едва ли еще находила связь между тѣми вечерами и этимъ вечеромъ. Но вотъ служба окончилась. Вхожу въ келліи: онѣ наполнены и переполнены. Фраки и бѣлые галстуки, нарядные женскіе туалеты... Приглашаютъ меня, а не я приглашаю, въ гостиную. У оконъ столъ, свѣча и С. М. (Сухотинъ) съ бумагою въ рукѣ. Хочется взглянуть, что на столѣ, дабы найти, можетъ быть, въ самомъ предметѣ тему для отвѣта. Скоро все объяснилось; рѣчь выслушана, бро-

1) Настоятеля Николо-Угрѣшскаго монастыря † 16 Августа 1880 г.

2) Вышеупоминаемый.

шенъ взоръ на столъ, на умывальницу ¹⁾, но что же далѣе? 1874 г.
Мгновеніе, другое,—какъ благодарить? Молчаніемъ или словомъ? Ухватился я за слово: *воспоминаніе*, и оно меня приподняло. Я сталъ говорить; помню, что говорилъ много и скоро. Потомъ всѣ меня окружили; потомъ я сталъ осматриваться, какъ гдѣ усадить... Поговорю съ тѣмъ, съ другимъ. Густая толпа стала, между тѣмъ, рѣдѣть, дѣлиться на группы. Усѣлись и тамъ, и тутъ и повсюду; поспѣшили келейники подать чай. Не повѣрите, Владыко, какая была пріятная минута; ибо я видѣлъ какъ бы большое—большое семейство родныхъ, на минуту съѣхавшееся, проникнутое однимъ чувствомъ, полное радушія, любви, открытое, веселящееся, свѣтлое. Было много добрыхъ словъ, но никакихъ преувеличеній и приторностей. Были упоминанія о сказанномъ мною. Мих. Никифоровича особенно пріятно остановило на себѣ мѣсто, гдѣ сказалъ я, что первые звуки на военномъ фрегатѣ, огласившіе меня, были звуки молитвенные, и онъ выразилъ желаніе, чтобы я воспроизвелъ сказанное мною. Собраніе не было продолжительно, но тѣмъ глубже запечатлѣлось оно въ моей душѣ. Я опасался за нервы мои, такъ какъ весь предшествующій день я былъ боленъ отъ желчи и утомленъ отъ ежедневныхъ экзаменовъ, присоединившихся къ другимъ занятіямъ. Опасенія оказались напрасны. Крыло ангела моего навѣяло сонъ; утромъ оно же освѣжило мысль, такъ что и приготовленіе къ служенію могъ я совершить безъ особаго труда и благо- временно.

Въ описаніи было упомянуто облаченіе изъ золотого глазета съ омофоромъ изъ серебряной ткани, которыя на мнѣ были въ самый день хиротоніи моей. Для полноты я скажу, что на мнѣ было чрезъ XV лѣтъ все то же самое, кромѣ рясы, мантии и клобука. Облаченіе золотое, подаренное къ посвященію Княземъ Валер. Мих. Голицынымъ, омофоръ, поручи, сулокъ—подарокъ Митрополита, митра монастырская, полукафтанье изъ матеріи, подаренной Владыкою, кушакъ бисерный—подарокъ отъ маменьки, крестъ, панагія, даже часы родителя. Церковь была полна. Послѣ молебна я

¹⁾ Одно изъ подношеній, см. въ Воспоминаніяхъ о Преосв. Леонидѣ. стр. 254.

1874 г. вошелъ въ келліи, исполненныя посѣтителями; еще болѣе было тѣсноты, нежели вчера. Я о стипендіи не имѣлъ предварительно ни малѣйшаго понятія; конечно, былъ глубоко тронуть этимъ способомъ выраженія ко мнѣ добрыхъ чувствъ и успѣлъ сказать нѣсколько словъ благодарности; но смѣшался, когда тотчасъ за этимъ тоже лицо начало читать другой адресъ и, какъ я думалъ, отъ того же купеческаго сословія; старался схватить заключающіяся въ немъ мысли... Но пока я прикладывался къ панагіи, поднесенной А. Н. Ферапонтовымъ, и искалъ, кому ее передать, ибо надѣтъ не могъ, имѣя на себѣ (по окончаніи литургіи) жалованную, эти два представителя: Василій Михайловичъ (Бостанжогло) и Андрей Николаевичъ исчезли, т. е. глаза мои не могли ихъ найти, и я оставилъ такой богатый даръ безъ слова благодарности. Это замѣшательство произошло отъ того, что когда представители отъ духовенства: отецъ Чудовскій намѣстникъ, посланецъ отъ Лавры и мой намѣстникъ подошли, вдругъ слѣдующій Архимандритъ отступилъ и уступилъ мѣсто Василію Михайловичу, а вслѣдъ за Василіемъ Михайловичемъ опять подступилъ быстро. Впрочемъ тутъ всякое настоящее смущеніе окончилось для меня; ибо въ числѣ привѣтствій было и милостивое привѣтствіе отъ Владыки. Разумѣется, я ничего о немъ не зналъ и смущался мыслями: отклонить общее движеніе было невозможно и несправедливо, но и принимать такое торжественное выраженіе добрыхъ расположеній безъ вѣдома и соизволенія начальства было неудобно. Какъ же скоро принялъ я отъ Владыки присланную икону съ его на оборотѣ подписью и печатію, и прочиталъ его самое милостивое письмо, какъ гора упала съ плечъ, всѣ облака разбѣжались. Была только одна забота: кого изъ быстро смѣняющихся предо мною лицъ избрать жертвою, т. е. предъ кѣмъ сказать общее благодарное слово, которому тему давалъ адресъ почтеннѣйшихъ гражданъ Московскихъ. Послѣ настоятелей и послѣ нѣкоторыхъ другихъ, подходит о. Протоіерей Михаилъ Измаиловичъ (Богословскій). Не знаю, какъ случилось, но я вдругъ сталъ говорить, къ нему устремивъ взоръ и отъ него обращаясь къ другимъ. Вышло кстаті: онъ духовный и одинъ изъ почетнѣйшихъ. Надобно сказать, что свечера я набросалъ было остоны для отдѣльныхъ рѣчей, но отъ утомленія