

Заозерский Н. А., проф. На чем основывается церковная юрисдикция в брачных делах?: (По поводу современных пессимистических воззрений на семейную жизнь и обусловливаемых ими толков печати о браке и разводе) // Богословский вестник 1902. Т. 2. № 6. С. 293—326 (2-я пагин.). (Окончание.)

---

## НА ЧЕМЪ ОСНОВЫВАЕТСЯ ЦЕРКОВНАЯ ЮРИСДИКЦІЯ ВЪ БРАЧНЫХЪ ДѢЛАХЪ?

(По поводу современныхъ пессимистическихъ воззрѣній на семейную жизнь и обусловливаемыхъ ими толковъ печати о бракѣ и разводѣ).

(Окончаніе) <sup>1)</sup>.

По принятому плану намъ остается высказать свои соображенія относительно процессуальныхъ улучшеній, желательныхъ въ церковномъ судѣ по бракоразводнымъ дѣламъ. Какъ увидитъ ниже читатель, намъ сдѣлать это очень легко и мы не утомимъ его продолжительностью своихъ рѣчей. Въ виду сего мы позволимъ себѣ прежде начатія этихъ рѣчей сдѣлать даже маленькое отступленіе назадъ къ предыдущимъ статьямъ, именно по слѣдующему поводу:

Въ „Новомъ времени“ (№ 9425) подъ заглавіемъ: „Случайная замѣтка“ г. М. Яновскій по нашему адресу сдѣлалъ слѣдующее „любопытное указаніе“:

„Какъ отмѣчено въ № 9421 Нов. Времени проф. Заозерскій по вопросу о каноническомъ основаніи пожизненнаго безбрачія виновнаго супруга — необходимаго послѣдствія развода по причинѣ нарушенія святости брака—высказался въ отрицательномъ смыслѣ, при чемъ полагаетъ, что Церковь можетъ и должна ограничивать свое наказаніе (по дѣламъ о прелюбодѣянніи) только епитиміею“.

„Любопытно указать, что тотъ же проф. Заозерскій 20 лѣтъ назадъ держался взглядовъ на тотъ же вопросъ диаметрально противоположныхъ: „На основаніи основоположеній

---

<sup>1)</sup> См. Богослов. Вѣстн. Май.

каноническаго права церковь русская, равно какъ и вся церковь восточная“ искони осуждали супруга, обличеннаго въ супружеской невѣрности, по расторженіи брака на пожизненное безбрачіе“; авторъ разумѣлъ 39 и 37 прав. Василія Великаго, которыя „приняты восточною церковью въ число каноновъ въ равной силѣ съ правилами вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ“ (Прав. Обзор. 1882 г. кн. XI. стр. 566. О бракоразводномъ процессѣ). И еще: „Ни государственная власть, ни Св. Синодъ, вопреки чаяніямъ и слухамъ объ отмѣненіи пожизненнаго безбрачія и о дозволеніи прелюбодѣямъ вступать въ бракъ, освященный церковнымъ благословеніемъ и вѣнцами, не соизволятъ на такое отмѣненіе и дозволеніе: ибо „въ семь дѣлъ (т. е. въ разрѣшеніи брака прелюбодѣямъ) заключается прелюбодѣяніе“, какъ выражается Тимоѳеѣй Александрійскій“.

„Въ указанной статьѣ г. Заозерскій обрушивался противъ тезисовъ реферата М. Соловьева. „О вѣчномъ безбрачій виновнаго супруга“, напечатаннаго въ Юридич. Вѣстн. 1881 г., утверждавшаго между прочимъ, что нѣтъ каноническихъ основаній обречать виновнаго супруга въ нарушеніи святости брака на вѣчное безбрачіе“.

„Профессора Заозерскаго остается только привѣтствовать за такую *основательную перелѣтку фронта*: эволюція въ научныхъ принципахъ—первый признакъ жизненности и залогъ дальнѣйшихъ перспективъ всякаго научнаго знанія, а съ нимъ и жизненныхъ имъ питаемыхъ людскихъ отношеній. Наука Церковнаго права своимъ авторитетнымъ голосомъ все отчетливѣе расчищаетъ почву для желательныхъ реформъ въ нашемъ полномъ недоразумѣніи брачномъ правѣ. И если проф. Заозерскій къ *теперешнему взгляду* на вѣчное безбрачіе пришелъ путемъ долгихъ мучительныхъ научныхъ соображеній, пришелъ, отправясь въ путь съ ложнымъ маршрутомъ—предвзятыми воззрѣніями, то это уже одно обстоятельство говорить за чистую истину и непререкаемость и словъ проф. Суворова, что „ст. 253 Уст. Дух. К. можетъ быть отмѣнена безъ противорѣчія Священному Писанію, безъ нарушенія каноновъ, безъ подрыва церковной дисциплины и безъ опасности для гражданскаго порядка“ (о пожизн. безбрачій), произнесенныхъ еще 12 лѣтъ назадъ (Юридич. Вѣст. 1889 г. кн. VIII, стр. 515: „о без-

брачїи, какъ о послѣдствїи расторгенїя брака по причинѣ прелюбодѣянїя)“.

Мы привели сполна замѣтку г. Яновскаго и почитаемъ себя обязанными по поводу ея дать объясненїе не столько въ защиту своей принципиальной устойчивости, сколько въ интересахъ самого защищаемаго нами дѣла.

И прежде всего приносимъ искреннюю благодарность г. Яновскому за такое внимательное отношенїе къ нашимъ статьямъ не только настоящимъ, но и писаннымъ 20 лѣтъ назадъ—въ началѣ нашей профессорской службы.

Намъ не чужда была мысль предупредить г. Яновскаго, т. е. въ предыдущей же статьѣ и установить отношенїе ея къ нашей же статьѣ: О бракоразводномъ процессѣ. Но мы удержались отъ этого единственно потому, что не предполагали возможнымъ, чтобы кто либо изъ нашихъ читателей интересовался тѣмъ, что писали мы 20 л. тому назадъ. Оказалось, что мы ошиблись. Но все къ лучшему: теперь мы вынуждены безъ укоризны въ тщеславіи заняться установленїемъ отношенїя своихъ настоящихъ статей къ прежде писаннымъ и этимъ яснѣе выразить свой истинный взглядъ на дѣло, быть можетъ доселѣ для нѣкоторыхъ читателей оставшїйся не вполне яснымъ.

Дѣло въ томъ, что на нашъ взглядъ г. Яновскїй нѣсколько сгустилъ краски, выставляя такъ рѣзко антагонизмъ между сравниваемыми статьями.

Г. Яновскїй теперешнїй нашъ взглядъ характеризуетъ такъ: „Проф. Заозерскїй по вопросу о каноническомъ основанїи п-жизненнаго безбрачїя... высказался въ отрицательномъ смыслѣ, при чемъ полагаетъ, что Церковь можетъ и должна ограничивать свое наказанїе только епитимїею“.

Между тѣмъ въ своей послѣдней статьѣ мы писали: „*отровергать каноническую основательность этого закона—нѣтъ возможности*“; слѣдовательно не противъ каноническаго основанїя § 253, которымъ служить Законъ Христовъ, мы ратовали въ статьѣ своей, а только противъ редакціи § 253 Уст. Дух. Кон.

„Посему — писали мы вслѣдъ за приведенными словами, — присоединяясь къ мнѣнїю Арх. Теофана Прокоповича, мы попытаемся въ виду *непреложности этого закона* указать *возможность* смягчить примѣненїе его на осно-

ваніи иныхъ воплѣть каноническихъ соображеній и основаній (стр. 78).

За тѣмъ, окончивъ эту попытку, мы въ самомъ концѣ статьи писали: проектируемая нами замѣна ея (т. е. двойной кары, на которую безусловно осуждаетъ прелюбодѣевъ § 253) имѣеть въ виду не ослабленіе силы Евангельскаго закона, а только смягченіе наказанія за нарушеніе его, съ цѣлію сдѣлать иго Христово удобоносимымъ“ (стр. 86).

Въ рѣшительный антагонизмъ стали-бы мы съ своею прежною статьею, или—выражаясь языкомъ г. Яновскаго—„основательную перемѣну фронта“ учинили бы въ такомъ случаѣ, если бы, отвергнувъ каноническую основательность § 253, потребовали бы замѣны его такимъ напр. положеніемъ: „осужденіе на всегдашнее безбрачіе отмѣняется: прелюбодѣи безпрепятственно вступаютъ въ новые браки по желанію“.

Но отъ такого требованія мы и въ настоящее время также далеки, какъ и 20 л. тому назадъ.

Преступность прелюбодѣянія мы взвѣшиваемъ тѣми же каноническими вѣсами, какими взвѣшивали и 20 л. тому назадъ. Но теперь мы вступаемъ ходатаями лишь за тѣхъ прелюбодѣевъ, которые, омывъ грѣхъ свой добросовѣстнымъ несеніемъ узаконенной епитиміи и не имѣя—по выраженію Арх. Теофана — „дара воздержанія“, обратятся потомъ къ церкви съ просьбою о дозволеніи вступленія въ бракъ. При этомъ мы отправляемся на подвигъ этотъ совершенно съ тѣмъ же маршрутомъ, съ какимъ отправлялись въ путь и 20 л. назадъ, защищая каноническую основательность § 253-го т. е. съ каноническими источниками своей науки (но лишь съ большимъ количествомъ оныхъ) и пытаемся дать технически болѣе совершенную редакцію этому параграфу (чего тогда не пытались дѣлать), а именно:

Предлагаемая нами теперь редакція § 253 имѣеть то преимущество предъ дѣйствующею, что она отдѣляетъ вопросъ о епитиміи за прелюбодѣяніе, какъ наказаніи (функция судебной власти) отъ вопроса о правоспособности на вступленіе въ новый бракъ (функция административной власти). А такое отдѣленіе на нашъ взглядъ очень важно: ибо возможно, что иной прелюбодѣй, понесшій епитимію и сознавъ тяжесть грѣха, настолько возлюбитъ законъ Христовъ, что и не подумаетъ утруждать церковь просьбою о дозволеніи

вступить въ бракъ, а рѣшится и быть можетъ окажется въ силахъ понести иго Христова до конца и останется безбрачнымъ. Другой, наоборотъ, вмѣсто исправленія, падеть еще ниже: въ такомъ случаѣ за церковь останется всегда присущее ей полномочіе продлить епитимію, а вмѣстѣ съ тѣмъ отдалить для нераскаяннаго и пріобрѣтеніе правоспособности на вступленіе въ бракъ. Наконецъ, третій, добросовѣство понеся епитимію и возлюбивъ законъ Христовъ, заявитъ однакоже напр. словами полковника Глѣбова, что „онъ чувствуетъ себя добраго здоровья и сложенія корпуса своего“ и не можетъ далѣе оставаться безбрачнымъ: такому и можно благословить вступленіе въ новый бракъ, да не горше, что будетъ—и т. д.

Преобразовывая такъ § 253, мы и даемъ современному церковному суду возможность варьировать степени наказаній за одинъ и тотъ же грѣхъ, сообразуясь съ нравственнымъ состояніемъ преступника, обстоятельствами паденія и проч., какъ это настойчиво предписываютъ дѣлать православные епитимійные номоканоны и что, конечно, вполне сообразно съ справедливостію.

Между тѣмъ дѣйствующій § 253 прилагаетъ безразборно и безусловно одну и ту же мѣру къ каждому прелюбодѣю, не различая ни качествъ преступника, ни обстоятельствъ, ни мотивовъ паденія, что православная покаянная дисциплина осуждаетъ.

Если 20 л. тому назадъ мы не выступали съ такимъ ходатайствомъ за прелюбодѣевъ, а только высказывались за каноническую законность ихъ кары, то не потому, что слѣдовали „ложному маршруту“, а просто потому, что не могли подыскать тогда въ источникахъ своей науки (признаемся, по недостаточному знакомству съ ними) твердыхъ для сего основаній, какъ не могъ подыскать таковыхъ для своего реферата и г. М. Соловьевъ. Теперь же, по истеченіи 20 л. своихъ занятій наукою, углубляясь въ источники ея по указаніямъ однажды даннаго намъ маршрута, мы, намъ кажется, отыскали таковыя основанія. Однако же мы не находимся въ самообольщеніи на счетъ ихъ неопровержимости, а по-сему и обращаемся къ церковной власти не съ требованіемъ (она *должна*—какъ это навязываетъ намъ г. Яновскій), а съ покорнѣйшею просьбою о снисхожденіи къ нашимъ кліе-

нтамъ, которое дать она *можетъ*, не противорѣча, по нашему убѣжденію, ни Закону Христову, ни канонической православнои дисциплинѣ.

Таково истинное отношеніе между нашими статьями 1882 г. и 1902 г.

Теперь можно бы и приступить къ изложенію нашихъ соображеній объ улучшеніи церковнаго процесса по бракоразводнымъ дѣламъ.

Но мы предчувствуемъ, что нѣкоторые читатели намъ возразятъ: *не поздно ли?*

Какъ извѣстно, при „Министерствѣ Юстиціи (уже) учреждена особая комиссія по вопросу о передачѣ бракоразводныхъ дѣлъ въ вѣдѣніе гражданскаго суда. Представителями духовнаго вѣдомства въ комиссіи являются юрисконсультъ Святѣйшаго Синода Бѣлевскій и помощникъ управляющаго Синодальною канцеляріею Григоровскій. Комиссія уже начала свои занятія“ <sup>1)</sup>.

По нашему мнѣнію, однакоже, не только не поздно, но именно теперь то даже болѣе благовременно, чѣмъ было доселѣ: ибо еще неизвѣстно, къ какому результату придетъ комиссія. Но развѣ можно въ этомъ сомнѣваться: конечно, къ передачѣ бракоразводныхъ дѣлъ изъ консисторій въ вѣдомство гражданскаго суда?

По нашему мнѣнію—можно. Дѣло въ томъ, что ей предстоитъ такая трудная и сложная задача, придется встрѣтить и преодолѣвать такія затрудненія, что пожалуй въ концѣ концовъ она придетъ къ заключенію, что не стоитъ производить такую радикальную реформу въ нашихъ судебныхъ сферахъ, что лучше попытаться радикально улучшить нашъ одинъ духовный судъ и процессъ.

Какъ ни отважнымъ покажется, быть можетъ, такое предположеніе, но мы думаемъ, что оно не безосновательно и во всякомъ случаѣ мы думаемъ, что ни мало не послужимъ въ ущербъ дѣятельности комиссіи, если доведемъ защиту своего мнѣнія до конца. Думается даже болѣе: сама комиссія охотно выслушаетъ и каждый новый голосъ какъ за передачу, такъ и противъ передачи, лишь бы этотъ голосъ звучалъ съ доброю цѣлью — а именно какъ лучше помочь

<sup>1)</sup> Москов. Вѣд. № 145 (28 мая) по телефону.

уже наболѣвшимъ недугамъ времени, ради уврачеванія которыхъ и предполагается реформа.

Но развѣ и мы проектируемъ свою реформу съ какою иною цѣлью?—Да не будетъ сего!

Весьма не маловажнымъ основаніемъ противъ передачи служить, на нашъ взглядъ, отсутствіе у гражданскаго суда средствъ нравственнаго воздѣйствія на виновныхъ въ нарушеніи супружеской вѣрности.

Спрашивается во имя чего гражданскій судья станетъ входить въ душевный анализъ, въ оцѣнку нравственной личности супруговъ, предстоящихъ предъ нимъ въ качествѣ подсудимыхъ, поднимать вверхъ дномъ всю интимную сторону ихъ жизни и это въ присутствіи только свѣтскихъ людей—мужчинъ и дамъ? Вѣдь хорошо еще, если хотя одна изъ судящихся сторонъ окажется нравственно симпатичною, страдающею личностью. Въ такомъ случаѣ мотивъ чело­вѣко­любія и гуманности въ силахъ преодолѣть въ судѣ чувство гадливости и стойко переносить нахальство и безстыдство личности, сдѣлавшей донжуанство своимъ призваніемъ. Но что, если предъ нимъ обѣими сторонами окажутся по своей нравственной настроенности лишь кузнечики и бабочки, готовые комбинироваться въ пары безъ всякаго нравственнаго стѣсненія? Какъ онъ будетъ чувствовать себя въ отношеніи къ нимъ? Съ другой стороны и для самыхъ подсудимыхъ какой нравственный авторитетъ можетъ имѣть гражданскій судья, для того чтобы раскрывать предъ нимъ всю свою душу? Какъ будетъ чувствовать себя напр. православный священникъ, подвергшійся со стороны жены обвиненію въ неспособности? Да и одинъ ли священникъ? Развѣ и въ настоящее время въ теченіи уголовнаго процесса не приходится свѣтскому порядочному чело­вѣку, попавшему въ исторію, отзывающую бракоразводнымъ процессомъ, испытывать тяжелую нравственную пытку при шекотливыхъ вопросахъ прокурора или адвоката, какъ и снѣмъ послѣднимъ, задающимъ эти вопросы? Но вѣдь это—въ уголовномъ процессѣ, гдѣ развертывается передъ глазами зрителей быть можетъ глубокая жизненная трагедія? А здѣсь извольте испытывать такіа нравственныя пытки ради какого-то рыцаря...

Въ церковномъ судѣ не можетъ быть такой нравственной

пытки: здѣсь судьи—священники—духовники, люди не отъ міра сего, для свѣта не имѣющіе никакого иного значенія, кромѣ исключительно религіознаго: каждая свѣтская барыня, не говоря уже о простолюдинѣ, можетъ безопасно изливаться предъ ними свою душу: вѣдь это не католическіе патеры! И нашъ свѣтскій міръ привыкъ уже исповѣдываться передъ ними и питаетъ полное довѣріе къ святому храненію ими исповѣдной тайны. Да и сами они издавна прислушались ко всякаго рода интимностямъ... Но что главное: за ними всегда официальный авторитетъ—учителей и судей Закона Божія (вѣдь извѣстный фактъ, что въ древней Руси не другой кто, а „попы“ давали разводныя письма, даже вопреки запрещеніямъ начальства), и они несутъ тяжкую нравственную и юридическую отвѣтственность за каждую попытку освѣтить бракоразводныя интимности какъ либо иначе, а не съ точки зрѣнія Евангелія и Закона Божія; а свѣтскихъ лицъ, носящихъ мундиры и фраки что къ этому обязываетъ? Да освѣщайте, какъ хотите: вамъ свобода!

Намъ могутъ замѣтить: напрасно вы запугиваете; во всей культурной Европѣ бракоразводныя дѣла вѣдаетъ гражданская юстиція и всѣ довольны. Пора и намъ усвоить это благо культуры. Вѣрно; но дѣло въ томъ, что тамъ и самое бракозаключеніе съ точки зрѣнія юстиціи есть актъ и отношеніе чисто гражданское—есть контрактъ, посему тамъ и естественно гражданскому суду и констатировать нарушеніе этого контракта, заключеніе коего констатировано было тѣмъ же гражданскимъ судомъ.

У насъ теперь бракозаключеніе есть не гражданскій актъ, а религіозный, заключаемый въ храмѣ при посредствѣ священника во имя Божіе. И вотъ—представимъ себѣ, что по прошествіи нѣкотораго времени одинъ изъ этихъ церковныхъ контрагентовъ во имя Божіе (да будетъ дозволено употребить однажды только эту формулу для наглядности), идетъ въ гражданскій судъ, обвиняетъ здѣсь другаго въ нарушеніи церковнаго контракта и требуетъ во имя гражданскаго закона уничтоженія этого церковнаго контракта. Вѣдь не вправѣ ли съ какой угодно юридической, или гражданской точки зрѣнія гражданскій судъ отвѣтить истцу на такое требованіе: „Вы, м. г., не туда пришли; Вамъ нужно обратиться въ другое вѣдомство, гдѣ Вы заключали контрактъ:



а въ нашемъ вѣдомствѣ заключаются контракты на иныхъ основаніяхъ, хотя и подобные Вашему“. Какъ преодолѣть это чисто юридическое затрудненіе? Вѣдь пожалуй придется образовать и еще комиссію о передачѣ самого бракозаключенія изъ церковнаго вѣдомства въ гражданское: тогда дѣйствительно и у насъ будетъ уже совершенно все также, какъ въ Западной Европѣ.

Но всѣ ли и тамъ довольны этими порядками?

Другое затрудненіе, надъ которымъ стоитъ призадуматься, и на которое неизбежно должна натолкнуться комиссія о передачѣ—чисто внѣшняго свойства: съ передачею бракоразводныхъ дѣлъ въ гражданскія судебныя учрежденія должно быть неизбежно соединено увеличеніе состава и штата этихъ учреждений, въ особенности, если послѣдуетъ и облегченіе условій развода, и это увеличеніе по мѣрѣ дѣйствованія новыхъ бракоразводныхъ судовъ будетъ требоваться болѣе и болѣе.

Мы не имѣемъ подъ руками точныхъ данныхъ, но едва ли ошибемся, сказавъ что наши гражданскія судебныя учрежденія переполнены дѣлами, что и теперь наши судьи далеко не сидятъ сложа руки, что масса присяжныхъ повѣренныхъ и всевозможныхъ ходатаевъ по гражданскимъ дѣламъ у насъ не убываетъ, а прибываетъ. Что же послѣдуетъ, когда будетъ открытъ входъ въ гражданскія учрежденія истцамъ и ходатаямъ по бракоразводнымъ дѣламъ? Думается, что комиссіи предстоитъ необходимость представить смѣту, весьма внушительную.

Конечно, въ виду достиженія доброй и высокой цѣли предъ такими препятствіями останавливаться не слѣдуетъ. Но съ другой стороны нѣтъ ничего естественнѣе поставить вопросъ: приведутъ ли эти громадныя затраты къ той цѣли, для которой они приносятся?

Можетъ быть и приведутъ... Но... Намъ однако же пора покончить съ своими отступленіями и высказать обѣщанныя соображенія о процессуальныхъ улучшеніяхъ церковнаго суда.

Какъ было нами уже замѣчено въ одной изъ предыдущихъ статей <sup>1)</sup> дѣйствующій консисторскій процессъ — характера гражданскаго, создавшійся постепенно подъ силь-

<sup>1)</sup> См. Богосл. Вѣст. Апрель.

нымъ вліяніемъ прежняго общегосударственнаго гражданскаго права, въ настоящее время почти уже нигдѣ не дѣйствующаго, и въ основѣ своей имѣетъ именно слѣдующіе источники: 1, Законъ о формѣ суда 1723; 2, Военскіе Уставы Петра Великаго, и 3, Законы о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (Т. XVI, ч. 2). Опирающаяся на нихъ формальная теорія доказательствъ, оставленная всюду, обусловливаетъ собою многіе весьма ошутительные недостатки консисторскаго процесса. Все это так. образ. элементы, не имѣющіе за собою права на дальнѣйшее существованіе гдѣ либо, кромѣ архива или музея.

Съ канонической точки зрѣнія весь этотъ архаическій процессъ не только не можетъ быть защищаемъ, но и прямо долженъ быть отмѣненъ и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Судъ по внутреннему убѣжденію и порядокъ судопроизводства по Уст. 1864 г. ближе подходятъ къ православно-каноническому процессу <sup>1)</sup>, чѣмъ доннѣ дѣйствующій консисторскій процессъ <sup>2)</sup>.

Но какъ скоро устраненъ будетъ этотъ коренной недостатокъ церковнаго суда, онъ сдѣлается не только не ниже гражданскаго, но еще „болѣе удобнымъ для бракоразводныхъ дѣлъ, какъ проникнутый пастырскимъ духомъ, не мыслимымъ для гражданскаго суда. Пастырскій духъ и Консисторія! Совмѣстимы ли эти понятія?—возразитъ намъ читатель. Вѣдь Консисторія въ качествѣ судилица такъ давно потеряла къ себѣ довѣріе нашего свѣтскаго общества (да и самаго духовенства), а съ другой стороны сама она такъ привыкла къ своимъ порядкамъ, нажила столько традицій, что и въ обновленномъ видѣ ей, какъ суду, трудно завоевать себѣ довѣріе, а обществу разбить въ себѣ вѣковое къ ней предубѣжденіе.

Мы придаемъ полную цѣну этому возраженію и не желаемъ ничего ослаблять въ немъ. Дѣло въ томъ, что проектируя обновленіе церковнаго суда, мы и не имѣли въ виду

<sup>1)</sup> См. нашу книгу: Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. Кострома 1878.

<sup>2)</sup> Все это раскрыто было нами въ статьѣ: О бракоразводномъ процессѣ. Правосл. Обзорѣніе 1882 г. Не находимъ нужнымъ что либо здѣсь присоединять къ тому, что тамъ было сказано.

оставлять этотъ судъ въ стѣнахъ Консистоіи, а намѣрены вынести его изъ нея, помѣстить въ отдѣльномъ зданіи и какъ можно дальше. За Консистоіей мы предполагаемъ оставить только административныя функціи: въ Епархіальномъ Судѣ она можетъ чрезъ своего представителя дѣйствовать только въ значеніи обвинителя.

Въ самомъ судопроизводствѣ мы желали бы совершенно отдѣлить обвинительную власть отъ судебной, хотя и безъ установленія спеціальной прокуратуры.

Можно вполнѣ надѣяться, что такъ обновленный нашъ Епархіальный судъ сдѣлалъ бы излишнею передачу бракоразводныхъ дѣлъ въ гражданское вѣдомство, и для всей жизни церковной принесъ бы несомнѣнно благіе плоды; а между тѣмъ для такого обновленія потребовалось бы затратить не болѣе, чѣмъ какія потребуются для проектируемой передачи бракоразводныхъ дѣлъ въ гражданское вѣдомство.

Таковы въ общихъ чертахъ и всѣ наши соображенія объ улучшеніи нашего церковнаго Епархіальнаго судебного процесса.

Но Вы довольно кратко—быть можетъ замѣтитъ иной читатель: желательно было бы знать, какъ это проведете Вы въ деталяхъ проектируемое Вами судоустройство и судопроизводство, съ одной стороны вѣрное каноническому праву, а съ другой—началамъ новѣйшей гражданской юстиціи.

Отвѣчаемъ на это: намъ весьма легко было бы сдѣлать это; но это совершенно излишне: ибо это сдѣлано уже 29-ть лѣтъ тому назадъ лицомъ несравненно болѣе насъ авторитетнымъ, а именно Преосвященнымъ Алексіемъ Архіепископомъ Литовскимъ: имѣемъ въ виду его „Особый проектъ основныхъ положеній преобразованія духовносудебной части“, изданный въ 1873 году въ книгѣ: „Предполагаемая реформа Церковнаго суда“.

Въ свое время по обстоятельствамъ онъ не былъ по достоинству оцѣненъ, а потомъ какъ будто и забытъ. Между тѣмъ этотъ проектъ принадлежитъ къ числу произведеній юридической литературы, которыя забвенію предаваться не должны. Онъ есть плодъ глубокихъ изысканій въ области права каноническаго и отечественнаго законодательства до и по—реформеннаго, есть результатъ всесторонняго и глубокаго размышленія и по внѣшности, въ деталяхъ такъ ма-

стерски обработанъ, что представляется какъ бы Уложеніемъ, надъ составленіемъ котораго работала цѣлая коммиссія канонистовъ и юристовъ. Самъ знаменитый авторъ предварилъ его слѣдующею скромною, краткою рекомендаціею:

„Нашъ, или *особый*, проектъ, по нашему крайнему разумѣнію, усвоивъ необходимѣйшія начала новаго судебного процесса, вмѣстѣ съ симъ не противорѣчить и церковнымъ правиламъ“.

Время, протекшее послѣ его изданія, ослабило обстоятельства неблагопріятныя для безпристрастной научной оцѣнки его, но не отняло у него глубокаго не только научнаго, но и практическаго интереса и для настоящаго времени.

Приложеніемъ его въ цѣломъ видѣ мы и заканчиваемъ рядъ своихъ статей, полагая, что если они могли доставить нашимъ читателямъ нѣкоторый интересъ; то предлагаемый далѣе трудъ нашего незабвеннаго учителя доставить имъ высокое духовное наслажденіе.

*Н. Заозерскій.*

## ОСОБЫЙ ПРОЕКТЪ.

### Часть I.

#### О предметахъ духовнаго суда.

##### Глава 1.

1) Духовному суду подлежатъ лица духовнаго состоянія т. е. священно и церковно-служители, монашествующіе и послушники.

а) по дѣламъ о нарушеніи обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, а равно и о тѣхъ противозаконныхъ дѣяніяхъ, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго начальства (Уст. Угол. Судопр. 1864 г. ст. 1017);

б) по жалобамъ объ оскорбленіяхъ чести, причиняемыхъ духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ (Уст. наказ. налаг. Мир. Судьями, ст. 130—141 включительно);

в) по взаимнымъ спорамъ, могущимъ возникать изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію и церковными доходами, если споры сіи не основаны на письменномъ актѣ.

2) Духовному суду подлежатъ духовныя и свѣтскія лица по дѣламъ:

- а) о незаконныхъ брачныхъ сопряженіяхъ;
- б) о расторженіи браковъ;
- в) объ удостовѣреніи о дѣйствительности событія браковъ и о рожденіи отъ законнаго брака;
- и г) по дѣламъ подвергающимъ виновнаго открытой церковной епитиміи.

## Часть II.

### Объ устройствѣ духовныхъ судовъ.

#### Глава 1. Общія правила.

3) Духовный судъ производится духовнымъ судьей въ опредѣленномъ участкѣ епархіи, епархіальнымъ архіереемъ и епархіальнымъ судомъ—въ цѣлой епархіи, судебнымъ отдѣленіемъ Св. Синода и соборомъ—во всей Россійской церкви.

4) Духовный судья судитъ единолично; епархіальный архіерей судитъ и единолично и съ коллегією пресвитеровъ; судебное отдѣленіе Св. Синода и соборъ судятъ коллегіально.

5) Слѣдствія по дѣламъ подсуднымъ епархіальному суду производятся духовными судьями, а по прочимъ — духовными лицами, особо назначаемыми Св. Синодомъ.

6) Прокурорскаго надзора, въ видѣ особаго института, при духовныхъ судахъ не учреждается.

7) При духовно-судебныхъ установленіяхъ состоятъ канцеляріи для письменоводства.

#### Глава 2. О духовныхъ судьяхъ.

8) Духовные судьи учреждаются въ опредѣленныхъ участкахъ епархіи, для разбора и рѣшенія духовно-судебныхъ дѣлъ меньшей важности.

9) Въ каждомъ участкѣ состоятъ духовный судья и къ нему кандидатъ.

10) Духовные судьи и кандидаты къ нимъ избираются всѣми священно и церковно-служителями живущими въ участкѣ и пятью членами отъ мѣстнаго земства.

Допущеніе и свѣтскихъ избирателей основано на томъ соображеніи, что духовный судья будетъ судить и дѣла по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на духовныя.

11) Духовные судьи и кандидаты къ нимъ избираются на три года изъ лицъ пресвитерскаго сана, живущихъ въ участкѣ, прослу-

жившихъ въ пресвитерскомъ санѣ не менѣе 5-ти лѣтъ, гѣ состоящихъ подъ судомъ и не подвергавшихся взысканіямъ, препятствующимъ избранію.

12) Изъ четырехъ пресвитеровъ, получившихъ при избраніи наибольшее количество голосовъ, епархіальный архіерей одного утверждаетъ духовнымъ судьей, и одного кандидатомъ къ нему.

13) Кандидатъ духовнаго судьи производитъ судъ и слѣдствіе въ случаѣ отвода, отсутствія, болѣзни и при другихъ уважительныхъ причинахъ, препятствующихъ духовному судѣ исправлять судейскія обязанности.

### Глава 3. О епархіальныхъ судахъ.

14) Въ каждой епархіи, отдѣльно отъ консисторіи, учреждается епархіальный судъ.

15) Епархіальный судъ, подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго архіерея, состоитъ не менѣе какъ изъ трехъ членовъ пресвитерскаго сана.

*Примѣч.* Епархіальный архіерей можетъ поручить предсѣдательство въ судѣ своему викарію, а по дѣламъ влекущимъ только низшія духовныя наказанія и старшему члену суда пресвитерской степени.

Соображенія, на основаніи которыхъ утверждается мысль о принадлежности епархіальному архіерею именно обязанностей предсѣдателя епархіальнаго суда, суть слѣдующія <sup>1)</sup>.

16) Члены епархіальнаго суда избираются депутатами отъ духовенства, съ присоединеніемъ къ нимъ пяти членовъ губернскаго земскаго собранія и, по представленію епархіальнаго архіерея, утверждаются Св. Синодомъ.

Допущеніе и свѣтскихъ избирателей основано на томъ, что епархіальному суду подсудны и міряне по нѣкоторымъ дѣламъ.

17) Изъ получившихъ при избраніи большинство голосовъ, епархіальный архіерей представляетъ тройное противъ требуемаго штатомъ число со своимъ мнѣніемъ о каждомъ избранномъ. Изъ представленныхъ Св. Синодъ утверждаетъ требуемое штатомъ число членовъ и столько же къ нимъ кандидатовъ, которые занимаютъ ихъ мѣсто, въ случаѣ ихъ выбитія, или законнаго отсутствія.

18) Члены епархіальнаго суда избираются на шесть лѣтъ.

19) Въ члены епархіальнаго суда избираются состоящіе въ епархіи лица пресвитерскаго сана: а) прослужившія въ должности ду-

<sup>1)</sup> Слѣдующій далѣе мотивъ къ статьѣ по его обширности оставляемъ.

ховнаго судьи не менѣ трехъ лѣтъ; б) окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; и в) окончившія полный курсъ ученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, если прослужили въ санѣ священника не менѣ 10 лѣтъ.

20) Присутствіе епархіальнаго суда для рѣшенія дѣлъ должно состоять не менѣ какъ изъ трехъ судей.

21) Духовные судьи могутъ быть призываемы въ засѣданія епархіальнаго суда въ случаѣ недостатка членовъ, для составленія полнаго присутствія; но они не могутъ участвовать въ рѣшеніи тѣхъ дѣлъ, по которымъ сами производили слѣдствіе или судъ.

22) Засѣданія епархіальнаго суда, кромѣ кафедральнаго города, гдѣ судъ имѣетъ постоянное мѣстопробываніе, въ случаяхъ крайней надобности, могутъ быть открываемы и въ другихъ мѣстахъ епархіи.

#### Глава 4. О судебномъ отдѣленіи Св. Синода и о Соборѣ.

23) Въ Св. Синодѣ судебная власть сосредоточивается въ особомъ судебномъ онаго отдѣленіи.

24) Судебное отдѣленіе Св. Синода состоитъ изъ архіереевъ, избираемыхъ Св. Правительствующимъ Синодомъ и судебнымъ онаго отдѣленіемъ [и утверждаемыхъ Высочайшею Властію. Одинъ изъ нихъ именуется первоприсутствующимъ.

25) Присутствіе судебного отдѣленія Святѣйшаго Синода для рѣшенія дѣлъ должно состоять не менѣ какъ изъ трехъ членовъ.

26) Для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры судебного отдѣленія Св. Синода, постановленные онымъ въ качествѣ 1-й инстанціи, и для суда надъ членами и присутствующими Св. Синода поставляется общее собраніе членовъ Св. Правительствующаго Синода и судебного отдѣленія Синода съ присоединеніемъ опредѣленнаго числа епархіальныхъ архіереевъ по очереди. Таковое собраніе именуется Соборомъ.

27) Предсѣдательствуетъ на Соборѣ первенствующій членъ Св. Синода.

#### Глава 5. О канцеляріяхъ духовно-судебныхъ установленій

28) Канцелярія епархіальнаго суда состоитъ изъ секретаря и его помощника, назначаемыхъ предсѣдателемъ суда, и изъ необходимаго числа писцовъ по найму.

29) Канцелярія судебного отдѣленія Св. Синода состоитъ изъ полагаемаго штатомъ числа оберъ-секретарей и ихъ помощниковъ, назначаемыхъ первоприсутствующимъ сего отдѣленія.

## Глава 6. О внутреннемъ устройствѣ духовно-судебныхъ установленій.

30) Наблюденіе за скоростію и правильностію дѣлопроизводства въ каждомъ духовно-судебномъ мѣстѣ и охраненіе порядка въ засѣданіяхъ суда возлагается на предсѣдателя, или первоприсутствующаго.

31) Засѣданія духовныхъ судовъ суть или распорядительныя, или судебныя.

32) Судебныя Засѣданія для рѣшенія дѣлъ происходятъ публично. Случай, въ которыхъ къ симъ засѣданіямъ не должны быть допускаемы лица постороннія, опредѣляются въ законѣ.

33) Каждое рѣшеніе духовнаго суда, состоявшееся публично, можетъ быть напечатано и обнародовано на основаніи общихъ, дѣйствующихъ въ государствѣ, постановленій.

34) Члены судебного отдѣленія Святѣйшаго Синода и епархіальныхъ судовъ имѣютъ ежегодно три мѣсяца вакантнаго времени.

## Глава 7. О наказахъ и отчетахъ.

35) Правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ духовно-судебныхъ мѣстахъ, опредѣляются самими установленіями въ наказахъ, утверждаемыхъ судебнымъ отдѣленіемъ Св. Синода.

36) Отчеты о движеніи дѣлъ въ духовно-судебныхъ мѣстахъ составляются духовными судьями по каждому участку, епархіальнымъ архіереямъ—по епархіальному суду, и первоприсутствующимъ—по судебному отдѣленію Святѣйшаго Синода.

37) Отчеты представляются духовными судьями въ епархіальные суды, епархіальными архіереями въ судебное отдѣленіе Святѣйшаго Синода.

38) Общій отчетъ по духовно-судебнымъ установленіямъ представляется на Высочайшее воззрѣніе чрезъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

39) Отчеты духовно-судебныхъ установленій публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

## Глава 8. О правахъ и преимуществахъ лицъ, принадлежащихъ къ составу духовно-судебныхъ установленій, и объ отвѣтственности ихъ.

40) Духовные судьи и члены духовно-судебныхъ установленій не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія не только отъ должности судебной, но и отъ должности священнослужительской, ни переводимы изъ одной мѣстности, или прихода въ другіе. Времен-



ное устраненіе отъ должностей допускается только въ случаѣ преданія ихъ суду, а совершенному удаленію или отрѣшенію отъ должности они подвергаются не иначе, какъ по приговорамъ суда.

41) Духовные судьи и члены духовно-судебныхъ установлений получаютъ содержаніе по особому положенію.

Глава 9. О надзорѣ за духовно-судебными установленіями.

42) Надзоръ за духовно-судебными установленіями принадлежитъ высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ, а именно: а) судебному отдѣленію Св. Синода—за всѣми епархіальными судами и духовными судьями, и б) епархіальнымъ судамъ—за всѣми духовными судьями въ епархіи.

### Часть III.

#### О судопроизводствѣ въ духовныхъ судахъ.

##### *Раздѣлъ I. общія правила и о подсудности.*

##### Глава 1. Общія правила.

43) Власть обвинительная отдѣляется отъ судебной.

44) Власть обвинительная принадлежитъ въ епархіяхъ духовной консисторіи, благочинному и частнымъ лицамъ, а въ судебномъ отдѣленіи Св. Синода и въ Соборѣ—Святѣйшему правительствующему Синоду и частнымъ лицамъ.

*Примѣч.* Въ опредѣленныхъ случаяхъ и мѣрѣ обвинительная власть принадлежитъ Синодальнымъ конторамъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ (см. ниже ст. 87). Отдѣленіе обвинительной власти отъ судебной составляетъ одинъ изъ существенныхъ принциповъ новаго процесса. Обязанность непосредственно участвовать въ возбужденіи дѣлъ, въ распоряженіяхъ по розысканію преступленій и преслѣдованію виновныхъ несовмѣстна съ призваніемъ суда. Вмѣшиваясь въ начатіе дѣлъ, и разрѣшая, или предписывая тѣ, или другія слѣдственные дѣйствія, онъ можетъ невольно составить себѣ впередъ понятіе о свойствѣ подлежащаго слѣдствію дѣянія, или о винѣ заподозрѣннаго лица, а это легко можетъ имѣть вліяніе на мнѣніе его при самомъ разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣла.

Кому должна быть предоставлена обвинительная власть по дѣламъ подсуднымъ духовнымъ судамъ? По дѣламъ подсуднымъ свѣтскимъ судамъ обвинительная власть принадлежитъ частнымъ лицамъ, прокурорамъ и начальству должностныхъ лицъ. Предоставленіе частнымъ лицамъ права обвиненія и на духовномъ судѣ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, не-

обходимо. За симъ, учрежденіе особыхъ органовъ обвиненія—прокуроровъ при существованіи въ духовномъ вѣдомствѣ начальства, имѣющаго существенною обязанностію наблюдать за недопущеніемъ нарушеній правилъ и законовъ, а допущенныя преслѣдовать предъ судомъ, — совершенно излишне и безцѣльно: органъ для исполненія прокурорскихъ обязанностей уже существуетъ. Но какому въ частности духовному начальству должна быть предоставлена обвинительная власть? Епархіальный архіерей, по Слову Божію, и по правиламъ Церкви, облеченъ судебною властію и долженъ непосредственно участвовать въ судѣ. Слѣдовательно, онъ не можетъ соединять въ своихъ рукахъ и обвинительной власти. За отдѣленіемъ судебной власти въ низшей инстанціи и сосредоточеніемъ ея въ особомъ органѣ — въ духовныхъ судахъ, за отдѣленіемъ епархіальнаго суда отъ административной духовной консисторіи, и за учрежденіемъ судебного отдѣленія Святѣйшаго синода отдѣльно отъ Правительствующаго Синода вся обвинительная власть удобно и безъ малѣйшихъ затрудненій распредѣляется по органамъ, не имѣющимъ судебной власти, и сосредоточивается въ лицѣ благочиннаго, въ духовной консисторіи и въ Святѣйшемъ правительствующемъ синодѣ. Главные священники, имѣющіе подъ своимъ начальствомъ духовныя лица, но не имѣющіе судебной власти, должны бы въ отношеніи къ подчиненнымъ имъ духовнымъ лицамъ пользоваться всѣми правами обвинительной власти, какъ и духовныя консисторіи. Но не имѣя находящихся отъ нихъ въ зависимости слѣдователей, или духовныхъ судей, имѣя мѣстопребываніе отъ большей части своихъ подчиненныхъ въ весьма отдаленномъ разстояніи, — они были бы весьма затруднены въ исполненіи всѣхъ обязанностей, соединенныхъ съ обвинительною властію. Для назначенія, напр., слѣдствія о полковомъ священникѣ, имѣющемъ пребываніе въ Каменецъ-Подольской епархіи, нужно было бы, чтобы было прислано въ Петербургъ къ главному священнику донесеніе, на основаніи котораго онъ сдѣлалъ бы сообщеніе каменецъ-подольской консисторіи о назначеніи слѣдствія. За симъ, оконченное предварительное слѣдствіе опять должно быть представлено въ Петербургъ для преданія суду, и отсюда опять возвратиться въ консисторію для предложенія епархіальному суду. Для устраненія указанныхъ затрудненій и вмѣстѣ для сохраненія власти начальствующихъ лицъ надъ подчиненными представляется возможнымъ только одинъ изъ указанныхъ актовъ обвинительной власти, именно, актъ преданія суду предоставить главнымъ священникамъ въ отношеніи къ подчиненнымъ имъ духовнымъ лицамъ, для каковой цѣли имъ будетъ представляемо подлинное слѣдственное дѣло. Распоряженіе же о начатіи предварительнаго слѣдствія о духовномъ лицѣ, подчиненномъ главному священнику, можетъ быть

сдѣлано и непосредственно духовною консисторіею по мѣсту жительства обвиняемаго и по сообщенію главнаго священника, если свѣдѣнія о необходимости предварительнаго слѣдствія дошли до него прежде, чѣмъ до консисторіи.

Подобное положеніе должно быть принято и въ отношеніи къ подлежащимъ епархіальному суду духовнымъ лицамъ, состоящимъ въ вѣдомствѣ синодальныхъ конторъ, которыя также, какъ и главные священники, не имѣютъ въ своемъ вѣдомствѣ духовныхъ слѣдователей (ср. ниже ст. 87).

45) Приговоръ духовнаго суда постановляется не иначе, какъ по повѣркѣ и дополненіи въ засѣданіи суда представленныхъ доказательствъ.

46) Приговоры о виновности, или невинности подсудимыхъ постановляются по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при производствѣ слѣдствія и суда.

47) Приговоръ духовнаго суда можетъ быть только или осуждающій, или оправдывающій подсудимаго. Оставленіе въ подозрѣніи не допускается.

48) Каждое дѣло рѣшится не болѣе, какъ въ двухъ духовно-судебныхъ инстанціяхъ. Приговоръ 2-й инстанціи считается окончательнымъ и обжалованію не подлежитъ.

49) Духовно-судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ правилъ и законовъ. Останавливать рѣшеніе дѣла, подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія правилъ и законовъ, воспрещается.

50) Пересмотръ судебныхъ приговоровъ, по силѣ самаго закона, порядкомъ ревизіоннымъ, отмѣняется.

## Глава 2. О подсудности.

51) Всякое противозаконное дѣяніе, подсудное духовному суду, изслѣдуется въ той мѣстности, гдѣ оно учинено и судится, по общему правилу, въ томъ духовномъ судѣ, коему та мѣстность подсудна.

52) При совокупности преступленій и проступковъ дѣло разсматривается тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее изъ нихъ.

53) Суду непосредственно архіерейскому подлежатъ:

а) проступки невѣденія и нечаяности, требующіе исправленія и очищенія совѣсти священнослужительской іерархическимъ дѣйствіемъ архіерея.

б) вообще проступки противъ должности и благоведенія, не соединяемые съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, замѣченные въ духовномъ лицѣ, котораго прежнее поведеніе было неукоризненно; и

в) жалобы приносимыя именно съ тѣмъ, чтобы неправильно поступившаго исправить архипастырскимъ судомъ и назиданіемъ безъ формальнаго дѣлопроизводства. (Уст. дух. конс. ст. 165).

Существо исчисленныхъ въ сей статьѣ дѣлъ приводитъ къ убѣжденію въ необходимости сохранения суда непосредственно архіерейскаго. *Первый родъ* подлежащихъ сему суду дѣлъ составляютъ проступки невѣденія и нечаянности, требующіе исправленія и очищенія совѣсти священнослужительской іерархическимъ дѣйствіемъ архіерея и неудобоподвергаемые гласности и формамъ обыкновеннаго суда (Уст. дух. конс. 165). Что дѣла этого рода могутъ быть разрѣшаемы и очищаемы только этимъ и никакимъ другимъ судомъ—для убѣжденія въ семъ довольно указать въ частности нѣсколько такихъ дѣлъ. Таковы, напр., несчастные случаи пролитія Св. Даровъ, потеря священникомъ дароносицы со Св. Дарами и т. п. Очевидно, что къ сужденію сихъ случаевъ непримимы формы открытаго формальнаго суда; единственно возможнымъ и умѣстнымъ здѣсь судомъ можетъ быть только судъ архіерея, какъ общаго духовнаго отца всѣхъ іереевъ; ни одинъ священникъ самъ собою, ни цѣлая коллегія священниковъ не могутъ разрѣшить подобныхъ случаевъ, а формальный судъ здѣсь совершенно не умѣстенъ.

*Второй родъ* подлежащихъ сему суду дѣлъ составляютъ вообще проступки противъ должности и благоповеденія, не соединенные съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, замѣченные въ священно-служителѣ, котораго прежнее поведеніе было неукоризненно (Уст. конс. 165 п. б.). Дѣла этого рода подвергать прямо формальному, карающему суду, минуя непосредственный архіерейскій исправительный судъ, было бы несогласно съ отношеніями архіерея какъ духовнаго отца всѣхъ подчиненныхъ ему клириковъ: когда нѣтъ ни вреда, ни соблазна отъ проступка, допущеннаго клирикомъ, прежнее поведеніе котораго было безукоризненно, тогда архіерей имѣеть и право и долгъ исправить такового своимъ непосредственнымъ судомъ.

*Третій родъ* дѣлъ, подлежащихъ непосредственному, архіерейскому суду, составляютъ жалобы, приносимыя именно съ тѣмъ, чтобы неправильно поступившаго исправить архипастырскимъ судомъ и назиданіемъ безъ формальнаго дѣлопроизводства (Уст. конс. 165 п. в.). Эти жалобы относятся, очевидно, къ обидамъ, причиняемымъ духовными лицами, и почитающими себя обиженными лишать права обращаться къ непосредственному архіерейскому суду, значило бы стѣснять ихъ права. Въ дѣлахъ объ обидахъ законодательство предоставляетъ обиженному право искать полнаго удовлетворенія по закону, или же не полнаго, и только нѣкотораго: не отнимаетъ у обиженнаго возможности и совершенно простить обидѣвшаго. Поэтому, отнимать у обиженнаго возмож-

ность искать за обиду не полного удовлетворенія, полагаемаго по формальному суду, а только удовлетворенія по архипастырскому суду, значило бы стѣснять его права, ограничивать предоставленный ему выборъ средствъ удовлетворенія, вынуждая его или вовсе простить обидѣвшаго, или же требовать полного возмездія, по формальному суду назначаемаго.

54) Духовному судѣ подсудны:

а) дѣла о такихъ оскорбленіяхъ чести, наносимыхъ духовными лицами духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ, за которыя взысканія и наказанія опредѣлены въ статьяхъ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, 130—141 включительно;

б) вообще дѣла о тѣхъ проступкахъ духовныхъ лицъ, за которые полагаются низшіе виды наказаній, а именно: 1) замѣчаніе, 2) выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ и 3) денежное взысканіе;

и в) дѣла по взаимнымъ спорамъ между духовными лицами и учрежденіями, возникающимъ изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію и церковными доходами.

*Примѣчаніе.* Монашествующіе и послушники по дѣламъ исчисленнымъ въ сей статьѣ судятся настоятелемъ вмѣстѣ со старшею братіею, а настоятели епархіальныхъ монастырей— въ епархіальномъ судѣ.

55) Епархіальному суду подлежатъ:

а) дѣла по отзывамъ и протестамъ противъ приговоровъ и рѣшеній духовныхъ судей;

б) всѣ дѣла о духовныхъ лицахъ, изъятыхъ изъ вѣдомства духовныхъ судей, и не подлежащія суду Св. Синода; и

в) всѣ дѣла брачныя и дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, подвергающихъ виновнаго открытой церковной епитиміи.

56) Судебному отдѣленію Святѣйшаго Синода подлежатъ:

а) дѣла по отзывамъ и протестамъ противъ приговоровъ епархіальныхъ судовъ; и

б) всѣ дѣла о настоятеляхъ ставропигіальныхъ монастырей и синодальныхъ церквей, о членахъ духовныхъ консисторій, епархіальныхъ судовъ и синодальныхъ конторъ, о главныхъ священникахъ арміи и флотовъ, гвардіи и гренадеръ, и о лицахъ архіерейскаго сана.

57) Суду Собора подлежатъ:

а) дѣла по отзывамъ и протестамъ противъ приговоровъ судебного отдѣленія Святѣйшаго Синода; и

б) всѣ дѣла о членахъ и присутствующихъ Святѣйшаго Синода.

## Раздѣлъ II. О порядкѣ судопроизводства о лицахъ духовнаго состоянія.

### Глава 1. О судопроизводствѣ непосредственно архіерейскомъ.

58) По дѣламъ, подлежащимъ непосредственному архіерейскому суду, епархіальный архіерей вызываетъ къ себѣ обвиняемаго, испытываетъ его совѣсть и отпускаетъ на мѣсто, или только съ пастырскимъ вразумленіемъ, или же налагаетъ приличную епитимию съ прохожденіемъ оной на мѣстѣ, или въ архіерейскомъ домѣ до двухъ недѣль.

59) Судопроизводство непосредственно архіерейское совершается не публично.

60) Привлекаемый къ непосредственному архіерейскому суду по обвиненію въ проступкѣ противъ должности и благоповеденія, предварительно суда архіерейскаго, можетъ просить себѣ формальнаго суда.

61) На приговоры архіерея, постановленные въ семь порядкѣ суда, жалобы не допускаются и таковыя случаи не вносятся въ послужные списки.

### Глава 2. О судопроизводствѣ у духовныхъ судей.

62) Духовный судья приступаетъ къ разбору подсудныхъ ему дѣлъ:

а) по предписаніямъ духовныхъ консисторій и по сообщеніямъ благочиннаго;

б) по сообщеніямъ свѣтскихъ властей;

в) по жалобамъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступнаго дѣянія, и по искамъ лицъ и учреждений, считающихъ нарушенными ихъ имущественныя права; и

г) непосредственно, по лично усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣяніямъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

63) По всѣмъ дѣламъ, которыя возникаютъ по жалобамъ частныхъ лицъ и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, духовный судья старается примирить стороны, и только въ случаѣ неуспѣха въ томъ поставляетъ приговоръ, или рѣшеніе.

64) Необходимые по дѣламъ, разбираемымъ у духовнаго судьи, осмотры и другія дознанія производятся или самимъ судьей, или, по его порученію, кандидатомъ.

65) Духовный судья разбираетъ всѣ дѣла словесно и, по выслу-

шаніи сторонъ, или ихъ повѣренныхъ, постановляетъ приговоръ, который и вносить въ установленную для сего книгу, или протоколъ.

66) Приговоры духовнаго судьи по дѣламъ о проступкахъ, за которые въ законѣ опредѣляются одни лишь замѣчанія, или выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, или денежное взыскаіііе не свыше 3 рублей и рѣшеніе по имущественнымъ искамъ не свыше 20 рублей, считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы. На всѣ прочіе приговоры и рѣшенія допускаются отзвыы и протесты.

Глава 3. О судопроизводствѣ въ коллегіальныхъ духовно-судебныхъ установленіяхъ.

*Отдѣленіе 1. О предварительномъ слѣдствіи.*

67) Духовный слѣдователь приступаетъ къ предварительному слѣдствію не иначе, какъ по предписаніямъ духовной консисторіи, или Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

68) Синодальныя конторы и главные священники, въ случаѣ усмотрѣнной ими необходимости предварительнаго слѣдствія о состоящихъ въ ихъ вѣдомствѣ духовныхъ лицахъ, подсудныхъ епархіальнымъ судамъ, сообщаютъ о семъ мѣстной духовной консисторіи.

69) Распоряженія духовной консисторіи о предварительномъ слѣдствіи не входятъ на разсмотрѣніе и утвержденіе архіерея, который имѣетъ предсѣдательствовать въ судѣ по данному дѣлу.

Это положеніе важно для разъясненія той мысли, что предсѣдательствующій въ судѣ по данному дѣлу архіерей не принимаетъ участія ни въ возбужденіи дѣла, ни въ распоряженіяхъ по розысканію преступленій. Всѣ эти дѣйствія и распоряженія исходятъ отъ консисторіи и могутъ или вовсе не восходить на архіерейское утвержденіе, или же быть утверждаемы въ епархіяхъ, гдѣ два архіерея, епархіальный и викарный, тѣмъ изъ нихъ, который не будетъ предсѣдательствовать на судѣ по данному дѣлу.

70) Для воспрепятствованія обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія и суда, духовнымъ слѣдователемъ могутъ быть приняты слѣдующія мѣры: а) отобраніе подписки о неотлучкѣ изъ мѣста жительства; б) отдача на поруки; в) взятіе залога и г) въ случаяхъ наиболѣе важныхъ личное задержаніе.

71) Духовный слѣдователь можетъ быть отводимъ, по законнымъ причинамъ, какъ лицомъ обвиняемымъ, такъ и подавшимъ жалобу.

72) Осмотры, обыски и выемки производятся въ присутствіи понятыхъ.

73) Духовный слѣдователь допрашиваетъ подъ присягою свидѣтелей и свѣдущихъ людей, кромѣ отводимыхъ по причинамъ въ законѣ опредѣленнымъ, и освобождаемыхъ отъ присяги по закону.

74) Духовное начальство, по распоряженію котораго начато слѣдствіе, лицо подавшее жалобу, и обвиняемый, имѣютъ право непосредственно или черезъ уполномоченныя лица:

а) присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и разсматривать подлинное слѣдствіе, не останавливая, однако, теченія дѣла;

б) представлять доказательства и

в) отводить свидѣтелей и свѣдущихъ людей по законнымъ причинамъ.

75) Предварительное слѣдствіе, которое духовный слѣдователь признаетъ оконченнымъ, представляется имъ тому духовному установленію, по предписанію котораго было начато.

76) На неправильныя дѣйствія по производству слѣдствія, въ случаяхъ, указанныхъ закономъ, участвующія въ дѣлѣ лица могутъ приносить частныя жалобы въ тотъ судъ, которому подсудно дѣло.

77) Принесеніе жалобы не останавливаетъ ни производства слѣдствія, ни исполненія отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, буде не послѣдуетъ распоряженіе суда.

### *Отдѣленіе 2. О преданіи суду и о прекращеніи дѣла.*

78) Духовная консисторія, получивъ слѣдственное дѣло, если признаетъ оное произведеннымъ правильно и не требующимъ дополненія, постановляетъ заключеніе или о прекращеніи дѣла, или объ измѣненіи подсудности, или о преданіи обвиняемаго суду.

79) Заключенія консисторіи о прекращеніи дѣла, или объ измѣненіи подсудности предлагаются епархіальному суду, отъ котораго и зависитъ дальнѣйшее движеніе дѣла.

80) На прекращеніе дѣла лица потерпѣвшія могутъ жаловаться въ высшую инстанцію суда.

81) Консисторія, признавъ, что обвиняемый долженъ быть преданъ суду, составляетъ обвинительный актъ и вноситъ оный въ епархіальный судъ.

82) Въ обвинительномъ актѣ означаются: существо дѣла, основанія обвиненія, родъ и видъ преступнаго дѣянія.

83) Съ обвинительнымъ актомъ передается въ судъ слѣдственное дѣло и списокъ лицъ, которыя, по мнѣнію консисторіи, должны быть вызваны къ судебному слѣдствію.



84) Всѣ дѣйствія консисторіи, указанныя въ семь отдѣленіи, не восходятъ на рассмотрѣніе и утвержденіе архіерея, имѣющаго предсѣдательствовать въ судѣ по данному дѣлу.

85) Въ дѣлахъ о состоящихъ въ вѣдомствѣ синодальныхъ конторъ и главныхъ священниковъ духовныхъ лицахъ, подсудныхъ епархіальнымъ судамъ, право преданія суду принадлежитъ синодальнымъ конторамъ и главнымъ священникамъ.

86) По дѣламъ о лицахъ, подсудныхъ судебному отдѣленію Святѣйшаго Синода, право преданія суду принадлежитъ Святѣйшему правительствующему синоду; а по дѣламъ, подсуднымъ Собору, право преданія суду принадлежитъ части членовъ Святѣйшаго правительствующаго синода и судебного отдѣленія синода, которые за симъ уже не входятъ въ составъ соборнаго по этому дѣлу засѣданія.

### *Отдѣленіе 3. О порядкѣ производства.*

87) Дѣла въ коллегіальныхъ духовно-судебныхъ установленіяхъ начинаются по обвинительнымъ актамъ, передаваемымъ подлежащею духовною властію.

*Примѣч.* Можетъ быть предложенъ суду обвинительный актъ и безъ предварительнаго слѣдствія, если, по несложности и ясности дѣла, подлежащая духовная власть признаетъ это возможнымъ.

88) Копія обвинительнаго акта передается обвиняемому, съ представленіемъ ему указать, кого онъ признаетъ нужнымъ вызвать въ судъ къ судебному слѣдствію, и кого избираетъ своимъ защитникомъ.

89) Обвиняемый и его защитникъ могутъ разсматривать дѣло въ канцеляріи суда, подъ надлежащимъ надзоромъ.

90) Вызовъ къ суду свидѣтелей, требуемыхъ сторонами, обязателенъ для суда лишь въ случаяхъ, именно указанныхъ закономъ. Но судъ не вправе отказать въ допросѣ свидѣтелей, представленныхъ сторонами лично въ судебное засѣданіе, если они были спрошены при предварительномъ слѣдствіи.

91) По дѣламъ начавшимся по жалобамъ частныхъ лицъ, подавшій жалобу извѣщается о вступленіи дѣла въ судъ.

92) Въ исполненіи обязанностей обвиненія предъ судомъ духовная консисторія дѣйствуетъ чрезъ своего секретаря, а Святѣйшій правительствующій синодъ пользуется содѣйствіемъ синодальнаго оберъ-прокурора и подвѣдомыхъ ему чиновъ.

Установленіе не непосредственнаго исполненія обязанностей обвиненія предъ судомъ учрежденіями, въ которыхъ сосредото-

точивается обвинительная власть, — консисторію и Святѣйшимъ правительствующимъ синодомъ, вызывается прежде всего соображеніемъ о необходимости протеста противъ судебныхъ приговоровъ. Конечно, консисторія безъ неудобства могла бы поддерживать обвиненіе на судѣ чрезъ одного изъ своихъ членовъ. Но за симъ, въ случаѣ несогласія обвиняющаго съ судебнымъ приговоромъ, не удобно было бы предоставить право протеста ему, какъ состоящему въ подчиненіи предсѣдателью суда—архіерею. Не вводитъ и вовсе протеста въ духовный судъ значило бы—предоставить одной сторонѣ, именно—обвиняемому болѣе правъ, чѣмъ другой—обвиняющему. Такимъ образомъ для исхода изъ сего неудобства, представляется возможнымъ порученіе консисторію права непосредственно поддерживать обвиненіе предъ судомъ ея секретарю, который состоитъ въ подчиненіи оберъ-прокурору Св. Синода, и можетъ пользоваться правомъ протеста противъ судебного приговора, представляя оный оберъ-прокурору Св. Синода для предложенія судебному отдѣленію Св. Синода.

Въ Св. Синодѣ нѣтъ указаннаго неудобства. Членъ Св. правительствующаго синода не подчиненъ судебному отдѣленію синода и могъ бы и поддерживать обвиненіе и, пользоваться правомъ протеста противъ судебного приговора. Но здѣсь содѣйствіе оберъ-прокурора является важнымъ вслѣдствіе другихъ соображеній: оберъ-прокурору Св. синода, какъ лицу, облеченному довѣріемъ отъ Верховной власти, могутъ быть потребны свѣдѣнія о ходѣ судебного дѣла въ духовномъ вѣдомствѣ. Поставленный близко къ судебному отдѣленію Св. Синода, имѣя право и непосредственно и чрезъ подчиненныя ему должностныя лица поддерживать обвиненіе въ судебномъ отдѣленіи Св. Синода, онъ будетъ имѣть точныя свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ дѣлахъ въ духовномъ судѣ. А изъ протестовъ консисторскихъ секретарей онъ получитъ свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ въ епархіальныхъ судахъ.

93) Судебное слѣдствіе начинается чтеніемъ обвинительнаго акта.

94) Представленныя доказательства повѣряются и дополняются въ засѣданіи суда: а) рассмотрѣніемъ подлинныхъ протоколовъ и другихъ письменныхъ и вещественныхъ доказательствъ и б) отобраніемъ показаній отъ подсудимаго, свѣдущихъ людей, свидѣтелей и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

95) Свѣдущіе люди и свидѣтели, прежде допроса ихъ, приводятся къ присягѣ въ засѣданіи суда, если они не приведены къ присягѣ духовнымъ слѣдователемъ при предварительномъ слѣдствіи.

96) Обвинитель съ одной стороны, а подсудимый или его за-

щитникъ съ другой, пользуются на судебномъ состязаніи одинаковыми правами. Въ допросахъ и преніяхъ на судѣ предоставляется принимать участіе какъ обвинителю, такъ и подсудимому, его защитнику и лицу, потерпѣвшему отъ преступленія. Направленіе допросовъ и преній принадлежитъ предсѣдателю суда.

97) Пренія на судѣ состоятъ изъ рѣчей и объясненій всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ. Последнее слово на судѣ принадлежитъ всегда обвиняемому или его защитнику.

98) Судебному приговору должна непосредственно предшествовать постановка вопросовъ, вытекающихъ изъ существа дѣла.

99) По дѣламъ въ епархіальномъ судѣ, рѣшаемымъ подъ предсѣдательствомъ архіерея, рѣшающую силу имѣть голосъ архіерея.

Необходимость принятія этого именно способа рѣшенія судебныхъ дѣлъ въ епархіальномъ судѣ основывается на самыхъ ясныхъ и очевидныхъ соображеніяхъ. а) Епархіальный судъ постановляетъ приговоры о лишеніи священнаго сана и другихъ правъ и преимуществъ, которыя преподаются духовнымъ лицамъ только епископомъ. Если принятъ способъ рѣшенія дѣлъ большинствомъ голосовъ, то можетъ оказаться, что пресвитеры будутъ присуждать къ лишенію такихъ правъ, которыя преподаны не ими, а епископомъ: епископъ въ судѣ одинъ, а пресвитеровъ два, или болѣе, большинство голосовъ быть можетъ на ихъ сторонѣ. б) Епископъ, какъ замѣтили мы выше, въ отношеніи къ подчиненнымъ ему клирикамъ занимаетъ мѣсто отца, отъ котораго всѣ духовныя лица епархіи получили бытіе, какъ духовныя лица. А при такихъ взаимныхъ отношеніяхъ невозможны отношенія равенства, на которыхъ основывается рѣшеніе большинствомъ голосовъ. в) Практика Православной Церкви свидѣтельствуетъ, что пресвитеры при епископахъ всегда имѣли только совѣщательный голосъ. Пресвитеры и другіе клирики собирались при епископахъ; но это собраніе и по существу и по формѣ было отлично отъ синодовъ патріаршихъ и митрополичьихъ. Тамъ епископы, по самому сану и званію, суть члены синодовъ; между тѣмъ какъ здѣсь самый выборъ членовъ епископскаго совѣта зависѣлъ отъ усмотрѣнія епископа. Тамъ, по примѣру древнихъ соборовъ, дѣло было рѣшаемо большинствомъ голосовъ; въ епископскомъ же совѣтѣ никогда не было употребляемо начало большинства голосовъ; а епископъ имѣлъ рѣшающій голосъ. По симъ основаніямъ мнѣнія членовъ судебного присутствія епархіальнаго суда, съ которыми согласно будетъ и мнѣніе предсѣдателя — архіерея, конечно, получаетъ рѣшающую силу. При несогласіи же рѣшающая сила будетъ принадлежать мнѣнію предсѣдателя — архіерея.

100) Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, если при рѣшеніи дѣла голоса судей раздѣлятся на два мнѣнія или болѣе, за основаніе приговора принимается то, которое соединяетъ въ себѣ наиболѣе голосовъ; при равенствѣ ихъ отдается предпочтеніе тому мнѣнію, которое принято предсѣдателемъ суда, а если мнѣнія раздѣлились такъ, что голосъ предсѣдателя не можетъ дать перевѣса, то тому изъ равносильныхъ по числу голосовъ мнѣній, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго.

101) Судъ за каждое преступленіе опредѣляетъ наказаніе, въ правилахъ или законахъ за то преступленіе именно назначенное. Но суду предоставляется право, по обстоятельствамъ уменьшающимъ вину, смягчать наказаніе въ предѣлахъ, указанныхъ правилами и законами.

102) Сущность постановленнаго приговора провозглашается немедленно въ публичномъ засѣданіи суда.

103) Приговоръ, противъ котораго въ двухъ—недѣльный со дня объявленія срокъ не послѣдовало ни протеста обвинителя, ни отзыва подсудимаго, или его защитника, почитается вступившимъ въ законную силу.

### Раздѣлъ III. О порядкѣ судопроизводства по дѣламъ брачнымъ и другимъ, подвергающимъ виновныхъ открытой церковной епитиміи.

#### Глава I. О порядкѣ производства дѣлъ о незаконныхъ брачныхъ сопряженіяхъ.

104) Изъ дѣлъ о незаконныхъ брачныхъ сопряженіяхъ нѣкоторыя производятся только въ духовномъ судѣ, другія въ духовномъ и уголовномъ.

105) Дѣла о брачныхъ сопряженіяхъ лицъ, которымъ, по расторженіи брака, возбранено вступать въ новый бракъ, и о брачныхъ сопряженіяхъ монашествующихъ, а равно и посвященныхъ въ іерейскій или діаконскій санъ, доколѣ они пребываютъ въ семъ санѣ, если не было употреблено для сего обмана, или подлога, подлежатъ одному духовному суду и производятся общимъ порядкомъ по правиламъ о судопроизводствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ. (Уст. конс. 217. Свод. зак. т. X. I, 37, п. 4, 6; Улож. нак. 1569; Суд. уст. изд. госуд. канц. 11. 375).

106) Дѣла о брачныхъ сопряженіяхъ, заключенныхъ по насилію, обману, или въ сумашествіи одного или обоихъ брачавшихся, поступаютъ къ духовному суду по окончаніи надъ виновными суда

уголовнаго для рѣшенія о дѣйствительности, или недѣйствительности брака, и для опредѣленія отвѣтственности духовныхъ лицъ, совершившихъ бракосочетаніе. (Уст. консист. 218; Уст. угол. судопр. 1012; Опред. Св. синода 28 Февр. 1864 г. № 354).

107) Дѣла о многобрачїи, о вступленїи въ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или свойства, о воспрещенномъ бракѣ христіанъ съ нехристіанами, о четвертомъ бракѣ, о бракѣ такихъ лицъ духовнаго званія, которымъ, по правиламъ Церкви, воспрещено вступать въ бракъ, если былъ употребленъ для сего обманъ, или подлогъ, и о бракахъ лицъ, недостигшихъ узаконеннаго совершеннолѣтія, или имѣющихъ болѣе 80 лѣтъ отъ роду—рѣшаются прежде въ духовномъ судѣ и, по окончанїи надъ виновными суда духовнаго, поступаютъ къ суду уголовному. (Уст. консист. 219—228; Уст. угол. судопр. 1013—1015).

108) Во всѣхъ исчисленныхъ въ предшествующей статьѣ дѣлахъ духовный судъ рѣшить вопросы о событіи брака, оглашаемаго незаконнымъ, о его законности или незаконности, дѣйствительности или недѣйствительности, объ отвѣтственности виновныхъ по церковнымъ правиламъ и вообще о церковныхъ послѣдствїяхъ таковыхъ браковъ, а равно и объ отвѣтственности духовныхъ лицъ, совершившихъ бракосочетаніе.

## Глава 2. О порядкѣ производства дѣлъ о расторженїи браковъ.

109) Дѣла о расторженїи браковъ начинаются не иначе, какъ по просьбамъ супруговъ, ищущихъ расторженія, поданнымъ въ надлежащій епархіальный судъ.

110) По просьбамъ о расторженїи браковъ по причинѣ присужденія одного супруга къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, епархіальный судъ выдаетъ просящему расторженія свидѣтельство о необходимости подлиннаго судебного приговора, или засвидѣтельствованной съ него копїи для истребованія сего документа изъ судебного мѣста и, по разсмотрѣнїи онаго, рѣшить дѣло. (Уст. гражд. судопр. 452—455).

111) По просьбамъ о расторженїи браковъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствія одного супруга епархіальный судъ чрезъ одного изъ своихъ членовъ или духовнаго судью производитъ при содѣйствїи полицїи изслѣдованіе о безвѣстномъ отсутствующемъ и за симъ рѣшить дѣло. (Уст. дух. конс. 233—237; Св. зак. т. X, 1, 57—59. Уст. судопр. гражд. 1452—1457; Уст. угол. судопр.

454—456. Срав. уѣ. Прав. сената 18 Мая 1871 г. Собран. узакон. № 898).

112) По просьбамъ о расторженіи брака по неспособности одного супруга къ брачной жизни, или по нарушенію святости брака прелюбодѣянiемъ, председатель епархіального суда, прежде всякаго судебного дѣйствiя, поручаетъ духовнымъ отцамъ супруговъ сдѣлать имъ увѣщаніе, чтобы они оставались въ брачномъ союзѣ (Уст. конс. 243).

113) Въ случаѣ безуспѣшности увѣщаній духовныхъ отцевъ, производятся новыя увѣщанія въ самомъ судѣ прежде начатiя судебного разбирательства дѣла. Мѣры для склоненiя сторонъ къ примиренію судъ принимаетъ и во время производства дѣла и по окончаніи производства, и только въ случаѣ безуспѣшности ихъ постановляетъ рѣшеніе.

114) Супруги—ищущій расторженiя брака и отвѣтствующій должны являться къ суду лично; повѣренные не допускаются.

115) Дѣла о расторженіи брака по сямъ двумъ причинамъ производятся при закрытыхъ дверяхъ.

116) Лица, оговоренныя въ неспособности, а въ случаѣ необходимости и ищущія по сей причинѣ расторженiя брака, свидѣтельствуются въ присутствіи врачебной управы, которая сообщаетъ епархіальному суду объ оказавшемся по освидѣтельствуванію (Уст. конс. 247).

117) При началѣ формального производства дѣлъ о расторженіи брака по оскорбленію святости онаго прелюбодѣянiемъ отвѣтствующему лицу выдается засвидѣтельствованная копія съ исковаго прошенiя и назначается день для явки въ судъ истца и отвѣтчика къ судоговоренію.

118) Судоговореніе начинается чтеніемъ исковаго прошенiя, по содержанію котораго требуются отъ отвѣтчика объясненія, и затѣмъ состоитъ изъ объясненій сторонъ.

119) Не отведенные сторонами свидѣтели допрашиваются по приведенію ихъ къ присягѣ въ судѣ, а представленныя доказательства и объясненія подвергаются всестороннему разсмотрѣнію суда (Уст. конс. 248—256).

Процессъ бракоразводныхъ дѣлъ по причинѣ прелюбодѣянiя, проектируемый нами, почти буквально согласенъ съ употребляемымъ нынѣ въ Греческой церкви Константинопольской патриархіи. Процессъ, употребляемый тамъ, довольно подробно описывается въ бумагѣ, выдаваемой ищущему развода, и

именно слѣдующимъ образомъ: „Подъ предсѣдательствомъ нашего смиренія, въ соприсутствіи честнѣйшихъ клириковъ, благоговѣннѣйшихъ іереевъ и честнѣйшихъ чиновниковъ (*ἀρχόντων*) явился предъ всѣми честнѣйшій господинъ Георгій и обвинялъ жену свою Марію въ преступленіи прелюбодѣянія. Онъ говорилъ, что нашелъ ее дѣйствительно осквернившю ложе мужа своего и явно (*ἐπατοφίλοιο*) прелюбодѣйствовавшю съ другимъ. Онъ представилъ п достовѣрныхъ свидѣтелей NN, которые подъ страхомъ Божиимъ и по совѣсти засвидѣтельствовали предъ всѣми о его женѣ, что, дѣйствительно, она не сохранила должной вѣрности ея мужу; но нарушила свое цѣломудріе и сдѣлалась прелюбодѣйцею. И такъ, смиреніе наше, выслушавъ сіе и удостовѣрившись, дало движеніе сему дѣлу. За симъ мы употребляли различные способы убѣжденія, чтобы убѣдить Георгія опять принять къ себѣ его жену (*ибо Бож. правилами сіе дозволяется*), прощая ей ея паденіе, такъ какъ она горько о семъ раскаявается и обѣщается никогда ничего подобнаго не дѣлать. Все сіе мы дѣлали въ теченіи довольнонаго времени и однако же не могли убѣдить его. Посему, слѣдую изреченію Господа нашего въ Евангеліи: *уже пуститъ жену свою развъ словесе прелюбодѣяна творитъ ю прелюбодѣйствовати*, и имѣя въ виду, чтобы не случилось чего худшаго при дальнѣйшемъ сожителствѣ ихъ, такъ какъ прелюбодѣяніе большею частію рождаетъ ревность, а ревность—убійство,—объявляемъ сказаннаго Георгія разведеннымъ и отрѣшеннымъ отъ жены его Маріи по изреченію Господа и по Божественнымъ правиламъ Апостольскимъ и соборнымъ, и даемъ ему дозволеніе взять другую жену, а вышеуказанной *женѣ его Маріи не даемъ дозволенія когда либо выдти за другаго мужа, такъ какъ она была причиною развода*. (*Παράλιον* езд. 1800, 528; сравн. въ Пидаліонѣ толков. 48 Апост. прав. стр. 37—39).

Глава 3. О порядкѣ производства дѣлъ объ удостовѣреніи о дѣйствительности событія браковъ и о рожденіи отъ законнаго брака.

120) Дѣла объ удостовѣреніи дѣйствительности событія браковъ и о рожденіи отъ законнаго брака въ епархіальныхъ судахъ начинаются: а) по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ; б) вслѣдствіе частныхъ прошеній, когда для засвидѣтельствованія о рожденіи отъ законнаго брака, не внесенномъ въ метрическія книги, нужно удостовѣреніе о событіи брака родителей, и в) по просьбамъ частныхъ лицъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ.

121) При разрѣшеніи сихъ дѣлъ епархіальный судъ главнѣйшимъ доказательствомъ принимаетъ показаніе метрическихъ книгъ. При отсутствіи метрическихъ записей разматриваются: обыскная

книга, исповѣдныя росписи, гражданскіе документы, или производится слѣдствіе чрезъ члена суда, или чрезъ духовнаго судью. (Уст. конс. 261—277).

Глава 4. О порядкѣ производства дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ, подвергающихъ виновнаго открытой церковной епитиміи.

122) Дѣла о проступкахъ, за которые въ законахъ уголовныхъ полагается лишь церковное покаяніе, или отсылка виновнаго къ духовному суду, производятся примѣнительно къ общему порядку производства въ духовныхъ судахъ дѣлъ о преступленіяхъ.

123) По дѣламъ о проступкахъ и преступленіяхъ, за которые церковная епитимія полагается сверхъ уголовного наказанія, духовный судъ, на основаніи приговора уголовного суда, онредѣляетъ срокъ и образъ исполненія открытой церковной епитиміи по церковнымъ правиламъ.

Раздѣлъ IV. О порядкѣ обжалованія приговоровъ и рѣшеній духовныхъ судовъ.

Глава 1. Объ отзыхахъ и протестахъ противъ приговоровъ и рѣшеній неокончательныхъ.

124) Противъ неокончательныхъ приговоровъ и рѣшеній духовныхъ судей и противъ всѣхъ приговоровъ епархіальныхъ судовъ и судебного отдѣленія Святѣйшаго синода, постановленныхъ въ качествѣ 2-ой инстанціи, допускаются протесты обвинителей и отзывы подсудимыхъ, и лицъ, по жалобамъ коихъ возникло дѣло.

125) На приговоры Собора жалобъ не допускается.

126) Дѣла по протестамъ и отзывамъ противъ приговоровъ и рѣшеній духовныхъ судей окончательно рѣшатся въ епархіальномъ судѣ: противъ приговоровъ епархіальныхъ судовъ—въ судебномъ отдѣленіи Свят. синода, и противъ приговоровъ судебного отдѣленія Святѣйшаго синода—на Соборѣ.

127) Отзывы подсудимыхъ и другихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ предъявляются письменно, или словесно, лично, или чрезъ защитниковъ.

128) Протесты и отзывы должны быть поданы въ судъ, постановившій приговоръ, не позже какъ въ двухънедѣльный, со времени объявленія приговора, срокъ.

129) Апелляціонныя жалобы на рѣшенія духовныхъ судей по имущественнымъ искамъ и на рѣшенія епархіальныхъ судовъ по



бракоразводнымъ дѣламъ приносятся въ мѣсячный, со дня объявленія рѣшенія, срокъ.

130) При разсмотрѣніи дѣлъ по протестамъ и отзывамъ, свидѣтели и свѣдущіе люди требуются въ судъ, когда послѣдній признаетъ это необходимымъ.

131) Докладъ дѣла производится изустно однимъ изъ членовъ суда.

132) Въ порядкѣ преній, постановкѣ вопросовъ и объявленіи приговоровъ, судъ руководствуется правилами, установленными для производства въ немъ дѣлъ, въ качествѣ 1-ой инстанціи.

133) При разсмотрѣніи дѣлъ въ апелляціонномъ порядкѣ, наказаніе подсудимому можетъ быть увеличено только въ случаѣ требованія о томъ обвинителя.

## Глава 2. О частныхъ жалобахъ.

134) Отдѣльно отъ отзывовъ и протестовъ, приносимыхъ въ апелляціонномъ порядкѣ, могутъ быть подаваемы частныя жалобы на медленность и дѣйствія, требующія безотлагательнаго исправленія, какъ то: на неправильное принятіе мѣръ для вопрепятствованія обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія и суда, на неправильное опредѣленіе подсудности дѣла, на обезпеченіе иска о вознагражденіи, отказъ въ принятіи отзыва.

135) Частныя жалобы представляются тому судебному установленію, на дѣйствіе котораго приносятся, и не останавливаютъ теченія дѣла.

136) Жалобы на непринятіе или на непредставленіе судебнымъ учрежденіемъ въ опредѣленный срокъ отзыва или жалобы, подаются въ высшій судъ.

## Раздѣлъ V. Объ исполненіи приговоровъ духовныхъ судовъ.

### Глава 1. О порядкѣ исполненія.

137) Приговоры духовныхъ судовъ обращаются къ исполненію немедленно по вступленіи ихъ въ законную силу.

138) Приговоры свои духовные суды исполняютъ—или сами непосредственно, или сообщаютъ для исполненія низшему суду или духовному начальству, или свѣтской власти.

139) Недоразумѣнія, возникающія при исполненіи судебного приговора, разрѣшаются судомъ, постановившимъ приговоръ.

140) О всякомъ исполненіи приговора, произведенномъ не самимъ судомъ, судъ получаетъ извѣщеніе отъ исполнявшей власти.

Глава 2. О судебныхъ издержкахъ.

141) Всѣ расходы по дѣламъ производятся изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи правительства. Одни изъ сихъ расходовъ взыскиваются съ виновныхъ, другіе принимаются окончательно на счетъ казны.

142) Всѣ дѣла, исключая бракоразводныхъ, въ духовныхъ судахъ производятся на простой бумагѣ, безъ взысканія какихъ-либо пошлинъ <sup>1)</sup>.



---

<sup>1)</sup> Предполагаемая реформа Церковнаго Суда. Вып. 2. СПб. 1873. стр. 305—354.