



ОТНОШЕНИЕ ЦЕРКВИ КЪ НЕПРИНАДЛЕЖАЩИМЪ ЕЙ ХРИСТИАНСКИМЪ ОБЩЕСТВАМЪ.

(Изъ лекцій покойнаго профессора Московскаго Университета.
А. С. Павлова)

§ 1. *Взаимныя отношенія различныхъ христіанскихъ исповѣданій съ канонической точки зрѣнія.* Въ понятіе о церкви необходимо входитъ тотъ существенный признакъ, что она—едина, такъ же какъ и христіанская истина. Если же фактически существуетъ нѣсколько религіозно-христіанскихъ обществъ, которыя болѣе или менѣе разнятся между собою въ догмѣ и культѣ, то взаимныя отношенія между ними могутъ быть только *чисто-отрицательныя*: ибо каждое изъ этихъ вѣроисповѣданій, признавая себя единою церковію Христовою, тѣмъ самымъ отрицаетъ истинность всякаго другого. Поэтому съ чисто-церковной точки зрѣнія нѣтъ и не можетъ быть *въротерпимости*, т. е. признанія одной церкви другою, какъ не можетъ быть признанія за истину двухъ взаимно исключających себя положеній. Отсюда съ логическою необходимостію вытекаютъ слѣдующія основныя положенія по вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ вѣроисповѣданій,—вопросу, рѣшаемому съ исключительно церковной точки зрѣнія:

1) Ни одна церковь, ни одно вѣроисповѣданіе не можетъ допустить образованія въ своихъ нѣдрахъ другого общества съ иными догматами или основаніями внѣшняго устройства. Всякое сознательное и намѣренное отступленіе отъ единства церкви, въ томъ или другомъ отношеніи, будетъ въ ея глазахъ посягательствомъ на религіозную истину, преступленіемъ *ереси* или *раскола*.

2) Отношенія уже существующихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій не заключаютъ въ себѣ никакого юридическаго момента. Каждое *въ своей сферѣ* дѣйствуетъ по своимъ законамъ и знаетъ только свое право. Поэтому если членъ одного церковнаго общества желаетъ, чтобы для него совершенъ былъ извѣстный специфически-церковный актъ въ другомъ, то онъ по необходимости подчиняется дѣйствию законовъ послѣдняго. Напримѣръ, дѣти неправославныхъ родителей могутъ быть крещены и въ православной церкви, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы родители дали формальное обязательство воспитывать такихъ дѣтей въ православномъ исповѣданіи. Равнымъ образомъ бракъ неправославнаго лица можетъ быть совершенъ и въ православной церкви, но въ такомъ случаѣ онъ подлежитъ уже какъ относительно совершенія, такъ и прекращенія, дѣйствию православнаго каноническаго права. Безъ этихъ условій, т. е. безъ признанія положенія своего права иновѣрцами, церковь не можетъ совершать для нихъ ни одного специфически-церковнаго дѣйствія. Поэтому-то ни одно исповѣданіе и не дозволяетъ своимъ членамъ безразличнаго религіознаго общенія или такъ наз. *communicatio in sacris* съ членами другого. Такое общеніе въ старину называлось у насъ весьма характерно *двоевѣріемъ*, т. е. признаніемъ двухъ разныхъ церквей за истинныя.

3) Въ случаяхъ *полнаго и безповоротнаго* обращенія извѣстнаго лица изъ одного вѣроисповѣданія въ другое возникаетъ вопросъ о дѣйствительности или недѣйствительности церковныхъ актовъ, совершенныхъ надъ нимъ въ прежнемъ вѣроисповѣданіи. Вопросъ этотъ въ православномъ каноническомъ правѣ рѣшается различно, смотря по существу и значенію самаго акта. Такъ уже на первомъ вселенскомъ соборѣ (325 г.) принято за обще-церковное правило, что крещеніе, разъ полученное кѣмъ либо, хотя бы и внѣ церкви, т. е. въ раскольническомъ или еретическомъ обществѣ, не отрицающемъ догмата о св. Троицѣ и правильно совершающемъ это таинство, не повторяется. Подобнымъ же образомъ разрѣшается съ канонической точки зрѣнія и вопросъ о бракахъ. Существенная форма брака (*consensus matrimonialis*) не содержитъ въ себѣ ничего специфически-церковнаго. Поэтому церковь признаетъ дѣйствительность и не-

расторжимость браковъ, совершенныхъ не только въ другомъ христіанскомъ вѣроисповѣданіи, но даже и въ нехристіанскомъ, если только въ послѣднемъ случаѣ бракъ имѣетъ характеръ моногаміи и заключенъ въ смыслѣ пожизненнаго полового союза. Поэтому-то и наши церковные законы не требуютъ церковнаго вѣнчанія моногамическихъ супруговъ, если они принимаютъ крещеніе. Наконецъ, вопросъ о томъ, могутъ-ли іерархическія лица другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, при обращеніи въ православную церковь, удержать свой іерархическій характеръ, рѣшается не одинаково, смотря по тому, какимъ способомъ получается іерархическое достоинство въ томъ или другомъ вѣроисповѣданіи. Православная и католическая церковь признаютъ іерархію непосредственно-божественнымъ установленіемъ, видятъ въ ней продолженіе того служенія церкви, какое Христосъ поручилъ своимъ Апостоламъ, и удерживаютъ тотъ же самый способъ передачи іерархическихъ полномочій, какой принятъ былъ Апостолами, т. е. *рукоположеніе*, которое обѣ церкви признаютъ за одно изъ таинствъ Новаго Завѣта, т. е. за установленное самимъ Христомъ средство преподаванія особенной благодати и особеннаго характера лицамъ, поставленнымъ на церковно-іерархическія степени. Поэтому, въ случаѣ обращенія католическихъ священниковъ и архіереевъ въ православную церковь, они могутъ, если пожелаютъ, оставаться въ прежнемъ санѣ. Что же касается до лютеранскихъ и реформатскихъ пасторовъ, а также до духовенства англиканской церкви, въ которой удержаны прежнія три степени духовной іерархіи (епископская, пресвитерская и діаконская), то они принимаются въ православной и католической церкви за мірянъ, и это потому, что лютеране и реформаты не признаютъ таинства священства или рукоположенія и не приписываютъ своей іерархіи особаго характера, отличающаго ее отъ мірянъ. Что же касается до англиканской церкви, то она хотя и признаетъ свою іерархію за особое состояніе въ церкви, но такъ какъ эта іерархія не есть продолженіе прежней католической іерархіи, ведущей свое начало отъ Апостоловъ, а установлена королемъ Генрихомъ VIII, принявшимъ реформацію, то она, съ точки зрѣнія православнаго и католическаго церковнаго права, не можетъ быть признаваема за истинную іерархію.

§ 2. *Положеніе различныхъ христіанскихъ исповѣданій на Востокѣ и Западѣ въ средніе вѣка.* Положеніе различныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій въ *государствѣ* есть вопросъ положительнаго государственнаго права. — Мы уже выше замѣтили, что во все продолженіе среднихъ вѣковъ государство признавало только одну, православную или католическую церковь и всякое уклоненіе отъ нея въ догмѣ или устройствѣ, всякую ересь и расколъ карало какъ уголовныя преступленія. Единство церковнаго и гражданскаго общества, составлявшее отличительный характеръ средневѣковой общественной жизни, исключало всякую возможность *политической вѣротерпимости*. Государственные законы запрещали еретикамъ и раскольникамъ не только публичное, но и частное, домашнее отправление своего культа. Съ тѣмъ вмѣстѣ государство считало себя обязаннымъ искоренять ереси и расколы всѣми зависящими отъ него средствами. Отсюда болѣе или менѣе жестокія наказанія, какимъ подвергались еретики во всѣхъ средневѣковыхъ государствахъ. Печислимъ главнѣйшія, болѣе употребительныя изъ этихъ наказаній: 1) лишеніе гражданской правоспособности, именно права наслѣдованія и завѣщанія; 2) запрещеніе жить въ столицахъ и другихъ мѣстахъ, гдѣ еретикамъ представлялось возможность пропаганды; 3) денежныя пени; 4) infamia, соединенная съ лишеніемъ права на занятіе общественныхъ должностей; 5) тѣлесныя наказанія и ссылка; наконецъ — 6) смертная казнь.

Средневѣковая церковная іерархія не только признавала цѣлесообразность этихъ мѣръ и полное согласіе ихъ съ закономъ Божиимъ, но нерѣдко и сама вооружала народъ и государей на истребленіе ересей и расколовъ, грозя анафемой тѣмъ, кто не слушалъ этихъ внушеній. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что мысль о необходимости преслѣдованія еретиковъ уголовными наказаніями явилась въ церкви довольно поздно и нерѣдко было оспариваема. Такъ въ IV в. лучшіе представители церковнаго сознанія: Аѳанасій александрійскій, Іоаннъ Златоустъ, Гиларій пуатьескій требовали отъ императоровъ полной свободы совѣсти: „истина утверждается—говорить, напр., Аѳанасій противъ Констанція—не мечами и узами, но убѣжденіемъ и согласіемъ“. Весьма важно для насъ выслушать здѣсь мнѣніе бл. Августина, ко-

торый на Западѣ во все продолженіе среднихъ вѣковъ былъ первымъ авторитетомъ въ вопросахъ церковнаго ученія и права. На карфагенскомъ соборѣ 404 года разсуждали о необходимости обратиться за помощію къ императору, чтобы облегчить переходъ въ церковь раскольникамъ донатистамъ, которыхъ еще удерживало отъ обращенія опасеніе со стороны своихъ единомышленниковъ. Положено было просить у императоровъ строгихъ распоряженій противъ упорныхъ, для безпрепятственнаго привлеченія въ церковь готовыхъ обратиться въ нее. „Мое мнѣніе — замѣчаетъ по этому случаю Августинъ, самъ присутствовавшій на соборѣ — было таково, что никого не должно принуждать къ единенію со Христомъ, что должно дѣйствовать словомъ, опровергать разсужденіемъ, поражать силою убѣжденія, чтобы, въ противномъ случаѣ, открытыхъ еретиковъ не обратить въ православныхъ только по наружности“. Но на соборѣ мнѣніе Августина встрѣтило сильное противорѣчіе. „Старѣйшіе и опытнѣйшіе епископы, продолжаетъ онъ, убѣдили меня смотрѣть на дѣло иначе. Мое мнѣніе было опровергнуто не словами, но примѣрами. Прежде всего мнѣ указали на мой отечественный городъ (Тагастъ), котораго жители прежде всѣ принадлежали къ расколу, но потомъ обратились къ церковному единству именно по страху императорскихъ законовъ и теперь такъ гнушаются прежняго заблужденія, что какъ будто никогда не были причастны ему“. Этотъ и другіе подобныя примѣры склонили и Августина подписаться подъ просьбою императорамъ объ изданіи противъ еретиковъ строгихъ законовъ. Любопытно видѣть, какъ этотъ представитель церковнаго сознанія усиливается согласить свое прежнее убѣжденіе съ новымъ. „Положимъ, говоритъ онъ, что въ отношеніи къ нѣкоторымъ законамъ императоровъ остаются безуспѣшными: неужели нужно бросить всякое врачеваніе потому только, что есть одержимые неизлѣчимою болѣзнію? Нѣтъ, нужно брать во вниманіе, какъ многочисленны тѣ, о спасеніи которыхъ этими средствами мы радуемся. Ибо—заключаетъ Августинъ—если бы дѣйствовали противъ нихъ однимъ страхомъ и не учили въ тоже время, это казалось бы несправедливымъ притѣсненіемъ. Или если бы и вразумляли ученіемъ, но не дѣйствовали страхомъ, то огрубѣвшіе въ застарѣлыхъ привычкахъ не охотно обра-“

лись бы на путь спасенія“. Къ чести Августина нужно, однакожь, сказать, что онъ не настаивалъ на точномъ приложеніи строгихъ законовъ, изданныхъ императорами по просьбѣ отцовъ кареагенскаго собора. „Мы хотимъ,—писалъ Августинъ проконсулу Африки, которому поручено было приводить императорскій законъ въ исполненіе—мы хотимъ только, чтобы они (донатисты) были исправляемы, а не умерщвляемы. Если ты поставленъ производить судъ въ дѣлахъ церкви и при этомъ знаешь, что она потеряла многія оскорбленія, то забудь, что ты имѣешь власть умерщвлять, но не забывай нашего посланія“. Одинаковыхъ мыслей съ Августиномъ былъ знаменитый современникъ его на Востокѣ Іоаннъ Златоустъ. Онъ требуетъ христіанской любви въ отношеніи къ еретикамъ, возстаетъ противъ тѣлесныхъ наказаній, которымъ они подвергались, но одобряетъ законныя ограниченія ихъ, именно—запрещеніе ихъ богослужебныхъ собраній и отнятіе у нихъ церквей. Замѣчательно, что уже тогда на Западѣ церковный смыслъ гораздо строже судилъ объ еретикахъ, чѣмъ на Востокѣ. Замѣчательно также, что и первая еретическая кровь пролилась именно на Западѣ. Это было въ 385 году. Императорская власть находилась тогда въ рукахъ узурпатора Максима. Желая показать себя защитникомъ церкви, Максимъ принялъ участіе въ соборномъ судѣ надъ еретиками присцилліанами. Глава этихъ еретиковъ, испанскій епископъ Присцилліанъ, по требованію православныхъ епископовъ, былъ казненъ смертію.

§ 3. *Отношеніе русской церковной и государственной власти къ мѣстнымъ еретикамъ и раскольникамъ.* Мысль о наказуемости ереси и раскола, какъ уголовныхъ преступленій, перешла и къ намъ на Русь вмѣстѣ съ христіанствомъ — въ греческомъ номоканонѣ. Церковный уставъ Владиміра, данный на основаніи этого номоканона, относитъ къ судамъ церковнымъ и *ересь*. Впрочемъ, къ чести русской церкви нужно сказать, что до XVI вѣка она не употребляла противъ еретиковъ тѣхъ лютыхъ казней, которыя предписывались въ греко-римскихъ законахъ. Такъ, въ концѣ XI в. митрополитъ Іоаннъ II, родомъ грекъ, на вопросъ черноризца Іакова о томъ, какъ поступать съ многоженцами, колдунами и волхвами, отвѣчалъ: „пучать ихъ словомъ;

если же не послушаютъ, то строго наказывать ихъ на возбраненіе злу, *но не до смерти убивать и не подвергать членовредительнымъ наказаніямъ*". Обыкновеннымъ наказаніемъ еретиковъ было у насъ церковное покаяніе, соединенное съ заключеніемъ въ монастырь. Такъ, подъ 1004 г. лѣтопись замѣчаетъ, что въ Кіевѣ явился еретикъ Адріанъ, который хулилъ церковь и ея уставы, и что тогдашній митрополитъ Леонтіѳ отлучилъ еретика отъ церкви и заключилъ въ темницу. Точно также въ 1123 г. митрополитъ Никита сослалъ въ городъ Синевецъ и держалъ здѣсь подъ стражею еретика Дмитра. Изъ этихъ примѣровъ видно, что древняя наша церковь не только судила еретиковъ, но и приводила въ исполненіе свои приговоры. Но, какъ мы уже замѣтили, церковь не осуждала еретиковъ на смерть или на тяжкія тѣлесныя (членовредительныя) наказанія. Напротивъ, она осуждала неразумную ревность народа, если онъ казнилъ подозрѣваемыхъ въ ереси или колдовствѣ. Такъ, въ XIII в., въ то время, когда въ остальной Европѣ курились костры еретиковъ и волшебниковъ, Серапіонъ, еп. владимірскій, строго обличалъ суевѣрный народъ за обычай топить въ рѣкахъ женщинъ, подозрѣваемыхъ въ колдовствѣ. Въ концѣ XIV в. въ Псковѣ явилась рачіоналистическая секта стригольниковъ, которые отвергали церковную іерархію и таинства. Новгородскій архіепископъ отлучилъ отъ Церкви ересе начальниковъ Карпа и Никиту, а народъ сбросилъ ихъ съ волховскаго моста. Эта казнь еще болѣе усилила ересь, такъ какъ ученики Карпа и Никиты провозглашали ихъ мучениками. Поэтому митрополитъ Фотій, продолжая дальнѣйшій розыскъ еретиковъ, уже запрещалъ новгородцамъ (въ 1427 г.) казнить еретиковъ смертными казнями и предписывалъ только не имѣть съ ними общенія и наказъ „внѣшними казнями и заточеньми“ (А. И. № 34).

Въ концѣ XV вѣка въ Новгородѣ явилась новая еретическая секта—жидовствующихъ. По поводу обыска этой ереси у насъ въ первый разъ поднятъ былъ вопросъ: слѣдуетъ-ли еретиковъ казнить градскою казнію по всей строгости грекоримскихъ законовъ? Обличители еретиковъ—Геннадій, архіепископъ новгородскій, и волоколамскій игумень Іосифъ требовали отъ правительства, чтобы тотъ злой еретическій плевелъ царскимъ судомъ истребленъ былъ въ конецъ. Генна-

дѣи указывалъ даже на примѣръ современной испанской инквизиціи, какъ на образецъ для подражанія. „Если государь нашъ великій князь, писалъ онъ митрополиту Зосимѣ, ереси не обыщетъ и еретиковъ не казнить, то какъ ему этотъ позоръ съ своей земли свести? Смотри: франки по своей вѣрѣ какую крѣпость держатъ. Сказывалъ мнѣ цезарскій посолъ про испанскаго короля, какъ онъ свою землю очистилъ, и я съ тѣхъ рѣчей и списокъ къ тебѣ послалъ“. Къ счастью, Иванъ III не походилъ на Фердинанда Католика, который въ это самое время огнемъ и мечемъ чистилъ свою землю отъ еретиковъ и евреевъ. Первый судъ надъ новгородскими еретиками, происходившій въ 1490 году, обошелся еще безъ всякихъ сценъ, напоминающихъ инквизицію¹⁾. Но ревностный Геннадій новгородскій желалъ, по крайней мѣрѣ, видѣть нѣкоторое подобіе испанскаго аутодафе надъ еретиками, присланными въ Новгородъ на покаяніе: онъ велѣлъ посадить ихъ на коней, лицомъ къ хвосту, выворотить на нихъ шубы, нарядить въ берестовые остроконечные шлыкы съ мочальными кистями и съ надписью: „вотъ сатанинское воинство!“ Въ этомъ уборѣ еретиковъ водили по городу и всѣ встрѣчные должны были плевать имъ въ глаза, затѣмъ шлыкы были зажжены прямо на еретическихъ головахъ. Но тайные вожди еретиковъ въ Москвѣ и Новгородѣ стали мстить за это наругательство надъ своими братьями еще большими хулами на церковную святыню. Однако и послѣ того увѣщанія Іосифа волоцкаго, обращенныя къ великому князю, о необходимости примѣненія новыхъ и болѣе строгихъ мѣръ противъ еретиковъ, оставались безуспѣшными, пока послѣдніе не подверглись опалѣ, какъ *политическая партія*. Только по выясненіи этой стороны дѣла въ 1504 г. созванъ былъ новый соборъ, на которомъ, по требованію Іосифа, опредѣленно было казнить еретиковъ по

¹⁾ Правда, на соборѣ, по свидѣтельству татищевской лѣтописи, всѣ члены подали мнѣніе, что еретиковъ „сожечи достоинъ“; но когда дошла очередь подавать голосъ предсѣдателю, митрополиту Зосимѣ, то онъ сказалъ: „нужно предать еретиковъ проклятію и сослать въ Новгородъ на покаяніе подъ стражу, потому что мы (епископы) поставлены отъ Бога не осуждать на смерть, но обращать грѣшника къ покаянію“. Мнѣніе митрополита раздѣлялъ и великій князь—и еретики преданы только церковному покаянію.

всей строгости греко-римскихъ (градскихъ) законовъ. Но когда начались казни еретиковъ, когда стали ихъ жечь въ желѣзныхъ клѣткахъ, то—по свидѣтельству самого Іосифа—православные христіане и даже нѣкоторые изъ „владыкъ“ стали скорбѣть и тужить, подавать осужденнымъ руку помощи и говорить, что „подобаетъ ихъ сподобити милости“. На Іосифа, который до конца своей жизни не оставлялъ смертоносной роли инквизитора, поднялись пустынники вологодскихъ и новгородскихъ монастырей и во главѣ ихъ—инокъ-князь Вассіанъ Патрикѣевъ, невольный постриженникъ Кириллова-Бѣлозерскаго монастыря, одна изъ жертвъ великокняжеской опалы. Іосифъ разсылалъ свои громоносныя посланія ко всѣмъ вліятельнымъ лицамъ при дворѣ, часто писалъ самому князю Василю Ивановичу и доказывалъ, что „одно и то же—убивать еретиковъ оружіемъ или умерщвлять ихъ силою молитвы, какъ это дѣлали въ древности святые мужи, напр. Левъ, епископъ катанскій, который сжегъ волхва Леодора, связавъ его своей епитрахилью, а самъ вышелъ изъ огня невредимъ“. На это Вассіанъ и его пустынники отвѣчали: „если ты говоришь, что одно и то же убивать еретиковъ и отступниковъ оружіемъ или предавать ихъ смерти силою молитвы: то такими словами ты, Іосифе, облыгаешь священное писаніе. И мы противъ этого скажемъ: убивать молитвою могутъ только святые, а умерщвление оружіемъ совершается по царскому повелѣнію и есть дѣло человѣческаго обычая... Если ты святой человѣкъ, то сотвори молитву, чтобы земля пожрала всѣхъ еретиковъ и грѣшниковъ, а не требуя, чтобы ихъ казнила царская власть. Ты говоришь еще, что Левъ, епископъ катанскій, Леодора волхва епитрахилью связалъ, возвелъ на костеръ и держалъ его въ огнѣ до тѣхъ поръ, пока нечестивецъ не сгорѣлъ: это правда! Что же ты, господинъ Іосифъ, не испыталъ своей святости,—не связалъ, напр., архимандрита Касьяна своею мантиею, пока онъ горѣлъ, а ты держалъ бы его въ пламени? А какъ ты сталъ бы выходить оттуда цѣлый и невредимый, то мы приняли бы тебя, какъ одного изъ трехъ отроковъ“.

Хотя правительство, во все продолженіе этого спора, и было постоянно на сторонѣ Іосифа, однако вопросъ о казни еретиковъ не былъ рѣшенъ законодательнымъ порядкомъ. Протестъ общественнаго мнѣнія противъ дѣйствія у насъ

греко-римскихъ законовъ былъ еще такъ силенъ, что ученеіе Іосифа не могло войти въ общую и неизмѣнную догму. Такъ, въ половинѣ XVI вѣка, по поводу новаго розыска еретиковъ, въ средѣ самого духовенства нашлись люди, которые строго осуждали сочиненія Іосифа волоцкаго о необходимости казнить еретиковъ гражданскими казнями. Вотъ нѣсколько примѣровъ: въ 1554 году троицкаго игумена Артемія обвиняли, между прочимъ, что онъ говорилъ про казнь новгородскихъ еретиковъ: „сожгли Курицына да Рукаваго и нынѣче того не вѣдаютъ, про что ихъ сожгли“ (А. Э. I. № 239). На соборѣ, бывшемъ въ этомъ году по поводу ереси Башкина, одинъ епископъ—Кассіанъ рязанскій открыто порицалъ книгу Іосифа волоцкаго, написанную имъ на еретиковъ жидовствующихъ. Князь Курбскій отзывался о современной русской іерархіи: „Отцы вселенскихъ соборовъ, хотя предавали еретиковъ анаемѣ, но не преслѣдовали ихъ огнемъ и мечемъ, какъ дѣлаютъ нынѣ защитники апостольскихъ догматовъ“. Въ силу подобныхъ заявленій соборный судъ надъ еретикомъ Матвеемъ Башкинымъ, происходившій въ 1554 году, не имѣлъ уже тѣхъ послѣдствій, какими сопровождался въ началѣ того же столѣтія судъ надъ жидовствующими: Башкинъ преданъ только церковному покаянію въ монастырскомъ заточеніи.

Полное дѣйствіе греко-римскихъ законовъ о еретикахъ и раскольникахъ началось у насъ только со второй половины XVII в.—съ эпохи появленія нашего раскола. Впрочемъ, Алексѣй Михайловичъ, подобно Ивану III, еще колебался въ мысляхъ относительно мѣръ противъ раскола. Уложеніе 1649 г., назначая смертную казнь за богохульство и соvrрашеніе въ ересь, еще не давало положительнаго отвѣта на вопросъ о вскорѣ потомъ появившемся расколѣ. Но этотъ отвѣтъ послѣдовалъ со стороны Московскаго собора 1667 г. На вопросъ царя: „достоить-ли раскольниковъ подвергать градскимъ казнямъ“,—соборъ отвѣтилъ: „подобаетъ ихъ казнити и градскимъ казненіемъ“, и въ подтвержденіе такого отвѣта сослался на примѣръ греческихъ вселенскихъ соборовъ, по приговору которыхъ императоры подвергали ересеначальниковъ уголовнымъ наказаніямъ. Съ этого времени расколъ формально внесенъ у насъ въ разрядъ уголовныхъ преступленій; и при томъ первоначально

раскольниковъ наказывали по статьѣ Уложенія о богохульствѣ, именнo—сжигали. Причина, почему расколъ отождествлялся тогда въ глазахъ правосудія съ богохульствомъ, заключалась въ томъ, что раскольники, отвергая всѣ церковныя исправленія, сдѣланныя при патриархѣ Никонѣ, хулили церковь и ея святыню, называли, напр., четвероконечный крестъ антихрестовою печатью, иконы италянскою живописи идолами и т. под. Строгость къ расколу увеличилась еще вслѣдствіе неоднократныхъ бунтовъ (соловецкаго 1667—1676 г. и стрѣлецкаго 1682 г.), которые производились раскольниками, насильственно принуждаемыми къ принятію новыхъ церковныхъ книгъ и обрядовъ. Такъ въ 1685 г. цари Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи своими новоуказными статьями подтвердили, чтобы раскольниковъ, которые хулятъ св. церковь, производятъ въ народѣ соблазнъ и мятежъ и остаются упорными, по троекратному у казни допросу, „буде не покорятся, жечь въ срубъ“. Частое употребленіе этой казни противъ раскольниковъ было причиною происхожденія у нихъ догмата о самосожигательствѣ. Несчастные изуверы, которыхъ тогда всюду преслѣдовали и разыскивали, не желая даваться въ руки „антихристу“, т. е. правительству, сжигались сами—въ виду сыщиковъ. Это они называли *огненнымъ крещеніемъ*, необходимость котораго доказывали тѣмъ, что антихристъ осквернилъ всѣ стихіи, кромѣ огня всеочищающаго, и что лучше принять огненное крещеніе самимъ, чѣмъ отъ антихриста. Болѣе сильнаго доказательства безуспѣшности насильственныхъ мѣръ противъ убѣжденій совѣсти не представляетъ исторія!

Со времени Петра В. эти строгости начинаютъ нѣсколько смягчаться. Въ 1714 г. Петръ велѣлъ переписать всѣхъ раскольниковъ мужскаго и женскаго пола, гдѣ бы они ни жили, и наложить на нихъ двойной податной окладъ, послѣ чего раскольники могли уже открыто жить въ городахъ и селахъ. Такъ на первый разъ признано, по крайней мѣрѣ, гражданское бытіе раскольниковъ. Но тѣмъ не менѣе указы преобразователя, который встрѣтилъ въ расколѣ самую упорную оппозицію своимъ реформамъ вѣковыхъ русскихъ обычаевъ, преслѣдовали раскольниковъ на каждомъ шагу. Во первыхъ, за право ношенія бороды они должны были, по указамъ Петра, платить извѣстную пошлину и въ видѣ кви-

танціи постоянно имѣть при себѣ мѣдный знакъ съ изображеніемъ бороды и усовъ на одной сторонѣ, и съ надписью на другой: „борода—лишняя тягота, съ бороды деньга взята“. Во вторыхъ, раскольникамъ предписано было носить особенное указное платье, съ нашивкою на спинѣ, какъ нынѣ у арестанта. Въ третьихъ, раскольниковъ запрещено было допускать въ какія бы то ни было общественныя должности или къ свидѣтельству на православныхъ, чтобы, какъ сказано въ Дух. Реглам., „не вооружать на себя лютыхъ непріятелей государю и государству непрестанно зло мыслящихъ“. Въ четвертыхъ, за совращеніе въ расколъ православныхъ наказывать совратителей кнутомъ, вырваньемъ ноздрей и ссылкой въ каторгу. Въ пятыхъ, раскольническимъ наставникамъ и попамъ запрещено крестить дѣтей и исправлять другія требы у раскольниковъ, а непослушныхъ велѣно отсылать въ Синодъ для увѣщанія.

Указы Петра приводились въ исполненіе съ безпощадною строгостью, такъ что раскольники увидѣли въ немъ антихриста, истребляющаго старую вѣру и обычаи, и громадными массами стали убѣгать за границу—въ Австрію, Турцію, Польшу и Швецію. Здѣсь, конечно, ихъ принимали охотно, какъ элементъ враждебный Россіи, и даже надѣляли различными льготами. Прежде всего—дали имъ полную свободу жить по своей вѣрѣ. Чтобы остановить дальнѣйшіе побѣги раскольниковъ изъ отечества и вмѣстѣ привлечь назадъ уже перебѣжавшихъ, и наше правительство, послѣ Петра В., увидѣло необходимость оставить прежнюю строгость. Раскольники формально объявлены терпимыми. Первый законъ въ этомъ смыслѣ изданъ въ формѣ манифеста Петромъ III въ 1762 г. Раскольникамъ, бѣжавшимъ за границу, разрѣшено возвратиться въ Россію и селиться въ Сибири въ Бессарабской степи и др. мѣстахъ—съ тѣмъ, что имъ въ религіозныхъ дѣлахъ не будетъ чинимо никакого принужденія: ибо—сказано въ манифестѣ—въ Россійской имперіи и не христіане, именно мухамедане и идолопоклонники, пользуются полною свободою; а раскольники суть христіане, только упорные въ своемъ застарѣломъ суевѣріи, что нужно отвращать не принужденіемъ и огорченіемъ ихъ“. Съ восшествіемъ на престолъ Екатерины II еще болѣе начинается ослабляться прежняя строгость законовъ. Повторивъ вызовъ

Петра III, Екатерина объявила, что раскольникамъ отнынѣ дозволяется носить бороды и ходить не въ указномъ платьѣ, записываться въ государственные крестьяне и купечество. Мало по малу раскольники стали быть допускаемы по дѣламъ тяжбы и уголовнымъ къ присягѣ и свидѣтельству, въ 1782 г. освобождены отъ *двойного оклада*, а чрезъ три года объявлено, что они, на основаніи городского положенія, могутъ быть избираемы на общественныя должности. Наконецъ, въ недавнее сравнительно время признаны браки раскольниковъ, записанные въ особо установленныя для того книги, которыя ведутся полицейскими учрежденіями.

Но признавая мало по малу *гражданскія права* раскольниковъ, правительство не такъ было уступчиво въ предоставленіи имъ *религіозной* свободы. Самое признаніе гражданскихъ правъ соединялось съ тѣмъ *непремѣннымъ* условіемъ, что раскольники не будутъ никакими способами распространять свои заблужденія между православными. Отсюда различныя полицейскія мѣры, направленныя къ предупреденію раскольнической пропаганды. Такъ въ 1768 году раскольникамъ запрещено строить церкви и имѣть при нихъ колокола—запрещеніе, остающееся въ силѣ и до настоящаго времени. Одна только уступка сдѣлана раскольникамъ со стороны церковныхъ и гражданскихъ правилъ—дозволеніе отправлять богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, на условіи такъ называемаго *единовѣрія*. Мысль объ устройствѣ *единовѣрческихъ* церквей, принадлежитъ графу Румянцеву-Задунайскому. По завоеваніи Крыма, раскольникамъ поповщинской секты отведены были для поселенія земли между Днѣстромъ и Перекопомъ, съ тѣмъ, что они будутъ получать поповъ своихъ отъ таврическаго архіерея и совершать свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ. Съ успѣхами *единовѣрія* и въ другихъ епархіяхъ, оно въ 1800 г. возведено въ общую мѣру, именно—раскольникамъ дозволено, подъ условіемъ признанія мѣстной іерархіи и принятія отъ нея священниковъ, строить особыя церкви и совершать въ нихъ богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ. Но полнаго признанія, въ смыслѣ самостоятельной религіозно-публичной корпораціи, ни одна раскольническая секта до сихъ поръ не достигла. Дѣйствующіе законы говорятъ только, что раскольники

не преслѣдуются за мнѣнія ихъ о вѣрѣ и могутъ держаться этихъ мнѣній и исполнять свои обряды, безъ всякаго, впрочемъ, *публичнаго оказательства* ученія и богослуженія своей секты (Уст. о пресѣч. и предуп. прест. изд. 1890 г., ст. 45. 59). Подъ публичнымъ оказательствомъ раскола законъ разумѣетъ: а) крестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ; б) публичное ношеніе иконъ, за исключеніемъ случая предношенія иконы сопровождаемому на кладбище покойнику; в) употребленіе внѣ домовъ, часовенъ и молитвенныхъ зданій церковнаго облаченія или монашескаго и священнослужительскаго одѣянія и г) раскольническое пѣніе на улицахъ и площадяхъ. Воспрещается также постройка церквей и часовенъ, какъ открытыхъ общественныхъ зданій (ст. 48), печатанье книгъ, кромѣ разрѣшенныхъ Св. Синодомъ для единовѣрцевъ (50, 51), и вообще всякое дѣйствіе, подающее поводъ къ соблазну простаго народа, принадлежащаго церкви. Дозволяется раскольникамъ имѣть особыя отдѣленія при общихъ городскихъ кладбищахъ, но безъ устройства здѣсь часовенъ и молитвенныхъ домовъ (ст. 49). Впрочемъ, и эта степень терпимости предоставлена далеко не всѣмъ раскольническимъ сектамъ. Изъ нихъ есть такія, которыя законъ признаетъ положительно вредными въ общественно-нравственномъ и политическомъ смыслѣ и которыя поэтому подвергаются прямому преслѣдованію. Сюда относятся, по указанію закона (Улож. о наказ., изд. 1885 г., ст. 203), секты, ученіе которыхъ соединяется съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, либо съ противонаравственными, гнусными дѣйствіями (напр. свальнымъ грѣхомъ), каковы хлысты и скопцы.

Такимъ образомъ, нашъ расколъ, извѣстный подъ именемъ старообрядства, по дѣйствующимъ законамъ перешелъ изъ сферы уголовного права въ сферу полицейскую: принадлежность къ расколу не составляетъ преступленія, но пропаганда раскола, не только открытая, но и тайная, преслѣдуется, по прежнему, уголовнымъ порядкомъ. Полицейскія же мѣры противъ раскола имѣютъ цѣлю не только предупрежденіе пропаганды, какъ преступленія, но и пресѣченіе самого раскола, какъ *только тертимаго зла*. Словомъ: наше гражданское правительство смотритъ на раскольниковъ, какъ на *отпадившихъ* отъ господствующей церкви и долженству-

ющихъ съ ней воссоединиться: вотъ почему они до сихъ поръ не получили еще той степени свободы, какую пользуют у насъ послѣдователи другихъ христіанскихъ и даже нехристіанскихъ вѣроисповѣданій.

§ 4. *Отношеніе русскаго правительства къ христіанскимъ исповѣданіямъ иноземнаго происхожденія.* Но если русскіе государственные законы не допускаютъ образованія сектъ или расколовъ *внутри господствующей, православной церкви*: то у насъ всегда терпимы были, въ большей или меньшей мѣрѣ, другія христіанскія вѣроисповѣданія *иноземнаго* происхожденія.

Русскіе славяне еще въ язычествѣ отличались полною вѣротерпимостію. Въ нихъ можно подозрѣвать даже значительную долю религіознаго индифферентизма, которымъ отчасти объясняется и мирное введеніе у насъ христіанства. Народъ безъ сожалѣнія разставался съ своими прежними богами. Онъ принялъ христіанство не по внутреннему убѣжденію, а по примѣру и приказанію великаго князя Владиміра. „Должно быть новый законъ хорошъ“,—разсуждалъ народъ, идя, по приказанію князя, на крещеніе—„если его принялъ князь съ своими дружинниками“. И прежде, благодаря примѣру бабки Владиміра, св. Ольги, христіанство дѣлало у насъ значительные успѣхи, не встрѣчая препятствія въ религіозномъ фанатизмѣ народа. Только миролюбивый характеръ христіанъ возбуждалъ насмѣшки въ воинственныхъ варягахъ, остававшихся въ язычествѣ. Поэтому-то сынъ Ольги Святославъ и не хотѣлъ внимать внушеніямъ своей матери—принять христіанство: „боюсь насмѣшекъ со стороны дружинниковъ“—отвѣчалъ обыкновенно воинственный князь на эти увѣщанія.

Съ принятіемъ христіанства не измѣнился характеръ отношеній русскаго народа и правительства къ иновѣрцамъ. Князья терпѣли въ своихъ владѣніяхъ не только христіанъ другихъ вѣроисповѣданій, но и евреевъ. Первые имѣли свои храмы или, какъ называютъ ихъ лѣтописцы, божницы въ Кіевѣ, Ладогѣ и Новгородѣ. Изъ договора ганзейцевъ съ Новгородомъ видно даже, что нѣмецкія церкви въ Новгородѣ и Ладогѣ изстари владѣли лугами. Конечно, уже первые русскіе митрополиты, которые всѣ были изъ грековъ, вели полемику противъ этихъ нѣмцевъ, т. е. противъ католиковъ, но эта полемика пока еще не внушала фанатической нетерпимости. Митрополитъ Іоаннъ въ концѣ XI в.,

не дозволяя совершать богослуженіе съ католиками, разрѣшавъ, однакожъ, русскимъ имѣть съ ними общеніе въ пищѣ. Вообще онъ не совѣтовалъ избѣгать внѣшнихъ сношеній съ разновѣрцами, чтобы отсюда не произошло большее зло—*вражда и злопамятство*. Въ томъ же духѣ писаль къ великому князю Изяславу знаменитый основатель Кіевопечерской Лавры св. Θεодосій: „будь милостивъ не только къ своимъ христіанамъ, но и къ чужимъ“. Но въ позднѣйшія времена, подъ вліяніемъ различныхъ политическихъ и церковныхъ обстоятельствъ, наше духовенство начинаеть гораздо строже судить о католикахъ, называя ихъ не иначе, какъ „погаными“ (т. е. язычниками). Такой взглядъ обнаружился уже въ началѣ XV вѣка по поводу раздѣленія русской митрополіи на сѣверную (московскую) и юго-западную (литовскую). Хотя потеря южно-русскихъ епархій и не была потерей для православія, потому что тамошній митрополитъ и епископы оставались вполне вѣрными восточной церкви, однако отсюда именно начинается жестокая и упорная борьба русскаго православія съ католичествомъ. Въ глазахъ московской церковной іерархіи православный митрополитъ подъ верховною властію католическаго государя не могъ быть вполне православнымъ. Взаимная нетерпимость обоихъ вѣроисповѣданій усиливалась еще постоянными политическими столкновеніями московской Руси съ Польшею. Наконецъ, постоянныя попытки римскихъ папъ подчинить себѣ не только западную, но и сѣверную русскую митрополію болѣе и болѣе возстановляли нашихъ государей и архіереевъ противъ католичества. Какъ сильна была эта непріязнь къ римской церкви въ началѣ XVI вѣка, видно изъ слѣдующаго обстоятельства: при вѣздѣ въ Москву греческой принцессы Софьи Палеологъ, невѣсты великаго князя Ивана III, римскій легатъ велѣлъ было нести предъ собою католическій крестъ. Но митрополитъ Филиппъ I объявилъ великому князю: „римскій легатъ вѣдетъ съ крестомъ въ одни ворота, а я, духовный отецъ твой, выѣду въ другія: кто отдаеть почести чужой вѣрѣ, тотъ унижаетъ свою“. Князь велѣлъ легату спрятать крестъ въ сани. Даже торговые новгородцы, позволявшіе прежде строить у себя латинскія „божницы“, въ договорѣ съ польскимъ королемъ Казиміромъ, которому они хотѣли предаться во избѣжаніе московскаго владычества, выговаривали

условіе: „а у насъ тебѣ, честной король, *римскихъ церквей не ставити ни въ городъ... ни по всей земль новгородской*“. Въ Москвѣ, при Иванѣ IV, было много иностранцевъ: ремесленниковъ, художниковъ и врачей, которые, однакожъ, были преимущественно *нѣмцы*, т. е. лютеране, но не *латиняне*, т. е. католики. Папскій легатъ Антоній Поссевицъ, исполнявшій роль примирителя между Баторіемъ и Иваномъ IV, напрасно домогался, чтобы царь выгналъ изъ Москвы всѣхъ лютеранъ и позволилъ быть здѣсь костелу. Ему отвѣчали, что въ русскомъ государствѣ живутъ люди разныхъ вѣръ, съ *своими обычаями*, но съ условіемъ — не совращать русскихъ въ свою вѣру. При томъ же богослуженіе нѣмцевъ не имѣло еще публичнаго характера: они собирались на молитву въ частныхъ домахъ, но не имѣли кирхъ. Поэтому костель подвели подъ обычай, нетерпимый въ государствѣ, и хотя царь обѣщалъ Поссевину предоставить у насъ свободу латинству, но обѣщаніе такъ и осталось обѣщаніемъ. Вообще русскіе болѣе терпѣли лютеранъ, чѣмъ католиковъ. Первымъ въ 1575 году царь Иванъ дозволилъ построить кирху въ ихъ слободѣ, которая находилась тогда на правомъ берегу Яузы, близъ ея устья, и пожаловалъ пастору Бокгорну золотую цѣпь и богатую одежду. Въ разговорахъ съ этимъ пасторомъ царь-богословъ часто отзывался объ Лютерѣ съ хорошей стороны; онъ говорилъ, что ученіе реформатора было бы близко къ истинѣ, если бы Лютеръ, нападая на папу, не нарушилъ древняго церковнаго порядка и не очернилъ своего знанія священнаго писанія низкимъ отступничествомъ — сверженіемъ съ себя монашеской рясы и женитьбою на бѣглой монахинѣ. Впрочемъ, при всемъ вниманіи къ полезнымъ иноземцамъ, Иванъ IV, какъ вѣрный сынъ русской церкви, очень рѣзко отзывался о реформаци и ея основателѣ, когда нужно было защищать, въ разговорѣ съ лютеранами, превосходство православія. Такъ, въ диспутѣ съ пасторомъ богемскихъ братьевъ Рокитою, бывшемъ въ Москвѣ въ 1570 г. при польскомъ посланникѣ, царь говорилъ, между прочимъ: „вы хвалитесь вашею евангелическою вѣрою, но такъ враждуете между собою, что новымъ ученіемъ испепелили почти всю Европу... Вы отвергаете посты и потому живете, какъ свиньи, которыхъ именно въ постъ и откармливаютъ. Вы враждуете противъ святыхъ на

небѣ, разрушая посвященные имъ храмы и алтари“.—Спусти шесть лѣтъ послѣ разговора съ Рокитю, одинъ лифляндскій пасторъ, въ разговорѣ съ царемъ, позволилъ себѣ сравнить Лютера съ ап. Павломъ. Это взорвало царя; онъ ударилъ пастора хлыстомъ по головѣ и сказалъ: „ступай къ чорту съ своимъ Лютеромъ“.

Политикѣ Грознаго относительно иновѣрныхъ европейцевъ слѣдовали и всѣ его преемники. Тогда какъ въ Москвѣ не было еще ни одной католической церкви, лютеранская кирха въ продолженіе царствованія Θεодора Ивановича была вполнѣ терпима. При Борисѣ Годуновѣ сынъ шведскаго короля Ериха XIV Густавъ выпросилъ у царя позволеніе построить новую обширную кирху въ Бѣломъ городѣ, у Покровскихъ воротъ, недалеко отъ Николы на столбахъ. При первомъ самозванцѣ, не смотря на преобладаніе католицизма, бывшіе въ Москвѣ люторы, кальвинцы и евангелики допускались въ соборную церковь, гдѣ они, по свидѣтельству самого самозванца, „образамъ ругались и смѣялись, иные сидѣли въ обѣдню, а иные спали, на образы приклонясь“ (Собр. госуд. гр. и дог. ч. II). Терпимость „самозванца въ отношеніи къ лютеранамъ доходила до того, что въ 1606 году онъ дозволилъ пастору Мартину Беру *въ самомъ дворцѣ* говорить проповѣдь. Въ царствованіе Михаила Θεодоровича появляются въ Москвѣ и реформатскія кирхи—одна для голландцевъ, другая—для англичанъ. За неуваженіе, оказанное нѣмцами патріарху, именно за то, что они не скидали шапокъ, когда патріархъ благословлялъ народъ съ лобнаго мѣста, имъ запрещено было носить русское платье и жить въ городѣ. Реформатамъ особенно не благопріятствовалъ патріархъ Іосафъ I: онъ принудилъ ихъ остановить строеніе каменной церкви и скрыть ее до основанія за то, что строили ее безъ его позволенія. Царскимъ указомъ 1642 года, 2 марта, повелѣно было сломать нѣмецкія „ропаты“ въ Китаѣ, Бѣломъ и Земляномъ городахъ. Если тогда и оказывалась лютеранамъ терпимость, то, повидимому, вынужденная. Но по челобитью доктора Ивана Бѣлова (Белю), лютеранамъ въ 1643 г. дозволено было поставить кирху за городомъ, между флоровскими и покровскими воротами, въ 20 саженьяхъ отъ Землянаго вала и рва; ибо тамъ у нихъ изстари была

„у попа ихъ на дворѣ поставлена изба съ комнатою, гдѣ они, вмѣстѣ съ дохтуры, по праздникамъ и воскреснымъ днямъ для богомолья и евангельскаго чтенія сходились“. Новая кирха названа *Михайловскою* (Michaeliskirche), въ честь архангела Михаила; можетъ быть, этимъ названіемъ, соименнымъ царю, лютеране хотѣли изъявить ему признательность за то, что онъ пожаловалъ имъ *данную* на землю, гдѣ построена была кирха. Едва прошло три года по сооруженіи этой кирхи, какъ юный царь Алексѣй Михайловичъ, проѣзжая мимо нея и принявъ ее за православную церковь, снялъ предъ ней шапку и перекрестился, но духовникъ его обнаружилъ ошибку. Вслѣдствіе этого царь повелѣлъ перенести кирху за городъ, за рѣчку *Кокуй* или *Кукуй*, и сверхъ того запретилъ ставить при „ропатахъ“ колокольни и надъ ними кресты. Уложеніемъ 1649 года предписано нѣмецкимъ кирхамъ быть за Землянымъ городомъ, вдали отъ православныхъ церквей (гл. XIX, § 40). Въ 1656 г. позволено шведскимъ подданнымъ имѣть торговые дворы въ Москвѣ, Новгородѣ и Псковѣ и на нихъ молитвенные дома, но запрещено строить новыя кирхи.

Но терпя лютеранъ или нѣмцевъ, русское правительство строго наблюдало, чтобы иновѣрцы не распространяли своего вѣроученія. Пропаганда лютеранизма шла преимущественно изъ Швеціи. Вслѣдствіе несчастнаго для Россіи *столбовскаго мира* (въ 1617 г.) къ Швеціи отошло все русское побережье Балтійскаго моря, но съ условіемъ, чтобы тѣ русскіе, которые остались за новымъ рубежемъ Россіи, въ религіозныхъ дѣлахъ зависѣли, по прежнему, отъ новгородскаго архіерея, и чтобы имъ оставлена была полная свобода совѣсти. Понятно, что шведское правительство не обращало вниманія на это условіе. Въ Стокгольмѣ заведена была даже славянская типографія, въ которой напечатанъ на славянскомъ языкѣ *Лютеровъ катихизисъ* съ цѣлю обращенія въ лютеранство всѣхъ русскихъ подданныхъ Швеціи. Дѣло не обходилось безъ притѣсненій, такъ что русскіе толпами перербѣгали опять въ свое отечество. Но принимая съ удовольствіемъ этихъ перербѣжчиковъ, наше правительство подозрительно смотрѣло на православіе тѣхъ русскихъ, которые оставались шведскими подданными и только по религіоз-

нымъ дѣламъ ходили въ Новгородъ. И вотъ въ 1624 году 23 августа царь предписалъ новгородскимъ воеводамъ не иначе пропускать кого нибудь изъ-за рубежа въ городъ, какъ напередъ изслѣдовавъ, не принесли-ли они чего лютеранскаго, а въ Софійскую церковь совсѣмъ не пускать. Въ 1638 г., какъ сказано въ Уложеніи Алексѣя Михайловича, вѣдомо учинилось царю Михаилу Феодоровичу и патриарху Филарету, что „въ Москвѣ и въ городахъ православные христіане служатъ иновѣрцамъ и некрещеннымъ и, живя у нихъ, терпятъ тѣсноту и оскверненіе: умираютъ безъ покаянія, за неимѣніемъ отцовъ духовныхъ, а въ посты ѣдятъ мясо и другую скоромную пищу“. Вслѣдствіе того тогда же предписано и подтверждено Уложеніемъ 1649 г., чтобы всѣ православные оставили дома иновѣрцевъ и впредь у нихъ не жили, дабы не осквернялись души христіанскія и не умирали православные безъ духовныхъ отцовъ. За соvrращеніе православныхъ въ чужую вѣру Уложеніе грозитъ совратителю смертною казнію, именно—сожженіемъ; а совращенныхъ предписываетъ отсылать къ духовному начальству для поступленія съ нимъ по Кормчей книгѣ.

Строгое наблюденіе надъ нѣмцами особенно усилилось по извѣстному дѣлу Кульмана. Этотъ мечтатель былъ самымъ жаркимъ послѣдователемъ нѣмецкихъ мистиковъ Якова Бема и Николая Драбиція. Прибывъ въ Москву въ малолѣтство Петра I, онъ началъ проповѣдывать свои ученія сначала между нѣмцами, а потомъ и между русскими. Онъ выдавалъ себя за посланника Божія для водворенія на землѣ тысящелѣтняго царства мира, жену свою Маргариту величалъ царицею новаго Иерусалима, а себя царемъ. Бредни мистика встрѣтили себѣ сильную оппозицію въ самихъ нѣмцахъ, которые наконецъ донесли на него нашему правительству. Куманъ вмѣстѣ съ своимъ племянникомъ Норденманомъ былъ сожженъ (въ 1689 г.). Послѣ этого предписано было впредь не иначе пускать иностранцевъ въ Россію, какъ послѣ строгихъ разспросовъ: кто, откуда и зачѣмъ идетъ? имѣеть ли видъ и т. п.

Но не смотря на всѣ эти строгости, лютеране все таки продолжали пользоваться у насъ свободою вѣроисповѣданія, а на католиковъ правительство по прежнему смотрѣло подозрительно. Старинная непріязнь между тою и другою

церковью еще болѣе усилилась въ періодъ самозванцевъ и смутное время, когда Русь такъ много потерпѣла отъ іезуитовъ и католиковъ. Патріархъ Филаретъ Никитичъ, бывшій заложникомъ въ Польшѣ, вынесъ оттуда такую ненависть къ католичеству, что, сдѣлавшись патріархомъ, постановилъ на соборѣ 1620 г. перекрещивать христіанъ, обращающихся изъ латинства въ православіе: „понеже, сказано въ соборномъ опредѣленіи, папезницы суть еретики, гнуснѣйшіе изъ всѣхъ еретиковъ въ мірѣ“. Только одинъ изъ русскихъ архіереевъ (именно коломенскій митрополитъ Іона) возражалъ противъ этого опредѣленія. Подозрительность въ отношеніи къ католикамъ доходила въ Москвѣ до того, что здѣсь стали недовѣрчиво смотрѣть и на православныхъ русскихъ ученыхъ, приходившихъ къ намъ изъ южной Руси. Нельзя, впрочемъ, сказать, чтобы эта подозрительность была совершенно неосновательна. Іезуиты, воспитывая русскихъ на югѣ, успѣвали убѣждать въ своихъ мнѣніяхъ даже такихъ людей, которые, какъ имъ самимъ казалось, не хотѣли принимать ничего іезуитскаго. А тѣ изъ русскихъ, которые изъ любви къ просвѣщенію отправлялись слушать лекціи въ римской богословской академіи, должны были публично одобрять католическіе догматы и осуждать православные. Все это хорошо было извѣстно въ Москвѣ, и вотъ тотъ же патріархъ Филаретъ Никитичъ въ 1627 г. приказалъ сжечь богословскія сочиненія кіевскаго ученаго Кирилла Транквилліона и запретилъ впредь „покупать такія литовскія книги“. Въ 1689 г. былъ отлученъ отъ церкви и лишенъ монашества іезуитскій воспитанникъ *Сильвестръ Медвѣдевъ* за свое ученіе о таинствѣ евхаристіи, сходное съ ученіемъ римско-католической церкви. При такихъ обстоятельствахъ, трудно было католикамъ пользоваться у насъ такою же терпимостью, какъ лютеране и кальвинисты. Такъ, во время споровъ объ евхаристіи, патріархъ Іоакимъ упросилъ царя выслать изъ Москвы двухъ іезуитовъ—Давида и Товію, которые пробрались сюда съ австрійскимъ посланникомъ и, по словамъ патріарха, развращали православныхъ своими письмами и картинками. И тогда какъ у лютеранъ и кальвинистовъ въ Новонѣмецкой слободѣ построены были каменные кирхи, католики до начала XVIII в. не имѣли ни одного такого костела. Горько жаловались на это въ 1695 г. католическіе священники Фран-

цискъ и Павель въ своей челобитной, поданной царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ. Но не раньше, какъ въ 1705 г., Петръ I, по ходатайству Гордона, далъ позволеніе католикамъ построить въ Москвѣ церковь и монастырь для капуциновъ.

Съ Петра I начинается у насъ періодъ вѣротерпимости, уже не вынужденной только политической необходимостью, но основанной на законномъ принципѣ государственнаго права. Такая вѣротерпимость въ первый разъ формально объявлена манифестомъ 16 апрѣля 1702 г., предназначеннымъ для распубликованія по всей Европѣ. Приглашая иностранцевъ всѣхъ вѣроисповѣданій въ Россію, Петръ говорилъ въ своемъ манифестѣ: „понеже здѣсь въ столицѣ нашей уже введено свободное отправленіе богослуженія всѣхъ другихъ, хотя съ нашею церковью несогласныхъ, христіанскихъ сектъ: того ради оное симъ подтверждается такимъ образомъ, что мы, по дарованной намъ отъ Всевышняго власти, совѣсти человѣческой приневоливать не желаемъ и охотно предоставляемъ каждому христіанину на его отвѣтственность пещись о спасеніи души своей. Итакъ мы крѣпко того смотрѣть станемъ, чтобы, по прежнему обычаю, никто какъ въ своемъ публичномъ, такъ и въ частномъ отправленіи богослуженія стѣсняемы не были“. Въ силу этой свободы вѣроисповѣданія, возведенной въ общій принципъ государственнаго права, иностранцамъ предоставляется теперь право строить новыя церкви *во всѣхъ городахъ*, гдѣ только они поселятся. Но и Петръ В. болѣе покровительствовалъ лютеранамъ и кальвинистамъ, чѣмъ католикамъ. Папство было ненавистно ему по своимъ противогосударственнымъ притязаніямъ. Самое патріаршество уничтожено у насъ, какъ извѣстно, именно потому, что слишкомъ напоминало папскую власть. Расположеніе же Петра къ нѣмцамъ и голландцамъ (реформатамъ) было такъ велико, что онъ самъ ходилъ въ ихъ кирхи по праздникамъ и пѣвалъ лютеровы псалмы. Позволивъ лютеранамъ построить близъ Лефортовскаго дворца новую церковь во имя апостоловъ Петра и Павла, съ колокольнею и колоколами, Петръ самъ положилъ въ ея основаніе первый камень.

Но прежніе законы, запрещавшіе всѣмъ вообще иновѣрцамъ, подѣ страхомъ смерти, распространять свое религіоз-

ное ученіе между русскими, оставались во всей силѣ. Скоро для духовной іерархіи открылся и поводъ настаивать на строгомъ примѣненіи этихъ законовъ. Около 1702 г. въ окрестностяхъ будущей новой столицы, гдѣ наиболѣе жило иностранцевъ, быстро стало распространяться между русскимъ населеніемъ ученіе Лютера и Кальвина. Мѣстный архіерей, новгородскій архіепископъ Іона, написалъ противъ еретиковъ, въ предостереженіи православныхъ, цѣлый рядъ полемическихъ писемъ. По его же настоянію два ученыхъ грека, братья Лихуды, написали (въ 1706 г.) книгу подъ заглавіемъ: „Наказаніе и обличеніе ересей Лютера и Кальвина“ и посвятили ее восточнымъ патріархамъ, какъ охранителямъ православія. Въ 1713 году открыты слѣды кальвинской пропаганды между русскими въ самой Москвѣ. Тогдашній мѣстоблюститель патріаршаго престола Стефанъ Яворскій созвалъ на еретиковъ соборъ, предалъ ихъ анаѣмѣ, а одного изъ совращенныхъ, цирюльника Фому Иванова, дерзнувшего публично произнести въ Чудовомъ монастырѣ хулу на икону св. Алексія, предалъ уголовному суду и настоялъ на томъ, чтобы онъ, согласно съ Уложеніемъ 1649 г., былъ сожженъ. Но поспѣшность судопроизводства и строгость въ приговорѣ, а главное—вмѣшательство сильныхъ иностранцевъ возбуждали противъ Стефана неудовольствіе государя. Дѣло объ еретикахъ и самъ Яворскій потребованы были въ Петербургъ. Новое разслѣдованіе, произведенное въ Сенатѣ, оправдало подсудимыхъ и обвинило Стефана въ превышеніи власти. Послѣдній долженъ былъ просить прощенія у Петра въ томъ, что осудилъ еретиковъ, не снесшись съ государемъ. Все это дѣло показывало духовной іерархіи, что времена прежней строгости противъ формальныхъ еретиковъ приходятъ къ концу. Яворскій въ свое оправданіе написалъ длинный трактатъ о необходимости казнить еретиковъ уголовными казнями и помѣстилъ его въ концѣ своей книги, подъ названіемъ: „Камень Вѣры“, написанной въ обличеніе лютеранъ и кальвинистовъ. Впрочемъ, онъ не рѣшился напечатать эту книгу, опасаясь, чтобы она не возстановила противъ него всемогущихъ нѣмцевъ и самого государя. Дѣйствительно, когда книга эта въ 1729 году, уже по смерти Петра и самого Яворскаго, издана была въ свѣтъ, на нее напали лютеране и въ Россіи и за границей. Тюбингенскій

богословъ *Мосгеймъ* написалъ противъ Яворскаго спеціаль- ный трактатъ, въ которомъ доказывалъ, что этотъ русскій архіерей хочетъ возбудить свой народъ къ кровавымъ гоне- ніямъ на лютеранъ, которыхъ, однакожь, приглашаетъ туда свѣтское правительство. Этого, конечно, не имѣлъ въ виду Яворскій. Онъ съ намѣренною точностію устанавливаетъ поня- тіе о еретикахъ, которые, по его ученію, должны подвергаться уголовнымъ наказаніямъ. „Мы говоримъ, писалъ онъ, не о древнихъ еретикахъ и не о тѣхъ, которые *появились въ дру- гихъ церквахъ*. Ибо такіе еретики не родились и не крести- лись въ нашей церкви, а потому и не обязуются ей своею вѣрою и не подлежатъ ея суду. Мы имѣемъ дѣло только съ тѣми еретиками, которые отдѣлились отъ нашей церкви“. Да и сами иностранцы хорошо знали, что имъ позволялась у насъ свобода вѣроисповѣданія подѣ тѣмъ непремѣн- нымъ условіемъ, чтобы они не распространяли своего ученія между русскими. Если они нарушали это условіе, то явля- лись преступниками противъ государственнаго закона, имен- но—противъ Уложенія 1649 г., и судились не какъ еретики, но какъ совратители. Но лютеране, нападая на книгу Явор- скаго, хотѣли именно добиться права свободно распространять свое вѣроисповѣданіе между русскими. „Пусть, говоритъ *Мосгеймъ*, ученіе Яворскаго не грозитъ намъ опасностью, но что будетъ съ самими русскими, если бы они захотѣли повиноваться этому ученію? Для нихъ былъ бы совершенно закрытъ доступъ къ нашей церкви, и никто изъ нихъ не могъ бы оставить суевѣрія своихъ предковъ, безъ опасно- сти жизни. И неужели наша любовь къ религіи и истинѣ должна молчать, потому что этого требуетъ Яворскій?“ Петръ Великій во все время своего правленія не издалъ ни одного спеціальнаго закона, запрещающаго иноземную религіозную пропаганду. Только слѣдующіе два указа могутъ быть на- званы мѣрами къ предупрежденію совращеній въ иновѣріе: указъ 13 іюня 1719 года, которымъ браки лютеранъ съ пра- вославными дозволены не иначе, какъ подѣ условіемъ вос- питанія дѣтей въ православіи, и указъ 31 іюля 1723 г., которымъ запрещено выпускать изъ Россіи иностранцевъ, принявшихъ православіе. Но въ слѣдующія два царствованія правительство начинаетъ прибѣгать къ болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ противъ лютеранской пропаганды. Такъ синодскимъ

указомъ 3 ноября 1728 г. супернтенденту лютеранскихъ церквей велѣно распубликовать пасторамъ, чтобы никто изъ нихъ не дерзаль учить своимъ догматамъ кого либо изъ православныхъ и чтобы пасторы на исповѣди спрашивали дѣтей своихъ духовныхъ „съ прещеніемъ и увѣщаніемъ довольнымъ“, не были ль они прежде христіанами греческаго вѣроисповѣданія, и если окажется, что были, то о такихъ немедленно доносить въ канцелярію Синода. А при совершеніи браковъ опрашивать, оба-ли брачущіяся лица лютеране, и если окажется, что одно лицо—православное, то не совершать брака безъ разрѣшенія Синода. Императрица Анна Ивановна въ манифестѣ отъ 22 апрѣля 1735 года, объявляя свободу вѣроисповѣданія лютеранамъ, реформатамъ и католикамъ, выражаетъ вмѣстѣ свое неудовольствіе на то, что нѣкоторые изъ названныхъ иновѣрцевъ „всякими своими внушеніями стараются приводить въ свой законъ православныхъ подданныхъ“, и потому, по примѣру другихъ государствъ, нарѣдко повелѣваетъ, „чтобы духовныя особы другихъ вѣроисповѣданій отнюдь не дерзали какимъ бы то ни было образомъ и подъ какимъ бы то ни было предлогомъ обращать въ свою вѣру не токмо православныхъ, но и *всякаго другого народа*“. Этотъ манифестъ велѣно публиковать по всеѣмъ иновѣрческимъ церквамъ и прибить у церковныхъ дверей. Позднѣйшіе законы оставались также вполне вѣрными тому принципу, что у насъ терпимы все вѣроисповѣданія, но съ тѣми общими ограниченіями, какія необходимо вытекають изъ положенія греко-россійской православной церкви, какъ *господствующей* въ государствѣ. Этотъ общій принципъ развивается и въ дѣйствующемъ Сводѣ Законовъ, опредѣленія котораго по данному предмету могутъ быть сведены къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) Одна только православная церковь пользуется *прямымъ* покровительствомъ государственной власти, все прочія исповѣданія только *терпимы*. 2) Одной только православной церкви принадлежитъ *право мисіи* въ предѣлахъ государства. Духовныя же и свѣтскія лица прочихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій строжайше обязаны не прикасаться къ убѣжденію совѣсти не принадлежащихъ къ ихъ религіи (Уставъ духов. дѣлъ иностр. вѣр. ст. 4). Впрочемъ—3) лица, принадлежащія къ одному изъ иностранныхъ христіанскихъ или нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, могутъ, по своему желанію, переходить въ дру-

гое христіанское вѣроисповѣданіе, но не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по формальнымъ просьбамъ, принесеннымъ безъ участія духовенства того вѣроисповѣданія, въ которое желаютъ перейти прозители (ib. ст. 6). 4) Пропаганда неправославнаго христіанскаго ученія между православными есть уголовное преступленіе, предусмотренное Ул. о нак. ст. 187, 189, 190, 193 194. 5) Желаящимъ обратиться въ православіе по собственному убѣжденію никто, ни подъ какимъ видомъ, не долженъ препятствовать въ исполненіи этого желанія (Уст. духов. дѣлъ ин. вѣр. ст. 5; Улож. о наказ. 191). 6) Браки православныхъ лицъ съ неправославными допускаются подъ тѣмъ только условіемъ, чтобы дѣти отъ такихъ браковъ были крещены и воспитаны въ православной вѣрѣ и чтобы неправославный супругъ, предъ заключеніемъ брака, давалъ формальное обязательство, что онъ не будетъ укорять православнаго за различіе въ вѣрѣ и не станетъ отвлекать его къ своему вѣроисповѣданію. 7) Всѣ иновѣрцы должны наблюдать въ общественной жизни праздники нашей церкви и для того держаться стараго стила.

§ 5. *Отношеніе церкви къ нехристіанамъ или некрещенымъ.* Некрещенные не принадлежатъ церкви; слѣдовательно, она не имѣетъ надъ нимъ никакой власти. Ей принадлежитъ только *jure divino право мисси* въ отношеніи ко всѣмъ невѣрующимъ во Христа, какъ Искушителя людей. Законы церковные и гражданскіе запрещаютъ всякое принужденіе къ принятію христіанства (Уставъ о предуп. и пресѣч. прест. ст. 97). Точно также запрещено крестить дѣтей еврейскихъ и мусульманскихъ, не достигшихъ совершеннолѣтія, безъ согласія ихъ родителей или опекуновъ.

По нашимъ гражданскимъ и государственнымъ законамъ, нехристіанскіе подданные хотя и пользуются полною свободою вѣроисповѣданія, однако не поставлены на одну линію съ христіанами въ области публичнаго и частнаго права. Исчислять различныя ограниченія, какимъ подвергаются въ той и другой области послѣдователи нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, не есть дѣло *канониста*. Можно указать только на законъ, утверждающійся на чисто каноническихъ основаніяхъ, по которому безусловно запрещаются браки православныхъ лицъ съ нехристіанами.

А. Павловъ.