

Павлов А. С., проф. Отношение Церкви к государству: (Из лекций покойного профессора Московского Университета А. А. Павлова) // Богословский вестник 1902. Т. 1. № 3. С. 436–457 (2-я пагин.).



ОТНОШЕНИЕ ЦЕРКВИ КЪ ГОСУДАРСТВУ.

(Изъ лекцій покойнаго профессора Московскаго Университета, А. С. Павлова) ¹⁾.

§ 4. *Историческій очеркъ отношеній русской церкви нъ государству.* Въ исторіи отношеній русской церкви къ государству довольно рѣзко отличаются три періода. Первый—отъ начала христіанства на Руси до утвержденія московскаго единодержавія въ XVI в.: это періодъ наибольшей церковной самостоятельности, когда церковь въ духовно-іерархическомъ отношеніи зависѣла отъ константинопольскаго патріарха, а для мірскихъ правъ своихъ находила поддержку съ одной стороны—въ могущественномъ вліяніи духовенства на правительство и общество, съ другой—въ недостаткахъ удѣльно-вѣчевой системы. Второй періодъ—отъ начала московскаго единодержавія до Петра В. Въ этотъ періодъ отношенія между духовною и мірскою властію, съ одной стороны, получаютъ большую опредѣленность, съ другой—характеризуются рѣшительнымъ стремленіемъ правительства подчинить церковь своему опредѣляющему вліянію. Третій періодъ—отъ Петра В. или учрежденія Св. Синода до настоящаго времени. Это періодъ политическаго господства государства надъ церковію. Черезъ всѣ эти періоды проходитъ одна общая мысль, что церковь и государство составляютъ два жизненные порядка, находящіеся между собою въ живомъ, органическомъ взаимодействіи. Ни въ понятіяхъ народа, ни въ устройствѣ и учрежденіяхъ русской земли эти два по-

¹⁾ Продолженіе. См. Февр. книжку, стр. 213—240.

рядка никогда не были раздѣлены между собою. Въ этомъ отношеніи русское церковное и государственное право вполне осталось вѣрно духу византійскаго права.

Періодъ 1. Церковь въ самомъ началѣ водворенія своего на Руси признана особеннымъ жизненнымъ порядкомъ, съ такими же правами и учрежденіями, какія она имѣла уже въ византійской имперіи. Въ кругъ своего вѣдомства церковь получила всю нравственно-религіозную сторону общественныхъ и государственныхъ отношеній. Въ церковныхъ уставахъ, дошедшихъ до нашего времени подъ именами первыхъ христіанскихъ князей—Владимира и Ярослава содержится довольно точное опредѣленіе пространства церковной юрисдикціи. Здѣсь исчисляются, во первыхъ, *люди церковные*, т. е. лица, которыя во всѣхъ дѣлахъ (кромя уголовныхъ) подлежали исключительному вѣдѣнію церкви; сюда отнесено все духовенство, а равно и тѣ лица, которыя *питались отъ церкви*: слѣпцы, хромцы, сироты, изгон; вовторыхъ, опредѣляются *суды церковные*, т. е. дѣла, подлежащія исключительно-церковной юрисдикціи, именно: преступленія противъ вѣры и церкви, дѣла брачныя, семейныя и находящіяся въ связи съ ними преступленія противъ общественно-христіанской нравственности. Тогда же торжественно высказанъ принципъ невмѣшательства мірской власти въ *суды и люди церковные*. „И по семъ ненадобѣ, говорится, напимѣрь, въ уставѣ св. Владимира, вступатися ни дѣтямъ моимъ, ни внушатамъ, ни всему роду моему, ни въ люди церковныя, ни во всѣ суды ихъ. То все далѣ еси церкви Божіи по всѣмъ градомъ и по погостамъ и по слободамъ, гдѣ ни суть христіане“... Но въ этомъ принципѣ не заключалось мысли о безусловномъ отдѣленіи церковнаго порядка отъ мірскаго. Напротивъ, какъ церковь въ дѣлахъ своего вѣдомства постоянно допускала и даже признавала необходимымъ участіе мірской власти, такъ, наоборотъ, и мірское правительство призывало духовную іерархію къ участію въ дѣлахъ и отношеніяхъ, не входившихъ de jure въ кругъ церковной юрисдикціи.

Совмѣстное дѣйствованіе той и другой власти по дѣламъ, предоставленнымъ непосредственному вѣдѣнію церкви, указывается уже въ церковномъ уставѣ Ярослава. Здѣсь нерѣдко встрѣчается выраженіе, что митрополитъ то или дру-

гое преступленіе судить, а князь казнить. Кромѣ того, по дѣламъ смѣшанной подсудности назначался судъ *вобчій*, т. е. изъ судей духовныхъ и свѣтскихъ. Исторія показываетъ также, что наши князья постоянно являлись съ своею властію на призывѣ церкви—въ тѣхъ случаяхъ, когда ей угрожала опасность отъ еретиковъ, волхвовъ и т. п. Такимъ взаимодѣйствіемъ обѣихъ властей объясняются всѣ тѣ мѣста нашихъ лѣтописей, гдѣ самому духовенству приписывается употребленіе внѣшнихъ уголовныхъ казней, которыми оно непосредственно не могло распоряжаться. Наконецъ, наша церковь безспорно признала надъ собою власть великихъ князей — въ тѣхъ самыхъ предѣлахъ, въ какихъ дѣйствовала власть византійскихъ императоровъ. Такъ, несмотря на то, что въ этотъ періодъ наши митрополиты зависѣли и назначались отъ константинопольскаго патріарха, соборъ русскихъ епископовъ, по желанію Ярослава, поставилъ въ митрополиты природнаго русскаго—Иларіона. Тоже, чрезъ нѣсколько времени, повторилось и при Изяславѣ, при чемъ прямо высказана была мысль совершенно уничтожить зависимость русской митрополіи отъ Константинополя. Что же касается до избранія епископовъ, то оно во все продолженіе этого періода принадлежало мѣстнымъ князьямъ и народу. Равнымъ образомъ отъ воли великаго князя зависѣло открытіе новыхъ епархій и перемѣщеніе епископовъ съ одной кафедры на другую. Даже такія дѣла, какъ, на примѣръ, причтеніе извѣстныхъ лицъ къ лику святыхъ, перенесеніе мощей, установленіе церковныхъ празднествъ, совершались съ согласія и по повелѣнію великаго князя.

Бывали, конечно, и довольно нерѣдко, случаи насильственнаго вторженія княжеской власти въ дѣла и отношенія церковныя. На это указываютъ уже страшныя заклятія на обидящихъ церковныхъ людей и суды,—заклятія, которыя такъ часто и сильно повторяются въ древнѣйшихъ памятникахъ русскаго церковнаго права. Случалось, на примѣръ, что князья и ихъ дружинники посылали своихъ холоповъ къ епископамъ для поставленія въ церковныя должности и потомъ снова обращали этихъ клириковъ въ холопство (Грамота патріарха Германа къ митрополиту Кириллу I). Еще чаще князья отнимали у церквей отданныя имъ на вѣчныя

времена земли и угодья. Есть даже одинъ примѣръ совершеннаго разрыва между главою церкви и государствомъ. Мы говоримъ о распрѣ между митрополитомъ Киприаномъ и Димитріемъ Донскимъ. Великій князь рѣшительно отказывался принять въ Москву этого митрополита, поставленнаго въ Константинополѣ для управленія церковными дѣлами не только на Руси, но и въ Литвѣ. Подозрѣвая въ митрополитѣ политическаго союзника Литвы, великій князь выгналъ его съ безчестіемъ изъ Москвы, когда онъ въ первый разъ прибылъ сюда. Оскорбленный этимъ небывалымъ безчестіемъ, глава русской церкви произнесъ на великаго князя отлученіе и при этомъ рѣшительно высказалъ принципъ: „если бы я и оказался въ чемъ виновнымъ, во всякомъ случаѣ князя не въ правѣ судить святителей. Есть у меня патріархъ, большій князя, есть великій соборъ: къ нимъ бы онъ и долженъ былъ обратиться съ объясненіемъ того, въ чемъ находить меня виновнымъ“. Известно, наконецъ, какъ часто вольные новгородцы низвергали своихъ владыкъ, безъ всякихъ сношеній съ митрополитомъ, судили ихъ на вѣчѣ и даже казнили сверженіемъ съ волховскаго моста.

Теперь посмотримъ, каково было участіе духовенства въ дѣлахъ государственныхъ. Превосходство образованія и нравственнаго духа естественно распространяло вліяніе духовной іерархіи далеко за предѣлы ея непосредственнаго полномочія. Известна знаменательная бесѣда Владиміра съ епископами о казни разбойниковъ. Митрополитъ Иларіонъ въ своемъ похвальномъ словѣ этому великому князю такъ изображаетъ его отношенія къ духовнымъ властямъ: „ты часто, собираясь съ новыми отцами нашими, епископами совѣтовался съ ними, какъ оставить этотъ законъ (христіанскій) среди людей, недавно познавшихъ Господа“. Такъ же смотрѣли на епископовъ и потомки св. Владиміра. О Владимірѣ Мономахѣ лѣтопись гласитъ, что онъ „святительскій чинъ почиталъ и слушался митрополита, какъ отца“. Онъ, вмѣстѣ съ Святополкомъ, призывалъ воинственнаго Олега, князя черниговскаго, на судъ *епископовъ съ игуменами*, думы княжеской и гражданъ, чтобы безъ пристрастнаго раздѣломъ владѣній положить конецъ изнурительной усобицѣ. При такой близости духовенства къ князьямъ и народу не удивительно, если мы

встрѣчаемъ епископовъ и другихъ духовныхъ лицъ на *вѣчахъ* народныхъ, въ *думѣ* княжеской, во главѣ посольствъ при заключеніи договоровъ между враждующими князьями. Въ видахъ предотвращенія усобицъ между своими сыновьями, великій князь Василій Дмитріевичъ установилъ даже третейскій судъ надъ ними митрополита: „а о чемъ ся сопрутъ, ино имъ третій митрополитъ; а кого митрополитъ обвинитъ, ино обидное отдати“. Особенно замѣчательно политическое значеніе новгородскаго владыки. Онъ былъ первымъ государственнымъ сановникомъ. Всѣ важнѣйшія предпріятія совершались вѣчемъ съ его *благословенія*. Имя владыки въ общественныхъ актахъ обыкновенно ставилось на первомъ мѣстѣ. И сколько разъ владыки укрощали народныя волненія, останавливали кровавыя схватки партій у знаменитаго волховскаго моста!

Особенный видъ участія духовныхъ властей въ дѣлахъ политическихъ и общественныхъ составляли такъ называемыя *печалованія*. Юридическимъ основаніемъ печалованій служило право, предоставленное византійскими императорами епископамъ, ходатайствовать за преступниковъ и другихъ лицъ, нуждавшихся въ милости правосудія. Наше древнее законодательство не представляетъ никакихъ опредѣленій относительно права печалованія: оно было у насъ результатомъ дѣйствія греко-римскихъ законовъ, содержавшихся въ Кормчей. Епископы, пользуясь высокимъ уваженіемъ со стороны князей и опираясь на каноническіе византійскіе источники, естественно становились въ положеніе ходатаевъ за угнетенныхъ, за опальныхъ и т. п. Въ особенности митрополиты были и назывались *печаловниками всей земли русской*. Лѣтописи представляютъ не мало примѣровъ того, какъ эти печаловники избавляли несчастныхъ жертвъ политической мести, кровавой вражды партій и т. п. Въ Новгородѣ дворъ архіерея имѣлъ, кажется, *jus asyli*. Наконецъ, въ древней Руси почти не умолкала проповѣдь духовенства противъ неправедныхъ судей и волостелей. Особенно замѣчательна въ этомъ отношеніи бесѣда полоцкаго князя съ тверскимъ епископомъ Симеономъ о *тіунѣ*.

Какъ ни обширно было участіе духовной іерархіи въ дѣлахъ государства и общества, она никогда не стремилась, къ пріобрѣтенію себѣ какого-либо преобладанія надъ мірскою

властію. Проникнутое византійскими церковно-политическими воззрѣніями, наше духовенство чуждо было властолюбивыхъ стремленій римской церкви. Это тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что церковь, въ лицѣ митрополита, назначаемаго обыкновенно въ Константинополь, была поставлена довольно независимо отъ княжеской власти въ сферѣ своего внутренняго управленія, а ярлыки монгольскихъ хановъ ставили ее въ возможность пріобрѣсти себѣ полную автономію и въ области внѣшняго, мірскаго права. То и другое преимущество служило къ выгодѣ не только іерархіи, но и государства. Единство независимой духовной власти, при господствѣ удѣльной системы, служило связующимъ началомъ русской народности. Эту мысль ясно высказалъ Константинопольскій патріаршій соборъ при утвержденіи въ 1389 г. митрополита Кипріяна. Не соглашаясь на раздѣленіе русской митрополіи на литовскую и московскую, соборъ говорилъ: „такъ какъ въ Руси нельзя сосредоточить *мірскаго* власти въ одномъ лицѣ: то отцы собора и установили одну власть духовную“. Поэтому духовенство, при всѣхъ попыткахъ князей отдѣлить русскую митрополію отъ константинопольскаго патріархата, оказывало самую рѣшительную оппозицію. Допустить домашнія поставленія митрополитовъ значило бы подвергнуть Русь опасности раздѣленія на вѣсколько независимыхъ митрополій, и съ тѣмъ вмѣстѣ усилить и безъ того сильную политическую рознь удѣловъ и областей. Вслѣдъ за Литвою, отъ юрисдикціи русскаго митрополита отдѣлился бы Новгородъ, который во все продолженіе своей вѣчевой вольности постоянно стремился поставить своего владыку въ положеніе, независимое отъ митрополита всей Руси. Такимъ образомъ, съ ослабленіемъ церковной связи между удѣлами и областями, терялось бы сознаніе единства русской земли и національности. Митрополиты являются постоянными органами этого единства. Избравъ своею резиденціею Москву, князья которой, во все продолженіе монгольскаго ига, рѣшительно возвышаются надъ прочими удѣльными князьями, митрополиты принимали самое дѣятельное участіе въ собираніи земли русской. Силою своего духовнаго авторитета, обнимавшаго всѣ удѣлы и области, они преклоняли удѣльныхъ князей подъ власть великаго князя московскаго и даже, въ случаяхъ сопротив-

ленія, прибѣгали къ крайней мѣрѣ—отлученію непокорныхъ отъ церкви. Такъ, по волѣ митрополита Алексѣя, Сергій, игумень Радонежскій, ходилъ въ Нижній Новгородъ убѣждать тамошняго князя Бориса уступить старшему брату, великому князю, и не начинать войны; князь не хотѣлъ слушать митрополита, и Сергій, согласно данной ему инструкціи, затворилъ въ Нижнемъ всѣ церкви. Въ XV вѣкѣ отлучены были отъ церкви враги московскаго великаго князя—Александръ Михайловичъ тверской съ принявшими его псковичами и Дмитрій Юрьевичъ Шемяка съ новгородцами. Въ борьбѣ Москвы съ Новгородомъ духовная власть митрополита шла постоянно рука объ руку съ политической силою тамошняго великаго князя. Стремленіе къ политическому величію русской земли было въ митрополитахъ сильнѣе всякихъ своекорыстныхъ расчетовъ. Не смотря на милостивые ярлыки монгольскихъ хановъ, московскіе первосвятители дѣйствовали постоянно противъ ига невѣрныхъ. Митрополитъ Кипріанъ, уже обладая ярлыкомъ, освобождавшимъ его отъ дани въ орду, тѣмъ не менѣе въ извѣстной договорной грамотѣ съ великимъ княземъ московскимъ Дмитріемъ обязуется собирать ордынскую дань и съ церковныхъ людей и посылать своихъ бояръ и слугъ на войну подъ стягомъ въ князя.

2-й періодъ. Торжество московской централизаціи надъ политической самостоятельностью удѣловъ и областей составляетъ, безъ сомнѣнія, весьма важную эпоху въ развитіи нашего государственнаго права, а также и въ исторіи отношеній церкви къ государству. Собравъ, при помощи митрополитовъ, всю Русскую землю, московскіе государи естественно получили болѣе широкую власть и надъ церковію, которая во все продолженіе удѣльно-вѣчеваго періода, въ своемъ органическомъ единствѣ, рѣшительно возвышалась надъ современнымъ государственнымъ порядкомъ. Не то видимъ теперь, когда на развалинахъ удѣльно-вѣчевой системы возвысилось московское государство. Еще въ правленіе Василія Темнаго русская митрополія окончательно освободилось отъ подчиненія константинопольскому патриаршему престолу и съ тѣмъ вмѣстѣ стала въ большую зависимость отъ московскихъ государей. Тотъ же Василій Темный писалъ польскому королю: „кто будетъ намъ любъ,

тотъ будетъ у насъ на всей Руси митрополитомъ“. Позднѣйшіе великіе князья и потомъ цари московскіе не только избирали, но и низвергали митрополитовъ и епископовъ по своему усмотрѣнію. Иванъ III ввелъ даже въ обрядъ интронизации или постановленія митрополитовъ особенный актъ, подобный тому, какой совершали византійскіе императоры при поставленіи патріарховъ, именно: *врученіе государемъ пастырскаго жезла новопоставленному главу русской церкви*. Съ принятіемъ при Иванѣ IV византійскаго обряда *царской коронаціи* начинается у насъ и господство византійскихъ теорій объ отношеніи царской власти къ духовной. Обѣ получаютъ теперь священный характеръ. Въ принципѣ между тою и другою властію должно быть постоянное согласіе, такъ какъ обѣ происходятъ отъ Бога и дѣйствуютъ *по закону Божію*. Въ силу этого идеальнаго единства русскіе цари, по ученію знаменитаго Максима Грека, должны исправлять недостатки духовныхъ іерарховъ, руководясь примѣромъ Константина, Θεодосія и Юстиніана великихъ. Равнымъ образомъ и святители должны смѣло обличать неправды и злоупотребленіе царей, по примѣру Амвросія медиоланскаго и друг. Эти начала взаимныхъ отношеній между тою и другою властію нашли себѣ полное выраженіе на такъ называемомъ Стоглавомъ соборѣ 1551 г. Царь Иванъ Васильевичъ, собравшій этотъ соборъ для составленія полнаго церковнаго уложенія, обратился къ нему съ слѣдующей рѣчью: „вы, отцы наши, пастыри и учителя . . . меня, сына своего наказуйте, яко же лѣпо есть благочестивымъ царемъ быти во всякихъ царскихъ праведныхъ законахъ; братію же нашу и всѣхъ князей и бояръ и все православное христіанство нелѣпно и тщательно утверждайте и вразумляйте и просвѣщайте и наказуйте, *да непорочно сохраняютъ истинный христіанскій законъ*... Помяните, како обѣщастеся на святомъ соборѣ, якоже аще что ми велятъ сотворити не по правилу св. отецъ князи и бояре, аще и сами владающіе, аще ми и смертію воспретятъ, никако же ми ихъ не послушати. Аще же азъ буду вамъ супротивенъ, кромѣ божественныхъ правилъ, вы о семъ не умолкните; аще преслушникъ буду, воспретите ми безъ всякаго страха, да жива будетъ душа моя и вси подданные намъ, яко да непороченъ будетъ истинный христіанскій законъ“.—Затѣмъ царь предложилъ собору

рядъ вопросовъ, въ которыхъ яркими красками обрисованы тогдашніе церковные безпорядки, и требовалъ исправленія всѣхъ этихъ недостатковъ „бреженія ради священническаго и всѣхъ ради православныхъ христіанъ, наипаче же оберегаючи сана и величества царства и святительства, да ничто же во святыхъ церквахъ кромѣ священныхъ и божественныхъ правилъ совершается“.—Уже эти вопросы указываютъ на то, какъ московскіе государи глубоко входили съ своею властію во внутреннія дѣла и отношенія церкви. Это въ особенности должно сказать объ Иванѣ IV, истинномъ типѣ московскихъ государей самодержцевъ.

Въ какой мѣрѣ увеличилась теперь власть русскихъ государей въ дѣлахъ церкви, въ такой же уменьшилось влияние духовной іерархіи на дѣла государственныя. Московскіе цари хотятъ быть самодержцами въ полномъ смыслѣ этого слова и не желаютъ раздѣлять свою власть съ кѣмъ бы то ни было. Они уже не терпятъ, чтобы имъ говорили „на встрѣчу“, т. е. несогласно съ ихъ мыслями. Предъ ними должны были умолкнуть прежніе дружинники — съ своими совѣтами и духовные іерархи — съ своими печалованіями. Любопытна въ этомъ отношеніи переписка Ивана Грознаго съ кн. Курбскимъ. „Ты говоришь, писалъ царь защитнику прежнихъ политическихъ порядковъ, ты говоришь, что нужно слушаться святительскихъ поученій. Хорошо!.. Но иное дѣло—святительская власть, иное—царская. Святительская власть требуетъ ревностнаго запрещенія языкомъ; царское же правленіе—конечнаго обузданія злыхъ и лукавыхъ людей. Или ты считаешь это благочестивымъ дѣломъ, чтобы царствомъ управлялъ невѣжа—попъ и другіе злонамѣренные люди, а царь повиновался? Найди мнѣ, гдѣ бы не разорялось царство, которымъ владѣли попы? О чемъ же ты ревнуешь? О грекахъ-ли, погубившихъ свое царство и покоренныхъ турками? Какъ царю и называться *самодержцемъ*, если онъ не самъ править?“ При господствѣ такихъ воззрѣній право печалованія становится уже для архіереевъ тяжелою и опасною обязанностію. Великій князь Василій Ивановичъ и сынъ его—царь Иванъ IV уже не только не уважаютъ архіерейскихъ печалованій за жертвъ своей политики и гнѣва, но и мстятъ самимъ печаловникамъ. Такъ митрополитъ Варлаамъ и троицкій игумень Порфирій, хо-

датайствовавшіе предъ Василиемъ Ивановичемъ за несчастнаго Шемячича, лишились своихъ мѣстъ, а митрополитъ Филиппъ II, вступившійся за земщину противъ неистовствъ опричины, поплатился за свои печалованія самою жизнію. Эти примѣры не оставались безъ вліянія на церковныхъ іерарховъ. „Не знаю, говорилъ опальный бояринъ Берсень-Беклемишевъ о митрополитѣ Даниилѣ, преемникѣ Варлаама,—не знаю, митрополитъ-ли онъ, или простой чернецъ: ни о комъ онъ не печалуется, а прежніе святители сидѣли на своихъ мѣстахъ въ мантияхъ и печаловались государю о всѣхъ людяхъ“. Еще рѣзче отзывается о современныхъ архіереяхъ князь Курбскій: „много разъ, говоритъ онъ, я въ бѣдахъ своихъ припадалъ съ жалобными рѣчами и слезнымъ рыданіемъ къ ногамъ архіерею (т. е. митрополиту) и святителямъ, орошая землю слезами, но ни отъ кого не получилъ никакой помощи, ни утѣшенія въ бѣдахъ своихъ. вмѣсто заступничества, нѣкоторые изъ нихъ явились потокавниками и поощрителями на пролитіе нашей крови. Я слышалъ даже, что одинъ архіерей составилъ такое челоукоугодливое ученіе: не должно говорить предъ царями и обличать ихъ въ различныхъ законопреступныхъ дѣлахъ: ибо ихъ ярость неудобостерпима естеству челоуческому и причиняетъ смущеніе церкви.“ Этимъ правиломъ, дѣйствительно, руководился цѣлый соборъ духовныхъ властей, осудившій митрополита Филиппа за его печалованіе. Но въ послѣдствіи церковь причислила этого пастыря, положившаго душу свою за овецъ своихъ, къ лику святыхъ мучениковъ, и тѣмъ выразила свой неизмѣнный взглядъ на печалованія. Не многіе, конечно, готовы были раздѣлить мученической вѣнецъ Филиппа, и печалованія мало по малу совсѣмъ вышли изъ обычая церковной іерархіи. Послѣдній примѣръ печалованія встрѣчается при Петрѣ Великомъ, характеръ и дѣятельность котораго во многомъ напоминаютъ Ивана Грознаго. Патріархъ Адріанъ осмѣлился было прійти къ Петру съ чудотворною иконою и ходатайствовать за стрѣльцовъ, которые испытывали тогда участь земщины при Иванѣ IV. Но царь, поцѣловавъ икону, строго сказалъ патріарху: „я почитаю святыню, можетъ быть больше, чѣмъ ты; ступай, отнеси ее на свое мѣсто и не мѣшайся не въ свое дѣло“.

Что касается до другихъ сторонъ государственной жизни,

то онѣ открыты были теперь вліянію духовенства въ такой же мѣрѣ, какъ и прежде. Такъ мы видимъ духовныхъ іерарховъ въ царской думѣ и на земскихъ соборахъ. Важнѣйшіе законодательные акты издавались по совѣту и за подписомъ духовныхъ властей. Какъ вообще сильно еще было тогда духовенство по своему политическому и общественному положенію, видно, между прочимъ, изъ того, что попытки Ивана III и Ивана IV отобрать въ казну монастырскія и церковныя вотчины остались безуспѣшными.

Учрежденіе у насъ патріаршества въ концѣ XVI вѣка не измѣнило отношеній между высшею духовною и мірскою (царскою) властію. Самое это учрежденіе состоялось, по официальному извѣстію о немъ, „царскаго величества изволеніемъ“. Русскій духовный соборъ, созванный для разсужденій объ этомъ дѣлѣ, высказалъ царю Θεодору Ивановичу слѣдующую замѣчательную мысль: „если захочетъ благочестивая твоя держава, чтобы объ этомъ дано было знать письмомъ четыремъ вселенскимъ патріархамъ: то—когда они посовѣтуются и согласятся съ своими митрополитами, такое начинаніе удобно можетъ исполниться. Иначе другіе народы, въ особенности латиняне, такъ много пишущіе противъ нашей вѣры, подумаютъ, что въ царствующемъ градѣ Москвѣ патріаршій престолъ устроился *только одною твоею царскою властію*“. На это лѣтопись замѣчаетъ: „благочестивый царь не тяжко внялъ такому совѣту, *хотя могъ бы и одною своею властію, какъ царь и самодержецъ, устроить патріаршій престолъ*“. Уже изъ этихъ заявленій видно, что патріаршее достоинство, въ глазахъ современниковъ, нисколько не могло затемнить царскаго величества. Говоря вообще, патріархи, которыхъ обыкновенно избиралъ царь, находились въ большей зависимости отъ мірской власти, чѣмъ митрополитъ въ удѣльно-вѣчевой періодъ. Положеніе Филарета Никитича при Михаилѣ Θεодоровичѣ и Никона при Алексѣѣ Михайловичѣ было во всѣхъ отношеніяхъ исключительное. Оба эти патріарха официально назывались, какъ и цари, *великими государями*, первый—какъ отецъ царя, послѣдній—какъ личный, *собинный* другъ Алексѣя Михайловича. Но лишь только со стороны Никона обнаружилось стремленіе—возвести свои исключительныя преимущества въ общій, абсолютный принципъ, лишь только онъ началъ показывать

себя *другимъ* великимъ государемъ, совершенно независимымъ отъ мірскаго государства,—онъ долженъ былъ пасть и вмѣстѣ приготовить паденіе самого патриаршества. Никонъ рѣшительно протестовалъ противъ признаннаго участія мірскаго власти въ дѣлахъ церковныхъ, называя Уложеніе 1649 года, значительно расширявшее предѣлы этого участія, *богомерзкою книгою*, и высказывалъ такіе взгляды, которые нисколько не оправдывались преданіями и положительнымъ правомъ восточной церкви, а скорѣе напоминали абсолютную систему папской власти. „Ты говоришь, отвѣчалъ, на примѣръ, Никонъ Стрѣшневу, явившемуся къ нему съ обвинительными пунктами отъ царя, ты говоришь, что царь поручилъ вамъ надзоръ надъ всѣми судами церковными: это — скверная хула и превосходитъ гордость денницы. Не отъ царей власть священства пріемлется, но отъ священства на царство помазуются. Явлено много разъ, что священство выше царскаго достоинства. Какими особенными правами надѣлили насъ царь? Ужъ не правомъ-ли вязать и рѣшить? Мы не знаемъ другаго законодателя себѣ, кромѣ Христа. Царь не давалъ намъ правъ, а похитилъ всѣ наши права, какъ свидѣтельствуя всѣ дѣла его незаконныя. Какія же его дѣла? Онъ церковію обладаетъ, священными вещами обогащается, питается и прославляется. Ибо митрополиты, архіепископы, епископы, священники и всѣ причетники покоряются ему, работаютъ, оброки даютъ, воюютъ. Господь Богъ всемогущій, когда небо и землю сотворилъ, тогда двумъ свѣтиламъ—солнцу и лунѣ свѣтитъ повелѣлъ, и чрезъ нихъ показалъ намъ власть архіерейскую и царскую: архіерейская власть сіяетъ *днемъ*, это—власть надъ душами; царская—проявляется въ дѣлахъ міра сего; мечъ царскій долженъ быть обнаженъ на враговъ вѣры православной. Архіерейство и все духовенство требуютъ, чтобы ихъ обороняли отъ всякой неправды и насилія; это обязаны дѣлать мірскіе люди“. Возрѣнія Никона такъ сильно подѣйствовали на совѣсть Алексѣя Михаловича что онъ призналъ необходимымъ обратится къ четыремъ вселенскимъ патриархамъ за разрѣшеніемъ нѣсколькихъ вопросовъ о власти царской безпредѣльной, а патриаршей ограниченной. Вотъ важнѣйшіе изъ нихъ:

1. Что есть царь?—На основаніи греко-римскихъ источниковъ данъ былъ такой отвѣтъ: „царь есть законное началь-

ство, общее благо всѣмъ подданнымъ, источникъ всѣхъ почестей и благъ въ государствѣ. Поэтому царь никому не долженъ отдавать славы своей....

2. Должны-ли всѣ, наипаче мѣстный епископъ и патріархъ, повиноваться и подчиняться правящему царю во всѣхъ государственныхъ дѣлахъ и судахъ, и такимъ образомъ одному-ли должно быть *государю* въ странѣ или нѣтъ?—Въ отвѣтъ приводится соборное опредѣленіе патріарха Михаила, въ царствованіе Мануила Комнена (XII в.), гдѣ, между прочимъ, сказано: „какъ власть Бога на небесахъ объемлетъ все, такъ и власть царя простирается на всѣхъ его подданныхъ. И какъ отступникъ отъ вѣры отдѣляется отъ лона православныхъ: такъ и не сохранившій вѣрности къ царской власти недостойнъ называться по имени Христа, такъ какъ царь есть *помазанникъ* (*христосъ*) Божій, имѣющій скипетръ и державу и діадиму отъ Бога. Вслѣдствіе этого и всѣ имѣющіе архіерейское достоинство, именно патріархи, должны давать вѣрно-подданническую присягу царю“. Слѣдуетъ ссылка на исповѣданіе, которое давалъ патріархъ предъ своимъ поставленіемъ, гдѣ содержался такой пунктъ: „исповѣдую симъ настоящимъ моимъ писаніемъ, да сохраню къ тебѣ, всесильнѣйшему царю и самодержцу, истинную вѣрность, какъ я обязанъ къ тому естественнымъ и законнымъ долгомъ, и да пребуду въ повиновеніи твоей волѣ и въ подданствѣ твоему царскому величеству, а по твоей смерти обязуюсь такою вѣрностію твоей царицѣ и твоему сыну наслѣднику“, и пр. На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ патріархи даютъ на вопросъ Алексѣя Михайловича такой отвѣтъ: „отсюда видно, что царь есть единственный и полномочный владыка во всѣхъ государственныхъ дѣлахъ, а патріархъ подчиненъ ему, какъ имѣющему верховную власть и приставнику Божію (*ἐκδικη*); и что патріарху никоимъ образомъ не слѣдуетъ хотѣть и желать *въ мірскихъ дѣлахъ* чего нибудь такого, что противно царской мысли, равнымъ образомъ и въ дѣлахъ церковныхъ не перемѣнять древніе уставы и обычаи“.

3. Справедливо-ли и нужно-ли, чтобы патріархъ давалъ царю письменную присягу и самъ требовалъ отъ царя таковой же?—Отвѣтъ: Апостолъ говоритъ: пусть все у васъ будетъ по чину. Но какой чинъ сохранился-бы, если бы па-

триархъ требоваль отъ царя письменныхъ обязательствъ. хотя бы въ самомъ незначительномъ дѣлѣ?.. Если бы случилось что такое, то *въ одной монархii было бы два начала, равныя между собою.* А гдѣ существуютъ два начала, неподчиненныя другъ другу, тамъ возможны только вражда и безпорядокъ, какъ и Христосъ сказалъ: всякое царство, раздѣлившееся на себя, не устоитъ. Поэтому требовать отъ царя письменныхъ обязательствъ есть знакъ измѣны и посягательства на миръ. Такому человѣку слѣдуетъ быть извергнуто, какъ врагу царской власти.

5. Если царь повелѣваетъ что, должно ли это быть (для духовныхъ властей) закономъ? Отвѣтъ: никто не имѣеть права не повиноваться царскому повелѣнiю, которое есть законъ; то же должно сказать и о церковныхъ предствоятельствахъ. будетъ ли то патріархъ или иного чина.

10. Позволительно-ли патріарху, или митрополиту или епископу давать названiя, измышленныя по внушенiю гордости, и вмѣсто своего каноническаго титула называться и писаться *государемъ*, каковое названiе существенно принадлежитъ только мірскимъ князьямъ? Отв. Тѣ архіереи, которые хотятъ присвоить себѣ необычныя названiя и именуютъ себя государями, которые такимъ образомъ присвоютъ себѣ то, что имъ не дано соборами и царями, такіе архіереи имѣють подвергнуться строгому наказанiю и изверженiю изъ своего сана, такъ какъ они не идутъ въ слѣдъ смиреннаго Спасителя нашего Христа; но напыщенные сатанинскою гордостью и называясь государями, слѣдуютъ гордому сатанѣ, тогда какъ имъ слѣдовало бы называться рабами и смиренными. (Собр. Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ ч. IV, № 27, стр. 85 и слѣд.).

Періодъ 3. Паденіе Никона было предвѣстіемъ паденiя самого патріаршества. Какъ созданіе царской власти, патріаршество естественно могло быть и уничтожено этою самою царскою властію. И его не могъ совершить добродушный царь Алексѣй Михайловичъ, то сдѣлано могучею рукою его сына—Преобразователя. Съ Петра Великаго, какъ мы сказали уже, начинается новый (третій) періодъ въ исторiи отношенiй нашей церкви къ государству,—періодъ, продолжающійся до настоящаго времени.

Можно сказать безъ преувеличенiя, что рескрипты Петра

Великаго нигдѣ не были такъ рѣшительны и послѣдовательны, какъ въ области церковнаго управленія. Здѣсь дѣло шло не объ уничтоженіи только старинныхъ привилегій, которыми надѣлена была церковная іерархія и церковныя учрежденія; не объ измѣненіи только старинныхъ формъ церковнаго суда и управленія, давно исчезнувшихъ въ государствѣ, не о сокращеніи только пространства церковной юрисдикціи: такія преобразованія въ церкви были такъ же необходимы, какъ и въ государствѣ. Государство теперь создано и окрѣпло и имѣло неоспоримое право взять назадъ у церкви то, что принадлежало ему по принципу. Но Петръ пошелъ съ своею церковною реформою гораздо далѣе, чѣмъ всѣ его предшественники.

Взглядъ Петра Великаго на церковь, какъ на служебную силу государства, образовался подъ вліяніемъ уже извѣстной намъ протестантской канонической системы, такъ называемой *территориальной*, основной принципъ которой выражается въ положеніи: „*cujus regio, illius religio*“. Петръ познакомился съ этой теоріей во время своего пребыванія въ Голландіи, по сочиненіямъ извѣстнаго юриста Пуффендорфа, изъ которыхъ нѣкоторыя переведены потомъ, по приказанію царя, на русскій языкъ. Принципы этой теоріи проглядываютъ во всѣхъ важнѣйшихъ преобразованіяхъ Петра Великаго въ сферѣ церковнаго управленія. Начнемъ съ уничтоженія патриаршества и съ учрежденія Св. Синода. Главная побудительная причина къ совершенію этой радикальной реформы высказана въ слѣдующихъ словахъ предисловія къ Духовному Регламенту: „простой народъ не вѣдаетъ, како разнствуетъ власть духовная отъ самодержавной, но великою высочайшаго пастыря честію и славю удивляемый помышляетъ, что таковой правитель есть второй государь, самодержцу равносильный или и больши его, и что духовный чинъ есть другое и лучшее государство“. Такимъ образомъ, Петръ смотрѣлъ на тогдашній церковный порядокъ, какъ на *status in statu*, и весь Духовный Регламентъ есть рѣшительный протестъ противъ этого порядка. Въ предисловіи этого законодательнаго акта мы читаемъ еще: „вникнуть только въ исторію константинопольскую, и много того (т. е. безпорядковъ отъ чрезвычайнаго возвышенія духовной власти) окажется. Да и папа не инымъ способомъ только

превозмогъ, не точію государство римское полма пресъче, и себѣ великую честь похити, но инья государства едва не докрайняго разорѣнія не единожды пострясе. *Да не воспомянутыя подобныя и у насъ бывшіе замахи!* (намекъ на п. Никона). Въ организациі вновь созданнаго, на смѣну патріаршества, высшаго церковно-правительственнаго учрежденія ярко сказалось стремленіе поставить церковныя дѣла подъ непрестанный контроль Верховной государственной власти. Органомъ этого контроля въ Синодѣ является оберъ-прокуроръ, который, по выраженію царя, долженствовать быть непременно изъ военныхъ, „чтобы смѣлость имѣлъ и могъ управленіе синодальнаго дѣла знать“. Наконецъ, члены Синода, наравнѣ съ прежними государственными служебными лицами, обязаны были предъ вступленіемъ въ должность давать присягу по общей формѣ, но съ слѣдующимъ отличительнымъ пунктомъ: „*признаю и клятвою утверждаю, что верховный судія сего Св. Синода есть императоръ всероссійскій, намиъ государь всемилостивѣйшій*“. Впослѣдствіи, когда Синодъ еравненъ съ Сенатомъ и получилъ титулъ правительствующаго, Петръ такъ опредѣлилъ отношеніе этого учрежденія къ самодержавной власти: „Синодъ въ *духовныхъ дѣлахъ* имѣетъ такую же власть, какъ Сенатъ *въ мірскихъ*“¹⁾.

Такимъ образомъ, во главѣ церкви, по законодательству Петра, стоитъ та же самодержавная власть, что и во главѣ государства. Въ Духовномъ Регламентѣ государь называется „блюстителемъ правовѣрія и всякаго въ церкви святой благочинія“ (стр. 9)—опредѣленіе, вошедшее и въ Сводъ законовъ. Отсюда всѣ, даже чисто религіозныя дѣла, ведутся съ вѣдома или по инициативѣ государя. Цѣль этихъ отношеній, по буквальному смыслу законовъ и манифестовъ Петра, есть та же, какая указывалась въ прежнія времена. „Между многими, говоритъ Петръ въ своемъ манифестѣ объ открытіи Синода, по долгу богоданнаго Намъ власти попеченми о исправленіи народа Нашего и прочихъ подданныхъ Намъ государствъ, посмотри и на духовный чинъ и видя въ немъ много нестроенія и великую въ дѣлахъ его скудость, не суетный на совѣсти Нашей возымѣли страхъ, да не явнимся

¹⁾ Трактатъ Теоф. Прокоповича объ отношеніи императора къ церкви. СПб. 1721. (См. *Филарета*, Обзоръ русс. духов. литер. кн. 2. стр. 9).

неблагодарни Вышнему, аще толикая отъ Него получивъ благопоспѣшества во исправленіи какъ воинскаго, такъ и гражданскаго чина, *пренебрежемъ исправленіе чина духовнаго*. И когда нелицемерный Онъ Судія спроситъ отъ Насъ отвѣта о толикомъ Намъ отъ Него врученномъ приставленіи, да не будемъ безотвѣтны“. Мы слышали такія же слова отъ Ивана IV на соборѣ 1551 г. Но какъ различенъ смыслъ этихъ словъ въ устахъ того и другого государя!

По идеямъ XVI в., церковь и государство имѣютъ одну высшую цѣль—вѣчное спасеніе душъ, и по отношенію къ этой цѣли государственная власть съ своими матеріальными средствами дѣйствуетъ въ подчиненіи духовной. По идеямъ Петра Великаго и его преемниковъ, церковь и государство имѣютъ также одну цѣль—общее благо, и по отношенію къ этой цѣли духовная власть съ своими духовными средствами дѣйствуетъ въ подчиненіи государственной. Этотъ взглядъ всего рѣзче выразился въ извѣстномъ указѣ Петра Великаго, вышедшемъ изъ Синода 17 мая 1722 г., о томъ, чтобы духовники открывали въ тайной канцеляріи, если имъ кто на исповѣди сознается въ намѣреніи произвести бунтъ въ государствѣ или въ зломъ умыслѣ на здоровье и честь государя и лицъ его фамиліи. Любопытно слышать тѣ основанія, какими Синодъ оправдывалъ это распоряженіе, которое естественно должно было смущать совѣсть духовниковъ, которымъ церковныя правила всеобще строго запрещаютъ открывать все, что сказано имъ на исповѣди. „Симъ объявленіемъ, разсуждаетъ Синодъ, духовникъ не объявляетъ совершенной исповѣди и не преступаетъ правилъ, но еще исполняетъ ученіе Господне, тако реченное: „аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, иди и обвини его между тобою и тѣмъ единѣмъ; аще же тебе послушаетъ, приобрѣлъ еси брата твоего. Аще ли не послушаетъ, повѣждь церкви“. И отъ сего можно разсуждать, что когда уже о братнемъ согрѣшеніи, до единяя точію обиды касающемся, если обидчикъ не кается и пребываетъ непослушливъ, повѣдать церкви Господь повелѣваетъ: то кольми паче о злодѣйственномъ умыслѣ на государя или на тѣло церкви умышленіе и о хотящемъ оттого быть вредѣ доносить и объявлять должно есть“. Далѣе духовникамъ напоминаетъ ихъ ставленная грамота, по которой они обязываются доносить архіереямъ

„о неудобно-разсудныхъ винахъ“. Наконецъ указъ утверждаетъ, что симъ объявленіемъ „не порокуется исповѣдь, понеже объявленіе беззаконія намѣреннаго, котораго исповѣдающіися оставить не хочеть и въ грѣхъ себѣ не вмѣняетъ, не есть исповѣдь, ниже часть исповѣди, но творное къ прельщенію совѣсти своей ухищреніе“. Ясно, что этотъ указъ, хотя и основанный на словахъ св. писанія, на самомъ дѣлѣ есть специальное приложеніе къ духовенству извѣстнаго пункта общей вѣрно-подданнической присяги о томъ, чтобы „объ ущербѣ его величества интереса, вредѣ и убыткѣ благоверенно объявлять“.

Если государственная власть хотѣла такимъ образомъ обратиться на служеніе себѣ тайную исповѣдь, которая есть церковное таинство: то тѣмъ легче было подчинить цѣлямъ и требованіямъ политики употребленіе *духовныхъ наказаній* (запрещеній, отлученій отъ церкви, анаемы). Духовная власть *связывать и разрѣшать* составляетъ, въ рукахъ церковной іерархіи, безъ сомнѣнія великую силу по своему дѣйствию на совѣсти. Теперь эта сила ограничена закономъ, по которому право отлученія отъ церкви отнято у архіереевъ и предоставлено Синоду. Но съ другой стороны, церковная анаема получаетъ теперь характеръ политическаго наказанія, она теперь поражаетъ преимущественно государственныхъ измѣнниковъ, хотя бы и казенныхъ человѣческимъ правосудіемъ, напр. Мазепу, Стеньку Разина и имъ подобныхъ.

Въ слѣдующія царствованія, особенно при Аннѣ Ивановнѣ, во времена извѣстной *бирюзовщины*, церковь если не *de jure*, то *de facto* поставлена была еще въ большую зависимость отъ государства, или, лучше сказать, отъ правительственнаго произвола. Биронъ, какъ лютеранинъ, сдѣлался даже гоителемъ національной церкви. Такъ тверской архіепископъ Теофилактъ Лопатинскій за изданіе книги „Камень Вѣры“, написанной въ опроверженіе лютеранскихъ догматовъ, былъ судимъ какъ государственный преступникъ, нѣсколько разъ подвергался пыткѣ, былъ наконецъ лишенъ сана и заключенъ въ Петропавловскую крѣпость. Самая книга была запрещена и всѣ экземпляры ея отобраны.

Еще замѣчательнѣе знаменитое дѣло Арсенія Мацѣевича, митрополита ростовскаго. Эта личность отчасти напоминаетъ

патріарха Никона: тотъ же духъ церковной свободы, та же рѣзкость и независимость убѣжденій, тѣ же понятія о характерѣ духовной власти. Въ 1742 году, назначенный въ члены Синода, онъ вмѣстѣ съ новгородскимъ архіепископомъ Амвросіемъ Юшкевичемъ подаль императрицѣ Елисаветѣ докладъ объ уничтоженіи Синода. Кромѣ того, Арсеній признавалъ унижительною для архіерейскаго сана ту форму присяги, которая предписывалась Духовнымъ Регламентомъ для членовъ Синода. Въ особенности возмущался онъ извѣстнымъ уже намъ пунктомъ этой присяги, гдѣ сказано: „исповѣдую съ клятвою крайняго Судью сея комиссіи быти самую Всероссійскую Монархиню, государыню нашу всемилостивѣйшую“. Этотъ пунктъ Арсеній въ своемъ проэктѣ предлагалъ замѣнить такимъ образомъ: „исповѣдаю же съ клятвою крайняго Судю и Законоположителя духовнаго сего церковнаго правительства быти—Самаго Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, полномощнаго Главу церкви и великаго Архіерея и Царя, надъ всѣми владычествующаго и всѣмъ имущаго посудити живымъ и мертвымъ“. Противъ этого пункта своей проэктированной присяги Арсеній сдѣлалъ еще такую замѣтку: „монаршей власти довольно въ той силѣ присягать къ вѣрности, въ какой силѣ показано отъ крайняго Судии Христа въ Евангелии и Апостолѣ монаршей власти повиноваться“. Въ названіи Государыни крайнимъ судьей Синода Арсеній видѣлъ излишнее ласкательство „во униженіе или отверженіе Крайняго Судии Самого Христа“. Государыня хотя и приняла этотъ докладъ, но оставила его безъ всякаго исполненія. Арсеній, не принявъ присяги на званіе синодальнаго члена, уѣхалъ изъ Петербурга на свою епархію. Недовольство современными церковно-іерархическими порядками побудило его въ 1745 году проситься на покой, но императрица его не уволила. Судьба предназначила ему раздѣлить участь Лопатинскаго. Въ 1762 году вышелъ указъ Петра III объ отобраніи въ казну всѣхъ недвижимыхъ церковныхъ и монастырскихъ имуществъ. Екатерина II хотя и отмѣнила распоряженіе своего супруга, но вскорѣ потомъ назначила особую комиссію для разсужденія о способахъ содержанія духовенства. Между тѣмъ Синоду предписано было разослать по епархіямъ команды для описи всѣхъ церковныхъ имуществъ. По приказу Коллегій Эко-

номіи, разсылались по митрополичьимъ и архіерейскимъ домамъ офицеры, пересчитывали деньги, пересыпали и перемѣривали хлѣбъ, добирали и вымогали недоимки, запечатывали магазины и амбары и выдавали все архіереямъ и монастырямъ съ вѣсу, мѣры и счету. Всѣ эти сцены сильно возмущали горячее сердце Арсенія Мацѣевича. 6 марта 1763 года онъ послалъ въ Синодъ рѣзкій протестъ противъ этого обиднаго для духовенства хозяйничанья офицеровъ. Синодъ нашель, что все, написанное въ этомъ протестѣ, относится къ оскорбленію Ея Императорскаго Величества, и донесъ въ этомъ смыслѣ государынѣ. На слѣдующій же день императрица дала Синоду собственноручный указъ, въ которомъ между прочимъ сказано: „какъ я уповаю, что и Святѣйшій Синодъ безъ сумнѣнія признаетъ, что власть всѣхъ благочестивыхъ монарховъ, въ число которыхъ и я себя включаю, не для нихъ единственно, но паче для общаго всѣхъ истинныхъ сыновъ отечества благосостоянія, сохраняема и защищаема быть должна; и какъ въ томъ его архіерея Арсенія доношеніи я усмотрѣла превратныя и возмутительныя истолкованія многихъ словъ священнаго писанія и книгъ святыхъ: того ради, для охраненія моихъ вѣрноподданныхъ спокойства, онаго архіерея Арсенія, такимъ преступникомъ отъ васъ признаннаго, Святѣйшему Синоду на справедливый судъ предаю“.

Вызванный на этотъ судъ Арсеній отвѣчалъ, что онъ въ своемъ доношеніи „ничего клонящагося къ оскорбленію Ея Величества быть не уповаль, а все то написалъ по совѣсти, чтобы не быть двоедушнымъ.“ Когда стали разсматривать бумаги Мацѣевича, захваченныя при его арестѣ, то въ нихъ попали на слѣды еще болѣе тяжкаго преступленія. Оказалось, что въ 1762 году Арсеній въ недѣлю православія велѣлъ протодіакону произнести, по стариннымъ рукописямъ, анаѳематство „на всѣхъ обидящихъ святыхъ Божіи церкви, отнимая у нихъ села и угоды“. На вопросъ Синода: „что значить это проклятіе?“ — Арсеній отвѣчалъ: „грабители церковнаго имѣнія потому внесены, что суда на нихъ сыскать не можно.“ Послѣ такихъ признаній, можно было ожидать, какой приговоръ произнесенъ будетъ надъ подсудимымъ. По опредѣленію Синода, комфирмованному государыней, Арсеній лишень сана и, подъ именемъ Анд-

рея—враля, сосланъ сначала въ Отрапонтовъ монастырь, (куда и Никонъ), потомъ въ Корельскій монастырь, а затѣмъ въ Ревельскую крѣпость, гдѣ и умеръ въ 1772 г. На окнѣ своей тюрьмы онъ начертилъ углемъ назидательныя слова изъ Псалтири: „благо мнѣ, Господи, яко смирилъ мя еси!“

Послѣ Арсенія мы не слышимъ уже никакихъ протестовъ противъ установившихся со временъ Петра Великаго отношеній нашей церкви къ государству. Развѣ только какая-нибудь фанатическая раскольническая секта, въ родѣ извѣстныхъ странниковъ, рѣзко выражаетъ мысль, что господствующею церковью управляетъ *Синедрионъ*, устроенный Петромъ I „на лютеранскій образецъ“. Въ томъ же духѣ, хотя и въ болѣе цивилизованномъ тонѣ, писали объ этомъ предметѣ наши *славянофилы*. Но ясно съ перваго взгляда, что существующія у насъ отношенія государства къ церкви, и наоборотъ, основаны на коренныхъ началахъ нашего государственнаго права и не могутъ подвергнуться существеннымъ перемѣнамъ безъ такихъ же перемѣнъ во всемъ государственномъ организмѣ.

Изложимъ теперь, по дѣйствующему законодательству, тѣ основныя положенія въ которыхъ опредѣляется отношеніе государства къ церкви и наоборотъ: 1) Императоръ, какъ христіанскій государь, есть верховный защитникъ и хранитель догматовъ греко-россійской вѣры и блюститель правовѣрія и всякаго въ церкви святой благочинія. Въ этомъ смыслѣ Императоръ именуется главою церкви (Основ. госуд. Зак. ст. 42). 2) Въ управленіи дѣлами церкви, насколько они касаются государства, самодержавная власть дѣйствуетъ посредствомъ Святѣйшаго Синода, *ею учрежденнаго* (Основ. зак. ст. 43). Здѣсь верховная власть является а) законодательною. Порядокъ изданія законовъ по вѣдомству православнаго исповѣданія въ сущности есть тотъ самый, какой установленъ по прочимъ вѣдомствамъ (министерствамъ): первообразное начертаніе законовъ составляется или по особенному Высочайшему усмотрѣнію и повелѣнію, или по инициативѣ самого Синода, когда при разсмотрѣніи въ немъ текущихъ дѣлъ признано будетъ необходимымъ или пояснить и дополнить дѣйствующій законъ или составить новое постановленіе (ст. 19). б) Въ сферѣ церковнаго управленія верховная власть совершаетъ дѣйствія собственно правительственныя или *административныя*,

какъ-то: избраніе и утвержденіе всѣхъ церковно-іерархическихъ лицъ, распоряженія относительно порядка церковнаго управленія и т. п. Наконецъ в) Верховной власти принадлежитъ окончательный *судъ* надъ духовными іерархами.

Во всѣхъ этихъ направленіяхъ верховная власть дѣйствуетъ, однакожь, на точномъ основаніи коренныхъ законовъ самой церкви, не касаясь ея существа, не измѣняя ея догматовъ и тѣхъ началъ внѣшняго ея устройства, которыя она получила отъ своего Основателя. Эти основныя начала церковной жизни обязательны и для самого Государя, какъ члена православной церкви.

А. Павловъ.
