

Павлов А. С., проф. Отношение Церкви к государству: (Из лекций покойного профессора Московского Университета А. А. Павлова) // Богословский вестник 1902. Т. 1. № 2. С. 213–240 (2-я пагин.). (Продолжение.)



ОТНОШЕНИЕ ЦЕРКВИ КЪ ГОСУДАРСТВУ.

(Изъ лекцій покойнаго профессора Московскаго Университета,
А. С. Павлова).

§ 1. Историческій очеркъ отношеній между церковью и государствомъ на востокѣ. Вопросъ объ отношеніи церкви къ государству—не теоретическій, а жизненный. Поэтому для правильнаго его разрѣшенія необходимо обратиться къ исторіи. Немногія догматическія мѣста св. писанія, относящіяся къ этому предмету, далеко не достаточны для того, чтобы на ихъ основаніи создать повсюду удобопримѣнимую теорію объ отношеніи церкви къ государству, тѣмъ болѣе, что жизнь вовсе не соображаетъ своего теченія съ идеальными возрѣненіями отдѣльныхъ лицъ и школы. Вопросъ уже потому не можетъ быть разрѣшенъ по шаблону одной какой либо школьной теоріи, что въ дѣйствительности государствъ *много* и каждое изъ нихъ имѣетъ свой индивидуальный, исторически сложившійся характеръ, а церковь Христова одна и существенныя основанія ея жизни и дѣятельности неизмѣнны. Значить, какую бы теорію для регулированія отношеній церкви къ государству мы ни построили, все-таки эта теорія оказалась бы далеко не вездѣ примѣнимою.—Чему же учить насъ по этому трудному вопросу исторія? Начнемъ аб ово. Какъ о многихъ другихъ предметахъ, такъ и по вопросу объ отношеніи церкви къ государственной власти Христосъ не далъ своимъ ученикамъ никакой твердой системы правилъ. Онъ училъ только воздавать кесарево ке-

сарю и божіе Богу. Смысль этихъ словъ тотъ, что у христіанина, сверхъ обязанностей къ государству, есть отношенія къ Богу, составляющія особую сферу нравственныхъ отношеній, гдѣ исключительно господствуетъ законъ Божій, а не человѣческій, не государственный. Такимъ образомъ, все христіанское вѣроученіе и правоученіе, все относящееся къ христіанскому богочитанію, священнодѣйствію и внутренней церковной дисциплинѣ, насколько она вытекаетъ изъ существа самой церкви и представляется необходимою для достиженія церковію своей задачи,—все это вѣдается безраздѣльно церковною властію. Государство не призвано и совершенно не компетентно въ такихъ дѣлахъ. Если же оно вторгается въ эту область и дѣйствуетъ при этомъ не согласно съ духомъ и ученіемъ церкви, то вѣрующимъ во Христа остается только страдать; это они и дѣлали въ первыя три столѣтія послѣ основанія христіанской церкви—до той эпохи, пока церковь не соединилась съ государствомъ, что, какъ извѣстно, случилось при Константинѣ В. Съ этой именно эпохи и возникаетъ вопросъ о правомѣрномъ опредѣленіи отношеній церкви къ государству.

Уже въ дѣятельности перваго христіанскаго государя по отношенію къ церкви лежатъ зародыши идеи, которая фактически заявляетъ себя во всѣхъ установленіяхъ его преемниковъ и, наконецъ, выражается, какъ опредѣляющій принципъ, въ законодательствѣ Юстиніана: идеи, что существенная часть императорской власти состоитъ въ томъ, чтобы покровительствовать церкви, предохранять церковную жизнь отъ расколовъ, развивать ее, со внѣшней стороны, путемъ законодательства—на *данномъ основаніи* и приводить въ гармонію съ государственнымъ порядкомъ. На этомъ принципѣ утверждается отношеніе византійскихъ императоровъ къ догматическимъ спорамъ IV, V и VI вѣка. Для разрѣшенія этихъ споровъ, волновавшихъ всю имперію, императоры созывали соборы и сообщали свою санкцію ихъ опредѣленіямъ, какъ общепризнанному выраженію христіанскаго духа и сознанія; вслѣдствіе этой санкціи соборныя формулы церковнаго вѣроученія становились общеобязательными для подданныхъ имперіи, какъ обще-государственные законы, а ереси вступали въ рядъ государственныхъ преступленій, подлежащихъ уголовнымъ наказаніямъ.

Еще обширнѣе была дѣятельность императоровъ въ области церковной дисциплины. Хотя и здѣсь признаны были основанія, положенныя въ церковной традиціи, и въ тѣхъ случаяхъ, когда нужно было дать этимъ основаніямъ дальнѣйшее развитіе или ввести въ общій законъ уже опредѣленное церковію, императоры находили себя въ правѣ дѣйствовать не только безъ участія іерархіи, но и побуждать ее къ принятію новыхъ узаконеній. При этомъ внутренняя, духовная сторона іерархической власти, конечно, оставалась неприкосновенною, и даже не подвергалось сомнѣнію право провинціальныхъ соборовъ—устанавливать себѣ новые каноны, однако надъ ними стояла воля императора, отъ котораго зависѣло—утверждать или отвергать соборныя опредѣленія, т. е. признавать или нѣтъ ихъ равносильными съ государственными законами и этимъ рѣшать судьбу дальнѣйшаго ихъ значенія не только для государственнаго, но и для церковнаго права. Далѣе, къ правамъ величества по церковному управленію принадлежало право избирать и наименовывать высшихъ іерархическихъ лицъ, въ особенности патріарховъ, право возводить простыя епископства въ достоинство митрополій и рѣшать споры между епископами и клиромъ.

Восточная церковь признавала такія отношенія вполне правомѣрными и цѣлесообразными. Императоры, какъ верховные защитники и покровители церкви и блюстители ея внѣшняго порядка, получали даже особую религіозную санкцію своихъ церковныхъ правъ—въ актѣ священнаго *миропомазанія*. Не рѣдко цѣлые соборы епископовъ провозглашали многая лѣта „императору—первосвященнику“ за его благодѣтельныя отношенія къ церкви. Что же касается до отдѣльных канонистовъ, то они стремились возвести въ принципъ даже такія отношенія императоровъ къ религіи и церкви, которыя уже никакъ не могли имѣть принципіальнаго значенія. Вотъ слова знаменитаго канониста XII в. Вальсамона: „Императоры, какъ и патріархи, должны почитаться учителями, въ силу сообщаемаго имъ помазанія священнымъ муромъ. Отсюда происходитъ право благовѣрныхъ императоровъ поучать христіанскій народъ и, подобно архіереямъ, кадить въ церкви. Слава ихъ состоитъ въ томъ, что они, подобно солнцу, освѣщаютъ блескомъ своего православія всю вселенную. Сила и дѣятельность императора простирается и на душу и на тѣло под-

данныхъ, тогда какъ патріархъ есть только *духовный* па-
стырь“. Еще рѣшительнѣе выражался въ XIII в. архіепископъ
болгарскій Димитрій Хоматинъ. На вопросъ одного епископа
объ императорскомъ правѣ перемѣщенія епископовъ съ ка-
ѳедры на каѳедру онъ отвѣчалъ: „Хотя такое перемѣщеніе про-
тивно писанному и устному ученію церкви, однако оно весьма
часто совершается по повелѣнію императора, если того тре-
буетъ общее благо. Ибо императоръ, который есть и назы-
вается верховнымъ блюстителемъ церковнаго порядка, стоитъ
выше соборныхъ опредѣленій и сообщаетъ имъ силу и дѣй-
ствіе. Онъ есть вождь церковной іерархіи и законодатель по
отношенію къ жизни и поведенію священниковъ; онъ имѣетъ
право рѣшать споры между митрополитами, епископами и
клириками и избирать на вакантныя епископскія каѳедры.
Онъ можетъ возвышать епископскія каѳедры и епископовъ въ
достоинство митрополій и митрополитовъ. Словомъ, за исклю-
ченіемъ только права совершать литургію и рукоположеніе,
императоръ сосредоточиваетъ въ себѣ всѣ прочія преимуще-
ства епископовъ, и потому его постановленія имѣютъ силу
каноновъ. Какъ древніе римскіе императоры подписывались:
pontifex maximus, такъ и настоящіе имѣютъ такой же автори-
тетъ, въ силу получаемаго ими священнаго миропомазанія.
Какъ Искупитель нашъ, помазанный Духомъ Св., есть верхов-
ный нашъ Первосвященникъ, такъ справедливость требуетъ,
чтобы и помазанникъ Божій императоръ надѣленъ былъ бла-
годатью первосвященства“. Понятно, что власть, которая дви-
галась въ такихъ широкихъ границахъ и которой такъ усер-
дно кадили придворные ласкатели, очень часто находила по-
воды къ излишнимъ и противоположнымъ притязаніямъ. Мно-
гіе императоры считали себя въ правѣ предписывать церкви
даже самыя догматы или пункты религіознаго ученія и всѣми
зависящими отъ нихъ средствами старались навязать ихъ
и своимъ подданнымъ, и іерархіи. Такъ уже сынъ Констан-
тина Великаго Констанцій, послѣдователь Арія, хотѣлъ воз-
вести аріанство на степень обще-государственной религіи и
для достиженія этой цѣли употреблялъ такія же почти мѣры,
какими прежде языческіе императоры хотѣли подавить хри-
стіанство. Но всѣ попытки императоровъ возвести свои лож-
ныя богословскія мнѣнія въ обще-церковныя догматы остава-
лись безуспѣшными. Императорская догматика находила себѣ

адептовъ только въ числѣ придворныхъ льстецовъ, между которыми, конечно, не мало было и архіереевъ. Но византійская церковь никогда не ограничивалась переднею палатіума. Въ средѣ духовенства и мірянъ всегда находились энергическія личности, которыя рѣшительно отстаивали свободу своихъ религіозныхъ убѣжденій и не признавали за императорами божественнаго полномочія быть учителями церкви. Всѣ императорскія формулы православія принадлежатъ только теоріи восточной догматики, но никакъ не самой догматикѣ. Равнымъ образомъ всѣ усилія императоровъ уничтожить, путемъ насилія, иконопочитаніе, или впоследствии соединить восточную церковь съ западною остались безуспѣшными.

Не всегда также могли императоры безнаказанно нарушать и законы церковные. Принципъ, что императоръ не подлежитъ законамъ, не имѣлъ силы въ области церковнаго права, гдѣ нѣтъ мѣста мірскимъ отличіямъ и отношеніямъ. Исторія византійской имперіи и церкви представляетъ не мало примѣровъ борьбы патріарховъ съ императорами за святость церковныхъ законовъ, за обязательность ихъ для самихъ императоровъ, и эта борьба не всегда оканчивалась побѣдою послѣднихъ. Вотъ одинъ примѣръ. По церковнымъ законамъ убійца отлучается на извѣстное число лѣтъ отъ причастія. Въ силу этихъ законовъ патріархъ Арсеній изрекъ отлученіе на императора Михаила Палеолога, который достигъ престола путемъ кровавой узурпаціи. Императоръ вынужденъ былъ покориться опредѣленію церковнаго трибунала, но думалъ умиловитъ патріарха лестію. Послѣ напрасныхъ попытокъ къ примиренію съ церковію Михаилъ рѣшился прибѣгнуть къ хитрости. Однажды, когда патріархъ шелъ въ Софійскую церковь, ему встрѣтился въ церковномъ притворѣ, гдѣ стояли кающіеся, императоръ, который уже велѣлъ клиру начинать богослуженіе въ тотъ самый моментъ, какъ патріархъ вступить въ церковь. Когда этотъ послѣдній сталъ подходить къ дверямъ церковнымъ, императоръ взялъ его за одежду, чтобы такимъ образомъ, по примѣру получающихъ отпущеніе, быть какъ-бы введеннымъ въ церковь самимъ патріархомъ. Арсеній, обратясь къ императору, сказалъ громкимъ голосомъ: „Это—постыдная хитрость; неужели ты думаешь обмануть Бога, чтобы примириться съ

Нимъ?“. Пристыженный и озлобленный императоръ вскорѣ созвалъ соборъ и низложилъ Арсенія. Однако и отцы собора не нашли себя въ правѣ снять съ Михаила церковное отлученіе. Онъ долженъ былъ выдержать терминъ, назначенный бывшимъ патріархомъ, отъ котораго только и получилъ разрѣшеніе. Другой подобный примѣръ представляетъ извѣстный уже намъ случай съ императоромъ Львомъ Философомъ. Въ восточной церкви уже въ первыя три столѣтія установилось правило, по которому каждому члену церкви дозволяется вступать въ бракъ не болѣе трехъ разъ. Когда названный императоръ, при которомъ это правило было возведено въ государственннй законъ, рѣшилъ вступить въ четвертый бракъ, послѣдній сдѣлался причиной продолжительнаго раскола въ церкви, раздѣливши ее на двѣ половины, изъ которыхъ одна держала сторону императора, другая же отстаивала общеобязательность церковныхъ законовъ. Расколъ этотъ держался долгое время и прекратился лишь съ изданіемъ извѣстнаго соборнаго акта, такъ называемаго „Тома соединенія“ (*Тόμος ἐνώσεως*, Tomus unionis), въ которомъ признано было и со стороны государства, что четвертый бракъ долженъ считаться безусловно запрещеннымъ.

Вообще въ византійскомъ государствѣ признано было за основной принципъ, что между государствомъ и церковью, какъ между тѣломъ и душой, должно быть постоянное взаимодействие. Этотъ принципъ довольно ясно выраженъ въ предисловіи къ шестой новеллѣ Юстиніана, принятомъ въ церковный номоканонъ; здѣсь сказано, что „два великихъ дара даны человѣку Божественною милостію: священство и царское достоинство; первое служить божественному, послѣднее управляетъ человѣческимъ; оба происходятъ изъ одного и того же источника и служатъ украшеніемъ человѣческой жизни“. Еще полнѣе тотъ же принципъ выраженъ въ Эклогѣ Василя Македонянина: „Императоръ есть законная верховная власть, говоритъ Эпанагога, общее благо для всѣхъ подданныхъ; его задача—благодѣтельствовать... Въ своей дѣятельности онъ долженъ руководиться святымъ писаніемъ, опредѣленіями семи вселенскихъ соборовъ и римскими законами. Онъ долженъ быть твердъ въ православіи и въ религіозной ревности долженъ превосходить всѣхъ. Въ изъясненіи законовъ онъ руководится дѣйствующимъ обычаемъ.

только обычай, противорѣчащій канонамъ, не можетъ быть терпимъ.... Патріархъ есть живое отображеніе Христа, представляющее истину и въ словѣ и въ дѣлѣ. Его задача есть попеченіе и спасеніе ввѣренныхъ ему душъ. Ему принадлежить учительство и *неустрасимое защищеніе истины и догматовъ предъ императоромъ*. Онъ только одинъ имѣетъ право изъяснять догматы, ученіе отцовъ и соборовъ. Императоръ и патріархъ, мірская власть и священство, относятся другъ къ другу, какъ тѣло и душа и, сообразно существу человека, оба необходимы для благоденствія подданныхъ. На согласіи той и другой власти утверждается высшее благо государства“.

Нужно еще замѣтить, что всѣ церковныя постановленія Юстиніана, служившія образцомъ для его преемниковъ, составлены были съ вѣдома и по просьбѣ константинопольскихъ патріарховъ Епифанія и Мины. Не трудно понять причины, по которымъ сами патріархи приглашали императоровъ быть столь дѣятельными органами церковнаго законодательства. Во первыхъ, церковный законъ, изшедшій отъ лица императора, получалъ всеобщую обязательную силу. Это въ особенности нужно было для провинцій, потому что префекты обязаны были, подъ страхомъ наказанія, исполнять императорскую волю. Во вторыхъ, такъ какъ церковныя каноны не давали константинопольскому патріарху никакой власти надъ прочими патріархами, то утвержденіе и публикація соборныхъ опредѣленій шли отъ лица императора. Самый тонъ б. ч. императорскихъ постановленій даетъ видѣть, что императоры вовсе не понимали своего церковно-правительственнаго авторитета въ томъ смыслѣ, будто они давали санкцію церковнымъ законамъ именно въ силу своей императорской власти. Напротивъ, императоры съ намѣреніемъ оговаривались, что они устанавливаютъ въ дѣлахъ церкви то или другое *ex parte saepius* и такимъ образомъ являются не сочинителями, а только блюстителями каноновъ. Такъ Юстиніанъ въ посланіи къ примасу Даціану, который въ 541 году предсѣдательствовалъ на константинопольскомъ соборѣ, дѣлаетъ особенное удареніе на томъ, что въ императорскихъ постановленіяхъ не нужно искать новыхъ каноновъ, а только обновленіе и объясненіе уже существующихъ.

Въ случаяхъ столкновенія между церковнымъ и граждан-

скимъ законодательствомъ, церковь держалась правила, что законы должны уступать канонамъ. Вальсамонъ, который повторяетъ это правило во многихъ мѣстахъ своего комментарія на номоканонъ Фотія, оправдываетъ его тѣмъ, что каноны имѣютъ двоякую санкцію — со стороны церкви и со стороны императора, тогда какъ сила законовъ утверждается только на императорскомъ авторитетѣ. „Поэтому, говоритъ Вальсамонъ, въ случаѣ несогласія между мірскою и духовною властію, должны рѣшать каноны“. Канонистъ XIV ст. Матеей Властарь въ своемъ словарѣ каноническаго права вполне усвоилъ духъ и церковныя воззрѣнія Вальсамона, и византійская государственная власть никогда ихъ формально не отвергала.

Да и церковь никогда не предъявляла притязаній свыше тѣхъ, какія были признаны императорскою властію. Если она въ продолженіе многихъ столѣтій умѣла удержать исключительно за собою юрисдикцію въ церковной дисциплинѣ и даже простирала свою дѣятельность за предѣлы своего духовнаго положенія, вѣдая дѣла чисто-гражданскія, то это совершалось съ прямого согласія государственной власти, которая въ каждое мгновеніе могла взять это право назадъ. Напротивъ, всѣ покушенія, направленные къ тому, чтобы ослабить вліяніе государственной власти на дѣла церкви, были рѣшительно подавляемы императорами, потому что въ такомъ случаѣ можно было опасаться совершеннаго распадѣнія всей системы византійскаго государственнаго права.

Во всѣхъ приведенныхъ нами фактахъ обнаруживается дѣйствіе слѣдующихъ основныхъ положеній византійскаго государственнаго права, опредѣлявшихъ взаимныя отношенія между церковію и государствомъ:

1) Императоръ, какъ глава государства, есть верховный покровитель и защитникъ церкви *въ области государственнаго и гражданскаго права*. Но какъ членъ церкви, онъ подчиняется ея законамъ наравнѣ съ своими подданными. Поэтому—

2) Въ дѣлахъ вѣры и богослуженія, т. е. во внутреннихъ дѣлахъ церкви, императоръ не имѣетъ рѣшающаго авторитета. Его дѣятельность въ этой средѣ есть чисто отрицательная. Онъ поддерживаетъ только единство внутренней

церковной жизни, и для этого возводить догматическія опредѣленія соборовъ въ обще-обязательные государственные законы и караетъ еретиковъ и раскольниковъ, какъ государственныхъ преступниковъ.

3) Въ дѣлахъ церковнаго управленія императору принадлежить: а) право созывать соборы, въ особенности *вселенскіе*, опредѣленія которыхъ должны быть обязательны для всей церкви и собраніе которыхъ не могло обойтись безъ участія, помощи и наблюденія верховной власти; б) право избранія на высшія церковно-іерархическія должности, въ особенности въ патріархи (это право обнаруживалось въ формѣ окончательнаго наименованія одного изъ *трехъ* кандидатовъ, представляемыхъ императору соборомъ); в) право возведенія епископскихъ каедръ въ рангъ митрополитскихъ, соотвѣтственно политическому значенію городовъ, въ которыхъ находились каедры; г) право верховнаго наблюденія за общимъ ходомъ церковныхъ дѣлъ, въ особенности за поведеніемъ церковно-іерархическихъ лицъ, которыя во многихъ отношеніяхъ были органами и высшаго государственнаго управленія, и наконецъ д) право законодательства по дѣламъ церкви въ духѣ и на основаніи каноновъ, такъ, чтобы этимъ законодательствомъ восполнялись или объяснялись церковные каноны. Отсюда—*номоканоны*.

§ 2. *Историческій очеркъ отношеній римской церкви къ государству. Папство и священная римская имперія.* Пока римская церковь входила въ составъ византійской имперіи, отношенія ея къ государству были тѣ же самыя, въ коихъ находилась и восточная церковь. Но съ конца V вѣка, со времени паденія западной римской имперіи, начинается на Западѣ развитіе папства въ средневѣковомъ смыслѣ этого слова. Германскіе народы, покорившіе имперію, принесли съ собою новый, могущественный элементъ цивилизаціи — національный принципъ личныхъ правъ и автономіи отдѣльныхъ лицъ и общинъ. Покоренные римляне оставлены жить по своему собственному, т. е. *римскому* праву. Съ тѣмъ вмѣстѣ и церковь, съ своимъ правомъ, получила полную самостоятельность. Новое отношеніе заявило себя уже чрезъ нѣсколько лѣтъ по завоеваніи Италіи остъ-готами. Римскій соборъ 502 года постановилъ: „не слѣдуетъ, чтобы мірянинъ (король Одоакръ), помимо римскаго папы, распоряжался чѣмъ

нибудь въ церкви: ему остается здѣсь только необходимости повиноваться, а не власть повелѣвать“. Это отношеніе не измѣнилось и послѣ того, какъ Римъ при Юстиніанѣ Великомъ снова вошелъ въ составъ имперіи. Уже съ IV вѣка папа, подобно другимъ епископамъ въ римской имперіи, и даже болѣе, чѣмъ другіе, имѣлъ участіе въ дѣлахъ гражданскаго управленія. Но особенныя обстоятельства въ Италіи способствовали тому, что кругъ дѣятельности папъ въ этомъ отношеніи чрезвычайно разширился. Слабость императорской власти въ Италіи побуждала папъ съ одной стороны поддерживать авторитетъ императора силою своей духовной власти, съ другой—защищать народъ отъ варварскихъ непріятелей. Обширныя поземельныя владѣнія римской церкви (*patrimonium Petri*) представляли средства какъ для вспоможенія гражданамъ во времена нужды, такъ и для защиты города отъ непріятелей. Такимъ образомъ папы естественно сдѣлались представителями и защитниками интересовъ *populi romani*. Популярность ихъ въ Римѣ особенно возрасла со времени знаменитой депутаціи Льва I къ Атилѣ который будто бы склонился предъ духовнымъ величіемъ римскаго первосвященника и—не повелъ свои страшныя полчища на Италію. Какъ бы то ни было, но въ продолженіе VI и VII вѣка папы уже достигли политической самостоятельности. Связь папскаго престола съ императоромъ была тѣмъ болѣе слаба, что римляне, не видя у себя императора, по прежнему стали смотрѣть на себя, какъ на истинныхъ носителей *imperii romani*. Въ этомъ духѣ писали императорамъ и папы, когда защищали предъ ними независимость церкви и неприкосновенность ея догматовъ. Авторитетъ византійскихъ императоровъ въ Римѣ падалъ въ такой же мѣрѣ, въ какой возвышался духовный и вмѣстѣ политической авторитетъ папы, защитника церковной самостоятельности отъ абсолютныхъ притязаній повелителей имперіи на первосвященническое достоинство. Политическіе интересы переплелись съ религіозными, и только недоставало открытаго повода къ окончательному разрыву Рима съ Византіей. Такой поводъ представился въ иконоборствѣ византійскихъ императоровъ. Эдиктъ перваго императора — иконоборца Льва Исавра, запрещающій поклоненіе иконамъ, вызвалъ въ Италіи всеобщее возстаніе. Народъ провозгласилъ, что нужно

избрать новаго императора, ити подъ его предводительствомъ на Константинополь и низвергнуть недостойнаго ересіарха съ престола. Папа Григорій II едва успокоилъ народъ обѣщаніемъ — обратить императора къ правої вѣрѣ. Началась въ высшей степени интересная переписка между церковнымъ и мірскимъ владыками. На укоризны папы за отступление отъ церкви Левъ отвѣчалъ, что это дѣло должно быть рѣшено высшимъ церковнымъ судомъ—*вселенскимъ соборомъ*. „Мы не имѣемъ православнаго императора, возражалъ папа, который бы, по древнему обычаю, принялъ участіе въ этомъ соборѣ. Ты угрожаешь мнѣ смертію, продолжаетъ папа, но знай, что римскіе епископы поставлены какъ-бы раздѣлительною стѣною, какъ-бы посредниками и судьями между Востокомъ и Западомъ. Взоры всего Запада обращены на насъ. Всѣ западныя государства почитаютъ Ап. Петра, какъ земного бога. Весь Западъ готовъ убѣдить тебя въ этомъ“. Эта переписка кончилась тѣмъ, что папа отлучилъ императора и всѣхъ иконоборцевъ отъ Церкви, а императоръ обложилъ своихъ итальянскихъ подданныхъ тяжелою поголовною податью и послалъ туда флотъ для поимки папы и доставленія его, скованнаго по рукамъ и по ногамъ, въ Константинополь. Но этотъ флотъ около Равенны былъ разбитъ бурей, а греки, спасшіеся отъ кораблекрушенія, перебиты жителями Равенны. Какъ велика была ненависть итальянцевъ къ еретикамъ—грекамъ, видно изъ того, что равенницы шесть лѣтъ не ѣли рыбы изъ рѣки По, въ которой погибла большая часть греческаго десанта.

Политическій (но пока еще не церковный) разрывъ Рима съ Византіей совершился однажды навсегда. Восточные императоры, за свое богоотступничество, признаны недостойными императорскаго титула. Папы увидѣли необходимость въ другомъ, болѣе могущественномъ и благочестивомъ, защитникѣ церкви. Взоры ихъ обратились на франкскихъ королей, которые уже доказали свою преданность римской церкви и вступили въ особенныя къ ней отношенія. Уже папа Григорій III въ 741 году привѣтствовалъ Карла Мартелла, какъ освободителя Рима и Италіи отъ владычества греческихъ императоровъ. Преемникъ Карла Пипинъ, въ благодарность за полученное отъ папы королевское миропомазаніе, отдалъ римской церкви всѣ земли, отнятыя у Рима лонгобардами,

и получилъ за то лестное для варварскаго государя достоинство *римскаго патриція*. Такъ какъ византійскіе императоры протестовали противъ завоеваній и распоряженій франкскаго короля въ Италіи, то въ Римѣ появилась знаменитая подложная дарственная грамота Константина Великаго папѣ Сильвестру, который будто бы получилъ отъ этого императора право величества надъ Римомъ и Италіей. Этотъ документъ, играющій такую важную роль въ исторіи папства, направленъ былъ и противъ возможныхъ притязаній франкскихъ королей на господство въ Римѣ и Италіи. Уже папа Адрианъ II въ 777 году объявилъ всѣ пожертвованія римской церкви, сдѣланныя Пипиномъ и подтвержденныя Карломъ, только возстановленіемъ даннаго папѣ Константиномъ Великимъ и потомъ незаконно отнятаго лонгобардами, и восхваляетъ Карла, какъ новаго Константина Великаго, который совершенно возстановилъ всѣ патримоніи апостольскаго престола. Обезопасивъ себя, такимъ образомъ, и съ этой стороны, папы болѣе и болѣе сближались съ королями Франціи, въ особенности съ могущественнымъ Карломъ Великимъ, который, наконецъ, въ 800 году получилъ изъ рукъ папы Льва III, съ согласія всего римскаго народа, *императорскую корону*. Для Рима, для Италіи и всего запада этотъ фактъ былъ торжественнымъ заявленіемъ правъ величества римскаго народа, соединенныхъ съ духовнымъ величествомъ римскаго первосвященника. Здѣсь уже выражается идея *священной римской имперіи* и вмѣстѣ обозначена дальнѣйшая роль папства въ судьбахъ этой имперіи. Въ какое же отношеніе къ церкви сталъ новый Константинъ Великій? Между церковію и государствомъ, по новому порядку, нѣтъ и не должно быть раздѣленія. Всѣ христіанскіе народы франкской имперіи составляютъ одно цѣлое, жизнь котораго направляется къ цѣлямъ христіанства церковною іерархіей. Ее поддерживаетъ императоръ, на которомъ лежитъ высшая обязанность *защищать церковь*, способствовать исполненію ея законовъ. Отсюда происходитъ попеченіе о Римѣ, какъ столицѣ христіанскаго міра; о папѣ, какъ духовномъ отцѣ всѣхъ народовъ. Императоръ имѣетъ въ идеѣ право—вести къ церкви всѣ народы; онъ долженъ какъ въ церкви, такъ и въ государствѣ, заботиться о правѣ и порядкѣ. Но франкская имперія не есть только католическая или православ-

ная, какою была прежде римская. Въ ней церковь, по положенію ея представителей, составляетъ часть государственнаго устройства. Епископы и аббаты, какъ королевскіе довѣренныя, являются вмѣстѣ носителями важнѣйшихъ государственныхъ должностей, надѣленные безчисленными привилегіями, изъятые отъ власти бароновъ, свободные въ своей духовной юрисдикціи и вмѣстѣ имѣющіе обширное участіе во всѣхъ важныхъ дѣлахъ государства,—вотъ основанія, на которыхъ покоится существо церкви и государства, *христиански-государственное* общество Каролингской имперіи.

Въ силу такого переплетенія обоихъ порядковъ, императоръ, не нарушая церковной самостоятельности, оставлялъ за собою высшее регулированіе всѣхъ церковныхъ отношеній, замѣщаль епископскія кафедры, давалъ согласіе на избраніе самого папы. Личныя свойства Карла, его постоянная вѣрность духу священной имперіи исключали всякую возможность раздора между высшею духовною и мірскою властію. Но уже при дѣтяхъ Карла нарушилось равновѣсіе между тою и другою. Въ это время появились знаменитыя лжеисидоровы декреталы, имѣвшія своею цѣлію съ одной стороны—полную эманципацію церковнаго правительства отъ мірскаго, съ другой—совершенное подчиненіе послѣдняго первому. Посмотримъ, на сколько эта цѣль была достигнута.

При коронаціи Карла не было ничего опредѣлено объ его преемникахъ. Самъ Карль фактически разрѣшилъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что императорское достоинство должно быть наслѣдственное въ его потомствѣ: онъ, какъ извѣстно, собственноручно короновалъ своего сына Людовика Благочестиваго. Но папы, какъ и слѣдовало ожидать, предпочитали право избранія, опираясь въ этомъ случаѣ какъ на права величества римскаго народа, который можетъ облечь ими кого хочетъ, такъ еще болѣе на свой собственный авторитетъ, какъ намѣстниковъ Христовыхъ. Слабость преемниковъ Карла Великаго способствовала возникновенію и развитію теоріи, что императорство есть *произведеніе папства*. Эта теорія, высказанная въ первый разъ уже въ вышеупомянутыхъ лжеисидоровыхъ декреталахъ, нашла себѣ признаніе и со стороны самихъ императоровъ. Такъ Людовикъ Нѣмецкій въ своемъ письмѣ къ греческому императору Василию Македонянину, который не признавалъ за нимъ император-

скаго достоинства, писалъ между прочимъ: „Мы совершенно не понимаемъ, какъ ты признаешь нашъ императорскій титулъ незаконною новостью, тогда какъ нашъ дѣдъ не присвоилъ себѣ этотъ титулъ, какъ ты утверждаешь, но получилъ его по волѣ Божіей, по опредѣленію церкви, *чрезъ миропомазаніе и рукоположеніе папы*. Ты удивляешься также, что мы называемся *императорами Римлянъ*, а не *франковъ*. Если бы мы не были римскими, то не были бы и франкскими императорами. Ибо мы отъ *римлянъ* получили это званіе и достоинство, у которыхъ оно въ первый разъ и возникло и которые передали намъ, по божественному изволенію, власть управлять собою и своимъ народомъ и защищать мать всѣхъ церквей. Отъ нея нашъ родъ получилъ сначала право на королевство, а потомъ на императорство“...

Если, такимъ образомъ, сами императоры производили свою власть отъ папскаго престола, то неудивительны слѣдующія заявленія со стороны папъ. Адрианъ III, во время своего спора съ Фридрихомъ I, писалъ къ германскимъ архіепископамъ: „Мы припоминаемъ изъ исторіи минувшихъ дней, что нѣмецкое государство, когда-то самое ничтожное, милостію и авторитетомъ апостольскаго престола возведено въ достоинство римской имперіи, въ главу всѣхъ государствъ. Не потому-ли императорское достоинство перенесено съ грековъ на германцевъ, чтобы князь германскіи получилъ свой санъ и титулъ чрезъ апостольское освященіе и былъ адвокатомъ ап. Петра? До коронаціи онъ только король, послѣ коронаціи—императоръ и августъ. Отъ кого же онъ имѣетъ императорство, какъ не отъ насъ? Избраніе германскихъ князей дѣлаетъ его только королемъ, и лишь чрезъ наше освященіе онъ становится императоромъ. *Почему же онъ ставитъ себя на равнѣ съ нами, когда все, что онъ имѣетъ, имѣетъ отъ насъ?* Тотъ же авторитетъ, въ силу котораго папа Захарія посвятилъ Карла и перенесъ императорство съ грековъ на германцевъ, даетъ право и намъ сдѣлать наоборотъ — перенести императорское достоинство, такъ униженное германскими королями, опять на грековъ. Видите: въ нашей власти отдавать этотъ титулъ, кому хотимъ. Мы поставлены надъ народами и государствами, чтобы разрушать и созидать. Авторитетъ Петра такъ великъ, что все, сдѣланное нами, дѣлается не нами, а Богомъ“.

Въ оправданіе этихъ папскихъ притязаній средневѣковыя канонисты и богословы составили различныя теоріи, основанныя б. ч. на священномъ писаніи. Важнѣйшія изъ этихъ теорій слѣдующія. По одной изъ нихъ, папство есть учрежденіе, предъизображенное уже при самомъ сотвореніи міра. Въ книгѣ бытія сказано: *и сотворилъ Богъ два свѣтила великія: свѣтило большее, въ господство надъ днемъ, и свѣтило меньшее, въ господство надъ ночью.* Солнце и луна, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь, суть образы папства и императорства. „Какъ луна, говоритъ Иннокентій III, заимствуетъ свой свѣтъ отъ солнца и уступаетъ ему въ величинѣ, достоинствѣ и дѣйстви: такъ императорская власть получаетъ блескъ своего достоинства отъ папскаго авторитета и становится тѣмъ свѣтлѣе, чѣмъ прямѣе стоитъ противъ источника своего свѣта и дальше отъ него“¹⁾. Не одни папы и схоластики пользовались этимъ аргументомъ: онъ былъ тогда въ такомъ ходу, что даже императоръ Фридрихъ II не усумнился въ началѣ своихъ законовъ, данныхъ неаполитанскому королевству, сравнить себя съ луною, а папу съ солнцемъ, и такимъ образомъ поставить себя ниже папы.

Еще болѣе употребительна была теорія *двухъ мечей*. Основаніе ея заключается въ слѣдующемъ мѣстѣ изъ евангелія Луки: *и сказали ученики: Господи, вотъ здѣсь два ножа.* А Онъ *отвѣчалъ имъ: Довольно.* По объясненію католическихъ богослововъ и канонистовъ, здѣсь говорится о духовномъ и вещественномъ мечѣ, которые даны будто были ап. Петру для защиты церкви. Духовный мечъ—религіозный авторитетъ папства, вещественный—императорская власть, имѣющая свой источникъ въ томъ же папствѣ. Эта теорія съ особенною полнотою высказана св. Бернардомъ: „Кто утверждаетъ, пишетъ онъ папѣ Евгенію III, что тебѣ принадлежитъ вещественный мечъ, тотъ, кажется мнѣ, не обращаетъ надлежащаго вниманія на слова Господа, сказанныя Петру: *вложи мечъ твой въ ножны.* Такимъ образомъ ты мо-

¹⁾ Вслѣдъ за папою канонисты старались, повидимому, съ математическою точностію опредѣлить мѣру превосходства папы предъ императорами: „Такъ какъ земля, говорится въ одной глоссѣ къ Декрету Граціана, *въ семь разъ больше луны, а солнце въ восемь разъ больше земли: то слѣдуетъ, что папское достоинство превосходитъ императорское въ 7 разъ въ квадратѣ“.*

жешь употреблять и этотъ мечъ по своей волѣ, хотя и не своею рукою. Ибо если бы этотъ мечъ не принадлежалъ тебѣ ни въ какомъ отношеніи, то Господь на слова Апостоловъ: „*вотъ здѣсь два меча*“ не отвѣчалъ бы: „*довольно*“, но: „*этого много*“. Смысль этой теоріи, очевидно, тотъ, что оба меча, обѣ власти, находятся въ рукахъ папы, который, поэтому, при коронаціи императора и вручаетъ ему мечъ съ апостольской гробницы. Само собою понятно, что императоры, получая свой вещественный мечъ отъ папы, должны были употреблять его только по мановенію меча духовнаго, на страхъ врагамъ церкви, въ наказаніе преступникамъ и такимъ образомъ *quandam carnificii representare imaginem*. т. е. исполняетъ должность державнаго палача. Теорія двухъ мечей встрѣчается въ источникахъ не только каноническаго, но и мірскаго права, напримѣръ въ Саксонскомъ Зерцалѣ и въ постановленіяхъ императора Фридриха II (изд. 1220): „*Gladus materialis, говоритъ Фридрихъ, constitutus est in subsidium gladii spiritualis*“.

Кромѣ библейскихъ доказательствъ превосходства папъ предъ императорами, схоластики и папы приводятъ еще доказательства *историческія*. Сильнѣйшимъ изъ нихъ признавалась уже извѣстная намъ *подложная дарственная грамота Константина Великаго*. Принятая въ Декретъ Граціана, она вызвала самыя чудовищныя толкованія. Уже Иннокентій III утверждалъ, что Константинъ, вмѣстѣ съ Римомъ, передалъ папѣ и весь Западъ, такъ что каждый императоръ необходимо становится вассаломъ апостольскаго престола.

Въ итогъ всѣхъ этихъ теорій получалось очень невысокое понятіе о государствѣ. Само въ себѣ, государство не имѣетъ божественнаго права. „Всѣ короли, по словамъ Григорія VII, ведутъ свое начало отъ тѣхъ, которые, не зная истиннаго Бога, движимые гордостію, грабительствомъ, вѣроломствомъ, жаждою крови, наконецъ почти всѣми пороками, по дѣйствию князя міра сего діавола, возобладали надъ равными. то есть такими же людьми, и получили мірское господство (*dominium mundi*) слѣпою жадностію и тиранскимъ насиліемъ“. Только въ связи съ церковію государство вступаетъ въ высшій жизненный порядокъ, только отъ церкви получаетъ свое нравственное содержаніе, котораго тотчасъ же лишается, если захочетъ сдѣлать себя независимымъ, въ

этомъ отношеніи, отъ ея суда и авторитета. Но чтобы вступить въ союзъ съ церковію и получить ея санкцію, государство, въ лицѣ своего высшаго представителя—*императора* должно было выдержать рядъ жестокихъ испытаній своего христіанскаго смиренія. Церемоніаль римскаго двора предписываетъ относительно императора слѣдующіе обряды: въ день папской коронаціи императоръ долженъ былъ носить шлейфъ папы, держать стремя у лошади, на которую онъ садился, и вести ее подъ уздцы, или, если папа приказывалъ нести его на носилкахъ, то поддерживать ихъ своимъ плечомъ. Во время папскаго обѣда императоръ долженъ былъ сидѣть на небольшомъ зеленомъ креслѣ, по правую руку папы, подавать ему воду для умовенія рукъ,—обрядъ, который уже четыре раза исполняемъ былъ во время папской обѣдни. Если избранный въ римскіе императоры шелъ въ Римъ для коронаціи, то онъ долженъ былъ по крайней мѣрѣ первую ночь почивать за городскими стѣнами; когда же вступалъ въ городъ, папа ожидалъ его, сидя на своемъ престолѣ. Увидавъ намѣстника Христова, императоръ отдавалъ ему честь колѣнопреклоненіемъ, которое чрезъ нѣсколько шаговъ повторялось, а въ третій разъ императоръ уже повергался ницъ для цѣлованія папскаго колѣна и туфли. Послѣ поцѣлуя онъ еще разъ преклонялъ колѣна и клалъ къ ногамъ папы извѣстную сумму денегъ, послѣ чего папа поднималъ его и цѣловалъ. Въ день коронаціи императоръ принималъ былъ въ число канониковъ ап. Петра, послѣ миропомазанія получалъ отъ папы мечъ, державу, скипетръ и корону. Подавая мечъ, папа, сидя на тронѣ, говорилъ колѣнопреклоненному императору: „прими изъ нашихъ рукъ мечъ съ гробницы ап. Петра, поручаемый тебѣ, какъ императору, во имя Божіе, на защиту церкви“.

Полный средневѣковый идеаль папства въ отношеніи къ императорской власти начертанъ въ сочиненіи Авара Пеллагія „*de placentia ecclesiae*“ (о плачѣ церкви), написанномъ около 1340 года: папа, говоритъ Аваръ, имѣетъ всеобщую юрисдикцію во всемъ мірѣ, не только въ духовныхъ, но и въ мірскихъ дѣлахъ; послѣднюю онъ исполняетъ чрезъ своего сына-императора, чрезъ королей и князей. Ибо какъ Христосъ былъ царь и первосвященникъ, такъ и намѣстникъ Его. Онъ есть Мельхиседекъ, и какъ Моисей называется въ библіи

богомъ фараона, такъ и папа есть богъ императора. Онъ отнимаетъ у императора и королей ихъ государства; ибо кому поручены духовное и души, тотъ тѣмъ болѣе долженъ владѣть земнымъ и тѣлеснымъ. Христосъ самъ употреблялъ оба меча, и Петру передалъ то же полномочіе. Одна вѣра, одинъ намѣстникъ Христовъ, одна юрисдикція, отъ которой проистекаетъ всякая другая. Языческіе императоры въ теологическомъ смыслѣ никогда не имѣли власти по праву. Истинное императорство имѣетъ свой исключительный источникъ—въ церкви.

Понятно, что держась такихъ крайнихъ воззрѣній, папы и ихъ канонисты никакъ не могли допустить въ принципѣ участія мірской власти въ дѣлахъ церкви. Григорій VII, совершенно въ духѣ всей своей системы, отвѣчалъ на вопросъ: какимъ образомъ онъ занялъ папскій престолъ безъ согласія императорскаго?—„Твердо помни и нимало не сомнѣвайся, сказалъ корифей папства, что въ избраніи римскихъ первосвященниковъ, по каноническимъ опредѣленіямъ св. отцовъ, императорамъ рѣшительно ничего не уступлено и не оставлено“. Дѣйствительно, уже со временъ папы Николая II (въ 1059 г.) право императоровъ на избраніе папъ перешло къ коллегіи кардиналовъ; съ тѣмъ вмѣстѣ признано всеми за неоспоримое правило, что императорская власть ни въ какомъ отношеніи не простирается на папу и на религіозный порядокъ жизни; а отсюда выводилось дальнѣйшее заключеніе, что духовенство не подсудно ни въ какихъ дѣлахъ свѣтскимъ судамъ и свободно отъ всехъ общественныхъ повинностей. Вообще права императорской власти относительно церкви и церковной іерархіи, вытекавшія изъ понятія объ императорѣ, какъ *advocatus ecclesiae*, признаны теперь вмѣшательствомъ въ божественное право церкви, и знаменитый споръ объ инвеститурѣ или о правѣ назначенія на епископскія мѣста, съ которыми соединялись и самыя разнообразныя политическія права и преимущества, кончился *вормскимъ конкордатомъ* (въ 1122 г.) въ пользу папскихъ притязаній.

Нужно, впрочемъ, согласиться, что и противоположная идея—о свободѣ и самостоятельности государства, какъ необходимаго жизненнаго порядка, никогда не исчезала изъ сознанія средневѣковаго человѣчества. Оппозиція теократи-

ческому обсолютизму папства со стороны государства не прекращалась, можно сказать, во все продолженіе средних вѣковъ. Не всѣ же германскіе императоры XII—XV в. имѣли характеръ и жребій Генриха IV, точно такъ же, какъ не всѣ папы были Григоріи VII или Иннокентіи III. Притязанія папъ, по крайней мѣрѣ внѣ Италіи, никогда не пользовались популярностью. Не только императоры и юристы, но также богословы и народные поэты высказывались болѣе или менѣ рѣшительно противъ папской omnipotenti. Императоры, если они не находили особеннаго интереса жить въ мирѣ съ папами, предпочитали производить свою власть не отъ апостольскаго престола, а отъ наслѣдованія древнимъ римскимъ императорамъ, или даже изъ самаго Евангелія. Таковъ именно былъ одинъ изъ великихъ средневѣковыхъ государей, императоръ Фридрихъ II, отлученный отъ церкви за свою оппозицію папству. Но это отлученіе сопровождалось тѣмъ результатомъ, что въ продолженіе 90 лѣтъ (1220—1310) ни одинъ нѣмецкій императоръ, до Генриха VII, не хотѣлъ короноваться въ Римѣ. Да и Генрихъ VII, получившій корону изъ рукъ папы, вовсе не былъ расположенъ видѣть въ этомъ фактѣ ленной зависимости императора отъ папскаго престола. „Это есть нѣчто совершенно безпримѣрное и доселѣ неслыханное, говорилъ онъ, чтобы князь князей и повелитель міра клялся въ вѣрности *рабу рабовъ*“ (servus servorum dei). Въ особенности французскіе короли энергически противодействовали папскимъ притязаніямъ. Они всегда имѣли сравнительно большую власть въ дѣлахъ церкви, нежели нѣмецкіе императоры. Во Франціи епископы обыкновенно обязывались присягою на вѣрность королю, отъ котораго зависѣло и ихъ утвержденіе. Формальнымъ утвержденіемъ этихъ отношеній была прагматическая санкція Карла VII (1438 г.), составляющая основаніе такъ называемыхъ *вольностей галликанской церкви*.

Съ XIV вѣка на сторону свѣтской власти въ борьбѣ съ папами становятся почти всѣ представители общественнаго сознанія. Поэтъ Данте Аллегіери, помѣстившій въ своемъ адѣ и нѣскольکو намѣстниковъ Христовыхъ, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи ключи рая и ада, видѣлъ въ соединеніи двухъ властей въ лицѣ папы главную причину всѣхъ золъ, отъ которыхъ страдала церковь. Дарственную грамоту

Константина Великаго онъ признавалъ если не подложною, то несправедливою, такъ какъ Константинъ Великій не имѣлъ права отчуждать императорскаго достоинства, а церковь принимать его. Другой средневѣковый публицистъ— Марсильо Падуанскій рѣшительно отвергалъ все, что вывдилось изъ этой грамоты въ пользу универсальнаго папскаго владычества. Не упоминая здѣсь о другихъ писателяхъ того же самаго направленія, мы изложимъ въ общихъ чертахъ положительныя опредѣленія средневѣковаго публичнаго права объ отношеніяхъ между церковію и государствомъ. Повсюду признаны были слѣдующіе принципы государственнаго права: 1) Принадлежность къ католической церкви составляетъ условіе всякой правоспособности. Кто отдѣляется отъ нея, тотъ теряетъ право на самое существованіе. Ересь, расколъ, отступничество составляютъ, поэтому, уголовныя преступленія, которыя караются съ крайнею строгостію. 2) Законы церковныя обязательны для всѣхъ безъ исключенія, такъ какъ государство и общество суть только католическія. 3) На мірскихъ правительствахъ лежитъ обязанность защищать папу, епископовъ и клиръ. Вѣрное исполненіе этой обязанности со стороны императоровъ, какъ представителей христіанскаго правительства, обезпечивается *присягою*, какую даютъ они, на вѣрность церкви, при своей коронаціи. Нарушеніе этой присяги сопровождается отлученіемъ отъ церкви, которое *de jure* влечетъ за собою потерю короны и власти и освобождаетъ подданныхъ отъ присяги на вѣрность своему государю. 4) Образъ и предѣлы участія государства въ дѣлахъ церкви и церкви— въ дѣлахъ государства юридически опредѣляются взаимнымъ соглашеніемъ между обѣими властями въ такъ называемыхъ конкордатахъ.

§ 3. Отношеніе между церковію и государствомъ на западѣ со временъ реформаціи. Совершенно инныя отношенія между церковію и государствомъ установились съ XVI вѣка, вслѣдствіе церковной реформаціи Лютера. Лютеръ, отрицая абсолютную власть папства и всей церковной іерархіи въ дѣлахъ религіозныхъ, съ другой стороны — нуждаясь во внѣшней поддержкѣ своего ученія, необходимо долженъ былъ поставить государственную власть во главѣ основанныхъ имъ религіозныхъ обществъ. Такъ произошло совершенно чуждое среднимъ вѣкамъ понятіе о *государственной* или *территориальной*

церкви съ мѣстнымъ государемъ во главѣ. Уже Лютеръ называлъ нѣмецкихъ князей, принявшихъ реформацію, *епископами*. На нихъ, дѣйствительно, перешла юрисдикція прежнихъ католическихъ епископовъ, власть которыхъ, по ученію Лютера, была не духовная или церковная, а мірская. Этотъ порядокъ дѣлъ и отношеній окончательно утвердился опредѣленіемъ имперскаго сейма въ *Шпейеръ*, который предоставилъ каждому имперскому князю, до времени созванія всеобщаго собора, устроить свои религіозныя дѣла по собственному усмотрѣнію. Но когда императоръ и соединенные съ нимъ *католическіе* князья отвергли это опредѣленіе (1529), меньшинство, принявшее реформацію, должно было тѣмъ сильнѣе озаботиться устройствомъ своихъ церковныхъ дѣлъ, чтобы, съ одной стороны, противопоставить себя, какъ организованное цѣлое, католической церкви, съ другой—подать ей руку примиренія. Въ этихъ видахъ составлено знаменитое аугсбургское исповѣданіе, въ которомъ реформаторы явно приближаются къ началамъ римскаго церковнаго права. Во первыхъ, мы встрѣчаемъ здѣсь строгое различіе мірской и духовной власти. Государи называются здѣсь только почтенѣйшими членами и защитниками церкви. Во вторыхъ, для осуществленія идеи независимости церкви отъ государства признается полезнымъ и нужнымъ возстановленіе епископской юрисдикціи, если только епископы обратятся къ евангелической вѣрѣ и оставятъ *нѣкоторые* древніе обычаи, дальнѣйшее соблюденіе которыхъ не можетъ быть терпимо. Однако вожди реформаціи были несогласны между собою въ томъ, въ какихъ границахъ должна быть признана теперь епископская власть. Меланхтонъ желалъ такого же епископства, какое было у католиковъ: „Я вижу, восклицалъ онъ въ одномъ письмѣ своемъ, что будетъ съ нашею церковію, если у насъ навсегда будетъ уничтожено епископское правленіе. Я вижу, что настанетъ тираннія еще болѣе невыносимая, чѣмъ прежняя“. Лютеръ хотя и настаивалъ на необходимости раздѣленія мірской и духовной власти, но не былъ послѣдователемъ въ практическомъ приложеніи этого принципа. Онъ допускалъ, что одно и то же лицо можетъ нести *обѣ власти*, подобно тому, напр., какъ пасторъ можетъ управлять имуществомъ. Но, съ другой стороны, Лютеръ утверждалъ, что государь, какъ епископъ, не долженъ вмѣши-

ваться *во внутренія дѣла* церкви. Возрѣнія Лютера, не смотря на ихъ очевидную несостоятельность, имѣли рѣшительный перевѣсъ, тѣмъ болѣе, что строго—католическая партія на аугсбургскомъ сеймѣ не подалась на уступки реформаціоннымъ проэктамъ Меланхтона. Надежда на унію совершенно исчезла, а съ нею — и возможность осуществленія идеи евангелическаго епископства, какъ органа самостоятельности новой церкви относительно государства. Епископская юрисдикція, суспензирванная шпейерскимъ сеймомъ, должна была, по ученію реформаторовъ, навсегда перейти къ имперскимъ князьямъ. Понятно, что по этой теоріи допускалось въ принципѣ государственное принужденіе къ религіи, чего, конечно, не хотѣлъ Лютеръ и другіе вожди реформаціи. Они не для того свергли иго папской власти, чтобы наложить на совѣсть своихъ послѣдователей новое, еще болѣе тяжкое иго государственной бюрократіи. Добрый Лютеръ, который вовсе не обладалъ талантомъ церковной организаціи, который тратилъ силы своего генія на бесплодную и часто положительно вредную полемику съ папистами, доведившую его до вопіющихъ противорѣчій въ принципахъ практической жизни протестантизма, скоро съ ужасомъ увидѣлъ, куда наконецъ должно повести новое направленіе реформаціи и, по своему обыкновенію, слагалъ всю вину этого зла на дьявола, „Сатана—писалъ онъ въ одномъ интимномъ письмѣ своемъ—не перестаетъ быть сатаною. Какъ во времена папства онъ обратилъ церковь въ государство, такъ въ наше время хочетъ государство обратить въ церковь“. Идея *общинной* церкви, первообразъ которой представлялся Лютеру въ церквахъ апостольскаго періода, была совершенно позабыта или просто осталась неосуществимымъ идеаломъ. Уже къ концу XVI в. протестантизмъ повсюду сложился въ одинаковую форму, именно—въ форму земской или государственной церкви—*Landskirche*—съ незначительными варіаціями. Въ *государствѣ* онъ получилъ верховныхъ правителей, а въ *консисторіяхъ* — органы исполнительной и распорядительной власти. Въ оправданіе этихъ отношеній тогда же составлены были лютеранскими теологами и публицистами слѣдующія теоріи или системы: 1) *епископальная*. Она исходитъ изъ того взгляда, что власть католическихъ епископовъ въ земляхъ, принявшихъ реформацію, не имѣла догматическаго основа-

нія, что она существовала *jure humano*, какъ результатъ историческаго развитія, слѣдовательно—можетъ быть перенесена съ нихъ на государей. *Titulus juris* такого перенесенія заключался въ томъ именно фактѣ, что вслѣдствіе шпейерскаго сейма духовная юрисдикція католическихъ епископовъ надъ послѣдователями аугсбургскаго вѣроисповѣданія суспензирована до окончательнаго рѣшенія религіозныхъ дѣлъ, но это *interim* сдѣлалось неизмѣннымъ, такъ какъ никакого правомѣрнаго разрѣшенія вопросовъ, возбужденныхъ реформациею, католическая церковь не допускала. 2) *Территориальная система*. Первоначальнымъ отчествомъ ея была Голландія, гдѣ она въ первый разъ обстоятельно развита была извѣстнымъ юристомъ *Гуго-Гроціемъ*. По его ученію, государи имѣютъ верховную власть надъ церковію и въ церкви не въ силу особеннаго епископскаго права, а въ силу общаго права величества. Еще далѣе пошли въ этомъ направленіи *Томасъ Гоббесъ* и философъ *Бенедиктъ Спиноза*. Ученіе того и другого вполнѣ характеризуется принципомъ: *cujus regio, illius religio*. Въ силу этого принципа государь имѣетъ право вводить въ своей территоріи какую ему угодно религіозную систему, ограничиваясь только въ дѣйствительномъ проявленіи этого принципиальнаго права требованіями благоразумія и политики. Въ Германіи ту же самую теорію развивалъ юристъ *Томазій*. Онъ не признавалъ церкви за особый жизненный порядокъ, съ своимъ собственнымъ правительствомъ, дѣйствующимъ своими собственными средствами. На этомъ основаніи онъ, между прочимъ, отрицалъ всякій внѣшній авторитетъ въ дѣлѣ религіознаго ученія и требовалъ полной свободы совѣсти, ставя только *внѣшній религіозный культъ* подъ необходимый контроль государства. 3) *Коллегіальная система*. Представители ея смотрѣли на церковь исключительно какъ на *общину, основанную на договорѣ*, въ которой всѣ члены равны между собою и которая, получивъ теперь назадъ свои права, незаконно присвоенныя въ продолженіи многихъ столѣтій католической іерархіей, перенесла ихъ на государя. По этой теоріи, въ лицѣ государя различаются два вида правъ: права *величества* относительно церкви (*ius majestatis circa sacra*), которыя происходятъ изъ существа верховной власти и принадлежатъ государю, какъ *государю*, безотносительно къ исповѣдуемой имъ лично религіи, и права

церковнаго правительства, которыя первоначально были коллегіальными правами церкви и только чрезъ перенесеніе съ нея перешли на государя.

Реформація и вызванныя ею новые политическіе принципы могущественно повліяли и на отношенія католической Церкви въ тѣхъ государствахъ, которыя остались ей вѣрными. Иначе и быть не могло. Реформація разрушила средневѣковое единство христіанскаго общества, и вестфальскій миръ (1648 г.) послѣ 30-лѣтней войны доставилъ равноправность тремъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ: католическому, протестантскому и реформатскому. Такимъ образомъ въ каждомъ государствѣ, для котораго условія этого мира были обязательны, явились три или двѣ церкви, надъ которыми государю—какого бы онъ ни былъ вѣроисповѣданія—равно принадлежало *jus majestaticum*. Поэтому, хотя католическіе государи, именно — императоры, и удерживали средневѣковой титулъ *advocatus ecclesiae*, но съ нимъ соединялся теперь уже совершенно другой смыслъ. Они могли теперь покровительствовать католической церкви, не ограничивая и не нарушая правъ, предоставленныхъ вестфальскимъ миромъ другимъ вѣроисповѣданіямъ. Съ другой стороны, такъ какъ протестантскіе государи, въ силу того же международнаго акта, получили верховную власть надъ католическими церковными учрежденіями, если таковыя находились на ихъ территоріи въ моментъ заключенія вестфальскаго мира, и такъ какъ эта власть ничѣмъ не отличалась отъ той, какую они имѣли относительно протестантской церкви: то понятно, что и католическіе государи должны были стать въ такія же отношенія къ своей церкви. Папы теперь уже не въ силахъ были остановить развитіе этихъ отношеній; напротивъ, должны были даже прямо итти на уступки, чтобы не потерять и остальныхъ правъ своего престола. Такимъ образомъ, къ половинѣ XVIII в. реформа Лютера во всѣхъ христіанскихъ государствахъ произвела въ области публичнаго права тотъ переворотъ, что на мѣсто абсолютной церкви стало абсолютное государство, или, точнѣе сказать, абсолютная государственная власть, принципомъ которой было знаменитое изрѣченіе Людовика XIV: *L' état c' est moi*“. Къ общепризнаннымъ правамъ величества, по отношенію къ церкви, абсолютическія доктрины относили:

1) *Ius advocatiae* — право верховнаго покровительства церкви. Оно проявляется въ регулированіи правомѣрныхъ отношеній между различными христіанскими вѣроисповѣданіями признанными на одной и той же территоріи. 2) *Ius cavendi*, подъ которымъ разумѣется право государственной власти имѣть свѣдѣнія о всемъ, что происходитъ внутри церкви, и употреблять тѣ или другія мѣры противъ всего, что здѣсь служитъ или можетъ служить ко вреду государства. Отсюда проистекають слѣдующія частнѣйшія права: а) *jus inspectionis* — право полицейскаго надзора за духовенствомъ, запрещеніе ему непосредственно сноситься съ Римомъ, наблюденіе за проповѣдію въ церквахъ и пр.; б) *jus placeti*, состоящее въ томъ, что всѣ церковныя распоряженія, до ихъ обнародованія, представляются на усмотрѣніе свѣтской администраціи; в) право утвержденія назначаемыхъ на церковно-іерархическія должности; г) право апелляціи *ab abusi*, т. е. принимать жалобы мірянъ на дѣйствія духовной власти, хотя бы и чисто-церковныя, но содержація въ себѣ правонарушеніе.

Принципъ абсолютной свободы совѣсти, провозглашенный французскою революціей, хотя сильно поколебалъ авторитетъ римскаго престола въ католическихъ государствахъ, однакоже, въ концѣ концовъ, имѣлъ для церкви и выгодную сторону. Церковь освобождается теперь, именно въ силу этого принципа, отъ вмѣшательства государственной власти въ дѣла религіозныя. Со временъ революціи церковь болѣе и болѣе признается организмомъ, воплощающимъ въ себѣ чисто-соціальную идею. Такъ въ Бельгіи въ 1830 г. предоставлена церкви свобода отъ государственной власти, право безпрепятственнаго сношенія съ Римомъ и совершенно уничтожено государственное *placet*. Этому примѣру вскорѣ послѣдовала относительно католической церкви и протестантская Пруссія. Еще рѣшительнѣе пошли въ этомъ направленіи всѣ католическія государства послѣ извѣстныхъ социальныхъ переворотовъ 1848 г. Австрійскій конкордатъ 1855 года былъ самымъ широкимъ восстановленіемъ средневѣковыхъ правъ римскаго престола въ этой имперіи. Надежды Рима оживились, и вотъ папская курія дѣлаетъ рѣшительный шагъ, къ которому подготовлялась со временъ реформаціи: провозглашаетъ непогрѣшимость папы въ вопросахъ и дѣ-

лахъ религіи—въ самомъ обширномъ смыслѣ этого понятія, разъясненномъ предварительно въ знаменитомъ syllabus Пія IX. Здѣсь безусловно отвергались все вышеназложенныя основоположенія европейскаго государственнаго права и снова провозглашались средневѣковые принципы папской духовной монархіи. Взоры всего мыслящаго міра обратились теперь на знаменательную, напряженную борьбу противъ этихъ, очевидно еще не запоздавшихъ притязаній,—борьбу, главною ареною которой стала протестантская Пруссія. Для насъ эта борьба поучительна въ томъ отношеніи, что мы видимъ здѣсь самое рѣшительное доказательство несостоятельности всѣхъ общихъ теоретическихъ разрѣшеній этой вѣковой и трудной проблемы. Давно-ли тамъ настоятельно провозглашали принципъ полнаго отдѣленія церкви отъ государства или „свободной церкви въ свободномъ государствѣ“? Происходившая затѣмъ предъ нашими глазами борьба ясно показала, что этотъ принципъ можетъ быть причиною нескончаемыхъ золъ для государства и общества. Духовная власть, въ убѣжденіяхъ массы непогрѣшимая, въ своихъ притязаніяхъ не знающая никакихъ границъ, — что можетъ сдѣлать такая власть для государства, признающаго принципъ „свободы“ церкви въ томъ смыслѣ, въ какомъ хочетъ быть свободною римская курія? Споръ, очевидно, идетъ объ *исключительной* власти въ такихъ жизненныхъ сферахъ, которыя не легко разграничить въ дѣйствительности, ибо одинъ и тотъ же человекъ, одна и та же личность есть вмѣстѣ и членъ церкви и подданный государства. Но это не значить, однакожь, что наука, и прежде всего — наука церковнаго права не могла указать высшихъ руководительныхъ принциповъ, которые бы въ этомъ случаѣ имѣли непреходящее значеніе. Вотъ какъ мы представляемъ себѣ принципиальное отношеніе церкви къ государству:

1) Церковь, *по ея ученію*, имѣетъ непосредственно-божественное происхожденіе; она существуетъ *jure divino* и съ тѣмъ вмѣстѣ уполномочена дѣйствовать сообразно своему внутреннему существу и исключительному назначенію, независимо отъ какого либо мірскаго авторитета по времени и мѣсту. Она развила въ враждебномъ ей римскомъ госу-

дарствѣ и всегда и вездѣ требуетъ, чтобы *божіе принадлежало Богу*.

Но 2) по ученію церкви и свѣтская власть установлена Богомъ и ея повелѣніямъ должны подчиняться всѣ и каждый. Повиновеніе свѣтскимъ законамъ не должно, однакожь, стоять въ противорѣчїи съ предписаніями закона *Божїя*; но не всѣ законы *церковные* суть непосредственно *божественные*: послѣдніе положены въ основаніе самой нравственной природы человѣка; слѣдовательно, противорѣчіе имъ гражданскихъ законовъ почти немислимо. Если бы, однакожь, такой случай представился: то должно предпочитать законъ божественный.

3) Церковь имѣетъ неизмѣнное въ своихъ основаніяхъ устройство; тогда какъ устройство государствъ есть только продуктъ исторїи. Слѣдовательно, церковь имѣетъ дѣло не съ *государствомъ*, но съ *государствами*, можетъ жить при какихъ угодно государственныхъ формахъ, хотя само собою понятно, что, смотря по различію этихъ формъ, церковная цѣль можетъ быть достигаема легче или труднѣе, и даже *фактически* можетъ сдѣлаться совершенно недостижимою.

4) Церковь существуетъ въ государствахъ *для міра*, но не *отъ міра*, поэтому она не есть *государство въ государствѣ*. Поэтому же она не имѣетъ никакой политической цѣли. Но гдѣ ея представители призваны къ участию въ государственныхъ дѣлахъ, тамъ это имѣетъ свое основаніе въ исторїи страны, а не въ существѣ и задачахъ самой церкви. Устраненіе церковныхъ органовъ отъ участія въ такихъ дѣлахъ было бы, пожалуй, правонарушеніемъ, но только — съ политической, а не церковной точки зрѣнія, такъ какъ церковь оттого не потерпѣла бы ни малѣйшаго ущерба въ своихъ внутреннихъ правахъ, вытекающихъ изъ ея божественной миссїи.

5) Въ *своей* области церковь должна имѣть полную *свободу и самостоятельность*. Здѣсь она можетъ дѣйствовать только по своимъ законамъ. Если ихъ признаетъ государство — а это бываетъ въ тѣхъ случаяхъ и настолько, когда и насколько между обоними организмами образовалось отношеніе единства и взаимной поддержки, — то церковнымъ законамъ сообщается характеръ государственныхъ. Такимъ образомъ, путемъ обычая или прямого согласія государство получаетъ права по существу церковныя, церковь — права по существу

мірскія. Но гдѣ нѣтъ положительныхъ основаній для такого отношенія, тамъ церковь не признаетъ опредѣляющаго вліянія государства на ея собственную область. Если же, однако, государство вторгается сюда силою, то церковь, которая не можетъ желать никакой революціи, должна уступить силѣ, и эта уступка, конечно, не будетъ признаніемъ правонарушенія за право.

6) Сфера чисто-церковной жизни и дѣятельности ограничивается слѣдующими предметами: 1) вѣро—и правоученіе; 2) таинства; 3) богослуженіе; 4) управленіе отдѣльныхъ органовъ духовной власти: епископовъ, соборовъ и пр., по нормамъ каноническаго права; 5) дисциплина надъ духовенствомъ и мірянами относительно ихъ *церковныхъ обязанностей*; 6) судъ по нарушеніямъ этихъ обязанностей и по спорамъ о правахъ, существующихъ только въ церковномъ союзѣ; 7) управленіе и употребленіе своего имущества, какъ *частной собственности*.

Все прочее принадлежитъ государству, насколько бы въ этомъ ни была заинтересована церковь. Такимъ образомъ, гражданское и политическое положеніе духовныхъ лицъ, способы и условія пріобрѣтенія церковію имущества, гражданское и политическое дѣйствіе церковныхъ законовъ и актовъ—все это вполне и всецѣло зависитъ отъ государства.

А. Павловъ.
