

вѣту Московской духовной академіи допустить сербскихъ уроженцевъ Владана Максимовича и Божидача Іеремича къ приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ I курса академіи, съ назначеніемъ на содержаніе ихъ въ академіи, въ случаѣ принятія, со дня поступленія, стипендій, въ установленномъ размѣрѣ, изъ духовно-учебнаго капитала (отд. I § 2); о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраний Совѣта Академіи:

а) 2 сентября 1900 года: „1900 г. Сент. 7. По ст. I и II. Студента Благовѣщенской семинаріи Денисова и окончившаго курсъ въ Университетѣ Симанскаго разрѣшается принять въ число студентовъ Академіи. Прочее утверждается“.

б) 4 сентября 1900 года: „1900 г. Сент. 9. Кандидатъ Академіи Петровыхъ утверждается исправляющимъ должность доцента Академіи по каѳедрѣ библейской исторіи“.

Опредѣлили: 1) Принять къ свѣдѣнію. 2) Объ утвержденіи кандидата Ивана Петровыхъ исправляющимъ должность доцента Академіи по каѳедрѣ библейской исторіи внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

III. Предложеніе Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго: „По случаю имѣющаго быть 1-го октября сего года торжественнаго акта въ Академіи честь имѣю предложить Совѣту Академіи войти въ разсужденіе объ избраніи лицъ, извѣстныхъ покровительствомъ духовному просвѣщенію или прославившихся своими заслугами церкви и учеными трудами,—въ званіе почетныхъ членовъ Академіи“.

Справка: 1) По § 9 устава духовныхъ академій: „Академія имѣетъ право избирать въ званіе своихъ почетныхъ членовъ, на основаніи устава.“ 2) По § 81 лит. в. п. 3 того же устава „избраніе въ званіе почетныхъ членовъ Академіи“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, на утвержденіе Святѣйшаго Синода“.

Опредѣлили: Избрать и просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи въ званіи почетныхъ членовъ Академіи:

1) *Преосвященнаго Никандра*, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго,—во вниманіе къ его литературно-научнымъ богословскимъ трудамъ и дѣятельному сочувствію интересамъ духовнаго просвѣщенія, и

2) *Преосвященнаго Николая*, Епископа Ревельскаго, викарія Рижской епархіи,—во уваженіе его многолѣтней ревностной и плодотворной миссіонерской дѣятельности въ Японіи.

IV. Отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 1 сентября за № 6256: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 24 Августа 1900 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Василій Виноградовъ* опредѣленъ на должность учителя латинскаго языка въ Сумское духовное училище.“

б) отъ 11 сентября за № 6507: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 2 сентября 1900 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Николай Приклонскій* опредѣленъ на должность преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Владимірскую духовную семинарію“.

в) отъ 11 сентября за № 6510: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 2 сентября 1900 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Юсифъ Поповъ* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Тобольскую духовную семинарію.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту Академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія“.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи кандидатамъ В. Виноградову, Н. Приклонскому и Юсифу Попову дано знать о состоявшемся назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

V. Прошеніе экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ *Сергѣя Глаголева*:

„Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи принять представ-

ляемое мною изслѣдованіе „Сверхъестественное Откровеніе и естественное Богопознаніе внѣ истинной Церкви. Харьковъ, 1900“ въ качествѣ диссертациі на степень доктора богословія“.

Опредѣлили: Диссертацию экстраординарнаго профессора Сергѣя Глаголева передать для разсмотрѣнія экстраординарному профессору Академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта Василию *Мышцыну*.

VI. Отношеніе Совѣта Учено-Литературнаго Общества при Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ отъ 1 сентября за № 127: „Препровождая при семъ III выпускъ „Сборника Учено-Литературнаго Общества при Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ“ Совѣтъ Общества проситъ вступить въ обмѣнъ изданиями“.

Опредѣлили: Въ обмѣнъ на изданія Общества высылать, съ будущаго 1901 года, въ Совѣтъ онаго одинъ экземпляръ академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“.

VII. Отношеніе Правленія Тульской духовной семинаріи отъ 11 сентября за № 761: „Правленіе Тульской Духовной Семинаріи покорнѣйше проситъ Совѣтъ Московской Духовной Академіи о высылкѣ на мѣсячный срокъ для занятій преподавателя Семинаріи Михаила Руднева слѣдующихъ книгъ, имѣющихся въ академической библиотекѣ: 1) Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, томы: 60 и 62 и 2) Русскій біографическій словарь, изданный подъ наблюденіемъ Предсѣдателя Императорскаго Историческаго Общества А. А. Половцева, томы 1, 2 и 3“.

Опредѣлили: Выслать въ Правленіе Тульской духовной семинаріи означенныя книги на испрашиваемый мѣсячный срокъ.

VIII. Записки профессоровъ Академіи Н. Заозерскаго, А. Шостына, И. Попова и Н. Городенскаго о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической библиотеки.

Опредѣлили: Поручить библиотечарю Академіи Константину Попову выписать для академической библиотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

IX. а) Заявленія окончившихъ въ текущемъ году курсъ и оставленныхъ при Академіи для приготовленія къ замѣ-

щению вакантных преподавательских кафедр кандидатов богословия:

1) *Петра Микина*: „Честь имѣю заявить Совѣту Академіи, что текущій стипендіатскій годъ я намѣренъ посвятить ближайшему ознакомленію съ Нравственнымъ Богословіемъ, причѣмъ,—имѣя въ виду продолжить обработку кандидатскаго сочиненія подъ заглавіемъ: „Психологическія основы аскетизма“ на степень магистра,—преимущественное вниманіе я думаю удѣлить тѣмъ вопросамъ поименованной науки, которые найтѣснѣйшимъ образомъ соприкасаются съ предметомъ моего кандидатскаго сочиненія“.

2) *Алексыя Маликина*: „Честь имѣю заявить Совѣту Московской Духовной Академіи, что въ теченіе настоящаго 1900—1901 учебнаго года мои занятія будутъ направляться къ переработкѣ и приготовленію къ печати моего кандидатскаго сочиненія „О безсмертіи души“. Такъ какъ при научномъ рѣшеніи даннаго вопроса богословъ-апологетъ неизбѣжно долженъ считаться съ отрицательными естественно-научными ученіями, то я рѣшился въ теченіе настоящаго учебнаго года въ Московскомъ Университетѣ изучить естественныя науки—конечно, постольку, поскольку знаніе естественныхъ наукъ необходимо для пониманія и оцѣнки современныхъ отрицательныхъ естественно-научныхъ теорій. Преимущественное вниманіе я долженъ обратить на изученіе нервной системы человѣка, такъ какъ науки о нервахъ имѣютъ ближайшее отношеніе къ занимающему меня вопросу о безсмертіи. Экспериментальная провѣрка данныхъ естествознанія будетъ моимъ методомъ изученія естественныхъ наукъ“.

3) *Александра Платонова*: „Честь имѣю заявить Совѣту Академіи, что текущій 1900—1901 стипендіатскій годъ я намѣренъ посвятить изученію русской церковной исторіи, обработкѣ кандидатскаго сочиненія подъ заглавіемъ „Паломничество въ древней Руси“ на степень магистра и ближайшему ознакомленію съ вопросомъ о сношеніяхъ древне-русской церкви съ церквами восточными и славянскими“.

б) Прошеніе помощника бібліотекаря Академіи, кандидата богословія, *Василія Протопопова*: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи исходатайствовать мнѣ у Его Высокопреосвященства разрѣшеніе обработать кандидатское сочи-

неніе: „Соборное Посланіе св. Апостола Іуды (введеніе и истолкованіе)“ въ магистерскую диссертацію“.

Справка: 1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюня 1895 года за № 2565 Совѣтамъ академіи предписано: „дозволять удостоеннымъ степени кандидата богословія передѣлывать ихъ кандидатскія сочиненія въ магистерскія диссертаціи съ большою осторожностію и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея“. 2) Кандидатскія сочиненія П. Минина, А. Малинина, А. Платонова и В. Протопопова отмѣчены высшимъ балломъ 5.

Опредѣлили: 1) Одобривъ сдѣланный профессорскими стипендіатами Петромъ Мининымъ, Алексѣемъ Малининымъ и Александромъ Платоновымъ выборъ предметовъ для спеціального изученія, руководство ихъ въ научныхъ занятіяхъ въ теченіе 1900—1901 учебнаго года поручить: перваго—исправляющему должность доцента Академіи Николаю *Городенскому*, втораго—экстраординарному профессору Алексѣю *Введенскому*, третьяго—исправляющему должность доцента Академіи Сергѣю *Смирнову*. 2) Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи профессорскимъ стипендіатамъ Петру Минину, Алексѣю Малинину и Александру Платонову и помощнику бібліотекаря Академіи Василю Протопопову переработать ихъ кандидатскія сочиненія на соисканіе степени магистра богословія.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства; „1900 г. Окт. 10. По ст. IX. Профессорскимъ стипендіатамъ Петру Минину, Алексѣю Малинину и Александру Платонову и помощнику бібліотекаря Академіи Василю Протопопову разрѣшается переработать ихъ кандидатскія сочиненія на соисканіе степени магистра богословія. Прочее утверждается“.

1 октября 1900 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессора В. Ключевскаго, не присутствовавшаго по болѣзни.

Въ собраніи семь, въ день воспоминанія объ основаніи Московской Духовной Академіи, происходилъ, на основаніи

§ 91 устава духовныхъ академій, торжественный актъ, на которомъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ метафизики и логики Алексѣемъ *Введенскимъ* произнесена была составленная имъ, по порученію Совѣта, рѣчь на тему: „Время и вѣчность“, а секретаремъ Совѣта прочитанъ былъ отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1899 — 1900 учебномъ году. Въ заключеніе акта Ректоромъ Академіи Епископомъ Арсеніемъ были розданы лучшимъ студентамъ награды деньгами и книгами, присужденныя имъ Правленіемъ Академіи.

Опредѣлили: Почтительнѣйше представить о совершеніи акта Его Высокопреосвященству.

На семь журналѣвъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1900 г. Нояб. 11. Читано“.

26 октября 1900 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевскаго и С. Глаголева, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Слушали: I. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1900 г. Сент. 21. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 18 сентября за № 6328:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 31 минувшаго Августа за № 497, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи: 1) *объ учрежденіи при названной академіи стипендіи имени потомственнаго почетнаго гражданина Василія Θεолога* на завѣщанный имъ капиталъ, достигнувшій нынѣ суммы въ 13200 руб., и 2) *объ утвержденіи проекта Положенія о сей стипендіи*. Приказали: Разсмотрѣвъ означенное представленіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) учредить при Московской духовной академіи стипендію имени потомственнаго почетнаго гражданина Василія Θεолога на завѣщанный имъ капиталъ, возросшій до 13200 руб., и 2) Положеніе о

сей стипендіи утвердить; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1900 г. Окт. 16. Въ Совѣтъ Московской Дух. Академіи“ — указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 13 октября за № 6996:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 минувшаго Сентября № 1154, журналъ Учебнаго Комитета за № 412, съ заключеніемъ Комитета о перемѣщеніи смотрителя Мстиславскаго духовнаго училища Евгенія Шпаковского, въ видахъ пользы службы, на должность преподавателя латинскаго языка въ Волинскую духовную семинарію. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: смотрителя Мстиславскаго духовнаго училища Евгенія Шпаковского перемѣстить, въ видахъ пользы службы, на должность преподавателя латинскаго языка въ Волинскую духовную семинарію, на должность же смотрителя Мстиславскаго духовнаго училища назначить окончившаго курсъ въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ, по юридическому факультету, и въ текущемъ году въ Московской духовной Академіи со степенью кандидата богословія, *іеромонаха Сильвестра (Братановскаго)*; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ Архіепископу Волинскому и Епископу Могилевскому указы“.

в) Сообщенную Правленіемъ Виѣанской духовной семинаріи копію указа на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 14 октября за № 7051:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 минувшаго Сентября № 1151, журналъ Учебнаго Комитета за № 409, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашего Преосвященства объ увольненіи инспектора Виѣанской духовной семинаріи Статскаго Совѣтника Ивана Лапенскаго, согласно его прошенію, отъ службы въ семинаріи; 2) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 24 Сентября сего года № 551, съ ходатайствомъ о назначеніи на должность инспектора

Виѣанской духовной семинаріи помощника инспектора Московской духовной академіи, іеромонаха Анастасія (Грибановскаго), и 3) переданное изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 21 Сентября сего года, отношеніе Вашего Преосвященства на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о назначеніи Лапенскому пенсіи. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, уволивъ Статскаго Совѣтника Ивана Лапенскаго, вслѣдствіе просьбы его, отъ должности инспектора Виѣанской духовной семинаріи, назначить на эту должность помощника инспектора Московской духовной академіи *іеромонаха Анастасія (Грибановскаго)*; ходатайство же о назначеніи Лапенскому пенсіи передать на усмотрѣніе и зависящее распоряженіе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраній Совѣта Академіи:

а) 2 сентября 1900 года: „1900 г. Сент. 19. По ст. V. Экстраординарный профессоръ Академіи Иванъ Андреевъ увольняется отъ должности лектора англійскаго языка и на его мѣсто опредѣляется и. д. доцента Академіи Илья Громоглазовъ. По ст. X. Мѣщанина Павлова разрѣшается допустить къ слушанію академическихъ лекцій по указаннымъ имъ предметамъ. По ст. XI. Дѣйствительные студенты Академіи: Николай Богдановъ, Георгій Богословскій, Николай Остроумовъ, Григорій Шаповаленко, Полиевктъ Якубовскій, Николай Арбековъ. Владиміръ Бѣляевъ, Димитрій Граціанскій, Александръ Друговъ, Василиій Зеленцовъ и сербскій уроженецъ Савва Поповичъ утверждаются въ степени кандидата богословія. По ст. XV. Г. Таланкина, бывшаго студента Казанской Духовной Академіи, не препятствуя принять въ число своекоштныхъ студентовъ IV курса Московской Духовной Академіи. Прочее утверждается“.

б) 28 сентября 1900 года: „1900 г. Окт. 10. По ст. IX. Профессорскимъ стипендіатамъ Петру Минину, Алексѣю Малинину и Александру Платонову и помощнику бібліотекаря Академіи Василию Протопопову разрѣшается переработать ихъ кандидатскія сочиненія на сонсканіе степеней магистра богословія. Прочее утверждается“.

Опредѣлили: 1) Резолюціи Его Высокопреосвященства сообщить лицамъ, которыхъ онѣ касаются, и Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій. 2) Объ утвержденіи дѣйствительныхъ студентовъ Академіи Николая Богданова, Георгія Богословскаго, Николая Остроумова, Григорія Шаповаленко, Поліевкта Якубовскаго, Николая Арбекова, Владиміра Бѣляева, Димитрія Граціанскаго, Александра Другова, Василя Зеленцова и сербскаго уроженца Саввы Поповича въ степени кандидата богословія сообщить (и сообщено) въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

III. Сданное Его Высокопреосвященствомъ прошеніе студента Московской духовной семинаріи *Сергѣя Ильинскаго*: „Ваше Высокопреосвященство, Милостивѣйшій Отецъ и Архипастырѣ! Желая получить высшее богословское образованіе въ Московской Духовной Академіи, я былъ подвергнутъ установленнымъ приемнымъ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года. По списку я занимаю 49 мѣсто, а всего принято 48 студентовъ, и, такимъ образомъ, я первый оказался изъ не поступившихъ. Страстное и исключительное желаніе служить Церкви Божіей, стоя на твердой почвѣ науки и знанія, масса труда и волненій, понесенныхъ мною, какъ на подготовкѣ, такъ и на самыхъ приемныхъ испытаніяхъ, и мѣсто, занимаемое мною въ списокѣ державшихъ приемныя испытанія, побуждаютъ меня просить Васъ, Ваше Высокопреосвященство, какъ своего Милостивѣйшаго Отца и Архипастыря, о зачисленіи меня въ число студентовъ во ввѣренную Вамъ Московскую Духовную Академію“.

На прошеніи—резолюція Его Высокопреосвященства: „1900 г. Сент. 19. По вниманію къ доброму поведенію Ильинскаго, какимъ онѣ отличался въ семинаріи, и его искреннему желанію служить исключительно Церкви Божіей разрѣшается Совѣту Академіи принять его, Ильинскаго, въ число студентовъ оной“.

Опредѣлили: Студента Московской духовной семинаріи *Сергѣя Ильинскаго* внести въ списки студентовъ I курса Академіи и помѣстить въ академическомъ общежитіи.

IV. Отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 23 сентября за № 6812: „По утвержденному Г. Си-

подавальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 14 Сентября 1900 г. докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи Іосифъ Цисарь опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Полтавскую духовную семинарію“.

б) отъ 28 сентября за № 6888: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 21 Сентября 1900 г. докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи Константинъ Орловъ опредѣленъ на должность преподавателя Священнаго Писанія въ параллельные классы Черниговской д. семинаріи.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряжанія“.

в) отъ 12 октября за № 7172: „Въ дополненіе къ отношенію отъ 11 Сентября за № 6510 по дѣлу объ опредѣленіи кандидата Московской духовной академіи Іосифа Попова на должность помощника инспектора въ Тобольскую духовную семинарію Канцелярія Оберъ-Прокурора долгомъ поставляетъ сообщить, что означенный кандидатъ освобожденъ Г. Оберъ-Прокуроромъ, 5 сего Октября, отъ даннаго ему назначенія въ Тобольскъ, за поступленіемъ его въ Калужское епархіальное женское училище“.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи воспитанникамъ Цисарю и Орлову дано знать о состоявшемся назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

V. Вѣдомость Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ сентябрь мѣсяцъ текущаго года, изъ которой видно, что исправляющій должность доцента Николай Городенскій опустилъ 4 лекціи, исправляющій должность доцента и лекторъ французскаго языка Павелъ Соколовъ—3 лекціи, О. Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ, заслуженные ординарные профессеры Петръ Цвѣтковъ и Николай Каптеревъ и экстраординарные профессеры Герооей Татарскій и Анастасій Спасскій—по 2 лекціи—*по болѣзни*.

Опредѣлили: Вѣдомость записать въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

VI. Заявление Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что вторымъ рецензентомъ докторской диссертациі экстраординарнаго профессора Академіи Сергѣя *Глаголева* подъ заглавіемъ: „Сверхъестественное Откровеніе и естественное Богопознаніе внѣ истинной Церкви“. Харьковъ, 1900 г. онъ назначаетъ члена Совѣта—экстраординарнаго профессора по кафедрѣ патристики *Ивана Попова*.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Прошеніе лектора нѣмецкаго языка *Василія Лучинина*:

„20-го дня сего октября исполнилось тридцать лѣтъ моеі службы въ качествѣ лектора нѣмецкаго языка при Московской Духовной Академіи.

Чувствуя въ себѣ въ послѣднее время нѣкоторый упадокъ силъ и нуждаясь въ отдыхѣ, я осмѣливаюсь почтительнѣйше просить Совѣтъ Академіи уволить меня отъ должности лектора и исходатайствовать мнѣ отъ Святѣйшаго Синода пенсію“.

Справка: 1) По § 81 лит. б п. 6 устава духовныхъ академіи увольненіе отъ службы лекторовъ новыхъ языковъ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго. 2) Свод. Закон. Росс. Имп. т. III, изд. 1896 г., Уст. Служб. Правит. ст. 786: „Разрѣшеніе носить въ отставкѣ гражданскій мундиръ лицамъ, приобрѣвшимъ на сіе право, по правиламъ, къ сей статьѣ приложеннымъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда не встрѣчается къ тому препятствій, предоставляется той власти, отъ которой зависитъ увольненіе чиновника отъ службы, и дается при самомъ увольненіи“. 3) Приложенія къ вышеозначенной статьѣ п. 1: „Мундирный полукафтанъ, должностямъ присвоенный, по выходѣ въ отставку, сохраняютъ признаваемые во всѣхъ отношеніяхъ достойными сего отличія чиновники, кои въ послѣднемъ вѣдомствѣ ихъ служенія находились сряду не менѣе десяти лѣтъ“.

Опредѣлили: 1) Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ увольненіи лектора нѣмецкаго языка, Коллежскаго Совѣтника, *Василія Лучинина* отъ службы при Академіи съ правомъ ношенія въ отставкѣ мундира, занимаемой имъ должности присвоеннаго. 2) Дѣло объ исходатайствованіи Коллежскому Совѣтнику *Лучинину*

пенсію передать Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

VIII. Прошеніе учителя Ливенскаго духовнаго училища Тихона *Петрова*:

„Честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи разрѣшить мнѣ переработать для соисканія степени магистра богословія мое кандидатское сочиненіе: „Антіохійская церковь и ея значеніе въ исторіи догматическихъ движеній четвертаго вѣка“, при чемъ дать ему слѣдующее названіе: „Значеніе Антіохіи въ исторіи догматическихъ движеній четвертаго вѣка“.

Справка: 1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюня 1895 года за № 2565 Совѣтамъ академій предписано: „дозволять удостоеннымъ степени кандидата богословія передѣлывать ихъ кандидатскія сочиненія въ магистерскія диссертации съ большою осторожностью и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея“. 2) Кандидатское сочиненіе Тихона Петрова отмѣчено было высшимъ балломъ 5.

Опредѣлили: Хоудагайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи учителю Ливенскаго духовнаго училища Тихону Петрову переработать его кандидатское сочиненіе для соисканія степени магистра богословія съ тѣмъ, чтобы означенному сочиненію дано было авторомъ слѣдующее заглавіе: „Значеніе Антіохійской церкви въ исторіи догматическихъ движеній четвертаго вѣка“.

IX. Отношеніе Директора Азіатскаго Музея Императорской Академіи Наукъ отъ 28 сентября за № 88:

„Вслѣдствіе отношенія за № 285 и съ разрѣшенія Конференціи Императорской Академіи Наукъ имѣю честь препроводить при семъ на трехмѣсячный срокъ, для занятій ординарнаго профессора Николая Заозерскаго, грузинскую рукопись Азіатскаго Музея за № 103 а (Номоканонъ Св. Евѣимія). Прилагаемую квитанцію прошу возвратить за подписью“.

Опредѣлили: Рукопись передать ординарному профессору Николаю Заозерскому подъ росписку въ квитанціи, а послѣднюю возвратить (и возвращена) въ Азіатскій Музей Императорской Академіи Наукъ.

X. Записки профессорвъ и преподавателей Академіи В.

Ключевского, М. Муретова, I. Татарскаго, А. Шостына, С. Глаголева, С. Смирнова, Е. Воронцова и И. Петровых—о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Академіи Константину Попову выписать для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XI. Прошенія:

а) экстраординарнаго профессора Анатолія *Спаскаго*:

„Прошу Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Преосвященнымъ Киріономъ, Викаріемъ Грузинскаго Экзархата, о высылкѣ для меня на трехмѣсячный срокъ рукописи на грузинскомъ языкѣ: „Опредѣленія VI вселенскаго собора монаха Евеймія“, находящейся въ библіотекѣ Грузинскаго Церковнаго Древлехранилища“.

б) исправляющаго должность доцента Академіи Сергѣя *Смирнова*: „Прошу Совѣтъ Академіи выписать слѣдующія рукописи, необходимыя для моихъ занятій по исторіи русской церкви:

1) Изъ Румянцевскаго Музея — рукопись изъ библіотеки Ундольскаго за № 212 (по описанію Викторова, стр. 179) „Исторія церкви русской А. В. Горскаго“. Лекціи, записанныя въ 1842 году студ. Г. Алякринскимъ.

2) Изъ Библіотеки С.-Петербургской Духовной Академіи—Сборникъ XV стол. Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря на 572 л., описанный архим. Варлаамомъ въ Ученыхъ Запискахъ 2 отдѣленія Акад. Наукъ, V т.

3) Изъ той же библіотеки—Дубенскій Сборникъ № 126 по опис. Родосскаго, стр. 156—163.

4) Изъ библіотеки Гр. Уварова—Сборникъ скороп. XVII в. за № 1841 (609), (412) Опис. архим. Леонида ч. IV стр. 166 слѣд.

5) Изъ Императ. Публичной Библіотеки—Сборникъ изъ библіотеки Погодина № 1568 (опис. Бычкова, стр. 70—73).

6) Изъ библіотеки А. И. Хлудова—Кормчая книга полууст. нач. XV в. на бомбиц. и пергаментѣ, на 187 листахъ № 76 (по описанію А. Попова, стр. 200—201)“.

Опредѣлили: Просить подлежація лица и учрежденія о высылкѣ въ Академію означенныхъ въ прошеніяхъ про-

фессора Спасскаго и н. д. доцента Смирнова рукописей на трехмѣсячный срокъ.

ХII. Прошенія бывшихъ студентовъ Академіи: IV курса—Евангела *Саригіани*, III курса—Бранислава *Повольни*, II курса—Ильи *Абуруса*, Христо *Попова* и Константина *Ряжскаго*, въ которыхъ они, объясняя причины несвоевременной явки ихъ въ академію послѣ лѣтнихъ каникулъ, ходатайствуютъ объ обратномъ принятіи ихъ въ число студентовъ Академіи.

Справка: 1) По опредѣленію Правленія Академіи отъ 12 сентября текущаго года студенты Академіи: IV курса—греческій уроженецъ Евангелъ Саригіани, III курса—австро-венгерскій подданный Браниславъ Повольни, II курса—сирійскій уроженецъ Илья Абурусъ, болгарскій уроженецъ Христо Поповъ и Константинъ Ряжскій, не явившіеся послѣ лѣтнихъ каникулъ въ Академію болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока и не представившіе никакихъ свѣдѣній о причинѣ своей неявки, считаются выбывшими изъ Академіи. 2) По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 16/26 ноября 1877 г. за № 1738 обратное принятіе таковыхъ студентовъ въ Академію зависитъ отъ усмотрѣнія Совѣта Академіи. 3) По § 81 лит. б п. 1 устава духовныхъ академіи „зачисленіе въ студенты Академіи“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1) Признавая представленные Е. Саригіани, Б. Повольни, И. Абурусомъ, Х. Поповымъ и К. Ряжскимъ объясненія заслуживающими уваженія, вновь зачислить ихъ въ списки студентовъ Академіи. 2) Постановленіе сіе представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

ХIII. а) Заявленіе Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго:

„Честь имѣю довести до свѣдѣнія Совѣта Академіи, что допущенныя мною, во исполненіе указовъ Святѣйшаго Синода отъ 20 іюля и 11 сентября текущаго года за №№ 4985 и 6188, къ приѣмнымъ экзаменамъ для поступленія въ число студентовъ I курса Академіи сербскіе уроженцы—священникъ Михаилъ Яковлевичъ, Владанъ Максимовичъ и Божидаръ Іеремичъ подвергнуты были, предъ особо для сего назначенными комиссіями изъ наставниковъ Академіи,

устному испытанію по Священному Писанію Новаго Заѣта и общей церковной исторіи и писали одно сочиненіе по догматическому богословію.—Примѣняя къ экзаменующимся, какъ иностранцамъ, указанная въ Синодальномъ опредѣленіи отъ $\frac{11 \text{ марта}}{5 \text{ апрѣля}}$ 1869 года льготы, комиссіи нашли возможнымъ отмѣтить познанія ихъ слѣдующими баллами: священника Михаила *Яковлевича*: по Священному Писанію—4, по общей церковной исторіи—3+; Владана *Максимовича*: по Священному Писанію—4+, по общей церковной исторіи—4+; Божидача *Іеремича*: по Священному Писанію—3, по общей церковной исторіи—3 $\frac{1}{2}$.—Письменные работы ихъ отмѣчены баллами: священника *Яковлевича*—3+, *Максимовича*—4+ и *Іеремича*—4—. Изъ нихъ священникъ Михаилъ Яковлевичъ по семейнымъ обстоятельствамъ выбылъ на родину, получивъ, съ моего разрѣшенія, удостовѣреніе объ удовлетворительномъ выдержаніи пріемныхъ испытаній“.

б) Прошенія сербскихъ уроженцевъ Владана *Максимовича* и Божидача *Іеремича* о разрѣшеніи имъ жить на частныхъ квартирахъ въ Сергіевскомъ Посадѣ.

Опредѣлили: 1) Сербскихъ уроженцевъ Владана *Максимовича* и Божидача *Іеремича* принять въ число студентовъ I курса Академіи съ разрѣшеніемъ имъ, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 28 апрѣля 1887 года за № 1377, жить на частныхъ квартирахъ въ Сергіевскомъ Посадѣ и съ назначеніемъ на ихъ содержаніе свободныхъ нынѣ стипендій имени И. С. Аксакова для студентовъ изъ южныхъ славянъ: *Максимовичу*—въ 239 рублей и *Іеремичу*—въ 220 рублей. 2) Постановление сіе представить на Архипастьерское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

XIV. Собственноручныя показанія студентовъ I курса о желаніи ихъ изучать спеціальные предметы первой или второй группы, одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ и слушать лекціи по естественно-научной апологетикѣ.

По симъ показаніямъ изъявили желаніе слушать:

предметы первой группы:

изъ языковъ:

- | | |
|----------------------------------|------------|
| 1. Антоновъ Александръ | греч. нѣм. |
| Бензинъ Василій | лат. нѣм. |
| Васильковъ Павелъ | греч. нѣм. |
| Волотовскій Михаилъ | лат. нѣм. |

- | | | | |
|-----|--------------------------------------|-------|-------|
| 5. | Воскресенскій Николай | греч. | нѣм. |
| | Добротворскій Василій, свящ. | лат. | нѣм. |
| | Драганчуль Николай | греч. | нѣм. |
| | Ильинскій Сергѣй | лат. | нѣм. |
| | Іеремичъ Божидаръ | греч. | англ. |
| 10. | Казанскій Николай | лат. | нѣм. |
| | Максимовичъ Владанъ | греч. | англ. |
| | Минералловъ Александръ | греч. | англ. |
| | Немѣшаевъ Димитрій | лат. | нѣм. |
| | Остроумовъ Михаилъ | греч. | нѣм. |
| 15. | Покровскій Николай | греч. | нѣм. |
| | Созоновъ Михаилъ | лат. | нѣм. |
| | Соколовъ Алексѣй | лат. | нѣм. |
| | Судаковъ Иванъ | лат. | нѣм. |
| | Тарасовъ Василій | греч. | нѣм. |
| 20. | Цвѣтковъ Владиміръ | греч. | нѣм. |
| | Яворскій Николай, свящ. | лат. | нѣм. |
| 22. | Ястребцевъ Михаилъ | лат. | нѣм. |

предметы второй группы:

изъ языковъ:

- | | | | |
|-----|---------------------------------|-------|--------|
| 1. | Адамовъ Иванъ | лат. | франц. |
| | Артемьевъ Василій | лат. | франц. |
| | Архангельскій Михаилъ | греч. | нѣм. |
| | Бересневъ Платонъ | лат. | нѣм. |
| 5. | Богородскій Николай | лат. | нѣм. |
| | Богословскій Сергѣй | греч. | нѣм. |
| | Буравцевъ Николай | греч. | нѣм. |
| | Гречевъ Борисъ | лат. | нѣм. |
| | Денисовъ Константинъ | лат. | нѣм. |
| 10. | Дорошевскій Ѳедоръ | лат. | франц. |
| | Дьяченко Владиміръ | лат. | нѣм. |
| | Жиромскій Іосифъ | лат. | франц. |
| | Звѣревъ Георгій | лат. | франц. |
| | Казанцевъ Николай | греч. | франц. |
| 15. | Кириковъ Владиміръ | лат. | франц. |
| | Кобринъ Николай | лат. | нѣм. |
| | Крестіанполь Павелъ | греч. | нѣм. |
| | Кутузовъ Михаилъ | лат. | нѣм. |
| | Лозинскій Николай | лат. | франц. |
| 20. | Лукшинъ Александръ | лат. | англ. |

| | |
|-----------------------------------|--------------|
| Моисеевъ Александръ | лат. нѣм. |
| Недригайловъ Иванъ | лат. нѣм. |
| Одинцовъ Михаилъ | греч. нѣм. |
| Орловъ Анатолій | лат. нѣм. |
| 25. Платоновъ Михаилъ | лат. англ. |
| Плотниковъ Евгеній | лат. нѣм. |
| Свавицкій Павелъ | лат. нѣм. |
| Симанскій Сергѣй | греч. франц. |
| Старокадомскій Григорій | лат. нѣм. |
| 30. Трапицынъ Василій | греч. нѣм. |
| Флоровъ Василій | лат. нѣм. |
| Шараповъ Алексѣй | лат. нѣм. |

Слушать лекціи по естественно-научной апологетикѣ изъявили желаніе всѣ студенты I курса.

Опредѣлили: Утвердивъ распредѣленіе студентовъ I курса по группамъ и классамъ древнихъ и новыхъ языковъ, собственноручныя показанія студентовъ хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1900 г. Нояб. 11. По ст. VII. Коллежскій Совѣтникъ Лучининъ увольняется отъ должности лектора нѣмецкаго языка. По ст. VIII. Учителю Ливенскаго Духовнаго Училища Тихону Петрову разрѣшается переработать его кандидатское сочиненіе на соисканіе степени магистра съ означеннымъ измѣненіемъ его заглавія.—Прочее утверждается“.

15 декабря 1900 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ В. Ключевскаго и А. Введенскаго, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1900 г. Окт. 31. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“— указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 28 октября 1900 года за № 7399:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Ва-

шого Преосвященства, отъ 10 сего Октября № 592, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи объ утвержденіи почетными членами Московской духовной академіи преосвященныхъ: Симбирскаго Никандра — во вниманіе къ его литературно-научнымъ богословскимъ трудамъ и дѣятельному сочувствію интересамъ духовнаго просвѣщенія—и Ревельскаго, викарія Рижской епархіи, Николая—во уваженіе его многолѣтней ревностной и плодотворной миссіонерской дѣятельности въ Японіи. Приказали: *Преосвященныхъ Симбирскаго Никандра и Ревельскаго Николая, избранныхъ Совѣтомъ Московской духовной академіи почетными членами оной, утвердить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, въ таковомъ званіи; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ*".

Опредѣлили: Изготовивъ дипломы для лицъ, утвержденныхъ въ званіи почетныхъ членовъ Академіи, просить ихъ о принятіи сего званія.

II. а) Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія:

1) на журналъ собранія Совѣта Академіи 26 октября 1900 года: „1900 г. Нояб. 11. По ст. VII. Коллежскій Совѣтникъ Лучининъ увольняется отъ должности лектора нѣмецкаго языка. По ст. VIII. Учителю Ливенскаго Духовнаго Училища Тихону Петрову разрѣшается переработать его кандидатское сочиненіе на соисканіе степени магистра съ означеннымъ измѣненіемъ его заглавія. — Прочее утверждается“.

2) На представленіи Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, отъ 13 поября за № 391: „1900 г. Нояб. 20. Коллежскому Совѣтнику Лучинину разрѣшается носить въ отставку мундиръ, присвоенный той должности, которую онъ занималъ въ Академіи“.

б) Предложеніе Преосвященнаго Ректора Академіи:

„Изъ доложенныхъ Совѣту Академіи резолюціи Его Высокопреосвященства видно, что одинъ изъ старѣйшихъ преподавателей Академіи—лекторъ нѣмецкаго языка, Коллежскій Совѣтникъ, Василій Лучининъ, по выслугѣ предѣльнаго для полученія пенсіи тридцатилѣтняго срока службы, уволенъ, согласно его прошенію, отъ занимаемой имъ должности. По сообщеніи означенныхъ резолюціи Правленію

Академіи, послѣднимъ и возбуждено уже ходатайство о назначеніи г. Лучинину, съ 14 ноября 1900 года — дня расчета его жалованьемъ по должности лектора, усиленной пенсіи въ размѣрѣ 600 рублей въ годъ.—Предложивъ Коллежскому Совѣтнику Лучинину, въ видахъ пользы учебнаго дѣла, чтобы не оставлять безъ руководства студентовъ въ ихъ занятіяхъ нѣмецкимъ языкомъ, не прерывать чтенія лекцій впредь до рѣшенія вопроса о замѣщеніи вакантной должности лектора Совѣтомъ Академіи, пользуюсь настоящимъ собраніемъ, чтобы предложить Совѣту оставить при Академіи этого талантливаго преподавателя, соединяющаго съ прекраснымъ знаніемъ нѣмецкаго и русскаго литературнаго языковъ богатую педагогическую опытность, и ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи поручить Коллежскому Совѣтнику Василю Лучинину продолжить, въ качествѣ вольнонаемнаго лектора, чтеніе лекцій въ Академіи по нѣмецкому языку до тѣхъ поръ, пока силы будутъ позволять ему служить дѣлу, которому онъ отдалъ лучшіе годы жизни.—Согласіе на это г. Лучинина мною уже получено“.

Опредѣлили: 1) Объ увольненіи лектора нѣмецкаго языка, Коллежскаго Совѣтника, Василя Лучинина отъ службы при Академіи съ правомъ ношенія въ отставку мундира, занимаемой имъ должности присвоеннаго, внести въ послужной его списокъ и затѣмъ выдать ему установленный аттестатъ о службѣ. 2) Соглашаясь съ предложеніемъ Преосвященнаго Ректора Академіи, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи поручить отставному Коллежскому Совѣтнику Василю Лучинину преподаваніе нѣмецкаго языка въ Академіи на правахъ вольнонаемнаго лектора, съ производствомъ ему вознагражденія въ количествѣ 588 рублей (т. е. въ размѣрѣ суммы, положенной по штату Академіи на содержаніе лектора) и съ выдачею таковаго вознагражденія съ 14 ноября 1900 года—дня расчета его жалованьемъ по штатной должности.

III. Отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 26 октября за № 7440: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 19 октября 1900 г. докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ

Московской духовной академіи *Василій Зеленцовъ* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Красноярскую духовную семинарію“.

б) отъ 6 ноября за № 7728: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 26 октября 1900 г. докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Теодоръ Алексинскій* опредѣленъ на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Краснохолмскаго духовнаго училища“.

в) отъ 11 ноября за № 7875: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 2 ноября 1900 г. докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Георгій Любомудровъ* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Тульскую духовную семинарію“.

г) отъ 24 ноября за № 8104: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 16 ноября 1900 г. докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Симеонъ Бондарь* опредѣленъ на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Переяславскаго духовнаго училища“.

д) отъ 30 ноября за № 8243: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 25 ноября 1900 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской духовной академіи *Николай Фаминскій* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Нижегородскую духовную семинарію.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долготомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія“.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ дано знать о состоявшемся назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Вѣдомости Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ текущаго года, изъ которыхъ видно что:

1) Въ *октябрѣ* мѣсяцѣ—а) *по болѣзни*: исправляющій долж-

ность доцента и лекторъ англійскаго языка Илья Громогласовъ опустилъ 3 лекціи; ординарный профессоръ Григорій Воскресенскій, экстраординарные профессора Героевъ Татарскій и Сергѣй Глаголевъ, исправляющіе должность доцента Павелъ Соколовъ, Сергѣй Смирновъ и Иванъ Петровыхъ—по 2 лекціи; ординарный профессоръ Николай Заозерскій и экстраординарный профессоръ Александръ Шостынь—по 1 лекціи; б) *по семейнымъ обстоятельствамъ*—экстраординарный профессоръ Василій Мышцынь—2 лекціи.

2) Въ ноябрь мѣсяцѣ—а) *по болѣзни*: исправляющій должность доцента и лекторъ англійскаго языка Илья Громогласовъ опустилъ 12 лекцій, экстраординарный профессоръ Иванъ Андреевъ—5 лекцій, экстраординарные профессора Алексѣй Введенскій и Анатолій Спасскій—по 4 лекціи, заслуженный ординарный профессоръ Петръ Цвѣтковъ—3 лекціи, о. Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и исправляющій должность доцента Николай Городенскій—по 2 лекціи; б) *по случаю исполненія обязанностей присяжнаго заступателя съ окружномъ судѣ*: исправляющій должность доцента Павелъ Тихомировъ—4 лекціи; в) *по семейнымъ обстоятельствамъ*: исправляющій должность доцента Сергѣй Смирновъ—4 лекціи, экстраординарный профессоръ Александръ Голубцовъ—2 лекціи и заслуженный ординарный профессоръ Василій Соколовъ—1 лекцію.

Опредѣлили: Вѣдомости записать въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

V. Предложеніе Преосвященнаго Ректора Академіи: „Въ текущемъ 1900 году исполнилось 25 лѣтъ со времени вступленія на штатную преподавательскую должность при Московской Духовной Академіи ординарнаго профессора по кафедрѣ русскаго и церковно-славянскаго языковъ (съ палеографіей) и исторіи русскои литературы Григорія *Воскресенскаго*. На основаніи § 57 устава духовныхъ академій предлагаю Совѣту Академіи просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ удостоеніи сего профессора званія заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи“.

Справка: 1) Ординарный профессоръ Григорій Воскресенскій состоитъ на штатной преподавательской должности въ академіи съ 6 іюля 1875 года. 2) По § 57 устава духов-

ныхъ академій: „профессоръ, ординарный или экстраординарный, по выслугѣ 25 лѣтъ въ должности штатнаго преподавателя въ академіи, удостоивается званія заслуженнаго ординарнаго или экстраординарнаго профессора“.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высочайшаго Престоупа предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ удостоеніи ординарнаго профессора Академіи Григорія Воскресенскаго званія заслуженнаго ординарнаго профессора.

VI. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что помощникъ инспектора Академіи Александръ Покровский и преподаватель Вианской духовной семинаріи Дмитрій Введенскій представили ему, согласно § 32 Положенія объ испытаніяхъ на ученія степени и опредѣленію Совѣта Академіи отъ 30 мая текущаго 1900 года, по 60-ти экземпляровъ ихъ магистерскихъ диссертаций (*Покровский* подъ заглавіемъ: „Библейское ученіе о первобытной религіи. Опытъ библейско-апологетическаго изслѣдованія“. Св.-Троицкая Сергіева Лавра, 1901 г.; *Введенскій*—„Ученіе Ветхаго Завета о грѣхѣ“. Св.-Троицкая Сергіева Лавра, 1901 г.), разрѣшенныхъ къ печатанію по опредѣленію Совѣта Академіи отъ того же 30 мая 1900 года.

Опредѣлили: 1) Допустить кандидатовъ богословія — помощника инспектора Академіи Александра Покровскаго и преподавателя Вианской духовной семинаріи Дмитрія Введенскаго къ защитѣ ихъ диссертаций на степень магистра богословія. 2) Официальными оппонентами назначить: а) при защитѣ диссертации помощникомъ инспектора Покровскимъ— экстраординарныхъ профессоровъ Сергія Глаголева и Василя Мышцына; б) при защитѣ диссертации преподавателемъ Введенскимъ—ординарнаго профессора Митрофана Муретова и экстраординарнаго профессора Василя Мышцына. 3) Предоставить Преосвященному Ректору Академіи войти въ соглашеніе съ магистрантами относительно дня коллоквиумовъ и пригласить къ участію въ нихъ постороннихъ лицъ.

VII. Отзывы о сочиненіи преподавателя Холмской духовной семинаріи, кандидата богословія, *Михаила Кобрин*а подъ заглавіемъ: „День очищенія въ Ветхомъ Заветѣ“, представленномъ (въ рукописи) на соисканіе степени магистра богословія:

а) исправляющаго должность доцента Академіи Павла *Тимирова*:

„Сочиненіе г. Гобринна, представленное въ рукописи, занимаетъ 617 страницъ (XVI+589+XII) и состоитъ изъ введенія (стр. I—XVI), пяти главъ (стр. 1 — 106; 107—356; 357—420; 421—508; 509—589) и приложенія.

Содержаніе сочиненія—слѣдующее.

Во введеніи указывается важность изслѣдуемаго предмета, опредѣляется задача и методъ изслѣдованія и перечисляются пособія. Поводомъ для автора предпринять свое изслѣдованіе является, съ одной стороны, „большое значеніе дня очищенія для еврейскаго народа“, а съ другой, — то обстоятельство, что „не только въ нашей отечественной, но даже и въ западной богословской литературѣ нѣтъ спеціального сочиненія, посвященнаго дню очищенія, а есть только изслѣдованія по нѣкоторымъ вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ этому дню“ (стр. II). Своимъ трудомъ авторъ желаетъ „восполнить въ ученой литературѣ пробѣлъ по вопросу о днѣ очищенія“ (стр. III). Задачу своего труда авторъ видитъ въ изслѣдованіи дня очищенія съ „историко-археологической точки зрѣнія“, т. е. хочетъ касаться того, „какъ и когда праздновался день очищенія, какъ совершались различныя его церемоніи, откуда онъ получилъ свое начало и какое значеніе онъ имѣлъ для еврейскаго народа“. Этимъ опредѣленіемъ задачи онъ отклоняетъ отъ себя изслѣдованіе „догматической стороны дня очищенія“, т. е. изслѣдованіе вопроса о томъ, „какъ возможно было очищеніе грѣховъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, въ силу чего Богъ прощалъ грѣхи народа и т. п.“ (ibid).

Постановленія о днѣ очищенія изложены въ 16 главъ книги Левитъ. Желая обезпечить себѣ право пользоваться этой главой, какъ историческимъ источникомъ, авторъ въ I-й главѣ своего изслѣдованія даетъ критическій „разборъ возраженій отрицательной критики противъ единства и подлинности 16 главы книги Левитъ“. Мнѣнія отрицательной критики онъ дѣлитъ на три группы: 1) мнѣнія, признающія постепенное происхожденіе всей 16 гл. Левитъ; 2) мнѣнія, отрицающія единство этой главы, и 3) мнѣнія, отрицающія одновременное появленіе ея во всемъ ея составѣ. Въ результатѣ этого разбора у автора является убѣжденіе въ со-

вершенной неосновательности всѣхъ возраженій отрицательной критики: „глава эта, говоритъ онъ, вопреки мнѣнiю отрицательной критики, должна быть признана подлинной во всемъ своемъ теперешнемъ объемѣ“ (стр. 106).

II-я глава въ сочиненiи г. Кобрина содержитъ „изложене и изъясненiе постановленiй Моисея относительно дня очищенiя (критико-археологическiй комментарий на 16 главу книги Левитъ).“ Эта глава образуетъ главную и наиболѣе существенную часть всего сочиненiя. Она распадается на семь отдѣловъ, изъ которыхъ 1-й (стр. 109—146) трактуетъ объ источникахъ свѣдѣнiй (кромѣ Библии) относительно дня очищенiя, о названiи, времени и поводѣ установленiя этого дня, объ условiяхъ вхожденiя во святое святыхъ и о значенiи облака надъ крышкою ковчега. Отдѣлы 2-й, 3-й, 4-й и 5-й рассматриваютъ послѣдовательные моменты очищенiя— въ порядкѣ дня: приготовленiе первосвященника (стр. 146—193), очищенiе скинiи и народа (стр. 193—225), церемонiи козла отпущенiя (стр. 225—265), жертвы дня очищенiя (стр. 266—303). Отдѣлъ 6-й говоритъ о послѣплѣнныхъ обрядахъ и обычаяхъ дня очищенiя (стр. 303—331). Наконецъ, 7-й отдѣлъ посвященъ изслѣдованiю дополнительныхъ вопросовъ (напр., о числѣ вхожденiй первосвященника во святое святыхъ) и свѣдѣнiй, а равно и общему заключительному обзорѣнiю.

III-я глава занимается объясненiемъ слова „Азазель“. Объясненiе это должно бы было имѣть мѣсто при толкованiи обрядовъ козла отпущенiя (= „козла для Азазеля“), но дабы не нарушать связности и наглядности этого толкованiя, выдѣлено авторомъ въ отдѣльную главу. Свое рѣшенiе авторъ старается установить путемъ критическаго разбора мнѣнiй. Отвергнувъ—1) мнѣнiя, понимающiя это слово въ смыслѣ названiя того мѣста, куда отводился козель отпущенiя (стр. 357—374), 2) мнѣнiя, по которымъ это слово означаетъ самого козла (стр. 374—385), и 3) мнѣнiе, понимающее это слово въ смыслѣ отвлеченнаго понятiя „для удаленiя“, авторъ принимаетъ—4) мнѣнiе, понимающее это слово въ смыслѣ указанiя на злого духа.

IV-я глава трактуетъ о „происхожденiи и значенiи дня очищенiя“. Эта глава распадается на два отдѣла: 1) о происхожденiи дня очищенiя (стр. 421—481) и 2) о его значенiи

(стр. 481—508). Въ первомъ отдѣлѣ авторъ сначала доказываетъ очень пространно, что можно и даже должно говорить о происхожденіи еврейскаго культа съ его внѣшней стороны изъ культурно-историческихъ условій и изъ вліянія тѣхъ народовъ, съ которыми соприкасались евреи; что это нисколько не противорѣчитъ богоучрежденности еврейскаго культа. А затѣмъ тоже весьма обстоятельно старается доказать, что самая важная часть въ обрядахъ дня очищенія (церемоніи съ козломъ отпущенія) не стоитъ ни въ какой связи съ египетскимъ культомъ Тифона. Во второмъ отдѣлѣ онъ касается государственнаго, религіозно-нравственнаго и прообразовательнаго значенія дня очищенія.

Въ V-ой главѣ авторъ даетъ объясненіе словъ апостола Павла: „за второю завѣсою была скинія, называемая святое святыхъ, имѣвшая золотую кадильницу“ (Евр. 9, 3—4). Цѣль этого объясненія—двойкая: съ одной стороны, оградить свое толкованіе обрядовъ дня очищенія (приуроченное къ Лев. 16) отъ возраженій, основывающихся на приведенныхъ словахъ апостола, съ другой стороны,—оградить апостола отъ упрека въ незнакомствѣ съ ветхозавѣтной скиніей.

Приложеніе содержитъ въ себѣ указатель приводимыхъ въ сочиненіи мѣстъ Священнаго Писанія (стр. I—II), предметный указатель (стр. II — VII) и подробное оглавленіе (стр. VIII—XII).

Сочиненіе г. Кобрина обладаетъ *достоинствами*, дающими автору право на полученіе искомой имъ степени магистра богословія.

Прежде всего, уже то одно обстоятельство значительно поднимаетъ цѣну сочиненія, что оно является первымъ научнымъ опытомъ спеціальнаго и всесторонняго изслѣдованія о днѣ очищенія.

Затѣмъ, надо сказать, что опытъ этотъ въ общемъ стоитъ на высотѣ поставленныхъ себѣ авторомъ задачъ. Относящійся къ его вопросу научный и литературный матеріалъ г. Кобринъ изучилъ хорошо и представилъ въ своемъ сочиненіи довольно полно. Лучше всего обработаны главы I и II, образующія собственно главное ядро сочиненія.

Далѣе, избранный авторомъ приемъ изслѣдованія, состоящій въ классификаціи и критическомъ разборѣ ученыхъ мнѣній по каждому изъ затрогиваемыхъ частныхъ вопро-

совь и въ раскрытіи своего мнѣнія какъ до нѣкоторой степени итога этой критики, весьма важентъ именно въ монографіяхъ, являющихся въ своемъ родѣ первымъ опытомъ. Трудъ г. Кобринна можетъ служить хорошей и надежной справочной книгой.

Въ самомъ авторѣ сочиненіе обнаруживаетъ хорошую способность къ научной критикѣ и умѣнье разбираться въ сложныхъ и запутанныхъ вопросахъ экзегетики, — умѣнье представить свое рѣшеніе наглядно и довольно убѣдительно;—хорошее знаніе Библии и начитанность въ литературѣ и пособіяхъ своего вопроса;—удовлетворительное знаніе древнихъ (еврейскаго, латинскаго и греческаго) и новыхъ (болѣе, впрочемъ, нѣмецкаго) языковъ.

Не мало есть въ сочиненіи г. Кобринна и *недостатковъ*, которые значительно понижаютъ цѣну его труда.

Къ такимъ недостаткамъ, прежде всего, надо отнести узость научнаго кругозора автора: за предѣлами своего, въ сущности, небольшого вопроса опъ мало чѣмъ интересуется, а вслѣдствіе этого и свой вопросъ не пытается поставить въ связь съ болѣе широкими проблемами библейской науки и богословской мысли. Иногда это весьма замѣтно отражается на работѣ. Напримѣръ, разобравъ основанія гипотезы послѣднѣшняго происхожденія праздника очищенія, опровергнувъ возраженія противъ единства и первоначальной сопринадлежности частей 16 гл. Левитъ, авторъ думаетъ, что доказалъ происхожденіе этой главы отъ Моисея и уже въ этомъ смыслѣ совершенно довѣрчиво провозглашаетъ ея принадлежность къ первоначальному „священническому кодексу“. Между тѣмъ болѣе широкое знакомство съ общей исагогикой показало бы автору, какъ мало еще этимъ доказано.

Слѣдующимъ недостаткомъ надо признать слабую способность обобщенія: когда надо подвести общій итогъ какому-нибудь разсужденію или обзорѣнію, авторъ предпочитаетъ повторить въ болѣе краткихъ словахъ сказанное раньше. Отчасти это сказывается и на собственно экзегетическихъ отдѣлахъ, но болѣе всего замѣтно во 2 отдѣлѣ IV-ой главы: взглянуть на день очищенія въ связи со всею совокупностью явленій еврейской жизни авторъ совершенно не сумѣлъ: вслѣдствіе этого его рѣчь о значеніи дня очище-

нія крайнє неубѣдительна; видно, что авторъ только по обязанности заговорилъ объ этомъ значеніи, а на самомъ дѣлѣ ему тутъ нечего сказать, и онъ набираетъ одну за другой банальныя фразы, чтобы только заполнить отдѣлъ.

Кромѣ этихъ двухъ недостатковъ общаго характера не мало есть и частныхъ. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ.

Первый отдѣлъ IV-ой главы поражаетъ странной несообразностью: авторъ не признаетъ зависимости обрядовъ козла отпущенія отъ культа Тифона; зачѣмъ же, спрашивается, ему нужно было разсуждать о возможности и правѣ ученаго объяснять внѣшнюю сторону еврейскаго культа вліяніемъ египтянъ и другихъ народовъ? Я полагаю-бы, что всѣ эти разсужденія (стр. 421—445) автору при печатаніи слѣдуетъ опустить.

Разсужденія о культѣ Тифона (въ томъ же отдѣлѣ той же главы) обнаруживаютъ весьма поверхностное знакомство съ данными египтологін и некритичное пользованіе пособиями (Бругшъ, Эберсъ, даже Эбрардъ).

Такимъ образомъ, выходитъ, что вся вообще IV глава—слаба.

Въ гл. III и V весьма замѣтно, что къ теоріямъ своихъ противниковъ авторъ предъявляетъ болѣе строгія требованія, чѣмъ къ обоснованію раздѣляемыхъ имъ мнѣній.—Справки съ еврейскою филологіей по большей части берутся на вѣру изъ словаря и грамматики Гезеніуса.

Указанные недостатки, значительно понижая, какъ я сказалъ, цѣну сочиненія, не колеблютъ однако общаго сужденія о достаточности этого труда для присужденія автору искомой имъ ученой степени“.

б) экстраординарнаго профессора Академіи Василя *Мышцына*:

„Сочиненіе г. Кобриня состоитъ изъ введенія и пяти главъ. Во введеніи авторъ, послѣ краткихъ замѣчаній о предметѣ, задачѣ и методѣ изслѣдованія указываетъ литературу предмета. Такъ какъ спеціальныхъ новѣйшихъ трудовъ по интересующему автора вопросу весьма мало, то автору пришлось пользоваться преимущественно комментаріями на 16-ю главу книги Левитъ и на 9 главу (3—4 ст.) посланія къ Евреямъ, а также библейскими археологіями и словарями. Справедливость требуетъ сказать, что бывшая у автора подъ руками литература не отличается новизной и

свѣжестью, что особенно ощущается при чтеніи *первой главы* сочиненія, посвященной разбору возраженій отрицательной критики противъ единства и подлинности 16 главы книги Левить. Впрочемъ этотъ недостатокъ, хотя и нежелателенъ, однако особенно существеннаго вліянія на работу автора не оказалъ. *Во второй главѣ* авторъ даетъ критико-археологическій комментарий 16 гл. кн. Левить, заключающей въ себѣ постановленія Моисея относительно дня очищенія. Находящіяся здѣсь извѣстія о празднованіи дня очищенія авторъ частію поясняетъ, частію пополняетъ древними преданіями объ этомъ празднованіи, записанными въ талмудической литературѣ и у I. Флавія. *Въ третьей главѣ* г. Кобринъ излагаетъ и оцѣниваетъ главнѣйшія толкованія слова „азазель“ и старается аргументировать раздѣляемое имъ мнѣніе, разумѣющее подъ „азазель“ нечистаго духа. *Въ четвертой главѣ*, рассуждая о происхожденіи и значеніи дня очищенія, авторъ отрицаетъ связь церемоніи „козла отпущенія“ съ египетскимъ культомъ Тифона въ пользу самобытности перваго и выясняетъ государственное (централизирующее) религиозно-нравственное и прообразовательное значеніе этого дня. *Пятая глава* посвящена объясненію посланія къ Евреямъ IX, 3—4, собственно рѣшенію вопроса, что слѣдуетъ разумѣть подъ упоминаемую здѣсь „золотую кадильницу“. Выраженіе: „скинія, называемая святое святыхъ, имѣвшая (*#xovca*) золотую кадильницу“, по мнѣнію автора говоритъ не о нахожденіи жертвенника куренія во святомъ святыхъ, но о принадлежности его къ святому святыхъ благодаря его особенному положенію (противъ ковчега завѣта) и значенію во святилищѣ.

Какъ видно, постановка вопроса у г. Кобринъ широкая. Предметъ обслѣдованъ полно, всесторонне и съ достаточною обстоятельностью. Авторъ не оставилъ безъ выясненія ни одной болѣе или менѣе интересной стороны вопроса. Пользуясь первоисточниками (Мишна, Гемара, Мидраши, Геродотъ, Плутархъ, I. Флавій и Филонъ) изъ первыхъ рукъ или въ переводахъ, онъ всегда критически относится къ новѣйшимъ трудамъ, рассуждаетъ и избираетъ то или другое мнѣніе самостоятельно. Благодаря этому его сочиненіе представляетъ собою серьезную, имѣющую научное значеніе монографію по библейской археологій. Есть въ немъ и недо-

статки, какъ напр. натянутость нѣкоторыхъ доводовъ, присутствіе общихъ мѣстъ, недостатокъ критицизма по отношенію къ нѣкоторымъ преданіямъ іудейскимъ, сомнительность нѣкоторыхъ выводовъ и миѣній автора, но недостатки эти въ большинствѣ случаевъ объясняются трудностью обсужденныхъ авторомъ вопросовъ. Съ формальной стороны мы можемъ сдѣлать одно замѣчаніе. Пятую главу, какъ не имѣющую прямого отношенія къ предмету сочиненія, лучше было бы превратить въ приложение къ сочиненію.

Въ виду указанныхъ нами достоинствъ сочиненія г. Кобрина, считаемъ автора заслуживающимъ степени магистра богословія.“

Справка: 1) § 31 „Положенія объ испытаніяхъ на ученныя степени: „Сочиненіе, представленное на степень магистра богословія и признанное удовлетворительнымъ, должно быть напечатано, но въ Совѣтъ Академіи для разсмотрѣнія оно можетъ быть представлено и до напечатанія, въ рукописи четкой и чистой.“ 2) По § 81 лит. а п. 10 устава духовныхъ академій „одобреніе къ напечатанію сочиненій, писанныхъ на соисканіе ученыхъ степеней“, значитъ въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: 1) Дозволить преподавателю Холмской Духовной семинаріи Михайлу Кобрину печатать его диссертацию на степень магистра богословія. 2) Сужденіе о коллоквиумѣ имѣть по представленіи г. Кобринымъ Преосвященному Ректору Академіи 60 экземпляровъ напечатанной диссертации.

VIII. Отзывъ заслуженнаго ординарнаго профессора Василія Ключевскаго о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи Василія *Кремлинскаго* на тему: „Католическая пропаганда въ Западной Россіи XVI—XVII вв.“:

„Задачей автора, какъ [онъ самъ ее понялъ, было] выяснитъ причины усиленія, планы, средства и способы, наконецъ условія успѣшности латинопольской пропаганды въ Западной Россіи XVI—XVII в. Эту задачу авторъ старался выполнить въ сочиненіи, которое, если бы напечатать его шрифтомъ и въ форматѣ *Богословскаго Вѣстника*, заняло бы немного менѣе 900 страницъ. Виною такой объемистости труда былъ способъ его составленія. Авторъ цитируетъ множество историческихъ памятниковъ, книгъ и статей по рус-

ской и польской исторіи на языкахъ латинскомъ, польскомъ и русскомъ. Матеріаль, здѣсь имъ найденный и казавшійся ему сколько-нибудь подходящимъ къ темѣ, онъ старался возможно полнѣе перенести въ свое сочиненіе часто со всѣми мелкими подробностями, не соразмѣряя изложенія со степенью близости излагаемаго къ прямой задачѣ своего труда. Выясненіе только одной причины усиленія пропаганды—настоятельной нужды Польскаго государства въ „слиянїи латино-польскихъ и православно-русскихъ элементовъ, какъ выражается авторъ, въ цѣляхъ скрѣпленія религіознымъ единствомъ запросовъ политическаго объединенія Рѣчи Посполитой,“—только этой малой долѣ программы посвящено 260 страницъ, т. е. цѣлая треть сочиненія. Произошло это отъ наклонности автора встрѣчные или только соприкосновенные съ темой вопросы разсматривать *ab ovo*, съ корня: цѣлая глава занята изображеніемъ политическаго и соціальнаго строя Рѣчи Посполитой; большая часть другой главы характеристикой устройства, духа и дѣятельности іезуитскаго ордека съ его педагогіей; цѣлая глава въ 60 страницъ, т. е. въ 4 печатныхъ листа, посвящена смутному времени самозванцевъ въ Московской Руси, о чемъ по связи съ католической пропагандой въ Западной Россіи достаточно было бы написать во много разъ короче; и нѣкоторыя другія главы несвободны отъ подобныхъ уклоненій въ сторону отъ главнаго предмета сочиненія. Фактическое содержаніе труда обильно переложено размышленіями автора не столько по существу этого содержанія, сколько по его поводу. Эти размышленія изложены вообще нѣсколько туманно, что произошло частію отъ излишней отвлеченности историческаго мышленія автора, соединеннаго съ изысканной образностью выраженія, частію отъ его наклонности загромождать излагаемую мысль побочными обстоятельствами и разными вводными соображеніями, неожиданно возникающими у него по какой-либо ассоціаціи представленій, либо, наконецъ, просто отъ соединенія несоединимыхъ понятій. Встрѣчаемъ въ сочиненіи такія выраженія, какъ „вступить на новую дорогу во свѣтъ пагубныхъ заблужденій,“ „паки и паки возвращаться къ *новымъ* комбинаціямъ“, „внутреннія теченія московской жизни къ своимъ смутамъ“, „сказать что-либо новое и рѣшительное въ широкомъ полѣ

давнихъ домысловъ русской исторіографіи“, „заводить горизонты исторіи въ міръ странныхъ видѣній и чудныхъ глаголовъ родной старины“, „изживались годы, проходили и вѣка, а съ ними въ подъяремномъ прозябаніи, за прихотливыми узорами ломанной линіи историческаго роста незамѣтно терялось чутье родного“, „удуше польскаго велерѣчія въ морѣ шляхетской хвастливости“, „значение посольства М. Сапѣги въ мірѣ интригующаго синергизма боярской крамолы и ляскаго піонерства на сѣверо-востокѣ Россіи“ и т. п.

Эти особенности мышленія и изложенія крайне затрудняютъ чтеніе и пониманіе сочиненія. Авторъ не даетъ прямыхъ и отчетливыхъ отвѣтовъ на составные вопросы темы. Но обиліе прочитанныхъ имъ источниковъ и пособій помогло ему довольно обстоятельно прослѣдить ходъ пропаганды въ связи съ общей исторіей Польши и Западной Руси. Сочиненіе по количеству положеннаго на него труда и по обнаруженнымъ въ немъ усиліямъ автора вдуматься въ предметъ можно, думаю, признать удовлетворительнымъ*.

Справка: 1) Василій Креминскій окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1896 году съ званіемъ дѣйствительнаго студента Академіи и правомъ на полученіе степени кандидата богословія по представленіи удовлетворительнаго кандидатскаго сочиненія. 2) По § 81 лит. б п. 10 устава духовныхъ академій „присужденіе степени кандидата“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высочайшимъ Пресвященствомъ объ утвержденіи дѣйствительнаго студента Академіи Василія Креминскаго въ степени кандидата богословія.

IX. Докладъ секретаря Совѣта Николая Веѣхвятскаго:

„Честь имѣю донести Совѣту Академіи, что, съ разрѣшенія Пресвященнаго Ректора Академіи, преподаватель Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія священникъ Василій *Металловъ* въ теченіи сентябрьской трети текущаго 1900—1901 учебнаго года выдержалъ предъ особо для сего назначенными комиссіями изъ наставниковъ Академіи устныя испытанія по всѣмъ семнадцати предметамъ академическаго курса, которыхъ онъ не изучалъ въ быт-

ность студентомъ Московской Духовной Академіи (въ 188² и 188³/. уч. гг.), и получилъ слѣдующіе баллы: по Священному Писанію Новаго Завѣта—4, библейской исторіи—4^{1/2}, догматическому богословію—4, нравственному богословію—4, гомилетикѣ и исторіи проповѣдничества—4^{1/2}, пастырскому богословію—5—, педагогикѣ—4^{1/2}, церковному праву—4^{1/2}, общей церковной исторіи—3^{1/2}, русской церковной исторіи—5, исторіи и обличенію русскаго раскола—5—, церковной археологіи и литургикѣ—3^{1/2}, библейской археологіи—4, исторіи философій—4, древней гражданской исторіи—3, новой гражданской исторіи—4^{1/2} и русской гражданской исторіи—4—. Представленное священникомъ Металловымъ сочиненіе на степень кандидата богословія подъ заглавіемъ: „Очеркъ исторіи православнаго церковнаго пѣнія въ Россіи“. Изд. 3-е, исправленное и дополненное. Москва, 1900 г. рассмотрѣно было Преосвященнымъ Ректоромъ Академіи и отмѣчено балломъ 5“.

Справка: Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 іюня минувшаго 1899 года за № 3246 Совѣту Академіи разрѣшено было, въ видѣ изъятія изъ общаго порядка, допустить священника Василя Металлова, для удостоенія его степени кандидата богословія, къ испытаніямъ по тѣмъ предметамъ настоящаго академическаго курса, которыхъ онъ не изучалъ въ Академіи, и къ подачѣ установленнаго сочиненія.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи преподавателя Московскаго Синодальнаго Училища церковнаго пѣнія священника Василя Металлова въ степени кандидата богословія.

X. Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи Г. Директора С.-Петербургскаго Археологическаго Института отъ 27 ноября за № 285:

„При семъ имѣю честь возвратить, съ искреннею признательностію, рукопись Московской Духовной Академіи за № 98 „Исторія Казанскаго царства“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, позволяю себѣ вновь утруждать Ваше Преосвященство покорнѣйшею просьбою не отказать въ высылкѣ въ Институтъ (уголь Садовой и Инженерной № 1—4), на самое короткое время, принадлежащей академической библіотекѣ пергаментной лицевой рукописи *Георгія Амартола*“.

Опредѣлили: 1) Возвращенную рукопись за № 98 сдать въ фундаментальную академическую библіотеку. 2) Выслать Г. Директору С.-Петербургскаго Археологическаго Института пергаментную лицевую рукопись Георгія Амартола срокомъ на одинъ мѣсяць.

XI. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 30 октября за № 1828:

„О. Инспекторъ С.-Петербургской Духовной Академіи Архимандритъ Сергій, встрѣчая при своихъ научныхъ занятіяхъ надобность въ книгѣ: „Morinus. Commentarius de sacris ecclesiae ordinationibus, Antwerpiae. 1695, fol“, которая есть въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи, вошелъ въ Совѣтъ Академіи представленіемъ о выпискѣ для него означенной книги на мѣсячный срокъ.

Вслѣдствіе сего Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи выслать изъ академической библіотеки въ Совѣтъ С.-Петербургской Академіи книгу: „Morinus. Commentarius de sacris ecclesiae ordinationibus. Antwerpiae. 1695 fol,“ необходимую для научныхъ занятій о. инспектора Архимандрита Сергія срокомъ на 1 мѣсяць“.

Опредѣлили: Увѣдомить Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи, что требуемая книга, въ настоящее время необходимая для научныхъ занятій профессора А. Голубцова, можетъ быть выслана въ С.-Петербургскую Духовную Академію не ранѣ февраля мѣсяца будущаго 1901 года.

XII. Письмо графини Прасковьи Сергѣевны Уваровой отъ 11 декабря:

„Вслѣдствіе просьбы Московской Духовной Академіи отъ 25-го сего Ноября за № 414, честь имѣю переслать при семь въ Академію казенной посылкой за № 1925 рукопись изъ библіотеки Графа Уварова за № 609 (412) для научныхъ занятій: исправляющаго должность доцента Академіи Сергія Смирнова, которую, по минованіи надобности, покорнѣйше прошу вернуть мнѣ по адресу: г. Москва, Леонтьевскій пер., соб. домъ“.

Справка: Рукопись получена и передана н. д. доцента Академіи С. Смирнову.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

ХІІІ. Прошенія:

а) ординарнаго профессора Академіи Николая *Заозерскаго*:

„Прошу Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Императорскою Академіею Наукъ о дозволеніи мнѣ продлить срокъ пользования грузинскою рукописью Азіатскаго музея за № 103 еще на три мѣсяца“.

б) профессорскаго стипендіата Академіи Александра *Платонова*:

„Честь имѣю просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи выписать для моихъ научныхъ занятій по Русской Церковной Исторіи слѣдующія рукописи:

1) Изъ библіотеки Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ — а) ркп. конца XVII в. отд. I, № 200; б) ркп-ый сборникъ 1657 г., отд. I, № 214 (по описанію Строева).

2) Изъ библіотеки гр. А. С. Уварова—

а) ркп. XVII в. № 1744 (840);

б) ркп. XVIII в. № 2048 (236) (по описанію архимандрита Леониды). Всѣ рукописи—срокомъ на одинъ мѣсяць“.

Опредѣлили: Просить подлежащія лица и учрежденія о разрѣшеніи профессору Заозерскому продлить срокъ пользования рукописью за № 103-а еще на три мѣсяца и о высылкѣ въ Академію рукописей, означенныхъ въ прошеніи профессорскаго стипендіата Платонова.

XIV. а) Записки профессоровъ и преподавателей Академіи: В. Соколова, М. Муретова, І. Татарскаго, А. Спасскаго, П. Попова, П. Андреева, П. Соколова, С. Смирнова и Е. Воронцова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической библіотеки.

б) Представленіе заслуженнаго ординарнаго профессора *Василія Соколова*:

„При занятіяхъ по исторіи и разбору западныхъ исповѣданій, какъ профессоровъ, такъ и студентовъ, необходимымъ первоисточникомъ служатъ, между прочимъ, оффиціальныя документы, исходящіе отъ папскаго престола, какъ напр. буллы, бреве и т. пд. Такіе документы изданы и продолжаютъ издаваться въ особыхъ сборникахъ; но въ нашей академической библіотекѣ ни одного изъ подобныхъ сборниковъ не имѣется. При такомъ положеніи дѣла, когда возни-

кала необходимость изслѣдовать какую-либо папскую буллу. приходилось разыскивать ее въ какихъ-либо изданіяхъ, куда могла она попасть въ качествѣ случайнаго приложенія (какъ напр. въ изданіяхъ соборныхъ актовъ, или въ *Corpus juris canonici*), или же довольствоваться изложеніемъ авторами разныхъ изслѣдованій по соприкасающимся съ нею вопросамъ. Не рѣдко случалось, конечно, что желаемый документъ и совсѣмъ оставался не разысканнымъ. Въ виду этого весьма существеннаго неудобства, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи озаботиться приобрѣтеніемъ для бібліотеки полного изданія папскихъ буллъ, бреве и т. ид. документовъ, исходящихъ отъ римскаго престола. По справкамъ и по сношеніямъ съ заграничнымъ книгопродавцемъ, наиболѣе подходящимъ изданіемъ слѣдуетъ признать: „*Bullarum, diplomatum et privilegiorum sanctorum romanorum pontificum Faurinensis editio (cura Fomasetti), locupletior facta novissima collectione plurimum brevium, epistolarum, decretorum actorumque S. Sedis a Leone M. usque ad praesens cura et studio collegii adlecti Romae virorum S. theol. et. SS. canonum peritorum..... auspicante E. a R. Dom. S. R. E. card. Francisco Gaude, 4^o. 1857—1872*“. Томовъ 24. Цѣна изданія книгопродавцемъ назначена въ 320 марокъ“.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Константину Попову выписать для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги, а равно и изданіе, рекомендуемое заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ В. Соколовымъ (послѣднее—если позволить состояніе суммъ, ассигнуемыхъ ежегодно на выпускъ цѣнныхъ изданій и продолженій), и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XV. а) Представленіе бібліотекаря Академіи Константина *Попова*:

„Честь имѣю представить на благоусмотрѣніе Совѣта Академіи выборъ и назначеніе къ выпискѣ въ бібліотеку на будущій 1901 годъ періодическихъ изданій, прилагаемый списокъ которыхъ относится къ истекающему 1900. году“.

б) Списокъ періодическихъ изданій, высылаемыхъ въ академическую бібліотеку въ 1900-мъ году.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Константину Попову выписать для академической бібліотеки на 1901 годъ слѣдующія изданія:

A) Иностранная:

1. *Analecta Bollandiana.*
2. *Annales de philosophie chrétienne.*
3. *Archiv für slavische Philologie.*
4. *Archiv für katholisches Kirchenrecht.*
5. *Archiv für Geschichte der Philosophie.*
6. *Der Beweis des Glaubens.*
7. *Biserica orthodoxa româna.*
8. *The Expositor.*
9. *The Guardian.*
10. *Jahrbuch des Vereins für wissenschaftliche Pädagogik.*
11. *Journal of theological Studies.*
12. *Kantstudien.*
13. *Theologische Literaturzeitung.*
14. *Mind.*
15. *Römische Quartalschrift.*
16. *Theologische Quartalschrift.*
17. *Theologisch—praetische Quartalschrift.*
18. *The church review.*
19. *The english historical review.*
20. *Revue de l'art chrétien.*
21. *Revue biblique.*
22. *Revue des deux mondes.*
23. *Revue de l'histoire des religions.*
24. *Revue historique.*
25. *Revue de l'orient latin.*
26. *Revue de l'orient chrétien.*
27. *Revue philosophique.*
28. *Revue des questions scientifiques.*
29. *Revue scientifique.*
30. *Revue de synthèse historique.*
31. *Revue internationale de théologie.*
32. *Kirchengeschichtliche Studien.*
33. *Philosophische Studien.*
34. *Theologische Studien und Kritiken.*
35. *Berliner Tageblatt.*
36. *Historische Vierteljahrschrift.*
37. *Vierteljahrschrift für wissenschaftliche Philosophie.*
38. *Zeitschrift für Assyriologie.*

39. Byzantinische Zeitschrift.
40. Zeitschrift für Kirchengeschichte.
41. Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane.
42. Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie.
43. Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft.
44. Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde des Urchristenthums.

Б) Русскія:

45. Русскій Архивъ.
 46. Вопросы Философiи и Психологiи.
 47. Врачъ.
 48. Византиискiй Временникъ.
 49. Вѣстникъ Воспитанiя.
 50. Вѣстникъ Европы.
 51. Историческiй Вѣстникъ.
 52. Вѣстникъ Книгопродавцевъ.
 53. Вѣстникъ Иностранной Литературы.
 54. Вѣстникъ Права.
 55. Правительственный Вѣстникъ.
 56. Русскiй Филологическiй Вѣстникъ.
 57. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенiя.
 58. Филологическiя Записки.
 59. Книжныхъ магазиновъ Товарищества М. О. Вольфъ
извѣстiя по литературѣ, наукамъ и библиографiи.
 60. Русская Мысль.
 61. Миссионерское Обзорiе.
 62. Филологическое Обзорiе.
 63. Этнографическое Обзорiе.
 64. Народное Образованiе.
 65. Кiевская Старина.
 66. Русская Старина.
 67. Русская Школа.
- XVI. Прошенiе профессорскаго стипендиата Петра *Минина*:
„Желая занять только что открывшуюся въ Рязанской Семинарiи кафедру философiи и соединенныхъ съ ней предметовъ, прошу Совѣтъ Академiи ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ о назначенiи меня на эту вакансiю“.
- Справка: 1) По опредѣленiю Совѣта Академiи отъ 30 мая текущаго года кандидатъ богословiя Петръ Мининъ остав-

лень при Академіи [на годъ (съ 16 августа 1900 года) для приготовления къ замѣщенію вакантныхъ преподавательскихъ кафедръ, съ производствомъ ему содержания въ размѣрѣ 457 р. 33 к. въ годъ.—Кромѣ него для той же цѣли оставлены при Академіи кандидаты богословія Алексѣй Малининъ и Александръ Платоновъ. 2) Соотвѣтствующей предмету занятій профессорскаго стипендіата Минина свободной кафедры въ Академіи въ настоящее время не имѣется.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ о назначеніи профессорскаго стипендіата Петра Минина на открывшуюся въ Рязанской духовной семинаріи должность преподавателя философіи и соединенныхъ съ нею предметовъ.

XVII. Разсуждали: *О выдачѣ изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго П. А. Мухановой, пособій членамъ академической корпораціи.*

Справка: По §§ 4—5 руководственныхъ правилъ при распределеніи пособій изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго П. А. Мухановой: „Проценты съ другой части Мухановскаго капитала, въ количествѣ 1187 руб. 50 коп., назначенные „на дополнительные къ жалованью пособія членамъ академической корпораціи“, каждагодно распределяются въ декабрьскомъ засѣданіи Совѣта на пять равныхъ частей, изъ коихъ ежегодно не менѣе трехъ выдается семейнымъ, и не менѣе одной—безсемейнымъ лицамъ“.—Право на пособіе получаютъ тѣ лица академической корпораціи, которыя прослужили не менѣе 5 лѣтъ, а при академіи не менѣе 2 лѣтъ, причемъ включается сюда и годъ профессорскаго стипендіатства“.

Опредѣлили: 1) Изъ процентовъ съ капитала П. А. Мухановой, въ количествѣ 1187 р. 50 коп., выдать пособія слѣдующимъ лицамъ: а) Ректору Академіи *Арсенію, Епископу Волоколамскому*, состоящему на духовно-учебной службѣ съ 1885 года, а на службѣ при Академіи съ 1897 года; б) экстраординарному профессору *Василію Мышцыну*, состоящему на службѣ съ 1890 года, а при Академіи—съ 1894 года; в) исправляющему должность доцента *Павлу Соколову*, состоящему на службѣ при Академіи съ 1888 года; г) исправляющему должность доцента *Павлу Тихомирову*, состоящему на службѣ

при Академіи съ 1894 года, и д) бібліотекарю Константину *Попову*, состоящему на службѣ при Академіи съ 1895 года. 2) Постановленіе сіе представить на Архiepастырское утверждение Его Высокопреосвященства.

XIX.—*О назначеніи окончившимъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ воспитанникамъ Академіи премій:* а—б) протоіерea А. И. Невоструева въ 158 р. и „XXIX курса“ въ 81 р. 65 к.—за лучшія кандидатскія сочиненія; в) протоіерea А. М. Иванцова-Платонова въ 160 р.—за лучшее кандидатское сочиненіе по церковной исторіи; г) протоіерea С. К. Смирнова въ 102 р.—за лучшее кандидатское сочиненіе по исторіи русской церкви; д) Высокопреосвященнаго Димитрія, Архiepископа Тверскаго и Кашинскаго, въ 76 р. — за лучшее кандидатское сочиненіе преимущественно по списанію жизни и дѣятельности въ Бозѣ почившихъ іерарховъ отечественной церкви (отъ 1899 года); е) двухъ премій Митрополита Московскаго Макарія, по 97 р. каждая, за лучшія семестровыя сочиненія воспитанниковъ Академіи, написанныя ими въ теченіи первыхъ трехъ курсовъ (отъ 1899 года), и ж) протоіерea I. Орлова въ 32 р.—за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей.

Справка: 1) Премія протоіерea А. И. Невоструева, согласно пункту I правилъ относительно употребленія % съ пожертвованнаго имъ капитала, присуждается за то изъ кандидатскихъ сочиненій, которое въ этомъ году признано будетъ Совѣтомъ за лучшее. 2) Положенія о преміи „имени XXIX курса“ § 4: „Премія присуждается по усмотрѣнію Совѣта Академіи за одно изъ лучшихъ кандидатскихъ сочиненій“. По желанію учредителей въ качествѣ первой преміи XXIX курса одному изъ кандидатовъ выпуска 1900 года долженъ быть выданъ остатокъ, имѣющій образоваться послѣ приобрѣтенія процентныхъ бумагъ, каковой и опредѣлился въ суммѣ 81 р. 65 к.; 3) Положенія о стипендіи и преміи имени протоіерea А. М. Иванцова-Платонова п. 10: „Остатки отъ процентовъ со всего стипендіальнаго капитала (сверхъ 220 рублей) выдаются въ одно изъ засѣданій сентябрьской трети за одно изъ лучшихъ кандидатскихъ сочиненій по предмету церковной исторіи, по постановленію Совѣта Академіи“. 4) Положенія о преміи имени протоіерea С. К. Смирнова п. 2: „Премія выдается чрезъ три года, по

усмотрѣнію Совѣта Академіи, одному изъ студентовъ за лучшее кандидатское сочиненіе по русской церковной исторіи“. 5) Положенія о преміи Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, § 2: „Премія выдается черезъ два года, по усмотрѣнію Совѣта Академіи, одному изъ студентовъ за лучшее кандидатское сочиненіе преимущественно по описанію жизни и дѣятельности въ Божѣ почившихъ іерарховъ отечественной церкви“. 6) Правиль о присужденіи премій изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Митрополитомъ Московскимъ Макаріемъ, утвержденныхъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 января 1885 года за № 251, а) п. 7-й (въ новой редакціи, утвержденной указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня 1898 года за № 2946): „Третья и четвертая преміи назначаются по окончаніи студентами академическаго курса въ одно изъ засѣданій Сентябрьской трети тѣмъ изъ нихъ, которыми поданы были всѣ семестровыя сочиненія, назначенныя имъ въ теченіе трехъ первыхъ курсовъ, и изъ нихъ болѣе половины означено балломъ 5 и нѣтъ ни одного, имѣющаго баллъ ниже 4“.—б) п. 8: „Въ случаѣ если окажется болѣе двухъ студентовъ одного курса, которыхъ сочиненія удовлетворяютъ изложеннымъ въ предыдущемъ § условіямъ, преимущество отдается тѣмъ, у кого сумма балловъ на сочиненіяхъ больше; въ случаѣ же равенства, преимущество отдается за сочиненія позднѣйшихъ курсовъ предпочтительно предъ предшествующими“. 7) Изъ окончившихъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ воспитанниковъ Академіи: а) лучшія семестровыя сочиненія за первые три курса представили: Петръ Мининъ (5, 5—, 5; 5, 5, 5; 5, 4¹-, 4⁺), Александръ Платоновъ (5—, 4⁺, 5; 5, 5, 4¹ 2; 5—, 5—, 5—) и Алексѣй Малининъ (5, 5—, 5—; 4⁺, 4⁺, 5; 5, 4¹ 2, 5—), а б) высшія отмѣтки на проповѣдяхъ имѣютъ: Петръ Мининъ (4, 5, 4¹ 2, 5), Алексѣй Малининъ (4—, 5, 5—, 5—), Александръ Платоновъ (4⁺, 4, 5—, 5—) и Алексѣй Смирновъ (3⁺, 4¹ 2, 5⁺, 5—).

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи выдать: а) премію протоіерея А. И. Невоструева въ 158 р.—окончившему въ минувшемъ учебномъ году курсъ кандидату Академіи Алексѣю *Малинину* за кандидатское сочиненіе на тему: „О безсмертіи души

(Историческое обозрѣніе главныхъ направленій въ ученіи о безсмертіи души и положительное рѣшеніе вопроса); б) премію XXIX курса въ 81 р. 65 к.—кандидату Петру *Минину* за сочиненіе на тему: „Психологическія основы аскетизма“; в) премію протоіерея С. К. Смирнова въ 102 р.—кандидату Александру *Платонову* за сочиненіе на тему: „Паломничество въ древней Русѣ“; г) двѣ преміи Митрополита Московскаго Макарія, по 97 р. каждая, за лучшія семестровыя сочиненія—кандидатамъ Петру *Минину* и Александру *Платонову*, и д) премію протоіерея І. Орлова въ 32 р. за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей—кандидату Петру *Минину*.

2) Присужденіе премій имени Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, въ 76 р. и протоіерея А. М. Пвашова-Платонова въ 160 р. отложить до будущаго года.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1901 г. Янв. 13. По ст. II. Разрѣшается поручить Коллежскому Совѣтнику Василю Лучинину преподаваніе нѣмецкаго языка на изложенныхъ условіяхъ.—По ст. VIII. Дѣйствительный студентъ Креминскій утверждается въ степени кандидата богословія. Въ той же степени утверждается и священникъ Металловъ (ст. IX). Прочее смотрѣно и утверждается“.

20 декабря 1900 года.

Присутствовали, подъ предѣлательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ: В. Ключевскаго, М. Муретова и А. Введенскаго, не присутствовавшихъ по болѣзни.

Въ собраніи семь помощникъ инспектора Московской Духовной Академіи, кандидатъ богословія, Александръ *Покровский* защищать представленную имъ на соисканіе степени магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Библейское ученіе о первобытной религіи. Опытъ библейско-апологетическаго изслѣдованія“. Официальными оппонентами были: экстраординарный профессоръ по кафедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ Сергій Глаголевъ и экстраординарный профессоръ по кафедрѣ Священнаго Писанія

Ветхаго Завѣта Василій Мышцынъ.—По окончаніи коллоквиума, Ректоръ Академіи, собравъ голоса, объявилъ, что Совѣтъ единогласно призналъ защиту магистрантомъ его диссертациі удовлетворительною.

Справка: 1) По § 136 устава духовныхъ академіи „кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллоквиумъ)“. 2) По § 81, лит. в п. 6 того же устава удостоеніе степени магистра богословія значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, на утверженіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи помощника инспектора Академіи, кандидата богословія, Александра Покровскаго въ степени магистра богословія. 2) Представить Его Высокопреосвященству одинъ экземпляръ, а въ Святѣйшій Синодъ десять экземпляровъ диссертациі кандидата Покровскаго и копіи съ отзывовъ о ней экстраординарныхъ профессоровъ Академіи Сергѣя Глаголева и Василія Мышцына.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1901 г. Янв. 2. Согласенъ“.

21 декабря 1900 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевскаго и А. Введенскаго, не присутствовавшихъ по болѣзни, С. Глаголева, И. Попова и И. Андреева, находящихся въ отпуску.

Въ собраніи семь преподаватель Виѣнской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Дмитрій *Введенскій* защищаль представленную имъ на соисканіе степени магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Ученіе Ветхаго Завѣта о грѣхѣ“. Официальными оппонентами были: ординарный профессоръ Академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта Митрофанъ Муретовъ и экстраордина-

нарный профессор Академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта Василій Мышцынъ. — По окончаніи коллоквиума, Ректоръ Академіи, собравъ голоса, объявилъ, что Совѣтъ единогласно призналъ защиту магистрантомъ его диссертациіи удовлетворительною.

Справка: §§ 136 и 81, лит. в п. 6 устава духовныхъ академіи.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи преподавателя Виѣанской духовной семинаріи, кандидата богословія, Дмитрія Введенскаго въ степени магистра богословія. 2) Представить Его Высокопреосвященству одинъ экземпляръ, а въ Святѣйшій Синодъ десять экземпляровъ диссертациіи кандидата Введенскаго и копии съ отзывовъ о ней профессоровъ Академіи Митрофана Муретова и Василія Мышцына.

На семь журналѣвъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1901 г. Янв. 4. Согласенъ ходатайствовать“.
