



ОБЗОРЪ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

Статьи по Ветхому Завѣту.

(Продолженіе).

Въ первыхъ двухъ книжкахъ Странника обращаетъ на себя вниманіе своею оригинальностью, хотя и не въ лучшемъ смыслѣ этого слова, статья М. Колечицкаго: *Христіанское значеніе царства Израилева*. Раскрываемыя въ ней взгляды были отчасти излагаемы авторомъ на страницахъ того же журнала и ранѣе ¹⁾. Теперь авторъ обсуждаетъ свою теорію со стороны ея послѣдствій. Сущность ея заключается въ слѣдующемъ.

Передъ вознесеніемъ Господа апостолы спрашивали Его: не въ сіе ли время, Господи, возстановляешь Ты царство израилю? Подъ израилемъ апостолы разумѣли конечно не духовнаго израиля, какъ толкуютъ нѣкоторые, ибо въ этомъ смыслѣ израиль былъ возстановленъ уже въ то время въ лицѣ увѣровавшихъ во Христа, а плотскаго израиля; они говорили о политическомъ возстановленіи потомковъ Іакова. Вопросъ апостоловъ вовсе не исходилъ изъ ложнаго патріотическаго увлеченія, такъ какъ они и до сошествія Духа Святаго были уже „не отъ міра сего“, но опиралися на обѣтованія Божіихъ о будущемъ царствѣ израильскомъ, непрестанно повторяемыхъ ветхозавѣтными пророками. Одною изъ цѣлей пришествія Спасителя было несомнѣнно возстановленіе по-

¹⁾ См. Странникъ 1898, Іюль; 1899, Іюль—Августъ; 1900, Іюнь и Іюль.

литическаго царства израильскаго. Но скажутъ, что Самъ Спаситель словами Своими: „царство Мое не отъ міра сего“ (Іоан. XVIII, 36), охарактеризовалъ Свое царство какъ духовное, а не какъ національное и политическое. Однако такое пониманіе словъ Спасителя невѣрно. Въ этихъ словахъ Господь лишь противопоставлялъ свое царство „сему міру“, какъ міру во злѣ лежащему (1 Іоан. V, 19), царству, покоющемуся на принципахъ язычества. Государство же, зиждущееся на началахъ истиннаго христіанства, если всѣ дѣйствія и учрежденія его, насколько это возможно по условіямъ данной минуты, проникнуты и руководимы Духомъ Христовымъ, такое государство есть часть царства Христова; оно есть царство „не отъ міра сего“. Если каждый отдѣльный человѣкъ можетъ стать „сыномъ царствія Божія“, то такимъ можетъ стать и цѣлый народъ во всемъ объемѣ своей національной личности. Противъ идеи національнаго царства Христова возражаютъ словами апостола: „нѣсть еллинъ и іудей, варваръ и скиѣвъ, рабъ и свободъ, но всяческая и во всѣхъ Христосъ“ (Рим. X, 12; Гал. III, 28; кол. III, 11). Но въ этомъ случаѣ забываютъ, что слова апостола были обращены къ народамъ, которые не предназначались идти во главѣ человѣчества и двигать исторію его. Тогда не было еще такихъ народовъ, на которыхъ могъ бы указать апостоль, какъ на представителей царства Христова. „Въ тѣ дни, говоритъ авторъ, не исполнилось время для наступленія народной стади въ исторіи спасенія искупленнаго человѣчества, почему и всѣ взоры Церкви и учителей ея были обращены лишь на отдѣльныя души, на малыя общины, а идея новозавѣтнаго царства израилева была еще столь преждевременной, что Самъ Спаситель запретилъ апостоламъ даже и говорить о ней (Дѣян. I, 6—7). На ряду съ этимъ, и во всѣхъ тогдашнихъ разъясненіяхъ Откровенія Божія, вся суть ограничивалась почти отдѣльною лишь личностью, не касаясь національнаго вопроса“. Ап. Петръ говоритъ: „Богъ нелицепріятенъ, но во всякомъ народѣ боящійся Его и поступающій по правдѣ пріятенъ ему“ (Дѣян. X, 34—35). Это значитъ, что „во всякомъ народѣ“ каждый отдѣльный человѣкъ можетъ быть угоденъ Богу, но далеко не всякій народъ, ибо для народовъ существуетъ предопредѣленіе. Одни племена напередъ избраны, другія отвержены, одни

народы призваны для проведенія добра въ мірѣ, другіе наоборотъ — для противленія добру. Отъ вѣка вѣковъ и на вѣки, неизмѣнно и непрекращаемо,—Иаковъ возлюбленъ, а Исавъ возненавидѣнъ. Неизмѣнно должно быть и обѣтованіе Божіе о царствѣ израильскомъ. „Уже протекло девятнадцать вѣковъ царства Христова, говоритъ авторъ, многое выдвинулось впередъ, многое выяснилось, а вопросъ о царствѣ израилювомъ стоитъ, такъ сказать, въ первой очереди..... Трудно говорить обо всемъ этомъ понятно, такъ какъ современное человѣчество значительно утратило вѣрную точку зрѣнія на то, что такое израиль вообще. Въ теченіе 26 вѣковъ, не видя предъ собою избраннаго и возлюбленнаго Богомъ народа, оно привыкло судить о немъ и о всѣхъ его прерогативахъ по тому ближе всѣхъ видимому и уродливому пережитку его, по тѣмъ, „которые говорятъ о себѣ, что они іудеи, а они не таковы, но сборище сатанинское“ (Апок. II, 9). Но существуетъ ли въ настоящее время истинный плотской израиль, вѣрный завѣтамъ Божиимъ? На этотъ вопросъ авторъ даетъ опредѣленный и положительный отвѣтъ. „Почти вся христіанская группа народовъ Европы, въ огромномъ большинствѣ, говоритъ авторъ, и бѣлое и даже смѣшанное съ бѣлымъ христіанское населеніе всѣхъ колоній ея, есть новозавѣтный избранный Богомъ народъ и не только по вѣрѣ своей во Христа, вполне заступившей для каждаго отдѣльнаго человѣка мѣсто древняго избранія, но и по крови своей, по происхожденію отъ десяти, затерявшихся въ Ассиріи, колѣнъ израильскаго, самарійскаго царства“. Какъ извѣстно изъ св. книгъ, даннымъ Киромъ позволеніемъ вернуться въ Палестину воспользовались лишь колѣна іудино и вѣнѣминово (1 Езд. I, 5) т. е. собственно вавилонскіе плѣнники. Десять же колѣнъ самарійскаго царства, отведенныя въ ассирійскій плѣнъ, не возвращались въ Палестину и повидимому совершенно затерялись въ исторіи. Но если мы со вниманіемъ и безъ предубѣжденія посмотримъ на тѣ страны, гдѣ израильтяне нашли свою вторую родину, немного спустя, то увидимъ, что вслѣдъ за пропажею одной группы народовъ послѣдовало открытіе другой группы. Передъ персами предстала вдругъ многочисленная группа народовъ, обитающая отъ береговъ Тарима и Инда на востокъ и до береговъ Мургаба на западъ. Эта группа, раздѣленная на

нѣсколько колѣнъ, извѣстна была персамъ подъ общимъ собирательнымъ именемъ — *сакъ*. Ученые признаютъ ее за арійцевъ и за аборигеновъ тѣхъ странъ главнымъ образомъ потому, что во весь періодъ за пять, за десять вѣковъ до Р. Хр. эта мѣстность, по ихъ мнѣнію, не подвергалась никакому наплыву народовъ съ запада. Но они упускаютъ изъ виду связь двухъ одновременныхъ замѣчательныхъ фактовъ—появленія саковъ и исчезновенія израиля. Саки ничто иное какъ потомки 10 колѣнъ израилевыхъ. А такъ какъ наука почти безусловно доказала происхожденіе главнаго племеннаго ядра народовъ Европы отъ сакійскихъ племенъ, то и всѣ европейскіе народы суть потомки затеряннаго израиля. Что это дѣйствительно такъ, за это съ несомнѣнностью говорятъ, по мнѣнію автора, многочисленныя мѣста изъ Ветхаго и Новаго завѣта. „По указаніямъ слова Божія, говоритъ авторъ ¹⁾, не остается и тѣни сомнѣнія въ принадлежности нашей къ избранному и благословенному Богомъ народу. Всѣ европейскіе христіанскіе народы, за исключеніемъ лишь племенъ аборигеновъ и племенъ, обитавшихъ до VII вѣка до Р. Хр., суть прямые потомки десяти колѣнъ дома израилева. Всякій вѣрующій въ истину Откровенія и сознательно исповѣдующій въ Символѣ Вѣры то, что Духомъ Господнимъ изрекали пророки, съ радостью посмотритъ на себя, какъ на сына Авраамова. Всякій, стоящій выше предрасудковъ, съ радостью убѣдится въ томъ, что мы—израиль не только по духу, но израиль воистину“. Такимъ образомъ возстановленное царство израилено нельзя представлять себѣ по ветхозавѣтнымъ понятіямъ въ видѣ одного народа и одного цѣлаго и объединеннаго государства. Это уже не единый израильскій народъ, но племена дома израилева (Іер. II, 4), „соборъ многъ зѣло“ (Іез. XXXVII, 10; Ис. LVI, 8) т. е. союзъ многихъ народовъ. Всѣ народы этого союза или царства правды и мира могутъ сохранить свои особенности, но лишь подѣ условіемъ пребыванія истинными братьями между собой. Границы государствъ и правительствъ народовъ Европы останутся тѣже, какъ и наканунѣ сліянія ихъ въ великій союзъ; но Единымъ общимъ царемъ ихъ будетъ Истинный „князь царей земныхъ“ (Апок.

¹⁾ Стравникъ 1898, июль.

I, 5),—Господь Иисусъ Христосъ. Видимымъ знакомъ единенія племень Христіанскаго израиля передъ лицомъ всего остальнаго, неизраильскаго, міра будетъ святая земля, раздѣленная между всѣми народами или колѣнами израиля и союзными и единовѣрными съ нимъ племенами. Но такъ какъ народы израиля не вмѣстятся всѣ въ Палестинѣ, то только извѣстныя части ихъ поселятся каждая въ палестинскомъ удѣлѣ своемъ (Іез. XLVII, 13—23; XLVIII, 1—28), а Іерусалимъ будетъ служить общимъ достояніемъ и центромъ единенія: „При взглядѣ на современный намъ міръ, говоритъ авторъ, сколь далеко еще представляется исполненіе сказанныхъ словъ! Тѣмъ не менѣе, вѣруя въ силу Слова Божія и видя приближеніе сроковъ по кругу временъ, смѣю утверждать, что время близко!“

Но кто же такіе народы „елицы останутся окрестъ Васъ“, (какъ говоритъ Господь племенамъ израилевымъ (Іез. XXXVI, 36)? Кто такіе доселѣ еще таинственные Гогъ и Магогъ, осужденные Богомъ на полную гибель? Подъ именемъ Гога, по мнѣнію автора, указанъ въ Писаніи міръ мусульманскій. Въ Гогову группу входятъ теперь представители всѣхъ племень, т. е. семиты, хамиты и іафетиды, но, къ концу вѣковъ, преобладающая кровь въ ней будетъ хамитская. Присоединившіеся къ Гогу „отъ концовъ сѣвера (Іез. XXXVIII, 6; XXXIX, 2) суть никто иные, какъ сибирскіе и монгольскіе мусульмане и живущіе по Волгѣ татары. Магогъ—группа племень, объединившихся въ ученіи Будды. Это вся желтая раса, Тибетъ и большая часть Индостана. Вся эта раса—потомки Магога, второго сына Іафета. Слово Магогъ измѣнилось въ послѣдствіи въ слово Моголь, а потомъ въ Мопголь. Народы Гога и Магога осуждены на гибель: это значитъ, что основная масса ихъ, въ національномъ и государственномъ значеніи своемъ, не войдетъ въ царствіе Божіе. Могутъ сказать, что эта мысль противорѣчитъ словамъ Спасителя о проповѣди евангелія по всей вселенной, во свидѣтельство всѣмъ народамъ передъ самымъ концемъ временъ (Матѣ. XXIV, 14). Но проповѣданіе евангелія не означаетъ еще его принятія. Указанные народы и послѣ проповѣди евангельской останутся вѣрными своимъ многовѣковымъ заблужденіямъ. Писаніе говоритъ о спасеніи не всѣхъ людей, а лишь „многихъ“. Мессія понесетъ грѣхи

многихъ (Ис. LIII, 12), а не всѣхъ. Сынъ человѣческой дасть душу свою для искупленія многихъ (Марк. X, 45), а не всѣхъ. Кровь Господа изливается во оставленіе грѣховъ за многихъ (Матѣ. XXII, 28), а не всѣхъ. Благодать „единого стада Единаго Пастыря“ распространится лишь на израильскую семью народовъ, и въ этомъ главное и славное предназначеніе ея.

Такова сущность „народной теоріи“, раскрываемой г. Колечицкимъ. Имѣетъ ли эта теорія хотя какую нибудь степень научной вѣроятности? По нашему мнѣнію, никакой. Вся она поконится на предположеніи, что европейскіе народы почти во всемъ ихъ объемѣ суть прямые потомки 10 колѣнъ израильскихъ. Это предположеніе авторъ считаетъ настолько твердо обоснованнымъ на Св. Писаніи, что не допускаетъ и тѣни сомнѣнія въ немъ у безпристрастнаго читателя. Такъ ли это на самомъ дѣлѣ?

Авторъ подтверждаетъ свою мысль множествомъ цитатъ изъ библіи, но приводитъ ихъ всегда глухо, т. е. ставитъ лишь цифры, но самаго текста не выписываетъ. Такой способъ аргументированія Св. Писаніемъ явился у автора невольно и именно потому, что ни одна изъ приводимыхъ имъ цитатъ не подтверждаетъ его мысли. Оставалось поэтому ограничиться лишь обозначеніемъ главъ и стиховъ въ надеждѣ, что читатель, мало знакомый съ библіей, повѣритъ автору на слово. Мы дадимъ себѣ трудъ показать, насколько приводимыя г. Колечицкимъ цитаты изъ библіи отвѣчаютъ его положеніямъ.

Авторъ говоритъ, что десять колѣнъ израилевыхъ, поглотившія собою многіе племена и породившія изъ себя почти всѣ христіанскія европейскія народности,—разумѣли: Спаситель, говоря, что Онъ посланъ только къ погибшимъ овцамъ дома израилева (Матѣ. XV, 24), Даніилъ подъ образомъ камня, сломившаго могущество всѣхъ процвѣтавшихъ до него государствъ, пророкъ Ездра подъ образомъ льва, голосомъ человѣческимъ объявившаго римскому орлу волю Всевышняго (3 Ездр. XI, 37—39), и пр. Захарія, когда говорилъ о чадахъ Сіона, воздвигнутыхъ на чада эллинска (IX, 13). Но Спаситель, отказывая въ просьбѣ хананейнкѣ, подъ погибшими овцами дома израилева несомнѣнно разумѣлъ іудеевъ, жившихъ въ Его время въ Палестинѣ, т. е.

іудеевъ, возвратившихся изъ плѣна, а не израильтянъ, нашедшихъ себѣ пристанище внѣ Палестины. У пр. Захаріи, какъ и во всей библіи, сынами Сіона называются собственно іудеи, т. е. два колѣна іудино и веніаминово, а не 10 израилевыхъ колѣнъ. Книга Даниїла не содержитъ въ данномъ мѣстѣ ни малѣйшихъ намековъ на десяти-колѣнное царство израильское. Авторъ 3 книги Ездры говоритъ: „левъ — это Помазанникъ... Онъ по милосердію избавитъ остатокъ народа Моего—тѣхъ, которые сохранились въ предѣлахъ моихъ“ (XII, 31 — 34). Кстати сказать, никто изъ православныхъ не считаетъ автора 3 книги Ездры, не имѣющей каноническаго достоинства, за пророка Ездру.

Ссылаясь на Рим. XI, 11 и 15, авторъ утверждаетъ, что израиль имѣлъ миссію, отличную отъ іуды, именно — быть хранителемъ новозавѣтныхъ словесъ для спасенія язычниковъ. Но изъ 1 ст. той же главы: „неужели Богъ отвергъ народъ свой? Никакъ. Ибо я израильтянинъ... изъ колѣна Веніаминова“, ясно, что апостоль, говоря объ отверженіи и принятіи израиля, разумѣлъ не 10 колѣнъ, но или два или двѣнадцать колѣнъ.

По словамъ пророковъ, говоритъ авторъ, затерянный израиль въ противоположность іудѣ долженъ быть многочисленнымъ и могущественнымъ народомъ (Ос. I, 10—11; XIV, 6—10). Насколько это невѣрно, видно изъ самаго текста указанныхъ стиховъ: „и соберутся сыны Іудины и израилевы вмѣстѣ и поставятъ себѣ одну главу и выйдутъ изъ земли“ (т. е. изъ плѣна—I, 11); „погубилъ ты себя израиль, ибо только во мнѣ опора твоя“ (XIV, 9). Въ первомъ мѣстѣ рѣчь объ іудѣ и израилѣ вмѣстѣ, а во второмъ о происхожденіи многихъ народовъ отъ израиля нѣтъ ни единого слова. Въ подтвержденіе того же авторъ ссылается на Іер. 2, 4. Но въ словахъ пророка: „выслушайте слово Господне домъ Іаковлевъ и всѣ роды дома израилева“, выраженіе „роды“, какъ въ Исх. VI, 14; Числ. I, 2; Втор. XXIX, 17; Нав. VII, 14 и мн. др., означаетъ колѣна израильскія.

Израильтяне, говоритъ далѣе авторъ, должны переселиться въ Европу, извѣстную у пророковъ подъ именемъ „острововъ“ (Ис. XLIII, 5; XLII, 10, 12; Зах. IX, 13) и будутъ называться новымъ именемъ (Ис. LXII, 2—4; LXV, 9—16). Въ процитованныхъ авторомъ мѣстахъ нѣтъ ни малѣйшаго на-

мека на переселеніе израильтянъ въ Европу. Въ 43 гл. пр. Исаія говоритъ о возвращеніи израиля въ Палестину: „отъ востока приведу племя твое и отъ запада соберу тебя“. Въ 42 гл. пророкъ по поводу возвращенія изъ плѣна народа Божія приглашаетъ всѣхъ живущихъ на островахъ, плавающихъ на морѣ, обитающихъ въ пустынь и на скалахъ прославить Господа. Въ словахъ пр. Захаріи: „ликуй отъ радости, дщерь Сіона, торжествуй, дщерь Іерусалима... Возвращайтесь на твердыню вы, плѣнники надѣющіеся... Ибо какъ лукъ я натяну себѣ Іуду и наполню лукъ Ефремомъ и воздвигну сыновъ твоихъ, Сіонъ, противъ сыновъ твоихъ, Іонія“. рѣчь о возвращеніи изъ плѣна всего народа Божія, причемъ израиль нисколько не выдѣляется отъ іуды. Новое имя, по словамъ пр. Исаіи, получитъ не израиль, а Іерусалимъ и Сіонъ: „не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь... увидятъ народы правду твою... и назовутъ тебя новымъ именемъ“. Также и въ 65 гл. Богъ назоветъ инымъ именемъ сѣмя, которое произведетъ отъ Іакова и Іуды, наследника горъ Божіихъ.

Съ теченіемъ времени, говоритъ авторъ, израиль долженъ овладѣть всѣмъ міромъ, всей вселенной, или большею частью ея (Ис. XXVII, 6; LXII, 4; Дан. II, IV). Въ 27 главѣ у пр. Исаіи рѣчь дѣйствительно о значеніи израиля для вселенной: „въ грядущіе дни укоренится Іаковъ, дастъ отпрыскъ и развѣтетъ израиль и наполнится плодами вселенная“. Но какимъ образомъ произойдетъ это, пророкъ объясняетъ въ слѣдующихъ словахъ: „но будетъ въ тотъ день... и вы, сыны израиля, будете собраны одинъ къ другому... и придутъ затерявшіеся въ землѣ ассирійской и изгнанные въ землю египетскую и поклонятся Господу на горѣ святой въ Іерусалимѣ“. О возвращеніи израиля говорится и въ 62 гл. въ словахъ: „землю твою (т. е. Палестину) не будутъ болѣе называть пустыней“. Даніиль, правда, предсказываетъ наступленіе великаго, вѣчнаго царства, но что это царство будетъ израильскимъ, этого авторъ ничѣмъ не докажетъ.

Въ народной миссіи своей, продолжаетъ доказывать авторъ, среди остального человѣчества народы израиля должны смѣшиваться съ другими племенами, поглощая ихъ собою и тѣмъ приводя ихъ на лоно истинной церкви (Быт. XLVIII, 19; Рим. XI, 25; Іер. LI, 20; 1 Кор. VII, 14; Еф. II, 13 — 16:

III, 6). Ни въ одномъ изъ указанныхъ мѣстъ нѣтъ ни слова о томъ, что израиль поглотитъ собою другіе народы; и если говорится о его просвѣтительной миссіи среди языческихъ народовъ, то всегда на ряду и вмѣстѣ съ іудею. Эти цитаты имѣютъ такъ мало отношенія къ сдѣланному изъ нихъ выводу, что просто показались бы опечатками, еслибы мы не знали пріемовъ автора. Въ Быт. 48 гл. говорится лишь о происхожденіи отъ сына Іосифа, Ефрема, многочисленнаго народа. Въ Рим. 11 гл. открывается читателямъ, что ожесточеніе израиля временное и будетъ имѣть мѣсто, пока не войдетъ полное число язычниковъ, причемъ подъ „израилемъ“ разумѣется прежде всего колѣно веніаминово, слѣдовательно іудеи. Въ Іер. 51 гл. слова: „ты у меня молотъ, оружіе воинское, тобою я поражалъ народы и тобою разорялъ царства“, какъ видно изъ стиховъ: 1, 2, 4, 6, 8, 11, 12, 24 и др., относятся къ народу, находящемуся въ плѣну вавилонскомъ, слѣдовательно къ іудеямъ, а не къ израильтянамъ. Въ Ефес. 2 и 3 гл. апостоль говоритъ, что кровь Христа примирила язычниковъ и іудеевъ, чтобы они составляли одно тѣло. Ясно, что іудеи и язычники являются однимъ тѣломъ не по плотскому своему происхожденію, какъ думаетъ авторъ, а какъ полагаютъ всѣ православно вѣрующіе, по благодатному единенію во Христвѣ.

Мы разсмотрѣли всѣ ссылки автора на библейскія свидѣтельства въ пользу мысли о происхожденіи европейскихъ народовъ отъ израиля и, надѣмся, доказали свое право еще разъ сказать, что ни одно изъ нихъ не подтверждаетъ мысли автора. Авторъ говоритъ, что по указаніямъ слова Божія не остается мѣста и тѣни сомнѣнія въ принадлежности нашей (т. е. чьей?) къ избранному народу Божию. Но очевидно правильнѣе было бы сказать: не остается мѣста и тѣни вѣроятія въ утвержденіи автора. Произволь авторъ въ пользованіи св. текстомъ доходитъ до полнаго пренебреженія къ буквѣ, контексту и духу Писанія. Что такой пріемъ противенъ всякому научному изслѣдованію и никогда привести къ какимъ нибудь полезнымъ для науки результатамъ не можетъ, служа лишь для личнаго услажденія авторовъ, это слишкомъ понятно. Но повидимому не столь ясно, насколько кощунственно подобное отношеніе къ библіи. Мы конечно не знаемъ заднихъ мыслей автора. Онъ не

дѣлится ими съ читателемъ. „На вопросъ же, говоритъ онъ, какая можетъ быть осязательная и практическая польза отъ разрѣшенія этого вопроса (о происхожденіи европейцевъ отъ израильтянъ), отвѣчу любимю фразою І. Флавія, что каждому о семъ предоставляется судить по собственному усмотрѣнію и разумѣнію“. Но и независимо отъ качества и мотивовъ защищаемой мысли, самая рѣшимость вмѣсто прилежнаго, тщательнаго изученія текста библіи до ея мельчайшихъ подробностей, котораго естественно требуетъ благоговѣніе къ ней, какъ къ слову Божію, рѣшимость вездѣ и повсюду читать собственныя мысли, свои личныя желанія—недостойна православнаго христіанина, и поощрять подобное оскорбительное отношеніе къ библіи совсѣмъ не къ лицу почтенному духовному журналу

Не основательнѣе библейской аргументаціи и историческія сближенія автора.

Генетическая связь саковъ съ израильтянами ничѣмъ не можетъ быть доказана. Напротивъ все, что извѣстно о первыхъ, говоритъ противъ нея. Прежде всего между появленіемъ саковъ и исчезновеніемъ израиля нѣтъ хронологическаго совпаденія. По ясному свидѣтельству 4 Цар. (XVII, 23) израильтяне жили къ ассиріи еще во время жизни автора этой книги, т. е. не ранѣе 560 года, года освобожденія изъ темницы Іехоніи. А между тѣмъ скинскія племена, часть которыхъ составляли саки, по несомнѣнному свидѣтельству Геродота появляются въ Азіи, овладѣваютъ Мидіей еще въ царствованіе Кіаксара и Псамметиха египетскаго (670—616 г.). Далѣе по всѣмъ древнимъ свидѣтельствамъ, приведеннымъ ниже, десять колѣнъ жили въ Ассиріи за Евфратомъ, саки же занимали страну къ востоку и сѣверовостоку отъ массагетовъ до границы Серики, т. е. нынѣшнія киргизскія степи до пустыни Гоби и Тибета. Въ противоположность израильтянамъ, которыхъ исторія всегда знала осѣдлыми, саки были бродячимъ племенемъ, занимавшимся скотоводствомъ. Попытокъ ставить въ генетическую связь израильтянъ съ различными восточными племенами высказывалось не мало, но всѣ онѣ лишены твердыхъ основаній.

Можетъ быть читатель пожелалъ бы узнать и что нибудь положительное о томъ, что же случилось съ потомками отведенныхъ въ ассирійскій плѣнъ десяти колѣнъ израильскихъ?

Отвѣтить на этотъ вопросъ мы не имѣемъ возможности, такъ какъ не владѣемъ никакимъ достовѣрнымъ историческимъ извѣстіемъ о судьбѣ этой половины избраннаго народа. Исторія израиля со времени ассирійскаго, особенно вавилонскаго плѣна покрыта непроницаемой завѣсой, которую не удастся приподнять ученымъ, не смотря на всѣ ихъ усилія.

До начала плѣна вавилонскаго мы имѣемъ два болѣе или менѣе ясныхъ историческихъ извѣстія о потомкахъ десяти колѣнъ, но затѣмъ библейскія указанія на нихъ дѣлаются все темнѣе и темнѣе, а вмѣстѣ съ этимъ растутъ разнаго рода догадки какъ древнихъ, такъ и новыхъ писателей. Въ 4 Цар. 17 гл. сообщается слѣдующее извѣстіе. Переселенные царемъ ассирійскимъ въ города израильскіе на мѣсто израильтянъ ассирійцы за незнаніе закона Божія были наказаны нашествіемъ на нихъ львовъ. Когда донесли объ этомъ царю ассирійскому, послѣдній послалъ въ землю израильскую одного бывшаго въ плѣну священника съ приказаніемъ научить переселенцевъ закону той страны. Результатомъ этого было то, что язычники одновременно чтили Іегову и поклонялись своимъ національнымъ божествамъ. Такое смѣшеніе вѣрованій, по замѣчанію св. историка, продолжается „до сего дня“ т. е. до времени плѣна вавилонскаго. Разсказъ этотъ важенъ въ двухъ отношеніяхъ. Хотя повидимому и слѣдуетъ изъ него, что въ израильскихъ городахъ жили только колонисты, а израильтянъ не оставалось, однако изъ словъ Бога, обращенныхъ къ этимъ чужестранцамъ, именно: „Господа, который вывелъ васъ изъ Египта, Его чтите (36 ст), видно, что среди ассирійскихъ колонистовъ въ городахъ израильскихъ продолжали жить и израильтяне. Съ другой стороны возвращеніе изъ плѣна священника могло быть и не единственнымъ фактомъ. Что нѣкоторые израильтяне продолжали жить въ своихъ городахъ до плѣна вавилонскаго, это мы знаемъ и изъ повѣствованія пр. Іереміи, описаннаго имъ въ 41 гл. По выселеніи іудеевъ изъ Іерусалима въ Вавилонъ, надъ оставшимися въ Іерусалимѣ и другихъ городахъ іудеями Навуходносоръ поставилъ начальникомъ Годолію, сына Ахикама. Въ 7-й мѣсяцъ по переселеніи іудеевъ этотъ Годолія былъ убитъ Исмаиломъ. На другой день послѣ убійства его, разсказываетъ Іеремія, „пришли изъ Сихема, Силома и Самаріи 80 человекъ съ обри-

тymi бородами и въ разорванныхъ одеждахъ... съ дарами и ливаномъ въ рукахъ для перенесенія ихъ въ домъ Господень“. Хотя пророкъ и не называетъ этихъ людей, но вѣроятно же всего это были коренные жители городовъ израильскихъ, сами израильтяне. Если такъ, то и здѣсь мы находимъ подтвержденіе тому, что не всѣ потомки 10 колѣнъ были отведены въ плѣнъ, но часть ихъ оставалась на родинѣ и по разрушеніи Иерусалима. Но важенъ означенный фактъ и въ другомъ отношеніи. Изъ него мы съ правомъ можемъ заключить, что оставшіеся на родинѣ израильтяне не прерывали своихъ сношеній съ Иерусалимомъ и, можетъ быть, предпочитали селиться среди братьевъ своихъ іудеевъ, чѣмъ жить съ колонистами на родинѣ.

Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что эдиктъ Кира разрѣшалъ возвратиться въ свое отечество не только іудеямъ, но и израильтянамъ, такъ какъ съ паденіемъ ассирійскаго и вавилонскаго царства они стали зависѣть отъ царя персидскаго. Указъ Кира относился ко всему народу еврейскому и опубликованъ былъ по всему царству (Езд. I, 1). Однако св. историки не говорятъ о томъ, чтобы потомки 10 колѣнъ воспользовались разрѣшеніемъ Кира. Въ спискахъ фамилій и городовъ, находящихся въ книгѣ Ездры и Нееміи, нѣтъ упоминанія ни объ одномъ изъ 10 колѣнъ, ни объ одномъ изъ городовъ, находившихся въ ихъ владѣніяхъ. Вполнѣ понятно конечно, что колѣна іудино и вениаминово обнаружили болѣе живое желаніе возвратиться на родину, чѣмъ израильтяне, за 200 лѣтъ ранѣе переселенные изъ отечества. Самые старые изъ нихъ едва ли могли слышать что либо отъ отцовъ своихъ о своей родинѣ. Да и возвращеніе въ отечество было для нихъ конечно труднѣе, чѣмъ вавилонскимъ плѣнникамъ. Въ то время какъ на мѣсто израильтянъ были переселены ассирійскіе колонисты, Іудея оставалась никѣмъ незанятою. Все это объясняетъ намъ, почему указъ Кира не нашелъ среди израильтянъ того сочувствія, какое вызвалъ онъ въ іудеяхъ.

Однако глубокое молчаніе священныхъ историковъ о возвращеніи 10 колѣнъ еще не уполномочиваетъ насъ совершенно отрицать послѣднее. Если они не говорятъ о возвращеніи израильтянъ изъ плѣна, то они не говорятъ и того, что всѣ израильтяне остались на чужбинѣ. Замѣчаніе Св.

Писателя: „и поднялись главы поколѣній іудинныхъ и веніаиновыхъ и священники и левиты и всякій, въ комъ возбудилъ Богъ духъ его, чтобы пойти строить домъ Господень, который въ Іерусалимѣ“ (Езд. I, 5), не исключаетъ присутствія среди первыхъ переселенцевъ хотя и небольшого количества израильтянъ. Что касается городовъ, то до вольно естественно, что израильтяне сначала селились вмѣстѣ съ іудеями въ Іерусалимѣ и ближайшихъ городахъ. Слѣдуетъ думать, что возвращеніе евреевъ изъ плѣна было постепенное. Книги Ездры и Нееміи рассказываютъ о трехъ караванахъ подъ предводительствомъ Зоровавеля, Ездры и Нееміи. Но въ дѣйствительности ихъ могло быть болѣе. Нѣкоторыя косвенныя свидѣтельства за то, что среди возвратившихся изъ плѣна были и израильтяне, мы находимъ и въ Писаніяхъ того времени. Въ 6 гл. кн. Ездры говорится о принесеніи въ день освященія храма 12 козловъ въ жертву за грѣхъ за всего израиля по числу колѣнъ израильтянъ. Пр. Захарія, принимавшій дѣятельное участіе въ построеніи второго храма, отъ Лица Божія говоритъ: „все это Я отдамъ во владѣніе оставшемуся народу сему. И будетъ какъ вы, домъ іудинъ и домъ израильтянъ, были проклятіемъ у народовъ, такъ Я спасу васъ, и вы будете благословеніемъ“.

Едва ли бы пророкъ сталъ говорить о спасеніи и благословеніи дома израилева, если бы не видѣлъ среди возвратившихся изъ плѣна ни одного израильтянина. Точно также и принесеніе жертвъ за 12 колѣнъ израильтянъ получалъ полный смыслъ лишь отъ присутствія при освященіи храма израильтянъ. Многіе пророки прямо предсказывали возвращеніе изъ плѣна вмѣстѣ съ іудеями 10 колѣнъ израильтянъ (Ос. XI, 9—11; Ам. IX, 14—15; Іезек. XXXVIII, 11—14 XXXIX, 25—29 и др.). Понятно до нѣкоторой степени и то, что св. историкъ прошелъ полнымъ молчаніемъ возвращеніе израильтянъ. Все его вниманіе, какъ видно изъ характера его книги, было обращено на возстановленіе древняго святилища, и потому средоточіемъ всей исторіи для него былъ Іерусалимъ. Что не имѣло къ нему прямого отношенія, то мало интересовало его. Предполагая однако возвращеніе изъ плѣна израильтянъ, мы должны представлять его въ весьма ограниченномъ количествѣ. Если изъ Іудеевъ

возвратилась въ отечество повидимому сравнительно небольшая часть, то израильтянъ было вѣроятно и вовсе немного. Только при такомъ условіи объяснимо молчаніе св. историка объ ихъ возвращеніи.

Громадное большинство израильтянъ осталось несомнѣнно въ Ассиріи. Какая судьба постигла ихъ тамъ, исторія почти не знаетъ. I. Флавій въ своихъ „Древностяхъ“ (II, 5, 2) говоритъ о нихъ слѣдующее: „многіе изъ нихъ (т. е. израильтянъ) со всѣмъ своимъ имѣніемъ прибыли въ Вавилонъ, намѣреваясь, возвратиться въ Иерусалимъ. Прочее же множество израильтянъ не хотѣли оставить своего жилища, и потому нынѣ два только колѣна, живущіе въ Азіи и Европѣ, находятся подъ властію римлянъ; другія же 10 колѣнъ обитаютъ и донныѣ за Евфратомъ“. Во времена Акибы, около конца перваго вѣка христіанской эры, іудейскіе ученые, на основаніи Второз. XXIX, 27, отрицали фактъ возвращенія 10 колѣнъ, говоря, что они остались въ чужихъ краяхъ (Sanhedrin X, 3). Въ царствованіе Ксеркса I (485—465) мы видимъ ихъ живущими въ большомъ количествѣ въ городахъ персидской имперіи. Евреи, какъ видно изъ книги Эсеири, составляли тамъ столь значительное народонаселеніе, что въ Сузахъ и провинціальныхъ городахъ боялись вступить съ ними въ борьбу. Они истребили не менѣе 800 враговъ въ столицѣ и 75000 въ остальныхъ городахъ и селеніяхъ (IX, 6. 15. 16). Въ 340 году Артаксерксъ III послѣ египетскаго похода переводитъ большое количество евреевъ въ Гирканію и на берега Каспійскаго моря. Александръ Великій утверждаетъ привилегіи вавилонскихъ евреевъ не смотря на ихъ отказъ способствовать возстановленію храма Ваала (Древн. XI, 8, 5). Антиохъ V. приказываетъ Зевксиду взять изъ Месопотаміи и Вавилоніи двѣ тысячи еврейскихъ семействъ со всѣмъ ихъ имуществомъ и перевести въ Лидію и Фригію (—XII, 3, 4). Фраатъ, царь парескій, милостиво обходится съ Гирканомъ II, предпослѣднимъ княземъ асмонейскимъ, и позволяетъ ему жить на свободѣ въ Вавилонѣ, гдѣ множество евреевъ принимаютъ его, какъ царя и первосвященника (—XV, 2, 2). По приглашенію Прода одинъ еврей изъ Вавилона, Замарисъ, поселяется въ Батаніи съ 500 всадниковъ и сотней своихъ друзей, и оттуда защищаетъ дорогу, по которой евреи отправлялись изъ Ва-

вилона въ Іерусалимъ для жертвоприношеній (—XVII, 2, 1—3). Въ эпоху Каллигулы вавилонскій городъ Неварда, лежавшій на Евфратѣ, служилъ, повидимому, главнымъ средоточіемъ могущественной еврейской колоніи (—XVIII, 9, 1—10). Всѣ эти историческія свѣдѣнія показываютъ, что и послѣ плѣна вавилонскаго по всей имперіи ассиріянъ, халдеевъ, персовъ и парянъ существовали могущественныя еврейскія колоніи. Въ Пятидесятницу между слушателями ап. Петра, какъ видно изъ Дѣян. Ап. (II, 9—11), были евреи и прозелиты изъ парянъ, мидянъ, еламлянъ, жителей Месопотаміи. Они представляли собою часть израиля, жившаго на берегахъ Евфрата. Въ 3 книгѣ Ездры разсказывается, что десять колѣнъ, выселенныя Салманассаромъ за Евфратъ, ушли еще дальше, въ страну Арсаревъ, чтобы безпрепятственно исполнять законы свои; „тамъ жили они до послѣдняго времени“ (XIII, 40—45). Гдѣ находится названная страна, неизвѣстно. Въ 9 вѣкѣ Элдадъ, считавшій себя потомкомъ Дана, нарочно путешествовалъ по востоку съ намѣреніемъ отыскать 10 колѣнъ, но безуспѣшно. Многіе и христіанскіе ученые, интересуясь судьбою 10 колѣнъ, старались въ сходныхъ обычаяхъ различныхъ восточныхъ народовъ найти слѣды десятиколѣннаго царства. На основаніи нѣкоторыхъ обычаевъ и собственныхъ заявленій о происхожденіи отъ израиля, нѣкоторые ученые видѣли потомковъ его то въ афганцахъ, то въ буддистахъ, то въ племенахъ Туркестана, то въ сѣвероамериканскихъ народахъ. Въ 1840 г. ученый Грантъ считалъ за потомковъ израиля несторіанъ. Однако всѣ эти догадки не имѣютъ подъ собою болѣе или менѣе твердой почвы и потому наукой не приняты.

В. Мышцынъ.