

Савва (Тихомиров), архиеп. Тверской и Кашинский. [Хроника моей жизни:] Автобиографические записки высокопреосв. Саввы [Тихомирова], архиеп. Тверского [и Кашинского († 13 октября 1896 г.): Том 4. (1868–1874 гг.) Годы: 1870–1871] // Богословский вестник 1901. Т. 3. № 11. С. 385–432 (3-я пагин.).

— 385 —

лось великое несчастье: человекъ 50-ть мужчинъ и женъ 1870 г.
щинъ, возвращаясь изъ города съ базара, переѣзжали чрезъ
Двину въ лодкѣ; лодка отъ излишней тяжести по срединѣ
рѣки потонула, и изъ 50-ти человекъ едва спаслось пять
душъ. Объ этомъ бѣдственномъ происшествіи напечатано
было извѣстіе въ Московской газетѣ „Русскія Вѣдомости“. Московскій купецъ К. В. Прохоровъ—строгий ревнитель почитанія воскресныхъ и праздничныхъ дней, прочитавши это извѣстіе, писалъ мнѣ отъ 17-го того же Ноября:

„Писать къ Вамъ возбудилъ меня несчастный случай въ г. Полоцкѣ Вашей епархіи, послѣдовавшій, какъ пишутъ въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“, перваго числа сего мѣсяца при перевозѣ на другую сторону рѣки Двины, въ которой потонула лодка съ народомъ,—и изъ 50-ти человекъ спаслось не болѣе 5-ти чуднымъ образомъ. Какъ день этотъ былъ воскресный, то, вѣроятно, народъ съ базара болѣе собрался на лодку съ своими тамъ покупками,—и отъ большого груза произошла такая несчастная его гибель. Видно и въ вашей сторонѣ еще не прекратились пагубные для народа воскресные базары! Поэтому считаю неизлишнимъ передать Вамъ слышанное мною отъ одного въ г. Рыбинскѣ комиссіонера г. Голубцова; онъ нѣкогда, по приказанію своего довѣрителя, проводилъ чрезъ Боровицкіе пороги барки съ хлѣбомъ въ воскресный день, хотя отложить до будничнаго дня предупреждалъ хозяина оныхъ, который впрочемъ, по своимъ расчетамъ, на это не согласился. И что же случилось? Нѣсколько проводимыхъ барокъ были разбиты. Послѣ, его же барки, проводимыя въ будни, всѣ прошли въ цѣлости, безъ малѣйшаго поврежденія.

Относительно воскресной и праздничной работы у насъ въ Москвѣ былъ также замѣчательный случай прошедшею весною. На извѣстномъ Москворѣцкомъ мосту, въ прошедшую зиму, передѣлывали одну половину деревянныхъ арокъ съ настилкою пола на каменныхъ устояхъ, работая за поспѣшностію всѣ воскресные дни и даже двенадцатые праздники, а послѣ Пасхи начали переправлять другую половину, и вскорѣ, неизвѣстно отъ какой причины, 8-го мая, въ день Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, въ полдень загорается середина моста, на которомъ все деревянное сгорѣло дотла, только лишь остались одни каменные устой;

870 г. даже знаменитая Московская пожарная команда не могла погасить огненного сильнаго пламени, хотя по обѣ стороны моста въ рѣкѣ изобиліе воды. Такихъ случаевъ отъ воскресныхъ работъ въ моей памяти весьма довольно; были даже и при нашей фабригѣ.

А случай, подобный происшедшему 1-го сего Ноября въ г. Полоцкѣ, былъ еще въ г. Калугѣ, въ 1840 или 1841 г. Тамъ, какъ рассказывалъ мнѣ очевидецъ, Калужской же Семинаріи студентъ, въ Вербное Воскресенье, во время поздней литургіи, при перевозѣ чрезъ рѣку Оку изъ г. Калуги на другую сторону народа, шедшаго съ базара, и нѣсколькихъ человекъ солдатъ во всемъ вооруженіи, вѣрно бывшихъ на смотру, среди рѣки лодка, хотя и большаго размѣра, но отъ тяжести груза или ветхости, чрезъ образовавшуюся въ ней трещину, начала наполняться водою, и въ скоромъ времени, такъ что не успѣли подать помощи, потонула со всѣмъ народомъ,—спаслось только и также чуднымъ образомъ немного солдатъ, умѣвшихъ хорошо плавать, не смотря на то, что былъ большой разливъ воды и быстрое оной теченіе; самая же вода въ это время года весьма холодная.

О несчастныхъ послѣдствіяхъ праздничныхъ работъ тотъ же студентъ мнѣ рассказывалъ, что въ 1845 г. въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, Тульской губерніи, 20-го іюля, въ день св. Пророка Іліи, человекъ пять крестьянъ одного помѣщика, у котораго онъ жилъ домашнимъ учителемъ, убирали на лугахъ при рѣкѣ Окѣ свое сѣно,—и лишь только навили оное на воза, какъ зашла большая туча съ проливнымъ дождемъ и ударила гроза, которою убило до смерти двухъ человекъ и одну дѣвицу изранило; а возъ сѣна, подъ который они скрылись отъ дождя, сгорѣлъ дотла съ телѣгою, что онъ лично видѣлъ, бывши, по порученію помѣщика, при слѣдствіи на мѣстѣ происшествія“.

При этомъ письмѣ г. Прохоровъ приложилъ копію съ своего очень замѣчательнаго письма, писаннаго въ 1861 г. въ Пензу къ Маркеллу Николаевичу Загоскину. Вотъ содержаніе этого письма:

„Мнѣ пріятно было читать въ нашихъ Московскихъ Вѣдомостяхъ, что въ Пензѣ купечество прекратило, по общему согласію, въ воскресные дни и другіе чтимые праздники

торговлю и, навѣрное, за это Господь вознаградить ихъ 1870 г. прочными прибытками и семейнымъ благоденствіемъ. Къ сожалѣнію моему, въ газетѣ сказано, что будто это послужить облегченіемъ только для однихъ прикащиковъ, что они только не будутъ въ праздникъ сидѣть въ лавкахъ съ утра до вечера и могутъ быть въ кругу своихъ семействъ,— и это правда. Но главная польза заключается и для самихъ хозяевъ въ томъ, что торговые дома и фамиліи ихъ могутъ упрочиться въ отечествѣ нашемъ? Мы видимъ, что у насъ большіе беспорядки и порча нравственности въ народѣ происходили и происходятъ отъ несоблюденія четвертой заповѣди Господней, и отъ того всѣ новыя устроенія и введенія, по дѣламъ нашимъ, казалось бы столь полезныя, не достигаютъ желаемого успѣха, не потому ли что мы лишаемся, за нарушеніе четвертой заповѣди, благословенія Божія?

Просьба наша, т. е. Московскихъ гражданъ, къ Митрополиту Московскому о перенесеніи воскресныхъ базаровъ на будни и о прекращеніи вообще праздничной торговли находится еще въ Правительствующемъ Синодѣ, по коей, вмѣстѣ съ другими просьбами, должно послѣдовать представленіе Государю Императору. Весьма жалко, что всѣ дѣла у насъ такъ медленно идутъ, потому ли, что очень много дѣлъ, иныя изъ нихъ считаютъ нужнѣе другихъ, иногда и отъ того, что Директоръ Канцеляріи въ отпускъ... А между тѣмъ, Русское Царство страдаетъ, въ народѣ происходитъ неблагоустройство, особенно въ Царствѣ Польскомъ и западныхъ губерніяхъ.

За уничтоженіемъ въ нашемъ Отечествѣ воскресныхъ базаровъ и всякихъ занятій, неприличныхъ седьмому дню по заповѣди Божіей, надобно еще обратить вниманіе на богослуженіе, чтобы у насъ служба совершалась съ большимъ благоговѣніемъ, въ два голоса не читали и чтецы были бы хорошіе, дабы можно было понимать, что читаютъ, а то часто читается такъ, что нельзя ничего понять; совершая богослуженіе, спѣвать неизвѣстно куда; отъ чего и выходитъ изъ такого священнаго предмета только одна проформа богослуженія, что не только богопротивно, но и несносно видѣть и слышать тому, кто сколько нибудь понимаетъ всю важность и силу молитвы. Если пригласить

870 г. посмотрѣть у насъ обыкновенное богослуженіе пасторовъ Лютеранскаго и Англиканскаго вѣроисповѣданія, то, вѣроятно, и они отнесутся не совсѣмъ похвально для нашей Православной церкви объ этомъ.

Къ сему необходимо было бы говорить въ церквахъ за каждой праздничной службой поученіе; а безъ того нашъ народъ совсѣмъ не слышитъ нравственно - христіанскаго назиданія, отъ чего происходятъ въ немъ безпорядки и лже-толки. Было бы справедливо назначить взысканіе съ тѣхъ священнослужителей, которые не скажутъ въ церкви своей проповѣди или поученія въ теченіе трехъ службъ, — такихъ слѣдовало бы отрѣшати отъ мѣста, тѣмъ болѣе, что теперь во всѣхъ епархіяхъ есть много студентовъ, кончившихъ курсъ въ Семинаріяхъ и находящихся безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Въ настоящее время какъ у насъ въ Москвѣ, такъ и въ прочихъ мѣстахъ—благолѣпіе и наружное украшеніе храмовъ процвѣтаетъ, но, къ сожалѣнію, богослуженіе и проповѣданіе Слова Божія все болѣе и болѣе упадаетъ, а безъ такого живаго источника наши внутренніе храмы, если не совсѣмъ разрушаются, то дѣлаются пустыми и безжизненными.

Истинно, Духъ животворить, а буква безъ смысла убиваетъ. Вотъ какой у насъ въ Россіи есть примѣръ. Въ Кяхтѣ, на Китайской границѣ, былъ въ прошломъ году одинъ Аккерманскій странникъ Флиппъ Антоновъ Ковалевъ, который до этого времени посѣщалъ Востокъ, оттуда проѣзжалъ въ Барградъ и возвратился чрезъ Римъ, гдѣ лично съ Папою имѣлъ разговоръ; онъ передавалъ мнѣ о благолѣпномъ Кяхтинскомъ храмѣ, выстроенномъ и украшенномъ торгующимъ тамъ купечествомъ; казалось на это надобно бы радоваться, а между тѣмъ этотъ странникъ выѣхалъ оттуда съ горестнымъ впечатлѣніемъ, которое объяснялъ даже лично Митрополиту Исидору, въ Петербургѣ. Первое—тамъ совершалось богослуженіе лишь только для порядка; за вечернею и всенощною до такой степени спѣшили, что онъ не могъ понять ни чтенія, ни пѣнія, даже шестопсалміе не все прочли и нельзя было хорошо понять смыслъ читаннаго; а поученій и совсѣмъ не говорятъ, хотя тамъ священникъ и съ крестомъ магистра (Казанской Академіи).

Второе и главное—его чрезвычайно огорчило то, что между тамошнимъ купечествомъ завелось Общество безбожниковъ, кощунствующихъ надъ всѣми священными постановленіями; а о дальнѣйшемъ страшно и говорить!... Вотъ что въ нашемъ Отечествѣ дѣлается! Съ одной стороны распространяется вольнодумство, а съ другой — простой народъ остается въ невѣдѣніи существенныхъ христіанскихъ обязанностей и водится какою то слѣпою буквою своихъ обычаевъ.

Нашъ Московскій Археологъ, Иванъ Михайловичъ Снегиревъ ¹⁾; писалъ мнѣ изъ своего помѣстья, находящагося Орловской губерніи во Мценскомъ уѣздѣ, и, если его письмо показать Вамъ, Вы могли бы ужаснуться; у нихъ идти на исповѣдь значить обманывать священника, а бабы на исповѣди даже крадутъ у священника деньги; разъ крестьяне обѣщались весной отслужить въ полѣ молебенъ, чтобы Господь благословилъ урожаемъ; но безъ вина не пошли, сказавъ, что у насъ безъ этого не молебствуютъ! А о семейной ихъ жизни и нравственности нельзя уже и говорить!... Да и у насъ, въ недалекомъ разстояніи отъ Москвы, какъ я самъ лично видѣлъ, не работаютъ пятницы отъ Троицкой до Ильинской, считая то за грѣхъ, а въ самыя эти пятницы службъ церковныхъ не бываетъ и въ эти дни всѣ ходятъ праздными, между тѣмъ какъ въ воскресные дни ѣздятъ на базаръ и не считаютъ за грѣхъ даже во время обѣдни работать; церкви же, по большей части, остаются почти совсѣмъ пустыми. Съ моей стороны полагаю, что все это болѣе происходитъ отъ воскресныхъ базаровъ и отъ невнимательности пастырей къ пасомымъ, остающимся безъ всякаго нравственнаго назиданія, котораго вовсе имъ и не преподають въ храмахъ Божіихъ, и, какъ говорится, зачашую и самую службу вертятъ, какъ только придется.

Я желалъ бы получить отъ Васъ подробное объясненіе: по какому поводу Пензенскіе граждане такъ единодушно рѣшились прекратить у себя въ воскресные дни и праздники торговлю и на какомъ основаніи это сдѣлалось? Навѣрное, не для успокоенія однихъ лишь прикащиковъ своихъ, а, вѣроятно, было цѣлю и собственное благоденствіе самихъ хозяевъ и ихъ соотчичей. Изложеніе этого было бы

¹⁾ См. о немъ т. II и III Хроники по указателямъ.

170 г. полезно напечатать въ какомъ либо журналѣ, напр. „Странникъ“ или „Душеполезномъ Читаніи“ и даже въ новомъ Петербургскомъ „Духъ Христіанина“.

Теперь нужно, сколько возможно, стараться распространять поученія изъ сочиненій новоявленного Святителя Тихона-Задонскаго ¹⁾ Чудотворца. Прославленіе сего великаго угодника должно состоять не въ одномъ наружномъ поклоненіи, какъ то, въ посвященіи имени его храмовъ и другихъ украшеній, а въ послѣдованіи его примѣру въ образѣ самой жизни, христіанскомъ состраданіи къ бѣдствующей братіи и всему его богодухновенному ученію.

Въ нашемъ купеческомъ сословіи много религіозности, казалось бы и очень похвальной, но усердіе его всего болѣе сосредоточивается въ излишнемъ украшеніи храмовъ Божиихъ блестящими золотыми иконостасами, серебряными и позлащенными на святыхъ иконы ризами, священническими богатыми облаченіями и всею церковною утварью, а также въ приобрѣтеніи большихъ колоколовъ и большихъ хоровъ пѣвчихъ. Но все это мало приноситъ существенной пользы, хотя на эти предметы тратятъ весьма значительныя суммы; симъ уже и ограничивается ихъ благочестивое усердіе, хотя предстояла бы и крайняя необходимость въ пожертвованіяхъ и на другіе предметы. Напримѣръ, иногда усердствуютъ въ церковь сдѣлать Евангеліе, или что либо изъ утвари совершенно безъ всякой надобности въ нихъ, ибо того и другаго достаточно для церкви, а только для большаго великолѣпія, за что священникъ съ причтомъ и другіе такого жертвователя и превозносятъ до небесъ! А чтобы вмѣсто дорогаго Евангелія и прочей излишней утвари, хоть на половинную сумму стоимости оныхъ, раздать для чтенія народу нѣсколько Новыхъ Заветовъ, а другую половину употребить для бѣдныхъ, особенно для выдачи дѣвицъ въ замужество? Объ этомъ не вздумаетъ и самъ священникъ, отецъ духовный, напомнить такому ревнителю.

А отъ большихъ колоколовъ нерѣдко происходитъ, что за всеобщей, во время чтенія шестопсалмія и Евангелія; когда звонятъ, нельзя разслушать самаго чтенія и звукомъ только развлекается молитвенный духъ. Часто священнослу-

¹⁾ Открытіе мощей святителя Тихона было 13 Августа 1861 г.

жители ограничиваются въ богослуженіи однимъ только звономъ. Мнѣ случалось много разъ замѣчать: къ вечернѣ или къ молебну Царскому благовѣстятъ,—думаешь, должна происходить особенная или настоящая служба, а между тѣмъ, она кончается только дьячковскою: *Помилуй мя Боже, и, на олтарь твой тельцы!* Или: *Отче нашъ,—но избави насъ отъ лукаваго!* Даже и такъ случается, что только сдѣлають большой звонъ къ службѣ, а церкви не отпирають. Поэтому было бы не бесполезно для наблюденія за церковною службою избрать особенныхъ ревностныхъ блюстителей; ибо сказано и въ священномъ писаніи: *„кто дѣлаетъ дѣла Божию съ нерадѣніемъ, того Господь кости разсыплетъ!“*

Наконецъ, позвольте передать Вамъ, какія бывають послѣдствія отъ непочитанія воскресныхъ дней, особенно съ тѣми, которые не могли содѣйствовать къ прекращенію праздничной торговли и всѣхъ недозволительныхъ въ эти дни занятій. Мы были въ прошломъ году съ подпискою о перенесеніи базаровъ на будніе дни у головы Макарьевской ярмарки г. Баркова, а подпись его нужна была болѣе для того, что она могла имѣть вліяніе, во время ярмарки, и на другіе города; но онъ счелъ этотъ предметъ не такъ важнымъ и остался при своемъ мнѣніи, что въ праздники не торговать и не быть базарамъ значить идти противъ пользы промышленности? А потому и не подписался... Впослѣдствіи что же съ нимъ самимъ случилось? По пріѣздѣ изъ Нижегородской ярмарки съ нимъ случился ударъ, онъ лишился разсудка и на долгое время слегъ въ постель. Всѣ усилія Московскихъ врачей не могли возвратить его къ разсудку и избавить отъ смерти! За смертію дѣла его разстроились; онъ и по смерти остался должнымъ, по своей желѣзной торговлѣ, четыре съ половиною милліона рублей сер. Кредиторы составили по его дѣламъ администрацію, а его семейство съ братьями осталось ни при чемъ.

Сколько есть въ Москвѣ, между нашимъ купечествомъ, подобныхъ примѣровъ: однихъ корысть, другихъ незнаніе значенія воскреснаго дня—побуждали заниматься, съ алчностью прибытковъ, по праздникамъ своими промышленными дѣлами; но для многихъ изъ нихъ, еще при жизни, они оканчивались самыми печальными послѣдствіями и на потомствѣ даже, повидимому, и добрыхъ гражданъ, совершалась

кара Божія. Вотъ у меня живетъ родственникъ первой жены моей изъ дома Александровыхъ, что былъ у Никиты мученика въ Басманной, (знаменитыхъ въ свое время фабрикантовъ), не почитавшихъ праздниковъ, ради своихъ прибыточныхъ занятій; теперь пришлось мнѣ содержать его, что бы не допустить до прошенія милостыни. А другой—сыннокъ извѣстнаго въ Москвѣ торговца Карпа Ил. Майкова, у котораго въ магазинѣ, на Никольской улицѣ, былъ покойный Императоръ Николай Павловичъ, теперь уже открыто протягиваетъ руку для принятія помощи. Навѣрное, какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ нашего Отечества, много есть такихъ случаевъ и примѣровъ. — А если разсмотрѣть существенныя причины тому, то можно достоверно сказать—все это происходитъ отъ непочитанія четвертой заповѣди Божіей, при исполненіи которой всякій человѣкъ легче можетъ слѣдовать въ жизни и по всемъ прочимъ заповѣдямъ Господнимъ“.

19-го ч. неожиданно получено было мною, отъ 7-го числа за № 10545, отношеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Графа Д. А. Толстаго, въ коемъ изложено:

„Во время пожара бывшаго въ г. Динабургѣ 17-го минувшаго Августа на Гривкѣ, по ту сторону Двины, между собравшимися на дамбѣ надъ рѣкою учениками Динабургской гимназіи и протоіереемъ Дорошкевичемъ завязался разговоръ политическаго свойства, между прочимъ о судьбѣ Польши, въ которомъ, по словамъ Протоіерея Дорошкевича, одинъ изъ учениковъ гимназіи будто бы высказалъ, что для спасенія отечества можно посягнуть на всякую роль.

Объ этомъ разговорѣ Протоіерей Дорошкевичъ сообщил мѣстному Судебному слѣдователю и произведеннымъ слѣдствіемъ обнаружено, что разговоръ, вызванный Протоіереемъ Дорошкевичемъ, представляетъ только желаніе гимназистовъ показать свои знанія, но вовсе не имѣетъ характера обдуманности и подготовки.

Нынѣ Г. Попечитель Виленскаго Учебнаго Округа представилъ копію съ объясненія, даннаго Протоіереемъ Дорошкевичемъ, по поводу означеннаго разговора Динабургскому Полиціймейстеру отъ 15 минувшаго октября за № 204, въ которомъ изложено, что случайно происшедшій въ извѣстное время, около двухъ мѣсяцевъ назадъ, между нимъ,

Протоіереемъ Дорошкевичемъ, и воспитанниками здѣшней 1870 г.
Гимназіи разговоръ, сколько онъ можетъ припомнить, въ
сущности былъ не что иное, какъ летучая, праздная, улич-
ная болтовня дѣда съ внуками и, по обычаю встрѣчно-не-
знакомыхъ собесѣдниковъ, перескакивалъ съ предмета на
предметъ, такъ что содержаніемъ его были и огонь и вода,
и семинаристы—бурсаки и гимназисты, и тушеніе пожара и
хожденіе святыхъ по водамъ, Папа и Наполеоны, Римъ и
Парижъ, Польша и Греція, статистика и этнографія, древ-
няя Исторія и новѣйшія событія, фантастическія мечты и
солидныя сужденія,—словомъ вся эта мимолетная безсвяз-
ная бесѣда—болтовня была тихимъ, безвреднымъ разгла-
гольствомъ, не заключавшимъ въ себѣ ничего предосуди-
тельнаго, служила единственно къ развлеченію и препровожд-
денію времени и кончилась мирнымъ прощаніемъ.

Усматривая изъ сего, что самъ Протоіерей Дорошкевичъ
означеннымъ заявленіемъ не придаетъ никакого значенія
бывшему 17-го минувшаго Августа во время пожара между
нимъ и учениками Динабургской гимназіи разговору, на-
зывая его мимолетною безсвязною болтовнею, тогда какъ
сначала онъ же далъ знать мѣстному судебному слѣдова-
телю объ означенномъ разговорѣ, придавая ему особое зна-
ченіе въ смыслѣ политическомъ,—я считаю долгомъ сооб-
щить о вышеизложенномъ Вашему Преосвященству съ тѣмъ,
не изволите ли признать нужнымъ поставить на видъ Про-
тоіерею Дорошкевичу всю неосновательность въ настоящемъ
случаѣ его дѣйствій и несоотвѣтственность ихъ его духов-
ному сану со внушеніемъ, чтобы впредь онъ былъ осмотри-
тельнѣе“.

Въ отвѣтъ на это я писалъ Его Сіятельству въ тотъ же
день:

„По поводу объясненія, даннаго Протоіереемъ Динабург-
скаго Крѣпостнаго Собора Дорошкевичемъ Динабургскому
Полиціеимейстеру относительно разговора его Дорошкевича
съ учениками Динабургской гимназіи во время бывшаго въ
Динабургѣ 17-го минувшаго Августа пожара,—и въ копіи
представленнаго Вашему Сіятельству Г. Попечителемъ Ви-
ленскаго Учебнаго Округа,—Ваше Сіятельство отношеніемъ
отъ 7-го сего Ноября за № 10545 изволите требовать отъ
меня, чтобы я поставилъ на видъ Протоіерею Дорошкевичу

870 г. неосновательность въ настоящемъ случаѣ его дѣйствій и несоотвѣтственность ихъ его духовному сану со вдушеніемъ, чтобы впредь онъ былъ осмотрительнѣе.

На сіе честь имѣю увѣдомить Ваше Сіятельство, что, такъ какъ Протоіерей Дорошкевичъ не принадлежитъ къ числу духовенства вѣрнной мнѣ Полоцкой епархіи, а состоитъ въ военномъ вѣдомствѣ, вышеизъясненное требованіе Вашего Сіятельства относительно его Дорошкевича мною исполнено быть не можетъ“.

26-го же числа получено мною отъ Управляющаго дѣлами Совѣта Общества возстановленія Христіанства на Кавказѣ Д. Философова печатное отношеніе отъ 8-го ноября за № 858, съ приложеніемъ знака 2-й степени, присвоеннаго дѣйствительнымъ Членамъ Общества, для ношенія. Въ отношеніи изложено:

„Его Императорское Высочество, Августѣйшій Предсѣдатель Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, Великій Князь Михаилъ Николаевичъ, имѣя въ виду, что изъ Епархіальныхъ Начальниковъ нашей церкви очень немногіе принимаютъ участіе въ его дѣятельности, а между тѣмъ, участіе ихъ было бы полезно и благотворно для Общества, ибо они совѣтами своими значительно содѣйствовали бы его преуспѣянію, оградили бы отъ всякаго нареканія нравственно-религіозное его значеніе, и вліяніемъ своимъ на народъ могли бы значительно способствовать приращенію средствъ Общества чрезъ приглашеніе благотворительныхъ лицъ къ пожертвованіямъ, согласно заключенію по сему предмету Совѣта Общества, изволилъ входить съ представленіемъ въ Кавказскій Комитетъ объ исходатайствованіи Всемилостивѣйшаго пожалованія Государемъ Императоромъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, какъ нынѣ Управляющимъ, такъ и впредь имѣющимъ быть назначенными на таковыя должности, званія дѣйствительныхъ членовъ (2-го разряда) Общества, безъ подчиненія ихъ опредѣленнымъ уставомъ сего Общества денежнымъ взносамъ, и съ тѣмъ, чтобы упомянутое званіе было сохраняемо Епархіальными Преосвященными, доколѣ они состоятъ въ управленіи своими епархіями.

Ходатайство это 17-го Октября сего года удостоилось Всемилостивѣйшаго утвержденія Государя Императора. Сооб-

щяя объ этомъ Вашему Преосвященству, я, по повелѣнію 1870 г.
Государя, Великаго Князя Михаила Николаевича, имѣю
честь препроводить Вамъ знакъ, присвоенный дѣйствитель-
нымъ Членамъ Общества, для ношенія“.

Въ отвѣтъ на это я писалъ отъ 28-го числа за № 3408:

„Имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что
присланный мнѣ при отношеніи отъ 8-го сего Ноября за
№ 858 знакъ, присвоенный дѣйствительнымъ Членамъ Об-
щества возстановленія Христіанства на Кавказѣ, для ноше-
нія, мною полученъ 26-го сего же мѣсяца.

Приемля съ глубокимъ чувствомъ благоговѣнія этотъ свя-
щенный знакъ, какъ залогъ ревностнаго исполненія возла-
гаемыхъ на меня вмѣстѣ съ нимъ обязанностей по отно-
шенію къ помянутому Обществу, буду стараться всѣми за-
висящими отъ меня мѣрами споспѣшествовать благимъ ви-
дамъ Августѣйшаго Предсѣдателя сего Общества.

Прилагаемая у сего 50 руб. покорнѣйше прошу принять
отъ меня и внести въ кассу Общества“.

1 декабря писалъ я Оберъ-Прокурору Св. Синода, Графу
Д. А. Толстому:

„Приношу Вашему Сіятельству глубокую благодарность
за разъясненіе моего недоразумѣнія относительно выраже-
ній циркулярнаго указа Св. Синода отъ 19-го декабря 1869 г.
за № 59, касающихся порядка замѣщенія секретарскихъ
должностей въ Дух. Консисторіяхъ, но душевно скорблю,
что не оказывается, въ настоящее время, въ распоряженіи
Вашего Сіятельства кандидата, вполне подготовленнаго къ
занятію секретарской должности при Полоцкой Дух. Конси-
сторіи.

Но если, по словамъ Вашего Сіятельства, и при упомяну-
томъ указѣ Св. Синода опредѣленіе и увольненіе Секрета-
рей Консисторіи должно оставаться на прежнемъ основаніи,
и если въ прежнее время, въ случаѣ крайней нужды, не
возбранялось Епархіальнымъ Архіереямъ представлять вни-
манію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода имѣющихся у нихъ
въ виду кандидатовъ для занятія секретарской должности,
какъ это допущено было и мнѣ въ 1868 г., то я покорнѣйше
просилъ бы Ваше Сіятельство увѣдомить меня, не могу ли
я, и въ настоящемъ случаѣ, поискать и представить вни-
манію и усмотрѣнію Вашего Сіятельства кандидата, который

бы могъ быть опредѣленъ на первый разъ хотя бы только исправляющимъ должность секретаря Полоцкой Консисто́рии на мѣсто Квятковскаго, который, по изъясненномъ въ предъидущемъ письмѣ моемъ отъ 5-го минувшаго Ноября недостаткамъ, не можетъ далѣе оставаться на настоящей должности безъ существеннаго вреда для епархіи“.

На это Графъ отвѣтилъ мнѣ официальнымъ письмомъ отъ 18 ч. за № 4874:

„На письмо Вашего Преосвященства отъ 1-го текущаго Декабря, въ коемъ Вы изъясняете готовность прискаты и рекомендовать кандидата на должность Секретаря Полоцкой Консисто́рии, вмѣсто Статскаго Совѣтника Квятковскаго, имѣю честь Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, увѣдомить, что къ сему не встрѣчается съ моей стороны препятствія, если Вы найдете возможнымъ указать кандидата, который имѣлъ бы юридическое образованіе и нѣкоторую служебную опытность, и въ добросовѣстности коего Вы могли бы быть увѣрены“.

2-е число декабря 1870 г. ознаменовано было для православныхъ жителей г. Витебска необычайнымъ и всерадостнымъ духовнымъ торжествомъ. Говорю о торжественной встрѣчѣ принесенной изъ Кіево-Печерской Лавры части святыхъ мощей преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой.

Еще за нѣсколько дней напечатано и распространено было въ городѣ и окрестностяхъ объявленіе о предстоящей встрѣчѣ святыни. Въ немъ читаемъ:

„Исполняется, наконецъ, по милости Божіей, давнее пламенное желаніе православныхъ чадъ Полоцкой церкви видѣть у себя святыню мощей Преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой.

По ходатайству Преосвященнаго Саввы, епископа Полоцкаго, и по соизволенію Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго, сдѣлано распоряженіе объ отдѣленіи части св. мощей преподобной Евфросиніи, почивающихъ въ дальнихъ пещерахъ Кіево-Печерской Лавры, въ благословеніе и духовное огражденіе созданной ею въ Полоцкѣ Спаской обители.

Въ первыхъ числахъ будущаго декабря ожидается эта вождѣнная святыня въ г. Витебскѣ, по пути слѣдованія ея изъ Кіева въ Полоцкѣ.

Не можемъ не подѣлиться этою радостною вѣстію съ православными обитателями города Витебска и его окрестностей. 1870 г.

Когда будетъ получено точное свѣдѣніе о днѣ прибытія въ Витебскъ ожидаемой Святыни, немедленно будетъ сообщено о семъ во всеобщее извѣстіе.“

Посланные мною въ Кіевъ, для принятія святыни, Иеромонахъ и послушникъ телеграммой извѣстили меня съ дороги, что они 1-го числа вечеромъ придутъ въ Витебскъ. Когда приближался поѣздъ къ городу, я отправился съ каѳедральнымъ Ключаремъ въ ближайшую къ станціи Богоявленскую (Симеоновскую) церковь, и самъ, оставшись здѣсь, Ключаря въ каретѣ послалъ на станцію, для принятія и доставленія въ эту церковь привезенной изъ Кіева святыни. Запечатанный ковчегъ съ частию св. мощей Преподобной Евфросиніи и копія съ иконы, находящейся надъ ея ракою въ Лаврѣ, оставлены были на ночь въ Богоявленской церкви на нарочито устроенномъ возвышенномъ мѣстѣ среди храма.

На другой день, 2-го числа, въ 10-ть часовъ раздался во всѣхъ градскихъ церквахъ благовѣсть, призывающій благочестивыхъ христіанъ къ участию въ предстоящей встрѣчѣ православной святыни и продолжался до тѣхъ поръ, пока все градское духовенство собралось въ Рыково-Воскресенскую церковь, гдѣ, по случаю передѣлки каѳедрального собора, совершалось, въ зимнее время, архіерейское священнослуженіе.—Въ половинѣ 11-го часа открылся крестный ходъ по заранѣе составленному мною церемоніалу къ Богоявленской церкви. Въ этой торжественной процессіи приняли участіе мѣстныя власти и чины, а также воспитанники и воспитанницы всѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній. По входѣ въ церковь, снята была мною съ ковчега, въ которомъ положена была часть святыхъ мощей (именно, большой перстъ правой руки), печать и затѣмъ совершенно было мною вокругъ святыни троекратное кажденіе. Послѣ сего началось молебное пѣніе Преподобной, на которомъ тропари канона были читаны мною. По окончаніи канона, совершено водосвятіе и окроплены св. водою ковчегъ съ мощами и икона Преподобной Евфросиніи, привезенная изъ Кіева. По окончаніи водосвятія, открылось обратное шествіе къ градскому Успенскому Собору. По прибытіи въ Соборъ, святыня поставлена на нарочито устроен-

70 г. номъ посреди храма возвышеніи; затѣмъ совершенно было благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ о дарованіи православнымъ чадамъ Полоцкой церкви столь вождельной святыни, съ провозглашеніемъ многолѣтія, послѣ Царской фамиліи и Св. Синода, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Митрополиту Кіевскому и Галицкому съ братією Кіево-Печерской Лавры.—Въ 5-ть часовъ вечера началось всенощное бдѣніе съ литією и величаніемъ Преподобной; на всенощномъ послѣ 1-й каѳизмы читано было мною житіе Препод. Евфросиніи, составленное А. Н. Муравьевымъ.

На слѣдующій день, 3-го числа, въ обычное время совершена была мною соборнѣ съ старшимъ духовенствомъ божественная литургія, на которой, вмѣсто пѣнія причащнаго стиха, произнесено было Инспекторомъ Семинаріи, Архимандритомъ Александромъ, приличное торжеству слово; а по окончаніи литургіи, совершенъ былъ молебенъ Преподобной Евфросиніи, при участіи всего градскаго духовенства. Затѣмъ святыня съ такою же торжественностію, какъ и наканунѣ, была перенесена въ домовую Архіерейскую церковь, гдѣ она, съ разрѣшенія Св. Синода, и оставалась до мая слѣдующаго 1871 г.

Настоящее торжество со всѣми подробностями было описано, по моему порученію, Инспекторомъ Семинаріи, Архимандритомъ Александромъ, и это описаніе напечатано отдѣльною брошюрою. Брошюру эту я разослалъ по церквамъ Полоцкой епархіи и въ разныя мѣста къ своимъ знакомымъ ¹⁾.

Прошло уже почти два мѣсяца со дня смерти Каѳедрального Протоіерея Копяевича, но его мѣсто оставалось никѣмъ незанятымъ. Послѣ тщетныхъ поисковъ достойнаго кандидата на почетную вакансію Каѳедрального Настоятеля, моя мысль остановилась, наконецъ, на каѳедральномъ ключарѣ, священникѣ Андрѣй Альбицкомъ, какъ человѣкѣ, болѣе другихъ способномъ и въ то время безукоризненномъ по поведенію. Въ этой мысли утверждали меня и многіе

¹⁾ Торжественная встрѣча въ г. Витебскѣ Принесенной изъ Кіево-печерской лавры части святыхъ мощей преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой. Витебскъ. 1870.

другіе, близко знавшіе о. Альбицкаго. Посему я 4-го числа 1870 г. декабря (№ 3480) далъ слѣдующее предложеніе Консисторіи:

„Принимая, съ одной стороны, во вниманіе двадцатипятилѣтнее, при честномъ поведеніи, служеніе въ званіи священника, 10-ти-лѣтнее прохожденіе Благочиннической должности, свыше-трехлѣтнее ревностное исполненіе обязанностей Каѳедрального Ключаря, трехлѣтнюю усердную и полезную службу въ званіи Члена Консисторіи священника Витебскаго Каѳедрального Собора Андрея Альбицкаго, а съ другой—не имѣя въ виду другаго болѣе достойнаго и благонадежнаго кандидата, для замѣщенія Протоіерейской вакансіи при Каѳедральномъ Николаевскомъ Соборѣ, справедливѣмъ признаю опредѣлить на мѣсто умершаго 8-го минувшаго октября Протоіеря Іоакима Копаевича, Ключаря онаго Собора священника Андрея Альбицкаго, съ возведеніемъ его въ санъ Протоіеря и съ присвоеніемъ ему штатнаго Протоіерейскаго жалованья.

Консисторія немедленно учинить по сему должное распоряженіе“.

Это предложеніе произвело въ мятежной Консисторской партіи сильную тревогу. Не говоря уже о священникѣ Красовицкомъ, присвоившемъ себѣ исключительное право быть настоятелемъ Каѳедрального собора, Секретарь Квятковскій—единомышленникъ Красовицкаго до того былъ возмущенъ моимъ распоряженіемъ, что не захотѣлъ даже подписывать Консисторскаго указа на имя священника Альбицкаго о возведеніи его въ санъ протоіеря и велѣлъ подписать оный одному изъ столоначальниковъ, а Красовицкій, по возведеніи Альбицкаго въ протоіерейскій санъ, никогда не называлъ его протоіереемъ, а всегда говорилъ и писалъ въ официальныхъ даже бумагахъ: *о. Андрей...*

Я распорядился посвятить священника Альбицкаго въ санъ протоіеря 6-го числа, въ день храмоваго праздника Каѳедрального Собора. Литургія въ этотъ день совершалась впрочемъ не въ соборѣ, по случаю его передѣлокъ, а въ моей домовоѣ церкви. Случилось, что въ этотъ день проповѣдь долженъ былъ произносить священникъ Красовицкій. Нѣкоторые изъ слушавшихъ эту проповѣдь мнѣ передавали, что при произношеніи проповѣди и лице и голосъ проповѣдника до того измѣнились, что въ немъ трудно было

70 г. узнать О. Красовицкаго: такъ исказило въ немъ черты фізіономіи чувство зависти и злобы!..

Получивъ изъ Кіева драгоцѣнную святыню, я поспѣшилъ выразить Кіевскому Архипастырю отъ лица всей Полоцкой паствы глубокую благодарность. 6-го числа я писалъ въ Петербургъ Высокопреосвященному митрополиту Арсенію:

„Еще разъ повторяю Вашему Высокопреосвященству отъ лица всѣхъ православныхъ жителей ввѣренной мнѣ Полоцкой епархіи глубочайшую благодарность за Ваше благоснисходительное исполненіе нашей усердной просьбы относительно удѣленія части св. мощей препод. Евфросиніи.

Присланная изъ Кіево-Печерской Лавры по соизволенію Вашего Высокопреосвященства, святыня встрѣчена была въ Витебскѣ, 2-го сего декабря, съ подобающею торжественностію и съ живѣйшею духовною радостію. Православные жители г. Витебска и окрестныхъ селеній такъ обрадованы прибытіемъ этой святыни, что никакъ не хотѣли бы скоро разставаться съ нею. Объ этомъ искреннемъ желаніи Витебскихъ гражданъ и окрестныхъ поселянъ, оффиціально заявилъ мнѣ Начальникъ губерніи и при этомъ выразилъ мысль, чтобы святыня, если можно, [была оставлена въ Витебскѣ до весны съ тѣмъ, чтобы, при благопріятнѣйшей погодѣ, она перенесена была изъ Витебска чрезъ селенія, лежащія на пути къ Полоцку. Эту мысль я вполнѣ раздѣляю, и намѣренъ изъяснить ее въ донесеніи Св. Синоду. Всепокорнѣйше прошу и Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь, поддержать мое ходатайство предъ Св. Синодомъ объ оставленіи святыни на зиму въ Витебскѣ и о перенесеніи оной въ Полоцкъ къ 23-му числу мая“.

16-го ч. писалъ мнѣ изъ Москвы Преосвященный Пгнатій.

„Сорадуюсь Вашей духовной радости, открывшейся чрезъ принесеніе святыхъ мощей Преподобныя Евфросиніи. Для Вашей епархіи событіе сіе имѣетъ великую важность.

Помолитесь, Владыко, о упокоеніи новопреставленнаго Протоіерея Пшполита (Богословскаго), ¹⁾ скончавшагося въ ночь на 15-е Декабря. Долго былъ боленъ, многіе его лечили, но Богу угодно было взять его отсюда.

¹⁾ Платонова, см. о немъ предшествующіе томы Хроники по указателямъ.

15-го Декабря Москва праздновала 30-тилѣтіе Архіерейскаго служенія своего архипастыря ¹⁾. Въ Чудовѣ—торжественное архіерейское служеніе. Къ Виновнику торжества послано особое привѣтствіе, а отъ сѣзда духовенства, собиравшагося по вопросу объ эмеритальной кассѣ,—подробная телеграмма привѣтственная и благодарственная за попеченіе о нуждахъ духовенства, за недавнее пожертвованіе 101,000 на возобновленіе и исправленіе богадѣльни для духовенства бѣднаго въ селѣ *Островъ* близъ Угрѣши, и за распоряженіе, данное Московскимъ мужскимъ и женскимъ монастырямъ, къ пожертвованію 11,000 на тотъ же предметъ. Примите, Владыко святой, къ свѣдѣнію, что 1871 г. мая 18 дня исполнится ровно 50 лѣтъ со дня рукоположенія Діакона Іоанна Веняминова (нынѣ Владыки Московскаго) во священника. Можетъ быть, заблагоразсудите благовременно прислать поздравленіе, и меня о семъ увѣдомите. По нынѣшнему времени, когда жизнь становится такъ не долговѣчна, Пресвященнымъ слѣдовало бы считать юбилей со дня принятія благодати священства. Иначе юбилей Архіерейства будетъ невозможенъ“.

Пораженные возведеніемъ въ санъ Протоіерея священника Альбицкаго, единомышленники—священникъ Красовицкій ²⁾ и Секретарь Квятковскій замыслили удалить Альбицкаго изъ Консисторіи, какъ человѣка для нихъ противнаго и опаснаго. Для достиженія этой цѣли они вздумали открыть между мною и Альбицкимъ близкое родство или свойство; имъ кто-то сказалъ, будто бы я и Альбицкій были женаты на родныхъ сестрахъ и кромѣ того будто бы Альбицкій принялъ былъ мною въ вѣренную мнѣ епархію изъ заштатныхъ священниковъ Владимірской епархіи. Чтобы удостовѣриться въ этомъ, Квятковскій отнесся официально, но секретною бумагою, къ Секретарю Владимірской Дух. Консисторіи Нарбекову съ требованіемъ свѣдѣній по настоящему предмету, но, къ стыду своему и къ великой, конечно, досадѣ, получилъ отвѣтъ неудовлетворительный.

Узнавъ объ этихъ секретныхъ сношеніяхъ, я просилъ сек-

¹⁾ Митр. Пивокентія, хиротонисованнаго 1 декабря 1840 г. во епископа Камчатскаго.

²⁾ См. о немъ выше, стр. 129—130.

870 г. ретаря Влад. Консистеріи Нарбекова увѣдомить меня, какого рода были у него сношенія съ Секретаремъ Полоцкой Консистеріи Квятковскимъ. И вотъ что написалъ мнѣ г. Нарбековъ отъ 16-го числа:

„Долгъ имѣю сообщить Вашему Преосвященству, что г. Секретарь ввѣренной Вамъ Консистеріи отношеніемъ своимъ отъ 8-го сего декабря за № 41 просилъ меня доставить ему свѣдѣнія о слѣдующихъ предметахъ: 1) не былъ ли за штатомъ бывшій священникъ села Петрова Городища Андрей Альбицкій и на чьей дочери онъ былъ женатъ предъ рукоположеніемъ во священника; 2) съ чьею, именно, дочерью вступилъ въ бракъ окончившій въ 1840 г. курсъ ученія студентъ Семинаріи Иванъ Смирновъ ¹⁾ предъ рукоположеніемъ во священника въ 1841 г. въ г. Муромѣ.

На это отношеніе отъ 15 сего декабря я отвѣчалъ, что священникъ Альбицкій за штатомъ не былъ, а перемѣщенъ изъ села Петрова Городища прямо къ Витебскому Каѳедральному Собору, по отношенію Полоцкой Консистеріи отъ 10 марта 1876 г. за № 1861-мъ, что предъ рукоположеніемъ во священника онъ вступилъ въ бракъ съ дочерью Петрово-Городищевскаго священника Іоанна Лаврова. Что же касается студента Ивана Смирнова, то въ 1841 г. такого студента въ священника въ г. Муромѣ не поступало. Отношеніе г. Секретаря ко мнѣ начинается такими словами: „По важному обстоятельству, о которомъ надлежитъ представить Его Сіятельству Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, прошу“ и проч.; вверху надпись: *совершенно секретно*. Съ такою же надписью на своемъ отношеніи и я отвѣчалъ ему и надѣюсь, что сообщенныя мною свѣдѣнія безвредны для всякаго человѣка, особенно касательно студента Ивана Смирнова, подъ которымъ, смѣю думать, Г. Квятковскій разумѣлъ Ваше Преосвященство, но ошибся въ фамиліи“.

Получивъ такое интересное письмо 20-го числа, я почелъ долгомъ поблагодарить за добрую услугу своего почтеннаго земляка и родича; и въ первыхъ числахъ Января слѣдующаго 1871 г. я написалъ ему:

„Приношу Вамъ искреннюю благодарность за Ваше обязательное письмо отъ 15-го минувшаго декабря. Вамъ, конечно,

¹⁾ Ошибка, вмѣсто Тихомировъ, такъ какъ дѣло касается Преосв. Саввы.

не трудно было понять, къ чему клонились намѣренія лица, 1870 г. требовавшаго отъ Васъ свѣдѣній, но Господь запинаетъ таковыхъ въ коварствѣ ихъ.

Мнѣ предоставлено право искать кандидата для занятія секретарской должности въ подвѣдомой мнѣ Консistoriи. Отъ кандидата требуется, чтобы онъ имѣлъ, при честности и добросовѣстности, юридическое образованіе и нѣкоторую опытность. Не имѣя въ виду человѣка съ такими качествами, рѣшаюсь обратиться къ Вамъ, любезнѣйшій Герасимъ Федоровичъ, съ покорнѣйшею просьбою порекомендовать мнѣ кого либо изъ извѣстныхъ Вамъ во Владимірѣ лицъ съ изъясненными выше качествами. Если не окажется юристовъ, не можете ли, по крайней мѣрѣ, указать и пригласить кого либо изъ Вашихъ сотрудниковъ по Консistoriи, лишь бы онъ былъ съ способностями и служебною опытностію, при честномъ и добромъ, разумѣется, поведеніи. Весьма важную оказали бы Вы мнѣ услугу, если бы указали мнѣ благопотребнаго для меня человѣка. Но будете ли Вы имѣть въ этомъ успѣхъ, или нѣтъ, во всякомъ случаѣ прошу Васъ объ одномъ—немедленно увѣдомить меня“.

Не видя успѣха въ своихъ коварныхъ замыслахъ противъ меня и Протоіерея Альбицкаго, Секретарь Квятковскій прибѣгъ къ послѣдней отчаянной мѣрѣ. Онъ рѣшился отправиться въ Петербургъ, чтобы тамъ лично сдѣлать на меня доносъ Оберъ-Прокурору Св. Синода. Но чтобы прикрыть этотъ злой умыселъ какимъ либо благовиднымъ предлогомъ, онъ подалъ мнѣ 15-го числа прошеніе объ увольненіи его на 10-ть дней въ Петербургъ и Москву по какимъ то особенно важнымъ домашнимъ дѣламъ, нетерпящимъ будто бы ни малѣйшаго отлагательства. Но имѣя въ виду, что въ концѣ года въ Консistoriи, равно какъ и въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ, всегда скопляется множество дѣлъ и разныхъ отчетностей, я далъ на этомъ прошеніи 16-го числа такую резолюцію: „Консistoriя скажетъ, нѣтъ ли препятствія къ увольненію Секретаря Квятковскаго въ отпускъ въ настоящее время, и если нѣтъ, то кто можетъ временно исполнять его обязанности“. Въ тотъ же день составленъ былъ журналъ въ смыслѣ благопріятномъ для Квятковскаго, и подписанъ двумя Членами — протоіереемъ Волковымъ и священникомъ Красовицкимъ, но протоіерей Альбицкій за-

явилъ, что онъ подастъ особое мнѣніе. Журналь, подписанный двумя Членами, былъ представленъ мнѣ съ слѣдующею собственноручною подписью Квятковскаго: „Каедральный протоіерей Андрей Альбицкій уклонился отъ подписи. Архимандритъ Полевектъ не присутствовалъ“. Эта подпись дала мнѣ поводъ спросить, почему Альбицкій уклонился отъ подписанія журнала. Квятковскій, видя, что его отпущкъ замедляется, подалъ мнѣ вторичное прошеніе объ ускореніи дѣла о его отпущкѣ, угрожая въ противномъ случаѣ взысканіемъ съ меня понесеннаго имъ ущерба по своему домашнему интересному дѣлу. Прошеніе это также сдано было въ Консисторію съ должною резолюціею. Между тѣмъ журналь, неподписанный Альбицкимъ, Квятковскій взялъ у столоначальника къ себѣ и въ Консисторію не возвратилъ. 18-го ч. Квятковскій, явившись на короткое время въ Консисторію, удалился и болѣе не возвращался, вечеромъ же того дня прислалъ въ Консисторію два запечатанныхъ пакета. По вскрытіи на другой день, въ Присутствіи Консисторіи, этихъ пакетовъ, Члены Консисторіи прочитали въ нихъ слѣдующее: „1, за № 47. Сегодня (т. е. 18 числа) не могъ я досидѣть при служебныхъ занятіяхъ до положеннаго времени, потому что вчера очень сильно вечеромъ угорѣлъ. Къ сему честь имѣю присовокупить, что, извѣстивъ Его Сіятельство Г. Оберъ-Прокурора Св. Правительствующаго Синода по телеграфу, отправляюсь въ С.-Петербургъ по нетерпящимъ ни малѣйшаго отлагательства дѣламъ моимъ. Покорнѣйше прошу доложить о семъ Его Преосвященству“; 2, за № 48. Покорнѣйше прошу Присутствіе поступающіе на мое имя пакеты вскрывать только тѣ, которые поступятъ отъ лицъ и мѣстъ Полоцкаго Епархіального вѣдомства, а прочіе, особенно секретныя, оставлять невскрытыми до моего возврата, или до предписанія высшаго Начальства“. По прочтеніи столь неожиданныхъ актовъ, Члены Присутствія поспѣшили составить о внезапной отлучкѣ Секретаря Консисторіи особый журналь, для доведенія объ этомъ экстренномъ событіи до моего свѣдѣнія. Кромѣ того, мнѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что Квятковскій, отправляясь въ Петербургъ, самовольно взялъ изъ Консисторіи нѣкоторыя дѣла. Получивъ всѣ эти свѣдѣнія, я въ тотъ же день, т. е. 19-го числа, послалъ въ Петербургъ къ Оберъ-Прокурору слѣду-

щую телеграмму: „Секретарь Полоцкой Консисторіи Квятковскій самовольно отлучился въ Петербургъ, похитивъ изъ Консисторіи нѣкоторыя дѣла. Отзывъ на отношеніе Вашего Сіятельства за № 4676 безъ замедленія будетъ представленъ“.

Недолго впрочемъ путешествовалъ нашъ Консисторскій рыцарь; его съ дороги (именно, изъ Динабурга) возвратила назадъ телеграмма изъ Петербурга. Утромъ 21 числа онъ явился ко мнѣ съ докладомъ и крайне удивилъ меня своимъ неожиданнымъ появленіемъ,—удивилъ еще болѣе, нежели внезапною самовольною отлучкою въ Петербургъ. Въ тотъ же день онъ и Консисторіи возвѣстилъ о своемъ возвращеніи въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Честь имѣю доложить Присутствію, что, по измѣнившимся нѣсколько обстоятельствамъ, я возвратился къ должности и уже имѣлъ честь представляться Его Преосвященству“. На другой день 22-го числа, я отправился въ Консисторію, чтобы тамъ, въ Присутствіи Членовъ, допросить Секретаря какъ о самовольной его отлучкѣ, такъ и о сокрытіи имъ помянутыхъ выше дѣлъ. На первый вопросъ онъ не далъ никакого отвѣта, а по второму вопросу онъ объяснилъ, что изъ требуемыхъ отъ него дѣлъ онъ одно только бралъ съ собою въ дорогу, именно, журналъ о его увольненіи въ отпускъ вмѣсто вида; прочія же имъ оставлены были въ Консисторіи подъ замкомъ. Между тѣмъ, при разсмотрѣніи дѣла о священникѣ Конюшевскомъ, въ немъ не оказалось черноваго отпуска съ донесенія моего Св. Синоду отъ 10 Ноября 1868 г. за № 9655. Посему я потребовалъ отъ Консисторіи, чтобы немедленно представлена была мнѣ эта бумага. Вслѣдствіе сего Секретарь Квятковскій рапортомъ отъ 23 числа (№ 53) донесъ мнѣ, что означеннаго черноваго отпуска у него не имѣется, что таковой долженъ отыскаться современнымъ и что сего числа онъ отнесся въ Канцелярію Св. Синода о присылкѣ засвидѣтельствованной копии съ донесенія моего Синоду по дѣлу о священникѣ Конюшевскомъ. На этотъ рапортъ мною дана была 29-го числа слѣдующая резолюція: „Консисторія немедленно приметъ мѣры къ отысканію черноваго отпуска отъ 10-го Ноября 1868 г. за № 9655; и если эта бумага въ теченіи двухъ дней не будетъ отыскана и представлена мнѣ, предать виновнаго въ

1870 г. утратѣ или похищеніи оной, на основаніи 303 ст. Уложенія о наказаніяхъ, суду“. Консисторія потребовала обстоятельныхъ свѣдѣній по сему предмету отъ Секретаря. Секретарь въ рапортѣ своемъ на мое имя отъ 30 декабря за № 55 изложилъ слѣдующее:

„Резолюціею 30-го сего декабря Полоцкая Дух. Консисторія требуетъ отъ меня свѣдѣній, согласно резолюціи Вашего Преосвященства отъ 29 сего декабря, касательно черновой отпуски по дѣлу о священникѣ Стефанѣ Конюшевскомъ отъ 10-го Ноября 1868 г. за № 9655-мъ.

Вслѣдствіе сего, долгъ имѣю всепочтительнѣйше рапортовать Вашему Преосвященству, Милостивѣйшему моему Архипастырю и Отцу, что означенный черновой отпускъ не похищенъ и не утраченъ; но, въ связи съ почительнѣйшимъ моимъ рапортомъ отъ 16-го сего декабря, приложеннымъ къ протоколу Консисторіи по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 6-го Ноября сего года, представленъ Его Сіятельству Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Правительствующаго Синода при рапортѣ отъ 22-го сего Декабря за № 50-мъ“.

Изложивши всѣ обстоятельства настоящаго дѣла, я писалъ между прочимъ Оберъ-Прокурору Св. Синода (отъ 5-го января 1871 г. за № 28):

„Съ какою цѣлю и по какимъ побужденіямъ Секретарь Квятковскій отпразднилъ къ Вашему Сіятельству помянутый отпускъ, мнѣ неизвѣстно. Но какъ эта бумага мнѣ необходима въ настоящее время, то я долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Сіятельство приказать, кому слѣдуетъ, или возвратитъ, по минованіи надобности, черновой отпускъ, къ Вамъ препровожденный, или доставитъ мнѣ засвидѣтельствованную съ него копію“.

Въ слѣдъ за симъ, немедленно возвращенъ былъ мнѣ подлинный отпускъ и былъ приложенъ къ подлежащему дѣлу.

Такъ какъ означенный черновой отпускъ представленія моего Св. Синоду былъ писанъ рукою Протоіерея Альбицкаго, то Квятковскій, посылая оный къ Оберъ-Прокурору, вѣроятно, имѣлъ въ виду сдѣлать какую либо непріятность Альбицкому; между тѣмъ горько обманулся въ своихъ хитрыхъ и злокозненныхъ расчетахъ.

26-го ч. получено было мною изъ Москвы отъ профессора 1870 г. К. И. Невоструева письмо слѣдующаго содержанія:

„Извѣстно уже, думаю, Вамъ, что имя мое, аки зло, пронесено въ журнальной статьѣ Ор. Миллера ¹⁾, задѣтаго въ окончаніи моей Рецензіи на книгу Хрушова. Навязывая мнѣ мысли, коихъ я вовсе не имѣлъ, и извращая смыслъ написаннаго мною, онъ дурачить меня предъ публикою и издѣвается площаднымъ образомъ. Считаю нужнымъ не для себя, а болѣе для истины Христовой, подобными людьми попираемой, написать въ томъ же журналѣ „Заря“ отвѣтъ. Но укоряемъ такимъ образомъ отъ своихъ, въ истекающемъ году имѣлъ я два лестныхъ, уже выше мѣры моя, изъясненія отъ чужихъ. Въ началѣ года сдѣлало меня Членомъ своимъ Сербское ученое Общество въ Бѣлградѣ, а въ половинѣ — Югославянская Академія въ Загребѣ или Аграмѣ.

Хотя Совѣтъ о.о. Благочинныхъ Московскихъ призналъ пользу и нужду открытія въ Москвѣ Братства противъ раскола и самъ Владыка на этой же сторонѣ, но сданное для дальнѣйшаго движенія и окончанія въ Консисторію дѣло сіе здѣсь снова задерживается подъ руками того же нерасположеннаго къ братству лица... (т. е. Преосвященнаго Леонида). Отъ такой трактаціи Члены Братства разбродятся врознь и, наконецъ, утвержденное, пожалуй, оно само собою не состоится. Кстати о расколѣ. Есть почти вѣрная надежда на обращеніе одного изъ злыхъ, раскольниками нанимаемыхъ, состязателей на Кремлевскихъ бесѣдахъ, рекомаго Десятивѣрнаго. Отецъ Пафнугій въ отвѣтъ своемъ С.-Петербургскому Единовѣрческому Обществу сильно обличилъ печатные и подпольные происки ихняго Протоіерея Верховскаго объ учрежденіи единовѣрческой іерархіи, яко бы единственнаго средства, послѣ всѣхъ, доселѣ неудавшихся, къ примиренію раскольниковъ съ православною церковію. Отвѣтъ сей, по всей вѣроятности, напечатается въ Воскресныхъ прибавленіяхъ ²⁾ или индѣ и большое сдѣлаетъ впечатлѣніе.

¹⁾ Заря, 1870 г., Октябрь.

²⁾ Имѣется въ виду Современная Лѣтопись—Воскресныя Прибавленія къ Московскимъ Вѣдомостямъ.

1870 г. Для вашей противораскольнической дѣятельности смѣю рекомендовать Вамъ выписать изъ здѣшней Синодальной Типографіи два важныя, перепечатанныя нынѣ въ С.-Петербургѣ, сочиненія Игнатія ¹⁾, бывшаго Архіепископа Олонецкаго: 1-е О таинствахъ единой, святой, соборной и апостольской церкви ²⁾, и 2-е Исторія о расколахъ ³⁾ (хотя отъ нея напечатана и написана авторомъ только первая часть)“.

27-го ч. писалъ я въ Московскую Академію къ профессору С. К. Смирнову и между прочимъ поздравлялъ его съ назначеніемъ на должность Инспектора Академіи:

„Привѣтствую Васъ съ новою почтенною должностію блюстителя Академическихъ порядковъ и благочинія.—Сколько радуюсь за Ваше избраніе на эту должность, столько же опасаюсь за Ваше спокойствіе, которое не легко сохранить на этой должности, при всемъ благородномъ и благодушномъ Вашемъ характерѣ. — Да сохранить Васъ Господь и Его Угодникъ Сергій отъ всякихъ скорбей и огорченій на этомъ новомъ административномъ поприщѣ!

Воображаю, какою скорбію поражены Вы съ своимъ семействомъ и всеѣ присные Вамъ по поводу кончины досточтимаго Ипполита Михайловича ⁴⁾. Примите мое искреннее сочувствіе въ постигшей Васъ горести“.

31-го числа *собственноручно* изволилъ писать мнѣ изъ Кіева А. Н. Муравьевъ:

„Привѣтствую Васъ съ новымъ годомъ и Вами заключаю старыи, разразившіися у насъ новыми снѣгами и морозами, какихъ въ Кіевѣ не запомнятъ. Каково-то у Васъ? Радуюсь, что Вы получили, наконецъ, Ваше духовное сокровище, и хорошо, что у Васъ его сумѣли удержать до весны; тогда будетъ торжественнѣе и удобнѣе перенести святяя мощи и болѣе соберется народу; но жаль, что Вамъ отдѣлили такую небольшую частицу, когда и все тѣло Преподобной можно было бы Вамъ отдать, безъ большаго лишенія Кіеву.

Грустно мнѣ было, что въ Петербургѣ сократили и иска-

1) Семенова, см. о немъ т. II Хроники, стр. 113, прим. 4.

2) 1-е изданіе, Спб. 1849; 2-е. Спб. 1863.

3) 1-е изданіе, Спб. 1849; 2-е, Спб. 1862.

4) Умершій Протоіерей И. М. Богословскій Платоновъ былъ своякъ С. К. Смирнову.

зили чудную молитву покойнаго Святителя ¹⁾ на молебнѣ 1870 г. (въ день Рождества Христова), и я о томъ написалъ тремъ Митрополитамъ, а Исидору подробно изложилъ всю нелѣпость такого сокращенія. Отъ Преосвященнаго Леонида вѣстей не имѣю“.

На это отвѣчалъ я Его Превосходительству отъ 7-го Января 1871 г.:

„Приношу Вашему Превосходительству искреннюю благодарность за Ваше привѣтственное посланіе, которое тѣмъ пріятнѣе для меня, что оно собственноручное. Правда, что давно не упражняюсь въ чтеніи Вашихъ автографовъ, я не безъ затрудненія могъ прочитати Ваше посланіе.

Въ доказательство того, что мною вѣрно прочитано и понято Ваше письмо, буду отвѣчать на каждый пунктъ его особо.

Взаимно и Васъ привѣтствую съ новымъ годомъ и желаю Вамъ отъ Господа на новое лѣто жизни новыхъ и великихъ милостей, наипаче же здравія и во всемъ благооспѣшенія.

И у насъ довольно глубокіе снѣга и сильныя морозы, но здѣсь это явленіе обычное. Не то ли знаменуютъ эти зимнія физическія явленія, наблюдаемая нынѣ не только въ Кіевѣ, но и во Франціи и въ другихъ теплыхъ странахъ, что нѣкогда усматривалъ въ лѣтней засухѣ Св. Василиїи Великій, когда доказывалъ своимъ слушателямъ, что оттого и иссохла земля, что изсякла любовь. Не оттого ли и сильныя морозы тамъ, гдѣ прежде ихъ не существовало, что сердца сдѣлались слишкомъ холодны и суровы? Впрочемъ этого объясненія прошу не относить къ себѣ, такъ какъ Ваше сердце слишкомъ горячо и проникнуто пламенною ревностію о всемъ добромъ и справедливомъ.

Безъ сомнѣнія для православныхъ чадъ Полоцкой церкви пріятнѣе было бы присутствіе среди нихъ Преподобной ихъ соотечественницы и покровительницы Евфросиніи въ цѣльномъ составѣ ея нетлѣнныхъ мощей, нежели въ малой части, но и за это свяшенное сокровище нельзя не возблагодарить Господа, даровавшаго намъ въ немъ великое духовное утѣшеніе. Изъ препровождаемаго при семъ Описанія

¹⁾ Митр. Московскаго Филарета.

1871 г. торжественной встрѣчи Кіевской святыни изволите усмотрѣть, съ какимъ восторгомъ принята она была Витебскими гражданами.

На стр. 21 этого Описанія Вы усмотрите, что за всеобщимъ бдѣніемъ въ день встрѣчи части мощей препод. Евфросиніи мною прочитано было житіе Преподобной, выслушанное присутствовавшими съ большимъ вниманіемъ и умиленіемъ. Дѣйствительно, это житіе произвело такое сильное впечатлѣніе въ особенности на лицъ женскаго пола, что нѣкоторыя изъ нихъ обращались ко мнѣ съ просьбою дать имъ еще разъ перечитать его, а нѣкоторыя желали бы даже имѣть его у себя. Это прекрасное житіе—произведение Вашего краснорѣчиваго пера, напечатанное въ Майской книжкѣ Житій Русскихъ святыхъ. Ради прославленія Угодницы Божіей Евфросиніи и ради душевнаго назиданія чтущихъ ея святую память и притекающихъ къ святынѣ ея мощей, не изволите ли Вы, благороднѣйшій и благодушнѣйшій Андрей Николаевичъ, оказать намъ милость, чтобы составленное Вами житіе Препод. Евфросиніи извлечено было изъ Вашего обширнаго изданія и напечатано въ Витебской Типографіи отдѣльною книжкой, для распространенія онаго въ средѣ Бѣлорусскаго населенія?—Такая жертва съ Вашей стороны будетъ принята нами съ глубокою признательностію.

Возвращаюсь къ Вашему посланію.

О молитвѣ на молебнѣ въ день Рождества Христова намъ не представляется права разсуждать. Приказываютъ и—должны безпрекословно исполнять предписанное. Иное дѣло Ваше: Вамъ никто не можетъ запретить говорить и писать, что признаете за благо“.

1-го января съ утѣшеніемъ получилъ я отъ представителей всѣхъ сословій Гражданъ г. Велижа привѣтственный адресъ слѣдующаго содержанія:

„Велижское Общество всѣхъ сословій, одушевляясь чувствами глубочайшаго уваженія къ Особѣ Вашего Преосвященства, непремѣннымъ долгомъ поставляетъ себѣ принести почтительнѣйше Вамъ, Милостивый Архипастырь, привѣтствіе съ Новымъ годомъ, съ искреннимъ пожеланіемъ долголѣтія для пользы церкви въ нашемъ краѣ“.

Подъ адресомъ подписались, кромѣ Благодѣтельнаго свя-

щенника Михаила Высоцкого, 20-ть человекъ свѣтскаго званія, въ томъ числѣ Предводитель дворянства, Исправникъ, Градскій глава и проч. 1871 г.

3-го ч. писалъ мнѣ изъ Петербурга Высокопреосвященный Арсеній, Митрополитъ Кіевскій:

„Душевно радуюсь, что дорогая для Васъ и для насъ святыня Кіевская достигла, наконецъ, Вашихъ рукъ и принята народомъ вѣрующимъ съ должнымъ благоговѣніемъ. Благодарю Господа Бога, что Онъ вмѣстѣ съ вами и мое недостоинство благоволилъ избрать и употребить въ орудіе Своего новаго благодѣянія къ управляемой Вами Полоцко-Витебской православной церкви. Да продолжитъ Онъ милость свою къ ней и въ благодатныхъ дѣйствіяхъ на всѣхъ усердно приходящихъ и благоговѣнно припадающихъ къ сей святынѣ съ вѣрою и любовію и да подастъ имъ вся, по благу изволенію сердець ихъ, на пользу душевную“.

6-го ч. писалъ мнѣ изъ Москвы Преосвященный Леонидъ: „Несовсѣмъ здоровый и очень утомленный тѣломъ послѣ обычнаго крещенскаго торжества въ Кремлѣ, я прилежъ, а братъ ¹⁾ читалъ мнѣ, и между прочимъ, книжку съ описаніемъ Витебскаго праздника 2-го декабря. До слезы на рѣсницахъ этотъ рассказъ меня тронулъ. Благодарю съ Вами Господа, поклоняюсь Препод. Благовѣрной Княжнѣ Пнокинѣ, покровительницѣ Вашихъ мѣстъ, и, простирая къ Вамъ обѣ руки, обнимаю Васъ отъ всей души, не находя для поздравленія словъ достаточныхъ. Осмѣливаюсь только у порога Вашего внутренняго святилища стать и въ радостномъ трепетѣ созерцать издали, что происходило и доселѣ происходить въ Вашей душѣ. Какое благотворное въ чисто-духовномъ смыслѣ событіе въ паствѣ Вашей, какое торжество православія въ Вашей странѣ! Сорадуюсь Вамъ, насколько есть во мнѣ сердца; поздравляю вседушевно и желаю, чтобы изъ этого сосуда благодати Божіей изліяніе многообразныхъ даровъ Божіихъ продолжалось годы и вѣки неоскудно ко утверженію вѣры, ко спасенію людей Божіихъ.

Многая, многая, многая лѣта Архипастырю Полоцкому и Витебскому, съ такимъ явнымъ благословеніемъ Божиимъ

1) Александръ Васильевичъ Краснопѣвковъ, † 20 октября 1900 г.

71 г. труждающемуся на поприщѣ, трудностей котораго міръ не понимаетъ и утѣшеній котораго ему не дано вкушать.

Да будутъ труды Ваши благоуспѣшны и утѣшенія отъ нихъ да преисполняютъ душу Вашу здѣсь и да преизливаются въ вѣчность.

Простите. Усталъ, а работы еще немало прежде нежели отойти ко сну съ мыслию о завтрашнемъ служеніи“.

7-го ч. писалъ мнѣ изъ Сергіева Посада Инспекторъ Московской Дух. Академіи С. К. Смирновъ ¹⁾:

„Имѣю честь привѣтствовать Васъ съ новымъ годомъ и отъ всего сердца, глубоко Вамъ преданнаго, желаю Вамъ новое лѣто служенія Вашего препровождать въ совершенномъ здравіи и полномъ благополучіи.

Кончина Ипполита Михайловича ²⁾ произвела весьма грустное впечатлѣніе на всѣхъ насъ. Нѣсколько разъ я бывалъ у него во время его болѣзни и былъ свидѣтелемъ необычайной силы характера, который онъ выдержалъ до конца. Самъ онъ въ послѣднее время сознавалъ опасность своего положенія, но скрывалъ это отъ своей семьи и отъ всѣхъ его посѣщавшихъ. Болѣзнь началась у него вслѣдствіе купанья въ Августѣ и сначала мало замѣтная развилась послѣ до такой степени, что образовалась у него водянка. На похороны его привѣзжалъ Вашъ сосѣдь, Преосвященный Серафимъ Смоленскій ³⁾, но въ служеніи не принималъ участія, не желая имѣть первенства въ служеніи. Для осиротѣвшаго семейства Митрополитъ сдѣлалъ милость, назначивъ на мѣсто Ипполита Михайловича Профессора Московской Семинаріи Маркова ⁴⁾, который обязался взять одну изъ дочерей покойнаго.

Академія здравствуетъ. Инспекторствовать я понемногу привыкъ и благодарю Бога, что все было хорошо и спокойно въ управляемомъ мною міръ до сего времени. Даѣ Богъ и впредь такъ! Любопытно знать, не было ли у Васъ какой бесѣды по поводу моего инспекторства съ Н. А. Сергіевскимъ, который былъ у Васъ 1-го декабря“.

¹⁾ Инспекторъ съ октября 1870 г.

²⁾ Богословскаго-Платонова, см. выше, стр. 400.

³⁾ Протопоповъ, см. о немъ т. III Хроники по указателю.

⁴⁾ Нынѣ здравствующаго протопресвитера Успенскаго собора о. Владимира Семеновича.

9-го ч. писалъ я въ Петербургъ Члену Святѣйшаго Синода 1871 г. Архіепископу Василію ¹⁾):

„Долгомъ поставляю препроводить при семъ къ Вашему Высокопреосвященству экземпляръ Описанія торжественной встрѣчи въ г. Витебскѣ присланной изъ Кіево-Печерской Лавры Части св. мощей Препод. Евфросиніи, Кн. Полоцкой ²⁾).

Исполнилось, наконецъ, хотя отчасти, по милости Божіей, давнее пламенное желаніе православныхъ чадъ Полоцкой церкви видѣть у себя святыню мощей Препод. Евфросиніи. Изъ Описанія изволите усмотрѣть, съ какимъ усердіемъ, съ какимъ благоговѣйнымъ восторгомъ принята была эта Святыня православными жителями Витебска и его окрестностей. Святыня эта до сихъ поръ остается въ Витебскѣ и, если послѣдуетъ соизволеніе Св. Синода на мое представленіе, она перенесена будетъ къ мѣсту своего назначенія въ Спасскій монастырь, въ маѣ мѣсяцѣ, съ подобающею торжественностію чрезъ селенія, лежащія на пути отъ Витебска къ Полоцку.

Сохраняю весьма пріятное и признательное воспоминаніе о пребываніи Вашего Высокопреосвященства, миновавшимъ лѣтомъ, въ предѣлахъ вѣрнной мнѣ епархіи.

Привѣтствуя Ваше Высокопреосвященство съ наступившимъ новымъ годомъ и желая Вамъ на новое лѣто жизни обновленія и укрѣпленія Вашихъ силъ, съ глубокимъ почтениемъ и преданностію имѣю честь быть“ и проч.

12-го ч. писалъ мнѣ изъ Кіева А. Н. Муравьевъ:

„Радуюсь Вашему духовному торжеству и благодарю за его описаніе. Если моя малая лепта можетъ чему либо служить, то весьма согласенъ, чтобы Вы напечатали отдѣльной брошюрой мое описаніе житія Преподобной. Мнѣ грустно, что у Васъ возникли бѣды не только отъ чужихъ, но и отъ сродниковъ, наипаче же отъ лжебратіи. У насъ все тихо и мирно. Отъ Митрополита ³⁾ получилъ превысренное поздравленіе съ праздникомъ; такая уже любовь между нами. Я получилъ и отъ Преосвящ. Леонида также сладкопита-

¹⁾ Лужинскому, вышеупоминаемому.

²⁾ Ср. выше, стр. 398 и прим. 1.

³⁾ Арсенія.

871 г. тельное слово, которымъ старается оправдать свой *quiétisme*, восторгаясь Вашими подвигами, однимъ словомъ какъ бы дѣлая изъ Васъ Марю, а изъ себя Марію, съ чѣмъ я никакъ не согласенъ. Признаюсь, я и не нашель, что ему отвѣчать, кромѣ пустыхъ словъ.

Простите и дѣйствуйте въ назиданіе наше и не забывайте душевно преданнаго Вамъ А. Муравьева“.

17-го числа почтилъ меня достопочтенный мой предшественникъ, членъ Св. Синода, Высокопреосвященный архиепископъ Василій такимъ посланіемъ:

„Преосвященнѣйшій Владыко, Боголюбивый Архипастырѣ! Позвольте мнѣ, Ваше Преосвященство, изъявить Вамъ искреннѣйшую мою благодарность за принятый на себя Вами священный трудъ въ благомъ дѣлѣ приобрѣтенія хоть частицы святыхъ мощей Преподобной Евфросиніи Княжны Полоцкой, для Ея обители въ Спасѣ Полоцкомъ, возстановленной и благоустроенной трудовымъ стараніемъ моимъ, которая нѣкогда захвачена и уничтожена была коварными иезуитами, и выразить полнѣйшее удовольствіе мое, съ какимъ я получилъ отъ Васъ Описаніе торжественной встрѣчи этой святыни въ городѣ Витебскѣ.

Теперь Вамъ остается еще священный трудъ съ такою же торжественностію перенести и положить святая мощи въ древнѣйшемъ храмѣ, Самою же Преподобною Евфросиніею воздвигнутомъ при той обители во имя Спаса-Преображенія,—а мнѣ просить Бога, да подастъ Вамъ силы совершить это въ семъ наступившемъ новолѣтіи, и въ благоденствіи и долгоденствіи добрымъ подвигомъ подвизаться на Архипастырскомъ поприщѣ многія и многія лѣта“.

19-го числа писалъ мнѣ изъ Москвы К. П. Невоструевъ:

„При недостаткѣ времени считаю долгомъ написать Вамъ хотя нѣсколько строкъ.

Всепокорнѣйше благодарю за присланные Вами снимокъ съ древняго креста препод. Евфросиніи Полоцкой и печатное извѣстіе о принесеніи части мощей ея въ Вашу епархію. Весьма это полезно въ настоящее особенно время къ возстановленію и поддержанію древняго православія въ Вашемъ краѣ и я душевно радуюсь, что Ваши усилія, наконецъ, увѣнчались успѣхомъ.

Нашъ о. Павель Прусскій опять уѣхалъ мѣсяца на два или болѣе въ Виленскую губернію, по приглашенію тамошнихъ старообрядцевъ. И здѣсь въ Москвѣ есть успѣхи въ обращеніи или вразумленіи ихъ. На семь пути стоитъ теперь, злый прежде врагъ православной церкви, учитель о. Пафнутія, бывший епископъ Кононъ ¹⁾—престарѣлыхъ лѣтъ. Онъ имѣетъ большой авторитетъ у раскольниковъ, и удивилъ и въ уныніе привелъ ихъ недавнимъ посланіемъ своимъ, съ убѣжденіемъ оставить прежнее его ученіе объ антихристѣ. Таковую же надежду подаетъ о себѣ другой раскольничій ратоборецъ и церкви ругатель Десятивѣрный. Очень жаль, что проектъ нашего противораскольническаго братства снова затормозился на Тверской ²⁾, вопреки общему одобренію его о.о. Благочинными. Къ стыду нашего времени сами православные стараются поддержать расколъ. У меня теперь подъ руками письма къ раскольникамъ СПБ. единовѣрческаго протоіерея Верховскаго, въ коихъ онъ всячески старается провестъ и осуществить идею о старообрядческой самостоятельной іерархіи. Отецъ Пафнутіи безъ церемоніи думаетъ отпечатать гдѣ нибудь эти письма. Выжившій изъ ума Хавскій ³⁾ въ своемъ календарѣ ⁴⁾, къ сожалѣнію такъ распространяемомъ по церквамъ и въ кругу духовныхъ, также даетъ предпочтеніе раскольническому счету лѣтъ до Р. Х. 5500 предъ православнымъ 5508. И противъ него готовится статья или двѣ. Таковыхъ надобно выводить наружу“.

20 ч. писалъ я Его Сіятельству г. оберъ-прокурору св. Синода Графу Д. А. Толстому:

„Письмомъ, отъ 18-го Декабря минувшаго 1870 г. за № 4874 Ваше Сіятельство изволили увѣдомить меня, что съ Вашей стороны не встрѣчается препятствія къ тому, чтобы я приискалъ и рекомендовалъ Вамъ, Милостивый Государь, кан-

¹⁾ Ср. о немъ т. III Хроники, стр. 242, прим. 1.

²⁾ Разумѣется Преосв. Леонидъ, еп. Дмитровскій, жившій въ Саввинскомъ подворьѣ на Тверской улицѣ. О его отношеніяхъ къ проекту Братства ср. выше, стр. 407.

³⁾ Петръ Васильевичъ изслѣдователь русской хронологіи, † 22 Января 1876 г.

⁴⁾ Имѣется въ виду книга Хавскаго „Мѣсяцословы, календари и святцы русскіе“ см. кн. I этого сочиненія стр. 5 и др. по 2-му изданію, Москва. 1856.

1871 г. дидата на должность Секретаря Полоцкой Консисторіи, вмѣсто Статскаго Совѣтника Квятковскаго, если найду возможнымъ указать кандидата, который имѣлъ бы юридическое образованіе и нѣкоторую служебную опытность и въ добросовѣстности коего могъ бы я быть увѣренъ.

Считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Сіятельства, что я желалъ бы принять на службу въ подвѣдомую мнѣ Консисторію лично извѣстнаго мнѣ съ отличной стороны Столоначальника Московской Д. Консисторіи, Титулярнаго Совѣтника Сергѣя Славолубова, окончившаго курсъ въ Московской Д. Академіи съ степенью кандидата, который обратился ко мнѣ съ просьбою о ходатайствѣ предъ Вашимъ Сіятельствомъ о назначеніи его на должность Секретаря Полоцкой Консисторіи.

Препровождая при семь засвидѣтельствованную копию съ формулярнаго списка о службѣ Титулярнаго Совѣтника Славолубова, покорнѣйше прошу Ваше Сіятельство, не благоволено ли будетъ, въ случаѣ увольненія Статскаго Совѣтника Квятковскаго отъ должности Секретаря Полоцкой Д. Консисторіи, на его мѣсто опредѣлить означеннаго Титулярнаго Совѣтника Славолубова“.

Въ тотъ же день, вмѣстѣ съ этою официальной бумагою, я послалъ Графу Д. А. Толстому частное *конфиденціальное* письмо слѣдующаго содержанія:

„Препровождая вмѣстѣ съ симъ къ Вашему Сіятельству мое ходатайственное письмо объ опредѣленіи на должность Секретаря Полоцкой Д. Консисторіи Столоначальника Московской Консисторіи Титулярнаго Совѣтника Сергѣя Славолубова, долгомъ поставляю объяснить Вашему Сіятельству, что Славолубовъ, хотя и не получилъ спеціальнаго юридическаго образованія, слушать курсъ каноническаго права въ Дух. Академіи, а въ теченіе шестилѣтней службы въ Московской Консисторіи, подъ руководствомъ опытнаго Секретаря, безъ сомнѣнія, достаточно ознакомился съ юридическими понятіями и практическими судебными приѣмами. Что же касается его добросовѣстности, онъ извѣстенъ мнѣ по своимъ добрымъ нравственнымъ качествамъ съ давнихъ поръ, какъ мой ученикъ по Московской Семинаріи и Академіи. Благоволите, Сіятельнѣйшій Графъ, утвердить сего кандидата въ должности Секретаря, и тѣмъ доставить мнѣ

возможность съ большею пользою и большимъ усѣхомъ 1871 г. трудиться ко благу ввѣренной мнѣ епархіи. Настоящій Секретарь Квятковскій болѣе и болѣе причиняетъ мнѣ огорченій и затрудненій: онъ не только не исполняетъ должнымъ образомъ своихъ обязанностей, но и открыто враждуетъ противъ меня, возбуждая къ тому и нѣкоторыхъ Членовъ Консисторіи.

Четырехлѣтній опытъ убѣдилъ меня, какъ неудобно и опасно въ малолюдныхъ и малоприходныхъ епархіяхъ имѣть на высшихъ должностяхъ епархіальной службы туземцевъ. Въ этихъ епархіяхъ все духовенство болѣе или менѣе связано и перепутано между собою родственными или дружественными отношеніями, такъ что весьма трудно найти священника или чиновника духовнаго происхожденія, который не былъ бы окруженъ многочисленнымъ родствомъ и знакомствомъ. Я не говорю уже о Секретарѣ Квятковскомъ, у котораго несчетное множество родныхъ и двоюродныхъ братьевъ и сестеръ съ ихъ потомствомъ, и который всегда отличался слѣпымъ пристрастіемъ къ своимъ роднымъ, но я никакъ не могъ ожидать такого же пристрастія и такой же недобросовѣстности отъ свящ. Красовицкаго, когда принималъ его на духовную службу изъ гражданской. А между тѣмъ изъ рѣшенія дѣлъ, имъ разсматриваемыхъ, къ крайнему прискорбію моему, болѣе и болѣе въ этомъ убѣждаюсь“.

На вышеизложенное ходатайство, отъ 4-го февраля за № 365, я получилъ отъ Графа слѣдующій неутѣшительный отвѣтъ:

„Въ отношеніи ко мнѣ, отъ 20-го января текущаго года за № 270, Ваше Преосвященство изволите ходатайствовать объ опредѣленіи на должность Секретаря Полоцкой Консисторіи Столоначальника Московской Консисторіи Титулярнаго Совѣтника Славолюбова.

Въ отвѣтъ на сіе имѣю честь Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, увѣдомить, что въ виду постановленія Св. Синода, изъясненнаго въ циркулярномъ указѣ онаго отъ 14 апрѣля 1869 г. за № 18, о замѣщеніи секретарскихъ должностей въ Духовныхъ Консисторіяхъ лицами, получившими образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, по предварительномъ подготовленіи ихъ въ Синодальной Канцеляріи, я встрѣчаю затрудненіе къ удовлетворенію желанія Вашего Преосвященства относительно опредѣленія на долж-

871 г. ность Секретаря Полоцкой Консistoriи вышеупомянутаго Столоначальника Славолубова. Хотя Славолубовъ, по отзыву Вашего Преосвященства, получилъ образованіе въ Духовной Академіи и служилъ нѣсколько лѣтъ въ Московской Консistoriи, тѣмъ не менѣе я не имѣю никакихъ положительныхъ свѣдѣній о степени юридическихъ его познаній и практической опытности, необходимыхъ, по смыслу вышеупомянутаго указа Св. Синода, для Секретаря Консistoriи. Посему, въ случаѣ увольненія Г. Квятковскаго, Ваше Преосвященство не изволите ли сдѣлать распоряженіе, чтобы исполненіе секретарскихъ обязанностей въ Полоцкой Консistoriи временно было поручено кому либо изъ наиболѣе опытныхъ столоначальниковъ Консistoriи, по Вашему усмотрѣнію, впредь до замѣщенія сей должности лицомъ, которое по избранію моему будетъ Святыишимъ Синодомъ назначено на оную“.

Что могъ я подумать, получивши такой неудовлетворительный отвѣтъ относительно назначенія Славолубова на должность Секретаря? Одно изъ двухъ: или я не заслуживаю довѣрія отъ г. Оберъ-Прокурора, или я оскорбилъ его самолюбіе, вторгаясь въ его права. Но такъ или иначе, а отказъ его въ моемъ ходатайствѣ былъ неоснователенъ и оскорбителенъ для меня. Мнѣ отказываютъ въ опредѣленіи на должность Секретаря Консistoriи—Столоначальника Консistoriи съ *академическимъ* образованіемъ, а представляютъ назначить исправляющимъ секретарскую должность столоначальника съ образованіемъ *семинарскимъ* (такъ какъ въ Полоцкой Консistoriи не было ни одного столоначальника съ высшимъ духовнымъ образованіемъ); мнѣ отказываютъ въ назначеніи Секретаремъ Столоначальника, извѣстнаго по своей честности и благонадежности, а назначаютъ чрезъ полтора года въ подвѣдомую мнѣ Консistorію Секретаря—семинариста (Абрамова), двукратно удаленнаго по неисправности отъ секретарской должности; мнѣ отказываютъ въ ходатайствѣ о назначеніи на должность Секретаря Кандидата Богословія Славолубова подъ тѣмъ предлогомъ, что не имѣютъ никакихъ положительныхъ свѣдѣній о степени юридическихъ его познаній и практической опытности ¹⁾, а чрезъ четыре

¹⁾ Но тотъ же Славолубовъ назначенъ потомъ Секретаремъ въ Тверскую Консistorію.

года (въ 1875 г.) опредѣляютъ на должность Секретаря Херсонской Консисторіи семинариста Рогачевского, бывшаго домашнимъ Секретаремъ у предшественника моего по Харьковской кафедрѣ, архіепископа Нектарія ¹⁾, и умѣвшаго пріобрѣсть въ Харьковѣ три каменныхъ дома, по извѣстнаго ли г. Оберъ-Прокурору по своимъ юридическимъ познаніямъ и практической опытности, не знаю въ точности; по всей вѣроятности, нѣтъ... Гдѣ же послѣ сего справедливость и безпристрастіе?!

20 ч. писалъ мнѣ племянникъ, студентъ Москов. Дух. Академіи, Н. Силецкій:

„Покорно благодарю Васъ за помощь, которую оказали Вы мнѣ, за Ваше сочувствіе къ нуждамъ моего папаша и данный Вами мнѣ совѣтъ, которому я всегда буду слѣдовать, чтобы не сдѣлаться недостойнымъ Вашего благорасположенія и не подпасть подъ Вашу немилость. Тѣмъ болѣе я долженъ выполнять этотъ совѣтъ, что внѣшнія побужденія къ тому, со стороны нашего Начальства, въ послѣднее время дѣлаются сильнѣе. Каждому изъ насъ дано по печатной брошюркѣ, гдѣ изложены правила объ обязанностяхъ учащихся въ Академіи ²⁾. Исполненія предписанныхъ правилъ требуютъ самаго точнаго, и этому, разумѣется, нужно будетъ подчиниться. Особенное вниманіе попросили обратить на тѣ правила, въ которыхъ говорится о посѣщеніи храма Божія и аудиторіи, и нѣкоторымъ уже пришлось получить замѣчаніе за опущеніе даже одной службы церковной, чего прежде не было“.

20-го февраля Витебскій Градскій Благочинный, протоіерей Василій Волковъ, донесъ мнѣ, что съ 19-го на 20-е число въ 12 часу по полуночи (ошибочно, вмѣсто по полудни) умеръ Секретарь Полоцкой Духовной Консисторіи, Статскій Совѣтникъ Константинъ Михайловичъ Квятковскій.

Вотъ какія обстоятельства предшествовали этой преждевременной кончинѣ. 17-го ч. утромъ Канцелярскіе Чиновники замѣтили, что Секретарь Квятковскій былъ сильно

¹⁾ Надеждина, см. о немъ т. II и III Хроники по указателямъ.

²⁾ Правила объ обязанностяхъ учащихся въ Московской Духовной Академіи и о взыскаціяхъ за нарушеніе оныхъ. Москва. 1871.

371 г. чѣмъ то взволнованъ и все время ходилъ по Канцеляріи взадъ и впередъ, куря сигару или папиросу. Впослѣдствіи объяснилось, что въ этотъ день полученъ былъ имъ отъ Директора Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода вторичный настоятельный приказъ о подачѣ прошенія въ отставку отъ службы. Вечеромъ того же дня, желая скрыть отъ своей семьи душевное разстройство, Квятковскій старался казаться веселымъ и, пригласивъ къ себѣ друга своего, священника Красовицкаго, игралъ съ нимъ въ шахматы и затѣмъ въ 11-ть часовъ, выпивши водки, разстался. 18-го, въ три часа по полуночи, поразилъ Квятковскаго сильный апоплексическій ударъ, лишивъ употребленія языка и одной руки, а 19-го числа Квятковскаго не стало.

18-го числа утромъ священникъ Красовицкій пришелъ въ Консисторію и всѣ бумаги, какія находились въ Секретарскомъ столѣ, въ томъ числѣ, разумѣется, и доносы на меня, взялъ и скрылъ, или передалъ женѣ Квятковскаго; а когда этотъ умеръ, написалъ въ Петербургъ Директору Оберъ-Прокурорской Канцеляріи, П. А. Непарокомову ¹⁾, дерзкое и укоризненное письмо, называя его виновникомъ смерти Квятковскаго, — о чемъ г. Непарокомовъ сообщалъ мнѣ при личномъ свиданіи съ нимъ въ Январѣ 1875 года.

21-го ч., въ воскресенье, совершенно было мною, съ подобающею торжественностію, отпѣваніе надъ тѣломъ усопшаго, а женѣ его, оставшейся съ четырьмя или пятью дѣтьми, оказано небольшое денежное пособіе (50 рублей).

22-го числа обратился ко мнѣ Полоцкій Судебный Слѣдователь В. И. Струковъ, съ слѣдующей просьбою:

„Огласилось, что въ подвѣдомственной Вашему Преосвященству Консисторіи открылась вакансія Секретаря. Вашему Преосвященству личность моя сколько нибудь извѣстна и потому принялъ я смѣлость просить Вашего согласія на занятіе этого мѣста, если только Ваше Преосвященство соизволите; а въ Петербургѣ помогутъ мнѣ отстранить препятствія.

Для этой цѣли я лично представлялся бы Вашему Преосвященству, но дѣло объ убійствѣ одного крестьянина лишаетъ этой возможности.

¹⁾ Ивану Александровичу, † 14 Декабря 1889 г.

Благоволите, Ваше Преосвященство, почтить меня увѣдомленіемъ о согласіи, и я съ душевнымъ расположеніемъ и преданностію послужу Особѣ Вашей“ 1871 г.

На это я отвѣчалъ отъ 27-го числа:

„На письмо Ваше отъ 22-го сего Февраля я долженъ увѣдомить Васъ, что избраніе кандидатовъ на должность, о которой Вы пишете, совершается, съ нѣкотораго времени, внѣ всякаго участія со стороны Епархіальнаго Архіерея, и потому изъясненіе моего согласія или несогласія въ разсужденіи кого бы то ни было въ настоящемъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста“.

Но если бы зависѣло указаніе кандидата на Секретарскую должность и отъ меня, я ни въ какомъ случаѣ не пожелалъ бы имѣть въ подвѣдомой мнѣ Консistoriи секретаремъ г. Струкова, какъ родственника недоброжелательнаго ко мнѣ Протопресвитера Бажанова ¹⁾. При этомъ я не могъ не имѣть въ виду примѣра Тульской Консistoriи, гдѣ Секретаремъ съ давняго времени родной племянникъ Бажанова. Преосвященный Тульскій Никандръ ²⁾, видѣвшійся со мною въ Августѣ 1867 г. въ Троицкой Лаврѣ, на юбилей Митрополита Филарета, говорилъ мнѣ, что онъ думаетъ оставить Тульскую епархію и проситься въ другую единственно по милости Консistorскаго Секретаря.

Протоіерей Полоцкаго Софійскаго Собора Ѳ. Иваницкій ³⁾, преемникъ Юркевича, отъ котораго онъ терпѣлъ постоянныя притѣсненія, готовъ былъ оставить свое довольно видное мѣсто и удалиться въ скромный городокъ Велижъ. И вотъ что онъ писалъ мнѣ по сему случаю отъ 1-го Марта:

„Извѣстный Вашему Преосвященству Протоіерей рычитъ яко левъ, искій кого поглотити; на первомъ планѣ я предъ страшною разинутою его пастью. Могу надѣяться, что въ Велижѣ не повстрѣчаюсь съ подобнымъ страшилищемъ, если Ваше Преосвященство удостоите меня просимой милости.“

И гдѣ бы по указанію Промысла, владѣющаго десницею Владычнею, не суждено мнѣ было жить, вездѣ главною обя-

¹⁾ См. о немъ т. II и III Хроники по указателямъ.

²⁾ Покровскій, см. о немъ т. II и III Хроники по указателямъ.

³⁾ † 2 Мая 1877 г.

71 г. занностію моею будетъ—молиться усердно о благоденствіи Вашемъ и съ глубочайшею сыновнею покорностію внимать Святительской волѣ Милостивѣйшаго моего Архипастыря“.

Того же 1-го числа писалъ мнѣ въ утѣшеніе досточтимый сосѣдъ мой, Преосвященнѣйшій Архіепископъ Могилевскій Евсеіи¹⁾:

„Вчера была у меня г. Пушкина, Попечительница Минскаго Училища дѣвиць-дочерей священнослужительскихъ, и сказывала мнѣ, что она Васъ видѣла невеселымъ. Причину сказала неясно. Знаю, что причинъ можетъ быть около насъ немало къ тому, чтобы испытывать душевное безпокойство. Нерѣдко я повторяю Апостольскія слова, къ утѣшенію своихъ сотрудниковъ и для самого себя: *Доброе творяще, не стужаемъ си, во время бо свое пожнемъ, не ослабѣюще* (Гал. VI, 9).

И Вашему Преосвященству вседушевно желаю благодушно превозмогать всѣ трудности, всѣ неудобства и непріятныя случайности. Предъ Господомъ мы дѣлаемъ; Онъ видитъ все, хотя бы другіе, насъ окружающіе, не видали, или не понимали того, что мы дѣлаемъ во имя Его. Онъ, благодатію Духа Святаго, да даруетъ Вамъ непрестающій миръ и радованіе о имени Его, среди всякихъ обстоятельствъ, въ упованіи на Его безпредѣльную благодать и силу.

Желаю Вамъ въ добромъ здоровѣи и душеспасительно окончить поприще святыхъ Четырехдесятницы, поклониться Страстемъ Христовымъ и всерадостно прославить Пресвѣтлое Воскресеніе Господа Спасителя нашего“.

На это Архипастырское посланіе отвѣчала я 12-го числа:

„Ваше милостивое сочувственное посланіе принялъ я какъ благопотребное врачество противъ моихъ душевныхъ недуговъ и огорченій. Приношу Вашему Высокопреосвященству глубокую благодарность за это утѣшеніе.

Нисколько не удивительно, что Пушкина видѣла меня невеселымъ; удивительнѣе было бы, если бы она сообщила Вашему Высокопреосвященству о мнѣ противное. При тѣхъ обстоятельствахъ служебныхъ, въ какихъ я до сихъ поръ находился, и при томъ составѣ должностныхъ лицъ, кото-

¹⁾ Орлянский, см. о немъ предшествующіе томы Хроники по указателямъ.

рыя меня окружали и окружаютъ, трудно быть веселымъ и спокойнымъ. Въ утѣшеніе и успокоеніе мое Вы изволите напоминать о словахъ Апостольскихъ: *доброе творяще, не стужаемъ си...* Но можно ли не стужать себѣ и не унывать, когда встрѣчаешь почти на каждомъ шагу препятствія творить добро и честно исполнять свои обязанности, и когда напротивъ усиливаются иные совращать насъ съ пути добра и правды и увлекать на распутія зла и неправосудія...

Желалъ бы я лично побесѣдовать съ Вашимъ Высокопреосвященствомъ о дѣлахъ службы, но, къ сожалѣнію, не усматривается для сего удобства. Если бы Могилевъ соединенъ былъ съ Витебскомъ желѣзною дорогою, то давно бы послѣдилъ къ Вашему Высокопреосвященству, чтобы лично поблагодарить Васъ за милостивое посѣщеніе Ваше и утѣшиться Вашею многоопытною и поучительною бесѣдою“.

5-го ч. писалъ я въ Москву К. И. Невоструеву:

„Примите мое искреннее душевное привѣтствіе съ приближающимся днемъ Вашего Ангела. Молитвами и представительствомъ тезоименитаго Вамъ Херсонскаго Священномученика да сохранитъ Васъ Господь во здравіи на многія лѣта и да укрѣпитъ Васъ на дальнѣйшіе ученые подвиги на пользу св. Церкви и на постыжденіе враговъ Христовой истины.

На прошедшей недѣлѣ посѣтилъ меня О. Игуменъ Павелъ ¹⁾ въ сопровожденіи Іеродіакона Іоанна и четырехъ безпоповцевъ Динабургскаго уѣзда. Послѣдніе явились ко мнѣ съ просьбою объ устройствѣ въ ихъ деревнѣ церкви и объ открытіи единовѣрческаго прихода; а между тѣмъ на сихъ же дняхъ они хотѣли принять чрезъ о. Павла единовѣріе. Благодареніе Господу, расколъ нашъ начинается мало по малу смягчаться; и главнымъ виновникомъ этого движенія, по справедливости, должно почитать о. Павла. Велика будетъ ему за сіе отъ Господа мзда на небесахъ! Въ бесѣдахъ съ о. Павломъ неразъ вспомнили мы и Васъ.

Мое душевное спокойствіе начинается, по милости Божіей, немного возстановляться“.

Но, увы! спокойствіе мое было не очень продолжительно: въ слѣдующемъ же мѣсяцѣ оно было сильно потрясено.

¹⁾ Прусскій, неразъ вышеупомянутый.

871 г. 5-го же числа писалъ мнѣ изъ Москвы Преосвящ. Игнатій:

„Зная живое участіе, какое Вы всегда во мнѣ приѣмлете, долгомъ поставляю довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, что 4-го Марта въ четвергъ я вступилъ въ число Членовъ Синодальной Конторы и принялъ обычную присягу. Еще 3-го Декабря отъ Конторы было представленіе о томъ, чтобы одному изъ Викаріевъ поручено было присутствовать въ Конторѣ. Государь Императоръ изволилъ Высочайше утвердить 30-го Января опредѣленіе Св. Синода о томъ, чтобы мнѣ исправлять въ Конторѣ обязанности Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго на время Его присутствованія въ Св. Синодѣ. Въ послѣднее время о. протопресвитеръ ¹⁾ за болѣзнію очень часто не могъ быть въ Конторѣ, и присутствовалъ одинъ только Новоспасскій ²⁾. Владыка Дмитровскій ³⁾ не желалъ тамъ присутствовать“.

На письмо это отвѣчалъ я 13 числа:

„Спѣшу привѣтствовать Ваше Преосвященство съ новымъ почетнымъ званіемъ и съ новымъ служеніемъ на пользу церкви. Да даруетъ Вамъ Господь добрые успѣхи на поприщѣ этого служенія! Я не думаю, чтобы много было дѣлъ сколько нибудь важныхъ и затруднительныхъ по Синодальной Конторѣ сравнительно съ Консistorскими дѣлами. А если бы и были, то, при сотрудничествѣ многоопытнаго Новоспасскаго Старца и при свѣдущихъ чиновникахъ, Ваше положеніе не можетъ быть затруднительнымъ. Прошу покорно передать мое усерднѣйшее почтеніе Вашимъ новымъ сотрудникамъ“.

10-го ч. изъ Кіева писалъ мнѣ А. Н. Муравьевъ:

„Получивъ всѣ Ваши книжки Житія Преподобной Евфросиніи, за которыя очень благодарю, я нѣсколько замедлилъ отвѣтомъ, потому что, по нашей неудобо-выразимой дорогѣ, отъ меня до Лавры гораздо дальше, чѣмъ отъ Витебска до Кіева. Я тамъ два мѣсяца не былъ. Вчера, наконецъ, я туда попалъ и говорилъ съ Намѣстникомъ; поелику эти господа—лукавыя лисички и машутъ хвостикомъ не

¹⁾ Д. П. Новскій, неразъ вышеупоминаемый.

²⁾ Архим. Агаптъ, вышеупоминаемый.

³⁾ Еп. Леонидъ.

такъ, какъ мы простые глупые люди языкомъ (чего Вы 1871 г. впрочемъ очень не любите), то оказывается нижеслѣдующее: на письмо Ваше не было отвѣта отъ Намѣстника, потому что митрополитъ ¹⁾ прямо сказалъ: „не надо, довольно и прежняго“ ²⁾, хотя этимъ кажется и не разорился бы, а его лисье эхо не рѣшилось повторить Вамъ такого грознаго глагола. Что касается частицъ мощей, отправленныхъ въ Вятку, то это было удѣлено съ согласія Владыки для новаго придѣла всѣхъ преподобныхъ Печерскихъ въ Вятскомъ соборѣ. *Dixi, sapienti sat.* Кончаю, спѣшу на почту“.

17-го ч. писалъ я Инспектору Московской Дух. Академіи С. К. Смирнову:

„Простите Бога ради, что такъ поздно отвѣчаю на Ваше обязательное письмо отъ 7-го прошедшаго января. Въ нынѣшнюю зиму, по милости Секретарства и другихъ обстоятельствъ, я столько испыталъ горькаго и непріятнаго, сколько никогда не испытывалъ. Я по справедливости могу сказать о себѣ тоже, что Ап. Павелъ писалъ нѣкогда о себѣ: *дадеся ми пакостникъ* (да притомъ и не одинъ)...., *да не превозношуся* (2 Кор. XII, 7).

Консисторія моя теперь вовсе остается безъ Секретаря. Существовавшій Секретарь въ минувшемъ Февралѣ переселился въ вѣчность; а новаго еще не назначили. Я рекомендовалъ кандидата, но онъ оказался неудовлетворяющимъ современнымъ требованіямъ отъ Секретаря Консисторіи.

Съ нетерпѣніемъ ожидаю мая, чтобы переселиться за городъ и тамъ свободно вздохнуть и душою отдохнуть отъ зимнихъ бурь и невзгодъ.

Душевно порадовался я, прочитавъ въ газетахъ извѣстіе о возрожденіи Вашего Академическаго журнала ³⁾. Хотя программа и форма журнала сохраняется прежняя, но духъ въ оригинальныхъ статьяхъ, вѣроятно, будетъ въ-

¹⁾ Арсеній.

²⁾ Преосв. Савва, получивъ частицу св. Мощей для Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго монастыря, просилъ объ удѣленіи частицы св. Мощей для г. Витебска.

³⁾ Прекратившись изданіемъ въ 1866 году академическій журналъ—Творенія святыхъ отцевъ церкви въ русскомъ переводѣ съ прибавленіями возродился въ 1871 году.

71 г. ять новый и свѣжій. Съ любовію ожидаю выхода первой книги“.

21-го ч. писалъ я въ Москву Настоятелю Златоуста монастыря, архимандриту Григорію ¹⁾:

„По полученіи Вашего привѣтственнаго посланія отъ 22-го декабря минувшаго года, въ которомъ Вы, между прочимъ, просите меня выслать Вамъ списокъ съ надписей и эпиграфій, начертанныхъ на памятникахъ и гробницахъ, находящихся въ Высокопетровскомъ монастырѣ, я озабоченъ былъ мыслию объ исполненіи Вашего желанія и старался отыскать въ своемъ архивѣ требуемое Вами, но не могъ; а на сихъ дняхъ, приводя въ порядокъ свой архивъ, я нечаянно обрѣлъ то, чего, именно, Вы желаете. Посему поспѣшаю препроводить къ Вамъ печатную книжку *Крылова* о могилахъ Высокопетровскаго монастыря ²⁾ и списокъ съ надписей на надгробныхъ памятникахъ, сдѣланный рукою достопочтеннаго К. И. Невоструева въ августѣ 1862 г., съ искреннимъ желаніемъ добраго успѣха въ предпринятомъ Вами трудѣ ³⁾. Печатную книжку, по минованіи надобности, прошу возвратитъ мнѣ.

Обращаюсь къ слову о печатаніи Вами резолюцій ⁴⁾ покойнаго Владыки. Нельзя не поблагодарить Васъ за этотъ трудъ, очень полезный для насъ — епархіальныхъ Архіереевъ. Желалъ бы я знать, откуда Вы извлекаете эти резолюціи, изъ самихъ дѣлъ Консistorскихъ, или изъ исходящихъ Журналовъ домовой Митрополичьей Конторы. Я неразъ просилъ покойнаго Владыку, чтобы дозволилъ образовать особую Коммиссію для приведенія въ извѣстность его резолюцій сохраняющихся въ означенныхъ исходящихъ Журналахъ; но онъ каждый разъ, по скромности своей, отклонялъ это пред-

¹⁾ Воннову, † 1 Августа 1896 г.

²⁾ Ивана Зах. Крылова, Достопамятныя могилы въ Московскомъ Высокопетровскомъ монастырѣ. Москва. 1841.

³⁾ Архим. Григоріемъ въ Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1874 г. кн. 1-й напечатана была статья: „Надгробные памятники въ Московскомъ Высокопетровскомъ монастырѣ“ (есть и отдѣльное изданіе Москва, 1874); а въ 1873 г. онъ же въ Моск. Епарх. Вѣдомостяхъ (№№ 5, 15 и 25) напечаталъ статью: „Высокопетровскій монастырь“ (есть и отдѣльное изданіе Москва, 1874).

⁴⁾ Печатались Архим. Григоріемъ до самой кончины въ „Душеполезномъ Чтеніи“.

ложеіе. Такимъ образомъ Вы осуществлете теперь мою давнюю мысль“.

26-го ч. писалъ мнѣ изъ Вильны Попечитель Учебнаго Округа, Н. А. Сергіевскій:

„Христось воскрес! Предупреждаю радостное провозглашеніе Церкви о торжествѣ воскресенія Христова, желая, чтобы по возможности ранѣе Ваше Преосвященство услышали отъ меня свѣтлое пасхальное привѣтствіе. Соединяясь съ Вами въ духѣ преодолевающей всѣ разстоянія любви, покорнѣйше прошу Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, принять отъ меня и жены моеѣ всеусердное поздравленіе съ свѣтлымъ праздникомъ Воскресенія Христова, соединенное съ самымъ горячимъ желаніемъ Вамъ свѣтлой радости какъ въ наступающіе свѣтлые дни, такъ и во всѣ дни жизни Вашей. Простимъ вся воскресеніемъ, скоро воспоетъ церковь. Простите и Вы, Преосвященнѣйшій Владыко, мнѣ, что долго, очень долго не писалъ Вамъ. Все это не по забывчивости.

Моя домашняя церковь умножилась въ концѣ мицувшаго мѣсяца рожденіемъ сына, нареченнаго именемъ св. Виленскаго мученика Антонія. Призовите благословеніе Вожіе на моего четвертаго птенца“.

Въ отвѣтъ на это писалъ я отъ 29-го числа:

„На Ваше предупредительное привѣтствіе съ свѣтлымъ праздникомъ Воскресенія Христова поспѣшаю отвѣтствовать взаимнымъ искреннимъ поздравленіемъ Васъ и Вашей супруги, съ усерднѣйшею молитвою къ воскресшему изъ мертвыхъ Жизнодавцу, да подастъ Онъ Вамъ и Вашей домашней церкви миръ, радость, благоденствіе и долгоденствіе. Юнѣйшей Вашей лѣторосли желаю возрастать и укрѣпляться на радость и утѣшеніе Ваше.

Вамъ угодно почитать себя виноватымъ предо мною, но я не имѣю никакого права гнѣваться на Васъ, зная по собственному опыту, какъ не легко человѣку, обремененному служебными занятіями и заботами, исправно вести и поддерживать частную корреспонденцію. Если Вы и изрѣдка будете утѣшать меня своими любезными письмами, я и этимъ буду весьма доволенъ. Но я увѣренъ, что, если бы представился мнѣ случай обратиться къ Вамъ съ какою-либо особенно нужною и важною просьбою, Вы не откаже-

871 г. тесь, по Вашему доброму ко мнѣ расположенію, удовлетворить этой просьбѣ, по возможности, безъ замедленія“.

26-го числа писалъ я въ Троицкую Лавру о. Намѣстнику, Архимандриту Антонію ¹⁾:

„Съ сердечнымъ умиленіемъ прочиталъ я въ Московскихъ Вѣдомостяхъ описаніе Лаврскаго праздника, въ 10-й день сего Марта, по случаю совершившагося четырехдесятилѣтія Вашего примѣрно ревностнаго и многополезнаго служенія въ званіи Намѣстника великой Сергіевой Лавры.

Крайне сожалѣю, что не имѣлъ я возможности своевременно узнать о семъ торжествѣ, чтобы предстать Вамъ, на ряду съ прочими, съ моимъ усерднѣйшимъ привѣтствіемъ, но позволяю себѣ надѣяться, что Вы не отринете моего, хотя и поздняго, но тѣмъ не менѣ искренняго душевнаго поздравленія съ великою милостію Божіею, ознаменовавшеюся надъ Вами въ неослабномъ совершеніи четырехдесятилѣтняго поприща многотруднаго служенія. Сорокъ лѣтъ пребыть на одномъ мѣстѣ, при одномъ и томъ же послушаніи, не склоняясь ни предъ какими трудностями и искушеніями—подвигъ, поистинѣ, достойный всякаго удивленія. Такіе подвиги свойственны только великимъ и сильнымъ душамъ. Да будетъ благословенъ Богъ, прославляемый во Св. Троицѣ, ущедрившій Васъ дарами своей благодати паче многихъ причастникъ Вашихъ и даровавшій Вамъ силы и крѣпость къ совершенію столь продолжительнаго поприща служенія въ обители Преподобнаго Отца Сергія,—служенія, ознаменованнаго многими и важными заслугами какъ для обители, такъ и для обитающихъ въ ней.

Между безчисленными чтителями Вашихъ высокихъ достоинствъ и христіанскихъ добродѣтелей не послѣднее мѣсто могу сказать не обинуясь, принадлежить и мнѣ, такъ какъ и я немало видѣлъ опытовъ Вашего ко мнѣ благорасположенія и любви. Для меня памятно Ваше благосклонное вниманіе, какого удостоивали Вы меня, когда я былъ еще воспитанникомъ Дух. Академіи. Незабвенна для меня Ваша братская любовь, какою пользовался я, когда былъ Начальникомъ той же Академіи. Трогательны были для меня каждый разъ Вашъ ласковый привѣтъ и радушное гостепріим-

¹⁾ Медвѣдеву, неразъ вышеупоминаемому.

ство, когда случалось мнѣ посѣщать изъ Москвы обитель 1871 г. Преп. Сергія, но никогда не изгладится изъ моего сердца то искреннее горячее сочувствіе, какое показали Вы мнѣ въ достопамятную годину торжества 50-ти лѣтняго юбилея въ Бозѣ почившаго, Общаго Отца нашего и благодѣтеля, Преосвящ. Митрополита Филарета, когда я обращался къ Вамъ, наряду съ прочими, съ просьбою объ оказаніи помощи бѣдствующимъ церквамъ ввѣренной мнѣ Полоцкой епархіи. Такіе опыты Вашего ко мнѣ благорасположенія и сочувствія навсегда укоренили во мнѣ чувства глубокаго къ Вамъ уваженія и признательности, которое ничѣмъ болѣе не можетъ быть засвидѣтельствовано, какъ всегдашнюю усерднѣйшею о Васъ молитвою къ Богу.

Вмѣстѣ съ изъявленіемъ моихъ признательныхъ къ Вамъ чувствъ по случаю Вашего личнаго празднества, долгомъ поставляю выразить Вамъ усерднѣйшее привѣтствіе и съ общимъ христіанскимъ торжествомъ, ради преславнаго и всерадостнаго воскресенія Христа Спасителя. Примите мое изъ глубины сердца исходящее слово: Христось воскресе!“

На это отвѣчалъ мнѣ о. Антоній отъ 6-го Апрѣля:

„Смиренно приношу Вамъ благодарность за сочувствіе Ваше къ сорокалѣтнему моему служенію въ обители Преп. Сергія.

Продлите святыя Ваши молитвы къ Господу о покрытіи меня Его милосердіемъ и о предстательствѣ преподобныхъ Отецъ и святителей“.

27-го числа писалъ я въ Иваново къ роднымъ своимъ *зятю и сестрѣ* ¹⁾:

„Христось воскресе! Примите это радостное привѣтствіе, возлюбленные мои *старцы* (пора уже величать васъ такимъ титуломъ), отъ любящаго Васъ брата. Передайте это привѣтствіе отъ меня и всѣмъ вашимъ чадамъ и приснымъ, близкимъ и дальнимъ. Воскресшій отъ гроба Жизнодавецъ да обновитъ и подкрѣпитъ Своею божественною силою ваши, конечно, уже изнемогающія силы!

Если бы я имѣлъ возможность побесѣдовать съ Вами лично, могъ бы много сообщить Вамъ о себѣ, хотя болѣе

¹⁾ Левашовымъ, см. о нихъ предшествующіе томы Хроники по указателямъ.

71 г. неприятнаго, нежели утѣшительнаго: я разумѣю здѣсь служебныя мои обстоятельства. Что же касается моего домашняго обихода, здѣсь, по милости Божіей, все обстоитъ благополучно.

Такъ какъ я рѣдко самъ пишу Вамъ, то и Васъ не обя- зываю писать ко мнѣ часто. А если найдете нужнымъ пи- сать о чемъ либо мнѣ, пишите и будьте увѣрены, что ваши просьбы, по возможности, будутъ удовлетворяемы“.

29-го ч. получено было мною письмо изъ Москвы отъ про- фессора К. И. Невоструева:

„Прошлымъ великимъ постомъ, по старой памяти, прѣз- жалъ къ нашему отцу Пафнутію ¹⁾ одинъ купецъ единовѣ- рецъ изъ Костромской губерніи съ жалобою отъ многочис- леннаго тамошняго Общества называемыхъ Нѣтовцевъ на Епархіальное Начальство въ Свят. Синодъ, что оно уже 8 лѣтъ отказываетъ имъ въ присоединеніи къ единовѣрью. Дѣло въ томъ, что эти Нѣтовцы, хотя, по старой лживой привычкѣ и изъ видовъ гражданскихъ, наружно прини- маютъ крещеніе и бракомъ сочетаются въ православной цер- кви, но, на основаніи подложнаго Ипполитова Слова счита- ет ее теперь лишенною благодати, совершенно чуждаются ея и признаютъ антихристовою. И епархіальное Начальство не можетъ признать ихъ раскольниками и пустить въ едино- вѣріе, тогда какъ они въ противномъ случаѣ пойдутъ въ молоканство и сдѣлаются духоборцами или совершенными невѣрами. Нынѣшніе вожди ихъ, внявши сочпненіямъ и устнымъ бесѣдамъ отца Павла ²⁾ и отца Пафнутія, а также пріобрѣтши и подлинное Ипполитово Слово, перемѣнили свой взглядъ на расколъ и церковь и провели свои идеи и въ массу, а потому хотятъ теперь войти въ союзъ съ православною церковію на правахъ единовѣрія, что для нихъ естественно и болѣе полезно, а къ православной церкви они очень близки и подаютъ надежду на прямое съ нею соеди- неніе. По убѣжденію сихъ вождей отецъ Пафнутій самъ ѣздилъ по ихъ дѣлу въ С.-Петербургъ и объяснилъ Вла- дыкѣ и Членамъ Синода положеніе сихъ Нѣтовцевъ. Дозво- лено имъ теперь подать объяснительную о себѣ записку и

¹⁾ Вышеупоминаемому.

²⁾ Пруссаго, вышеупоминаемаго.

просьбу въ Св. Синодъ, хотя нѣкоторые изъ Членовъ и затрудняются этимъ нетруднымъ, а благонадежнымъ дѣломъ, опасаясь соблазна для православныхъ. 1871 г.

Недавно я получилъ весьма любезное письмо отъ извѣстнаго автора окружнаго посланія Пларіона Георгіевича ¹⁾, находящагося теперь въ Калужской губерніи при престарѣлой матери своей, по поводу полученія имъ отъ меня чрезъ цѣлый почти годъ брошюры о приобрѣтенномъ въ Успенскій Соборъ рукописномъ Служебникѣ Іова Патріарха ²⁾ и дополненія объ имени Исусъ по Ватиканскому кодексу ³⁾. Ему очень нравится та и другая (а рукописный Служебникъ Іова видѣлъ еще задолго до насъ онъ самъ въ Петербургѣ), равно и Ипполитово Слово, — все это онъ тамъ ревностно распространяетъ, и другихъ къ церкви склоняетъ, а самъ однако коснѣтъ; и усердно еще проситъ издать посланія преп. Іосифа Волоцкаго и всѣ сочиненія его, коими весьма дорожить ⁴⁾. Если Богъ поможетъ, хочу написать ему близкое къ совѣсти письмо; помню, онъ со слезами разстался со мною при моемъ напоминаніи ему о *Церкви*. Упомяну, что нашелъ два списка подлиннаго Ипполитова Слова гораздо древнѣйшіе, авторитетные и исправнѣйшіе, нежели его, употребленный въ изданіи для дополненія утратъ въ Чудовской рукописи. Извѣстіе о семъ, Богъ дастъ, сообщу въ Душеполезномъ Чтеніи. Да удалось открыть въ тѣхъ же спискахъ древнѣйшій Славянскій переводъ на Греческомъ утраченныхъ и въ патристикахъ считаемыхъ совершенно погибшими толкованіи этого знаменитаго отца церкви св. Ипполита на Пророка Даніила ⁵⁾. И это думаю издать въ Отцахъ

¹⁾ Кабанова (Ксеноса), вышеупоминаемаго.

²⁾ См. выше, стр. 292, прим. 1.

³⁾ Имѣется въ виду брошюрка Капитона Ивановича: „Еще о имени Спасителя Исусъ, а не Исусъ. (По Ватиканскому кодексу IV вѣка). Москва. 1870. (Приложеніе къ Душеполезному Чтенію, 1870 г. т. I. (Мартъ).

⁴⁾ Ранѣе были изданы (П. С. Казанскимъ) въ Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ Посланія Іосифа Волоколамскаго 1) Къ Нифонту, Епископу Суздальскому. 2) Къ Инокѣ иконописцу. 3) Къ Митрофану, Архимандриту Андрониковскому (отдѣльно, Москва, 1847)—и редакціей Православнаго Собесѣдника: Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Казань. 1855.

⁵⁾ Греческій текстъ изданъ лишь въ 1897 г. въ изданіи Прусской Академіи Наукъ: Griechischen christlichen Schriftsteller, Band 1-cr, Leipzig;

Церкви Московской Дух. Академіи, если возстаноятся ¹⁾.
Находкѣ порадуются и южные ученые Славяне.

Ваше Преосвященство, думаю, помните, что въ Мироварной залѣ хранится коллекція древнихъ иконъ, крестовъ и т. п. церковныхъ древностей, поступившихъ отъ Погодина ²⁾ и другихъ. Извѣстный издатель Христіанскихъ древностей, помахивающій на раскольникую руку, Прохоровъ ³⁾, въ домогательствѣ сихъ древностей жестоко уязвленный смѣлымъ и рѣшительнымъ отказомъ Синодальной конторы, настояльничѣ на своемъ: всѣ эти древности велѣно взять въ Академію художествъ по распоряженію высокаго предсѣдателя ея ⁴⁾.

1-го Апрѣля писалъ я въ Москву Хранителю рукописей и старопечатныхъ книгъ въ Румянцевскомъ Музеѣ, доброму товарищу моему по Академіи, А. Е. Викторову ⁵⁾:

„Вы, помните мнѣ, обѣщали посѣтить меня нынѣшнимъ лѣтомъ; и очень хорошо сдѣлали бы, если бы привели Вашу добрую мысль въ исполненіе. Только желательно, чтобы Вы предувѣдомили меня о Вашемъ посѣщеніи; иначе можетъ случиться, что не застанете меня дома. Каждое лѣто, и притомъ не въ опредѣленное время, я оставляю Витебскъ недѣли на двѣ для обычнаго обозрѣнія церкви. Впрочемъ нынѣшнимъ лѣтомъ мнѣ предстоитъ путешествіе въ Полоцкъ не иначе, какъ во второй половинѣ мая, по случаю перенесенія туда святыни, присланной изъ Кіева. Изъ Полоцка думаю отправиться далѣе съ изъясненною выше цѣлію и около половины іюня надѣюсь возвратиться въ Витебскъ. Послѣ этого прошу жаловать ко мнѣ во всякое время“.

русскій переводъ изданъ Казанской Дух. Академіей въ 1898 году—Творенія Исполнѣта, еп. Римскаго, т. 1-й.

¹⁾ Журналъ Московской Академіи возстановился въ 1871 г. по намѣренію К. И-ча не осуществилось, можетъ быть, вслѣдствіе его смерти. † въ 1872 году 30 Апрѣля.

²⁾ М. П. проф., неразъ вышеупоминаемаго.

³⁾ Василій Александровичъ, † 28 іюня 1882 г., издатель извѣстныхъ періодическихъ Сборниковъ: „Христіанскія древности и археологія“ (1862—1865, 1871, 1872, 1875 и 1877) и „Русскія Древности“ (1871 и 1876—два тома). См. о немъ статью В. В. Стасова въ Вѣстникѣ изящныхъ искусствъ 1885 г.

⁴⁾ Великаго князя Владиміра Александровича.

⁵⁾ См. о немъ предшествующіе томы Хроники по указателямъ.