

жители на богослуженияхъ въ означенные дни; и отсюда узнаемъ, что черныя облаченія во время церковныхъ службъ были въ употребленіи въ Восточной христіанской церкви съ глубокой древности.—Означенная рукопись въ теченіе столькихъ вѣковъ своего существованія, можно сказать, превосходно сохранилась; недостающіе же въ концѣ ея 3—4 листа нисколько не уменьшаютъ значенія и достоинства этого драгоценнаго памятника церковной древности.

II. Вторая рукопись: *Διδασκαλία χριστιανική καὶ ἐρωταλόκρισις περὶ τῶν ἀγαθῶν δογμάτων τῆς πίστεως καὶ τῶν κατὰ τὴν πίστιν ἔργων*—содержитъ христіанское ученіе по вопросамъ и отвѣтамъ о необходимыхъ догматахъ вѣры и о дѣлахъ по вѣрѣ. Въ ней же заключаются, далѣе, душеспасительныя наставленія преподобнаго отца нашего Григорія Назіанзина подъ заглавіемъ: *ὁ Χριστὸς πάσων*.—Относится къ XVIII вѣку, 517 страницъ, длина 18½ сантиметровъ, ширина 14 сантиметровъ, въ кожанномъ переплетѣ.

III. Третья рукопись: „*Χειρόγραφον ἐπιστολάριον*“ относится къ 18 вѣку, хорошо сохранилась, въ 200 страницъ, длиною 21 сантиметръ, шириною 15½ сантиметровъ, четкаго письма съ киноварью; находилась нѣкогда въ составѣ библиотеки, принадлежавшей митрополиту Касторіискому въ Македоніи.

При семъ прилагается домашній каталогъ 170 аକୁουей“.

Опредѣлили: 1) Выразить Его Преосвященству почтительнѣйшую и глубочайшую благодарность Совѣта Академіи за его драгоценный даръ академическому книгохранилищу. 2) Книги и рукописи сдать въ фундаментальную академическую библиотечку.

XII. Отношеніе Правленія Архангельской Духовной Семинаріи отъ 5 мая за № 259:

„Правленіе Семинаріи имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Академіи о полученіи рукописей фундаментальной библиотеки Семинаріи за №№ 413 и 414, — препровожденныхъ въ посылкѣ при отношеніи Совѣта отъ 21 апрѣля с. г. за № 110-мъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XIII. Отношеніе Г. Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 27 апрѣля за № 423:

„Въ отвѣтъ на отношеніе отъ 19-го сего апрѣля за № 85, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Московской Духовной Ака-

демин, что книга „Matthiae Fabri. Opus concionum tripartitum. Antverpiae. M. D. C. LXIII отослана въ Московскую Синодальную Библиотеку при отношеніи за № 422“.

Справка: О передачѣ означенной въ отношеніи книги въ Московскую Синодальную Библиотеку просилъ г. Таробринъ, для пользованія котораго она была выслана Совѣтомъ Академіи въ Московскій Публичный и Румянцевскій Музеи.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XIV. Отношеніе Совѣта Кіевской Духовной Академіи отъ 24 мая за № 243:

„Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи имѣеть честь возвратить при семъ присланную при отношеніи Совѣта Московской Духовной Академіи отъ 21 марта сего года за № 62, для занятій доцента Кіевской Академіи В. Рыбинскаго, книгу: Eichhorn. Allgemeine Bibliothek, Band X.

О полученіи книги Совѣтъ Академіи просить увѣдомить“.

Опредѣлили: Книгу сдать въ фундаментальную академическую библиотеку, а о полученіи оной Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи увѣдомить.

XV. Прошеніе Ставропольскаго епархіальнаго миссіонера, кандидата богословія, свящ. Сумеона *Никольскаго*: „Въ библиотекѣ Академіи имѣется „Святая Библия, содержащая Ветхій и Новый Завѣтъ, сообразно переводу освященному для употребленія въ Англиканской церкви Thomas'a Scott'a, изданная въ Лондонѣ въ 1826 году. Имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи не найдетъ-ли Совѣтъ возможнымъ выслать мнѣ это изданіе для пользованія въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ сего 1900 года: Іюня, Іюля и Августа“.

Опредѣлили: Не находя возможнымъ высылать книги и рукописи фундаментальной академической библиотеки частнымъ лицамъ,—просьбу священника Сумеона Никольскаго отклонить.

XVI. а) Записки профессоръ П. Цвѣткова, Г. Воскресенскаго, В. Соколова, А. Бѣляева, А. Шостыина, А. Введенскаго, С. Глаголева, А. Спасскаго, И. Попова, П. Андреева, И. Громогласова, С. Смирнова и библиотекаря К. Попова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической библиотеки.

б) Докладную записку экстраординарнаго профессора по кафедрѣ общей церковной исторіи Анатолія *Спасскаго*:

„Прошу Совѣтъ Академіи разрѣшить пріобрѣсть въ академическую бібліотеку изданіе Гардуина (Harduin) „Collectio regia maxima consiliorum ab anno 34 ad ann. 1714, cur. J. Harduinus; 12 vol., Paris, 1715“. Изданіе это, составляющее бібліографическую рѣдкость, въ настоящее время находится въ продажѣ, въ одномъ экземплярѣ, у антикварія Гесса въ Эллвангенѣ (въ Вюртембергѣ) и стоитъ 450 марокъ. Хотя въ нашей бібліотекѣ уже имѣется наиболѣе обширное собраніе соборныхъ актовъ, принадлежащее Манси, однако и при этомъ собраніи пріобрѣтеніе изданія Гардуина представляется весьма желательнымъ. Изъ всѣхъ существующихъ коллекцій соборныхъ актовъ, не исключая и Манси, коллекція Гардуина выдѣляется, помимо другихъ достоинствъ, слѣдующими двумя преимуществами. Во первыхъ, она есть единственное собраніе соборныхъ документовъ, доведенное до своего конца и потому имѣетъ заключительный томъ, снабженный весьма цѣнными въ научномъ и практическомъ отношеніи указателями, напр. перечнемъ всѣхъ епископовъ и другихъ лицъ, присутствовавшихъ на соборѣ, географическимъ указателемъ епископій и пр. Во вторыхъ, изданіе Гардуина обнимаетъ собой время до начала XVIII вѣка, между тѣмъ какъ коллекція Манси прерывается на XV вѣкѣ; оно, слѣдовательно, является самымъ полнымъ со стороны хронологической.

Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить, что изданіе Гардуина, составившееся въ 1715 году, вскорѣ послѣ своего напечатанія было подвергнуто французскимъ парламентомъ запрещенію, и экземпляры его конфискованы, при чемъ часть ихъ исчезла. За 200 лѣтъ, протекшихъ съ того времени до нашего, число экземпляровъ Гардуиновой коллекціи должно было, конечно, еще болѣе уменьшиться, такъ что она давно вышла изъ продажи. Было бы весьма жалко, поэтому, опустить представляющуюся теперь возможность пріобрѣсти это рѣдкое изданіе, могущее составить собой украшеніе академической бібліотеки.

Въ томъ случаѣ, если единовременный расходъ въ 450 марокъ, необходимый для покупки коллекціи Гардуина, окажется слишкомъ большимъ для бібліотечнаго бюджета, то не найдетъ-ли Совѣтъ возможнымъ разложить его на два

года, на что со стороны владѣльца коллекціи послѣдуетъ, безъ сомнѣнія, полное согласіе“.

Справка: Изъ суммы, ассигнуемой по правиламъ 1895 г. на выписку цѣнныхъ изданій и продолженій, въ настоящее время свободны 242 р. 46 коп.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Константину Попову выписать для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги, а также и рекомендуемое профессоромъ А. Спасскимъ изданіе Гардуина „Collectio regia maxima consiliorum ab anno 34 ad ann. 1714“, 12 vol., Paris, 1715, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XVII. Представленіе бібліотекаря Академіи Константина *Попова*:

„На основаніи 53-го § инструкціи бібліотекарю, имѣю честь представить отчетъ по бібліотекѣ за 1899—1900 учебный годъ.

I. Пополненіе бібліотеки. Въ 1899—1900 учебномъ году бібліотека пополнилась 1582 названіями книгъ и журналовъ въ 4876 томахъ, тетрадяхъ и фасцикулахъ. Изъ нихъ 786 названій въ 2323 томахъ, тетрадяхъ и фасцикулахъ приобрѣтены покупкой, а 796 названій въ 2553 томахъ, тетрадяхъ и фасцикулахъ поступили въ бібліотеку, какъ даръ разныхъ лицъ и учрежденій и въ обмѣнъ на академическій журналъ. Примѣчательно пожертвованіе Преосвященнаго Никандра, епископа Симбирскаго, приславшаго въ бібліотеку 178 названій богослужебныхъ книгъ и послѣдованій разнымъ святымъ на греческомъ языкѣ, частію рукописныхъ, и въ ихъ числѣ рукописный греческій типикъ 10 в.

II. Пользованіе бібліотекою. Съ начала учебнаго года введены были для студентовъ печатные требовательные листки, рассчитанные на 5 названій и 15 томовъ. Въ теченіе отчетнаго года израсходовано было такихъ листковъ 6169. Полагая, что по каждому листку среднимъ числомъ затребовано было 4 названія и 7 томовъ, всего студентами за отчетный годъ по 6196 листкамъ затребовано было 24676 названій и 43183 тома, и такимъ образомъ на каждого студента приходилось за годъ 114 названій и 199 томовъ. Профессорамъ и преподавателямъ академіи въ теченіи года выдано было 2056 названій въ 3698 томахъ и тетрадяхъ. Въ

это число не входят книги, о которых для профессоровъ и преподавателей академіи наводились справки, какъ о взятыхъ.

III. Дѣятельность завѣдующихъ бібліотекой. Кромѣ исполненія текущихъ обязанностей по бібліотекѣ, бібліотекаръ составилъ и напечаталъ, восемь послѣднихъ листовъ перваго выпуска систематическаго каталога бібліотеки Преосв. Саввы и три листа девятаго выпуска систематическаго каталога академической бібліотеки (отдѣлъ общей церковной исторіи). Помощникъ бібліотекаря занимался новою перестановкой книгъ по топографическому каталогу согласно постановленію Совѣта Академіи отъ 28 января 1899 года.

IV. Занятія въ бібліотекѣ постороннихъ лицъ. Въ отчетномъ году занимались въ бібліотекѣ чтеніемъ рукописей и книгъ профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи Н. Никольскій, приватъ-доцентъ Харьковскаго Университета Е. Рѣдинъ, оставленный при Московскомъ Университетѣ Таробринъ, оставленный при С.-Петербургскомъ Университетѣ Дурново и миссіонеръ Владимірскаго Александро-Невскаго Братства Тимошей Николаевъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVIII. Прошеніе учителя Суздальскаго духовнаго училища, кандидата богословія, Евгенія *Воскресенскаго*:

„Имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи разрѣшить мнѣ переработку кандидатскаго сочиненія, подъ заглавіемъ: „Религіозно-нравственныя, историческія и политическія возрѣнія древне-русскихъ лѣтописцевъ (преимущественно по древнѣйшимъ лѣтописямъ)“, для представленія на соисканіе степени магистра богословія“.

Справка: Кандидатское сочиненіе г. Воскресенскаго отмѣчено было балломъ 5—.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи учителю Суздальскаго духовнаго училища Евгенію Воскресенскому переработать его кандидатское сочиненіе для соисканія степени магистра богословія.

XIX. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи студента 1-го курса С.-Петербургской Духовной Академіи Анатолія *Дмитріева*: „Осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство принять меня въ число студентовъ ввѣренной Вамъ Академіи съ предоставленіемъ мнѣ казенной стипендіи

студента I курса Московской Духовной Академіи Константина Успенскаго, имѣющаго перейти въ С.-Петербургскую Духовную Академію. Къ таковой просьбѣ меня побуждаетъ вредное вліяніе Петербургскаго климата на мое некрѣпкое здоровье. При семъ прилагаю медицинское свидѣтельство, выданное академическимъ врачомъ. Мною будутъ выполнены здѣсь всѣ необходимыя требованія для перехода на 2-й курсъ“.

Опредѣлили: Просьбу студента I-го курса С.-Петербургской Духовной Академіи Анатолія Дмитріева о принятіи его въ число студентовъ Московской Духовной Академіи отклонить, о чемъ и увѣдомить просителя чрезъ Канцелярію.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1900 г. Іюля 12. По ст. X. Согласенъ и нынѣ же вхожу въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ по сему предмету. По ст. XVIII. Учителю Суздальскаго духовнаго училища Евгенію Воскресенскому разрѣшается переработать для соисканія степени магистра богословія кандидатское его сочиненіе: „Религіозно-нравственныя, историческія и политическія воззрѣнія древне-русскихъ лѣтописцевъ“. — Прочее смотрѣно и утверждается“.

## II августа 1900 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевскаго, А. Бѣляева, Н. Заозерскаго, I. Татарскаго, А. Введенскаго, С. Глаголева, И. Попова, И. Андреева, находящихся въ отпуску, и А. Шостыина, не присутствовавшаго по болѣзни.

Въ собраніи семъ разсуждали о *производствѣ повѣрочныхъ испытаній* студентовъ духовныхъ семинарій и другихъ лицъ, прибывшихъ и имѣющихъ прибыть въ составъ новаго (LIX) академическаго курса по назначенію начальства и по собственному желанію.

Справка: 1) По опредѣленію Совѣта отъ 20 марта 1900 года повѣрочныя испытанія въ текущемъ году должны быть произведены: устныя:—по *Священному Писанію Новаго Заветъа, общей и русской церковной исторіи, латинскому языку и одному изъ новыхъ языковъ*, по выбору экзаменующихся; письмен-

ныя:—по нравственному богословію, обличительному богословію и философіи. 2) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 марта 1873 года за № 10 Совѣтамъ Академіи вмѣнено въ обязанность, чтобы они при приѣмѣ воспитанниковъ семинарій въ Академіи обращали самое строгое вниманіе на состояніе ихъ здоровья и подвергали всѣхъ, явившихся къ испытанію, надлежащему медицинскому освидѣтельствуванію. 3) По § 81 лит. б. п. 2 устава духовныхъ академій „назначеніе времени и порядка производства испытаній въ Академіи“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1) Поручить академическому врачу Сергію *Успенскому* подвергнуть, въ присутствіи О. Инспектора Академіи *Архимандрита Евдокима* и члена Правленія Академіи—заслуженнаго ординарнаго профессора Николая *Каптерева*, 17 августа надлежащему медицинскому освидѣтельствуванію всѣхъ прибывшихъ для поступленія въ составъ новаго академическаго курса. 2) 18, 19 и 21 августа назначить письменныя упражненія: по нравственному богословію (18), обличительному богословію (19) и философіи (21). Тему для перваго сочиненія поручить дать исправляющему должность доцента Академіи Николаю *Городенскому*, для втораго—заслуженному ординарному профессору Василию *Соколову* и для третьяго — исправляющему должность доцента Павлу *Тихомирову*.—Чтеніе и оцѣнку сочиненій поручить, кромѣ преподавателей, дающихъ темы, слѣдующимъ лицамъ: перваго—Преосвященному Ректору Академіи, *Арсенію*, *Епископу Волоколамскому*, втораго—О. Инспектору Академіи *Архимандриту Евдокиму* и третьяго—экстраординарному профессору Ивану *Андреву*. Всѣ темы должны быть предварительно представлены Преосвященному Ректору Академіи. 3) 24, 25 и 26 августа произвести устныя испытанія по Священному Писанію Новаго Завѣта, общей и русской церковной исторіи и латинскому языку посредствомъ комиссій: по Священному Писанію Новаго Завѣта—изъ О. Инспектора Академіи *Архимандрита Евдокима*, ординарнаго профессора *Митрофана Муртова* и экстраординарнаго профессора *Александра Шостина*; по общей, и русской церковной исторіи—изъ Преосвященнаго Ректора Академіи, *Арсенія*, *Епископа Волоколамскаго*, экстраординарнаго профессора *Анатолія Спаскаго* и исправ-

ляющаго должность доцента Сергѣя *Смирнова*; по латинскому языку — изъ заслуженнаго ординарнаго профессора Петра *Цвѣткова*, профессора Димитрія *Голубинскаго* и исправляющаго должность доцента Евгенія *Воронцова*. Всѣ прибывшія къ испытаніямъ лица, для удобства, имѣють быть раздѣлены на три равныя группы, при чемъ по Священному Писанію Новаго Завѣта I-я группа сдаетъ испытаніе 26-го, II—24 и III—25 августа; по общей церковной исторіи—I-я группа—24 II—25 и III—26 августа; по латинскому языку — I-я группа 25, II—26 и III—24 августа. 4) 28 августа произвести испытанія по новымъ языкамъ посредствомъ комиссіи изъ заслуженнаго ординарнаго профессора Петра *Цвѣткова*, экстраординарнаго профессора Александра *Голубцова* и лектора Василия *Лучина*. 5) 22 и 23 августа произвести устныя испытанія дѣйствительныхъ студентовъ Академіи, ищущихъ степени кандидата богословія, и переводныя испытанія студентовъ первыхъ трехъ курсовъ, не державшихъ оныхъ въ маѣ мѣсяцѣ по болѣзни. 6) Постановленія сіи представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1900 г. Авг. 14. Утверждается“.

### 19 августа 1900 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевскаго, А. Бѣляева, Н. Заозерскаго, I. Татарскаго, А. Введенскаго, С. Глаголева, И. Попова, И. Андреева, находящихся въ отпуску и А. Шостына, не присутствовавшаго по болѣзни.

Слушали: I. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1900 г. Іюня 5. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“ — указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 24 мая за № 6:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 сего мая № 575, журналъ Учебнаго Комитета за № 184, о назначеніи въ те-



кущемъ году въ составъ новообразуемыхъ курсовъ духовныхъ академій окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій. Приказали: По разсмотрѣннн изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить академическимъ Совѣтамъ вызвать къ подлежащему сроку изъ числа 167 семинарскихъ воспитанниковъ, рекомендованныхъ мѣстными епархіальными и семинарскими начальствами въ составъ новыхъ въ академіяхъ курсовъ, 87 воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, а) въ *С.-Петербургскую Академію 25*, именно изъ семинарій: Архангельской 1, Вологодской 1, Витебской 1, Владимірской 1, Волынской 1, Вятской 1, Калужской 1, Костромской 1, Курской 1, Литовской 1, Минской 1, Могилевской 1, Новгородской 1, Одесской 1, Олонецкой 1, Орловской 1, Полтавской 1, Рижской 1, С.-Петербургской 1, Таврической 1, Тверской 1, Уфимской 1, Холмской 1, Черниговской 1 и Ярославской 1; б) въ *Кіевскую Академію 25*, именно изъ семинарій: Астраханской 1, Владимірской 1, Волынской 1, Воронежской 1, Вятской 1, Донской 1, Калужской 1, Кіевской 1, Кишиневской 1, Курской 1, Могилевской 1, Нижегородской 1, Новгородской 1, Орловской 1, Пензенской 1, Полтавской 1, Рязанской 1, Самарской 1, Симбирской 1, Ставропольской 1, Таврической 1, Тамбовской 1, Тифлисской 1, Тульской 1 и Ярославской 1; в) въ *Московскую Академію 20*, именно изъ семинарій: Благовѣщенской 1, Витебской 1, Виоанской 1, Владимірской 1, Воронежской 1, Иркутской 1, Литовской 1, Московской 1, Новгородской 1, Орловской 1, Пензенской 1, Подольской 1, Рязанской 1, Смоленской 1, Тамбовской 1, Тверской 1, Томской 1, Тульской 1, Холмской 1 и Ярославской 1 и г) въ *Казанскую Академію 17*, именно изъ семинарій: Благовѣщенской 1, Вологодской 1, Воронежской 1, Вятской 1, Донской 1, Иркутской 1, Казанской 1, Костромской 1, Нижегородской 1, Оренбургской 1, Пермской 1, Самарской 1, Саратовской 1, Ставропольской 1, Тамбовской 1, Тверской 1 и Тобольской 1. Изъ остальныхъ свободныхъ вакансій предоставить лучшимъ изъ имѣющихъ явиться волонтерами: въ С.-Петербургской академіи—5, въ Кіевской—5, въ Московской—10, а въ Казанской—13. 2) Совѣты академій должны немедленно сообщить о настоящемъ постановленіи Святѣйшаго Синода подлежащимъ семинарскимъ Правленіямъ къ должному съ нихъ

стороны исполненію, а по окончаніи пріемныхъ испытаній въ академіяхъ представить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія, требуемая по опредѣленію Синода, отъ 12 января 1849 года, съ указаніемъ и тѣхъ лицъ, которыя явятся на экзаменъ не по вызову и будутъ приняты въ число воспитанниковъ академіи. 3) Предоставить Совѣтамъ академій сообщить при такомъ вызовѣ воспитанниковъ семинарскимъ начальствамъ, что Святѣйшій Синодъ поставляетъ имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ въ академію: а) обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ какъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и благонравію, такъ и по состоянію здоровья и склонности къ продолженію духовнаго образованія; б) на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 19 Марта 1871 г. за № 14, обязали избранныхъ при самомъ отправленіи подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ вступленія въ академію, а по окончаніи академическаго курса отъ вступленія въ духовно-училищную службу; в) выслали по предписанному въ приведенномъ указѣ Святѣйшаго Синода порядку такovýchъ подписки, вмѣстѣ съ другими требуемыми документами избранныхъ воспитанниковъ, непосредственно въ академическіе Совѣты, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи такovýchъ документовъ въ Совѣты академій чрезъ самихъ воспитанниковъ, и г) снабдили отправляемыхъ воспитанниковъ прогонными для проѣзда деньгами и необходимыми, въ опредѣленномъ количествѣ, вещами изъ бѣлья и обуви. Для должныхъ распоряженій и исполненія со стороны Совѣтовъ духовныхъ академій послать преосвященнымъ Митрополитамъ Кіевскому, С.-Петербургскому и Московскому и Архіепископу Казанскому печатные указы, увѣдомивъ таковыми же и прочихъ Преосвященныхъ тѣхъ епархій, изъ которыхъ предназначается вызовъ семинарскихъ воспитанниковъ въ академіи; въ Учебный же Комитетъ передать выписку“.

Справка: По распоряженію и. д. Ректора Академіи Архимандрита Евдокима немедленно по полученіи означеннаго указа содержаніе его сообщено было подлежащимъ Правленіямъ духовныхъ семинарій.

б) Отношеніе Правленія Рязанской духовной семинаріи отъ

3 іюля текущаго года за № 632: „Къ поступленію въ составъ студентовъ слѣдующаго академическаго курса 1900—1901 г. въ Московскую Академію изъ Рязанской семинаріи Правленіемъ оной былъ назначенъ воспитанникъ Николай *Зоринъ*, значащійся въ спискѣ окончившихъ курсъ подъ № 1. Но въ настоящее время Зоринъ изъ дома своихъ родителей прислалъ въ Правленіе заявленіе, что по особымъ встрѣтившимся обстоятельствамъ онъ не можетъ таковымъ назначеніемъ воспользоваться. Не имѣя въ настоящее время другаго воспитанника семинаріи, который бы могъ замѣстить Зорина,—Правленіе семинаріи имѣетъ долгъ о вышепрописанномъ увѣдомить Совѣтъ Академіи“.

в) Отношеніе Правленія Литовской духовной семинаріи отъ 17 августа текущаго года за № 352: „Предположенный къ отправленію въ Московскую Духовную Академію окончившій въ настоящемъ году курсъ ученія въ Литовской духовной семинаріи воспитанникъ Владиміръ *Головчинскій* по домашнимъ обстоятельствамъ отъ поѣздки въ Московскую Академію отказался и отправился въ С.-Петербургъ для поступленія въ число студентовъ С.-Петербургской Духовной Академіи. Замѣнить его кѣмъ-либо другимъ Правленіе семинаріи не нашло возможнымъ.—О чемъ Правленіе семинаріи долгомъ поставляетъ сообщить Совѣту Академіи“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1900 г. Мая 30. Въ Совѣтъ Московской Дух. Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 23 мая за № 3302:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 21 Апрѣля сего года № 199, по ходатайству Совѣта Московской духовной Академіи объ утвержденіи въ степени магистра богословія преподавателя Нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища, кандидата богословія Николая *Боголюбова* за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Теизмъ и пантеизмъ. Опытъ выясненія логическаго взаимоотношенія данныхъ системъ“ (Нижній-Новгородъ, 1899 года) и 2) отзывъ объ упомянутомъ сочиненіи Преосвященнаго Казанскаго, отъ 10 Мая сего года за № 147. Приказали: Пре-

подавателя Нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища, кандидата богословія, Николая Боголюбова утвердить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства и отзыву Преосвященнаго Казанскаго, въ степени магистра богословія за вышеназванное сочиненіе; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ.

Опредѣлили: Изготовить для преподавателя Нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища Николая Боголюбова магистерскій дипломъ и выслать его по принадлежности.

Ш. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1900 г. Іюля 2. Въ Совѣтъ Московскои Духовнои Академіи, къ исполненію“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 27 іюня за № 4336:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по представленному Преосвященнымъ Митрополитомъ Кіевскимъ Іоанникіемъ, нынѣ почившимъ, ходатайству Совѣта Кіевскои духовнои академіи *объ измѣненіи положенія о стипендіи имени потомственнаго почетнаго гражданина Василя Θεолога, учрежденной при названнои академіи.* По духовному завѣщанію Василя Θεолога оставленъ капиталъ для учрежденія при трехъ духовныхъ академіяхъ—Кіевскои, Московскои и Казанскои по одной стипендіи его имени съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ съ этого капитала 400 руб. ежегодно выдавались на содержаніе одного изъ студентовъ академіи, расположеннаго къ принятію священническаго сана, а остатокъ отъ каждаго года въ 100 руб. сохранялся на выдачу стипендіату пособія по окончаніи имъ академическаго курса. Совѣтъ Кіевскои духовнои Академіи, признавая ежегодный размѣръ стипендіи въ 400 руб. для одного студента не только роскошью, но и ничѣмъ не оправдываемымъ излишкомъ, возбудилъ ходатайство *объ учрежденіи при названнои академіи, вмѣсто одной стипендіи, имени Θεолога, двухъ стипендій.* Совѣты Московскои и Казанскои духовныхъ академіи, по сообщеніи имъ заключенія Кіевскаго академическаго Совѣта, съ своей стороны присоединились къ изложенному ходатайству. Юрисконсультъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, на заключеніе котораго была передана вся переписка по настоящему дѣлу, въ своемъ отзывѣ обратилъ вниманіе на точный

смыслъ ст. 986, т. X, ч. I Зак. Гражд. изд. 1887 г., по коей измѣненіе воли жертвователя относительно пожертвованнаго для опредѣленной цѣли капитала допускается лишь въ случаѣ *фактической* невозможности исполнить эту волю, между тѣмъ таковой невозможности къ исполненію воли Θεолога не усматривается и посему онъ, юрисконсультъ, разрѣшеніе изложеннаго ходатайства въ утвердительномъ смыслѣ признаеть неудобнымъ съ юридической стороны; въ предупрежденіе же уклоненія академическихъ Совѣтовъ отъ исполненія воли завѣщателя полагалъ бы поручить Правленіямъ Казанской и Московской академій составить проэктъ положенія о стипендіи Θεолога, примѣняясь къ его завѣщанію, и положеніе это представить на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Приказали: Принимая во вниманіе, что учрежденіе при Кіевской, Московской и Казанской духовныхъ академіяхъ двухъ стипендій имени потомственнаго почетнаго гражданина Θεолога, вмѣсто одной, было бы измѣненіемъ воли жертвователя Θεолога, изложенной въ его духовномъ завѣщаніи, измѣненіе же воли завѣщателя допускается ст. 986. т. X. ч. I Зак. Гражд., изд. 1887 г., только въ случаѣ *фактической* невозможности исполнить эту волю относительно употребленія завѣщаннаго капитала, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) ходатайства Совѣтовъ Кіевской, Московской и Казанской духовныхъ академій объ учрежденіи при сихъ академіяхъ двухъ стипендій имени Θεолога, вмѣсто одной, отклонить, и 2) поручить Вашему Преосвященству предложить Совѣту Московской духовной академіи составить проэктъ положенія о стипендіи имени Θεолога, примѣняясь къ его завѣщанію и положеніе это представить на утвержденіе Святѣйшаго Синода; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ.“

Опредѣлили: Просить Его Высокопреосвященство представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода слѣдующій проэктъ положенія о стипендіи имени потомственнаго почетнаго гражданина Василія Θεолога, учреждаемой при Московской Духовной Академіи:

### § 1.

На проценты съ поступившаго по завѣщанію потомственнаго почетнаго гражданина Василія Θεолога капитала, за-

ключающагося нынѣ въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты на сумму тринадцать тысячъ двѣсти рублей (13200 р.), учреждается при Московской Духовной Академіи одна стипендія имени завѣщателя.

§ 2.

Капиталь сей составляетъ неотъемлемую собственность Академіи и хранится неприкосновеннымъ въ числѣ специальныхъ суммъ ея.

§ 3.

Стипендія назначается Совѣтомъ Академіи, съ утвержде- нія Епархіальнаго Преосвященнаго, на четыре года одному изъ своекоштныхъ студентовъ I курса Академіи, при чемъ преимущество отдается обучавшимся и окончившимъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Таврической губерніи.

§ 4.

Согласно желанію завѣщателя стипендіатъ его имени дол- женъ быть расположенъ къ принятію священнаго сана, дабы занимая, по окончаніи академическаго курса, службу въ епархіальномъ или учебномъ вѣдомствѣ и непременно въ священномъ санѣ, онъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ молитвенни- комъ у Престола Божія и проповѣдникомъ Божественнаго Слова; еще лучше, если таковой стипендіатъ изберетъ себѣ жизнь монашескую.

§ 5.

На свое содержаніе въ Академіи стипендіатъ имѣетъ по- лучать ежегодно, въ теченіи четырехъ лѣтъ, *по четыреста* рублей.—Имѣющій образоваться въ теченіи означеннаго срока остатокъ отъ процентовъ съ завѣщаннаго капитала въ ко- личествѣ *четырехсотъ* рублей хранится въ числѣ академи- ческихъ суммъ и выдается въ *пособіе* тому же стипендіату въ два срока, именно: на проѣздъ, по окончаніи курса, для пріисканія мѣста, *двѣсти* рублей и на обзаведеніе, по опре- дѣленіи на мѣсто, *двѣсти* рублей, не ранѣе однако, какъ чрезъ полгода по выдачѣ первыхъ 200 рублей.

§ 6.

Если стипендія освободится прежде окончанія стипендіа- томъ полнаго академическаго курса (вслѣдствіе, напр., смерти

стипендіата или увольненія его изъ Академіи), то она назначается порядкомъ, указанномъ въ § 3, при чемъ вся сумма, причитавшаяся къ выдачѣ стипендіату въ пособіе, причисляется къ основному капиталу для увеличенія на будущее время суммы означеннаго пособія.

§ 7.

Въ случаѣ сокращенія процентовъ по капиталу до количества меньшаго *пяти сотъ* рублей, выдача стипендіи приостанавливается и проценты причисляются къ основному капиталу для увеличенія его до требуемыхъ размѣровъ.

IV. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи къ руководству и исполненію“ — указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 20 іюля за № 4985:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 сего Іюля № 16300, по ходатайству Сербскаго Митрополита Иннокентія о предоставленіи стипендіи двумъ сербскимъ уроженцамъ іеромонаху Досиѣю Васичу и священнику Михаилу *Яковлевичу*—первому въ Кіевской, а второму въ Московской духовныхъ академіяхъ. Приказали: Рассмотрѣвъ означенное предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Совѣтамъ Кіевской и Московской духовныхъ академіи допустить сербскихъ уроженцевъ — іеромонаха Досиѣя Васича и священника Михаила Яковлевича къ повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія перваго изъ нихъ въ Кіевскую, а втораго въ Московскую академію и, въ случаѣ принятія ихъ въ академіи, назначить на содержаніе ихъ стипендіи изъ Синодальныхъ средствъ, съ отнесеніемъ расхода на эти стипендіи, въ установленномъ для казеннокоштныхъ воспитанниковъ Кіевской и Московской академіи размѣрѣ, на счетъ духовно-учебнаго капитала по Отд. I пар. 2 специальной смѣты расходовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода; о чемъ и послать Вашему Преосвященству и Управляющему Кіевской епархіею, Епископу Каневскому, Преосвященному Сильвестру указы“.

Опредѣлили: Принять къ руководству и исполненію.

V. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1900 г. Авг. 2. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“ — указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 28 іюля за № 5233:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 13 сего Іюля № 414, въ коемъ ходатайствуете: 1) объ учрежденіи при Московской духовной академіи стипендіи имени Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора Александра *Ильинскаго* на проценты съ завѣщаннаго имъ капитала въ 5000 рублей, и 2) объ утвержденіи проекта положенія о сей стипендіи. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) учредить при Московской духовной академіи стипендію имени Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора Александра *Ильинскаго* на проценты съ завѣщаннаго имъ капитала *въ пять тысячъ рублей*, и 2) проектъ положенія о сей стипендіи утвердить; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VI. Отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 4 августа за № 5621:

„По утвержденному Г. Исполняющимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора 27 Іюля 1900 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ кандидатъ Московской Духовной Академіи Владиміръ *Славскій* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ составляетъ сообщить о семъ Совѣту академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія“.

Справка: По распоряженію И. д. Ректора Академіи Архимандрита Евдокима кандидату Владиміру Славскому дано знать о состоявшемся назначеніи его на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Отзывъ ординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта Митрофана Муретова о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Акаде-



міи Васиція *Протопопова* на тему: „Соборное Посланіе Святаго Апостола Іуды (введеніе и истолкованіе)“:

„Сочиненіе состоитъ изъ: а) введенія; посвященнаго изслѣдованію обычныхъ исагогическихъ вопросовъ на основаніи новѣйшей иностранной литературы,—в) толкованія, представляющаго плодъ основательнаго и всесторонняго изученія авторомъ какъ древнѣйшихъ, такъ и новѣйшихъ экзегетическихъ трудовъ, относящихся къ данному посланію,— и г) славянскаго текста посланія по 16 рукописямъ Московской Синодальной Библіотеки, 8—Румянцовскаго Музея, 7—Хлудовской Библіотеки, 11—Лаврской, 11—нашей Академической, печатныхъ изданій Апостола - Христинопольскаго, Шишаковскаго, Карпинскаго и фототипическаго изданія рукописи Св. Алексія. Полнота и всесторонность изслѣдованія данной автору темы,—обширное изученіе какъ древней, такъ и новой литературы предмета,—основательное опроверженіе не принимаемыхъ авторомъ мнѣній и обстоятельное раскрытіе своихъ, всегда вполне согласныхъ съ догматическимъ вѣрученіемъ Православной Церкви,—стройность общаго плана работы и ясность изложенія,—наконецъ самостоятельность труда, проявленная авторомъ особенно въ опредѣленіи смысла термина „*καθολικός*“ (по отношенію къ иностранной литературѣ) и въ критикѣ отчасти и подлиннаго греческаго текста, а вполне и преимущественно въ переводѣ подлинника на русскій языкъ и въ собраніи разночтеній славянскихъ изъ весьма многихъ списковъ:—все это, не смотря на нѣкоторые частные недосмотры и недостатки (устарѣлость полемики съ Шенкелемъ и вообще ересеологической параграфъ,—отсутствіе сравненія текста посланія Іуды съ посланіями Іакова, 1-мъ Петра и посланіями Павла,—недостаточно глубокой анализъ сходства текстовъ посланія Іуды и 2-го Петра,—не всегда удачный самостоятельный переводъ подлиннаго текста посланія на русскій языкъ и нерѣдкое смѣшеніе буквально-точного и дословнаго перевода съ отдаленнымъ и многословнымъ истолковательнымъ перифразомъ и нѣк.'др.), не только заставляетъ признать трудъ г. Протопопова превосходнымъ кандидатскимъ сочиненіемъ, но и вызываетъ справедливое желаніе—въ возможно скорѣйшемъ времени видѣть это сочиненіе напечатаннымъ въ качествѣ магистерской диссертациі, могущей служить прекраснымъ

и полезнымъ образцомъ для русскихъ работъ подобнаго рода“.

Справка: 1) Помощникъ бібліотекаря Академіи Василій Протопоповъ окончилъ курсъ въ 1898 году съ званіемъ дѣйствительнаго студента и правомъ на полученіе степени кандидата богословія по представленіи удовлетворительнаго кандидатскаго сочиненія. 2) Въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ за четыре года академическаго курса г. Протопоповъ имѣетъ баллъ выше  $4\frac{1}{2}$ . 3) По § 81 лит. б п. 10 устава духовныхъ академій „присужденіе степени кандидата“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи дѣйствительнаго студента Академіи Василія Протопопова въ степени кандидата богословія съ предоставленіемъ ему права при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія.

VIII. Прошеніе исправляющаго должность доцента Академіи на кафедрѣ еврейскаго языка и библейской археологіи, Статскаго Совѣтника, Михайла *Никольскаго*. „Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 29 іюня сего года, я назначенъ Членомъ Совѣта Главнаго Управленія по дѣламъ печати, каковое назначеніе влечетъ за собою мое перемѣщеніе изъ Москвы въ Петербургъ и прекращеніе всей моей педагогической дѣятельности въ Москвѣ. Какъ ни жалко мнѣ оставить родную Академію, но преклоняясь передъ Монаршей волей, указавшей мнѣ новое назначеніе, я поставленъ въ необходимость просить Совѣтъ Академіи уволить меня отъ занимаемой мною должности и. д. доцента“.

Справка: По § 81 лит. б п. 6 устава духовныхъ академій увольненіе доцентовъ Академіи отъ должностей значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ увольненіи Статскаго Совѣтника Михайла Никольскаго отъ должности доцента Академіи.

IX. а) Прошеніе профессорскаго стипендіата Академіи Константина *Орлова*: „Представляя при семъ отчетъ о своихъ годичныхъ занятіяхъ, почтительнѣйше прошу Совѣтъ Ака-

деміи ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о назначеніи меня на должность преподавателя въ одну изъ семинарій университетскихъ (за исключеніемъ Томска) городовъ или центральной Россіи“.

б) Отчетъ профессорскаго стипендіата Константина Орлова объ его занятіяхъ въ теченіи 1899 — 1900 учебнаго года: „Предметомъ своихъ занятій въ истекшемъ 1899—1900 уч. г. я избралъ (и въ свое время заявилъ объ этомъ Совѣту Академіи) экзегезъ Свящ. Писанія Новаго Завѣта. Побужденіемъ при этомъ для меня служило (о чемъ также заявлено было мною Совѣту) желаніе обработать свое кандидатское сочиненіе: „Святой Архидіаконъ Стефанъ, первомученикъ христіанскій“ (толкованіе Дѣян. VI—VII гл.,—опытъ библейско-экзегетическаго изслѣдованія), въ магистерскую диссертацию. Осуществить свое желаніе мнѣ удалось. Магистерское мое сочиненіе почти закончено и въ возможно скоромъ времени будетъ представлено на разсмотрѣніе Совѣта. Говорить, поэтому, въ настоящемъ отчетѣ о результатахъ всѣхъ моихъ научныхъ занятій въ истекшемъ учебномъ году нахожу излишнимъ,—объ этихъ результатахъ скажутъ отзывы о моемъ сочиненіи. Я скажу только нѣсколько словъ о толкованіяхъ и комментаріяхъ на книгу Дѣяній, какими я пользовался при написаніи и обработкѣ своего сочиненія. Такой предметъ настоящаго отчета будетъ болѣе соотвѣтствовать его характеру, какъ отчета профессорскаго стипендіата.

Первый опытъ толкованія на кн. Дѣяній принадлежитъ св. Іоанну Златоустому. До этого св. отца необходимость истолкованія книги не сознавалась, а въ его время, повидимому, даже не читалась христіанами: „Многимъ—говоритъ онъ—эта книга даже неизвѣстна, а многимъ кажется ясною, и потому оставляется безъ вниманія, такъ что для однихъ знаніе, а для другихъ незнаніе служитъ поводомъ къ безпечности“ (Творенія св. Іоанна Златоустаго въ русск. перев., т. III, кн. 1, стр. 55). Въ 55 обращенныхъ къ константинопольскому народу бесѣдахъ на *Πράξεις Ἀποστόλων* (Migne, t. LX; на русскій языкъ переведены при Петербургской духовной академіи и изданы въ двухъ частяхъ;—кромѣ этихъ бесѣдъ, у св. отца есть еще пять на начало книги, Migne, t. LI, pag. 66 sqq., и четыре на Дѣян. IX, 1 — 2, Migne, *ibid*, pag. 113 sqq.) св. Златоустъ старается показать, что книга „содержитъ

въ себѣ много глубокихъ мыслей“ (тамъ же). Каждая бесѣда состоитъ изъ двухъ половинокъ. Первая половина представляетъ собою краткое непосредственное истолкованіе свящ. текста, а во второй св. отецъ даетъ пространный нравственный урокъ, какой можно построить на основаніи этого истолкованія. Толкованіе Златоуста на Дѣянія, такимъ образомъ, — въ собственномъ смыслѣ пастырское. Экзегетъ всюду имѣетъ въ виду преимущественно нравственное назиданіе своихъ слушателей. Болѣе общими интересами онъ мало руководится и толкуетъ не столько книгу или ея отдѣлы, сколько отдѣльные тексты. Далекое не все содержаніе Дѣяній и не со всѣхъ сторонъ истолковано златоустымъ отцомъ. Если сравнить это толкованіе съ другими его экзегетическими трудами, то окажется, что *haec ejus commentario inter scripta ejus exegetica infimo loco erit ponenda* (Knabenbauer, *Commentarius in Actus Apostolorum*, 1899, pag. 19); ср. отзывъ Фельтена: (*die Homilien*) *zeichnen sich weniger durch Kraft, Eleganz und Beredsamkeit aus, als die sonstigen exegetischen Werke des hl. Chrysostomus* (Felten, *Die Apostelgeschichte*, 1892, s. 54). Нельзя, однако, слишкомъ умалять значеніе „бесѣдъ“. Какъ ни кратки и отрывисты примѣчанія къ тексту св. отца, — они иногда много даютъ экзегету. Для примѣра укажемъ на бесѣды, посвященныя рѣчи св. первомученика. Здѣсь въ двухъ-трехъ отрывистыхъ замѣчаніяхъ о ней высказанъ глубокий и безусловно вѣрный взглядъ на ея задачу и идею. Старательное изученіе рѣчи и критика позднѣйшихъ многочисленныхъ и почти безчисленныхъ толкованій послѣдней убѣждаютъ въ мысли, что сдѣлать прозрачнымъ очень неясное само по себѣ содержаніе рѣчи можно только въ томъ случаѣ, если изслѣдователь отвергнетъ позднѣйшія толкованія и усвоитъ точку зрѣнія на нее, намѣченную въ бесѣдахъ св. Златоуста.

Эти „бесѣды“—единственное святоотеческое толкованіе на книгу Дѣяній. Правда, существуютъ еще толкованія Икумения (*Οἰκουμένιος*), еп. Трикского (к. X в. *Migne t. 118*; Икумений—не святой отецъ, но въ своихъ толкованіяхъ на нѣкоторыя книги Новаго Завѣта онъ предлагаетъ не свои, а святоотеческія истолкованія свящ. текста), и блаж. Теофилакта, архп. болгарскаго (*Migne, t. 125*; русскій переводъ сдѣланъ при Казанской духовной академіи въ 1871 г.). Но и тотъ и другой лишь повторяютъ св. Іоанна Златоустаго,

отчасти дополняя его встрѣчающимися у другихъ свв: отцовъ толкованіями отдѣльныхъ текстовъ книги. Больше значенія имѣеть толкованіе Икуменія. Стараясь дать сводъ (*σύνοψις*) толкованій древнихъ свв. мужей, этотъ ученый епископъ обнаруживаетъ много и самостоятельности. Онъ не только повторяетъ чужія толкованія, но и развиваетъ ихъ, объединяетъ и связываетъ въ стройное цѣлое. Оригинальныя мысли изрѣдка встрѣчаются и у блаж. Теофилакта, но въ общемъ его толкованіе есть почти буквальное и только нѣсколько сокращенное воспроизведеніе толкованія св. Златоуста.

Средніе и новыя вѣка до XVIII в. включительно не дали выдающихся толкованій на Дѣянія. Въ существующихъ отъ этихъ временъ толкованіяхъ изслѣдователь найдетъ мало оригинальнаго, цѣннаго; притомъ, такого характера элементы ихъ вполнѣ исчерпаны новѣйшими экзегетами и комментаторами. Нѣкоторое исключеніе представляетъ *Gnomon Novi Testamenti* I. A. Bengelii (1773, перепечат. въ Берлинѣ въ 1860 г.). Коротенькіе, сжатые комментаріи Бенгеля большею частью отличаются простотою и убѣдительностію. Обнаруживая богатую эрудицію, этотъ экзегетъ старается быть вѣрнымъ свящ. тексту; предвзятости взглядовъ у него почти нѣтъ. Несомнѣнное достоинство толкованій Бенгеля заключается и въ ихъ очень красивой внѣшней формѣ.

Въ истекающемъ столѣтіи изученіе кн. Дѣяній получило особый смыслъ. Богословская протестантская наука въ лицѣ Баура выдвинула вопросъ о первыхъ дняхъ христіанства и сосредоточила свой интересъ, главнымъ образомъ, на личности величайшаго христіанскаго апостола, Апостола язычниковъ—Павла. Книга Дѣяній, дающая въ этомъ отношеніи обильный матеріалъ для науки, естественно, стала предметомъ самыхъ тщательныхъ научныхъ изысканій. Одно перечисленіе литературы о книгѣ заняло бы нѣсколько печатныхъ страницъ. Но, къ сожалѣнію, Бауръ съ своими послѣдователями отнеслись къ книгѣ, какъ къ историческому документу, отрицательно. Историческую достовѣрность повѣствованій Дѣписателя они признали только въ самомъ общемъ. Св. Лука, по Бауру и его школѣ, составляя по имѣвшимся у него подъ руками источникамъ исторію первыхъ дней христіанства, идеализировалъ, слѣдовательно искажалъ, дѣйствительность. Задача науки, поэтому, состоитъ въ томъ,

чтобы, путемъ самой строгой критики, выдѣлить несомнѣнно историческіе элементы книги и на основаніи ихъ представить событія первыхъ дней христіанства въ ихъ неискаженномъ видѣ, въ какомъ они изображены были въ источникахъ, которыми пользовался Дѣписатель. Такое отношеніе къ книгѣ вызвало со стороны другихъ богослововъ (наприм. Неандера, Шнеккенбургера) протестъ. Отчасти этотъ протестъ (не особенно, впрочемъ, сильный, такъ какъ протестантизмъ по самому существу дѣла не можетъ вполнѣ согласиться съ Дѣписателемъ во многихъ пунктахъ), отчасти же болѣе внимательное изслѣдованіе книги были причинами того, что протестантская наука нѣсколько смягчила взглядъ Баура. Господствующій въ ней въ настоящее время взглядъ на книгу нужно назвать полуотрицательнымъ.

Само собою разумѣется, что благодаря этому, разрѣшенія въ XIX в. относительно книги Дѣяній общей задачи библейской экзегетики страдаютъ крупными недостатками. Наиболѣе удовлетворительно свящ. текстъ послѣдней истолкованъ только съ филологической стороны. Здѣсь на первомъ планѣ должно поставить специально филологическій комментарий Блясса (Fr. Blass). Въ его *Acta apostolorum, sive Lucae ad Theophilum liber alter, editio philologica*, 1895, мы находимъ изданіе текста книги съ указаніемъ всѣхъ разночтеній, а затѣмъ—филологическія примѣчанія. Какъ произведеніе авторитетнаго ученаго филолога, editio отличается многими положительными достоинствами.

Въ очень рѣдкихъ случаяхъ изслѣдователь почувствуетъ себя вынужденнымъ не согласиться съ Бляссомъ. Послѣдній совершенно не раздѣляетъ общаго протестантской наукѣ взгляда на книгу, и его editio есть протестъ филолога противъ теологовъ, которые (Гольцманнъ, Фейне, Юнгстъ и др.), напримѣръ, на томъ основаніи, что извѣстная частица или слово въ одной части книги употреблена меньше или больше разъ, чѣмъ въ другой, строятъ заключенія, достойныя развѣ раввиновъ Талмуда. Хорошо истолкована книга съ филологической стороны и въ комментарий Вендта: *Kritisch exegetisches Handbuch über die Apostelgeschichte von Meyer; sechste, resp. siebente Auflage, neu bearbeitet von Wendt*, 1888 (въ *Kritisch exegetischer Kommentar üb. d. N. Test. von Meyer*). Отъ комментарія Блясса этотъ комментарий разнится тѣмъ, что содержитъ въ себѣ разборъ существующихъ пониманій текста.

Но Вендтъ—вѣрный представитель указаннаго нами полуотрицательнаго отношенія къ книгѣ, такъ что пользоваться имъ надо съ большою осторожностію. Существуетъ еще филологическое изслѣдованіе: *Die Apostelgeschichte, textkritische Untersuchungen und Textherstellung von Weiss*, 1893 (въ *Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristl. Literatur*, herausgeg. v. Gebhardt und Harnack. B. IX, N. <sup>3</sup>/<sub>4</sub>). Но трудъ Вейсса никакихъ выдающихся достоинствъ не имѣетъ и богословъ, имѣя подъ руками Блясса и Вендта, свободно можетъ обойтись безъ этого труда.

Выдающихся же комментариевъ на кн. Дѣяній съ другихъ ея сторонъ (исторической богословской) мы не имѣемъ. Полуотрицательный взглядъ на книгу проведенъ, какъ мы сказали, у Вендта. Въ большой зависимости отъ Вендта стоитъ Гольцманнъ: *Hand—Commentar zum N. Test., bearb. von Holtzmann, Lipsius, Schmiedel, Soden; B. I, Synoptiker, Apostelgeschichte bearb. v. Holtzmann, 1892 (2 Aufl.)*. Онъ большею частію повторяетъ Вендта, но держится самаго крайняго взгляда на книгу. Болѣе умѣреннаго направленія комментаріи Эббарда (*Die Apostelgeschichte, umgearbeitet v. Ebrard, 1862, въ Bibl. Comm. üb. sämtl. Schr. d. N. T. von Olshausen*), Лехлера (*Der Apostel Geschichten, bearb. von Lechler, 1860, въ Theolog.—homiletisches Bibelwerk, Die h. Schrift A. u. N. Test.... von Lange*) и Штира (*Stier, Die Reden der Apostel, nach Ordnung und Zusammenhang für gläubiges Verständniss, 1861*). Но эти комментаріи не отличаются большою научностію, притомъ стремятся найти въ книгѣ оправданіе общепротестантскихъ богословскихъ воззрѣній. Толкованія Штира, кромѣ того, слишкомъ искусственны. Часто этотъ экзегетъ совершенно забываетъ текстъ книги, игнорируетъ его собственное содержаніе и пользуется имъ, какъ простымъ поводомъ для развитія своихъ идей на основаніи всего матеріала, какой даютъ книги Откровенія. Но и у Штира, и у Лехлера, и у Эббарда можно встрѣтить прекрасныя мысли, подсказанныя и продиктованныя сильнымъ христіанскимъ чувствомъ.

Есть и католическіе комментаріи на кн. Дѣяній. Лучшіе изъ нихъ—два цитованные нами выше, Фельтена и Кнабенбауера. Правда, и тотъ и другой комментарій—компилятивнаго характера. Но они протестуютъ противъ установившихся въ западной наукѣ взглядовъ на книгу и представляютъ сводъ толкованій, которыя въ большинствѣ случаевъ

оправдываются и самою книгою, и древними святоотеческими толкованіями Свящ. Писанія. По обилію матеріала и по нѣкоторой оригинальности предпочтеніе должно отдать послѣднему по времени комментарію на кн. Дѣяній, именно комментарію Кнабенбауера (1899)“.

в) Отзвъ объ означенномъ отчетѣ ординарнаго профессора Академіи по каедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта Митрофана *Муретова*: „Профессорскій стипендіатъ прошедшаго академическаго года Константинъ Орловъ, какъ это извѣстно мнѣ по личному знакомству съ нимъ и видно изъ представленнаго имъ отчета, занимался, согласно представленному имъ въ началѣ года Совѣту Академіи заявленію, экзегесомъ Новаго Завѣта вообще, болѣе подробнымъ изъясненіемъ книги Дѣяній Святыхъ Апостоловъ въ частности и специальною обработкою повѣствованія о Св. Архидіаконѣ Стефанѣ (VI—VII гл.) въ магистерское сочиненіе, которое стипендіатъ уже почти закончилъ и въ ближайшемъ будущемъ намѣренъ представить для разсмотрѣнія въ Совѣтѣ Академіи. Судя по кандидатскому сочиненію г. Орлова и по моему личному знакомству съ ходомъ занятій его въ теченіе стипендіатскаго года смѣло могу надѣяться, что стипендіатъ выполнилъ эту работу вполнѣ удовлетворительно. Кромѣ того въ своемъ отчетѣ стипендіатъ даетъ, хотя и краткую, но вполнѣ вѣрную и обстоятельную характеристику экзегетическихъ трудовъ на книгу Дѣяній, какъ древнихъ Златоуста и Икуменія, такъ и новыхъ и новѣйшихъ, особенно: Бенгеля, Баура и его послѣдователей и противниковъ, Блясса, Вендта, Вейсса, Гольцманна, Эбрарда, Штира, Лехлера, Фельтена и Кнабенбауера. Характеристики эти служатъ доказательствомъ, что авторъ ихъ дѣйствительно и основательно изучилъ литературу своего предмета.“

Опредѣлили: 1) Принять къ свѣдѣнію 2) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода о назначеніи профессорскаго стипендіата Академіи Константина Орлова на должность преподавателя въ одну изъ семинарій университетскихъ городовъ или центральной Россіи.

Х. Прошеніе окончившаго въ текущемъ 1900 году курсъ и оставленнаго при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ преподавательскихъ каедръ кандидата богословія Алексѣя *Малинина*:



„Желая восполнить свое образование изученіемъ естественныхъ наукъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи ходатайствовать о допущеніи меня къ слушанію лекцій и пользованію учебными пособиями въ Московскомъ Университетѣ съ освобожденіемъ отъ платы за слушаніе лекцій.“

Опредѣлили: Просить Совѣтъ Императорскаго Московскаго Университета о допущеніи профессорскаго стипендіата Алексѣя Малинина въ 1900—1901 учебномъ году къ слушанію лекцій на физико-математическомъ факультетѣ Университета и пользованію учебными пособиями, съ освобожденіемъ отъ платы за слушаніе лекцій.

XI. Прошенія на имя Преосвященнаго Ректора Академіи:

а) студента IV курса Кіевской Духовной Академіи Алексѣя *Золотарева*:

„Желая, согласно съ волей родителей, перевестись въ Московскую Духовную Академію въ виду близости ея отъ мѣста моего жительства, чего требуетъ мое разстроенное здоровье,—имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не найдете-ли Вы возможнымъ принять меня на четвертый курсъ ввѣренной Вашему попеченію Академіи, хотя бы и на свое содержаніе“.

б) студента I курса Казанской Духовной Академіи Ивана *Щеглова*:

„Обучаясь въ настоящее время въ Казанской Духовной Академіи и считая ее въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ неудобной для себя, осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство о принятіи меня въ число своекоштныхъ студентовъ Московской Академіи. Къ переходу изъ Казани въ Москву меня побуждаютъ слѣдующія обстоятельства: 1) отдаленность Казани отъ моей родины и, главнымъ образомъ, отъ мѣста жительства моего, давно уже и постоянно больного отца, котораго я не могу навѣщать, живя въ Казани, и 2) затруднительное матеріальное положеніе, которое скорѣе можетъ быть облегчено въ Московской, чѣмъ въ Казанской Академіи, хотя бы на послѣднихъ курсахъ“.

Опредѣлили: Просьбу студентовъ Золотарева и Щеглова о принятіи ихъ въ число студентовъ Московской Духовной Академіи отклонить, о чемъ и увѣдомить просителей чрезъ Канцелярію.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвящен-

ства: „1900 г. Авг. 31. По ст. VII. Студентъ Протопоповъ утверждается въ степени кандидата богословія съ правомъ при исکانіи степени магистра не держать устнаго испытанія. Прочее исполнить“.

## 2 сентября 1900 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевскаго, С. Глаголева и И. Попова, находящихся въ отпуску.

Слушали: I. а) Внесенные предсѣдателями комиссій, производившихъ повѣрочныя испытанія студентовъ духовныхъ семинарій, явившихся въ Академію для поступленія въ составъ новаго (LIX) академическаго курса, списки съ обозначеніемъ балловъ по устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ, даннымъ на испытаніяхъ.

б) Заявленіе Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, о томъ, что всѣ лица, явившіяся въ качествѣ волонтеровъ, были допущены имъ къ пріемнымъ испытаніямъ.

в) Донесеніе врача академической больницы Сергѣя Успенскаго съ приложеніемъ списка лицъ, прибывшихъ для поступленія въ составъ новаго академическаго курса, которыхъ онъ въ присутствіи О. Инспектора Академіи и одного члена Правленія свидѣтельствовалъ въ отношеніи тѣлосложенія и здоровья. Изъ отмѣтокъ доктора въ списокѣ видно, что всѣ поименованныя въ немъ лица могутъ продолжать свое образованіе въ Академіи.

Справка: 1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 24 мая текущаго года за № 6 разрѣшено было Совѣту Московской Духовной Академіи вызвать въ составъ новаго академическаго курса изъ семинарій: Благовѣщенской, Витебской, Виѣанской, Владимірской, Воронежской, Иркутской, Литовской, Московской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Подольской, Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Томской, Тульской, Холмской и Ярославской — по одному изъ лучшихъ воспитанниковъ, окончившихъ въ нихъ курсъ ученія, съ тѣмъ, между прочимъ, чтобы по окончаніи пріемныхъ испытаній Совѣтъ представилъ Святѣйшему Синоду требуемыя, по опредѣленію Синода отъ 12 января 1849 года,

свѣдѣнія съ указаніемъ и тѣхъ лицъ, кои явятся къ экзамену не по вызову и будутъ приняты въ число студентовъ Академіи. 2) Изъ вызванныхъ во исполненіе сего указа въ Академію студентовъ семинарій явилось 18 человекъ; не явились по домашнимъ обстоятельствамъ воспитанники Литовской и Рязанской духовныхъ семинарій. — Въ качествѣ волонтеровъ явились 45 студентовъ духовныхъ семинарій; изъ нихъ 2 священника. 3) Испытанія произведены были съ 18 по 28 августа включительно; устныя—по Священному Писанію Новаго Завѣта, общей (до раздѣленія церквей) и русской (до учрежденія Святѣйшаго Синода) церковной исторіи, латинскому языку и одному изъ новыхъ языковъ, по выбору экзаменующихся, а для письменныхъ упражненій были даны три темы: по нравственному богословію, обличительному богословію и философіи.—Изъ 63 студентовъ духовныхъ семинарій, явившихся въ Академію, полное испытаніе держали лишь 59 человекъ. 3 выбыли изъ Академіи до окончанія испытаній, а 1 (студентъ Симбирской духовной семинаріи, чувашъ по происхожденію) не держалъ испытанія по латинскому языку. 4) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня 1881 года за № 1512 поставлено академическимъ Совѣтамъ въ обязанность: а) предложить профессорамъ и преподавателямъ академіи, при производствѣ пріемныхъ повѣрочныхъ испытаній, чтобы они строго сообразовались съ программами семинарскаго курса и не предлагали такихъ вопросовъ для устныхъ отвѣтовъ, равно какъ и не назначали такихъ темъ для письменныхъ упражненій, которые выходили бы изъ предѣловъ этихъ программъ; б) сдѣлать распоряженіе о болѣе тщательномъ производствѣ пріемныхъ испытаній, дабы, въ случаѣ неудачнаго отвѣта экзаменующагося на предложенный или доставшійся ему вопросъ по тому или другому учебному предмету, предлагаемы были ему и другіе вопросы, чрезъ что дана ему была бы возможность исправить свой худой баллъ, если онъ зависѣлъ только отъ случайности, а экзаменующіе получили бы болѣе твердое основаніе для рѣшительнаго заключенія объ его познаніяхъ въ этомъ предметѣ; въ случаѣ же совершенно неудовлетворительной сдачи экзамена кѣмъ-либо изъ рекомендованныхъ семинаріями воспитанниковъ, — съ точностію обозначать въ экзаменическихъ спискахъ, на какіе именно вопросы даны были экзаменующимся неудов-

летворительные отвѣты и въ чемъ состояли недостатки его устнаго отвѣта или написаннаго имъ сочиненія, вслѣдствіе которыхъ онъ не признанъ достойнымъ для поступленія въ академію, каковыя отмѣтки препровождаютъ въ Правленіе той семинаріи, изъ которой присланъ воспитанникъ, неудостоенный приѣма въ академію. 5) §§ 112—113 устава духовныхъ академій: „Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами, а остальные—своекоштными. Своекоштные студенты допускаются [въ академію только пансіонерами и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій“. Примѣчаніе. „Внѣ зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей“. 6) По § 81 лит. б. п. 1. устава духовныхъ академій „зачисленіе въ студенты Академіи“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго. 7) По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 30 мая текущаго года студентамъ I курса предоставлены были на 1900 — 1901 учебный годъ слѣдующія стипендіи: одна имени профессора В. Д. Кудрявцева въ 220 рублей, пять имени Г. И. Хлудова по 86 рублей каждая—и двѣ стипендіи для студентовъ изъ южныхъ славянъ имени П. С. Аксакова въ 239 и 220 рублей.

Опредѣлили: 1) По вниманію къ достоинству устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, данныхъ лицами, державшими повѣрочныя испытанія для поступленія въ составъ новаго (LIX) академическаго курса, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять въ число студентовъ I курса Академіи:

1. Орлова Анатолія, присланнаго изъ Ярославской семин.
- Созонова Михаила, присланнаго изъ Владимірской семин.
- Драганчула Николая, волонтера изъ Кишиневской семин.
- Лукшина Александра, присланнаго изъ Пензенской сем.
5. Старокадомскаго Григорія, присл. изъ Тамбовской сем.
- Береснева Платона, присланнаго изъ Тверской сем.
- Буравцева Николая, волонтера изъ Московской сем.
- Бензина Василя, волонтера изъ Таврической семин.
- Кутузова Михаила, присланнаго изъ Смоленской сем.

10. Платонова Михаила, волонтера изъ Курской семина. Судакова Ивана, присланнаго изъ Новгородской семина. Шарапова Алексѣя, присланнаго изъ Орловской семина. Гречева Бориса, волонтера изъ Московской семина. Остроумова Михаила, присланнаго изъ Московской сем.
15. Одинцова Михаила, присланнаго изъ Иркутской семина. Казанскаго Николая, присланнаго изъ Тульской семина. Яворскаго Николая, свящ., волонт. изъ Подольской сем. Покровскаго Николая, волонтера изъ Виѣанской семина. Свавицкаго Павла, волонтера изъ Владимірскаго сем.
20. Волотовскаго Михаила, присланнаго изъ Витебскаго сем. Богородскаго Николая, волонтера изъ Тверскаго сем. Дьяченко Владиміра, волонтера изъ Московской сем. Звѣрева Георгія, волонтера изъ Тверскаго семина. Кобрина Николая, присланнаго изъ Холмскаго семина.
25. Василькова Павла, волонтера изъ Курской семинаріи. Дорошевскаго Ѳедора, присланнаго изъ Воронежскаго сем. Цвѣткова Владиміра, волонтера изъ Московской сем. Флорова Василия, волонтера изъ Кишиневскаго сем. Артемьева Василия, волонтера изъ Астраханскаго сем.
30. Адамова Ивана, волонтера изъ Тамбовскаго сем. Богословскаго Сергѣя, волонтера изъ Московской сем. Жиромскаго Юсифа, волонтера изъ Литовскаго сем. Недригайлова Ивана, волонтера изъ Курскаго семина. Воскресенскаго Николая, волонтера изъ Московской сем.
35. Соколова Алексѣя, присланнаго изъ Виѣанскаго семина. Кирикова Владиміра, волонтера изъ Вологодскаго сем. Ястребцева Михаила, волонтера изъ Тамбовскаго сем. Моисеева Александра, волонтера изъ Тульскаго семина. Лозинскаго Николая, присланнаго изъ Подольскаго сем.
40. Добротворскаго Василия, свящ., волонт. изъ Владим. сем. Плотникова Евгенія, волонтера изъ Тверскаго семина. Трапицына Василия, волонтера изъ Вятскаго семина. Немѣшаева Дмитрія, волонтера изъ Виѣанскаго семина. Минераллова Александра, присланнаго изъ Томскаго сем.
45. Казанцева Николая, волонтера изъ Московской семина. Крестіанполя Павла, волонтера изъ Волынскаго семина. Антонова Александра, волонтера изъ Симбирскаго сем.

2) Принимая во вниманіе, что не вполне достаточная подготовленность къ слушанію академическихъ лекцій рекомендованнаго Правленіемъ Благовѣщенской духовной семи-

наріи студента Константина *Денисова*, сочиненія котораго по нравственному и обличительному богословію отмѣчены баллами 2+ и 2<sup>1/2</sup>, могла зависѣть отъ особыхъ условій, въ которыхъ находится отдаленная Благовѣщенская семинарія, а также и отъ продолжительности и утомительности пути, просить Его Высокопреосвященство оказать студенту Денисову Архипастырскую милость разрѣшеніемъ принять его въ число студентовъ I курса Академіи. 3) Остальныхъ, явившихся къ повѣрочнымъ испытаніямъ въ качествѣ волонтеровъ, студентовъ духовныхъ семинарій: *Ильинскаго* Сергѣя (Моск. семин.), *Федоровича* Евѣимія (Минск. семин.), *Ерехова* Клавдія (Арханг. сем.), *Степанова* Александра (Волог. сем.), *Державина* Николая (Яросл. сем.), *Остроумова* Константина (Тульск. сем.), *Соколова* Петра (Яросл. сем.), *Автономова* Сергѣя (Донск. сем.), *Левшина* Петра (Моск. сем.), *Весновскаго* Николая (Костр. сем.), *Златомрежева* Виктора (Сарат. сем.) и *Серебрякова* Константина (Яросл. сем.) признать недостаточно подготовленными къ слушанію академическихъ лекцій и выдать подъ росписки ихъ документы. 4) Изъ принятыхъ въ Академію студентовъ—значущихся въ спискѣ подъ №№ 2—31 зачислить на казенныя стипендіи, подъ №№ 1, 32—36—на стипендіи частныя (именно: *Орлова* Анатолія на стипендію имени профессора В. Д. Кудрявцева-Платонова, *Жиромскаго* Іосифа, *Недригайлова* Ивана, *Воскресенскаго* Николая, *Соколова* Алексѣя и *Кирикова* Владиміра — на стипендіи Г. И. Хлудова), а остальнымъ предоставить содержаться на свои средства. 5) Всѣхъ студентовъ помѣстить въ зданіяхъ Академіи, за исключеніемъ Сергѣя *Богословскаго*, которому дозволить жить у его родителей, имѣющихъ постоянное мѣсто-пребываніе въ Сергіевскомъ Посадѣ. 6) Предложить О. Инспектору Академіи Архимандриту Евдокиму собрать отъ студентовъ, принятыхъ въ составъ перваго курса, собственноручныя заявленія о желаніи ихъ изучать предметы первой или второй группы, избрать одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ и слушать лекціи по естественнонаучной апологетикѣ. 7) Постановленія, изложенныя въ п. п. 4 и 5, сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

II. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи окончившаго курсъ Императорскаго Московскаго Университета по юридическому факультету съ дипломомъ второй

степени Сергѣя *Симанскаго*: „Желая, съ помощію Божіею, пройти курсъ богословскихъ наукъ въ Московской Духовной Академіи, имѣю честь ходатайствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ о принятіи меня въ число студентовъ означенной Академіи, по историческому отдѣленію. При семъ имѣю честь представить слѣдующіе документы: 1) Мой дипломъ университетскій отъ 4 Августа 1899 г. за № 18024 и 2) Метрическое свидѣтельство изъ Московской Духовной Консисторіи о моемъ рожденіи отъ 16 ноября 1884 г. за № 7192; что же касается свидѣтельства объ отбытіи мною воинской повинности, то такое я буду имѣть честь представить тотчасъ по полученіи его изъ полка“.

Справка: Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 26 ноября 1876 г. за № 3779 Совѣтамъ духовныхъ академій предложено принимать окончившихъ курсъ въ университетахъ, не подвергая ихъ повѣрочному испытанію, если они поступаютъ своекоштными студентами.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять окончившаго курсъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ Сергѣя Симанскаго въ число своекоштныхъ студентовъ I курса Академіи.

III. Разсуждали о *распредѣленіи лекцій и учебныхъ часовъ въ Академіи на 1900—1901 учебный годъ*.

Справка: 1) По § 81 лит. а п. 2 устава духовныхъ академій „распредѣленіе предметовъ ученія и порядка ихъ преподаванія въ Академіи значитъ въ числѣ дѣль, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи. 2) §§ 118—120 того же устава: „Для чтенія наукъ академическаго курса составляется Совѣтомъ Академіи особое росписаніе. При составленіи росписанія Совѣтъ Академіи имѣетъ въ виду, чтобы: а) преподаванію богословскихъ наукъ, по возможности, предшествовало преподаваніе прочихъ наукъ, входящихъ въ кругъ академическій и б) при распредѣленіи богословскихъ наукъ соблюдался порядокъ, опредѣляемый ихъ послѣдовательностію и взаимною зависимостью. Лекціи по каждому предмету распредѣляются Совѣтомъ такъ, чтобы въ первыхъ курсахъ было не менѣе 20, а въ четвертомъ не менѣе 12 лекцій въ недѣлю, каждая лекція по часу.“

Опредѣлили: Распредѣлить лекціи и учебные часы по слѣдующей таблицѣ:

**Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1900—1901 учебный годъ.**

		<b>Первый курсъ.</b>	
ДНИ.	ЧАСЫ.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10	Библейская	исторія
	10—11	Библейская	исторія
	11—12	Естественно-науч	ная апологетика
	12—1	Введеніе въ кругъ	богословскихъ наукъ
	1—2	Введеніе въ кругъ	богословскихъ наукъ
Вторникъ	9—10	Введеніе въ кругъ	богословскихъ наукъ
	10—11	Введеніе въ кругъ	богословскихъ наукъ
	11—12	Древніе	языки
	12—1	Древніе	языки
	1—2	Еврейскій	языкъ
Среда	9—10	Новые	языки
	10—11	Новые	языки
	11—12	Еврейскій	языкъ
	12—1	Естественно-науч	ная апологетика
	1—2	Естественно-науч	ная апологетика
Четвергъ	9—10	Новые	языки
	10—11	Новые	языки
	11—12	. . . . .	Новая гражд. исторія
	12—1	Мета	физика
	1—2	Мета	физика
Пятница	9—10	Мета	физика
	10—11	Мета	физика
	11—12	Теорія слов. и истор. иностр. литер.	Древняя гражд. исторія
	12—1	Теорія слов. и истор. иностр. литер.	Древняя гражд. исторія
	1—2	. . . . .	Новая гражд. исторія
Суббота	9—10	Библейская	исторія
	10—11	. . . . .	Древняя гражд. исторія
	11—12	. . . . .	Древняя гражд. исторія
	12—1	Теорія слов. и истор. иностр. литер.	Новая гражд. исторія
	1—2	Теорія слов. и истор. иностр. литер.	Новая гражд. исторія



**Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1900—1901 учебный годъ.**

		<b>Второй курсъ.</b>	
дни.	часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10	.....	.....
	10—11	Библейская	археологія
	11—12	Библейская	археологія
	12—1	.....	Русская гражд. исторія
	1—2	.....	Русская гражд. исторія
Вторникъ	9—10	Русск. и церк.-славянск. языки	Русская гражд. исторія
	10—11	Русск. и церк.-славянск. языки	Русская гражд. исторія
	11—12	Психо	логія
	12—1	Психо	логія
	1—2	Патри	стика
Среда	9—10	Русск. и церк.-славянск. языки	.....
	10—11	Русск. и церк.-славянск. языки	.....
	11—12	Психо	логія
	12—1	Исторія	философін
	1—2	Исторія	философін
Четвергъ	9—10	Патри	стика
	10—11	Патри	стика
	11—12	Психо	логія
	12—1	Исторія	философін
	1—2	Исторія	философін
Пятница	9—10	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта
	10—11	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта
	11—12	Общая церков	ная исторія
	12—1	Общая церков	ная исторія
	1—2	Патри	стика
Суббота.	9—10	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта
	10—11	Священное Писаніе	Ветхаго Заѣта
	11—12	Древніе	языки
	12—1	Общая церков	ная исторія
	1—2	Общая церков	ная исторія

**Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1900—1901 учебный годъ.**

		<b>Третій курсъ.</b>	
дни.	часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10	Гоми	летика
	10—11	Древніе	языки
	11—12	Древніе	языки
	12—1	Введеніе въ кругъ	богословскихъ наукъ
	1—2	Введеніе въ кругъ	богословскихъ наукъ
Вторникъ	9—10	Введеніе въ кругъ	богословскихъ наукъ
	10—11	Введеніе въ кругъ	богословскихъ наукъ
	11—12	Церковное	право
	12—1	Русская церков	ная исторія
	1—2	Русская церков	ная исторія
Среда	9—10	Русская церков	ная исторія
	10—11	Русская церков	ная исторія
	11—12	Исторія запад	ныхъ исповѣданій
	12—1	Исторія рус	скаго раскола
	1—2	Исторія рус	скаго раскола
Четвергъ	9—10	Гоми	летика
	10—11	Церковное	право
	11—12	Исторія запад	ныхъ исповѣданій
	12—1	Исторія рус	скаго раскола
	1—2	Исторія рус	скаго раскола
Пятница	9—10	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
	10—11	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
	11—12	Педа	гогика
	12—1	Педа	гогика
	1—2	Исторія запад	ныхъ исповѣданій
Суббота	9—10	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
	10—11	Священное Писаніе	Новаго Завѣта
	11—12	Церковное	право
	12—1	Церковное	право
	1—2	Исторія запад	ныхъ исповѣданій

**Распределение лекцій въ Московской Духовной Академіи на 1900—1901 учебный годъ.**

		<b>Четвертый курсъ.</b>	
дни.	часы.	I.	II.
Понедѣльникъ	9—10	. . . . .	. . . . .
	10—11	. . . . .	. . . . .
	11—12	. . . . .	. . . . .
	12—1	Догматическое	богословіе
	1—2	Догматическое	богословіе
Вторникъ	9—10	. . . . .	. . . . .
	10—11	. . . . .	. . . . .
	11—12	Догматическое	богословіе
	12—1	Догматическое	богословіе
	1—2	Пастырское	богословіе
Среда	9—10	. . . . .	. . . . .
	10—11	. . . . .	. . . . .
	11—12	Пастырское	богословіе
	12—1	Церковная архео	логія и литургика
	1—2	Церковная архео	логія и литургика
Четвергъ	9—10	. . . . .	. . . . .
	10—11	. . . . .	. . . . .
	11—12	. . . . .	Новая гражд. исторія
	12—1	Церковная архео	логія и литургика
	1—2	Церковная архео	логія и литургика
Пятница	9—10	. . . . .	. . . . .
	10—11	. . . . .	. . . . .
	11—12	Нравственное	богословіе
	12—1	Нравственное	богословіе
	1—2	. . . . .	Новая гражд. исторія
Суббота	9—10	. . . . .	. . . . .
	10—11	Нравственное	богословіе
	11—12	Нравственное	богословіе
	12—1	. . . . .	Новая гражд. исторія
	1—2	. . . . .	Новая гражд. исторія

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1900 г. Сент. 7. По ст. I и II. Студента Благовѣщенской семинаріи Денисова и окончившаго курсъ въ Университетѣ Симанскаго разрѣшается принять въ число студентовъ Академіи. Прочее утверждается“.

### Того-же 2 сентября 1900 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевского, С. Глаголева и И. Попова, находящихся въ отпуску.

Слушали: I. Донесенія экзаменаціонныхъ комиссій, производившихъ повѣрочныя испытанія студентовъ духовныхъ семинарій, явившихся въ Академію для поступления въ составъ новаго (LIX) академическаго курса, о достоинствахъ устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, данныхъ на испытаніяхъ.

а) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по *Священному Писанію Новаго Заветъа*:

„Для повѣрочнаго испытанія по Священному Писанію Новаго Заветъа весь священный текстъ былъ, примѣнительно къ семинарской программѣ, раздѣленъ на билеты, съ глухимъ обозначеніемъ на нихъ или только общаго содержанія извѣстнаго отдѣла, какъ-то: *„притча о домоправителѣ неправды,—бесѣда Господа о хлѣбѣ жизни,—святой первоученикъ Стафанъ,—ученіе Апостола Павла о превосходствѣ Христа надъ Моисеемъ,—наставленія Господа къ семи малоазійскимъ церквамъ“* и под., или же начальныхъ словъ отдѣла, напримѣръ: *„объяснить текстъ: лучше благое творящимъ, аще хоцетъ воля Божія, пострадати, нежели зло творящимъ: зане и Христосъ единою о грѣсѣхъ нашихъ пострада, Праведникъ за неправедники и пр.“* или: *„Той есть миръ нашъ, сотворивый обоя едино и средостѣніе ограды разоривый и пр.“* или: *„Кто есть побѣждай міръ, токмо вкружай, яко Исусъ есть Сынъ Божій и пр.“* или: *„единому комуждо насъ дадеся благодать по мѣрѣ дарованія Христова. Тѣмже глаголетъ: возшеде на высоту, плѣтилъ еси плѣтъ, и даде даянія чловѣкомъ и пр.“* и под. Каждый экзаменовавшійся долженъ былъ: а) найти указанный глухо билетомъ текстъ въ Библии, б) истолковать славянскій текстъ и в) отвѣчать на другіе вопросы, боль-

шею частію по нахожденію и толкованію параллельныхъ къ тексту билета мѣсть, по объясненію малопонятныхъ славянскихъ словъ, напр.: котва, камыкъ, споды, лѣхи и др.,—и по всей вообще программѣ семинарской. Не смотря на такую строгость повѣрочнаго испытанія всѣ экзаменовавшіеся дали болѣе или менѣе удовлетворительные отвѣты. Только одинъ студентъ семинаріи не нашелъ текстъ, помѣченный на послѣднемъ изъ вышеприведенныхъ билетовъ, но онъ легко нашелъ другой билетъ и обнаружилъ удовлетворительныя общія познанія по Новому Завѣту. За двумя-тремя исключеніями всѣ экзаменовавшіеся давали правильное толкованіе пословнаго текста и вѣрно объясняли новозавѣтныя событія. Общее же знакомство съ предметомъ, возмѣщавшее тѣ или другіе частныя недостатки отвѣтовъ, обнаружили въ достаточной степени всѣ безъ исключенія экзаменовавшіеся, такъ что такого неудовлетворительнаго отвѣта, въ строгомъ смыслѣ слова, который показывалъ бы полную неподготовленность экзаменовавшагося къ слушанію академическихъ курсовъ, не было дано ни одного. Этимъ однакоже не указывается на то, чтобы отвѣты были вообще безъ недостатковъ. Общій и главный изъ нихъ, заслуживающій особаго указанія, какъ и за всѣ прошлые годы, состоялъ въ слабостіи знанія какъ подлиннаго греческаго текста Новозавѣтнаго, такъ и греческой грамматики, безъ чего конечно невозможенъ сознательный и научный экзегезъ. Поэтому экзаменовавшіеся не могли дать отвѣтовъ на такіе, напримѣръ, вопросы: „въ словахъ Апостола Римл. 4, 2: *аще бо Авраамъ отъ дѣлъ оправдася, имать похвалу, но не у Бога*—какое надо разумѣть условіе—положительное или предположительное? А выраженіе: *у Бога* или русс.: *предъ Богомъ* можно ли понимать такъ, что Авраамъ за свои добродѣтели не имѣеть похвалы у Бога?“—или: „почему о домоправителѣ неправды въ славянскомъ текстѣ сказано: *оклеветанъ бысть*, а въ русскомъ: *донесено было?*“—или: „у Іак. 5, 12 слав. *лицемѣрїе*, а русс.: *осужденію*“ и др. под. Весьма многіе также затруднялись сказать значеніе вышеприведенныхъ и имъ подобныхъ малопонятныхъ славянскихъ словъ. Касательно сравнительнаго уровня знаній Новаго Завѣта у экзаменовавшихся, по отношенію къ каждой семинаріи въ отдѣльности, случайность и неполнота данныхъ не даютъ права дѣлать какіе либо об-

щіе и твердые выводы. Въ качествѣ общаго вывода можно развѣ указать на то, что отвѣты присланныхъ были значительно лучше отвѣтовъ волонтеровъ. Изъ присланныхъ только одинъ получилъ баллъ 3, а изъ прочихъ никто не имѣетъ менѣе 4—, средній же баллъ 18 присланныхъ семинаристовъ= $4\frac{1}{6}$ ,—тогда какъ средній баллъ 43 волонтеровъ= $3\frac{1}{4}$ . Но значеніе этого вывода ослабляется гораздо большимъ количествомъ волонтеровъ предъ присланными, способствующимъ пониженію средняго балла. Частныхъ же отвѣтовъ, по качеству своему равняющихся съ отвѣтами присланныхъ, волонтеры дали столько же почти, какъ и присланные, именно: *пятнадцать*, начиная съ балла 4— и выше,—или *двадцать*, если начинать съ неимѣющагося у присланныхъ балла  $3\frac{1}{2}$ . Наконецъ *средняя удовлетворительность* всѣхъ отвѣтовъ выражается балломъ  $3\frac{1}{2}$ , а *сравнительная степень удовлетворительности* каждаго отвѣта помѣчена баллами: 5 (пять)—двухъ присланныхъ студентовъ Московской и Тамбовской семинарій, 5— (пять минусъ)—двухъ волонтеровъ Московской и Архангельской семинарій,  $4\frac{1}{2}$  (четыре съ половиною)—шести присланныхъ Тверской, Холмской, Ярославской, Владимірской, Виѣанской и Орловской и двухъ волонтеровъ Московской, 4+ (четыре плюсъ)—одного присланнаго Смоленской, двухъ волонтеровъ Московской и одного волонтера Вятской, 4 (четыре)—по одному присланному Тульской, Подольской, Пензенской и Иркутской и по одному волонтеру Владимірской и Курской, 4— (четыре минусъ)— по одному присланному Витебской, Воронежской, Томской и Новгородской и по одному волонтеру Симбирской, Курской, Московской, Кишиневской, Виѣанской и Подольской,  $3\frac{1}{2}$  (три съ половиною)—по одному волонтеру Тамбовской, Московской, Волынской, Владимірской и Минской, 3+ (три плюсъ)—по одному волонтеру Таврической, Тверской и Курской, 3 (три)—одинъ присланный Благовѣщенской и по одному волонтеру Саратовской и Тульской, 3— (три минусъ)— по одному волонтеру Астраханской, Костромской, Ярославской, Литовской, Московской, Тверской и Тамбовской,  $2\frac{1}{2}$  (два съ половиною)—по одному волонтеру Донской, Тверской, Тульской и Кишиневской и двое Вологодской, 2+ (два плюсъ)—два волонтера Московской и по одному Виѣанской и Ярославской и наконецъ 2— (два минусъ)—волонтеръ Ярославской семинарій.

б) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по *общей и русской церковной исторіи*:

„Испытаніямъ по общей и русской церковной исторіи въ настоящемъ 1900 году подверглись 61 студентъ: 18 присланныхъ и 43 волонтера. Изъ нихъ отличные и весьма хорошіе отвѣты (5, 5—) дали 17 студентовъ, очень хорошіе и хорошіе ( $4\frac{1}{2}$ , 4+, 4, 4—)—22 студента, удовлетворительные ( $3\frac{1}{2}$ , 3+, 3)—13 студ., слабые (3—,  $2\frac{1}{2}$ )—7 студ. и неудовлетворительные (2—)—два студента. Лучшіе отвѣты (5) принадлежатъ 4 присланнымъ—Владимірскому, Воронежскому, Смоленскому и Ярославскому—и 3-мъ Московскимъ волонтерамъ. Отвѣты присланныхъ значительно возвышались надъ отвѣтами волонтеровъ (4, 4: 3, 7), но въ среднемъ выводѣ всѣ экзаменовавшіеся получили баллъ: 3, 9,—то есть почти полное 4.—Этотъ удовлетворительный результатъ экзамена объясняется тѣмъ, что требованія, предъявленныя комиссіей къ испытуемымъ, были умѣренны и не выходили за предѣлы принятыхъ въ семинаріяхъ учебниковъ, знаніе же учебника у большинства студентовъ оказалось достаточнымъ. Нѣсколько болѣе подробныя свѣдѣнія, чѣмъ изложенныя въ учебникахъ, даны были только студентами Московской семинарии и присланнымъ Ярославскимъ. Отвѣты по русской церковной исторіи были лучше, чѣмъ по общей, но это зависѣло отъ качества учебниковъ. Вліянія же какого либо со стороны преподаванія церковной исторіи въ отдѣльныхъ семинаріяхъ въ отвѣтахъ экзаменуемыхъ не замѣчено.—Что касается до недостатковъ, общихъ болѣе или менѣе всѣмъ отвѣчающимъ, то они—тѣже, какіе указаны и въ прежнихъ отчетахъ комиссіи. По прежнему наиболѣе страдаютъ хронологія и географія какъ русской, такъ и общей церковной исторіи. Особенно безпомощными оказывались студенты въ отдѣлахъ о состояніи богословской науки въ древней церкви,—впрочемъ, болѣе потому, что эти отдѣлы изложены въ учебникѣ крайне неудовлетворительно и требуютъ непремѣнныхъ дополненій отъ преподавателей. Не видно также, чтобы въ преподаваніи церковной исторіи принимались во вниманіе результаты существующихъ на русскомъ языкѣ церковно-историческихъ изслѣдованій; всѣ ошибки и неточности учебниковъ, давно уже поправленныя, остаются въ неприкосновенномъ видѣ. Какъ и въ прежніе

годы, комиссія многимъ экзаменующимся предлагала вопросы о томъ, что они читали помимо учебника, но за малыми исключеніями получала отвѣты неутѣшительные. Бѣдность свѣдѣній, обнаруженная въ этомъ отношеніи, поразительна и заслуживала бы серьезнаго вниманія. Нѣкоторые даже изъ присланныхъ, т. е. самыхъ лучшихъ учениковъ семинаріи не могли назвать ни одного духовнаго журнала изъ числа издаваемыхъ академіями; по ихъ объясненіямъ, журналовъ этихъ совершенно и не было въ ученическихъ библіотекахъ. Наконецъ, нельзя не пожелать и того, чтобы усвоеніе церковно-историческаго матеріала, даннаго въ учебникахъ, сопровождалось большею степенью сознательности“.

в) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по *латинскому языку*:

„Испытываемымъ по латинскому языку сначала предлагалось перевести на русскій языкъ нѣсколько стиховъ изъ Энеиды Виргилія, потомъ перевести съ русскаго языка на латинскій одну или двѣ фразы вмѣстѣ съ тѣмъ, вопросами по грамматикѣ испытываемы были грамматическія ихъ знанія.

Отвѣты нѣкоторыхъ изъ нихъ были довольно слабы. Недостатки въ этихъ отвѣтахъ были, какъ и въ предшествующіе годы: недостатокъ навыка въ чтеніи латинскихъ текстовъ, недостаточное усвоеніе правилъ латинской грамматики, малое знаніе словъ.

Но были и очень хорошіе отвѣты. Лучшіе изъ нихъ принадлежатъ воспитанникамъ слѣдующихъ семинарій: Таврической (5—), Тверской (5 и 5—), Воронежской (5—), Холмской (5—), Смоленской (5—), Пензенской (5—), Томской (5), Иркутской (5—), Московской (5—), Новгородской (5—)“.

г) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по *нѣмецкому языку*:

„На испытаніе по нѣмецкому языку явилось 49 человекъ,— студентовъ семинарін.

Испытующимся было предложено для перевода съ нѣмецкаго языка на русскій 9 и 10 главы изъ Евангелія отъ Луки, причемъ при переводѣ требовался грамматическій разборъ.

Экзаменующіеся получили слѣдующіе баллы: 5 и 5— 8 человекъ, 4+, 4 и 4— 27 чел., 3+, 3 и 3— 14 человекъ“.

д) Донесеніе комиссіи, производившей испытанія по *французскому языку*:



„Испытанію по французскому языку подверглось двѣнадцать студентовъ духовныхъ семинарій. За немногими исключеніями, экзаменовавшіеся обнаружили недостаточно твердыя познанія во французской грамматикѣ и даже въ произношеніи. Лучшіе отвѣты даны были присланнымъ изъ Томской семинаріи и священникомъ—волонтеромъ Подольской семинаріи; худшіе получены отъ волонтеровъ Вологодской и Тамбовской семинарій“.

е) Донесеніе комиссіи, разсматривавшей сочиненія по нравственному богословію:

„Для письменныхъ испытаній по нравственному богословію была предложена тема: „То обстоятельство, что Евангеліе обѣщаетъ блаженство за исполненіе нравственнаго закона и угрожаетъ мученіями за его нарушеніе, не даетъ-ли права думать, что христіанство полагаетъ въ основу нравственнаго поведенія евдемонистическія побужденія?“ Въ общемъ сочиненія на эту тему написаны посредственно: нѣтъ почти ни одного, которое оставило бы вопросъ безъ всякаго отвѣта, но, съ другой стороны, и очень мало такихъ, которыя содержатъ отвѣтъ вполнѣ удовлетворительный. Большая часть писавшихъ даетъ очень поверхностное рѣшеніе вопроса, которое неизмѣнно сводится къ тому, что, хотя дѣйствительно награды и наказанія указываются въ Евангеліи въ качествѣ побужденій къ нравственной жизни, но эти побужденія являются только второстепенными; нравственное значеніе ихъ оказывается совершенно случайнымъ: онѣ даны только для поощренія людей, немощныхъ въ вѣрѣ и добродѣтели. Лишь немногіе изъ писавшихъ сдѣлали попытки представить ученіе о наградахъ и наказаніяхъ въ качествѣ необходимаго элемента морали, связаннаго съ самымъ ея существомъ и нисколько не противорѣчащаго ея чистотѣ и безкорыстію; но и изъ этихъ студентовъ ни одинъ не далъ отвѣта, проведеннаго съ строгою послѣдовательностью и безукоризненно аргументированнаго. Поэтому комиссія не нашла возможнымъ ни одно сочиненіе отмѣтить высшимъ балломъ. Самый высокій баллъ, поставленный ею— $4\frac{1}{2}$ —принадлежитъ студенту Ирк. сем.; затѣмъ одно сочиненіе (Яросл. присл.) отмѣчено балломъ  $4+$ , четыре сочиненія—балломъ 4, и семь сочиненій—балломъ 4—; изъ прочихъ сочиненій шестнадцать имѣютъ баллы отъ 3 до  $3\frac{1}{2}$ ,

остальные—отъ 3— до 2—. Сравнительная оцѣнка поступающихъ по семинаріямъ невозможна въ виду того, что большая часть семинарій имѣетъ слишкомъ незначительное количество представителей въ числѣ экзаменующихся“.

ж) Донесеніе комиссіи, разсматривавшей сочиненія по *обличительному богословію*:

„По предмету исторіи и разбора западныхъ исповѣданій экзаменовавшіеся писали на тему: „что вы знаете и думаете о папѣ Львѣ XIII-мъ?“

Эта тема предложена была съ тою цѣлю, чтобы помимо обычнаго испытанія общаго уровня развитія экзаменующихся и твердости ихъ познаній въ предѣлахъ семинарской программы, узнать—насколько питомцы духовной школы, готовящіеся быть пастырями и дать отвѣтъ о своемъ улованіи всякому вопрошающему (1 Пет. 3, 15), интересуются современною жизнію христіанскаго запада и употребляютъ ли хотя часть своего досуга на ознакомленіе съ какими либо изъ духовныхъ вѣдомостей и журналовъ.

Нельзя сказать, чтобы результаты произведенной пробы были особенно блестящими, но удовлетворительными, намъ думается, признать ихъ можно.

Изъ шестидесяти двухъ экзаменовавшихся только двое (оба Виѣнскіе) встрѣтили данную имъ тему съ нѣкоторымъ недоумѣніемъ. Одинъ изъ нихъ началъ съ заявленія, что „для знакомства съ текущими событіями въ жизни западной церкви“ у него „не было подходящихъ и доступныхъ источниковъ“, „такъ какъ въ семинарской библіотекѣ настоящихъ и текущихъ изданій не имѣется“ и то-же „отсутствіе источниковъ ограничивало“ у него, будто-бы, „и въ каникулярное время стремленія иногда зарождавшагося къ этому предмету интереса“. Другой ссылался на то, что, по происхожденію, онъ не изъ духовнаго сословія, а потому, будто бы, „не имѣлъ возможности пользоваться церковными вѣдомостями“. Когда эти юноши припоминаютъ, что духовные журналы всегда въ изобиліи имѣются въ семинарскихъ библіотекахъ, — что „Епархіальныя Вѣдомости“ и „Церковныя Вѣдомости, издаваемыя при Святейшемъ Правительствующемъ Синодѣ“, обязательно выписываются въ библіотеку каждой церкви и что воспитаннику духовной семинаріи, изъ какого бы сословія онъ ни происходилъ, естественно и

должно интересоваться церковными вопросами,—безъ сомнѣнія имъ самимъ будетъ нѣсколько совѣстно за сдѣланныя ими объясненія. Нужно впрочемъ замѣтить, что послѣ своихъ объясненій оба они всетаки постарались изложить все, что имѣлось въ запасѣ ихъ памяти по данному вопросу и кое-что въ этомъ запасѣ оказалось.

Всѣ остальные питомцы семинарій (60) считали, очевидно, предъявляемое къ нимъ темою требованіе вполне естественнымъ и потому добросовѣстно старались, припомнивъ все когда-либо и гдѣ-либо ими читанное или слышанное о нынѣшнемъ папѣ, составить, по возможности, изъ всего этого материала нѣчто цѣльное.

Общее заключеніе, получающееся отъ чтенія всѣхъ представленныхъ сочиненій, можетъ быть выражено такъ:

1) По существу дѣла, о данномъ предметѣ семинаристы имѣютъ довольно удовлетворительное представленіе. Большинству ихъ, за немногими исключеніями (Пенз., Костр., Благов., Сарат., Донск., Арханг.), извѣстны не только крупнѣйшіе, но иногда и мелкіе факты изъ жизни Льва XIII-го, при чемъ нѣкоторымъ изъ нихъ удается даже представить довольно ясную и правильную характеристику какъ личности и дѣятельности этого папы, такъ и отношеній его къ событіямъ предшествовавшего времени (трое Тамбовскихъ и одинъ Курск.).

2) Нѣкоторые изъ пишущихъ обнаруживаютъ несомнѣнное, хотя и не широкое, знакомство съ духовною литературой (Моск., Твер., Курск.), большинство-же заимствуетъ свои свѣдѣнія изъ свѣтскихъ изданій (въ особенности изъ статьи Боборыкина „Вѣчный городъ“) и главнымъ образомъ изъ газетъ.

3) Пишутъ вообще складно и довольно хорошимъ литературнымъ языкомъ, хотя, конечно, и въ этомъ отношеніи имѣются исключенія.

4) Встрѣчаются иногда нѣкоторые курьезы (напр. говорится, что Левъ XIII до избранія на папскій престолъ назывался кардиналомъ Рамполлою или Гильдебрантомъ; Викторъ Эммануиль титулуется императоромъ; церковная область называется Равеннскимъ экзархатомъ; говорится, что папу въ процессіяхъ носятъ кардиналы; недавняя международная конференція о мирѣ называется Газскою и т. пол.)

(Виѣ., двое Моск., и Кишин.) и, сочиненіяхъ въ двѣнадцать, грамматическія ошибки, которымъ здѣсь, конечно, совсѣмъ не мѣсто (Пензен., Донск., Симб., Тамб., Яросл., Волинск., Тульск., и пятеро Московскихъ).

Лучшія сочиненія представлены воспитанниками семинарій: Тверской, Ярославской, Курской, Владимірской, Подольской, Витебской, двоими Московской и двоими Тамбовской (5—, 4<sup>1/2</sup>, 4+ и 4) а наименѣе удовлетворительныя: Пензенской, Донской, Саратовской, Симбирской, Благовѣщенской, Костромской, Архангельской, Тамбовской и Тульской (2, 2+ и 2<sup>1/2</sup>)“.

з) Донесеніе комиссіи, разсматривавшей сочиненія по философіи:

„Для письменнаго испытанія по философіи экзаменуемымъ была предложена слѣдующая тема: *Истолкованіе и оцѣнка положенія Гегеля: что разумно, то дѣйствительно и что дѣйствительно, то разумно.* На эту тему экзаменуемымъ написано было 62 сочиненія, изъ которыхъ четыре сочиненія не подверглись оцѣнкѣ комиссіи по особымъ причинамъ, изъясняемымъ ниже. Разсмотрѣно же было комиссіею всего 58 сочиненій на указанную тему. Изъ нихъ два сочиненія признаны отлично хорошими и отмѣчены балломъ 5 (пять); сочиненія эти принадлежатъ студентамъ, присланнымъ изъ Ярославской и Новгородской семинарій. Три сочиненія (присланнаго изъ Тульской семинаріи и волонтеровъ изъ семинарій Пензенской и Московской) признаны отличными и отмѣчены балломъ 5— (пять минусъ). Пять сочиненій (присланныхъ студентовъ изъ семинарій Пензенской, Тамбовской и Орловской и волонтеровъ изъ сем. Кишиневской и Таврической) признаны весьма хорошими и отмѣчены балломъ 4<sup>1/2</sup> (четыре съ половиной). Четыре сочиненія (присланныхъ студентовъ изъ сем. Владимірской и Витебской и волонтеровъ изъ Ярославской и Вологодской) признаны очень хорошими и отмѣчены балломъ 4+ (четыре плюсъ). Дѣцнадцать сочиненій (присланныхъ студентовъ изъ семинарій Холмской, Смоленской и Воронежской и волонтеровъ изъ семинарій—Астраханской, Тверской, Московской, Литовской <sup>1)</sup>, Виѣанской, Курской и Владимірской) отмѣ-

<sup>1)</sup> Изъ студентовъ Юрьевскаго Университета.

чены балломъ 4 (четыре); *десять сочиненій* (присл. студ. изъ сем. Московской, Виѣанской, Подольской и Тверской и волонтеровъ изъ сем. Тамбовской, Курской, Московской, Виѣанской и Подольской) отмѣчены балломъ 4— (четыре минусъ), *четыре сочиненія* (волонтеровъ сем. Московской, Волынской, Саратовской и Тверской) — балломъ  $3\frac{1}{2}$  (три съ половиной), *четыре соч.* (присл. Иркутской сем. и вол. Московской и Тульской сем.)—балломъ 3+ (три плюсь), *девять сочиненій* (присл. Томской с. и вол. Донской, Симбирской, Костромской, Московской, Архангельской, Ярославской, Вологодской и Вятской сс.) — балломъ 3 (три), *два соч.* (вол. Тамбовской и Владимірской сс.)—балломъ 3— (три минусъ) и *три соч.* (вол. Минской, Ярославской и Московской сс.)—балломъ 2+ (два плюсь). Отсюда видно, что комиссія вполнѣ удовлетворительными признала 53 сочиненія и 5 сочиненій посредственными, или не вполнѣ удовлетворительными. Въ общемъ сочиненія присланныхъ студентовъ лучше, чѣмъ волонтеровъ: первые имѣютъ въ среднемъ выводѣ немного болѣе 4 (4, 118), а послѣдніе — немного болѣе  $3\frac{1}{2}$  (3, 576). Для какихъ либо сужденій о сравнительномъ достоинствѣ умственного развитія и учебной подготовки, даваемыхъ въ разныхъ семинаріяхъ, разсмотрѣнныхъ сочиненія не представляютъ достаточныхъ основаній, потому что изъ большинства семинарій (изъ 20) явилось только *по одному представителю* и лишь изъ 11 семинарій—въ нѣсколько большемъ количествѣ: изъ Московской *11 студентовъ* (средній баллъ 3, 58), изъ Тверской (ср. б. 3, 3) и Ярославской (ср. б. 3, 63) *по четыре студента*, изъ Тульской (ср. б. 3, 75), Тамбовской (ср. б. 3, 7), Курской (ср. б. 3, 9), Владимірской (ср. б. 3, 7) и Виѣанской (ср. б. 3, 8) *по три студента* и изъ Вологодской (ср. б. 3, 6), Пензенской (ср. б. 4, 62) и Подольской (3, 75) *по два студента*. При этомъ оказывается, что однѣ и тѣ же семинаріи не рѣдко даютъ и самыхъ лучшихъ писателей, и худшихъ; значить, мы имѣемъ дѣло съ индивидуальными особенностями экзаменующихся, а не съ тѣмъ или инымъ достоинствомъ общей постановки преподаванія.

Разсмотрѣнныя сочиненія произвели на комиссію въ общемъ *благопріятное впечатлѣніе*. Тема требовала отъ экзаменующихся и фактическихъ познаній по Исторіи философіи, и способности къ самостоятельной философской критикѣ.

То и другое обнаружено ими въ достаточной степени. Известно, въ какія невыгодныя условія поставлено въ нашихъ семинаріяхъ преподаваніе философіи. Въ 3 недѣльныхъ урока въ одномъ IV классѣ требуется пройти и Начальныя основанія философіи и Исторію философіи. По прежнему уставу проходилъ Обзоръ философскихъ ученій въ 4 недѣльныхъ урока. Теперь же программа увеличилась, по меньшей мѣрѣ, въ 1½ раза, а время на ея выполненіе сократилось. Понятно, что удовлетворительное выполненіе программы стало крайне труднымъ. Объ этомъ не разъ заявлялось и въ печати, и такъ постоянно приходится слышать отъ семинарскихъ преподавателей философіи. Обыкновенно случается одно изъ двухъ: или намѣченный программю курсъ проходитъ основательно, но далеко не весь (напр., опускается Исторія философіи,—либо вся, либо по частямъ,—или болѣе или менѣе значительные отдѣлы Основаній философіи), или же выполняется вся программа, но бѣгло и поверхностно. Трудно сказать, что изъ этого хуже. Во всякомъ случаѣ, приступая къ чтенію сочиненій на настоящую тему, члены комиссіи а priori ожидали какъ случаевъ совершеннаго незнакомства экзаменующихся съ тѣмъ отдѣломъ Исторіи философіи, который затрогивается темой (кромѣ знакомства съ ученіемъ Гегеля темой предполагалось также знаніе Канта, Фихте, Шеллинга и, отчасти, Шопенгауэра), такъ равно и случаевъ крайне поверхностнаго знакомства. Ожиданія эти оправдались, но не въ слишкомъ значительной степени, и въ этомъ—источникъ общаго довольно благопріятнаго впечатлѣнія отъ сочиненій. Совершенно отказались писать на данную тему, по отсутствію какого-бы то ни было представленія о Гегелѣ, двое,—присл. изъ Благовѣщенской сем. и вол. изъ Калужской: первый подаль довольно пространную декларацию, изъясняющую, что Исторіи философіи авторъ не изучалъ, а обсужденіе выставленнаго въ темѣ положенія независимо отъ Гегелевой системы—„не по разуму Константина Денисова“; второй же подаль бѣлый листъ съ темой и своею подписью. Но и изъ писавшихъ сочиненія на заданную тему одинъ (вол. Кишин.) прямо заявляетъ, что у нихъ въ семинаріи Исторіи философіи не проходили <sup>1)</sup>, другой

<sup>1)</sup> Но, къ удивленію, въ самомъ сочиненіи онъ обнаружилъ знакомство

(вол. Твер.) самой постановкой своей задачи, — безусловно вѣтъ всякой связи съ Гегелемъ, — показали свое совершенное незнакомство съ этимъ мыслителемъ. Нѣкоторые-же (трое остальныхъ изъ Тверск. сем. и вол. изъ Донской сем.) сдѣлали тщетную попытку скрыть свое невѣжество и наговорили о Гегелѣ самого невѣроятнаго вздора: напримѣръ, одинъ утверждаетъ, будто „разумное“ у Гегеля обозначаетъ „все, что не является несогласнымъ или противнымъ идеямъ Бога, красоты, истины и т. д.“ (Твер. присл.); другой приписываетъ Гегелю защиту „опытнаго знанія“ (Дон. вол.) и т. п. Иные припомнили о Гегелѣ кое-что изъ учебника Основаній философіи и, такъ какъ онъ тамъ трактуется на ряду съ Берклеемъ, преспокойно отождествили его ученіе съ ученіемъ послѣдняго и стали опровергать вообще идеализмъ (всѣ изъ Влад. сем., большинство изъ Москов. семинаріи <sup>1)</sup> и всѣ изъ Тамбовской сем.). Наконецъ есть и такіе, которые, не зная Гегеля, вздумали подмѣнить его Спинозой (всѣ изъ Курск. сем.).

Но если примѣры совершеннаго незнакомства съ Гегелемъ и его историческимъ положеніемъ сравнительно рѣдки, то случаи крайне неточныхъ и фантастическихъ представленій объ этомъ мыслителѣ очень многочисленны. Отчасти это, конечно, объясняется трудностью самой доктрины, легко допускающей превратныя толкованія, особенно въ элементарномъ преподаваніи; и комиссія не считаетъ непростительной ошибкой, напр., описаніе процесса діалектическаго развитія какъ бы совершающимся во времени: „потомъ, пишетъ присл. Смол., идея исходитъ изъ своего чистаго бытія и переходитъ въ инобытіе;— „отъ вѣчности, читаемъ у одного вол. Моск., міровая субстанція (sic!) находилась въ безсознательномъ состояніи, а потомъ, чтобы достигнуть сознанія etc“ (въ послѣдней выдержкѣ впрочемъ кромѣ этой еще прости- тельной ошибки есть и прямо нетерпимыя неточности). Но не мало попадаетъ и такихъ ошибокъ, которыя не прости- тельны

---

съ Гегелемъ и Исторіей философіи не только не меньшее, а даже большее, чѣмъ нѣкоторые другіе.....

<sup>1)</sup> Но изъ той-же Моск. сем. есть два сочиненія, обнаруживающія хорошее знакомство и съ ученіемъ Гегеля, и вообще съ исторіей философіи. Впрочемъ, оба эти сочиненія принадлежать студентамъ не послѣд- няго выпуска.

и у прошедшихъ только самый элементарный философскій курсъ. Такъ нѣкоторые вмѣсто термина „абсолютная идея“ употребляютъ— „Абсолютное Существо“, разумѣя подъ этимъ безъ дальнихъ околичностей, Бога и затѣмъ весьма увѣренно разсуждаютъ о невозможности развитія „Всесовершеннаго“ (еще новая подмѣна понятій). Это наблюдается у вол. Яросл., Кур., Вят., Моск. и др. и иногда даже выражается въ такихъ болѣе чѣмъ странныхъ разсужденіяхъ: „законы мышленія показываютъ, какъ Божество живетъ въ Своемъ вѣчномъ бываніи (sic!...)“ (Вят.). Иные полагаютъ понятіе „абсолютной идеи“ тождественнымъ съ понятіемъ „субстанціи“ (Моск. вол.), или „духа“ (вол. Сарат.). Послѣдняго рода подмѣна понятій даетъ поводъ къ такому нелѣпому толкованію Гегеля: „духовное бытіе потому именно есть духовное, что оно разумное,—иначе оно не можетъ быть духовнымъ, а должно быть матеріальнымъ.“ (Сарат.) Есть и другія погрѣшности толкованія, свидѣтельствующія о смутномъ представленіи дѣла: напр., присл. Иркут. пишетъ, что „процессъ развитія абсолютнаго разума совершается въ человѣческомъ духѣ и проходитъ три стадіи“ — миеологическую, религіозную и философскую; многіе, не смѣшивая Гегеля явно съ Берклеемъ, всетаки истолковываютъ его возрѣнія въ феноменалистическомъ смыслѣ, весьма близкомъ къ берклеянству (присл. Холмск., вол. Астр., Волын., нѣкоторые Моск. и др.); присл. Виванскій толкуетъ, что разумное (идея) становится дѣйствительнымъ (въ природѣ), а дѣйствительное становится разумнымъ (въ человѣкѣ).

Правильное, или почти правильное истолкованіе дали: одинъ вол. Виѣ., вол. Волог., присл. Ворон., присл. Тульск. и одинъ вол. Тульск., присл. Яросл., одинъ вол. Моск., присл. Орлов., присл. и вол. Пенз., присл. и вол. Подольск.

Что касается оцѣнки даннаго положенія Гегеля, то большинство возражали противъ него ссылкою на фактъ зла въ мірѣ. Оригинальную критику даетъ присл. Холмскій, стоящійся противъ Гегеля на точку зрѣнія Кантовскаго критицизма. Весьма дѣльную гносеологическую и психологическую критику даетъ присл. Новг. Наиболѣе разностороннюю критику (имманентную, теистическую и этическую) находимъ у присл. Ворон. Вѣрно направляетъ свои возраженія и вол. Волог. (противъ панлогизма). Хорошая гносеоло-