

ИЗ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ПРАВОСЛАВНЫХ СЛАВЯНЪ.

Черногорія. Митрополія карловицкая.

Черногорія.—Назначеніе православному черногорскому духовенству опредѣленнаго годоваго жалованья.—Образованіе священническихъ братствъ въ Черногоріи.—Освященіе новаго соборнаго храма въ г. Никшичѣ.—Сороколѣтній юбилей черногорскаго князя Николая. Принятіе имъ титула королевскаго высочества.—*Митрополія карловицкая.*—Современное состояніе церкви въ карловицкой митрополіи: историческія и статистическія данныя.—Торжества въ Карловицахъ 23 апрѣля 1900 года по случаю семидесятилѣтія со дня рожденія патріарха Георгія Бранковича и десятилѣтія управленія митрополіей. Закладка зданія семинаріи и общежитія.—Къ вопросу о созваніи народно-церковнаго конгресса.—Высшая церковная іерархія и народъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ.—Печальное состояніе епархіальной жизни.—Притѣсненія сербскихъ православныхъ школъ.—Карловицкая семинарія („богословија“) въ 1899—1900 учебномъ году.—Освященіе новопостроеннаго храма въ селѣ Сантовѣ. Новыя присоединенія къ православной церкви въ предѣлахъ карловицкой митрополіи.—Движеніе въ пользу православія среди чеховъ.

Съ 1 января 1900 г. вступилъ въ жизнь новый законъ о назначеніи православному черногорскому духовенству опредѣленнаго годоваго жалованья. Въ посланіи высокопреосвященнаго Митрофана митрополита черногорскаго подвѣдомому ему приходскому духовенству и паствѣ отъ 24 февраля 1900 г. № 280 изложены побужденія къ изданію закона. „Въ теченіе многолѣтняго управленія богохранимой своей епархіей—говоритъ высокопреосвященный Митрофанъ—я видѣлъ, что между приходскимъ духовенствомъ и возлюбленнымъ народомъ — дорогою моею паствой часто происходятъ недоразумѣнія изъ-за платы, получаемой духовенствомъ отъ своихъ прихожанъ за разныя требы. Далѣе, я замѣтилъ, что

подобныя недоразумѣнія до нѣкоторой степени охлаждають должную любовь и душепопечительность священника въ отношеніи къ своимъ прихожанамъ и наоборотъ уменьшаютъ расположеніе прихожанъ въ отношеніи къ своему священнику, какъ служителю алтаря Господня. Я убѣдился, что такое положеніе дѣлъ не можетъ оставаться безъ вредныхъ послѣдствій для христіанской набожности, которая есть крѣпчайшій залогъ народнаго благосостоянія и душевнаго спасенія. По архипастырскому своему долгу и взаимному совѣщанію съ княжескимъ министромъ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ Симеономъ Поповичемъ, мы постарались найти такой путь, которымъ можно было бы положить конецъ доселѣшнему вышеуказанному положенію дѣлъ. Единственное для этого средство, которое могло бы послужить на пользу нашей святой православной церкви, поднять авторитетъ нашего приходскаго духовенства и въ тоже время не обременить матеріально народъ, мы усмотрѣли въ назначеніи приходскому духовенству опредѣленнаго годоваго жалованья и освобожденіи народа отъ непосредственной уплаты духовенству бира ¹⁾, вознагражденія за вѣнчаніе и похороны, т. е. отъ всего того, что ему приходилось обязательно платить въ теченіе года“. За симъ излагаются самыя пункты закона, выработаннаго митрополитомъ, разсмотрѣннаго государственнымъ совѣтомъ и одобреннаго княземъ:

1) Приходское духовенство, начиная съ 1 января 1900 года и впредь, будетъ получать опредѣленное годовое жалованье чрезъ княжеское министерство просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ.

2) Начиная съ 1 января 1900 г. и впредь народъ освобождается отъ годичной уплаты бира, отъ уплаты за вѣнчаніе и погребеніе, за что онъ непосредственно и обязательно до сихъ поръ платилъ духовенству.

3) Въ замѣнъ бира, платы за вѣнчаніе и погребеніе взимается съ народа известная добавочная къ подати часть налога, которая сообразно съ матеріальнымъ благосостояніемъ прихожанъ будетъ подраздѣлена на три разряда: плата I-го разряда будетъ въ годъ 2 гульдена и 80 крейцеровъ, II-го—2 гульдена и 30 крейцеровъ и III-го—1 гульденъ.

¹⁾ Бирь—сборъ съ прихожанъ натурою.

4) Точное подраздѣленіе по разрядамъ будетъ сдѣлано по податнымъ спискамъ, находящимся въ министерствѣ финансовъ, каковыя своевременно будутъ препровождены надлежащимъ властямъ съ необходимыми для этого инструкціями—

5) За тѣ церковные обряды, которые не обязательны, а требуются религіознымъ чувствомъ, свободной волей и набожностію добрыхъ христіанъ, прихожане должны платить своему приходскому священнику по новой таксѣ¹⁾.

По этой таксѣ, сообщенной духовенству къ руководству отъ 28 февраля 1900 г., назначается: 1) за таинство елеосвященія—1 гульденъ; 2) за заказную литургію (кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, дня праздника „славы“, дня похоронъ покойника, когда литургіи совершаются бесплатно)—1 гульд.; 3) за молебень въ церкви—30 крейцеровъ; 4) за молебень въ домѣ—50 крейц.; 5) за водоосвященіе въ домѣ 50 крейц.; 6) за парастосъ—1 гульд.; 7) за обыкновенное поминованіе умершихъ за литургіей—20 крейц.; 8) за чтеніе евангелія надъ покойникомъ въ домѣ—2 гульд.; 9) постороннему священнику за проводы покойника—1 гульд.; 10) за сорокоустъ—40 гульд. (помимо платы за вино и просфоры); 11) за всенощное бдѣніе съ благословеніемъ хлѣбовъ—1 гульденъ, а за всѣ остальные требы не взимается никакой платы²⁾.

Во второмъ окружномъ посланіи „честному приходскому духовенству“ отъ 25 февраля 1900 г. № 281 высокопреосвященный митрополитъ Митрофанъ увѣщаетъ послѣднее быть достойнымъ полученной имъ милости чрезъ добросовѣстное исполненіе своихъ священническихъ обязанностей и преподавать соотвѣтствующія наставленія. Здѣсь же митрополитъ извѣщаетъ духовенство объ имѣющемъ послѣдовать учрежденіи священническаго фонда³⁾.

Назначеніе черногорскому духовенству опредѣленнаго годоваго жалованья составляетъ крупное событіе въ сербской православной церкви. Маленькая и бѣдная матеріальными средствами Черногорія счумѣла обезпечить положеніе сво-

1) Просвѣта, 1900, февр., стр. 65—68.

2) Тамъ же, стр. 72—74.

3) Тамъ же, стр. 69—71.

его духовенства и чрезъ то дать ему возможность посвятить себя исключительно своему пастырскому и учительскому долгу. Реформа проведена такъ, что священники будутъ получать не менѣе, чѣмъ прежде, и получать безъ мукъ и споровъ съ прихожанами, и въ тоже время народу не будетъ тяжело, чѣмъ прежде, — напротивъ, массѣ бѣдныхъ будетъ легче, такъ какъ бесплатно будутъ пользоваться многими христіанскими священнодѣйствіями, за которыя доселѣ должны были платить. — Черногорское духовенство съ великою радостію приняло вѣсть о новомъ законѣ и поспѣшило со всѣхъ концовъ страны выразить свою искреннюю благодарность князю и митрополиту ¹⁾. Реформа эта была завѣтною мыслию митрополита Митрофана. „Я живо помню—писать митрополиту одинъ священникъ въ своемъ благодарственномъ письмѣ по поводу реформы—какъ Вы однажды сказали мнѣ, что съ спокойнымъ духомъ разстались бы съ этимъ свѣтомъ, если бы успѣли осуществить эту мысль“ ²⁾.

По инициативѣ и подъ руководствомъ митрополита Митрофана основываются въ Черногоріи священническія братства, преслѣдующія религіозно-просвѣтительныя цѣли въ духѣ православной церкви. Такія братства существуютъ уже въ округахъ: рѣчскомъ, лешанскомъ, морачкомъ, зетскомъ и др. По уставу священническаго братства зетскаго округа, утвержденному митрополитомъ 19 мая 1900 г., цѣли общества—религіозно-просвѣтительныя и направлены къ тому, чтобы 1) заботиться объ утвержденіи вѣры и христіанской нравственности въ народѣ, 2) взаимно помогать другъ другу въ приобрѣтеніи поучительныхъ книгъ и журналовъ для дальнѣйшаго богословскаго самообразованія, 3) искоренять суевѣрія и злоупотребленія вѣрой и расширять религіозныя знанія въ народѣ, 4) заботиться объ усиленіи церковнаго проповѣдничества, 5) принимать мѣры къ улучшенію церковнаго состоянія и благолѣпія, 6) стараться объ единообразномъ отправленіи церковныхъ службъ по уставу святой церкви и 7) вообще дружною дѣятельностію и взаимною помощію создать наиболѣе благоприятныя условія для успѣшнаго па-

¹⁾ Благодарственные отзывы помѣщены въ журн. „Просвѣта“, 1900. №№ 4—8.

²⁾ Просвѣта, 1900. № 7, стр. 390.

стырскаго служенія и достиженія достодожднаго положенія въ обществѣ ¹⁾“. Было уже нѣсколько собраній священническихъ братствъ ²⁾. На этихъ собраніяхъ священники читаютъ свои церковно-литературные труды, которые за тѣмъ подвергаются разсмотрѣнію и оцѣнкѣ, мѣняются мыслями, сообщаютъ другъ другу о всѣхъ случаяхъ и событіяхъ въ приходской жизни,—словомъ, дѣлятся мыслями относительно всего, что относится къ ихъ службѣ. Образование священническихъ братствъ, свидѣтельствующее о подъемѣ и оживленіи пастырской дѣятельности черногорскаго духовенства, представляетъ отрадное явленіе въ церковно-народной жизни черногорцевъ.

15 августа 1901 года состоялось торжественное освященіе новаго соборнаго храма въ новоприсоединенномъ къ Черногоріи уголкѣ Герцеговины—г. Никшичѣ. Еще весной 1885 года князь Николай задумалъ воздвигнуть великолѣпный храмъ во имя св. Василя, митрополита герцеговинскаго, острожскаго чудотворца, въ воспоминаніе о славныхъ герояхъ черногорскихъ и герцеговинскихъ, жизнь свою положившихъ за вѣру и отечество на полѣ брани съ 1875 до 1879 г. Въ 1886 г. начались подготовительныя работы, избрано и приведено въ надлежащій видъ мѣсто для храма на т. н. „Петровой главицѣ“. Работы было приостановились, когда нѣсколько лѣтъ подъ рядъ слѣдовавшей недородъ хлѣба и развившійся голодъ отвлекли правительство, заставивъ изыскивать средства оказанія помощи голодающимъ, но потомъ вновь начались. Въ 1891 г. по распоряженію русскаго Св. Синода прибылъ въ Никшичъ русскій архитекторъ, академикъ архитектуры М. М. Преображенскій для осмотра мѣста съ цѣлію лучшей выработки архитектурнаго плана новой церкви. Скоро планъ былъ изготовленъ, а вмѣстѣ найденъ и прекрасный строительный матеріалъ изъ мѣстныхъ породъ камня. 4 іюля 1895 г. совершена торжественная закладка храма митрополитомъ Митрофаномъ, въ присутствіи князя Николая, и съ этого времени работы непрерывно продолжались, за исключеніемъ зимнихъ мѣсяцевъ, до самаго окончанія дѣла, подъ наблюденіемъ опытныхъ архитекторовъ.

¹⁾ Просвѣта, 1900, іюль, стр. 372—373, § 2 (всего въ уставѣ 33 §§).

²⁾ Тамъ же, май, 291—292; іюль, 368—377; августъ, 476—477.

Князь Николай постоянно слѣдилъ за успѣхомъ работъ. Храмъ сооруженъ въ сербско-византійскомъ стилѣ эпохи Нѣманичей, и по архитектурѣ и размѣрамъ (вмѣстимостію на 1500 человекъ) является первымъ и единственнымъ на всемъ Балканскомъ полуостровѣ. Съ западной стороны къ вратамъ церкви ведетъ каменная лѣстница въ 65 ступеней. Вокругъ всей церкви изящной работы ограда. Надъ главными вратами вырѣзана на камнѣ слѣдующая надпись: „Сей святыи храмъ посвященъ во имя святого Василя Острожскаго чудотворца а въ память всѣхъ православныхъ черногорскихъ и герцеговинскихъ воиновъ за вѣру и отечество погибшихъ воздвиге благовѣрный Господарь Николай I Петровичъ Нѣгошъ князь Черногорскій въ лѣто Господне 1895“. Внутри на столбахъ и стѣнахъ храма вырѣзаны имена черногорскихъ и герцеговинскихъ воиновъ, павшихъ въ борьбѣ за свободу и независимость Черногоріи. Иконостасъ изъ бѣлаго мрамора, а столбы изъ зеленаго—даръ греческаго добротворца Андрея Сингроса изъ Аѳинъ. Стоимость алтаря 150 тыс. франковъ. Иконы художественной работы, изъ Россіи. Изъ Россіи поступали и значительныя денежныя пожертвованія. Князь черногорскій Николай затратилъ на построеніе храма свыше 300 тысячъ гульденовъ. Пять колоколовъ разной величины итальянской работы—даръ князя Петра Карагеоргіевича. Четыре изящныхъ люстры, изъ коихъ самая большая въ 90 свѣчей,—даръ итальянской королевы Елены; ранѣе они украшали королевскій дворецъ близъ Неаполя.

Къ дню освященія собралось больше 12 тысячъ изъ Черногоріи, Босніи, Герцеговины, Далмаціи, Боки Которской и Албаніи. Заранѣе прибыли князь черногорскій и вся княжеская фамилія, а также русскій резидентъ К. А. Губастовъ съ секретаремъ, русскій консулъ изъ Скадра г. Щербина и члены нарочитаго итальянскаго посольства во главѣ съ генераломъ Педати. 14 августа наканунѣ торжества высокопреосвященнымъ митрополитомъ Митрофаномъ соборне съ духовенствомъ совершена была вечерня съ всенощнымъ бдѣніемъ. 15 августа чинъ освященія и литургію совершилъ митрополитъ Митрофанъ вмѣстѣ съ митрополитомъ Саввою Косановичемъ, въ сослуженіи трехъ архимандритовъ и пятнадцати священниковъ при протодіаконѣ Ф. Радичевичѣ. Постлѣ словъ: „Господи спаси благочестивыя и услыши ны“

протодіаконъ провозгласилъ многолѣтіе русскому Царю, обоимъ Царицамъ и наслѣднику, а также королю и королевѣ греческимъ, наряду съ многолѣтіемъ черногорскому князю и всей княжеской фамилии. Митрополитъ Митрофанъ произнесъ прекрасное слово о заслугахъ прежнихъ владѣтелей Черногоріи и особенно нынѣшняго князя Николая, усердіемъ котораго созданъ новоосвященный храмъ. 16 августа тѣми же двумя митрополитами въ сослуженіи съ многочисленнымъ духовенствомъ совершена была литургія объ упокоеніи душъ черногорскихъ и герцеговинскихъ воиновъ, погибшихъ на полѣ брани за вѣру и отечество. Церковныя торжества 14—16 августа произвели сильное впечатлѣніе на народъ и вдохнули въ него глубокую вѣру въ лучшую и болѣе счастливую будущность ¹⁾.

3 августа 1900 года исполнилось сорокъ лѣтъ правленія князя черногорскаго Николая. Высоко держа знамя славянства и свободы, князь Николай пріобрѣлъ глубокое уваженіе всѣхъ славянскихъ народовъ и горячую любовь и безпредѣльную преданность своихъ горцевъ-юнаковъ. Особенно популярностію князь Николай пользуется въ Россіи, считаясь по праву ея „единственнымъ искреннимъ другомъ“. Князь Николай (Никита) Петровичъ Нѣгошъ, сынъ воеводы Мирко Петровича, родился 25 сентября 1841 г. Воспитывался въ парижскомъ лицейѣ Людовика Великаго. Въ 1860 году онъ наслѣдовалъ черногорскій престолъ отъ дяди своего князя Данила Петровича Нѣгоша, убитаго въ Которѣ 30 іюля тогоже года. Въ продолженіе сороколѣтняго правленія Черногоріей князь Николай счумѣлъ ввести ее въ рядъ европейскихкихъ государствъ, расширивъ ея предѣлы и давъ ей иной строй жизни и быта ²⁾. Прежній исключительно военный

¹⁾ Описаніе храма и торжества освященія—Просвѣта, № № 8 и 9; рѣчь митрополита, тамъ же, № 11—12.

²⁾ На берлинскомъ конгрессѣ 1878 г. всѣми великими державами была признана независимость Черногоріи, которая получила вмѣстѣ съ тѣмъ значительныя территоріальныя приращенія и три порта на адриатическомъ морѣ: Старый Баръ (Antivari), Ульцинь (Dulcigno) и св. Николай. О нынѣшнемъ государственномъ строѣ княжества черногорскаго—въ Богосл. Вѣстникъ 1894, май, стр. 296—276. О значеніи и успѣхахъ сороколѣтняго правленія князя Николая—обстоятельныя статьи въ „Србобранъ“, 1900, № № 186—191, 193—196: „Приликомъ 40-годишщиныце владѣ княза

характеръ страны почти исчезъ. Теперь благодаря развивающейся торговлѣ и промышленности, въ мирное время черногорцы занимаются и ремеслами, охотно посылая своихъ дѣтей въ школы. Въ послѣднее время предприняты княземъ Николаемъ реформы, благодаря коимъ патриархальное управленіе Черногоріи будетъ нѣсколько измѣнено, въ смыслѣ современнаго устройства европейскихъ державъ. Такъ, на примѣръ, судебныя учрежденія будутъ совершенно отдѣлены отъ администраціи. Ежегодно будетъ составляться государственный бюджетъ, причемъ дворцовый листъ будетъ отдѣленъ отъ общаго бюджета. Хотя въ настоящее время идутъ усиленныя работы по осуществленію намѣченныхъ реформъ въ возможно краткій срокъ, но при этомъ обращено особое вниманіе, чтобы реформы согласовались съ вѣковыми традиціями черногорскаго народа и условіями страны ¹⁾. Князь Николай является истиннымъ просвѣтителемъ своего народа. При немъ заведены народныя школы, духовная семинарія („богословија“), женскій институтъ имени императрицы Маріи Ѳеодоровны, нѣсколько среднихъ учебныхъ заведеній типа гимназій, образцовыя городскія училища, при немъ возникла періодическая пресса, устроены народный музей и библіотека. При немъ заведены почтамты, телеграфъ, чрезъ горы проведены прекрасныя шоссежныя дороги, что повело за собою значительное увеличеніе торговли, въ Цетиньѣ проведена по трубамъ за 10 верстъ прекрасная ключевая вода; при немъ изданъ новѣйшій и полный сводъ законовъ. Князь Николай извѣстенъ также какъ славный поэтъ своего народа. Стихотворенія его дышатъ патриотизмомъ, ненавистію къ туркамъ и пользуются большою популярностію въ народѣ. Изъ болѣе крупныхъ пьесъ назовемъ эпическую поэму „Пјесникъ и вила“ („Поэтъ и муза“), трагедію „Вукашин“, драму „Балканска Царица“ (послѣдняя переведена въ 1894 г. на русскій языкъ).

Въ день сороколѣтняго юбилея князь Николай получилъ массу поздравленій отъ европейскихъ коронованныхъ особъ.

Николе I“ (подъ отдѣльными рубриками: войны съ Турціей, просвѣщеніе, внутреннее развитіе, отношеніе къ иностраннымъ дворамъ и родственныя связи съ ними). Ср. и №№ 179 и 267.

¹⁾ Србобран, 1901, № 9.

По сообщенію официальной газеты „Глас Черногорца“, 3 августа, во время особой аудіенціи, русскій дипломатическій уполномоченный, К. А. Губастовъ, вручилъ князю Николаю собственноручное письмо Государя Императора и особый знакъ отличія—портретъ Государя Императора, помѣщенный между портретами Императоровъ Александра II и Александра III, въ оправѣ унизанной брилліантами. Г. Губастовъ, пишетъ газета, вручая это отличіе, сказалъ, что Его Императорское Величество, желая дать новое доказательство чувствъ дружбы и вниманія Своего къ князю и черногорскому народу, неразрывными узами соединеннымъ съ Россіей, въ день, когда исполнилось сорокъ лѣтъ счастливаго княженія князя Николая, шлетъ ему портретъ Свой для ношенія на груди. Его высочество князь Николай, принимая новое доказательство высокаго благоволенія Мощнаго Защитника Черной Горы, между прочимъ сказалъ. „Если я до сегодняшняго дня что и успѣлъ сдѣлать для моего княжества, то я обязанъ милости Божіей, великодушной помощи Россіи и безпредѣльной преданности и соучастію моего способнаго и вѣрнаго народа, который связанъ съ вашею великою родиной славными и неразрывными узами“. Народныя юбилейныя торжества перенесены были, по случаю трагической кончины итальянскаго короля Гумберта ¹⁾, на 6 декабря, день именинъ юбиляра ²⁾. Въ этотъ день предсѣдатель государственнаго совѣта воевода Божо Петровичъ, окруженный представителями государственныхъ учреждений, сановниками и дипломатическимъ корпусомъ, произнесъ въ парадномъ залѣ дворца рѣчь князю, прося его принять за свои заслуги по поводу сорокалѣтняго славнаго княженія титулъ королевскаго высочества, съ распространеніемъ

1) Съ домомъ итальянскаго короля Гумберта князь Николай, какъ извѣстно, состоитъ въ близкомъ родствѣ: его дочь Елена—нынѣ королева итальянская.

2) Нѣсколько раньше, 27 октября, въ Цетиньѣ торжественно праздновалось сороколѣтіе супружества князя Николая и княгини Милены. Въ торжествѣ принималъ участіе и народъ и дипломатическій корпусъ „Глас Черногорца“ проводить по этому поводу параллель между прежнею безвѣстною Черной Горой и нынѣшней, состоящей въ династическихъ связяхъ съ могущественными державами Европы и въ лучшихъ международныхъ договорахъ.

его на всѣхъ его престолонаслѣдниковъ. Принимая предложеніе, князь благодарилъ государственный совѣтъ ¹⁾. Обращаясь къ дипломатическому корпусу, князь выразилъ признательность государямъ, которые, согласившись на новый его титулъ, дали ему этимъ новое доказательство дружбы. Послѣ этого князь принималъ поздравленія. За тѣмъ состоялись богослуженіе въ цетинскомъ кафедральномъ соборѣ и смотръ войскамъ. Вечеромъ былъ парадный обѣдъ въ честь тезоименитства Государя Императора. Столица черногорскихъ героевъ была разукрашена флагами. Горожане и масса народа, прибывшаго со всѣхъ концовъ княжества, цѣлый день веселились, устраивая рядъ манифестацій предъ дворцомъ и предъ домомъ русскаго дипломатическаго агента ²⁾. Военная музыка, по требованію народа, по очереди играла черногорскій гимнъ и русскій народный гимнъ *Боже, Царя храни!* Ликованія народа продолжались до поздней ночи.

Изъ „шематизма восточно-православной сербской *митрополіи карловицкой* за 1900 г.“, изданнаго комитетомъ народно-церковнаго конгресса ³⁾, заимствуемъ нижеслѣдующія историческія и статистическія данныя. Восточно-православная сербская карловицкая митрополія установлена привилегіей императора Леопольда I отъ 4 марта 1695 года. Подтверждена XXVII-й статьей закона 1790—1791 г. и статьей IX-й закона 1868 г. Печскій патріархъ Каллиникъ 18 марта 1710 г. утвердилъ ее какъ митрополію сербскую. До перехода патріарха Арсенія III въ Венгрію, тамошніе сербскіе

¹⁾ Представленіе государственнаго совѣта и отвѣтная рѣчь князя—въ Просвѣтѣ, 1900, № 11—12.

²⁾ Кстати здѣсь упоминаемъ, что черногорскій князь Николай особымъ дарственнымъ актомъ отъ 15 мая 1900 года закрѣпилъ избранную русскимъ министромъ-резидентомъ при черногорскомъ дворѣ землю въ Цетинѣ въ 3554 квадр. метровъ на вѣчное владѣніе за русскимъ дипломатическимъ агентствомъ. А 21 мая состоялась торжественная закладка собственнаго дома русскаго посольства на подаренной княземъ землѣ. (Дарственный актъ напечатанъ въ официальной газетѣ „Глас Црногорца“).

³⁾ „Шематизам восточно-православне српске митрополије карловачке за 1900 г. Приредио прот. Д. Руварац. Изданье саборског одбора. Ср. Карловци. Српска манастирска штампарија. 1900. Цена 2 круне“ (2 франка).

епископы ставились печскими патриархами и подпадали подъ ихъ власть. Въ половинѣ 1694 г. императоръ Леопольдъ I призналъ и подтвердилъ своимъ указомъ всѣхъ сербскихъ епископовъ въ Венгріи, коихъ предложилъ ему въ своемъ прошеніи патриархъ Арсеній III. А дипломомъ отъ 4 марта 1695 г. императоръ Леопольдъ далъ патриарху Арсенію III въ пользованіе цѣлый пожежскій и сремскій округъ съ тѣмъ, чтобы онъ основалъ свою резиденцію въ одномъ изъ монастырей: Орѣховицѣ или Вердникѣ. Но онъ не имѣлъ постоянной резиденціи, а проживалъ въ различныхъ мѣстахъ (Св. Андреѣ, Ковинѣ, Сирчѣ, Оповѣ и Сечуѣ) и скончался въ Вѣнѣ 27 октября 1706 г. 1708 года народный конгрессъ избралъ въ митрополита сербскаго Исаію Дьяковича, а митрополичьей резиденціей назначенъ былъ монастырь Крушедоль. При митрополитѣ Викентіѣ Поповичѣ (1713—1725) резиденція митрополита перенесена въ Карловицы, гдѣ находится и нынѣ. По пожаревацкому миру отъ 10 іюля 1718 г. подъ власть императора Карла VI подпали не только нижній Сремъ и Банатъ, но и Сербія до Моравы и Валахія до рѣки Алуты. Тогдашній митрополитъ бѣлградскій Моисей Петровичъ утвержденъ архіепископомъ и митрополитомъ въ Сербіи, а послѣ смерти митрополита карловицкаго Викентія Поповича (23 октября 1725) избранъ былъ на конгрессѣ 7 февраля 1726 г. Моисей и въ архіепископа и митрополита карловицкаго и бѣлградскаго, а равно послѣ его смерти (27 іюля 1730 г.) и его преемникъ Викентій Іоанновичъ 22 марта 1731 г. Послѣ смерти Викентія Іоанновича 6 іюня 1737 г. управлялъ митрополіей перешедшій изъ Печи патриархъ Арсеній IV Іоанновичъ Шакабента, котораго Марія Терезія отъ 21 октября 1741 г. признала патриархомъ и митрополитомъ надъ всѣмъ духовенствомъ и народомъ сербскимъ въ ея земляхъ. Его преемники не носили титулъ патриарха. Только 1 мая 1848 г. сербская скупщина въ Карловцахъ избрала архіепископа и митрополита Іосифа Раячича сербскимъ патриархомъ, и 3 декабря 1849 г. императоръ Францъ Іосифъ I утвердилъ это избраніе. IX-й статьей венгерскаго закона отъ 1868 г. достоинство сербскаго патриарха было подтверждено, и съ того времени архіепископы карловицкіе и митрополиты сербскіе называются и сербскими патриархами. Привиллегіей императора Леопольда I отъ 4 марта

1695 г. устакановлено въ сербской митрополіи, въ Венгріи, кромѣ архіепископіи, семь епархій. А нынѣ имѣется, кромѣ архіепископіи, шесть епископій, а именно: бачская, будимская, вершецкая, карлштадская, пакрачская и темишварская. Патріарховъ-митрополитовъ карловицкихъ отъ 1690 г. до настоящаго времени насчитывается 19. Церковію въ карловицкой митрополіи управляетъ архіерейскій синодъ, а церковно-школьными дѣлами народно-церковный конгрессъ. Предсѣдатель синода и конгресса — патріархъ-митрополитъ Георгій Бранковичъ. Члены нынѣшняго архіерейскаго синода — высокопреосвященные епископы: Миронъ Николичъ, пакрачскій; Никаноръ Поповичъ, темишварскій; Михаилъ Груичъ, карлштадскій; Гавріилъ Змеяновичъ, вершецкій; Лукіанъ Богдановичъ, будимскій и Митрофанъ Шевичъ, бачскій. Въ каждой епархіи имѣется епархіальная скупщина, предсѣдатель которой—мѣстный епископъ, а члены изъ духовнаго и свѣтскаго званія. Имѣются также епархіальныя консисторіи, предсѣдатели коихъ — мѣстные епископы, товарищи предсѣдателей — архимандриты или протоіереи, члены—лица духовнаго званія. Просвѣдительныя высшія и среднія сербскія заведенія въ митрополіи карловицкой—слѣдующія: сербское православно-богословское училище въ Карловцахъ; великія гимназіи въ Карловцахъ и Новомъ Садѣ; учительская мужская и женская школа въ Сомборѣ, учительская мужская школа въ Пакрацѣ, женская въ Верхнихъ Карловцахъ, высшія женскія школы въ Сомборѣ, Новомъ Садѣ и Панчевѣ.—Въ *карловицкой архіепископіи* имѣется 14 монастырей: Беочинъ, Бѣшеново, Вердникъ, Гергетегъ, Крушедолъ, Кувежинъ, Дивша, Привина Глава, Раковацъ, Великая Ремета, Малая Ремета, Шишатовацъ, Старое Хопово и Фенекъ. Протопресвитерствъ (благочиній) 4, церквей 155, капеллъ 16, приходовъ 140, священниковъ 94, а съ помощниками 149. Церковныхъ общинъ 127 и 60 отдѣленій. Православныхъ домовъ 29289, душъ мужскаго и женскаго пола 173011. Имѣются сербская типографія, пенсіонный фондъ вдовъ и сиротъ бѣлаго духовенства и епархіальный фондъ. Епархіальный фондъ къ 1 января 1900 г. имѣлъ 73789 гульд. 68 крейц. Въ *бачской епархіи* 2 монастыря: Ковиль и Бодьянъ, 4 протопресвитерства, 65 церквей и 13 капеллъ, 82 прихода, 56 священниковъ, а съ помощниками 94.

Церковныхъ общинъ 61 и 20 отдѣленій, православныхъ домовъ 23557, душъ 135504. Епархіальный фондъ: 23612 гульд. 2 кр.—Въ *будимской епархіи* 1 монастырь Грабоваць, 2 протопресвитерства, 63 церкви и 8 капеллъ, 46 приходовъ, 24 священника, а съ помощниками 34. Церковныхъ общинъ 45 и 65 отдѣленій, православныхъ домовъ 3082, душъ 18584. Епархіальный фондъ незначительный. Въ *вершецкой епархіи* 3 монастыря: Месичъ, Златица и Войловица, 4 протопресвитерства, 74 церкви и 18 капеллъ, 97 приходовъ, 44 священника, а съ помощниками 91. Церковныхъ общинъ 75 и 3 отдѣленія, православныхъ домовъ 26431, душъ 133375. Епархіальный фондъ: 42 тыс. гульд.—Въ *пакрачской епархіи* 3 монастыря: Лепавина, Орѣховица и Пакра, 6 протопресвитерствъ, 132 церкви и приписныхъ (филиальныхъ) 52, капеллъ 9, приходовъ 103, священниковъ 69, а съ помощниками 94. Церковныхъ общинъ 103 и 551 отдѣленіе. Православныхъ домовъ 10768, душъ 124564. Епархіальный фондъ: 5620 гульд. 62 кр.—Въ *горно-карловицкой епархіи* 1 монастырь Гомиръе, 8 протопресвитерствъ, 143 церкви, кромѣ того филиальныхъ 42, приходовъ 144, священниковъ 99, съ помощниками 136. Церковныхъ общинъ 145 и 646 отдѣленій, душъ 333830. Епархіального фонда нѣтъ.—Въ *темишварской епархіи* 3 монастыря: Бездинъ, Св. Георгіи и Модошъ, 4 протопресвитерства, 80 церквей и 5 филиальныхъ, 103 прихода, 47 священниковъ, а съ помощниками 100. Церковныхъ общинъ 80 и 4 отдѣленія, православныхъ домовъ 26822, душъ 144 тыс. Епархіальный фондъ: 57657 гульд. 2 кр.—Общая сумма сербско-православныхъ народно-церковныхъ фондовъ къ 1 января 1900 года: 785882370 флориновъ.—„Шематизмъ“, къ сожалѣнію, не даетъ почти никакихъ свѣдѣній о матеріальномъ, культурномъ и моральномъ состояніи православныхъ сербовъ карловицкой митрополіи, ограничиваясь одними статистическими данными. Не показано, напр. сколько сербскихъ православныхъ школъ, какъ велико имущество монастырей, каково состояніе церковныхъ общинъ, сколько разведенныхъ и смѣшанныхъ браковъ, на сколько распространено назаренство и т. д.

13 марта 1900 года исполнилось семьдесятъ лѣтъ со дня рожденія патріарха Георгія Бранковича, а 21 апрѣля тогоже года десять лѣтъ со дня избранія его на патріаршую ка-

едру ¹⁾. Обѣ эти знаменательныя годовщины патріархъ Георгій торжественно отпраздновалъ 23 апрѣля 1900 года. Со стороны архіепископской консисторіи сдѣлано было отъ 28 марта соотвѣтствующее распоряженіе о празднованіи сугубо патріаршаго юбилея, къ которому приурочено и торжество закладки особаго зданія для семинарскаго общежитія на сто воспитанниковъ, на каковой предметъ патріархъ Георгій пожертвовалъ изъ средствъ своей кафедры 100 тыс. флориновъ. Согласно распоряженію, наканунѣ во всѣхъ приходскихъ и монастырскихъ церквахъ карловицкой митрополіи колокольнымъ звономъ въ продолженіе $\frac{1}{4}$ часа должно быть возвѣщено предстоящее торжество, а въ самый день послѣ божественной литургіи долженъ быть совершенъ благодарственный молебенъ съ произнесеніемъ приличествующихъ случаю рѣчей. За восемь дней до празднованія духовенство должно извѣстить свои церковныя общины, мѣстныхъ властей и всѣхъ прихожанъ и пригласить ихъ къ участию въ торжествѣ. Выработана была и нарочитая программа торжества съ привѣтственными рѣчами, тостами, торжественными засѣданіями и духовнымъ концертомъ. На приглашеніе откликнулись, правда, не всѣ общины, но въ общемъ юбилейное торжество прошло въ полномъ порядкѣ согласно программѣ. По мѣстному обычаю, торжество началось съ вечера факельнымъ шествіемъ при участіи хора музыки и пѣвческихъ обществъ. На другой день божественную литургію совершалъ самъ юбиляръ въ сослуженіи съ тремя епископами: Митрофаномъ бачскимъ, Лукіаномъ будимскимъ, Никаноромъ темишварскимъ и съ многочисленнымъ духовенствомъ. Послѣ литургіи патріархъ съ крестнымъ ходомъ направился къ тому мѣсту, гдѣ предположено выстроить зданіе для семинарскаго общежитія и совершилъ чинъ закладки. Ректоръ карловицкой семинаріи прот. І. Вучковичъ въ пространной и цвѣтистой рѣчи благодарилъ патріарха за великій даръ сербской православной церкви и народу. По возвращеніи крестнаго хода въ храмъ совершенъ былъ благодарственный молебенъ. За тѣмъ патріархъ принималъ поздравленія отъ разныхъ депутацій, въ числѣ которыхъ была

¹⁾ Биографическія свѣдѣнія о патр. Георгіи—въ Богосл. Вѣстн. 1896, апрѣль, стр. 77—79.

депутация изъ трехъ лицъ и отъ митрополита сербскаго высокопреосвященнаго Иннокентія, и предложилъ трапезу на сто приглашенныхъ гостей. Вечеромъ въ залѣ мѣстной гимназіи было торжественное засѣданіе богословскаго литературнаго общества „Слога“ и въ заключеніе концертъ.—По поводу юбилея не мало было высказано въ мѣстныхъ журналахъ и газетахъ мнѣній, сужденій и оцѣнокъ церковно-административной и народно-просвѣтительной дѣятельности патріарха, иногда діаметрально противоположныхъ... Оффиціальныи органъ митрополіи „Српски Сигон“ посвятилъ цѣлый № (17-й) юбиляру и прославленію его заслугъ, а вмѣсто приложения далъ брошюру проф. Г. Магарашевича: „Ньегова светост патриарх српски Георгије Бранкович и српска просвета. Ср. Карловци, 1900. 69 стр.“ (съ портретомъ), гдѣ перечислены подробно всѣ заслуги юбиляра, какъ мецената и покровителя просвѣщенія.

Параграфъ 7-й законоположенія о народно-церковномъ конгрессѣ гласитъ: „Сербскій народно-церковный конгрессъ созывается правильно каждый третій годъ, именно между пасхой и Духовымъ днемъ.“ Послѣдній конгрессъ закрытъ былъ—въ самомъ началѣ засѣданій—въ 1897 г. Такимъ образомъ въ 1900 году по закону долженъ быть новый конгрессъ. Въ теченіе предшествующихъ трехъ лѣтъ много было сдѣлано попытокъ къ тому, чтобы засѣданія конгресса 1897 г. могли возобновиться хотя бы для рѣшенія наиболѣе настоятельныхъ и неотложныхъ вопросовъ, но всѣ эти попытки не привели къ желанной цѣли. Ни конференціи у венгерскаго министра-президента и у патріарха, ни двукратное представленіе адреса на высочайшее имя, — ничто не помогло. И вотъ 25 іюня 1900 года, когда истекалъ срокъ полномочій членовъ конгресса, они еще разъ въ количествѣ девяти депутатовъ, избранныхъ загребскою конференціей, обратились къ новому венгерскому министру - президенту Шеллю съ обширнымъ представленіемъ, въ которомъ, изложивъ всѣ попытки къ возобновленію засѣданій конгресса и многоразличныя нарушенія сербской православно-церковной автономіи, въ заключеніе просили, чтобы по крайней мѣрѣ впредь со стороны правительства не допускались подобныя нарушенія автономіи, а уже сдѣланныя были исправлены, и главное, чтобы на будущее время свободно и

правильно въ узаконенное время могъ созываться народно-церковный конгрессъ, который одинъ можетъ возстановить порядокъ и законѣрное состояніе въ народно-церковной автономной жизни сербскаго народа ¹⁾. „Дайте намъ конгрессъ“—вотъ единодушный вопль сербской свободной печати, которая одинаково винить за настоящій порядокъ вещей какъ венгерское правительство, такъ и сербскую высшую іерархію ²⁾. Телеграфъ отъ 20 сентября 1900 г. извѣстилъ, что комитетъ конгресса, по предложенію патріарха Георгія, избралъ комиссію по вопросу о скорѣйшемъ созваніи конгресса. Но наученные горькимъ опытомъ сербы съ недоувѣріемъ приняли эту вѣсть ³⁾.

Грустную картину представляютъ взаимныя отношенія іерархіи и народа въ карловицкой митрополіи. Были и прошли счастливыя времена, когда іерархія и народъ дѣйствовали дружно и согласно. А нынѣ—говоритъ авторъ письма въ редакцію „Христіанск. Весника“—это два противныхъ лагеря, готовые во всякое время броситься другъ на друга. Съ одной стороны іерархія, опирающаяся на незначительную часть своихъ приверженцевъ, а главное на свой авторитетъ, съ другой стороны почти весь народъ въ лицѣ депутатовъ народно-церковнаго конгресса, опирающійся на законъ и привилегіи, добытыя въ теченіе предшествующихъ вѣковъ.. Гдѣ причины и какой предметъ распри между высшей церковной іерархіей и народомъ? Это 1) порядокъ выбора депутатовъ на народно-церковный конгрессъ, — по которому 50 депутатовъ свѣтскаго и 25 депутатовъ духовнаго званія избираетъ народъ вмѣстѣ съ духовенствомъ и 2) порядокъ выбора епископовъ—при участіи какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ членовъ конгресса. То и другое, какъ принятое въ свое время и конгрессомъ, и архіерейскимъ синодомъ и утвержденное высочайшею властію, имѣетъ силу закона, и за это-то горячо борется народъ въ карловицкой митрополіи ⁴⁾. На сторонѣ народа и низшее духовенство, которое

1) Србобран, 1900, № 141 и Застава, № 143.

2) „Дајте нам сабора“—статья въ газ. „Србобран“ 1900, № 52; Застава, № 49. Въ этихъ газетахъ много горячихъ статей о крайней необходимости созванія конгресса.

3) Србобран, №№ 206, 207, 210, 221.

4) Христіан. Весник, 1901, янв. стр. 72—80.

также противъ измѣненія прежняго выборнаго порядка. Такъ, когда патріархъ предложилъ измѣнить выборы на народно-церковный конгрессъ въ томъ смыслѣ, чтобы впредь депутатовъ-священниковъ избирали только священники, безъ народа, то это предложеніе отвергнуто было самими священниками, которые сами не желаютъ отдѣляться отъ народа ¹⁾. Высшая церковная іерархія оттолкнула отъ себя низшее духовенство изданіемъ т. н. „дисциплинарныхъ правилъ“, утвержденныхъ правительствомъ 16 апрѣля 1900 года, изданіе которыхъ—по отзывамъ сербской печати—не вызывалось настоятельными потребностями церкви ²⁾,—и вообще недостаточнымъ вниманіемъ къ нуждамъ и желаніямъ духовенства. Такъ, давно уже назрѣла мысль объ образованіи въ предѣлахъ карловицкой митрополіи священническаго общества („свещеничко удруженье“), какъ въ Сербіи и Черногоріи. Выработаны были и правила, для обсужденія которыхъ не разъ собиралось духовенство по епархіямъ. Все было приготовлено и отправлено въ архіерейскій синодъ, но тутъ и застряло ³⁾.

Между тѣмъ дружная и согласная дѣятельность высшей іерархіи, духовенства и народа особенно желательна въ виду общаго неблагопріятнаго положенія славянской церковной жизни въ Австро-Венгріи. А положеніе отдѣльныхъ епархій является особенно тяжелымъ. Такова епархія будимская. Она разбросана по отдѣльнымъ частямъ Венгріи. Церковные общины по городамъ верхней Венгріи только называются сербскими, на самомъ же дѣлѣ—мадьярскія. Сербство держится еще въ сельскихъ общинахъ, и то въ нижней половинѣ епархій, къ рѣдѣ Дравѣ. Тамъ простой народъ любитъ и церковь и свое имя сербское. Но за то бѣдность тамъ крайняя, непокрытая, да и общины малочисленны. Нѣтъ во многихъ приходахъ священниковъ, и приходы обслуживаются сосѣдними священниками или недоучеными монахами ⁴⁾.

1) Србобран, 1900, №№ 130. 151; Застава, 1900, № 127.

2) Србобран, № 132; Застава, № 125.

3) Христ. Весник, 1901, янв., стр. 110.

4) Недостатокъ священниковъ и настоятельныя потребности церкви работали практику, что въ карловицкой митрополіи монахи исполняютъ приходскую службу. Насчитываютъ за 1900 годъ болѣе 50 такихъ монаховъ, въ разныхъ епархіяхъ. Монахи эти въ большинствѣ не подго-

Въ школахъ недостаетъ учителей. Школы—только основныя, другихъ—среднихъ и высшихъ — совсѣмъ нѣтъ ¹⁾. Здѣсь кстати отмѣтимъ, что сербскія вѣроисповѣдныя школы и въ будимской, и въ другихъ епархіяхъ подвергаются всевозможнымъ притѣсненіямъ отъ мадыаро-католическихъ властей. То (въ Новой Градишкѣ) управитель мѣстной школы не позволяетъ православному законоучителю подписывать школьныя свидѣтельства кирилловскими буквами, требуя, чтобы были подписаны латинскими буквами ²⁾, или не позволяютъ (въ Госпичѣ) обозначить кириллицей школьныя работы ученицъ ³⁾, то прямо требуютъ, чтобы и Законъ Божій преподавался воспитанникамъ - сербамъ на мадыарскомъ языкѣ (такъ въ Сегединѣ, Бараньѣ ⁴⁾), на школьныхъ свидѣтельствахъ пишутъ: ученикъ „греческо—несоединенной“ вѣры (вмѣсто: православной) ⁵⁾. То ставятъ всевозможныя препятствія при открытіи сербскихъ православныхъ школъ, или сербскія вѣроисповѣдныя школы обращаютъ въ коммунальныя, отнимая силой у церковныхъ общинъ ихъ достояніе—землю и постройки ⁶⁾. Католическая пропаганда съ своей стороны употребляетъ всѣ позволительныя и непозволительныя средства на то, чтобы склонить православныхъ сербовъ къ униі. Такъ совращены были въ унию 100 сербскихъ се-

товлены, неучены и къ пастырской дѣятельности неспособны (примѣры указаны въ Христ. Вестникѣ, 1901, февр.—мартъ, стр. 61—65; Застава, 1900, № 241). Распущенность монастырской жизни характеризуется между прочимъ фактомъ крайней задолженности нѣкоторыхъ монастырей. Напр. имущественное положеніе монастырей Месича и Войловицы было столь плачевно, что мѣстный (вершецкій) епископъ Гавріиль Змеяновичъ рѣшилъ на время ихъ закрыть, или же удалить монаховъ, а управленіе и экономію передать мірскимъ священникамъ впредь до улучшенія ихъ матеріальнаго состоянія. Управителемъ монастыря Месича дѣйствительно назначенъ вершецкій священникъ І. Малушевичъ. Монастырскихъ имуществъ около 650 тыс. коронъ (франковъ), ежегодный доходъ—24 тыс. коронъ, и тѣмъ не менѣе такой богатый монастырь имѣетъ долгу 40 тыс. коронъ. Закрытъ онъ приблизительно на четыре года. Всѣ монахи удалены. Христ. Вестник, 1901, февр.—март., стр. 95—96; Србобран, 1901, № 11.

¹⁾ Христ. Вестник, 1901, янв., стр. 34—35.

²⁾ Србобран. 1900, № 132.

³⁾ Тамъ же, № 145.

⁴⁾ Тамъ же, №№ 55 и 203; Вестник. срп. ц. 1900, дек., 1431.

⁵⁾ Србобран, № 163.

⁶⁾ Тамъ же, 1900, №№ 161. 162—164.

мействъ въ Великомъ Варадинѣ, но потомъ опять возвращены въ лоно православной церкви ¹⁾. Или вотъ характерный случай: въ Пакрацѣ ксендзъ не иначе соглашался допустить сербку быть кумой при крещеніи дитяти католической вѣры, какъ подъ условіемъ принятія его римско-католическаго вѣроисповѣданія ²⁾.

Недостатокъ священниковъ, кромѣ будимской епархіи, замѣчается еще въ епархіяхъ пакрачской и горно-карловицкой. Въ пакрачской епархіи по отчету епархіальной консисторіи къ 1 января 1900 г. было 36 приходскихъ мѣстъ безъ священниковъ. Въ горно-карловицкой епархіи не лучше того ³⁾. Гдѣ причины этою прискорбнаго явленія? Указываютъ на слишкомъ большія требованія, предъявляемыя къ кандидатамъ священства, вслѣдствіе чего немного находится охотниковъ поступать въ духовное званіе, на неустройство священническаго матеріальнаго положенія, постоянныя задержки священнической платы. Да и одной семинаріи недостаточно. Сами священники указываютъ на настоятельную потребность основать покрайней мѣрѣ еще одну семинарію въ Пакрацѣ или Плашкомъ, хотя бы съ низшей подготовкой для сельскихъ приходоу ⁴⁾. Карловицкая семинарія съ высшей подготовкой ⁵⁾ могла бы давать кандидатовъ священства для епархіи сремско-карловицкой, бачской, темишварской и вершецкой, а другая—для будимской, пакрачской и горно-карловицкой ⁶⁾.

Какъ видно изъ 11-го отчета о состояніи православно-серб-

¹⁾ Србобран, 1901, № 70.

²⁾ Тамъ же, 1900, № 130.

³⁾ Христ. Весник, 1901, янв., стр. 103; Српски Сион., 1900, № 44. Не лишне здѣсь отмѣтить, что епархіальныя скупщины—важный органъ автономнаго епархіальнаго управленія, состояція изъ членовъ духовныхъ и мірскихъ лицъ, подъ предѣдательствомъ мѣстнаго архіерея—въ пакрачской епархіи не созывались съ 1892 г., а въ горно-карловицкой и того хуже: созвана была епархіальная скупщина только одинъ разъ въ 1873 г., такъ что младшее поколѣніе не имѣетъ и понятія объ этомъ учрежденіи. Србобран, 1900, №№ 23 и 136.

⁴⁾ Т. е. можно бы принимать въ новую семинарію окончившихъ 6 классовъ гимназіи или сербско-православную учительскую школу.

⁵⁾ Въ карловицкую семинарію принимаются окончившіе полный курсъ гимназіи съ аттестатомъ зрѣлости.

⁶⁾ Христ. Весник, 1901, янв., стр. 103—104.

скаго богословскаго училища (семинаріи) въ Карловцахъ за 1899—1900 учебный годъ, въ семинаріи состояло 11 преподавателей и 83 ученика, именно—въ I классѣ 30, въ II—15, въ III—18 и въ IV—20. По епархіямъ—изъ архіепископіи было 34 воспитанника, изъ бачской епархіи 22, темишварской 10, горнокарловицкой 8, вершецкой 5, пакрачской 2 и будимской 2. Стипендіатовъ было 57. На стипендіи и различныя пособія ученикамъ израсходовано 15585 коронъ (франковъ) и кромѣ того значительная сумма—на пособія и леченіе больныхъ — изъ общества св. Іоанна Милостиваго. Есть особый фондъ для выдачи наградъ за письменныя работы. Къ концу 1899—1900 года его было 535 кор. Награждены два сочиненія по два дуката, а шесть получили похвальные отзывы. Къ экзаменамъ допущены были 76 учениковъ, выдержали экзамень 60. 13-го іюня послѣ молебствія розданы были ученикамъ свидѣтельства объ успѣхахъ.—Въ 1900—1901 учебномъ году занятія начались 23 августа. Въ первый классъ поступило 39; въ томъ числѣ изъ архіепископіи 12, изъ бачской епархіи 9, темишварской 6, вершецкой 2, будимской 1, горно-карловицкой 7 и пакрачской, 2, а всего въ четырехъ классахъ 89 слушателей. Профессора богословія М. Якишичъ и І. Живковичъ произведены въ протопресвитеры ¹⁾.

Выше мы упоминали о происходившемъ 23 апрѣля 1900 года торжествѣ закладки новаго зданія семинаріи съ интернатомъ на 100 воспитанниковъ. Доселѣ семинарія, основанная въ 1790-хъ годахъ, ютилась въ продолженіе цѣлаго столѣтія въ церковномъ митрополичьемъ домѣ, а съ 1894 года въ общемъ зданіи съ гимназіей. Воспитанники жили на частныхъ квартирахъ, что не давало возможности строгаго контроля за ихъ жизнію, поведеніемъ и нравственнымъ направленіемъ. Теперь будетъ отдѣльное зданіе семинаріи съ интернатомъ. Величественное зданіе строится въ сербско-византійскомъ стилѣ. Работы близятся уже къ концу. Первоначальная смѣта составлена была на 206 тыс. коронъ (франковъ), но (къ 15 мая 1901 года) израсходовано уже 230 тыс. коронъ ²⁾.

¹⁾ Царигр. Гласник, 1900, № 39; Христ. Весник, 1901, явн., 104.

²⁾ Српски Сяон, 1901, № 20.

28 февраля 1899 года въ селѣ Сантовѣ, близъ Сомбора, въ бачской епархіи, 1600 сербовъ-шокацевъ перешли изъ католической въ православную вѣру. Такъ какъ мѣстное населеніе довольно бѣдно и не могло на свои средства соорудить храмъ, то на этотъ предметъ открытъ былъ сборъ пожертвованій, на каковыя и выстроена церковь во имя Рождества Пресв. Богородицы ¹⁾. Въ октябрь 1899 г. состоялась закладка храма, а 17 сентября 1900 г. совершено и освященіе его. Постройка церкви въ Сантовѣ обошлась безъ иконостаса и колоколовъ въ 23 тыс. флориновъ. Церковь красивая и обширная, вмѣстимостію на 700—800 человѣкъ, да на хорахъ можетъ помѣститься до 200 человѣкъ. Построена на томъ мѣстѣ, гдѣ совершенъ чинъ присоединенія къ православной вѣрѣ. Иконостасъ золоченый пожертвованъ изъ церкви города св. Андрея. Два колокола — даръ свято-андреевской и байской церкви. Изъ Россіи пожертвованъ между прочимъ золотой потиръ. — Ко дню освященія отъ комитета по постройкѣ православной церкви въ Сантовѣ разосланы были приглашенія сербскому духовенству, церковнымъ общинамъ и всему сербскому народу. Собралось до 2000 гостей изъ Сомбора, Бараньи и другихъ мѣстъ. Освященіе совершилъ 17 сентября епископъ бачскій Митрофанъ въ сослуженіи съ двумя протоіереями, двѣнадцатью священниками, при двухъ діаконахъ. Преосвященный Митрофанъ произнесъ назидательное слово, въ которомъ выразилъ благодарность всѣмъ жертвователямъ и ктиторамъ. За литургіей 17 сентября были причастники сербы. Въ тотъ же день въ новоосвященной церкви совершено таинство бракосочетанія ²⁾. 26 октября 1900 года посвященъ въ священника къ сантовской приходской церкви окончившій курсъ карловицкой семинаріи Николай Мидичъ. Теперь на очереди вопросъ объ

1) На построеніе церкви въ Сантовѣ притекали обильныя пожертвованія, списокъ которыхъ печатался между прочимъ въ газетахъ „Србобран“ и „Застава“. Новосадская церковная община въ юнѣ 1900 г. рѣшила давать ежегодно по 500 коронъ въ помощь сантовчанамъ на содержаніе священника и учителя, пока не будетъ рѣшенъ этотъ вопросъ на народно-церковномъ конгрессѣ. Ея примѣру послѣдовали и другія общины (напр. сентомашская—500 кор., Моль—200 кор. и т. д.). Србобран, 1900, № 148; Царигр. Гласник, № 48.

2) Србобран, 1900, №№ 204—206. Весник срп. цркве, 1900, дек., 1423—1427.

устройствѣ въ Сантовѣ православно-сербской школы.—„Мы и каждый сербъ—пишетъ „Србобран“ — съ удовольствіемъ взираемъ на сербское торжество по случаю освященія сербской церкви въ Сантовѣ. Переходъ сантовчанъ въ православіе засвидѣтельствовалъ ихъ любовь къ нему, а построение и освященіе святаго храма свидѣтельствуесть о постоянствѣ ихъ любви. Св. храмъ будетъ имъ не только хранителемъ, но и новымъ источникомъ, который будетъ напаять ихъ божественнымъ православнымъ ученіемъ, и укрѣплять духомъ сербскимъ. Сантовская сербская церковь будетъ повѣствовать послѣдующимъ поколѣніямъ, что всякая птица къ своему гнѣзду тянется, что то, что было раздвоено и отчуждено насиліемъ и лукавствомъ сербскихъ непріятелей, то вновь спаяетъ и объединяетъ мощный духъ св. православія, которое не нуждается ни въ пропагандѣ, ни въ помощи сильныхъ міра сего. Нынѣшнюю радость братьевъ нашихъ сантовчанъ раздѣляютъ съ ними повсюду и все сербы, съ искреннимъ желаніемъ, чтобы и они въ свою очередь принимали близко къ сердцу всякую сербскую радость и горестъ. Что такъ и будетъ, ручательствомъ для насъ служить пробужденное сербское сознаніе братьевъ сантовчанъ 1)“.

Послѣ перехода 1600 человекъ 28 февраля 1899 года, въ Сантовѣ оставалось еще до двадцати семействъ шокацевъ римско-католической вѣры. Въ началѣ 1901 года и эти шокацы устно и письменно заявляли сантовскому священнику Н. Мидичу свое рѣшительное желаніе перейти въ православную вѣру. Все убѣжденія и прещенія сантовскаго католическаго духовенства не могли ихъ удержать въ католической церкви. Пештскія газеты съ глубокою скорбію сознаются, что теперь въ Сантовѣ нѣтъ болѣе ни одного римско-католическаго семейства 2). Чинъ присоединенія къ православію этихъ двадцати семействъ совершенъ въ великомъ посту мѣстнымъ сантовскимъ священникомъ.—И между шокацами Бараньи, Баји и другихъ мѣсть идетъ сильное движеніе въ пользу перехода въ православіе, въ пользу возвращенія къ вѣрѣ своихъ прадѣдовъ, отъ которой отторгла ихъ римско-католическая пропаганда. Еще въ мартѣ 1900 года

1) Србобран, № 205.

2) Тамъ же, 1901, № 13.

500 душъ шокацевъ изъ сель Боряди и Оласа, баранскаго округа, заявили устно и письменно мѣстному борядскому священнику Д. Груичу, что они по примѣру сантовцевъ желаютъ перейти въ православную вѣру ¹⁾. Желаніе ихъ было исполнено.

Въ славянскихъ газетахъ и журналахъ, выходящихъ въ Австро-Венгріи, весьма часто приходится читать о переходѣ славянъ-католиковъ въ православіе. Движеніе это за послѣднее время усилилось повсемѣстно въ Австро-Венгріи, не смотря на господствующее въ нихъ положеніе католичества. Возвращеніе сербовъ въ прагѣдовскую вѣру особенно замѣтно въ бачской епархіи, въ Банатѣ ²⁾, въ отдѣльныхъ городахъ и селахъ и въ самой полуславянской Вѣнѣ. Случаи перехода въ православіе весьма часто отмѣчаются, между прочимъ, въ газетѣ „Србобран“. Движеніе въ пользу перехода въ православіе охватило и славянъ-уніатовъ. Возвращаются въ православіе поуніаченные буковинскіе и галицкіе русины. По сообщенію изъ Львова, сорокъ крестьянъ русиновъ изъ Сушны, струмиловскаго округа, перешли въ православную вѣру. Движеніе это между русинами все увеличивается ³⁾. Оно замѣтно и въ Америкѣ. Тамъ, въ Сѣверной Америкѣ, въ началѣ 1901 года цѣлое село изъ 800 душъ перешло изъ уніи въ православіе ⁴⁾.

Не только между сербами, но и между хорватами, словинцами, чехами, моравами и словаками въ послѣдніе годы часто переходятъ въ православіе отдѣльныя лица и цѣлыя семейства. Стремленіе у славянъ западныхъ къ изученію русскаго языка и переходъ въ православіе, при отсутствіи всякой пропаганды, составляютъ характерное явленіе въ жизни нашихъ единоплеменниковъ. По словамъ „Србобрана“, славяне начинаютъ видѣть въ православіи твердую крѣпость въ защитѣ и охраненіи своей народности. Особенно среди чеховъ обнаруживается все большій раздоръ съ Ри-

¹⁾ Србобран, 1900, № 67.

²⁾ Переходятъ въ православіе отдѣльныя лица и изъ протестантскихъ семействъ. Газеты отмѣтили небывалый случай перехода еврейки въ православіе въ пунктѣ, гдѣ кругомъ царствуетъ католичество (въ Панчевѣ).

³⁾ Србобран, 1901, № 77.

⁴⁾ Српски Сион, 1901, № 9.

момъ и склонность къ принятію православія. Въ Вѣнѣ, гдѣ насчитывается до 300 тыс. чеховъ, газеты отмѣтили за 1900 г. нѣсколько массовыхъ обращеній чеховъ въ православіе (одинъ разъ до 500 человекъ, а другой—до 1000 человекъ) ¹⁾. По словамъ выходящей въ Вѣнѣ газеты „Slovak“, за послѣднее время не проходитъ недѣли, чтобы хоть горсть чеховъ не присоединилась къ православію.. Католическіе кружки въ Вѣнѣ не довольны чехами и требуютъ отъ кардинала-архіепископа разрѣшенія чехамъ католикамъ церковной службы и проповѣди на чешскомъ языкѣ, а также права открытія школъ, чтобы чехи не имѣли причинъ жаловаться на притѣсненія въ религіи и школьныхъ дѣлахъ. Начало православной чешской общинѣ въ Вѣнѣ положили извѣстный, недавно скончавшійся, угрорусскій дѣятель Адольфъ Ивановичъ Добрянскій, и незабвенный русскій народный дѣятель о. Іоаннъ Наумовичъ. Дѣятельность ихъ въ 1885 году при содѣйствіи г. Живнаго тогда же дала до 500 присоединившихся къ православію чеховъ. Но сами они пострадали и должны были удалиться изъ Вѣны.. Къ сожалѣнію, собственной православной церкви у чеховъ въ Вѣнѣ нѣтъ, и они должны довольствоваться малою сербскою церковью.. 1 октября 1900 г. въ Александро-Невской лаврѣ чехи, проживающіе въ С.-Петербургѣ, во главѣ съ своимъ соотечественникомъ о. Вячеславомъ (въ мѣрѣ Владиміромъ Маршалекомъ), съ разрѣшенія высокопреосвященнаго митрополита Антонія, торжественно праздновали тридцатилѣтіе своего присоединенія къ православной церкви ²⁾. Историческое теченіе въ пользу православія началось у чеховъ съ 1870 года, когда въ Римѣ провозглашенъ былъ новый догматъ о непогрѣшимости папы. Чехи были одними изъ ярыхъ недовольныхъ. 1 октября 1870 года четырнадцать чеховъ-католиковъ, въ присутствіи тогдашняго ректора с.-петербургской духовной академіи прот. І. Л. Янышева, торжественно возвратились въ лоно православія. Этотъ примѣръ породить

¹⁾ Србобран, №№ 123 и 132.

²⁾ См. брошюру: „Чешское торжество православія. Къ тридцатилѣтію воссоединенія съ православною церковью первой группы чеховъ (1 окт. 1870—1 окт. 1900). Изданіе Воскресенской миссіонерской обители. Петроградъ. 1901.

послѣдователей: стали переходить въ православіе чехи и въ С.-Петербургѣ, и въ Москвѣ, и на Волыни ¹⁾, и на югѣ Россіи, и на Кавказѣ. Вскорѣ и въ столицѣ Чехіи—Прагѣ началось сильное движеніе къ возвращенію чеховъ-католиковъ въ лоно православной церкви. Не смотря на массу препятствій, встрѣчаемыхъ при переходѣ въ православіе, въ настоящее время насчитываютъ десятки тысячъ православныхъ чеховъ. Въ дѣлѣ возвращенія въ православіе чехи стоятъ впереди остальныхъ славянъ-католиковъ Австро-Венгріи. Сообщая объ этомъ, „Србобран“ говоритъ: „Время сдѣлаетъ свое, и всѣ славяне сольются въ одну вѣру — православную“. Да будетъ!

Г. Воскресенскій.

¹⁾ О чехахъ на Волыни—Синод. Церк. Вѣд. 1900, № 34.