

демин Архимандритъ Евдокимъ и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ В. Ключевского и В. Мышцына, не присутствовавшихъ по семейнымъ обстоятельствамъ.

Слушали: I. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1899 г. Нояб. 12. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 2 октября 1899 года за № 6863:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 12 сего Октября за № 542, по ходатайству Совѣта Московской Духовной Академіи объ утвержденіи помощника столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидата богословія, Михаила *Сменцовскаго* въ степени магистра богословія за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Братія Лихуды. Опытъ изслѣдованія изъ исторіи церковнаго просвѣщенія и церковной жизни конца XVII и начала XVIII вѣковъ“. С.-П.-Б. 1899 г.“—По отзыву Преосвященнаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго, Сменцовскій за упомянутое сочиненіе заслуживаетъ утвержденія въ степени магистра богословія.

Приказали: Помощника столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидата богословія Михаила Сменцовскаго, удостоеннаго Совѣтомъ Московской духовной академіи за вышеназванное сочиненіе степени магистра богословія, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства и отзыву Преосвященнаго Владимірскаго, въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

б) Сообщенную Правленіемъ Виѣнскаго духовной семинаріи кошію указа на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября за № 7370:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 26 минувашаго октября за № 578, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи объ утвержденіи преподавателя Виѣнскаго духовной семинаріи, кандидата богословія, Ивана *Артоболевскаго* въ степени магистра богословія, за представленное имъ на соисканіе сей сте-

пени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Первое путешествіе Святаго Апостола Павла съ проповѣдью Евангелія (Дѣяніи XIII—XIV гл.). Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія“ и 2) отзывъ объ означенномъ сочиненіи Преосвященнаго Гурія, Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ. Приказали: Преподавателя Влѣанской духовной семинаріи, кандидата богословія, Ивана Артоболовскаго, удостоеннаго Совѣтомъ Московской духовной академіи за вышеназванное сочиненіе степени магистра богословія, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства и отзыву Преосвященнаго Гурія, въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

На указъ резолюція Его Высокопреосвященства за № 4857: „1899 г. Нояб. 24. Въ Правленіе Влѣанской Духовной Семинаріи для объявленія преподавателю Артоболовскому“.

Опредѣлили: Изготовить для помощника столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Михаила Сменцовскаго и преподавателя Влѣанской духовной семинаріи Ивана Артоболовскаго магистерскіе дипломы и препроводить ихъ по принадлежности.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ указъ изъ Святѣйшаго Синода отъ 8 ноября за № 7043:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующии Синодъ слушали: предложенное Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 минувшаго октября, прошеніе сербскаго уроженца Луки *Ювича*, въ коемъ, объясняя, что онъ въ бытность студентомъ II курса Московской духовной академіи получилъ увольнительный билетъ на лѣтніе каникулы и отправился на родину, въ Старую Сербію, гдѣ, благодаря существующему тамъ положенію вещей, безъ всякой съ его стороны вины, былъ арестованъ и заключенъ въ кандалы, каковой арестъ лишилъ его возможности своевременно возвратиться въ Россію и повлекъ за собою увольненіе его изъ академіи, ходатайствуетъ о зачисленіи его вновь въ число студентовъ II курса Московской академіи и сохраненіи за нимъ назначенной ему на содержаніе въ академіи стипендіи. II, по справкѣ, приказали: Разсмотрѣвъ означенное прошеніе, Святѣйшіи Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Московской духовной акаде-

мии вновь принять сербскаго уроженца Луку Юкича въ число студентовъ II курса академіи съ сохраненіемъ за нимъ, со дня поступленія, назначенной по Синодальному опредѣленію, отъ 27—29 августа 1897 г. за № 2844, стипендіи изъ духовно-учебнаго капитала; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: Сербскій уроженецъ Лука Юкичъ, уволенный въ концѣ минувшаго учебнаго года изъ числа студентовъ Академіи по малоуспѣшности, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 12 октября текущаго года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ (резолуція Его Высокопреосвященства приведена въ ст. V настоящаго журнала) вновь принять въ число студентовъ II курса Академіи съ обязательствомъ,—если онъ пожелаетъ получить ученую академическую степень или званіе,—вновь сдать устные испытанія и представить новыя семестровыя сочиненія по тѣмъ предметамъ I курса, по которымъ имѣются у него неудовлетворительныя баллы.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1899 г. Нояб. 18. Въ Совѣтъ Московскоі Духовноі Академіи“,—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святейшаго Синода отъ 13 ноября за № 7181:

„По указу Его Императорскаго Величества Святейшей Правительствующей Синодъ слушали: полученную 31 минувшаго октября телеграмму Преосвященнаго Томскаго, въ коей ходатайствуетъ о замѣщеніи должности преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Томской духовной семинаріи лицомъ монашествующимъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святейшей Синодъ опредѣляетъ: на должность преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Томскую духовную семинарію назначить окончившаго въ минувшемъ году курсъ ученія въ Московскоі духовноі академіи *іеромонаха Александра (Григорьева)*; о чемъ для зависящихъ распоряженій послать Вашему Преосвященству и Преосвященному Епископу Томскому указы“.

Опредѣлили: Сообщить (и сообщено) кандидату богословія іеромонаху Александру (Григорьеву) о послѣдовавшемъ назначеніи его на духовно-учебную службу.

IV. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1899 г. Нояб. 30. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 25 ноября за № 7533:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 12 сего Ноября № 617, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи 1) объ увольненіи ординарнаго профессора оной, Статскаго Совѣтника, Ивана *Корсунскаго*, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, въ отставку съ правомъ ношенія мундира, присвоеннаго занимаемой имъ должности, и 2) о назначеніи ему, Корсунскому, за свыше 25-лѣтнюю его службу по духовно-учебному вѣдомству, полнаго оклада пенсін въ 3000 руб. по сокращенному сроку. Приказали: Разсмотрѣвъ означенное представленіе Вашего Преосвященства, Святѣйшіи Синодъ опредѣляетъ: уволивъ ординарнаго профессора Московской духовной академіи, Статскаго Совѣтника, Ивана Корсунскаго, вслѣдствіе просьбы его, по разстроенному здоровью, отъ службы при академіи съ правомъ ношенія въ отставкѣ мундира, присвоеннаго занимаемой имъ должности, ходатайство о назначеніи ему пенсін передать на усмотрѣніе и зависящее распоряженіе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

б) Предложеніе Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго:

„За послѣдовавшимъ вслѣдствіе тяжкой болѣзни увольненіемъ отъ духовно-учебной службы профессора Ивана Корсунскаго, въ Академіи открылась одна свободная вакансія ординарнаго профессора и стала вакантною кафедра греческаго языка и его словесности. — Обращая вниманіе Совѣта Академіи на необходимость теперь же озаботиться принятіемъ мѣръ къ замѣщенію означенной кафедры, съ своей стороны имѣю честь предложить Совѣту избрать въ званіе ординарнаго профессора экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ догматическаго богословія Александра Бѣляева, состоящаго на службѣ при Академіи съ 1876 года и указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17 мая текущаго 1899 года за № 2726 утвержденнаго въ степени доктора богосло-

вія. А такъ какъ въ случаѣ утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ профессора Бѣляева въ означенномъ званіи въ Академіи имѣеть открыться вакансія экстраординарнаго профессора, то не благоугодно-ли будетъ Совѣту Академіи озаботиться въ настоящее время избраніемъ кого-либо изъ наличныхъ преподавателей Академіи, имѣющихъ на то законное право,—и на вакансію экстраординарнаго профессора“.

Справка: 1) По § 45 устава духовныхъ академій „ординарные профессеры Академіи должны имѣть степень доктора богословскихъ наукъ“. 2) По § 105 того-же устава ординарныхъ профессоровъ въ Академіи полагается 8, экстраординарныхъ—9; въ настоящее время ординарныхъ профессоровъ семь; вакансіи экстраординарнаго профессора заняты всѣ. 3) По § 81 лит. *в* п. 4 и лит. *а* п. 7 академическаго устава „избраніе кандидатовъ на должности профессоровъ“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта, представляемыхъ, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, на утвержденіе Святѣйшаго Синода, а „принятіе мѣръ къ замѣщенію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій“—въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ догматическаго богословія, доктора богословія, Александра *Бѣляева* въ званіи ординарнаго профессора со дня избранія (т. е. съ 8 декабря 1899 года). 2) Принимая во вниманіе, что въ случаѣ утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ профессора Бѣляева въ званіи ординарнаго профессора въ Академіи должна открыться вакансія экстраординарнаго профессора, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи, со дня избранія, въ таковомъ званіи доцента Академіи по кафедрѣ новой гражданской исторіи, магистра богословія, *Ивана Андреева*, находящагося на духовно-учебной службѣ съ 3 іюня 1893 года, а на службѣ при Академіи — съ 4 сентября 1895 года, и исполнѣ достойнаго званія экстраординарнаго профессора. 3) На вакантную кафедру греческаго языка и его словесности пригласить окончившаго курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1897 году со степенью кандидата богословія и оставленнаго въ томъ-же году при

Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ преподавательскихъ кафедръ, нынѣ преподавателя Минской духовной семинаріи, Евгенія *Воронцова* и, въ случаѣ его согласія занять означенную кафедру, а равно и немѣнія пріятствіи къ этому со стороны семинарскаго Правленія, допустить его къ чтенію пробныхъ лекцій.

V. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Совѣта Академіи за 12 октября текущаго года: „1899 г. Окт. 25. По ст. III. Согласенъ выдавать изъ суммъ Перервинскаго монастыря субсидію на издательское дѣло Академіи съ 1900 года, но съ тѣмъ, чтобы по истеченіи каждаго года Совѣтъ Академіи, съ представленіемъ отчета въ израсходованныхъ деньгахъ, входилъ съ новымъ ходатайствомъ. На 1900-й годъ редація Богословскаго Вѣстника имѣетъ получить 3000 рублей. По ст. VIII. Профессорскимъ стипендіатамъ Петровыхъ и Орлову разрѣшается переработать кандидатскія сочиненія на соисканіе степени магистра богословія. Постановленіе по XIII ст. утверждается. По ст. XIV. Сербскаго уроженца Юкича разрѣшается принять въ число студентовъ II-го курса на изложенныхъ въ постановленіи условіяхъ. Прочее смотрѣно и утверждается“.

Опредѣлили: 1) Просить Его Высокопреосвященство принять выраженіе глубокой признательности Совѣта Академіи за милостивую и щедрую поддержку, оказанную издательскому дѣлу Академіи. 2) Поручить редакціи „Богословскаго Вѣстника“ отчетъ въ израсходованіи субсидіи, а равно и свои предположенія относительно дальнѣйшаго переизданія святоотеческихъ твореній представлять ежегодно къ декабрьскому собранію Совѣта Академіи.

VI. Вѣдомость Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ текущаго года, изъ которой видно, что *а) по болѣзни*: заслуженный ординарный профессоръ Петръ Цвѣтковъ опустилъ 6 лекцій, исправляющій должность доцента Илья Громогласовъ—5 лекцій, экстраординарные профессора Героеей Татарскій и Анатолій Спасскій — по 4 лекціи, экстраординарный профессоръ Алексѣй Введенскій — 2 лекціи и Инспекторъ Академіи Архимандритъ Евдокимъ — 1 лекцію; *б) по семейнымъ обстоятельствамъ*: экстраординарный про-

фессоръ Александръ Голубцовъ—2 лекціи: в) по случаю исполненія обязанностей присяжного заседателя въ окружномъ судѣ: лекторъ нѣмецкаго языка Василій Лучининъ—4 лекціи, заслуженный ординарный профессоръ Петръ Цвѣтковъ и исправляющій должность доцента Николай Городенскій—по 2 лекціи; г) по случаю командировки въ городъ Кіевъ: ординарный профессоръ Василій Соколовъ—6 лекціи.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта Академіи.

VII. Отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

а) отъ 1 ноября за № 7358: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 15 октября 1899 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи Леонидъ *Барцецовъ* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Харьковскую духовную семинарію“.

б) отъ 3 ноября за № 7432: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 28 октября 1899 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Михаилъ *Шелютто* опредѣленъ на должность учителя Священной истории, катихизиса и церковнаго устава съ краткимъ объясненіемъ богослуженія въ параллельные классы Единецкаго духовнаго училища“.

в) отъ 3 ноября за № 7435: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 21 октября 1899 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Вячеславъ *Солодовниковъ* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Харьковскую духовную семинарію“.

г) отъ 16 ноября за № 7896: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 4 ноября 1899 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный студентъ Московской Духовной Академіи Иванъ *Преображенскій* опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Ярославскую духовную семинарію“.

д) отъ 17 ноября за № 7905: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 11 ноября 1899 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Александръ *Петропавловскій*

опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію“.

е) отъ 17 ноября за 7908: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 11 ноября 1899 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Владиміръ *Измайловъ* опредѣленъ на должность учителя греческаго языка въ Озургетское духовное училище“.

ж) отъ 24 ноября за № 8159: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 18 ноября 1899 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Евгеній *Шяецкій* опредѣленъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Подольскую духовную семинарію“.

з) отъ 25 ноября за № 8180: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 18 ноября 1899 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Петръ *Пышковъ* опредѣленъ на должность преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Благовѣщенскую духовную семинарію“.

и) отъ 25 ноября за № 8183: „По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 18 ноября 1899 года докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Вячеславъ *Солодовниковъ*, назначенный 21 минувшаго октября на должность помощника инспектора въ Харьковскую духовную семинарію, освобожденъ отъ даннаго ему назначенія, а на мѣсто Солодовникова помощникомъ инспектора въ означенную семинарію опредѣленъ кандидатъ Московской же Духовной Академіи Сергій *Чистосердовъ*“.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода долгомъ поставляетъ сообщить о семъ Совѣту Академіи для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія“.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи всѣмъ поименованнымъ лицамъ дано знать о состоявшемся назначеніи ихъ на духовно-учебную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VIII. Отзывъ и. д. доцента Академіи Ильи Громогласова о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Ака-

демін *Христофора Надеждина* на тему: „Очеркъ исторіи православної полемической противъ раскола литературы XVII и начала XVIII в. (до учрежденія Святейшаго Синода)“:

„Сочиненіе г. Надеждина, какъ видно изъ приведеннаго заглавія, имѣеть своимъ предметомъ обзоръ памятниконъ православної противораскольнической полемикѣ, появившихся въ первое полустолѣтіе существованія раскола. Авторъ не предпосылаетъ своему сочиненію никакого предисловія или введенія, изъ котораго можно было бы усмотрѣть, какъ понималъ онъ свою задачу; при ближайшемъ знакомствѣ съ самымъ произведеніемъ не трудно, однако, замѣтить, что въ сознаніи его эта задача намѣчалась гораздо шире ея теперешняго исполненія. Въ настоящемъ своемъ видѣ разсматриваемое сочиненіе представляетъ собою хронологически-последовательный библиографическій обзоръ появившихся за указанный періодъ, напечатанныхъ и оставшихся въ рукописяхъ, произведеній, составленныхъ православными писателями въ опроверженіе раскольническихъ нареканій на православную церковь или въ защиту дѣла книжно-обрядоваго исправленія при п. Никонѣ и самихъ новоисправленныхъ книгъ и обрядовъ, пререкаемыхъ раскольниками, при чемъ вниманіе изслѣдователя сосредоточено главнымъ образомъ на рѣшеніи вопросовъ объ авторѣ, времени написанія и печатнаго изданія того или другаго полемическаго произведенія. Гораздо менѣе занимается онъ внутренней стороною изучаемыхъ произведеній, останавливаясь въ ихъ содержаніи почти исключительно лишь на томъ, что въ свое время вызывало возраженія среди раскольниковъ и что ставилось ими въ упрекъ каждому изъ этихъ памятниковъ.

Обращаясь къ оцѣнкѣ разсматриваемаго сочиненія, нельзя не отозваться съ большою похвалою прежде всего о замѣчательномъ научномъ трудолюбіи автора: его интересъ и усердіе къ дѣлу далеко превышаютъ мѣрку обычныхъ требованій, предъявляемыхъ къ кандидатской диссертациі. Правда, надъ своимъ изслѣдованіемъ г. Надеждинъ работалъ не одинъ, а три года; но видно, что онъ не терялъ времени даромъ. Признавая необходимымъ дать своему изслѣдованію возможную полноту въ подборѣ изучаемаго

материала, онъ не только собралъ и обследовалъ въ библиографическомъ отношеніи всѣ извѣстные въ печати полемическіе памятники взятой эпохи, со всею относящеюся къ ней литературой научныхъ пособій, но и усилъ отыскать частію въ академической бібліотекѣ, а главнымъ образомъ въ различныхъ книгохранилищахъ Москвы и Петербурга, иногда въ нѣсколькихъ спискахъ, не малое число новыхъ источниковъ, доселѣ остававшихся совершенно неизвѣстными изслѣдователямъ или извѣстныхъ имъ лишь по названіямъ. Весьма цѣннымъ качествомъ разсматриваемаго труда является и та тщательность, кропотливость, съ какою разбирается авторъ въ разныхъ повидимому очень мелкихъ и неважныхъ вопросахъ, хорошо сознавая, что въ наукѣ нѣтъ *ничтожныхъ* мелочей и всякое точное указаніе имѣетъ свою цѣну. Указанные приемы изслѣдованія дали автору возможность восполнить нѣкоторые пробѣлы въ ранней исторіи православной полемики съ расколомъ, исправить ошибки своихъ литературныхъ предшественниковъ, высказать новыя не безосновательныя сужденія по вопросамъ, считавшимся окончательно рѣшенными, дать отвѣтъ на такіе вопросы, на которые отвѣтовъ доселѣ не было, и иногда путемъ сопоставленія печатныхъ изданій изв. памятника съ его рукописными текстами, придти къ выводамъ весьма цѣннымъ и для современнаго противораскольническаго полемиста. Къ числу такихъ выводовъ нужно отнести замѣчаніе (къ сожалѣнію, не получившее у автора болѣе обстоятельнаго раскрытія) о непринадлежности св. Димитрію ростовскому той главы „Розыска“ (15-й), которая содержитъ въ себѣ соблазнительное для раскольниковъ толкованіе имени „Исусъ“.

Итакъ полнота изученія первоисточниковъ и литературы, относящейся къ предмету изслѣдованія, тщательность библиографическихъ изысканій, обиліе новыхъ данныхъ и цѣнность нѣкоторыхъ выводовъ—вотъ главнѣйшія достоинства разсматриваемаго труда. Къ нимъ нужно присоединить ясность, точность и литературную правильность изложенія: на всемъ обширномъ пространствѣ изслѣдованія г. Надеждина можно встрѣтить не болѣе 3—4 фразъ, не вполне удовлетворяющихъ строгимъ требованіямъ стилистики.

Но отмѣчая эти достоинства сочиненія, мы не въ правѣ

умолчать и о его довольно немалочисленных недостаткахъ. Къ числу ихъ прежде всего слѣдуетъ отнести, на нашъ взглядъ, съ одной стороны—нѣсколько неправильное расширение авторомъ предмета своего изслѣдованія, а съ другой—не достаточно широкое пониманіе его задачъ. Съ первой половиной этого замѣчанія соглашается и самъ авторъ, когда называетъ напечатанное въ Скрижали слово „о еже коими персты“ *первымъ* опытомъ въ собственномъ смыслѣ литературной полемики православныхъ съ раскольниками (стр. 10); но въ сущности и въ этомъ замѣчаніи онъ не совсѣмъ правъ: въ то время, когда составлялось названное „слово“, противники книжно-обрядовыхъ исправленій п. Никона еще не были „раскольниками“ въ точномъ смыслѣ этого наименованія, противъ чего, конечно, не станетъ спорить и нашъ авторъ; а слѣдовательно, и произведенія, появившіяся въ защиту упомянутыхъ исправленій до формальнаго осужденія противниковъ ихъ, какъ раскольниковъ, не могутъ быть относимы къ числу памятниковъ „православной полемической литературы противъ раскола“ въ точномъ смыслѣ. Обзоръ такихъ памятниковъ, если авторъ признавалъ его необходимымъ, лучше было бы выдѣлить въ особый отдѣлъ, который могъ бы представить собою введение къ дальнѣйшему изслѣдованію. Что касается второй половины сдѣланнаго замѣчанія, то смыслъ его заключается въ слѣдующемъ. Авторъ, какъ отчасти можно было уже усмотрѣть изъ вышесказаннаго относительно содержанія его труда, суживаетъ задачи послѣдняго до рамокъ библиографическаго обзора, мало знакомя читателя съ внутреннею стороною того или другого памятника, а о его полемическихъ качествахъ говоритъ большею частію словами тогдашнихъ раскольниковъ, обильно приводя въ буквальныхъ выдержкахъ образцы ихъ раздраженно-придирчивой критики и воспроизводя на страницахъ своего изслѣдованія тѣ рѣзкія выраженія, которыми пестрѣли ихъ отзывы о трудахъ православныхъ полемистовъ. Таковую манеру изслѣдованія едва-ли можно признать удачною и цѣлесообразною. При историческомъ изученіи памятниковъ противораскольнической полемики изслѣдователь, не умалчивая о ихъ дѣйствительныхъ недостаткахъ (разумеется, не по пристрастнымъ отзывамъ раскольниковъ), не долженъ забывать и о томъ цѣнномъ полемическомъ матеріалѣ, какой

заклучался, въ той и другой мѣрѣ, въ каждомъ изъ этихъ произведеній. Это послѣднее требованіе выполнено въ разсматриваемомъ сочиненіи не въ той мѣрѣ, въ какой бы желательно.

Недостаткомъ вниманія къ внутренней сторонѣ изучаемыхъ произведеній слѣдуетъ объяснить формальный недостатокъ сочиненія, состоящій въ отсутствіи всякаго внѣшняго подраздѣленія на главы и отдѣлы: на всемъ обширномъ пространствѣ сочиненія идетъ сплошной хронологически-послѣдовательный обзоръ памятниковъ православной полемики, при чемъ переходъ отъ одного предмета къ другому ничѣмъ не обозначается, кромѣ новой строки. Авторъ, очевидно, не нашелъ основаній ни для какой группировки изучаемыхъ произведеній, которая дала бы ему возможность разбить свое длинное изслѣдованіе на нѣсколько отдѣловъ или главъ. Между тѣмъ, такая группировка, даже безъ замѣтнаго нарушенія хронологической послѣдовательности обзора, едва-ли оказалась бы очень затруднительною, если бы авторъ больше удѣлил вниманія внутренней сторонѣ изучаемыхъ памятниковъ, историческимъ обстоятельствамъ, среди которыхъ они возникли, и тѣмъ потребностямъ времени, которыми они вызваны.

Нельзя согласиться далѣе съ нѣкоторыми сужденіями и мнѣніями автора по частнымъ вопросамъ, затронутымъ въ его изслѣдованіи: между ними есть такія, изъ которыхъ одни слѣдуетъ признать прямо ошибочными, а другія—по меньшей мѣрѣ не достаточно обоснованными. Таково, напр., замѣчаніе автора, что цѣль изданія Скрижалли состояла главнымъ образомъ въ томъ, чтобы „наглядно возобличить несправедливость раскольниковскаго обвиненія на п. Никона, будто бы онъ есть пагубный новотворецъ литургіи“ (стр. 8). Таковое обвиненіе дѣйствительно выставлялось противъ патріарха его противниками послѣ изданія служебника 1655 г., но, какъ хорошо извѣстно самому автору, печатаніе Скрижалли начато 25 апр. 162 (т. е. 1654 г.), т. е. тогда, когда еще не было ни повода къ такимъ обвиненіямъ, ни необходимости въ нихъ оправдываться. Мало убѣдительны и иногда взаимно противорѣчивы сужденія автора о времени написанія нѣкоторыхъ полемическихъ произведеній (напр., стр. 118—121). Замѣтна неравномѣрность въ обработкѣ различ-

ныхъ отдѣловъ сочиненія: весьма щедрый, даже излишне-расточительный на цитаты, мелкія указанія и разъясненія мимоходомъ затронутыхъ вопросовъ въ началѣ своего труда (см., напр., прим. 5-е къ 4-й стр. изслѣдованія, занимающее пѣфлыхъ 14 страницъ: 285—299), авторъ замѣтно сокращаетъ эту расточительность къ концу, ограничиваясь отчетомъ о результатахъ и выводахъ своихъ изысканій и не давая болѣе обстоятельныхъ разъясненій по вопросамъ, въ отношеніи къ которымъ эти разъясненія были бы неизлишни въ интересахъ самого автора. Наконецъ, нельзя не упомянуть и о внѣшнемъ видѣ сочиненія, переписаннаго поспѣшно и потому не очень исправно въ корректурномъ отношеніи.

Указанныя недостатки разсматриваемаго произведенія не закрываютъ, однако, отъ читателя крупныхъ достоинствъ, указанныхъ ранѣе, въ виду которыхъ сочиненіе г. Надеждина по всей справедливости можетъ быть признано не только очень хорошею кандидатскою диссертациею, но и началомъ вполне серьезнаго и научнаго труда. Искомою степенію авторъ вполне достоинъ“.

Справка: 1) Христофоръ Надеждинъ окончилъ курсъ въ Московскои Духовнои Академіи въ 1897-мъ году съ званіемъ дѣйствительнаго студента и правомъ на полученіе степени кандидата богословія по представленіи сочиненія, заслуживающаго сей степени. 2) Въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ за всѣ четыре года академическаго курса Надеждинъ имѣетъ балль 4½. 3) По § 81 лит. б. п. 10 устава духовныхъ академій „присужденіе степеніи кандидата“ значитя въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи дѣйствительнаго студента Академіи Христофора Надеждина въ степеніи кандидата богословія съ предоставленіемъ ему права при исканіи степени магистра богословія не держать новаго устнаго испытанія.

IX. Прошенія:

а) Омскаго Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, кандидата богословія, священника Димитрія Садовскаго:

„Препровождая при семь въ рукописи сочиненіе подъ заглавіемъ: „Блаженный Августинъ, какъ проповѣдникъ“, имѣю честь почтительнѣйше просить Совѣтъ Академіи принять оное сочиненіе къ разсмотрѣнію въ качествѣ диссертациі на степень магистра богословія“.

б) Учителя 1-го Орловскаго духовнаго училища, кандидата богословія, Матвѣя *Азбукина*: „Препровождая при семь составленный мною „Очеркъ литературной борьбы представителей христіанства съ остатками язычества въ русскомъ народѣ съ XI по XIV в.“ въ качествѣ диссертациі для полученія степени магистра богословія, покорнѣйше прошу Васъ, Ваше Преосвященство, дать дѣлу надлежащій ходъ“.

Справка: 1) Священникъ Димитрій Садовскій и Матвѣй Азбукинъ окончили курсъ въ Московской Духовной Академіи: первый — въ 1894 году со степенью кандидата богословія и правомъ при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія; второй—въ 1890 году съ таковой же степенью и правомъ на полученіе степени магистра по выдержаніи новыхъ устныхъ испытаній по тѣмъ предметамъ, по коимъ онъ не оказалъ успѣховъ, соотвѣтствующихъ сеі степени.—Кандидатскія сочиненія священникъ Садовскій и Азбукинъ писали на тѣ же темы, на какія написаны и представленныя ими нынѣ магистерскія диссертациі. 3) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюня 1895 года за № 2565 Совѣтамъ Академіи предписано: дозволять удостоеннымъ степени кандидата богословія передѣлывать ихъ кандидатскія сочиненія въ магистерскія диссертациі съ большою осторожностію и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея“. 4) По § 81 лит. а. п. 6 устава духовныхъ академіи „распоряженіе о разсмотрѣніи диссертациі на ученія степени и оцѣнка оныхъ“ значится въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи“.

Опредѣлили: 1) Магистерскія диссертациі кандидатовъ богословія священника Димитрія Садовскаго и Матвѣя Азбукина передать для разсмотрѣнія: перваго — о. Инспектору Академіи, экстраординарному профессору по кафедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества *Архимандриту Евдокиму*, втораго — и. д. доцента Академіи по кафедрѣ русской церковной исторіи Сергѣю *Смирнову*. 2) Принимая во вни-

маніе, что магистерскія диссертаціи священника Садовскаго и Азбукина представляют собою передѣлку изъ кандидатскихъ сочиненій, предварительнаго разрѣшенія на которую ими испрошено не было,—постановленіе сіе, прежде исполненія, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Х. Заявленіе Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго, о томъ, что, въ случаѣ утвержденія Его Высокопреосвященствомъ изложеннаго въ предшествующей статьѣ постановленія Совѣта, вторыми рецензентами вышеозначенныхъ сочиненій онъ назначаетъ членовъ Совѣта—экстраординарнаго профессора по кафедрѣ патристики Ивана *Попова* (сочиненія священника Садовскаго) и ординарнаго профессора по кафедрѣ русскаго и славянскаго языка (съ палеографіей) и исторіи русскои литературы Григорія *Воскресенскаго* (сочиненія М. Азбукина).

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XI. Прошенія окончившихъ въ текущемъ 1899 году курсъ воспитанниковъ Академіи:

а) Ивана *Говядовскаго*: „Симъ имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство ходатайствовать предъ Совѣтомъ Московской Духовной Академіи о разрѣшеніи мнѣ представить на соисканіе степени магистра богословія мое кандидатское сочиненіе въ исправленномъ и дополненномъ видѣ. Кандидатское сочиненіе я писалъ по предмету каноническаго права на тему: „Историческое обозрѣніе соборовъ православной церкви въ юго-западной Руси, составлявшихся въ эпоху борьбы ея съ пропагандою латинства“.

б) Евграфа *Сироткина*: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи исходатайствовать мнѣ разрѣшеніе на переработку своего кандидатскаго сочиненія подъ заглавіемъ: „Императоръ Юстиніанъ и его участіе въ догматическихъ движеніяхъ своего времени“ въ диссертацію на соисканіе ученои степени магистра богословія“.

Справка: Кандидатскія сочиненія воспитанниковъ Академіи И. Говядовскаго и Е. Сироткина отмѣчены были балломъ 5.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи кандидатамъ богословія Ивану Говядовскому и Евграфу Сироткину переработать ихъ

кандидатскія сочиненія на соисканіе степени магистра богословія.

ХІІ. Предложеніе Ректора Академіи Арсенія, Епископа Волоколамскаго: „Въ текущемъ 1899 году исполнилось 25 лѣтъ со времени вступленія на штатную преподавательскую должность при Московской Духовной Академіи ординарнаго профессора по кафедрѣ исторіи и разбора западныхъ исповѣданій Василія *Соколова*. На основаніи § 57 устава духовныхъ академіи предлагаю Совѣту Академіи просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ удостоеніи сего профессора званія заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи“.

Справка: 1) Ординарный профессоръ Василій Соколовъ состоитъ на штатной преподавательской должности въ Академіи съ 26 октября 1874 года. 2) По § 57 устава духовныхъ академіи: „профессоръ, ординарный или экстраординарный, по выслугѣ 25 лѣтъ въ должности штатнаго преподавателя въ академіи, удостоивается званія заслуженнаго ординарнаго или экстраординарнаго профессора“.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ удостоеніи ординарнаго профессора Академіи Василія Соколова званія заслуженнаго ординарнаго профессора.

ХІІІ. Представленіе воспитанника ХХІХ курса, ординарнаго профессора Академіи Василія *Соколова*:

„Одиннадцатаго іюля текущаго 1899 года исполнилось двадцать пять лѣтъ со времени утвержденія въ кандидатской степени сотоварищей моихъ, воспитанниковъ двадцать девятаго курса Московской Духовной Академіи.

Съѣхавшіеся въ Сергіевскомъ посадѣ къ означенному дню большинство уцѣлѣвшихъ питомцевъ этого курса, съ Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ, во главѣ, ознаменовало достопамятнѣйшій для своего курса день торжественнымъ богослуженіемъ въ академическомъ храмѣ и дружественнымъ, товарищескимъ собраніемъ, на которомъ между прочимъ состоялась подписка на учрежденіе въ воспитавшей насъ и дорогой намъ Академіи поощрительной преміи, которая носила бы навсегда имя нашего ХХІХ курса.

Въ настоящее время, по порученію своихъ сотоварищей,

имѣю честь почитательнѣйше представить Совѣту Московской Духовной Академіи собранную нами сумму и покорнѣйше просить его ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ учрежденіи преміи на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) При Московской Духовной Академіи учреждается премія „имени ХХІХ курса“.

2) Премія составляетъ изъ процентовъ съ внесеннаго на этотъ предметъ капитала.

3) Премія выдается чрезъ годъ въ суммѣ процентовъ, скопившихся въ теченіи двухъ лѣтъ.

4) Премія присуждается по усмотрѣнію Совѣта Академіи за одно изъ лучшихъ кандидатскихъ сочиненій.

При семъ имѣю честь представить восемьсотъ восемьдесятъ рублей наличными деньгами съ тѣмъ, чтобы:

1) На нихъ были пріобрѣтены свидѣтельства 4⁰/₀ Государственной ренты съ текущими купонами, которыя и хранились бы въ кассѣ Академіи въ качествѣ неприкосновеннаго капитала для учреждаемой преміи.

2) Имѣющій образоваться послѣ пріобрѣтенія процентныхъ бумагъ остатокъ долженъ быть выданъ въ качествѣ первой преміи ХХІХ курса одному изъ кандидатовъ текущаго, 1899—1900, учебнаго года“.

Опредѣлили: Принявъ съ благодарностію представленныя ординарнымъ профессоромъ Академіи Василіемъ Соколовымъ, по порученію сотоварищей его по выпуску, 880 рублей наличными деньгами, передать ихъ въ Правленіе Академіи для пріобрѣтенія свидѣтельствъ Государственной 4⁰/₀ ренты на сумму 800 рублей. 2) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи при Академіи преміи „имени ХХІХ курса“ за одно изъ лучшихъ кандидатскихъ сочиненій воспитанниковъ Академіи. 3) Проектъ положенія о преміи представить на утвержденіе Святѣйшаго Синода въ томъ видѣ, какъ онъ изложенъ въ представленіи профессора Соколова, съ добавленіемъ въ п. 2-мъ суммы обращеннаго въ процентныя бумаги капитала (800 руб.).

XIV. Отношенія:

а) Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 12 ноября за № 1256: „Вслѣдствіе отношенія Совѣта Московской Духовной Академіи отъ 10 сего ноября за № 487

о высылкѣ трехъ рукописей Лаврской библіотеки: 1) парамейникъ на пергам., въ л., конца XIII в. 142 л. № (по описи библ. М. 1878) 4 (2005); 2) парамейникъ на бумагѣ, конца XIV в. 207 л. въ 4^о, № 64 (310) и 3) парамейникъ на бумагѣ, 1530 г. 253 л. въ 4^о, № 65 (311)—срокомъ на два мѣсяца для научныхъ занятій ординарнаго профессора Г. А. Воскресенскаго, Духовный Соборъ имѣеть честь препроводить при семъ означенныя рукописи, покорнѣйше прося по минованіи надобности возвратить оныя“.

б) Настоятеля съ Учрежденнымъ Соборомъ Ставропигіальнаго Соловецкаго монастыря отъ 5 октября за № 1572:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 10 сентября за № 231, Учрежденный Соборъ Соловецкаго монастыря имѣеть честь препроводить при семъ въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи для выдачи и. д. доцента Академіи по кафедрѣ русской церковной исторіи Сергѣю Смирнову рукописный сборникъ XVII вѣка библіотеки Соловецкаго монастыря, значащійся въ описи за № 56, который по минованіи надобности покорнѣйше Просить возвратить“.

Справка: Означенныя въ отношеніяхъ рукописи получены и переданы ординарному профессору Академіи Григорію Воскресенскому и и. д. доцента Сергѣю Смирнову.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XV. Записки профессоровъ и преподавателей Академіи П. Цвѣткова, Г. Воскресенскаго, Н. Заозерскаго, М. Муретова, А. Бѣляева, А. Шостыгина, А. Введенскаго, С. Глаголева, А. Спасскаго, И. Андреева, П. Соколова, Н. Городенскаго и С. Смирнова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Академіи Константину Попову выписать для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностію, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XVI. а) Представленіе библіотекаря Академіи Константина *Попова*: „Честь имѣю представить на благоусмотрѣніе Совѣта Академіи выборъ и назначеніе къ выпискѣ въ библіотеку на будущій 1900 годъ періодическихъ изданій. При семъ прилагаю списокъ періодическихъ изданій, высылаемыхъ въ академическую библіотеку въ текущемъ 1899 году“.

б) Списокъ періодическихъ изданій, высылаемыхъ въ академическую бібліотеку въ 1899-мъ году.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Константину Попову выписать для академической бібліотеки на 1900 годъ слѣдующія изданія:

А. Иностранныя:

1. Academy.
2. Analecta Bollandiana.
3. Archiv für Geschichte der Philosophie.
4. Archiv für katholisches Kirchenrecht.
5. Archiv für slavische Philologie.
6. Byzantinische Archiv.
7. Beweis des Glaubens.
8. Nuovo Bulletino di archeologia christiana.
9. Expositor.
10. Guardian.
11. Jahrbuch des Vereins für wissenschaftliche Pädagogik.
12. Neue Jahrbücher für das klassische Altertum Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik.
13. Theologische Literaturzeitung.
14. Mind.
15. Mittheilungen und Nachrichten des deutschen Palästina-Vereins.
16. Römische Quartalschrift.
17. Theologische Quartalschrift.
18. Theologisch—practische Quartalschrift.
19. Church Review.
20. The english historical Review.
21. Revue biblique.
22. Revue des deux mondes.
23. Revue històrique.
24. Revue de l'orient latin.
25. Revue philosophique.
26. Revue des questions scientifiques.
27. Revue scientifique.
28. Revue internationale de théologie.
29. Revue de théologie et de philosophie.
30. Kirchengeschichtliche Studien.
31. Philosophische Studien.

32. Théologische Studien und Kritiken.
33. La science sociale.
34. Berliner Tageblatt.
35. *Historische Vierteljahrsschrift.*
36. Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philisophie.
37. Zeitschrift für Assyriologie.
38. Byzantinische Zeitschrift.
39. Zeitschrift für Kirchengeschichte.
40. Zeitschrift des deutschen Palästina--Vereins.
41. Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie.
42. Zeitschrift für alttestamentliche Wissenschaft.
43. Palestine Exploration Tund.
44. Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane.

Б. Русскія.

45. Русскій Архивъ.
46. Восходъ.
47. Русская Бесѣда.
48. Вѣстникъ Воспитанія.
49. Вѣстникъ Европы.
50. Вѣстникъ Всемирной Исторіи.
51. Вѣстникъ Иностранной Литературы.
52. Историческій Вѣстникъ.
53. Вѣстникъ Права.
54. Правительственный Вѣстникъ.
55. Русскій Вѣстникъ.
56. Русскій Филологическій Вѣстникъ.
57. Вопросы Философіи и Психологін.
58. Врачъ.
59. Византійскій Временникъ.
60. Новое Время.
61. Журналь Министерства Народнаго Просвѣщенія.
62. Новый Вѣстникъ Иностранной Литературы.
63. Филологическія Записки.
64. Извѣстія отдѣленія русскаго языка и слов. Императорской Академіи Наукъ.
65. Археологическія Извѣстія и Замѣтки.
66. Извѣстія кн. магазиновъ М. О. Вольфъ.
67. Міръ Божій.
68. Русская Мысль.

69. Нива.
70. Миссіонерское Обзорѣніе.
71. Русское Обзорѣніе.
72. Филологическое Обзорѣніе.
73. Этнографическое Обзорѣніе.
74. Народное Образованіе.
75. Кіевская Старина.
76. Русская Старина.
77. Русская Школа.

XVII. Донесеніе бібліотекаря Академіи Константина *Попова*:
„Честь имѣю сообщить Совѣту Академіи о слѣдующихъ
пожертвованіяхъ, поступившихъ въ бібліотеку Академіи:

1) Изъ Собственной Его Императорскаго Величества
Канцеляріи — Отчетъ по вѣдомству дѣтскихъ пріютовъ за
1897 годъ.

2) Изъ канцеляріи Тульскаго Преосвященнаго—Тульская
Старина, вып. 3, 4 1899 г.

3) Изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода—Всепо-
даннѣйшій отчетъ по вѣдомству Православнаго Исповѣда-
нія за 1896 и 1897 г.г.

4) Изъ Хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія—Пол-
ное собраніе законовъ Россійской Имперіи, собраніе 3-е,
томы XIV и XV.

5) Изъ Императорской Академіи Наукъ—Сочиненія Пуш-
кина, изданіе Академіи, томъ 1-й.

6) Изъ Императорской Академіи Художествъ — Памят-
ники древняго русскаго зодчества, изданіе Академіи, вып. 5-й.

7) Изъ Императорской Археологической Коммисіи—а)
Матеріалы по археологій Россіи №№ 21—23 и б) Отчеты Ком-
мисіи за 1895 и 1896 годы.

8) Изъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Об-
щества.—Записки Восточнаго Отдѣленія, томъ XI и тома XII
вып. I.

9) Изъ Императорскаго Московскаго Археологическаго
Общества — его изданія: а) Труды 10-го Археологическаго
сѣзда въ Ригѣ, томы I—II; б) Древности. Труды археогра-
фической коммисіи Общества, тома 1-го, вып. 3-й; в) Извѣстія
11-го Археологическаго сѣзда въ Кіевѣ; г) Каталогъ вы-
ставки 11-го Археологическаго сѣзда.

10) Изъ Императорскаго С.-Петербургскаго Универси-

тета.—Записки историко-филологического факультета части ХЛХ, L и LI.

11) Изъ Императорскаго Казанскаго Университета — а) Обзорѣніе преподаванія въ 1899—1900 г.; б) А. П. Котельникова, Проективная теорія векторовъ; в) В. А. Арнольдова, О гигроскопичности нѣкоторыхъ веществъ и ея отношеніи къ гигиенѣ; г) М. В. Казанскаго, Значеніе бактериологическаго способа распознаванія азіатской холеры, вып. I—III; д) В. Вормса, Дѣйствіе фосфорныхъ кислотъ на альбуминъ изъ бѣлка куриныхъ яицъ; е) Отчетъ гинекологическаго отдѣленія клиники проф. Феноменова.

12) Изъ Императорскаго Томскаго Университета — Извѣстія Университета, книга 15-я.

13) Изъ Императорскаго Юрьевскаго Университета— а) Сборникъ Учено-Литературнаго Общества, томъ II и б) Записки Университета, книги 2—4.

14) Изъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества — а) Сообщенія Общества, Январь — Февраль и Мартъ—Апрѣль 1899 г.; б) Сирія, Ливанъ и Палестина, по В. Кюне, выд. I; в) *Ἱεροσολυμιτικὴ βιβλιοθήκη, τομος 4-ος.*

15) Изъ Историко-Филологическаго Института князя Безбо-родко въ Нѣжинѣ — а) Извѣстія Института, томъ XVII, и б) Сборникъ историко-филологическаго общества, томъ II.

16) Изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи—его изданіе: Д. Я. Самоквасова, Централизація государственныхъ архивовъ западной Европы въ связи съ архивной реформой въ Россіи.

17) Изъ Православнаго Миссіонерскаго Общества—Отчетъ Общества за 1898 годъ.

18) Изъ С.-Петербургской Духовной Академіи — книги: а) священника М. Орлова, *Liber Pontificalis*, какъ источникъ для исторіи папства; б) Н. Дачасва, Исторія ветхозавѣтнаго канона; в) К. Харламповича, Западнорусскія православныя школы XVI и начала XVII в.; г) П. С. Смирнова, Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII в.; д) А. Бриллиантова, Вліяніе восточнаго богословія на западное въ произведеніяхъ І. С. Эригены; е) Годичный актъ въ Академіи въ 1899 году; ж) Журналы засѣданій Совѣта Академіи за 1896—1897 учебный годъ; з) Указатель книгъ и рукописей поступившихъ въ бібліотеку Академіи въ 1894—1895 г.г. и въ 1896—1897 г.г.;

и) А. Родосскаго, Описание книгъ XVIII столѣтія, хранящихся въ библіотекѣ Академіи.

19) Изъ Калужской Ученой Архивной Коммисіи — Извѣстія, вып. 1, 1899 г.

20) Изъ Орловской Ученой Архивной Коммисіи—Труды Коммисіи, вып. 1, 1899 г.

21) Изъ Якутскаго Комитета Православно-Миссіонерскаго Общества—XXIX отчетъ Комитета (1898).

22) Изъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты за 1897—98 учебный годъ.

23) Отъ г.г. профессоровъ Академіи—журналъ „Вѣстникъ Европы“, 1898 г., книги 1—12, и 1897 г., книги 1—8.

24) Отъ почетнаго члена Академіи, ординарнаго профессора Московскаго Императорскаго Университета, А. П. Лебедева — его „Собраніе церковно-историческихъ сочиненій“, томы 5 и 9.

25) Отъ профессора Императорскаго Варшавскаго Университета Д. В. Цвѣткова его брошюра: О трудѣ Д. И. Пловвайскаго „Исторія Россіи. Эпоха Михаила Ѳеодоровича“.

26) Отъ ординарнаго профессора Академіи Н. А. Заозерскаго—его брошюры: а) Духовное лицо въ званіи третейскаго судьи, *два* экземпляра, и б) Памяти А. С. Павлова, *два* экземпляра.

27) Отъ экстраординарнаго профессора Академіи А. П. Голубцова его книги и брошюры: а) Чиновникъ Новгородскаго Софійскаго собора, б) Мѣста молитвенныхъ собраній христіанъ I—III вв., три экземпляра, и в) Изъ исторіи древне-русской иконописи.

28) Отъ экстраординарнаго профессора Академіи І. А. Татарскаго его брошюры: а) Космополитизмъ, какъ одно изъ началъ современности; б) Сущность и происхожденіе философіи І. С. Эригены, *два* экземпляра; в) О сатирѣ Сервантеса на рыцарскую романтику среднихъ вѣковъ, *два* экземпляра, и книга Гервинуса, Шекспиръ, часть 4-я, вып. 1-й.

29) Отъ п. д. доцента Академіи П. В. Тихомирова брошюра: Zur Frage nachdem religiösen Glauben in unserer Zeit, von einem Theologen.

30) Отъ п. д. доцента Академіи С. И. Смирнова книги и газеты: а) Владимірскій сборникъ, составилъ и издалъ К.

Тихонравовъ; б) Ив. Татищева, Французско-русскій словарь, томы 1—2; в) Владимірска Губернска Вѣдомости, 1845—1854 г.г., въ 2 книгахъ (неполный экз.).

31) Отъ А. А. Кирѣева его брошюры: а) Къ вопросу о старокатолицизмѣ, послѣдній отвѣтъ проф. А. Θ. Гусеву, и б) Отвѣтъ о. протоіерею Мальцеву (къ вопросу о старокатолицизмѣ).

32) Отъ ординарнаго профессора С.-Петербургской Духовной Академіи Н. Н. Глубоковского его брошюра: Новѣйшее приобрѣтеніе для текстуальной критики Новаго Завѣта.

33) Отъ экстраординарнаго профессора Кіевской Духовной Академіи М. Олесницкаго его брошюра: Критика на критику проф. М. Ястребова, *четыре* экземпляра.

34) Отъ предѣдателя Московскаго Биржеваго Комитета Н. Наїденова—Указатель къ VIII тому Актовыхъ книгъ.

35) Отъ П. И. Щукина его издание: Бумаги, относящіяся до Отечественной войны 1812 г., часть 4-я.

36) Отъ приватъ-доцента Императорскаго Харьковского Университета Е. К. Рѣдина его брошюры: а) Сирійская рукопись Евангелія XIII в. и б) рецензія на книгу F. X. Kraus'a, *Geschichte der christlichen Kunst*, B-de I—II.

37) Отъ священника Г. Θ. Виноградова—Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, томъ 2-й.

38) Отъ священника В. Металлова его книга: Азбука кровковаго пѣнія.

39) Отъ наслѣдниковъ священника Г. Быстрицкаго его книга: О загробной жизни, издание 2-е, *пять* экземпляровъ.

40) Отъ священника Георгіевской, на Воспольѣ, церкви С. Садковскаго его книги: а) Артеміи, игумень Троицкій и б) Катихизическія бесѣды, часть I.

41) Отъ настоятеля Антиохійскаго подворья въ Москвѣ іеромонаха Каллиста его книга: Номоканонъ св. Фотія.

42) Отъ законоучителя 2-й Московской гимназіи П. С. Виноградова его книга: Ученіе объ основныхъ истинахъ православной церкви.

43) Отъ кандидата LIV курса Академіи іеромонаха Александра (Григорьева)—книги: а) *La semaine sainte*; б) *Christianae orthodoxae theologiae a Theophanae Prokovowicz propositae volumen 2—um*; в) X. Баумейстера, *Логика*.

44) Отъ псаломщика Лондонской посольской церкви проф.

Н. Орлова—его переводы: а) A manual of the orthodox church's divine services bis archpriest D. Sokolof и б) The general menaion.

45) Отъ смотрителя Законоохранительскаго Духовнаго Училища Нв. Евсеѣва его брошюра: Замѣтки по древнеславянскому переводу Св. Писанія, III.

46) Отъ помощника столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ М. Сменцовскаго—рукопись: Пѣсенныя похвалы, которыми Платона, митр. Московскаго, въ день тезоименитства (1793 г.) лаврская семинарія привѣтствовала“, въ листъ, на 35 листахъ, въ пер.

47) Отъ преподавателя Черкаскаго Духовнаго Училища Н. Ѳ. Добротина его брошюра: Ковревская воскресная школа, два экземпляра.

48) Отъ преподавателя Сѣвскаго Духовнаго Училища Ѳ. Попова его брошюра: „Пушкинскіи праздники въ Сѣвскомъ духовномъ училищѣ“.

49) Отъ преподавателя Тульской Духовной Семинаріи М. Н. Руднева его брошюра: а) Св. Софійская церковь при Тульской Духовной Семинаріи и б) Грамата Θεодосія, митр. Θεодосіепольскаго.

50) Отъ кандидата III курса Академіи Д. И. Введенскаго его брошюра: Должно ли и можно ли оправдывать дуэль?

51) Отъ помощника инспектора Виѳанской Духовной Семинаріи Н. П. Казанскаго его брошюра: О современныхъ нуждахъ церковнаго пѣнія въ Россіи, два экземпляра.

52) Отъ послушника Лавры В. А. Кендзерскаго его брошюра: Что такое воспитаніе, два экземпляра.

53) Отъ студента LVII курса Академіи Л. Юкича 8 названій книгъ и брошюръ на русскомъ и сербскомъ языкахъ.

54. Отъ бывшаго Румынскаго Министра Путей Сообщенія инженеря Панаіота Донича—его книга: Résumé du calendrier de l'église d' Orient en vieux et en nouveau style.

55) Съ почты получено семь названій книгъ и брошюръ на греческомъ, болгарскомъ, сербскомъ и галиційскомъ языкахъ въ 10 книгахъ и тетрадяхъ.

56) Изъ Упсальскаго Университета въ Швеціи 8 названій книгъ, періодическихъ изданій и брошюръ.

57) Изъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ—Чтенія въ Обществѣ, 1899 г., книга 2-я.

58) Изъ Редакціи „Богословскаго Вѣстника“—10 названій

книгъ въ 11 томахъ и тетрадахъ и 99 названій періодическихъ изданій въ 215 томахъ и 1224 тетрадяхъ.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

Разсуждали: XVIII. *О выдачѣ изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго П. А. Мухановой, пособій членамъ академической корпораціи.*

Справка: По §§ 4—5 руководственныхъ правилъ при распределеніи пособій изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго П. А. Мухановой: „Проценты съ другой части Мухановскаго капитала, въ количествѣ 1187 руб. 50 коп., назначенныя „на дополнителныя къ жалованью пособія членамъ академической корпораціи“, каждагодно распределяются въ декабрьскомъ засѣданіи Совѣта на пять равныхъ частей, изъ коихъ ежегодно не менѣе трехъ выдается семейнымъ, и не менѣе одной—безсемеиннымъ лицамъ“.—Право на пособіе получаютъ тѣ лица академической корпораціи, которыя прослужили не менѣе 5 лѣтъ, а при академіи не менѣе 2 лѣтъ, при чемъ включается сюда и годъ профессорскаго стипендіатства“.

Опредѣлили. 1) Изъ процентовъ съ капитала П. А. Мухановой, въ количествѣ 1187 р. 50 к., выдать пособія слѣдующимъ лицамъ: а) ординарному профессору Митрофану *Муретову*, состоящему на духовно-учебной службѣ съ 1877 года, а на службѣ при Академіи съ 1878 года; экстраординарному профессору Алексѣю *Введенскому*, состоящему на службѣ съ 1886 года, а при Академіи съ 1887 года; экстраординарному профессору Сергѣю *Глиголеву*, состоящему на службѣ съ 1889 года, а при Академіи съ 1892 года; экстраординарному профессору Анатолю *Спаскому*, состоящему на службѣ съ 1890 года, а при Академіи съ 1893 года, и Секретарю Совѣта и Правленія Академіи Николаю *Вельхвятскому*, состоящему на службѣ при Академіи съ 1889 года. 2) Постановленіе сіе представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

XIX. *О назначеніи ассигнованныхъ по сметамъ 1898 и 1899 гг. премій для окончившихъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ воспитанниковъ Академіи*, именно: а—б) преміи митрополита Литовскаго Юсифа въ 165 руб. и протоіеря А. П. Невоструева въ 158 руб. за лучшія кандидатскія сочиненія; в) преміи имени протоіеря А. М. Иванцова-Платонова въ

183 р. 75 коп.,—за лучшее кандидатское сочиненіе по церковной исторіи; г) преміи Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, въ 76 руб. за лучшее кандидатское сочиненіе преимущественно по описанію жизни и дѣятельности въ Бозѣ почившихъ іерарховъ отечественной церкви; д) двухъ премій Митрополита Московскаго Макарія, по 97 руб. каждая, за лучшія семестровыя сочиненія воспитанниковъ Академіи, написанныя ими въ теченіи первыхъ трехъ курсовъ, и е) преміи протоіерея І. Орлова въ 32 руб. за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей. Изъ вышеозначенныхъ премій преміи Митрополита Макарія ассигнованы по смѣтѣ 1898 года, а всѣ остальные— по смѣтѣ 1899 года.

Справка: 1) Относительно присужденія преміи митрополита Литовскаго Іосифа указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 декабря 1873 года за № 3778 предписано: „Преміи назначать, не раздробляя ихъ, въ каждой академіи за кандидатское сочиненіе по какому бы то ни было отдѣленію, признанное лучшимъ изъ представленныхъ студентами при переходѣ изъ III курса въ IV съ тѣмъ, чтобы, согласно волѣ завѣшателя, выдача премій производилась не прежде, какъ по окончаніи воспитанниками полнаго академическаго курса“. 2) Премія протоіерея А. П. Невоструева, согласно пункту I правилъ относительно употребленія % съ пожертвованнаго имъ капитала, присуждается за то изъ кандидатскихъ сочиненій, которое въ этомъ году признано будетъ Совѣтомъ за лучшее. 3) Положенія о стипендіи и преміи имени протоіерея А. М. Иванцова-Платонова п. 10: „Остатки отъ процентовъ со всего стипендіальнаго капитала (сверхъ 220 рублей) выдаются въ одно изъ засѣданій сентябрьской трети за одно изъ лучшихъ кандидатскихъ сочиненій по предмету церковной исторіи, по постановленію Совѣта Академіи“. 4) Положенія о преміи Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, § 2: „Премія выдается черезъ два года, по усмотрѣнію Совѣта Академіи, одному изъ студентовъ за лучшее кандидатское сочиненіе преимущественно по описанію жизни и дѣятельности въ Бозѣ почившихъ іерарховъ отечественной церкви“. 5) Правиль о присужденіи премій изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Митрополитомъ Московскимъ Макаріемъ, утвержденныхъ

указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 Января 1885 года за № 251, а) п. 7-й (въ новой редакціи, утвержденной указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 Юня 1898 года за № 2946): „Третья и четвертая преміи назначаются по окончаніи студентами академическаго курса въ одно изъ засѣданій Сентябрьской трети тѣмъ изъ нихъ, которыми поданы были всѣ семестровыя сочиненія, назначенныя имъ въ теченіе трехъ первыхъ курсовъ, и изъ нихъ болѣе половины означено балломъ 5 и нѣтъ ни одного, имѣющаго баллъ ниже 4“.—б) п. 8: „Въ случаѣ если окажется болѣе двухъ студентовъ одного курса, которыхъ сочиненія удовлетворяютъ изложеннымъ въ предыдущемъ § условіямъ, преимущество отдается тѣмъ, у кого сумма балловъ на сочиненіяхъ больше; въ случаѣ же равенства, преимущество отдается за сочиненія позднѣйшихъ курсовъ предпочтительно предъ предшествующими“. 6) Изъ окончившихъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ воспитанниковъ Академіи: а) лучшія семестровыя сочиненія за первые три курса представили: Иванъ Петровыхъ (5, 5—, 5; 5—, 5, 5; 5, 5, 5), Константинъ Орловъ (4+, 4+, 5—; 5, 5—, 4^{1/2}; 4, 5, 5) и Евгеній Пясецкій (5, 4, 4; 5—, 5—, 5—; 5, 5—, 4+), а б) высшія отмѣтки на проповѣдяхъ имѣютъ: Иванъ Петровыхъ (5—, 5, 5, 5), Александръ Петропавловскій (5, 4^{1/2}, 4^{1/2}, 5) и Петръ Пышковъ (4^{1/2}, 5—, 5—, 5—). 7) По § 81 лит. б, п. 12 устава духовныхъ академій „присужденіе премій за ученые труды на предложенныя отъ академіи задачи“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: 1) Ходатайствовать предъ Его Высочайшимъ Престолю о разрѣшеніи выдать: а) премію Митрополита Литовскаго Юсифа въ 165 руб.—окончившему въ минувшемъ учебномъ году курсъ кандидату Академіи Ивану *Петровыхъ* за кандидатское сочиненіе на тему: „Археологія Юсифа Флавія, какъ источникъ библейской исторіи“; б) премію протоіерея А. И. Невоструева въ 158 руб.—кандидату Константину *Орлову* за сочиненіе на тему: „Святый Архидіаконъ Стефанъ, первомученикъ христіанскій (Дѣян. VI—VII гл.); в) премію протоіерея А. М. Иванцова-Платонова въ 183 р. 75 к.—кандидату Николаю *Богоявленскому* за сочиненіе на тему: „Анастасій, первый Архіепископъ Холмогорскій

и Ваяескій, и его дѣятельность противъ раскола“; г) двѣ преміи Митрополита Московскаго Макарія, по 97 руб. каждая, за лучшія семестровыя сочиненія—кандидатамъ *Ивану Петровыхъ* и (въ виду присужденія кандидату Константину Орлову преміи протоіерея А. П. Невоструева въ 158 руб.) *Евгенію Пясецкому*; д) премію протоіерея І. Орлова въ 32 руб. за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей (въ виду присужденія Ивану Петровыхъ преміи Митрополита Литовскаго Іосифа и Митрополита Московскаго Макарія) — кандидату *Александрю Петропавловскому*. 3) Присужденіе преміи имени Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, отложить до будущаго года.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1899 г. Декаб. 30. Смотрѣно и утверждается“.
